

Protokół nr 56/II/2018
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 19 lutego 2018 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 7

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 36/2018 z dnia 12 lutego 2018 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu pieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 22/2018 z dnia 8 lutego 2018 r.**
3. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
4. Przyjęcie protokołu nr 55 z dnia 29 stycznia 2018 roku.
5. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad o pkt. 1a: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 - 2040 – druk nr 37/2018. Następnie poddał pod głosowanie zaproponowany w nowej wersji porządek obrad. Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” przyjęła porządek obrad.

II. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 36/2018 z dnia 12 lutego 2018 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **p. Halina Wyszomirska – Kierownik w Wydziale Budżetu –** zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o zadanie pn. „Opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w Mieście Łodzi – etap 2 „R”.

Kierownik p. H. Wyszomirska odpowiedziała, że zadanie było przewidziane w roku 2017, ze względu na niewydatkowanie środków w 2017 r. wskutek przedłużające się procedury przetargowe, zadanie to zostało przeniesione i wydłużone na rok 2018.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że tamten pilotaż radny kojarzył, jako pilotaż finansowany ze strony Ministerstwa Infrastruktury, a teraz mówi się o środkach zagranicznych, czego radny nie kojarzy.

Ponadto radny zapytał o Park Julianowski, gdzie mówi się, że środki zostaną przeznaczone na zakup i zamontowanie interaktywnego DJ Studia (panel DJ). Czy to oznacza, że będzie więcej muszli koncertowych w Parku?

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Komunalnego p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała, że będzie zamontowana konsola, której realizatorem będzie Wydział Komunalnej. Konsola ta będzie interaktywna, w taki sposób, że mieszkaniec, który będzie dysponował telefonem lub laptopem z muzyką, będzie mógł położyć je na konsoli, która odtworzy muzykę z laptopa, czy telefonu.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, kto będzie gospodarzem i dyskontem tego sprzętu.?

Z-ca Dyrektora Wydziału Komunalnego powiedziała, że realizatorem całego zadania w budżecie obywatelskim 2017 jest Wydział Gospodarki Komunalnej, o ile nie zostanie to przekazane do Zarządu Zieleni Miejskiej. Ponieważ jest to jakby kontynuacja, czyli dokończenie przedsięwzięcia, które było w ramach budżetu obywatelskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, kto będzie to udostępniał i upowszechniał taką możliwość?.

Pani M. Gajeka powiedziała, że każdy będzie mógł z tego skorzystać. Jest to urządzenie wielkości ławki, a w środku zawiera urządzenie interaktywne, które odtwarza muzykę z laptopa, czy telefonu.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy Wydział będzie organizował imprezy w Parku?

Z-ca Dyrektora Wydziału Komunalnego p. M. Gajeka odpowiedziała, że będzie możliwość skorzystania z tego sprzętu podczas różnych imprez.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy wiedza o tym będzie rozpowszechniona?

Pani M. Gajeka powiedziała, że na razie czekamy na dostarczenie urządzenia, sami jesteśmy ciekawi, jak ono się sprawdzi, bo jest to pomysł mieszkańca w ramach budżetu obywatelskiego. Będzie to pierwsze takie studio DJ na terenie Łodzi. Na pewno będzie do tego karta informacyjna, jak należy z tego skorzystać.

Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, że jest to ciekawy pomysł, chodzi jednak o to, żeby to rozpowszechnić, żeby urządzenie nie niszczało, tak, żeby nie powtórzyła się sytuacja, jak z przenośnymi rozkładanymi lodowiskami, trzymanymi w magazynach, które teraz są nie nie warte.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, kto będzie płacił ZAIKS –owi za rozpowszechnianie muzyki ? Nie można bezpłatnie rozpowszechniać twórczości. Jak to zostanie rozwiązane?

Z-ca Dyrektora Wydziału Komunalnego p. M. Gajecka odpowiedziała, że na tym etapie nie ma wiedzy na ten temat, przekaże jednak tę uwagę, żeby ją uwzględnić.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 36/2018, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 1b/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 - 2040 – druk nr 37/2018, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła również **p. Halina Wyszomirska – Kierownik w Wydziale Budżetu** – zgodnie z zał. nr 4.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 37/2018, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu pieniężnego aportu) do Wdzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 22/2018 z dnia 8 lutego 2018 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Pani Agnieszka Graszka p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** powiedział, że słyszał w mediach, że mają tu powstać mieszkania dla młodych i zapytał, czy dotyczy to tych, którzy złożyli wnioski do WTBS, czy tych, którzy dopiero złożą takie wnioski?

Pani Agnieszka Graszka odpowiadając na pytanie stwierdziła, iż wg. jej wiedzy obowiązuje kolejka taka jak w WTBS. Liczba osób oczekujących w WTBS cały czas obowiązuje. Budowle, które kończą się, w żaden sposób nie zaspakajają wszystkich potrzeb. W ostatnim budynku przy ul. Wysokiej 25/27, tylko część mieszkań była przeznaczona do wynajmu Miastu. Tamta pula kolejki oczekujących nie była rozdzielona na wszystkie mieszkania, jakie powstały, tylko na ich część. Tutaj budynek będzie wytypowany dla najmu realizowanego przez WTBS, ale nie można teraz powiedzieć, czy na tę lokalizację będzie specjalna kolejka

osób i specjalne kryteria, czy z tej kolejki, która obowiązuje. Na sesji p. Graszka zadeklarowała się odpowiedzieć na to pytanie.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała o czas realizacji.

Pani Agnieszka Graszka p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego powiedziała, że czas realizacji ok. 2 lat. Spółka odkupi od Miasta koncepcję zabudowy. O warunki zabudowy wystąpiło Miasto. Biuro Architekta Miasta zrealizowało koncepcję zabudowy. Ta koncepcja zostanie zakupiona przez WTBS i na jej podstawie będzie realizowana dokumentacja projektowa i pozwolenie na budowę.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała o ilość mieszkań i strukturę przeznaczonych do najmu.

Pani Agnieszka Graszka powiedziała, że zamierza się wybudować 43 lokale mieszkalne pod wynajem, w parterze budynku 27 miejsc postojowych w garażu wielostanowiskowym oraz lokale użytkowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, z jakich środków będzie budowa? Czy WTBS zaciągnie kredyt w Banku Gospodarstwa Krajowego, czy też powiązane będzie to w jakiś sposób z Programem Mieszkanie +?

Pani Agnieszka Graszka p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że nie będzie to realizacja w ramach Mieszkanie +. Są trzy rodzaje inwestycji, które będą realizowane na różnych nieruchomościach z różnymi podmiotami. O inicjatywie nazywanej Mieszkanie+ dyrektor Graszka niewiele wie, ponieważ to będzie inwestycja realizowana na gruntach Skarbu Państwa. Weszła w życie ustawa o Krajowym Zasobie Nieruchomości i to będzie inwestycja realizowana w ramach tego Krajowego Zasobu Nieruchomości. Jest to inwestycja, w którą gminy jeszcze nie wchodzi.

Inwestycja Mieszkanie + realizowana jest z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Nieruchomości (BGKN), a tak naprawdę z Funduszem zarządzanym przez BGKN. To będzie inicjatywa, którą Miasto będzie realizowało w oparciu o Spółkę celową powoływaną z Funduszem zarządzanym przez BGKN.

Kolejny rodzaj inwestycji, które mogą być realizowane w oparciu o WTBS, które były już realizowane i chcemy, żeby nadal były realizowane, to są inwestycje, gdzie część środków daje się nadto i rozliczanie zwrotne, finansowanie z BGKN i część środków daje WTBS. Taka realizacja nastąpiła na ul. Kaliskiej oraz na ul. Wysokiej 25/27. Zatem Miasto dało aport nieruchomości, powiększyło kapitał, a WTBS przeznaczał środki częściowo z partycypacji przyszłych mieszkańców i posiłkować się mógł drobnym kredytem. To, co włożyło Miasto odzyskiwało z Funduszu dopłat. Taka inicjatywa mamy nadzieję będzie realizowana i przygotowywana do aportu nieruchomości. Pieniądze pochodzą z partycypacji, czyli osoby ubiegające się o wynajem muszą wpłacić 20% - 30% wartości mieszkania, aport nieruchomości (gruntu) oraz finansowanie z kredytu lub częściowo ze środków, które zostały, gdy miasto dało na podwyższenie kapitału na inwestycję przy ul. Wysokiej 25.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o udostępnienie informacji o formach wsparcia wynikających z programu Mieszkanie+.

Pani Agnieszka Graszka powiedziała, że ta inicjatywa Mieszkanie + jeszcze nie funkcjonuje w zderzeniu z Miastem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że chciałby pełen obraz, co planuje Miasto, jako własne przedsięwzięcia, niezwiązane z Mieszkaniami+, co będzie realizowało w ramach Mieszkania+ poza Miastem i czy będą takie formuły, gdzie będzie wykorzystanie Miasta zarówno w formułę Mieszkanie+ czy w innej formie?

Pani Agnieszka Graszka powiedziała, że nie zna inicjatywy Mieszkanie+ i nie wie, na czym ona polega i nie wie, czy będzie to inicjatywa rządowa ze Skarbem Państwa, czy z poszczególnymi jednostkami samorządu. Natomiast znana jest formuła, do której Miasto się przygotowuje i w okolicach kwietnia b.r. zostanie skierowane pod obrady Rady Miejskiej.

Radny p. Tomaszewski poprosił o łączną ilość mieszkań, jaką zrealizował WTBS i ile zamierza zrealizować oraz ile mieszkań zrealizuje Gmina. Chodzi o ostatnie lata, żeby uaktualnić tabele, które dotychczas otrzymywał zawierające zestawienia mieszkań oddanych WTBS i przez Gminę.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 22/2018, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 15.02.2018 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.64.2018 zawierające opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 6).

Przewodniczący Komisji p. Jan Medrzak wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

.Wniosek 1.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na posiadanie prawa własności do nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji zaproponował podtrzymać opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej** i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. . **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu sytuację rodzinną Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 3.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt, iż Wnioskodawca miał zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w lokalu własnościowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 4.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawcy, która pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 5.

Wnioskodawca prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie. Możliwy jest wynajem lokalu z spoza mieszkaniowego zasobu Miasta lub na łódzkim rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 6.

Wnioskodawcy proszą o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 6**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która pozwala na ponoszenie opłat za najem obecnie zajmowanego lokalu.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Anna Lucińska** zapytała, czy Wnioskodawcy wcześniej mieli podpisaną umowę najmu z Miastem ?

Pani Tarczyńska potwierdziła, iż na podstawie decyzji w 1978 r. Wówczas obowiązywał wówczas szczególny tryb najmu i były wydawane decyzje o przydziale lokalu. Następnie umowy najmu zawartej w 1997 pomiędzy Miastem Łódź, w imieniu, którego działał Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Łódź – Polesie. Spółka przejęła tę nieruchomości i mają teraz zawartą umowę najmu ze Spółką.

Radna p. A. Lucińska zwróciła na bardzo poważną sytuację zdrowotną Wnioskodawców, którą należy zdaniem radej wziąć pod uwagę.

Radna p. Elżbieta Bartczak również zwróciła uwagę na bardzo wyraźnie opisane poważne schorzenia i choroby obydwu Wnioskodawców i rentę chorobową.

Przewodniczący Komisji potwierdził, iż wszystko wskazuje na to, że należy pomóc małżonkom. Wiek i stan zdrowia bardzo dramatyczny.

Przedstawiciel Zarządu Lokali p. Bogumiła Turczak powiedziała, iż obecnie zajmowany lokal jest dobrze wyposażony – w instalację wodno-kanalizacyjną, gazową, ogrzewanie piecowe i elektryczne, na I piętrze. Zatem jakiego lokalu oczekują Wnioskodawcy? W ocenie p. Turczak Wnioskodawcy mają zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska dodała, iż lokal będzie porównywalny do obecnie zajmowanego.

Przewodniczący p. J. Mędrzak podkreślił, że chodzi o to, żeby nie pogorszyć warunków mieszkaniowych, ale lekko poprawić ze względu na wiek i stan zdrowia.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na obciążenie finansowe utrzymania lokalu i koszty leczenia. Zdaniem radnego Komisja powinna się pochylić na tym wnioskiem i pozytywnie go zaopiniować. Dlatego zaproponował zmienić opinię na pozytywną i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 7.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na sytuację rodzinną,

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 8.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na zajmowany lokal, natomiast pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 9.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w miejscu zameldowania Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek 10.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 11.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 11 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu wskazanego we wniosku - ze względu na spłatę zadłużenia.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 12.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku – po zgonie najemcy. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 12 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na zajmowany lokal, natomiast pozytywnie w zakresie przyznania lokalu w nieruchomości przy ul. Więckowskiego – z przeznaczeniem na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych rodziny.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. E. Bartczak** zapytała, czy te osoby, które ubiegają się o lokal były zameldowane i kiedy.

Pani R. Tarczyńska odpowiedziała, że zameldowanie istnieje od lipca 2003 r.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że zna sprawę od 3 lat i podziękował, że sprawa ma już finał. Nieaktualna jest sprawa wniosku dotyczącego innego lokalu, natomiast aktualna jest sprawa lokalu o pow. 12m², który będzie udostępniony, co poprawi warunki mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 13.

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku, celem dokonania jego zamiany wzajemnej z kontrahentami. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 13 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie pod warunkiem spłaty zadłużenia figurującego na koncie lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Z uwagi na czas niezbędny do dokonania zamiany wzajemnej z kontrahentami **Przedstawiciel Biura Gospodarki Mieszkaniowej** poprosił o przegłosowanie w dniu dzisiejszym treści w tej części protokołu, przed jego przyjęciem, w celu umożliwienia przedłożenia wyciągu z protokołu, który będzie podstawą do działania dla **BGM**. Odrębnym pismem zostanie przekazana treść tej części protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy wniosek, który Komisja jednogłośnie przyjęła 7 głosami „za”, tym samym Komisja przekaze w tej części wyciąg protokołu przed przyjęciem całości protokołu.

Wniosek 14.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 14 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową rodziny.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zwrócił uwagę, iż rodzina spełnia kryteria dochodowe do uzyskania lokalu z zasobu Miasta, z tych powodów radny zawnioskował o wskazanie rodzinie lokalu gminnego, gdyż była ofiarą tego podziału sądowego i zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku. Zdaniem radnego byłaby to forma wsparcia ze strony Miasta.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek **Wiceprzewodniczącego** pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego o pozytywne rozpatrzenie tej sprawy?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 15.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 15 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową finansową. Możliwy jest wynajem lokalu z spoza mieszkaniowego zasobu Miasta lub na łódzkim rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek 16.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 16 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 17.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie –

z **poz. 17 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację zdrowotną syna i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 18.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 18 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na zamieszkiwanie w lokalu, który stanowi centrum życiowe rodziny.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 19.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 19 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na trwające postępowanie sądowe o opróżnienie lokalu i wyznaczenie nowego terminu rozprawy na dzień 26 marca 2018 r.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący p. J. Mędrzak** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 20.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 20 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na oświadczenie administratora nieruchomości, potwierdzony wywiadem środowiskowym, że najemczyni mieszkała sama.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji** zwrócił, iż przeprowadzony wywiad środowiskowy nie potwierdził jednoznacznie faktu wspólnego zamieszkiwania.

Kierownik p. R. Tarczyńska poinformował, że z uwagi na fakt, iż jedna z lokatorek wycofała się ze swojego wcześniejszego oświadczenia, twierdząc, że najemczyni mieszkała sama.

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż Wnioskodawca dalej mieszka w lokalu.

W tej sytuacji **Przewodniczący** zaproponował zaopiniować wniosek pozytywnie. Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 4

Wniosek 21.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 21 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na dobro dziecka.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 22

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 22 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 23.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 23 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie. Możliwy jest wynajem lokalu z spoza mieszkaniowego zasobu Miasta lub na łódzkim rynku nieruchomości.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** podkreślił fakt, iż Wnioskodawca był na zakręcie, jest schorowany, był alkoholikiem, ale wyszedł z alkoholizmu, zaczął pracować i prowadzi normalne życie, a zatem winno się pomóc takiej osobie, żeby nie „stoczył się”.

Przewodniczący poparł wniosek radnego Skwarki.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 24.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 24 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, gdyż Wnioskodawca miał zaspokojone potrzeby mieszkaniowe. Sytuacja finansowa nie wymaga udzielenia pomocy poprzez przydział lokalu z zasobu Miasta.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący p. J. Mędrzak** powiedział, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawca ma historię wyjątkowo barwną – nagle znalazł się z jedną walizką za drzwiami, dlatego zaproponował pochylenie się nad wnioskiem i pozytywnie zaopiniować ze względów społecznych.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 25

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 25 zał. nr 6**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 6).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 6 str. 31**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 6 str. 32**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia czynszowego do listopada 2021 r. – o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 6 str. 33-34**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro małoletnich dzieci i sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 6 str. 34 35**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało ww. wniosek pozytywnie z uwagi na względy społeczne.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawcy (matka i syn) proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 6 str. 35 - 36**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, a pozytywnie w zakresie przyznania lokalu porównywalnego do obecnie zajmowanego - ze względu na postępowanie dotyczące sprzedaży przez Miasto przedmiotowej nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 6 zał. nr 6 str. 36 - 37**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 7 zał. nr 6 str. 37 - 38**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony.

Natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia czynszowego do września 2020 r. – o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 8 zał. nr 6 str. 38 - 40**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony.

Natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia czynszowego do kwietnia 2020 r. – o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 9

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 9 zał. nr 6 str. 40-41**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 10

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 10 zał. nr 6 str. 41-42**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony.

Natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia czynszowego do maja 2021 r. – o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 6 str. 42 - 43**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na wiek Wnioskodawcy i sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 12

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 12 zał. nr 6 str. 43 - 44**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 4/ Przyjęcie protokołu nr 54 z dnia 29 stycznia 2018 r. r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 55 z dnia 29 stycznia 2018 r.

Ad 5/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak poinformował o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

Szczególnie poinformował, iż wpłynęło pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości, przy którym została przekazana korespondencja mailowa mieszkanki, którą nazwano skargą. Ponieważ powstały wątpliwości, co do tego, czy zakwalifikować ww. pismo, jako skargę, gdyż w treści była mowa o podjęciu interwencji przez Ministra i zainteresowanie się sprawą, Komisja wystąpiła do Biura prawnego o opinię prawną. Biuro Prawne UMŁ uznało, iż przedmiotowe jednoznacznie nie stanowi skargi, a zatem nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską.

Ponadto zwrócił się o oddelegowanie 1 radnego do komisji konkursowej ofert w dniu 23 lutego b.r. na wysokość stawki czynszu lokali użytkowych. Nikt nie zgłosił się. Zatem nikt z członków Komisji nie został oddelegowany.

Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska przedstawiła stanowisko – opinię prawną, która miała dotyczyć nieruchomości, o której była mowa na poprzednim posiedzeniu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Krysiak poinformowała, iż zgodnie z opinią prawną, o którą wystąpiła p.o. dyrektora p. Bogumiła Kolis w zakresie możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta na rzecz p. Martina Rosenberga na czas oznaczony – zasady wynajmowania lokali z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi zostały wskazane w sposób wyczerpujący w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r. i nie ma prawnej możliwości zawarcia umowy najmu komunalnego lokalu mieszkalnego z pominięciem tychże zasad z osobą nie spełniającą określone w uchwale warunki uzyskania prawa najmu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że to akurat nie jest odkrywcze. Natomiast głównie chodziło o to, czy istnieje możliwość zaproponowania takich zapisów, które by taką wyjątkową sytuację mogły uwzględniać. Zdaniem Wiceprzewodniczącego jedyną drogą jest forma cywilno- prawna z zapytaniem, jak można czasowo ten jeden lokal w odrębnej uchwale wyłączyć.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy takie było zapytanie w wystąpieniu o opinię prawną, czy oprócz uchwały na bazie, której, jako Komisja rozstrzygamy. Czy w trybie odrębnej uchwały można, w oparciu o ustawodawstwo obowiązujące w tym obszarze, procedować taką sprawę?

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak poinformowała, że w wystąpieniu do radcy prawnego wniesiono takie zapytanie: dotyczy możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta Łodzi na rzecz p. Martina Rosenberga na czas określony. W oparciu o przepisy prawa miejscowego, które dzisiaj obowiązują takiej możliwości nie ma. Dana opinia prawną przedstawia stan faktyczny. Zarząd Lokali Miejskich nie jest właściwy do kształtowania polityki mieszkaniowej na terenie miasta Łodzi. Jeżeli miałyby nastąpić zmiana przepisów, czy tworzenie nowego przepisu prawnego umożliwiającego 18.06....., to pytanie nie do Zarządu Lokali Miejskich, który za politykę mieszkaniową nie odpowiada. Pani mecenas odniosła się do stanu faktycznego, jaki dzisiaj obowiązuje. Pani Turczak zaznaczyła, że Ustawa o ochronie praw lokatorskich i zmianie niektórych przepisów [.....] stanowi, komu miasto, czy gmina wynajmuje lokale mieszkalne: wynajmuje członkom wspólnoty samorządowej. Bez względu na to, jak podejmiemy do tej sprawy, trudno Pana Rosenberga uznać za członka wspólnoty samorządowej. Bez względu na to, czy to miałyby być najem okazjonalny, czasowy, to Miasto, czy gmina wynajmuje lokale z mieszkaniowego zasobu członkom wspólnoty samorządowej, czyli osobom, które tutaj mieszkają, żyją, pracują, mają rodziny. Tak stanowi cytowana wyżej ustawa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski ponownie stwierdził, że nie jest to odkrywcze, to jest oczywiste, dlatego ponad rok temu radny podejmował ten wątek, żeby przez ten czas udało się określić drogę, która pozwala na wyjątkowe potraktowanie. W przekonaniu radnego, jeżeli w trybie indywidualnym, także uchwały Rady Miejskiej podjęlibyśmy decyzję na wyłączenie danego lokalu z gminnego zasobu na okres tego najmu, ale nie w trybie klasycznego najmu w ramach wspólnoty samorządowej, tylko w ramach gminnego majątku, którym dysponujemy, wtedy wynajęlibyśmy, tak, jak wynajmujemy

lokale użytkowe dowolnym podmiotom, wynajmujemy z wolnej ręki, jeżeli są to okazjonalne najmy (wiele było takich było na ul. Piotrkowskiej, gdy lokal był jeszcze przed remontem, był wynajęty).

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zwrócił uwagę, że celem tego najmu nie jest zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Celem ww. ustawy i prawa miejscowego jest zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych wspólnoty mieszkaniowej, a ten Pan nie ma takich potrzeb.

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, że ustawa jest aktem wyższego rzędu i jest podstawą tworzenia przepisów prawa miejscowego. Ta ustawa nie przewiduje wyjątków.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że chodzi o wyłączenie lokalu na krótki okres czasu z zasobu gminnego.

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, że nie można tego zrobić.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie można tego dokonać, można przekwalifikować to mieszkanie tylko na lokal użytkowy i wypożyczyć temu panu lokal użytkowy, bo nie będzie tam zaspokajał potrzeb mieszkaniowych.

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, że nie ma takiej możliwości.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Krysiak poinformowała, iż budynek jest po remoncie, wyremontowane są wszystkie lokale z przeznaczeniem na lokale mieszkalne, to wiąże się z całą procedurą. Możemy oczywiście to przedstawić, ale to jest cała procedura.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że jeżeli tak chcemy zrobić, to nie ma innego wyjścia. Innego sposobu nie ma.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zaproponował, jako pracownię plastyczną.

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, że jest też procedura, konkurs ofert. Nie można sobie wyobrazić, żeby temu Panu poza konkursem wynająć lokal użytkowy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Krysiak powiedziała, jeżeli już, to w formie poza przetargowej.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zaznaczył, że zgadza się, że gmina ma majątek, a zależności od majątku, to obowiązują pewne przepisy i zasady, ale tym aktem prawa miejscowego jest uchwała Rady Miejskiej. Zatem, czy w drodze odrębnej uchwały gmina może zadysponować majątkiem? Trzeba znaleźć tylko tytuł: użytkowo, mieszkanie, pracownia plastyczna itd. W tym kierunku powinny pójść pytanie do Biura Prawnego.

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, że pytanie nie dotyczyło, czy w oparciu o obowiązujące przepisy, bo my to wiemy, że takiej możliwości nie ma.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zaznaczył, że nie chodzi o zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, to nie jest taki cel tej operacji. Pod tym kątem poprosił pomyśleć.

Pani Bogumiła Turczak powiedziała, że napisała w wystąpieniu o opinię prawną w kontekście, że do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej zwrócono się z wnioskiem o rozważenie możliwości okresowego wynajęcia lokalu mieszkalnego w wyremontowanej kamienicy przy ul. Więckowskiego 4, Panu Martinowi Rosenbergowi, który jest obywatelem Szwecji. Pan Martin Rosenberg w latach 60 – tych zamieszkiwał w tym budynku w lokalu 26, który to rodzina musiała opuścić i wyjechać z Polski. Pan Rosenberg chciał przyjechać do Łodzi i zamieszkać w dawnym budynku i lokalu, który dzisiaj ma nr 17. Opinia oceniała stan faktyczny i w ramach obowiązującego przepisu prawnego nie ma możliwości wynajęcia okresowego tego lokalu. Oczekiwaliśmy opinii, która nas pokieruje, w jakim kierunku prośbę można byłoby spełnić.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy opinię prawną sporządził radca z Biura Prawnego UMŁ.

Kierownik w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak poinformowała, że opinię sporządził radca prawny z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM).

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Krysiak dodała, że zwrócono się do Wydziału Radców Prawnych w ZLM.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak stwierdził, że lokal ten, należy rozumieć, będzie miał jakiegoś najemcę. Czy można by podjąć rozmowę z przyszłym najemcą, że wynajmie ten lokal, ale zasiedli za pół roku?

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że na jedno to wychodzi, bo ZLM może wynająć ten lokal komuś za pół roku. Chodzi o podstawę.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Dorota Krysiak powiedziała, że budynek jest w trakcie zasiedlania.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zapytał, czy można by podpisać umowę najmu z kimś i porozmawiać z tą osobą, czy zgodzi się na podnajem dla kogoś na pół roku?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich powiedziała, że osobom, którym będziemy wskazywać te lokale, to są osoby, które mają wyprowadzić się z budynków, które są przeznaczone dzisiaj do rewitalizacji obszarowej. Termin dla nas jest wyznaczony opróżnienia tych budynków i p. Krysiak nie sądzi, żeby była taka możliwość. Osoby te wychodzą z budynku przeznaczonego do remontu i wyprowadzają się do lokali wyremontowanych w innym budynku, żeby zamieszkać.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że na remont budynku czekano 3 lata. I tak ta rotacja będzie się przesuwiała w różnym okresie. Część lokatorów będzie teraz wyprowadzana, a część później. Zatem ten lokal można byłoby zarezerwować, dla tych,

którzy będą się później wyprowadzać. Radny powiedział, że podejmie rozmowy w Biurze Prawnym w UMŁ, żeby tę sprawę uzgodnić i próbować jakoś wyjaśnić. Natomiast radny poprosił Komisję, żeby podtrzymała wniosek o wyłączeniu lokalu nr 17 z wynajmu.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik