

Protokół Nr LXIX/18
z LXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 28 i 29 marca 2018 r.



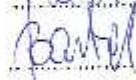
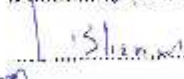







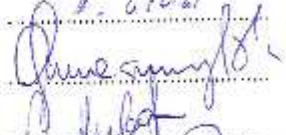


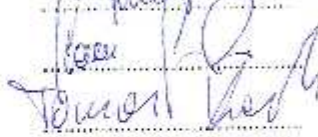

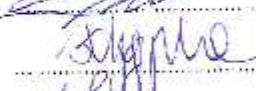



I. Stan Rady w dniu 28 marca br.:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXIX sesji w dniu 28. marca 2018r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Biżniak	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruściak	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Dariusz Hubert	
14.	Kamil Jozwiński	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kepka	
18.	Anna Lecińska	
19.	Eryk Magin	
20.	Marta Malinowska-Olszowy	

- 21. Rafał Markwart
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Maruszak
- 24. Małgorzata Matuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Gudak
- 28. Urszula Niziołek-Janick
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Setnik
- 34. Włodysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tondłowicz
- 38. Mateusz Wulasek
- 39. Adam Wiczerok
- 40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

TRZECIĄ MIAŁOŚĆ WYKAZ
 LISTY WYKAZU WYKAZU
 Białe Żydy, Chwałowa
 17, 17-100, 17-100
 17-100, 17-100, 17-100

Wzrostem obywateli 60 rodzin na LXIX sesji
 Rady Miejskiej w Kozie - dnia 28 marca 2018.

[Handwritten signature]

INSPEKTOR
 Małgorzata Węziak

II. Stan Rady w dniu 29 marca br.:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXIX sesji w dniu 29.03.2018 v.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Elżbieta Bartczak
2.	Magorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska
6.	Sebastian Bułak
7.	Marcin Chruściak
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Bogusław Hubert
13.	Kamil Jeziorski
14.	Tomasz Kacprzek
15.	Andrzej Kaczorowski
16.	Karolina Kępka
17.	Anna Lucińska
18.	Lukasz Magin
19.	Munika Malinowska-Olszowy
20.	Rafał Markwant






















- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mewirzak
- 25. Małgorzata Meskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarca
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumilowicz
- 37. Mateusz Walaszcak
- 38. Marta ~~Wardak~~ *Grzeszczak*
- 39. Adam Wiczczyk
- 40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

BIURO KONTROLI
 ul. Władysława Gorkiego 10
 50-100 Wrocław
 tel. 71 374 10 10

Podmiotem objętych kontroli na LK17 są: Ręby Piętko

Wzrost w dniu 20 marca 2018r.

z harmonogramu

INSPEKTOR

[Signature]
 Małgorzata Wozniak

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 28 marca 2018 r. dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Rafała Reszpondka**,
- 2) **p. Paulinę Setnik**.

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu dzisiejszym Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych w Łodzi zorganizowała akcję profilaktyczną w zakresie edukacji zdrowotnej i promocji zdrowia dla Radnych Rady Miejskiej w Łodzi „W zdrowym Radnym, mądry duch”. Powyższa akcja obejmowałaby w swoim zakresie – wykonanie pomiaru ciśnienia tętniczego, pomiary kwasu moczowego i cukru we krwi, samokontrolę piersi, naukę udzielania pierwszej pomocy w stanach zagrożenia życia, wykonanie badania dermatoskopii oraz udzielenie w tym zakresie porad (pokój przy sekretariacie BRM), wykonanie badania EKG (pokój dyrektora BRM). Pismo Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Łodzi stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie głos zabrała **przewodnicząca Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Łodzi p. Agnieszka Kałużna**, która powiedziała: „Bardzo serdecznie dziękujemy za umożliwienie bycia z Państwem w dniu dzisiejszym. Tak, jak powiedział Przewodniczący Rady chcemy Państwa zaprosić do skorzystania z porad dot. udzielania pierwszej pomocy. Wykonamy Państwu pomiar poziomu cukru we krwi, EKG, dermatoskopię. Od godziny 10,00 będzie z nami kardiolog dr Kacprzak, który od razu zinterpretuje wynik badania EKG. Jest z nami także dr dermatolog, która dermatoskopem wykona badania, a pielęgniarki w tym zakresie udzielą porad profilaktycznych. Można zapytać, dlaczego ta akcja? Otóż w zeszłym roku, w lipcu uchwałą Rady Miejskiej Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych w Łodzi otrzymała zgodę na kupno nieruchomości, która znajduje się w Łodzi przy ul. E. Plater 34. W dniu 6 listopada 2017 r. podpisaliśmy akt notarialny i z tą chwilą Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych w Łodzi stała się właścicielem owej nieruchomości. Dlatego chcemy Państwu bardzo gorąco podziękować za wsparcie i pomoc, bo po 26 latach pielęgniarki i położne w samorządzie łódzkim mają swoją siedzibę. Jest to siedziba, która nie tylko jest miejscem spotkań pielęgniarek i położnych, ale również miejscem, w którym odbywają się kształcenia podyplomowe podnoszące kwalifikacje, dzięki czemu wszystkie świadczenia medyczne, które są udzielane przez pielęgniarki i położne, są na najwyższym poziomie. Pragnę podzielić się ciekawą historią. Każdego roku około 12 maja obchodzony jest Międzynarodowy Dzień

Pielęgniarki i Położnej. Jesteśmy wtedy w Manufakturze i tych samych porad udzielamy mieszkańcom Łodzi. Cztery lata temu, w jednej ze szkół przewróciła się nauczycielka, która prowadziła zajęcia. Chłopiec udzielił jej pierwszej pomocy, czyli rozpoczął reanimację. Miał zaledwie 10 lat. Lekarz, który przyjechał na miejsce zdarzenia zadał pytanie – A skąd ty posiadasz taką wiedzę chłopcze? Chłopiec odpowiedział – Byłem z babcią w Manufakturze i to łódzkie pielęgniarki nauczyły mnie udzielania pierwszej pomocy. Szanowni Państwo, jeśli uratujemy jedno życie, to jest to ta zapłata, którą niesiemy każdego dnia udzielając świadczeń medycznych. Dlatego zapraszam Państwa gorąco do skorzystania z naszych świadczeń”.

W dalszej kolejności głos zabrała **sekretarz Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Łodzi p. Maria Kowalczyk**, która powiedziała: „Jako położna chciałam szczególnie podkreślić naukę samobadania piersi. Zachęcam serdecznie i nie tylko kobiety, ale również mężczyzn, bo to jest rzecz, o którą należy dbać. 4% nowotworów piersi występuje u mężczyzn. Więc radzę również mężczyznom badać piersi. Umiejętność tę można zdobyć u nas na stanowisku ucząc się techniki i prawidłowego wykonania samokontroli piersi. Życzę Państwu zdrowia, mądrych obrad w zdrowym ciele. Życzę także zdrowych, spokojnych Świąt Wielkanocnych dla Państwa i Państwa Rodzin”.

Ponadto w ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w sekretariacie Przewodniczącego Rady są do odbioru informacje dot. dochodów uzyskanych przez Państwa Radnych z tytułu diet oraz innych, które należy wpisać do zeznania podatkowego;
- 2/ radna p. Paulina Setnik tradycyjnie wystąpiła z inicjatywą przeprowadzenia w dniu dzisiejszym zbiórki pieniężnej w ramach akcji „Gorączka Złota”. Jest to akcja PCK mająca na celu sfinansowanie letniego wypoczynku dzieci z ubogich rodzin. Pismo stanowi **załącznik nr 4** do protokołu;
- 3/ dzisiejsza sesja jest zaplanowana na dwa dni, co oczywiście nie oznacza, że nie jesteśmy w stanie dzisiaj zrealizować całego porządku obrad. Jeśli obrady przebiegną sprawnie, to sesja odbędzie się tylko w dniu dzisiejszym.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Radny p. Radosław Marzec zaproponował, aby radni zabierający głos w dyskusji podczas rozpatrywania projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” mieli wydłużony czas wystąpień.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby indywidualne wystąpienia podczas rozpatrywania projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” zostały wydłużone dwukrotnie, czyli trwały 10 minut.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wydłużonym czasem wystąpień indywidualnych podczas rozpatrywania projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”.

Przy **23** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień z wyjątkiem Studium

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	2	0

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na tym, aby:

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - **druk nr 41/2018** (dotychczasowy pkt 30 porządku obrad) był procedowany w pkt. 7a,
- projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – **druk nr 57/2018** (dotychczasowy pkt 31 porządku obrad) był procedowany w pkt. 7b.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1) w dniu 23 marca br. **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 (jako pkt 7c)**,
- 2) w dniu 26 marca br. **radna p. Marta Grzeszczyk** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 37/2018 (jako pkt 7d)**;
- 3) w dniach 22 i 23 marca br. **radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
 - stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia Łodzi w rządowym programie ograniczania niskiej emisji – **druk BRM nr 59/2018 (jako pkt 12a)**,
 - w sprawie uznania za park gminny pn. „Park nad Sokołówką” terenu położonego w rejonie Alei Włókniarzy oraz ulic: Zgierskiej i Liściastej w Łodzi – **druk BRM nr 61/2018 (jako pkt 12b)**,
- 4) dniu 23 marca br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 53/2018 (jako pkt 12c)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – **druk BRM nr 55/2018 (jako pkt 12d)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – **druk BRM nr 56/2018 (jako pkt 12e)**,
- 5) w dniu 27 marca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 60/2018 (jako pkt 12f)**,
- 6) w dniu 22 marca br. **radna p. Urszula Niziołek-Janiak** wycofała z porządku obrad projekt uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu poprawy jakości życia „Wschód Śródmieścia” – **druk BRM nr 45/2018** umieszczony w pkt 9,
- 7) dniu 26 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał w sprawach:
 - wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywna Łódź” – **druk nr 75/2018 (jako pkt 27a)**,
 - ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. – **druk nr 76/2018 (jako pkt 27b)** ,

- podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 77/2018 (jako pkt 27c)**,
- uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanej uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej - **druk nr 92/2018 (jako pkt 28a)** oraz
- sprawozdania z realizacji Programu wspierania rodzin w Łodzi na lata 2015-2017 za rok 2017 - **druk nr 91/2018 (jako pkt 33a)**.

Ponadto w dniach 26 i 27 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła:

- dwie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 73/2018** umieszczonego w pkt. 20 porządku obrad,
- jedną autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 74/2018** umieszczonego w pkt. 21 porządku obrad,
- jedną autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - **druk nr 57/2018** umieszczonego w pkt. 7b porządku obrad.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował, aby projekty uchwał zmieniające uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 i druk BRM nr 37/2018** były procedowane łącznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W momencie, kiedy projekty uchwał zmieniające uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 i druk BRM nr 37/2018** znajdują się w porządku obrad, wówczas można będzie zgłosić wniosek o łączne ich procedowanie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zdaję sobie sprawę z tego, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - **druk nr 41/2018**, jak i projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – **druk nr 57/2018** są bardzo ważne. Natomiast ja nie jestem w stanie trzymać cały dzień inicjatorów uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych – **druk BRM nr 44/2018**. Są to osoby, które mi pomagały i chciałyby zabrać głos. Niestety nie mają całego dnia, czy dwóch dni na to, żeby móc się wypowiedzieć na sesji. W związku z tym proponuję, aby projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - **druk nr 41/2018** był procedowany w pkt. 8a, a projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - **druk nr 57/2018** był procedowany w pkt. 8b porządku obrad, czyli po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych – **druk BRM nr 44/2018**. Mam nadzieję, że

wspomniany program nie będzie kontrowersyjny i nie zajmie dużo czasu. Nie ma chyba na sali żadnych radnych, którzy są za tym, aby kogokolwiek dyskryminować i żeby Miasto było obojętne wobec dyskryminacji”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - **druk nr 93/2018 (jako pkt 33b)**.

Radna p. Marta Grzeszczyk zaproponowała, aby projekty uchwał zmieniające uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018** i **druk BRM nr 37/2018** były procedowane odpowiednio w pkt. 7a i pkt. 7b. Ponadto zgłosiła wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018** ze względu na to, że projekt budzi bardzo duże niepokoje społeczne. Następnie powiedziała: „Ponadto podmioty, które nie były uznane za stronę, powinny zgłosić odwołania. Dlatego też Rada Miejska nie powinna dziś zajmować się przedmiotową sprawą. W dniu wczorajszym projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i nie był procedowany.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zamierzałem zgłosić ten sam wniosek, który zgłosiła radna p. M. Grzeszczyk odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt. 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018**”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Z tego, co pamiętam, to na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018** nie uzyskał większości. Jednak nie jest to istotne. Chodzi mi o to, że pragnę zgłosić kontrwniosek do propozycji zgłoszonej przez radną p. M. Grzeszczyk odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt. 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018**. Rozumiem, że PiS w tej chwili przyjął politykę blokowania budownictwa komunalnego, ale nie powinno to być udziałem całej Rady

Miejskiej. Projekt nie rodzi konsekwencji planistycznych, bo chodzi tylko o przeniesienie własności między Miastem a Spółką Miejską i w związku z tym, to Miasta nie obciąża. Nie powinniśmy utrudniać budownictwa mieszkaniowego w Łodzi. Dlatego składam kontrwniosek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przybliżenie, czego dotyczy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa opisany w **druku nr 93/2018**, żeby nie głosować w ciemno.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mamy zgłoszony wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w trybie pilnym”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział: „Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa opisany w **druku nr 93/2018**, jeśli chodzi o merytorykę, jest taki sam, jak uchwała podjęta 7 marca 2018 r. Wprowadzenie nowego projektu uchwały związane jest z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego przez Wojewodę Łódzkiego z uwagi na to, że w uchwale z dnia 7 marca 2018 r. zostały określone warunki, które są w kompetencji Prezydenta Miasta Łodzi. Zakres przedmiotowy w ogóle uległ zmianie. To są te same nieruchomości po stronie Skarbu Państwa, jak i Gminy. W dzisiejszym projekcie uchwały uchylamy uchwałę podjętą 7 marca br.”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła wniosek, aby dotychczasowy pkt 11 porządku obrad - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Aliny Margolis-Edelman – **druk BRM nr 51/2018** został rozpatrzony przed projektami uchwał dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i Studium. Następnie powiedziała, że projekt uchwały nie budził żadnych zastrzeżeń na posiedzeniu Komisji Kultury, a planistyczne projekty uchwał będą dość długo procedowane.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Wiedziałam, że padną wnioski odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt. 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018**. Jednakże obawiam się, że projekt uchwały pozostanie w porządku obrad i będzie procedowany, dlatego składam wniosek, że jeśli projekt uchwały opisany w **druku nr 72/2018** pozostanie w porządku obrad, to abyśmy odesłali go do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tego wniosku nie można w tym momencie głosować, ponieważ projekt uchwały można odesłać do komisji jedynie w trakcie jego procedowania a nie na etapie zmian w porządku obrad”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Dobrze, zgłoszę ten wniosek później”.

Radny p. Maciej Rakowski w ramach sprostowania powiedział: „Radny p. M. Walasek rzeczywiście miał rację. Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury kwestia wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały opisanego w **druku nr 72/2018** nie uzyskała większości. Było 5 głosów „za” i 5 głosów „przeciw”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił przewodniczących klubów radnych o podejście do stołu „Prezydialnego”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Po dyskusji w ramach konwentu składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 3a i pkt. 3b projektów uchwał zmieniających uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 i druk BRM nr 37/2018**”.

Wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 3a** – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 3 A - druk BRM nr 52/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:03

l.p.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jezierski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Marzec Radosław	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Bezporek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumłowicz Jarosław	X		
33.	Walczek Mateusz	X		
34.	Więczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

l.p.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Medrzak Jan	X
2.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:55:35.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 3b** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 37/2018**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 3 B - druk BRM nr 37/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrusciak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bogarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Głowiński Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zelewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Medrzak Jan	X
3.	Niewiadomska-Cudań Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:55:54.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. łącznego procedowania pkt. 3a i pkt. 3b dot. rozpatrzenia projektów uchwał zmieniających uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 i druk BRM nr 37/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wyraziła zgodę** na łączne procedowanie pkt. 3a i pkt. 3b porządku obrad /wniosków uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4 Łączne procedowanie punktów: 3 A i 3 B porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Maria	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Więczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Mędzaka Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:56:56.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. tego, aby projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - **druk nr 41/2018** (dotychczasowy pkt 30 porządku obrad) był procedowany w pkt. 7a.

Przy **33** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wyraziła zgodę** na to, aby projekt uchwały opisany w **druku nr 41/2018** był procedowany w pkt. 7a porządku obrad /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk nr 41/2018 - punkt 30.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowiński Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Keplka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewika Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Medzrak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Respondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
3.	Skwerka Władysław	X
4.	Ślasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:57:13.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. tego, aby projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – **druk nr 57/2018** (dotychczasowy pkt 31 porządku obrad) był procedowany w pkt. 7b.

Przy **34** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wyraziła zgodę** na to, aby projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2018** był procedowany w pkt. 7b porządku obrad /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk nr 57/2018 - punkt 31.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bogarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Maria	X		
10.	Głowiński Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Mośka-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędzicki Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Skwarła Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:57:29.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski poprosił o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Maciej Rakowski zaproponował, aby pkt 3a i pkt 3b dot. rozpatrzenia projektów uchwał zmieniających uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 i druk BRM nr 37/2018** były procedowane rozłącznie.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 26** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź

nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018**.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Zdjęcie punktu 26 z porządku obrad - druk nr 72/2018 :

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:16 :

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kepka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janik Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wieczorek Adam		X	
29.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Słowarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:58:33.

Strona: 1 z 1

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała, że głosowała „za” zdjęciem z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały jednak terminal nie przyjął jej głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Głos Pani Radnej i tak nie miałby wpływu na wynik głosowania, dlatego nie będziemy przeprowadzali reasumpcji głosowania”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby pkt 11 porządku obrad - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Aliny Margolis-Edelman – **druk BRM nr 51/2018** został rozpatrzony przed projektami uchwał dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i Studium, czyli w pkt. 3c.

Przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **16** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zmieniła** kolejności rozpatrzenia w porządku obrad projektu uchwały opisanego w **druku BRM 51/1018** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.B. Punkt 11 jako 3 C - druk BRM nr 51/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Chrusciak Marcin			X
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław			X
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej			X
11.	Kępka Karolina			X
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata			X
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Medrzak Jan			X
19.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skwarska Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław			X
26.	Walasek Mateusz			X
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		11	0	16

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Ręszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:59:28.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. rozłącznego procedowania pkt. 3a i pkt. 3b dot. rozpatrzenia projektów uchwał zmieniających uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 i druk BRM nr 37/2018.**

Przy **22** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o rozłącznym procedowaniu pkt. 3a i pkt. 3b /wnioski uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Oddzielne procedowanie punktów: 3 A i 3 B porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chrusciak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	7	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 11:59:05.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia Łodzi w rządowym programie ograniczania niskiej emisji – **druk BRM nr 59/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk BRM nr 59/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędzák Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalęwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jezionski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janik Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 13:01:14.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za park gminny pn. „Park nad Sokołówką” terenu położonego w rejonie Alei Włókniarzy oraz ulic: Zgierskiej i Liściastej w Łodzi – **druk BRM nr 61/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk BRM nr 61/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędzrak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Ślasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:14:40.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 53/2018.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 C – druk BRM nr 53/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępla Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwań Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędzrak Jan	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:14:55.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – **druk BRM nr 55/2018**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 D - druk BRM nr 55/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Donaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezioroński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępa Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mosińska-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Medzaka Jan	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Słowicka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalęski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janik Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:15:11.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – **druk BRM nr 56/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 E - druk BRM nr 56/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Włoczorek Adam	X		
31.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:15:26.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 60/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 F - druk BRM nr 60/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chrusciak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:15:42.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 27a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywna Łódź” - **druk nr 75/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 A - druk nr 75/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Ciszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędzrak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaś Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:15:59.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 27b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. - **druk nr 76/2018**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 B - druk nr 76/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Małgorzata	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Medrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:53:15.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 27c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 77/2018**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 C - druk nr 77/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Biżniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępa Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mosiwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Medrzak Jan	X		
23.	Niewiedomska-Cudał Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Szwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Mazrec Radosław	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:53:30.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 28a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – **druk nr 92/2018**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 A - druk nr 92/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędzjak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:53:51.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 33a** - przedstawienie sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015 - 2017 za rok 2017 - **druk nr 91/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższe sprawozdanie /wnioski uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 A - druk nr 91/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marja	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwań Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędzrak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Ślasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:54:09.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 33b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - **druk nr 93/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioski uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 B - druk nr 93/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej			X
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalęski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek Janiak Urszula	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 14:54:27.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Marcin Chruścik,
p. Kamil Deptuła,
p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Głowski Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Majgi Łukasz	X		
17.	Marwan Rafal	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wierzonek Adam	X		
31.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bogarski Bartłomiej	X
2.	Kepka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Medzrak Jan	X
6.	Skowron Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 7 marca 2018 r. został przyjęty”.

Ad pkt 3a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 52/2018.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała: „Projekt uchwały dot. umożliwienia uczestnikom DOZ Maraton Łódź w dniach 13-15 kwietnia 2018 r. bezpłatnego poruszania się komunikacją miejską. Uczestnicy okazywaliby się numerem startowym DOZ Maraton Łódź, który otrzymują w momencie rejestracji do startu w Maratonie. DOZ Maraton Łódź jest zorganizowany przez UMŁ i Stowarzyszenie „Maraton Dbam o Zdrowie”. W tym roku będzie przewidzianych ponad 3 500 uczestników. Będą to uczestnicy nie tylko z Łodzi, ale również z województwa łódzkiego. Moim zdaniem istotne jest, aby Rada Miejska przychyliła się do przedmiotowego projektu uchwały, chociażby pod tym kątem, że maratony przede wszystkim łączą promocję aktywności fizycznej, DOZ Maraton Łódź łączy również od lat działania charytatywne. Biegi maratońskie są również doskonałą promocją dla Miasta i regionu. Myślę, że właśnie o to chodzi, aby Łódź była proponowana, jako Miasto przyjazne uczestnikom maratonu. Również w tych dniach będzie przewidziane bardzo wiele imprez towarzyszących. Dlatego zależy nam również na tym, aby uczestnicy przyjeżdżali do Łodzi z rodzinami. Jeśli chodzi o skutki finansowe, to jest je bardzo ciężko przewidzieć, ale będą znikome. Wszystkie wymagane opinie związków zawodowych otrzymałam i są one pozytywne”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy Pani Radna dopuściłaby, żeby w ramach autopoprawki rozszerzyć katalog osób zwolnionych za przejazdu komunikacją publiczną w Łodzi o dodatkowy pkt 29 w brzmieniu: „29) uczestnicy, prelegenci, organizatorzy i wolontariusze XXVI Ogólnopolskiego Zjazdu Historyków Studentów odbywającego się w Łodzi w dniach 17-21 kwietnia 2018 r. w czasie trwania tego wydarzenia”, a podstawą do tego zwolnienia byłaby imienna legitymacja uczestnika, prelegenta, organizatora lub wolontariusza XXVI Ogólnopolskiego Zjazdu Historyków Studentów odbywającego się w Łodzi w dniach 17-21 kwietnia 2018 r. W ten sposób uniknęlibyśmy problemów związanych z opublikowaniem jednej i drugiej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Jeżeli chodzi o całą imprezę, to jest to największa studencka doktorancka konferencja humanistyczna w Polsce. Ona po 11 latach wraca do Łodzi. Weźmie w niej udział około 300 uczestników, w tym 40 gości zagranicznych. Posiadamy także wszystkie wymagane opinie związków zawodowych i są one pozytywne”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka: Szanowny Panie Radny, w związku z tym, że radny p. Maciej Rakowski wniósł o rozdzielenie tych punktów, punkty są procedowane oddzielnie, dlatego nie będę przyjmować tej propozycji, jako autopoprawki do mojego projektu.

Radny p. Łukasz Magin: Dobrze, dziękuję.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 52/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1750/18** w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 52/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 1037

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dornaszewicz Bartosz			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 3a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 37/2018.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawiła radna p. Marta Grzeszczyk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, proponujemy przyjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z opłat lokalnego transportu uczestników 26.-go Ogólnopolskiego Zjazdu Historyków Studentów. W poprzedniej wypowiedzi, radny p. Łukasz Magin zwracał uwagę, na doniosłość tego wydarzenia. Chciałam jeszcze zauważyć, że jest to wielkie wyróżnienie dla Miasta Łodzi. W roku świętowania stu lat niepodległości, ta impreza ponownie gości w Łodzi. Przypomnę, że na poprzednim Zjeździe, uczestnicy jednogłośnie wybrali właśnie Łódź, jako miejsce, w którym w roku obecnym ten Zjazd powinien się odbyć. Jest to impreza, która zgromadzi około 300-stu uczestników. Będą to reprezentanci dziedzin nauki z 13-stu krajów. Ta impreza będzie miała bardzo duże znaczenie promocyjne dla Miasta. Warto wspomnieć, że impreza odbędzie się pod patronatem Prezydent Hanny Zdanowskiej, Marszałka oraz Wojewody Łódzkiego. Prosimy o przyjęcie tej uchwały”.

Prezentację uzupełnił radny p. Łukasz Magin: „Mogę jeszcze tylko dodać, że jeżeli będą Państwo mieli pytania dotyczące samej imprezy, jej przebiegu, to są dzisiaj na Sali obecni również organizatorzy ze Studenckiego Koła Naukowego Historyków przy Uniwersytecie Łódzkim. Osoby te będą mogły udzielić rzeczowych i wyczerpujących informacji w tej sprawie”.

Wobec braku pytań prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu, Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „W ramach stanowiska Klubów radnych, ze względu na to, że przyjęliśmy uchwałę poprzednią, to chcielibyśmy wprowadzić autopoprawkę polegającą na tym, żeby numer 28 zamienić na numer 29, w ramach rozszerzenia listy osób uprawnionych do bezpłatnych przejazdów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „To jeszcze podpowiem, że wcześniej trzeba, przed tabelką, w § 4”.

Radny p. Łukasz Magin: „Tak. Dodaje się punkt 29, czyli te dwie zmiany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Tak. Dziękuję. Czy radna p. Marta Grzeszczyk zgadza się na taką autopoprawkę?”.

Radna p. Marta Grzeszczyk: „Zgadzam się”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Czy radny p. Krzysztof Stasiak przyjmuje autopoprawkę w punkcie 29? Czy radny p. Radosław Marzec przyjmuje autopoprawkę w punkcie 29?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec: „Tak”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 37/2018.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1751/18** w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego z Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 37/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kęпка Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz			X
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Medrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 10:42:40.

Strona: 1 z 1

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie al. Hetmańskiej, Ofiar Terroryzmu 11 września oraz ul. Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej – druk nr 41/2018.

W imieniu Prezydent Miasta Łodzi projekt uchwały przedstawiła **z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**: „Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, przedstawiamy projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie al. Hetmańskiej, Ofiar Terroryzmu 11 września oraz ul. Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej. Do sporządzania planu Miejska Pracownia Urbanistyczna przystąpiła po podjęciu uchwały przez Radę 21 stycznia 2015 roku. Obszar, którym objęty jest procedowany projekt planu, zajmuje powierzchnię około 68 ha. Teren ten, (zgodnie z obowiązującym obecnie Studium oraz zgodnie z projektem Studium, które będzie rozpatrywane w następnym punkcie) zakłada zróżnicowaną strukturę przestrzenną na tym obszarze. W części zachodniej – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w części centralnej – tereny izolujące, leśne, następnie tereny produkcyjno-usługowe i zabudowa mieszkaniowa od strony wschodniej. Rysunek projektu planu, który został przekazany do Rady, wyświetlony jest w tej chwili na slajdzie. Teren charakteryzuje się zróżnicowaną strukturą przestrzenną – od wielkich terenów budowlanych, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez tereny zielone, tereny produkcyjne i tereny miejskie. Tereny leśne i zielone w projekcie planu zajmują około 13 ha. Są to tereny zieleni izolacyjnej, leśnej i rekreacyjnej oraz zieleni osiedlowej. Tereny zabudowy mieszkaniowej, w tym obszarze, od strony zachodniej to 20 ha zabudowy wielorodzinnej i 3 ha zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Również w tym obszarze znajdują się tereny usługowe, które zajmują około 2 ha terenu. Tereny produkcyjno-usługowe, które uzupełniają tą strukturę – prawie 14 ha. Projekt planu był wykładany dwukrotnie do publicznego wglądu. Za pierwszym razem, w marcu-kwietniu 2017 roku, do projektu planu wpłynęło 56 uwag, z których 6 Prezydent Miast uwzględniła w całości, jedną częściowo, a 49 zostało nieuwzględnionych. Liczba uwag była stosunkowo duża, ale one się rozłożyły. Dużo uwag dotyczyło problematyki styku zabudowy mieszkaniowej i terenów zielonych, a pozostałe uwagi dotyczyły zmiany przeznaczenia fragmentów terenu leśnych i włączenia w tereny produkcyjne. W wyniku rozpatrzenia uwag i uwzględnienia tych postulatów, które zostały najgłośniejsz podnoszone w uwagach, projekt planu uległ przekształceniu. Największym skupieniem mieszkańców osiedla mieszkaniowego zostało objęta działka, która leży bezpośrednio przy ul. Elżbiety Łokietkówny, dla tego terenu dokonano korekty, wprowadzającej rozwiązanie kompromisowe dla wprowadzenia zieleni w obszarze wzdłuż ul. Elżbiety Łokietkówny, pomiędzy istniejącą zabudową i zabudową, która mogłaby się jeszcze pojawić, jako uzupełnienie struktur mieszkaniowych. Tereny zielone otaczają tereny zabudowy mieszkaniowej. Druga uwaga jest istotna ze względu na zmianę przeznaczenia w planie i rezygnacji z wyznaczenia fragmentu terenu zielonego w rejonie skrzyżowania: al. Ofiar Terroryzmu 11 września i ul. Józefiaka na tereny produkcyjne. Projekt planu po przeprojektowaniu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w listopadzie i grudniu 2017 roku. Wówczas również wpłynęły uwagi do projektu planu.

Wszystkich uwag było 55. Część z nich – 51 dotyczyło tej samej treści dotyczącej zwiększenia terenów zielonych w obszarze zabudowy mieszkaniowej. Pozostałe uwagi ze względów formalnych nie zostały uwzględnione. W chwili obecnej projekt planu został skierowany do decyzji Rady Miejskiej z prośbą o rozstrzygnięcie w formie uchwalenia planu”.

Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chciałam zapytać, czy ten projekt był opiniowany przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska? Projekt posiada dużo zastrzeżeń. Jest petycja mieszkańców z ponad 1800 podpisami dotycząca walorów środowiskowych tej przestrzeni. Chodzi o jedną z działek”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Miejska Pracownia Urbanistyczna pozostawia projekt do decyzji Przewodniczącego Rady Miejskiej, który kieruje go do określonych Komisji. Omawiany projekt był prezentowany na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Składam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i odesłanie go do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, celem zapoznania się radnych z petycją mieszkańców dotyczącą warunków środowiskowych, które się tam pogorszą”.

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 11 głosach „za”, 16 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 10:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Blizniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wieczorek Adam		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:01:59.

Strona: 1 z 1

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Chciałabym kontynuować pytania. Mam pytanie do Prezydenta. Podnoszono, jako formę nacisku na to, żeby ta działka nie pozostała zielona, tylko została przeznaczona pod zabudowę. Istnieje kwestia, że działka była wywłaszczana na cele mieszkaniowe. Chciałam zapytać, dlaczego upieramy się, że cel wywłaszczenia nie będzie osiągnięty? Mamy orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż cel wywłaszczenia nieruchomości na budowę osiedla mieszkaniowego jest osiągnięty także wówczas, gdy na danej działce nieruchomości wybudowano jedynie infrastrukturę towarzyszącą osiedla na przykład parkingi, ciągi komunikacyjne, obiekty handlowe, infrastrukturę techniczną oraz urządzono zieleń. Mieszkańcy zwracali się wielokrotnie o zagospodarowanie tego terenu. Blokowaliśmy im tę możliwość. Skąd przekonanie, że istnieje zagrożenie zapłacenia odszkodowania, czy też zwrotu tej nieruchomości, mimo tego orzeczenia NSA?”

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Pan Prezydent poprosił, żebyśmy zabrali głos w tej sprawie, ponieważ posiadamy wiedzę. Ta działka jest przedmiotem roszczenia o zwrot od 2012 r. W tej sprawie zostały wydane dwie decyzje, pierwsza w 2013 r., druga w 2016 r. Mamy informację, że również decyzja odmawiająca pozostawienia w zasobach Miasta tego terenu zapadła w dniu 7 marca. Kolejna decyzja, wydana przez Starostę Poddębickiego, jest o zwrocie nieruchomości. Pragnę zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu tej decyzji, poruszona była również ta kwestia, o której powiedziała radna p. Urszula Niziołek-Janiak, o urządzeniu terenu i wykluczeniu możliwości zwrotu. Starosta orzekł, że ta część, która została urządzona, tzn. ta, która jest infrastrukturą i drogą, powinna zostać w zasobach Miasta. Natomiast pozostała nieruchomość pozostaje nieruchomością Miasta, nie poczyniono żadnych nakładów, jedyny element zagospodarowania to zieleń istniejąca, która powstała z samosiejek. Nie czyniono tam żadnych nakładów w ramach realizacji zabudowy osiedlowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Czy utrzymywanie w czystości takich terenów zielonych nie jest uznawane za ponoszenie nakładów? Czy odwoływaliśmy się od tej decyzji?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Od tej decyzji Miasto przygotowało odwołanie. To odwołanie jest. Nie było tam świadomych działań, polegających na realizacji zabudowy. Pielęgnacja terenu to nie jest realizacja formy osiedla, tylko utrzymanie w dobrej kondycji terenu i taką argumentacją posłużył się Starosta Poddębicki. Ja tylko powtarzam jego zdanie. Faktycznie jest tam teren niezagospodarowany osiedlowo”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Takie fragmenty terenów zielonych w chwili obecnej uznaje się absolutnie, jako elementy zapewniające zgodne z przyrodą, ze środowiskiem, warunki życia. Niekoniecznie musi to być park z ławeczkami. Wystarczy dbać o jakiś teren, aby pełnił on funkcje zieleni izolacyjnej i terenów zielonych dla osiedla. Nie wydaje mi się, żeby konieczne było wytaczanie ścieżek, aby uznać ten teren za wykorzystywany na potrzeby osiedla. Uważam, że powinniśmy się najpierw odwoływać, a dopiero później przyjmować projekt planu lub też rozstrzygać uwagi. Rozumiem, że Państwo nie są w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Panie Prezydencie, dlaczego my nie chcieliśmy dopuścić, żeby ten teren został terenem urządzonym, z czym podobno zwracali się mieszkańcy?”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Wojciech Rosicki: „Po pierwsze, jeżeli zostaniemy właścicielem tego terenu, to nie będziemy mieć żadnego problemu Oddzielmy dwie rzeczy. Jeżeli starosta uzna, że teren dalej jest w naszym władaniu, to nie będziemy mieli żadnego problemu. Myślę, że obawy, co do tego, żeby nie procedować dzisiaj planu są nieuzasadnione. Także ze względu na czekanie na kolejne odwołania z tym związane. Procedujemy plany właśnie m.in. z tego powodu. Jeżeli zostaniemy właścicielem, problemu nie mamy. Jeżeli nie zostaniemy, to problem pozostaje i rozwiązaniem tego problemu jest przyjęcie planu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Chciałam o coś zapytać, Panie Prezydencie. Twierdzi Pan, że jeżeli ten plan przyjmujemy, nie będzie żadnego zagrożenia dla tego terenu. Jednak będzie zagrożenie. W każdej chwili będziemy mogli ten teren sprzedać. Jesteśmy w roku wyborczym i nasze obecne deklaracje, zresztą zatwierdzone planem miejscowym, kolejnym

władzom rozwiążą ręce w kwestii ewentualnej sprzedaży tego terenu. Czy to nie jest zagrożenie? Moim zdaniem jest”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Wojciech Rosicki: „Głęboko wierzę w mądrość Rady Miejskiej za każdym razem, przy podejmowaniu decyzji o sprzedaży. Dlatego nie obawiam się, że decyzje będą podjęte źle, tym bardziej, że radni są głosem mieszkańców”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Jeszcze chciałam zapytać o to, jak ma się dopuszczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną do przyjętej przez Radę Miejską polityki polegającej na ograniczeniu zabudowy na tych osiedlach i skupieniu zabudowy bliżej centrum Miasta? Moim zdaniem jest to sprzeczne. Jest to duży teren i powstanie duża inwestycja. Dla mnie jest to sprzeczność z wolą Rady Miejskiej, która została już wyrażona”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „W tej sytuacji nie ma wyboru pomiędzy rozwiązaniem dobrym a złym. Można powiedzieć, że wybieramy pomiędzy złym a złym. Po pierwsze, rzeczywiście intencją Miasta, zwłaszcza w dokumencie, który będziemy za chwilę procedować, jest nie rozbudowywanie zabudowy wielorodzinnej na obrzeżach. Trudno nie dostrzec kwestii chyba najbardziej bulwersującej, związanej z ewentualnym odszkodowaniem związanym ze zwróceniem tego gruntu za 250 000 zł, a następnie poniesieniem odszkodowania w wysokości na przykład 8 000 000 zł. Nie oceniam tej decyzji, jako wybór dobry. Chcielibyśmy jasno powiedzieć, nie jesteśmy zainteresowani rozbudową Olechowa. Nie jesteśmy też zainteresowani, żeby miasto ponosiło takie straty finansowe, polegające na prezentach wielomilionowych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: „Można byłoby powiedzieć, że jesteśmy ewidentnie niekonsekwentni, skoro jednocześnie przejmujemy na własność drogi wewnętrzne na osiedlu i chcemy je utrzymywać, razem z parkingami dla mieszkańców na tym osiedlu, a w kolejnych planach miejscowych jednak dopuszczamy na Olechowie zabudowę. Jednocześnie chronimy i ponosimy nakłady na tereny, które urządzamy tam, jako parki. Nie widzę konsekwencji w takim działaniu. Apeluję do radnych, abyśmy się wstrzymali z przyjęciem tego planu, a przynajmniej przyjęli uwagi mieszkańców dotyczących tego terenu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: „Chciałem o coś zapytać. Otrzymałem informację, że aktualnie przedłożony plan tego obszaru jest wynikiem jakiegoś kompromisu oraz, że ten teren pod zabudowę miał być większy. Chciałem zapytać, jak to wyglądało w opracowaniu z historycznego punktu widzenia?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie ma w tej sytuacji rozwiązania idealnego. Staraliśmy się wypracować formę kompromisu, która mogłaby zrekompensować to, czego nie zapewnił deweloper sprzedając mieszkania i niefrasobliwie pokazują tereny obok, jako tereny zieleni, a nie miał do tego prawa. W związku z tym, upośledziliśmy tę działkę w zakresie możliwości budowlanych, poprzez wyznaczenie pasa zieleni pomiędzy pasem zabudowy, który już powstaje i tym, który mógłby się pojawić wzdłuż ul. Elżbiety Łokietkówny. Bez prawa zabudowy ten pas terenu, o szerokości 15 m, w ten sposób, aby separować funkcję dwóch zespołów mieszkaniowych, a jednocześnie nie uniemożliwiać zabudowy działki, która została wywłaszczana, podobnie jak wszystkie działki w tym rejonie. Natomiast zwrot następuje teraz, a wcześniej działki, które się zabudowały, były przedmiotem wcześniejszych zwrotów. Ten sam scenariusz pojawiał się w stosunku do tych nieruchomości, które zostały już wcześniej zabudowane. Omawiana działka podziela taki sam los”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: „Chciałem zapytać o jedną rzecz. Czy ten teren, który będzie pasem zieleni zachowany, nie podlega takiemu samemu procesowi związanym ze zwrotem i ewentualnym odszkodowaniem?”

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie wyznaczamy tam terenów o przeznaczeniu zielonym, jako odrębnej jednostki planistycznej. Jest to pas zieleni, który został w planie ustalony, jako element zagospodarowania osiedla mieszkaniowego, czyli zieleni wewnątrzosiedlowej. Jest to element infrastruktury, który tworzy osiedle, ponieważ osiedle to nie tylko budynki, ale również zieleń, place zabaw, drogi, itd. Jest to zabezpieczenie w tym miejscu, a nie w innym, tej funkcji rekreacyjnej, która ma towarzyszyć zabudowie, po to, aby go nie zabudowywać. Jest to cały czas element struktury osiedla”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: „To nie jest podstawą do żadnego roszczenia odszkodowania?”

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Jeżeli warunki inwestowania na wszystkich działkach są podobne, a określone są możliwości ingerencji samą strukturą kubaturową, to nie ma takich możliwości”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym spytać, czy na tym obszarze były już rozstrzygnięcia planistyczne związane z terenami, które były wyłączone pod zabudowę, pod funkcję mieszkaniową? I były tam urządzone parki i był przyjęty plan miejscowy, gdzie ten park został wyznaczony?”

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Wszędzie tam, gdzie nie było terenów przeznaczonych na osiedle mieszkaniowe, albo wyłączenia na osiedle mieszkaniowe, staraliśmy się ograniczać zabudowę. Mówimy o parku u źródeł Olchówki, o powierzchni ponad 20 h, które nigdy w dokumentach planistycznych, ani w dokumentach poprzednich kadencji, nie był przedmiotem rozważania, jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zaczęły pojawiać się symptomy wz., które mogły skończyć się presją budowlaną, nie w oparciu o plan miejscowy, lecz o decyzję indywidualną, zrobiony został plan, który Radni przyjęli dwa lata temu, w celu ochrony. Wszędzie tam, gdzie tereny pochodziły z wyłączeń, z dużą ostrożnością reglamentowaliśmy te ograniczenia w zabudowie, spodziewając się właśnie takich skutków, o których dzisiaj mówimy, czyli roszczeń. Osiedle, które zostało na Olechowie zaprojektowane w latach 80 ubiegłego stulecia, miało określone ramy przestrzenne. Nie wychodziliśmy z planami i zabudową poza ramy tego osiedla, które wtedy nie zostało do końca zrealizowane, dlatego te zwroty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale ja prosiłbym o odpowiedź na pytanie, czy tam gdzie był urządzone park, gdzie została ta uchwała przyjęta, czyli w Dolinie Olchówki, to tereny wyłączone w latach 80 pod funkcję mieszkaniową?”

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Trudno mi odpowiedzieć na to pytanie. Nie śledziłam metody pozyskania nieruchomości. Część tych nieruchomości rzeczywiście należy do Miasta. Prześledziliśmy historię planistyczną tych obszarów, od planu ogólnego, który w latach

90 obowiązywał, poprzez Studium z 2002 i 2010 r. i nigdzie te tereny nie były przedmiotem przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W każdym bądź razie, rozumiem, że w tej materii, co do spraw odszkodowawczych Państwo nie mają żadnych obiekcji odnoście tego terenu parkowego”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie mamy, ponieważ nie mamy zgłoszeń, co do roszczeń. Nie było roszczeń w związku z procedowaniem tego planu. Nie było też historii planistycznej, wskazującej, że kiedyś to osiedle było tam planowane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ale w przypadku terenu, o którym dzisiaj mówimy, czyli tego planu, który tutaj był, nie było jednoznacznych rozstrzygnięć co do tego, które miejsca będą zagospodarowane pod zabudowę, a które będą pod otoczenie i urządzenie tego terenu zabudowanego.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Trudno mi w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ należałoby zobaczyć pierwotne założenia projektowe. Jeżeli jakaś infrastruktura powstała, związana z przygotowaniem osiedla na przykład drogi, zieleń, elementy infrastruktury technicznej, to traktowaliśmy to, jako element świadczący o tym, że Miasto świadomie inwestowało w infrastrukturę osiedlową. W infrastrukturze osiedlowej mogą być również urządzone tereny zieleni. Najważniejsze, aby były one elementem założenia budowlanego związanego z budową osiedla”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale dopiero dziś przyjmujemy plan. Wcześniej nie było planu dla tego terenu”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W związku z czym, nie było rozstrzygnięcia, jaka skala intensywności zabudowy będzie na tym obszarze”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Był projekt budowlany, który określał sposób zagospodarowania tego terenu. W latach 80 taka dokumentacja powstała. Nie została zrealizowana w okresie, kiedy była ważna decyzja wyłączeniowa. Natomiast poprzez wybudowanie ul. Elżbiety Łokietkówny i pełne jej uzbrojenie, przygotowano teren pod budowę zabudowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja to rozumiem. Uzbrojenie było realizowane i była funkcja mieszkaniowa przewidywana. I ona jest. Natomiast chodzi tylko o to, że w żadnym dokumencie nie było żadnego planu, który rozstrzygał, że ma być intensywność zabudowy właśnie taka, która zmusza nas do realizacji tych bloków wzdłuż chociażby tej ul. Łokietkówny”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „Zgodzę się tutaj z Panem Radnym. Jednocześnie zaznaczę, że uchwalenie planu nie zabezpieczy nas, że właściciel nie złoży roszczenia, iż mógł zabudować gęściej. Na działce spornej założony

model, zapisany w planie, idzie w kierunku zabudowy, która ma określoną gęstość. Jeżeli zdarzy się, że będą spory natury sądowej, my będziemy pokazywać, że ten model i gęstość zabudowy jest spotykana w najbliższym otoczeniu. Nie można wybrać sobie, tego modelu zabudowy, jako adekwatnego do zagospodarowania wszystkich działek. To nas jednak nie zabezpiecza przed sytuacją, że ktoś powie, iż mógł zbudować o wiele więcej. Wypracowany kompromis pomiędzy pierwszym i drugim wyłożeniem, polega na dodaniu pasów zielonych. Zostały także zmniejszone współczynniki możliwości zagospodarowania tego terenu, do najniższych występujących w otoczeniu i podwyższone wskaźniki parkowania do 1,5 na jedno mieszkanie. W zabudowie, która jest osią sporu, jest współczynnik 1:1 i nie wykupywane jeszcze fizycznie przez wszystkich. Staraliśmy się wypracować kompromis. Jeżeli czemuś uchybiliśmy, to będziemy starali się jakoś to wytłumaczyć. Chcieliśmy zabezpieczyć interes Miasta. Dopuszczając zabudowę na działce spornej, kończymy z procesem urbanizacji. Działki obok są przeznaczone na tereny leśne. Działka, która jest własnością Miasta przy ul. Opolczyka, w stosunku, do której nie prowadzone jest postępowanie zwrotowe, jest już zielenią leśną i parkową. Obok jest także zabezpieczona planem przed urbanizacją dolina rzeki Olchówki, jest to teren stosunkowo duży”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W każdym bądź razie, nie ma takich wyznaczników formalnych, co do gęstości zabudowy”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „Deweloper będzie mówił, że mógł więcej. My zbudowaliśmy taką linię obrony, patrząc na to, co się buduje obok, iż wybraliśmy te współczynniki, leżące gdzieś niżej widełek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mówię tylko o tym, ponieważ jeżeli argumentem jest kwestia odszkodowawcza to uważam, że tutaj odszkodowanie musiało być związane z argumentem, że kiedyś był jakiś plan, który mówił, iż taka zabudowa gęsta ma być. Takiego planu nigdy nie było”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „Pewnego rodzaju obciążeniem są decyzje o warunkach zabudowy, gdzieś ktoś będzie udowadniał, że można było więcej. Jeżeli decyzje o warunkach zabudowy były wydawane na podmiot, który nie był właścicielem, można powiedzieć, że będziemy starali się budować ścieżkę możliwą do obronienia i użyjemy wszystkich argumentów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Mam kilka pytań. Proszę powiedzieć coś więcej na temat decyzji zwrotowej. Jest decyzja z 7 marca dotycząca zwrotu tych terenów. Ta decyzja nie jest ostateczną?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie jest decyzją ostateczną. W trakcie prac nad planem, a również w chwili obecnej, cały czas to postępowanie trwa od 2012 roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Miasto będzie się odwoływało od tej decyzji?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że decyzje zwrotowe dotyczą również ul. Elżbiety Łokietkówny?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Widzimy na slajdzie fragment ul. Księcia Janusza Mazowieckiego. Ta działka jest dłuższa niż ten teren budowlany i wchodzi w nią fragment ulicy w samym końcu tej działki. Działka została podzielona, ale podział nie jest prawomocny, uprawomocni się po ukonstytuowaniu się decyzji zwrotowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Co się wydarzy, jeśli chodzi o mieszkańców tych ulic? Jeśli ta decyzja będzie ostateczna? Czy ta droga będzie mogła być rozebrana przez właściciela? Sytuacja będzie podobna, jak w przypadku ul. Hetmańskiej? Tam właściciel postawił betonowe bloki, żeby uniemożliwić przejazd mieszkańcom. Ul. Mazowieckiego i ul. Elżbiety Łokietkówny ma charakter dróg publicznych, z tego, co kojarzę”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak, to są drogi publiczne. Jest to może pewna niechlujność wydania decyzji, ponieważ w poprzednich przedsięwzięciach była mowa o uznaniu tego, jako drogi publicznej, która została urządzona w ramach realizacji osiedla. Wydaje się, że powinien być wykonany pewien zabieg kosmetyczny. Nie widzę zagrożenia, żeby ta działka miała być zwrócona łącznie z urządzeniem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Ta decyzja nie będzie raczej utrzymana w mocy?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Trudno jest nam o tym mówić. Jest procedowane odwołanie od tej decyzji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy w momencie, kiedy były budowane drogi, może w roku 2008 lub 2009, nie był właściwy czas, żeby wraz z decyzją o budowie dróg osiedlowych, które były takimi trochę drogami „widmo”, przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Dla tego terenu funkcjonował plan ogólny do 2000 r., a potem było Studium. Zniknęły plany zagospodarowania przestrzennego w momencie zmiany przepisów i dotknęło to całą Polskę. Nie było wówczas roszczeń zwrotowych. Obecnie grunty wracają do byłych właścicieli i są źle zabudowywane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Być może, gdybyśmy, jako Miasto przygotowywali ten plan za prezydentury p. Jerzego Kropiwnickiego, kiedy były podejmowane decyzje o budowie tych ulic, moglibyśmy wówczas określić tą gęstość zabudowy. Nie byłoby wtenczas takiego budowania, jak w niektórych podwarszawskich gminach, gdzie stoi blok na bloku. Patrząc na gęstość zabudowy, to nie wygląda to zachęcająco. Nie lepiej byłoby podejmować decyzje planistyczne równoległe z budową ulic?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Ubolewamy nad tym. Obecnie nasza praca jest dosyć niewdzięczna. Ścigamy się z warunkami zabudowy, które kształtują zupełnie inaczej ład przestrzenny. Wskaźniki, którymi to określiliśmy, nie odbiegają od wskaźników dla osiedli, które zdążyły się wybudować przed wywłaszczeniem. W strukturze gniazdowej, one odpowiadają tym współczynnikiem tylko, że są inaczej realizowane obiekty. One są w układach szeregowych, tak jak przebiegały dawne pola. To jest nieszczęście. Stawiając kreskę na terenach leśnych od strony wschodniej, kończymy zabudowę tego osiedla. To jest ostatnia taka inwestycja. Reszta już jest wypełniona”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy podmiotem, który występował o warunki zabudowy, jest osoba, która wystąpiła z roszczeniem zwrotnym?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „To oznacza, że nie istnieje zagrożenie odszkodowawcze. Teoretycznie, ja również mógłbym wystąpić o warunki zabudowy na ten teren”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak. Każdy może”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „To, że ja wystąpię, nie oznacza, że otrzymam warunki, a potem pójdę do Miasta z roszczeniem”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Jeżeli wykaże się, że działało się wspólnie z porozumieniem z właścicielem, może się zdarzyć, w ramach konstrukcji jednego przedsięwzięcia, że te warunki zabudowy zwiększą szansę na uzyskanie odszkodowania przez właściciela”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie o teren parkowy. Tam właścicielem jest Miasto?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Właścicielem jest Miasto. Ten teren, w trakcie powstawania osiedla, był lasem i miał użytek leśny. Zostawiliśmy go. Jedyny fragment, który nie jest zalesiony, to jest północna część. W planie ma przeznaczenie rekreacyjne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy może się pojawić roszczenie zwrotowe? Patrząc na układ działek, widzi się, że były to pola. Może jakiś rolnik będzie kiedyś chciał coś odzyskać?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Trudno powiedzieć. Historia planistyczna wskazuje, że był to teren przeznaczony pod zieleń”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Działka sporna ma charakter leśny?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Ta działka pokryta jest roślinnością w postaci brzoź samosiejek. Ona pierwotnie nie była leśna. Nastąpiła naturalna sukcesja leśna, ponieważ działka była nieużytkowana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Lasy i puszcze także są samosiejkami. Nikt nie chodził i sadił sadzonek. Las po prostu wyrósł”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Wszystkie tereny, które są obecnie zabudowywane wzdłuż ul. Polczyka, były właśnie taką szatą roślinną pokryte. To, co się realizuje w ramach osiedla, miało taki sam brzoźowy las, który został wycięty. Po drugiej stronie ul. Łokietkówny jest dokładnie tak samo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy ten zielony pas także będzie mógł być wycięty w przyszłości, jak znajdzie się odpowiedni właściciel?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Właściciel musiałby wykazać, że ten teren ma jakąś ciągłość planistyczną. My to prześledziliśmy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Cieszę się, że istnieje taki pomysł, żeby tam trochę zieleni zostawić. Zielony pasek, pomiędzy osiedlem, które już istnieje, a tym, które ewentualnie może powstać, jaki ma charakter? Jaka to będzie roślinność? Jak gęsta i jak wysoka?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Zapis w projekcie planu mówi, że ma być to strefa zieleni osiedlowej, honorująca istniejące skupiska zieleni wysokiej. Zieleń zostanie wkomponowana w tą, która już jest”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Tam nie będzie można nic wycinać?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Zawsze można wyciąć drzewo indywidualną decyzją. Jeżeli właściciel wykaże, że drzewo jest chore”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Tam istnieje granica linii zabudowy?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy ta granica jest do zieleni? Można tam postawić blok? Czy blok musi być w określonej odległości od zieleni?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Budynek musi się znajdować w odległości przynajmniej 1,5 m od drzewa. Takie są przepisy dotycząca wycinki drzew”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Nigdzie nie widziałem, żeby budować bloki w odległości 1,5 m od drzew. Wówczas byłoby bardzo ciemno”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Jest możliwe ukształtowanie zabudowy i pozostawienie tego pasa z zachowaniem obowiązujących przepisów i warunków naświetlenia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy Miasto planuje dosadzenie jakichś sadzonek na tym terenie?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Nie mam żadnej informacji na ten temat. Działka jest przedmiotem zwrotu i nakłady na tę nieruchomość wydają się obecnie ryzykowne. Zieleń tam jest”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Jak będą zabezpieczone miejsca parkingowe na tym osiedlu?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „W ramach każdej działki budowlanej musi być spełniony minimalny współczynnik przypadający na mieszkanie, w wysokości min. 1,5 miejsca parkingowego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy to jest to podwyższenie, o które wcześniej apelowałem?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „W innych miejscach ten współczynnik wynosi 1?”

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak. Zmieniliśmy wskaźniki tak, aby dla nowopowstających obiektów wynosiły 1,5”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „W nowych planach miasto będzie wpisywało współczynnik 1,5 miejsca postojowego na mieszkanie?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak, ale w terenach rozwojowych, a nie śródmiejskich. W terenach śródmiejskich istnieje inna polityka realizacji miejsc parkingowych. Ten współczynnik musi być spełniony na działce inwestora. Może być rekompensowany dodatkową ilością miejsc, ale minimalna liczba miejsc musi się znaleźć na działce”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Jak to wygląda w przypadku tych bloków, które już powstały?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Te osiedla powstawały w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. Tam nie było wskaźnika, mówiącego o ilości miejsc parkingowych na mieszkanie. Był natomiast wskaźnik ilości miejsc parkingowych na powierzchnię użytkową mieszkania. Troszkę inaczej to przeliczano. Stąd te niedobory, które tam się pojawiają”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Wszystkie akty planistyczne pociągają za sobą określone koszty. Chodzi mi o budowę i remonty dróg, podciągnięcie komunikacji miejskiej, budowę szkoły. Ile może powstać nowych mieszkań na tym terenie?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Trudno mi teraz odpowiedzieć. Musiałabym to policzyć. Można to zrobić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy miasto planuje budowę szkoły bądź przedszkola w okolicy? A remont ul. Zakładowej? Stan tej ulicy jest fatalny, a mogą powstać tam kolejne bloki. Wiązałoby się to z dużymi kosztami”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Pokażę to na planszy. W ramach każdego projektu planu, bilansujemy potrzeby związane z podstawowymi usługami, które towarzyszą zabudowie mieszkaniowej. Taki bilans przeprowadziliśmy. Wyznaczamy tereny, na których mogą pojawić się funkcje wspierające osiedle. Zostało wyznaczona działka, o powierzchni 0,7 ha, na realizację tego typu infrastruktury społecznej, która mogłaby się pojawić. Te obiekty mogą pojawiać się także w ramach usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej w zakresie wyznaczonych terenów mieszkaniowych. Nie mogę powiedzieć nic o kosztach. Nie mamy takiej informacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy „czerwone kropki” na slajdzie są planowanym przedłużeniem ul. Przybyszewskiego?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy istnieją jakieś plany na budowę tej ulicy?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „O planach trudno mi powiedzieć. Plan miejscowy, który został uchwalony w 2015 r., przewiduje budowę. Korytarz został zachowany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Czy Miejska Pracownia Urbanistyczna planuje rozpoczęcie przystąpienia do planów na tych osiedlach rozwojowych? Chodzi mi o osiedla przy ul. Konstytucyjnej, które są zabudowywane. W ciągu ostatnich lat jest duży boom mieszkaniowy w Łodzi. Jest to dobre zjawisko. Łodzianie nie chcą wyjeżdżać z Łodzi. Cieszymy się. Jednak możemy mieć problemy z gęstością zabudowy. Czy MPU planuje wykonać plany dla nowych terenów z dużą intensyfikacją zabudowy? Obecny plan jest przyjmowany o 10 lat za późno”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Tak. Warto zobaczyć na slajdzie zabudowę, która kształtowała się w latach 80 i 90. Ta zabudowa nie jest standardem obecnych deweloperskich mieszkań, ale zachowywała standardy zachowania podwórek, wyznaczała przyzwoity układ drogowy. Obecnie mamy sytuację taką, że ścigamy się planami z deweloperami, którzy nabywają warunki zabudowy. Tej walki nie jesteśmy w stanie wygrać czasowo. Dokument o warunkach zabudowy rodzi się szybciej niż plan miejscowy. To jest nieszczęście. O tym problemie będziemy rozmawiać przy okazji Studium. Intencja Miasta jest taka, żeby wytwarzać zabudowę w Śródmieściu i przywracać je do funkcji miejskiej. Nie chcemy rozlewać Miasta na zewnątrz i kumulować tych problemów, które są związane z osiedlami mieszkaniowymi na obrzeżach Miasta. Taka tendencja jest przyjęta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem obawę przed roszczeniami. Jest to poważny argument. Proszę o ocenę ryzyka roszczeń. Apeluję, aby powalczyć oto, żeby te tereny nadal były własnością Miasta. Gdy przyjmowaliśmy Strategię, miałem różne obawy. Są tereny atrakcyjniejsze dla Łodzian niż samo Śródmieście. Jeśli spojrzymy na mapę Olechowa bądź Janowa, sprzed 8 lat, to widać, że przeprowadziło się tam kilka tysięcy osób. I na pewno to się nie zmieni. Przyjęliśmy plany dla Janowa i mamy tam dużo terenów uzbrojonych oraz przygotowanych pod mieszkalnictwo, które w kolejnych latach będą zabudowywane. Jak Państwo oceniacie ryzyko tej małej działki? To wywołuje konflikty. Byłem w tych blokach, oglądałem te widoki. Podobne widoki widziałem w Piasecznie. Gdy pojedziemy do Piaseczna, to zobaczymy piękne miasto, gdzie jest blok na bloku, a teren zielony pod blokiem potrafi mieć 30 cm szerokości, za to 1 km długości, ponieważ tak deweloperzy budowali. Mieszkanie na taki osiedlu jest pewnego rodzaju noclegownią i nie ma żadnych walorów rekreacyjnych. Mam pytanie, jak Państwo oceniacie ryzyko utraty tej działki na rzecz tych pierwotnych właścicieli?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Ryzyko jest duże, ponieważ została wydana kolejna decyzja, już trzecia. Wydaje się, że będzie determinacja, żeby doprowadzić do skutecznego przywłaszczenia tej nieruchomości”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: „Ale z drogą, czy bez drogi?”.

Z-ca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektów Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „Bez drogi. Myślę, ten lapsus dotyczący drogi zostanie w tym postępowaniu odwoławczym wyjaśniony. Jest to ostatnia działka, która w ramach tego osiedla została. Ryzyko jest duże ze względu na poziom odszkodowań, który został oszacowany na kwotę około 8 000 000 zł. Mamy jeszcze tyle rzeczy do zagospodarowania przez miasto, że wydaje się, że tę kwotę można by przeznaczyć na dokończenie układów komunikacyjnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ja się z Panią całkowicie zgadzam, że lepiej wydać 8 000 000 zł na inne rzeczy chociażby na budowę basenu dla Olechowa i Janowa. Wiem, że opracowana jest już koncepcja budowy basenu przy Szkole Podstawowej nr 205 i pewnie pod koniec tego roku dowiemy się, jakie będą koszty tej budowy. Bardzo żałuję, że ten plan nie był przygotowywany za czasów Prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, kiedy padła decyzja o budowie tych ulic osiedlowych. Myślę, że to był najlepszy czas, żeby wraz z budową ulic osiedlowych przystąpić do sporządzenia planu dla tego terenu i zabezpieczyć te tereny przed intensywną zabudową”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Mam jedno, krótkie pytanie, jakie parametry ma mieć ul. Zakładowa według planu?”

Z-ca dyrektora ds. Koordynacji i Projektów w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: odpowiedziała: „To jest ulica zbiorcza. Tranzytową drogą, która miałaby odciążać ruch w tym miejscu jest ul. Przybyszewskiego i al. Ofiar Terroryzmu 11 Września”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Niedługo będzie remont ul. Rokicińskiej i ul. Zakładowa przejmie potężny ruch. Wydaje się, że należałoby ją poszerzyć, tym bardziej, że jest tam miejsce. Chodniki i pas zieleni są bardzo szerokie”.

Z-ca dyrektora ds. Koordynacji i Projektów w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska powiedziała: „Planistycznie układ drogowy, który mógłby rozwiązać problem, który my lansujemy, zarówno w projektach planów utrzymując korytarze, jak i w Studium, które będziecie Państwo za chwilę procesować, to jest zamknięcie układu poprzez ulicę Przybyszewskiego”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Pani Dyrektor, czy może Pani określić, kiedy powstanie ul. Przybyszewskiego?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. Koordynacji i Projektów w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska** odpowiedziała: „W planach miejscowych niestety nie określa się terminu, rezerwuje się tereny. W Studium są określone pewne priorytety odnośnie układów drogowych, które powinny powstać”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Jeżeli chodzi o rezerwy terenowe, zwłaszcza przed ul. Hetmańską, na tym fragmencie, którego brakuje jest zabezpieczony pas gruntów gminnych. Pas ma około 110 m szerokości. Wydaje się, że do realizacji tego będzie niezbędne około 30 – 40 m, aby zabezpieczyć przedłużenie ul. Przybyszewskiego w ciągu dwujezdniowym aż do ul. Józefiaka. Ulica Przybyszewskiego na tym fragmencie nie jest drogą dwujezdniową. To jest rozwiązanie ruchu wschód-zachód. Ulica Zakładowa jest ulicą, która nawet po modernizacji nie będzie główną ulicą komunikacyjną tego obszaru”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Obecnie pełni taką funkcję. W związku z tym, chciałem zapytać, na ul. Łokietkówny, ul. Odnowiciela stoi dużo samochodów i ruch w związku z tym jest utrudniony, czy możliwy byłby wyjazd z ul. Łokietkówny bezpośrednio na ul. Ofiar Terroryzmu 11 Września?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Ulica Ofiar Terroryzmu 11 Września dochodzi do wysokości ul. Tomaszowskiej i utoyka i nie ma połączenia z ul. Łokietkówny. Rozwiązaniem dalszego przedłużenia ul. Ofiar Terroryzmu 11 Września byłaby trasa Śląska. Jest to niezwykle trudne technicznie przedsięwzięcie zarówno ze względu na tory kolejowe, jak i zabudowę mieszkaniową”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Była też mowa o ulicy, która była zabetonowana i mieszkańcy Olechowa nie mogli z niej korzystać i została ona zaanektowana na miejsce wypoczynkowe. Dzisiaj mieszkańcy ul. Cynarskiego i ul. Wojewódzkiego, którzy chcą wyjechać do ul. Hetmańskiej, muszą to robić przez ul. Zakładową. Między ul.

Wojewódzkiego a ul. Juranda ze Spychowa to około 200 - metrowy odcinek drogi szutrowej. Gdyby go połączyć stanowiło by to alternatywę i możliwość wyjazdu, niekoniecznie ul. Zakładową”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Należy wziąć pod uwagę, że mówimy o dwóch równoległych rzeczywistościach. Rysując plany, Studium pokazujemy docelowe rozwiązanie tych problemów w układzie, do którego dochodzimy czasami przez dziesięciolecia. Należy wziąć pod uwagę, przy ul. Łokietkówny i przy problemach związanych z obecnym planem, że obecnie trwają tam budowy i duża część samochodów, które tam stoją związana jest z tym, że po pierwsze, nie są wykonane jeszcze wszystkie elementy i parkują na tym terenie pracownicy i samochody związane z budową. Biorąc pod uwagę kwestię docelowego rozwiązania, nieistniejący element ul. Przybyszewskiego byłby kluczowy dla rozwiązania problemów komunikacyjnych całości osiedla. Jedyną nicią, która łączy to jest ul. Rokicińska”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Alternatywą dla niej jest ul. Zakładowa i później ul. Przybyszewskiego. Szkoda, że Państwo nie rozważyli możliwości wjazdu z ul. Łokietkówny bezpośrednio na ul. Ofiar Terroryzmu 11 Września. Odległość i koszty byłyby niewielkie. Być może usprawniłoby to ruch w tej części miasta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Chciałbym, aby p. Prezydent Rosicki doprecyzował swoje stanowisko w zakresie tego co powiedział, że jeżeli te działki zostaną przy Mieście to problemu nie ma. Czy to znaczy, że odstępimy od inwestowania, nie będzie sprzedaży działek, nie wykorzystamy co nam plan daje?”

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Nie ma intencji Miasta do tego, żeby ten teren sprzedawać tylko pozostawić go jako teren zielony. Braliśmy pod uwagę uwarunkowania związane z potencjalnymi ryzykami dla Miasta, o których była mowa wcześniej, stąd takie a nie inne proponowane rozwiązania. Jeżeli Rada Miejska podejmie decyzję w przyszłości, żeby ten teren sprzedać i będzie on miejski, to będzie to decyzja radnych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Rozumiem dlaczego Państwo w ten a nie inny sposób decydujecie. Chodzi mi o wagę tej deklaracji. Pytanie moje związane jest z tym, że kiedyś taką deklarację słyszałem odnośnie ul. Jarzynowej, że nie będzie zagospodarowana dopóki nie będzie planu. Planu nie ma a ulica jest zagospodarowywana. Chciałbym, aby ta deklaracja wyraźnie wybrzmiała, że jeżeli te grunty będą własnością Miasta to niezależnie co przewiduje plan, Miasto pozostawi ten teren jako teren zielony”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Panie Radny, wydaje mi się, że mówię dosyć prostym językiem i jasno składam deklarację. Nie potrafię tego powiedzieć bardziej jasno niż powiedziałem. Jeżeli chodzi o ul. Jarzynową, nie przypominam sobie, żeby z moich ust padły jakiegokolwiek deklaracje na ten temat”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał radny p. **Włodzimierz Tomaszewski** i powiedział: „Dzisiejsza uchwała i plan miejscowy dla tego obszaru jest rozpatrywany w tym samym czasie, kiedy za moment będziemy debatować na temat planu kierunkowego jakim jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Będziemy też mówić o innej zmianie przestrzennej dotyczącej korekty planu dla Nowego Centrum Łodzi w okolicy ul. Wierzbowej. Łączę te wszystkie fakty dlatego, że w zamierzeniach planistycznych bardzo silnie powinno się akcentować - i przynajmniej w deklaracjach zaczęło się to pojawiać, nie odnoszę się do przeszłości - to że trzeba budować atrakcyjność środowiska zamieszkania a także atrakcyjność Miasta. Jednym z elementów atrakcyjności, ostatnio akcentowanym jest zielone otoczenie. Jednocześnie wskazywanie, że mamy dość dużo terenów pod zabudowę mieszkaniową i nawet w ramach tego Studium, które będzie rozpatrywane te tereny będą ograniczane. Uznaje się, że ta zabudowa ma odpowiednią rezerwę i potrzeby w tym zakresie zostaną zaspokojone. Wymieniam te wszystkie elementy ponieważ uważamy, że skoro mamy takie rezerwy i skoro jednocześnie funkcja mieszkaniowa, która się rozwinęła i która planowano jeszcze w latach osiemdziesiątych dla tamtego obszaru Widzewa-Wschodu jest rozpoczęta. Jeżeli jest rozpoczęta, to wywłaszczenie tamtych terenów miało swoje podstawy, to dzisiaj powinniśmy gospodarować tak, żeby uwzględnić również oczekiwania mieszkańców. Wybudowana została tam infrastruktura, która była podstawą do tego, żeby bronić decyzji wywłaszczeniowych z lat osiemdziesiątych. Natomiast to, jak gęsto będzie ta zabudowa realizowana, zależy tylko i wyłącznie od polityki Miasta. My otwierając się na postulaty mieszkańców chcemy, żeby otoczenie zielone w tamtym miejscu uchronić, ponieważ nie ma żadnych przeszkód, żeby spełniać oczekiwania odnośnie zabudowy w innych obszarach. Zmiany we wcześniejszych planach z lat dziewięćdziesiątych, skorygowane nie tak dawno przez Radę Miejską w zakresie zabudowy przy ul. Hetmańskiej bliżej ul. Rokicińskiej, też szły w tym kierunku, aby plany, co do zabudowy utrzymać, ale żeby zmniejszyć jej skalę. W związku z tym mieści się to w ogólnych założeniach i deklaracjach, ale praktyka okazuje się inna. Są tysiące podpisów i wniosków mieszkańców, żeby nie rozbudowywać funkcji mieszkaniowej wzdłuż ul. Łokietkówny a dzieje się odwrotnie. Argumenty, co do obrony decyzji wywłaszczeniowych są, chociaż przez tę infrastrukturę, która została stworzona i fakt, że istnieje tam już zabudowa mieszkaniowa. Co do gęstości uważamy, że to jest autonomiczna decyzja Rady. Nie powinno być żadnych problemów z jej obroną zważywszy, że tereny, które również były wywłaszczone pod funkcję mieszkaniową zostały już przez Radę Miejską przeznaczone w dolinie rzeki Olchówki jako park. Tutaj też nie dostrzega się zagrożeń. Tam, gdzie możemy, nie wchodzimy w kolizję z mieszkańcami, właścicielami, ale możemy podjąć autonomiczną decyzję otwierając się na potrzeby mieszkańców, powinniśmy tak czynić.

W związku z tym, wnioskujemy o to, żeby uwzględnić wnioski mieszkańców i będziemy głosować za uwzględnieniem wniosków mieszkańców. Jeżeli Państwo tych wniosków nie przyjmą, będziemy przeciwni przyjęciu tego planu w takim kształcie. Odnosząc się do tego, co będziemy mówić przy okazji Studium - tam gdzie nie ma problemu, żeby łączyć funkcję zieloną z funkcją wykorzystania w mniejszym zakresie bez takiego wielkiego rygoryzmu ekologicznego przez właścicieli działek ich działek pod zabudowę „rozrzedzoną” mieszkaniową, tam powinniśmy to czynić. Trzeba wykorzystać te uprawnienia, które ma Miasto łącząc wnioski mieszkańców. Będziemy popierać wnioski mieszkańców o to, aby nie rozszerzać zabudowy wzdłuż ul. Łokietkówny. Jeżeli te wnioski nie będą przyjęte, będziemy przeciwni uchwaleniu tej uchwały”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja jedynie abstrahując od tego, że wszystko zostało powiedziane w toku dyskusji przez p. Tomaszewskiego, chciałabym zwrócić uwagę na tę deklarację, którą dzisiaj wypowiedział Wiceprezydent p. Wojciech Rosicki. Jeżeli nie będzie zwrotu, to nie będzie również inwestycji mieszkaniowych i sprzedaży. W razie zmiany ekipy deklaracja jest mniej warta, ale i teraz ona mnie nie przekonuje dlatego, że z tego miejsca nie Prezydent p. Rosicki, ale Prezydent p. Cieślak złożył deklarację, że nie będzie zagospodarowania ul. Jarzynowej do czasu planu zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu. Teraz mamy plan, w którym będzie możliwość zagospodarowania w dowolny sposób i chciałbym wierzyć w to, że będzie tym razem przestrzegane słowo przez ekipę Prezydent p. Zdanowskiej i że będzie okazja i tych działek nie oddamy. To nie jest pierwszy raz, że różne deklaracje padają, a potem nikt o nich nie chce się pamiętać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Odnosnie funkcjonowania planu w tamtym obszarze, one mogły już 8 lat temu powstać. Co do istoty, chcę przypomnieć, że dla tamtego obszaru były wnioski, żeby w ogóle tam nie inwestować. Gdyby się nie inwestowało byłaby sytuacja, w której rzeczywiście ci, którzy zostali wyłączeni, mogli także pod presją developerów, którzy widzieli w tym interes, chcieć odzyskać te tereny. Natomiast inwestując, mówię o uzbrojeniu, podtrzymaliśmy intencje dotyczące funkcji zagospodarowania tej przestrzeni zgodnie z intencją wyłączenia, a co do kształtu zabudowy jest to nasza decyzja, którą powinniśmy podjąć zgodnie z wnioskami mieszkańców. Jeżeli chciałoby się te plany realizować, można było je podobnie jak przy ul. Hetmańskiej i bliżej ul. Rokicińskiej zrealizować i zmieniać chociaż w latach dziewięćdziesiątych takie plany dla północnego obszaru były wykonane. Z pewnością w kolejnych etapach byłyby realizowane dla części południowej. Do 2007 r. walczyliśmy o to, żeby utrzymać plan ogólny, bo dopiero wtedy Trybunał Konstytucyjny rozstrzygał w sprawie, w której występowaliśmy jako strona broniąc planu ogólnego. Nie udało się i od tego momentu wszystkie prace planistyczne były tylko związane z planami miejscowymi”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przystąpiono do głosowania nad uwagami do planu opisanego w druku nr 41/2018.**

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1 z I wyłożenia.**

Przy **19** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2 z I wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3 z I wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 4 z I wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 5 z I wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 6 z I wyłożenia.**

Przy **16** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 7 z I wyłożenia**

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 8 z I wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 9 z I wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 10 z I wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 11 i nr 12 z I wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 13 i nr 23 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 14 z I wyłożenia**

Przy 18 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 15 z I wyłożenia.**

Przy 16 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 16 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 17, nr 18, nr 19, nr 22, nr 24, nr 25, nr 26, nr 27 z I wyłożenia.**

Przy 18 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 20 z I wyłożenia.**

Przy 15 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 21 z I wyłożenia.**

Przy 16 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 28 z I wyłożenia.**

Przy 15 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 29 i nr 30 z I wyłożenia.**

Przy **15** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 31 z I wyłożenia**

Przy **16** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 32 z I wyłożenia**.

Przy **18** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 34** (uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie prowadzenia od strony południowej drogi dojazdowej).

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 35 z I wyłożenia**.

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 36 z I wyłożenia**.

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 38 z I wyłożenia**.

Przy **16** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 39 z I wyłożenia**.

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 40 i nr 41 z I wyłożenia**.

Przy 18 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 42 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 43 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 44 z I wyłożenia.**

Przy 18 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 45 z I wyłożenia.**

Przy 16 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 46 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 50 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 51 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 52 z I wyłożenia.**

Przy 17 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 53 i nr 54 z I wyłożenia.**

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 56 z I wyłożenia.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1 i nr 2 z II wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3 z II wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 4 z II wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 5, nr 6, nr 7, nr 10, nr 11, nr 12, nr 13, nr 14, nr 15, nr 16, nr 17, nr 22, nr 29, nr 31, nr 33, nr 44, nr 47 i nr 48 z II wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 8 i nr 9 z II wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 19 z II wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 20 z II wyłożenia** .

Przy **15** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 21 z II wyłożenia**.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 23 z II wyłożenia**.

Przy **16** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 24, nr 25, nr 30, nr 35, nr 36, nr 37, nr 38, nr 41, nr 43, nr 52, nr 53, nr 54, nr 55 z II wyłożenia**.

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 26 z II wyłożenia**.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 27 z II wyłożenia**.

Przy **17** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 28 z II wyłożenia**.

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 32 z II wyłożenia**.

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 34 z II wyłożenia.**

Przy **15** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 39 i nr 40 z II wyłożenia.**

Przy **16** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 42 z II wyłożenia.**

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 45 z II wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 46 i nr 49 z II wyłożenia.**

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** powyższe uwagi.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 50 z II wyłożenia.**

Przy **14** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 51 z II wyłożenia.**

Przy **15** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruki z głosowań nad rozpatrzeniem powyższych uwag stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr **41/2018.**

Przy 18 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIX/1752/18 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - druk nr 41/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 12:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścił Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędzrak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 12:18:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7 b- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” – druk Nr 57/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Bardzo ciężko jest powiedzieć o dokumencie tak złożonym, nad procedowaniem którego spędziliśmy dużo czasu. Chciałbym nawiązać do 7 elementów. Jednym z najważniejszych rzeczy kształtujących ten dokument jest idea powrotu do centrum, która została określona w Strategii Rozwoju Łodzi i w Strategii Rozwoju Przestrzennego Miasta Łodzi do roku 2020 i + 2020. Zakładała ona działania o charakterze rewitalizacyjnym i wspierającym strefę centralną. Można powiedzieć, że jeżeli chodzi o cele Studium to powinny nas interesować przede wszystkim powrót mieszkańców do miasta. Do roku 2030 powinniśmy zmierzyć się chyba z najważniejszym problemem Miasta, to jest z dużym ubytkiem demograficznym i wielkim celem do osiągnięcia byłoby nie obniżenie tych spadków i ustabilizowanie rozwoju do roku 2030 z ewentualnym wzrostem do roku 2050. To z pewnością uważam za cel najważniejszy w szeroko pojętej polityce miejskiej. Jesteśmy świadomi też ogromnego dziedzictwa kulturowego, o którym w różnych prezentacjach, zwłaszcza Biura Architekta Miasta mówi ale również w powrocie do miasta nie należy zapominać o pewnej idei związanej z reurbanizacją i wykorzystaniem nieużytków miejskich, które należy aktywizować ponownie do nowych funkcji. Są to zarówno małe działki, ale i duże kompleksy- Fabryka Geyera, Scheiblera, które ponownie powinny być aktywizowane i przywracane do życia miejskiego, bo znajdują się w bezpośredniej styczności centrum. Można powiedzieć, że drugim z elementów jest rewitalizacja i podnoszenie jakości życia. Zakrojona strefa wielkomiejska została sprecyzowana jeśli chodzi o zespół działań w dokumencie z podziałem na trzy kategorie. To jest restrykcyjnego zachowania struktury przestrzennej, równowagi pomiędzy działaniami kreatywnymi i potrzebą przekształcania Miasta i zachowaniem elementów historycznych oraz największy obszar w strefie śródmiejskiej, to jest obszar wymagający bardzo głębokich przekształceń i restrukturyzacji. Jeżeli myślimy o tym, że po procesie rewitalizacji ludzie mają w nim mieszkać. Z perspektywy rozległości tej strefy wielkomiejskiej, projekty rewitalizacji obszarowej w ośmiu kwartałach wydają się przedsięwzięciem i dużym i małym ze względu na wielkość i dogłębność tych prac, które będą prowadzone i ze względu na to, że zawierają one nieduży obszar strefy wielkomiejskiej i trzeba myśleć, w jaki sposób aktywizować pozostałe części Miasta nie dotknięte tą szczególną polityką, która będzie teraz realizowana. Wydaje się, że jeśli chodzi o podnoszenie jakości zamieszkania, dostęp do terenów zielonych, uatrakcyjnianie Miasta, zwłaszcza w strefie śródmiejskiej poprzez politykę zazieleniania jest dobrym stosunkowo tanim pomysłem. Z tego powodu pewna polityka zapisana w Studium związana z obowiązkiem kreacji dużych, średnich i małych przestrzeni zielonych i z dostępnością ich w bezpośredniej styczności od 200-800 m w zależności od wielkości tych terenów. Można powiedzieć, że wraz z rewitalizacją powinniśmy starać się budować i odbudowywać system przestrzeni publicznych, które świadczą o jakości Miasta i standardzie zamieszkania. Jednocześnie w strefie wielkomiejskiej prowadzona jest stosunkowo restrykcyjna polityka związana z wysokością dostosowaną do zasobów istniejących budynków historycznych, 21-25 metrów. Zabudowa wyższa przewidziana jest tylko w pasie ul. Piłsudskiego – 70 - 80 metrów. Większość zabudowy poza strefą wielkomiejską, to jest głównie zabudowa mieszkaniowa i pewne niedobory związane z brakiem elementów socjalizujących tę społeczność i potrzeba budowania zarówno centrów lokalnych i centrów pośrednich drugiego stopnia w celu budowania lepszych relacji społecznych i lepszego klimatu do życia. Zrównoważony rozwój i racjonalne planowanie to oczywiste hasła. Wydają się one stosunkowo nieoczywiste, jeśli popatrzymy na to, na czym polega zrównoważony rozwój. Zrównoważony rozwój to generalnie taki sposób planowania i zarządzania, żebyśmy my, jako to pokolenie, mieli takie same, przy kształtowaniu swoich potrzeb, możliwości, jak pokolenia po nas następujące. Trzeba tak gospodarować przestrzenią, aby nasze potrzeby nie

przesłonięty możliwości w 2030 r. czy 20150 r. Racjonalne planowanie to przede wszystkim wykorzystanie zasobów istniejących sieci, usług publicznych. Racjonalne planowanie dostosowane do rzeczywistych trendów daje gwarancję lepszego zagospodarowania. Racjonalne planowanie i odpowiedni dobór rezerw kształtuje lepsze zagospodarowanie. Pozwolę sobie za pośrednictwem minutowego filmu pokazać kosztochłonność różnego rodzaju zagospodarowania i jednocześnie efekt przestrzenny. Pierwszy model, w którym zagospodarowanie zastało mniej więcej dobrane z pewnego rodzaju rezerwą do ilości inwestycji, która rzeczywiście może się zadziać w terenie i nie jest związana z ruchem o charakterze spekulacyjnym. Jeżeli te rezerwy będą nieadekwatne i za duże do rzeczywistego modelu zagospodarowania, oczywiście on się zagospodaruje, ale w modelu dyfuzyjnym, bardzo dalekim od zamierzeń i ideałów ekonomicznych, jak i ideałów przestrzennych. Z natury rzeczy, ponieważ nie rysujemy żadnych linii zabudowy i nawet tych domów nie ustawiamy w żaden sensowny sposób, wykrawać możemy albo bardzo drogi chaos albo zwiększyć szansę racjonalnego zagospodarowania w przyszłości. To są elementy dyskusji związane ze strategicznym zarządzaniem w Studium. Państwo na pewien model zdecydowali się w 2015 r. – miał od być pośrednią drogą pomiędzy restrykcyjną polityką a polityką nieskrępowanego liberalizmu przestrzennego. Poszanowanie środowiska naturalnego też jest jednym z bardzo ważnych elementów, które zapadły w tym dokumencie. Uważamy, że długofalowy rozwój Miasta jest możliwy w oparciu o wspólne współistnienie zabudowy z zielenią, zwłaszcza w mieście. Z tego powodu cała strefa terenów wyłączonych z zabudowy, które są zarówno terenami otwartymi, w większości są to tereny rolne, leśne, jest to zieleń rekreacyjna, ogrody działkowe i cmentarze. Jednocześnie, jeśli chodzi o różne formy zagospodarowania, odwołujemy się i wiążemy dokument studialny z podstawowymi dokumentami przyrodniczymi na szczeblu województwa, błękitno-zielona sieć, ale i dokumentami specjalistycznymi wykonywanymi przez miasto. W 2013 r. zostało wykonane przez firmę Wind-Hydro dla całego Miasta opracowanie, związane z dolinami rzecznyymi i korytarzami ekologicznymi. Te wszystkie ustalenia znalazły się w opracowaniu Studium jako pewnego rodzaju aksjomat. Nie podejmujemy dyskusji, czy w danym miejscu płynie rzeka czy nie. Czasami nawet postrzegamy suche cieki wodne jako niezbędne elementy układu ekologicznego, niezbędnego do funkcjonowania Miasta. Uważamy pewne rzeczy związane z zabudową dolin rzecznych i romantycznym charakterem wykorzystania mieszkania na rzekę, jako pewnego rodzaju zawłaszczanie tego dobra wspólnego, jakim jest system przyrodniczy Miasta. W 2014 r. zostało dokonane na zlecenie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej specjalne studium krajobrazowe, które miało waloryzować tereny niezabudowane i zabudowane pod względem jakości przestrzennej. Warto zwrócić uwagę, że są analizy, które pokazują ogromne niedobory, zwłaszcza w śródmieściu jeśli chodzi o dostęp zieleni. To jest ten podstawowy element rewitalizacji, która powinna się odbywać w drugim etapie po rewitalizacji obszarowej, czyli poprzez zieleń, która jest tania, jak i odpowiada na podstawowe potrzeby i niedobory środowiska zurbanizowanego w śródmieściu. Model zabudowy polegający na maksymalnej zabudowie jest oczywiście modelem nieprawdziwym. Uważamy, że powinno to być pewnego rodzaju połączenie terenów zurbanizowanych z niezurbanizowanymi, nawet jeżeli nie są one nieduże. Z tego powodu kontynuacją, bezpośrednim rozwinięciem tej myśli są programy odnowy dzielnic. Tutaj mamy przykład Zielonego Polesia, gdzie na przestrzeni 200 ha tej dzielnicy udaje się prawie 12 ha zagospodarować pod zieleń w tym 10 ha zieleni nowej. Mam nadzieję, że w przyszłości każda dzielnica dochowa się pewnego rodzaju dokumentu starającego się rozbudowywać i przebudowywać tę dzielnicę w sposób systemowy. Pomysły, może niewidoczne z perspektywy Studium, ale zapisywane w planach w celu poszukiwania większej ilości zieleni przyulicznej i chyba taka praca, która nas w ogóle czeka, która miasto powinno wykonać, to jest dokonanie pewnych suplementów i rozwinięcie tego dokumentu, o którym

dzisiaj Państwo będą dyskutować w kwestii wypracowania modelu zagospodarowania ulic, żeby dla zieleni, jeżeli jest tylko taka możliwość, zawsze był priorytet. Jak patrzy się na ulice w innych miastach, wydaje się tam znaleźć zieleni, tylko jest to kwestia układania pewnych rzeczy. Polityka transportowa Miasta opiera się na dwóch aksjomatach. Po pierwsze, dojazdach do ringu autostradowego gdyż jesteśmy w tej szczególnej sytuacji planistycznej posiadania bardzo dobrego skomunikowania na tle całego kraju i powinniśmy prowadzić prace, które są z pewnością opóźnione jeśli chodzi o dojazdy do już funkcjonującego ringu autostradowego. Drugim aksjomatem jest deklarowanie systemu wewnętrznego w śródmieściu, opierającego się na dwóch ramach i układzie dróg północ-południe, które jednocześnie umożliwiają skanalizowanie ruchu kołowego w pewnym określonych szlakach ale i czasami łączenie nie wykonanych do końca inwestycji w cały system i ciągłość. Chciałbym jednocześnie przy uchwalaniu tego dokumentu zwrócić uwagę na to, że system transportowy Miasta od lat powojennych nie jest niczym, co powstaje szybko. My nie powinniśmy i nie możemy rezygnować w dokumentach strategicznych z pewnego rodzaju korytarzy dlatego, że nie chcemy, bądź nie możemy, ze względów finansowych wykonać ich w przeciągu 5 lat. To jest perspektywa, którą się rozwój komunikacyjny Miasta nie posługuje. Widzimy na slajdach rozwój komunikacji po wojnie w 1962 r. i 1974 r. Można by się zastanowić, co by było, gdyby nieodpowiedzialnie zdecydować pomiędzy rokiem 1974 r. i 1983 r., że nie będzie al. Włókniarzy. Z tego powodu chcemy walczyć i będziemy się sprzeciwiali wszelakiego rodzaju pomysłom związanym z wycofywaniem z trzymania korytarzy drogowych dróg strategicznych. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę, że zaproponowany w Studium układ komunikacyjny jest układem docelowym i idealistycznym z perspektywy czasu. Zwłaszcza perspektyw wieloletnich prognoz budżetowych. Został zapisany jako inwestycje priorytetowe do roku 2050. Został jednocześnie skrócony dodatkowy wybrany fragment do roku 2030, które fragmenty dróg powinny być wykonane ze względu na osiągnięcie jak najlepszych rezultatów przy jak najmniejszym nakładzie. System transportowy stara się uporządkować chaotyczne decyzje, które zapadają w obszarze Śródmieścia i strefy wielkomiejskiej polegające na realizacji ulic jezdniowych, niejezdniowych, woonerfów, ulic, które są związane z komunikacją zbiorową. Studium stara się podzielić te ulice pod względem podstawowych użytkowników mówiąc, że są ulice dla samochodów, są ulice z priorytetem dla komunikacji zbiorowej, są ulice, które można bez uszczerbku dla ruchu ogólnomiejskiego przekształcać na tereny ulic z większym dostępem dla pieszych, z większym dostępem ruchu alternatywnego. Z tego powodu kolorami czerwonym została zaznaczona na slajdzie podstawowa sieć komunikacji kołowej, niebieskim komunikacji zbiorowej, zielonym komunikacji pieszej. Tzn., że jeżeli w danym przekroju nie będą się mieścili wszyscy użytkownicy ruchu, to ci, którzy są potraktowani jako szczególna grupa, będą mieli priorytet. Warto zwrócić uwagę, że pojawia się w Studium docelowy układ połączeń rowerowych. On był prezentowany już na etapie wyłożenia do publicznego wglądu. Wtedy dokument ten zawierał ustalenia pomiędzy środowiskami rowerowymi a ZDiT i oficerem rowerowym. On jednocześnie został pomiędzy pierwszym wyłożeniem a dokumentem obecnym uzupełniony o postulaty środowisk związanych z tym transportem. Studium pokazuje nowe możliwości wykorzystania kolei, która będzie wchodziła do Miasta i może stać się dodatkowym alternatywnym źródłem komunikacji zbiorowej. Wystarczy dobudowanie dwóch łącznic. Jest to kolejny temat to rozwijania tego dokumentu w postaci suplementów, jak w przypadku zrealizowania tunelu średnicowego i ewentualnych łącznic, które nie wiążą się ze szczególnymi wydatkami inwestycyjnym, wpłatać w układ komunikacji zbiorowej już istniejące zasoby kolei aglomeracyjnej, ale jednocześnie aktywizować tereny stosunkowo martwe pomiędzy zabudową samego Śródmieścia a peryferyjnymi osiedlami. Kolejny slajd to gospodarcza baza rozwoju. Specjalnie tytuł jest tak sformułowany, choć poprawnie byłoby baza rozwoju gospodarczego. Chcemy powiedzieć, że gospodarka powinna

służyć społeczeństwu i rozwojowi, a nie rozwój służy gospodarce. Pomiędzy wyłożeniem a dokumentem obecnie obowiązującym najbardziej zmieniła się polityka zapisana w Studium ze względu na pokazywanie nowych i klarowanie pewnych myśli związanych z rezerwami terenów aktywności gospodarczej. Mają one kilka kluczowych lokalizacji. Głównie są zlokalizowane w południowej części Miasta. Węzeł przy A1 przy ul. Rokicińskiej to największa i najbardziej wartościowa rezerwa – stacja Olechów wraz z przyległościami pomiędzy al. Ofiar Terroryzmu 11 Września i ul. Jędrzejowską. Jest to strefa terenów świetnie skomunikowanych zarówno w układzie komunikacji kołowej, jak i z wykorzystaniem komunikacji kolejowej. To jest 221 ha. Są to tereny niezabudowane. Pokazujemy symulację możliwości rozwoju tych stref między al. Ofiar Terroryzmu 11 Września o ul. Jędrzejowską. To jest ponad 1 000 000 m² nowych hal. Ja to nazywam planami gwiazdy śmierci, bo to wielkie przedsięwzięcie, które popchnęłyby nas pod względem rozwoju gospodarczego bardzo do przodu i wykorzystało te niesamowite możliwości i potencjał terenu. Tereny przy ul. Tomaszowskiej i Jędrzejowskiej rozbudowują się na bazie planów uchwalonych w 2016 r. lub na bazie decyzji o warunkach zabudowy. Są nowe tereny przemysłowe o wielkości 45 ha przy III etapie Trasy Górnej, przy Chocianowicach – 200 ha. Przy Nowosolnej rozmawialiśmy o strefie aktywności wielkości 17 ha. Są tereny logistyczne i przemysłowe przy lotnisku i niewykorzystywane jeszcze, a w oparciu mającą w przyszłości powstać drogę S14, tereny aktywności przy fabryce Gillette. Jeden z elementów, który jest dodawany jako całkowicie nowy, nieistniejący w obecnie funkcjonującym Studium jest nakaz wykonywania takich planów, żeby starać się budować strefy oddzielające pomiędzy strefami przemysłowymi a zabudową chronioną. Może to być w postaci najczęściej przegród fizycznych bądź odsunięcia stref oddziaływania oraz wycofywania się z rozwoju stref mieszkaniowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy produkcyjnej. Warto wspomnieć, że na bazie istniejących planów gwałtownie rozwija nam się rynek nieruchomości biurowych. Osiągnął prawie pół miliona metrów kwadratowych. Warto popatrzeć na te inwestycje z perspektywy rynku studentów i uczelni, które kształcą. Na koniec 2016 r. było 76 000 studentów, w tym około 65 000 spoza Łodzi. Może to jest jeden z motorów dzięki, którym uda nam się pokonać kryzys demograficzny. Wystarczy, żeby studenci pozostali w Łodzi. Z tego powodu bardzo promujemy aktywność gospodarczą, w tym biurową. Ostatni element to informacja i edukacja. Mam nieodparte wrażenie, że przy wszelkich dyskusjach związanych z tym, czy jest się w Łodzi gdzie budować, czy terenów wystarczy, opieramy się na braku informacji. We współczesnym świecie nie ma ważniejszej rzeczy niż informacja i dostęp do niej. Na slajdzie widzimy rezerwy mieszkaniowe, które są wytworzone w Studium, które w stosunku do dokumentu istniejącego, są o wiele skromniejsze, jeżeli chodzi o program zabudowy mieszkaniowej. Staramy się elementy związane z ideami zrównoważonego rozwoju i powrotu do centrum potraktować poważnie. Pokazuję teraz strefę Lasu Łągiewnickiego, Nowosolnej, Olechowa. Tych obszarów jest bardzo dużo. Studium jest sporządzone nowocześnie. Wszystkie dane są zapisywane w systemach GIS-owych. Łatwo z nich korzystać i je przekształcać w różnego rodzaju bazy danych. W tej chwili dla Miasta został uruchomiony od zeszłego roku serwis związany z automatycznym wypisem i wrysem z obowiązujących planów. Nie widzę szczególnej trudności technicznej i związanej z nieprzygotowaniem do tego, żeby w przyszłości wiedzę związaną ze Studium przekształcać w serwisy, które ułatwią mieszkańcom, czy inwestorom zdobywanie wiedzy. Uważam element związany z edukacją za najbardziej wartościowy i perspektywiczny. Edukacja, czyli mówienie, dlaczego pewne rzeczy są zrobione albo jak powinno być, powinna być promowana. Z dużą nadzieją patrzymy na działania, które teraz się toczą. MPU będzie przeniesione do nowego budynku przy Kościuszki. Parter budynku będzie przeznaczony na centrum związane z lapidarium detalu i edukacji związanej z możliwościami i rozwojem przestrzennym. To będzie element dla starszych, młodych, różnych grup dyskusyjnych, do

wychowywania przyszłych pokoleń. Dokument ma ponad 1300 stron i załączników. Gros z tego to dokumenty, które nie będą używane. Kierunki rozwoju przestrzennego, czyli część związana z twardymi ustaleniami została napisana przez nas skrótowo w postaci kart i rysunków z podstawowymi danymi. Posłużę się teraz prezentacją, która przedstawialiśmy na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Pokazywaliśmy pewnego rodzaju bilans różnicowy pomiędzy wszystkimi dyskusjami, które odbyły się od listopada aż do stycznia, lutego. Złożonych uwag było 3 286. Zostało uwzględnionych w całości prawie 300. Ponad 1 800 w części. Niestety ta część będzie też podlegała głosowaniu, gdyż w części zostały one nieuwzględnione. Nieuwzględnionych uwag w całości jest ponad 1 100. Zarządzenie z rozstrzygnięciem uwag zostało wydane 16 lutego 2018 r. Na slajdzie widzimy rozłożenie graficzne uwag. Nakreślę teraz wszystkie zmiany, które pomiędzy rozmowami, dokumentem wyłożonym a rozstrzygnięciem się pojawiły. Na slajdzie są zaznaczone miejsca, które albo się dodały, albo zmieniły swoje charakterystyki zagospodarowania. Bilans mieszkaniowy pozostał podobny ze względu na to, że ubyło też terenów mieszkaniowych – duży teren na terenie „wyścigów konnych” i teren na Brusie zostały zamienione na uzupełnienie indywidualnych, poszczególnych zmian w stosunku, o które Komisja zabiegała i przegłosowała podczas posiedzeń. Zmianie uległ układ komunikacyjny Nowosolnej, zostały dodane tereny mieszkaniowe w Nowosolnej, bądź zmieniły swoją charakterystykę z terenów intensywniejszego wykorzystania mieszkaniowego na mniej intensywne wykorzystanie mieszkaniowe. Został dodany teren aktywności gospodarczej, jednak z zastrzeżeniami, że nie ma on możliwości obsługiwania się z ul. Brzezińskiej, a jedynie z obwodnicy Nowosolnej. Została dodana trasa i rezerwa pod trasę Wojska Polskiego. Nie zmieniły swojego zagospodarowania tereny przy ul. Św. Teresy przeznaczone na zieleń parkową. Został doprecyzowany teren Startu pod funkcje związane ze sportem i rekreacją i funkcjami wystawienniczymi i funkcją mieszkaniową przy ul. Pojezierskiej. Tereny rezerwowe przy ul. Zgierskiej zamieniły się na teren mieszkaniowy jednorodzinny i wielorodzinny o niskiej intensywności i teren do przekształceń istniejącego zakładu przemysłowego przy ul. Liściastej. Zostały zmienione tereny przy zakładzie Hutchinson. Wycofano się z zabudowy w dolinie rzeki Olechówki. Zamienione tereny aktywności gospodarczej na tereny zabudowy mieszkaniowej na południu tego obszaru i zabudowę usługową w miejscu, gdzie funkcjonują obecnie szwalnie. Tył zabudowy Hutchinsona został zamieniony na aktywność gospodarczą bez możliwości prowadzenia działań produkcyjnych. Jednocześnie pojawił się na styku zabudowy chronionej, mieszkaniowej z zabudową aktywności gospodarczej obowiązek wykonania strefy izolacyjnej. Bardzo zmienił się teren przy Chocianowicach, przybrał on ostatecznie obraz strefy przemysłowej na 214 ha pomiędzy tyłami zabudowy przy Chocianowickiej a S8. W różnych dyskusjach na przestrzeni ostatniego kwartału przeszedł metamorfozę z różnego rodzaju zmian przy dodawaniu i ujmowania tych terenów. Pojawiła się strefa aktywności gospodarczej przy ul. Jędrzejowskiej. Wycofano się z zabudowy Brusa. Zamieniono przeznaczając teren zagospodarowania jako park leśny. Wprowadzono rekreację i wypoczynek na terenie tzw. „wyścigów”. Zapisano brak możliwości realizacji rekreacji w torze motorowym w dolinie Ner. Zabezpieczono skwer na Radogoszczu Zachodzie. Wprowadzono do planszy priorytetów elementy Boja Żeleńskiego i Marysińskiej. Zgodnie z uchwalonym planem na zabudowę mieszkaniową jest przeznaczony teren, na którym został wycięty las. Zanim został wycięty i tak dopuszczaliśmy zabudowę rezydencjonalną tylko na bardzo dużych działkach. Żałujemy, że on się przekształcił w wyniku zabiegów pielęgnacyjnych aż tak bardzo. Nie został uwzględniony teren, który jest obecnie w zwrocie na osiedlu Radogoszcz Wschód. Częściowo zostały tylko uwzględnione działki przy ul. Strykowskiej. Nie została dopuszczona zabudowa przy ul. Przepiórczej. Przy ul. Strykowskiej zostały dodane tereny, zgodnie z Państwa wnioskami na Komisji. Duże zmiany,

jeśli chodzi o rezerwy zabudowy mieszkaniowej, to są okolice Lasu Łągiewnickiego. Tutaj główne obszary rezerwowe to jest ponad 50 ha, które doszły. Przy ul. Wycieczkowej powstała przy „górcie śmieciowej” zabudowa rezydencjonalna. Zostało dodane 11 ha pomiędzy zabudową przy ul. Strykowskiej. Teren też już obudowany zabudową. Największa zmiana to ul. Czapli – Komisja odrzuciła wnioski, aby dopuścić tu zabudowę. Prezydent Miasta dopuścił zabudowę 18 ha nowej zabudowy. Taki układ zabudowy jest zaproponowany w dokumencie. Zostały wyrównywane do jednolitych możliwości inwestycyjnych tereny przy Łodzianki. Autopoprawka nie ma wpływu na rozwiązania merytoryczne. Jest to złożony dokument. Na stronie 6 brakuje rysunku, do którego jest podpis i był on na wyłożeniu. Związany jest z modelami i wariantami rozwiązań. Są to też zmiany polegające na numeracji stron. Dokument zawiera 14 map, 17 schematów, 187 rysunków. Są to w większości błędy o charakterze edycyjnym i numeracyjnym. Źle jest ponumerowany załącznik, który był wcześniej 1, a teraz jest załącznikiem 13. Strona 70, była jej treść po stronie 42, a powinna być 70. Zostały przenumerowane strony z kartami od 43 do 67. W załączniku 12 na stronie 76 został preredagowana treść. Nie została wyrzucona stara treść. Wnosimy o wykasowanie górnej części. W załączniku nr 12 str. 100 zamiast zielonych kresek powinny być szare. Na podstawowej planszy, zgodnie z zarządzeniem został zmieniony teren z usługowego przy Trasie Górna na mieszkaniowy. Na jednym ze schematów pobocznych kolor nie uległ zmianie. Na rysunku podstawowym linia niebieska z kwadracikami zmienia się w linię z kreskami, a powinna być linią z kwadracikami. Na schemacie nr 16 ul. Konstytucyjna jest narysowana linią ciągłą, a powinna być przerywaną. W załączniku nr 17 dot. Chocianowic jest przywołanie niepoprawnego dokumentu, niezwiązanego z planem województwa, tylko z opracowaniami specjalistycznymi”.

Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.00.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 21 lutego do 13 marca 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „W dwóch odpowiedziach, w innych odpowiedziach jest podane konkretnie, chodzi o termin udzielenia odpowiedzi w późniejszym terminie. Chciałbym, żeby Pani doprecyzowała znaczenie słów: późniejszy termin.”

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Niestety nie wiem, co autor odpowiedzi miał na myśli, natomiast tego typu odpowiedź nie powinna się zdarzyć. Przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację powinno zawierać datę, do której ta odpowiedź zostanie udzielona. Przeanalizujemy odpowiedzi, które wpływają do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego i skontaktujemy się z Wydziałami odpowiedzialnymi za przygotowanie tej odpowiedzi, z prośbą o doprecyzowanie terminu.”

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: Pani Dyrektor spieszę z pomocą w tym zakresie, bo o tym nie wie lub zapomniało Biuro Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów w Departamencie Prezydenta Miasta. Dwukrotnie dostałem tego typu odpowiedź, pomijam fakt, że kopiuj-wklej na inne zapytanie taka sama odpowiedź, ale widać te zadania, które wykonują dla mieszkańców ich tak pochłaniają, że nie mają czasu nawet sprecyzować terminu zgodnie z tym, co Pani Dyrektor mówi, więc polecam ten kierunek. Będzie na pewno trafny. Dziękuję serdecznie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy nowelizacja ustawy o samorządzie terytorialnym już obowiązuje w zakresie dotyczącym tych regulacji związanych z odpowiedziami na interpelację?”

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk odpowiedziała: „Wydaje mi się, że tak, ale 100% pewności nie mam jeśli chodzi o datę wejścia w życie tej nowelizacji. Tam różne punkty wchodzi w różnym terminie i na 99% uważam, że tak, ale muszę to sprawdzić.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: W zasadzie nie chciałbym męczyć Pani Dyrektor, bo właściwie mam pytanie do autorów, którzy się podpisali pod odpowiedziami na interpelację. Już to sygnalizowałem na poprzedniej sesji, w zasadzie uważam, że to również w tej materii powinna być bardzo wyraźna interwencja Przewodniczącego Rady Miejskiej. Pan Przewodniczący deklarował taką interwencję, ale w sumie nie wiem, czy podjął. Zacytuję Państwu odpowiedzi, jakie otrzymywałem na interpelację, odpowiedź Pana Prezydenta Treli z 13 marca: „Odpowiedź na interpelację znak DOA-OA-II.0003.923.2017 zostanie Panu Radnemu udzielona zgodnie z pismem z dnia 27 lutego 2018 roku”. Znalazłem to pismo z 27 lutego, na które się powołuje Pan Prezydent Treli o następującej treści: „Szanowny Panie Radny. Ze względu na duże obłożenie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Departamencie Spraw Społecznych UMŁ pracą na rzecz mieszkańców odpowiedź na zadane pytanie zostanie udzielona Panu Radnemu w późniejszym czasie”. Czyli pismo z 13 marca skierowało mnie do pisma z 27 lutego, a konkluzja jest taka: odpowiedź będzie w późniejszym czasie. Chciałem się zapytać, czy obowiązek ustawowy istnieje, czy też nie. Pomijam nasze regulaminy i uchwałę - Statut Miasta i Regulamin Pracy Rady, ale to już są nawet rygory ustawowe w tym zakresie i odsyłanie już, pomijając, że formułka, która się już wszędzie powtarza: obłożenie pracą na rzecz mieszkańców. Chcę Państwa zapewnić, że nasze interpelacje i wystąpienia są również pracą na rzecz mieszkańców. Z pewnością akurat to chyba nie jest formułka wymyślona przez urzędników, natomiast z pewnością przez kierownictwo Urzędu, czyli Panów Wiceprezydentów, ponieważ Panowie powtarzają tą formułę wszędzie. Cytuję odpowiedź z 6 marca 2018 r. Pana Wiceprezydenta Rosickiego: „Panie Tomaszewski, w odpowiedzi na interpelację Pana Radnego złożoną w okresie między sesjami w dniu 30 listopada 2017 roku w sprawie ilości i stanu lamp oświetleniowych oraz wydatków na oświetlenie, uprzejmie informuję, że ze względu na duże obłożenie pracą na rzecz mieszkańców, odpowiedź zostanie udzielona Panu Radnemu w późniejszym terminie”.

Ja rozumiem, że w następnej kadencji. I wreszcie odpowiedź Pana Wiceprezydenta Piątkowskiego, bo już daję taki przegląd każdego z Panów, z 16 marca: „Szanowny Panie Radny, bardzo dziękuję Panu Prezydentowi, w związku z wnioskiem Pana Radnego zgłoszonym podczas obrad sesji w dniu 21 lutego na temat uzasadnienia do zmian budżetowych dotyczących budowy estakady w ramach środków finansowych przewidzianych na realizację zadania pod nazwą: Rozbudowa i modernizacja Trasy Tramwaju relacji Wschód- Zachód, Retkinia-Olechów, itd. oraz w sprawie ilości stanu lamp oświetleniowych, wydatków na oświetlenie, uprzejmie informuję, że ze względu na duże obciążenie pracą na rzecz mieszkańców, odpowiedź zostanie udzielona Panu Radnemu w późniejszym terminie”. Czyli tak, lampy są liczone od listopada i się nie mogą doliczyć, ale kiedy się doliczą, nie wiemy. Zwracam na to uwagę Państwu, ponieważ my naprawdę jesteśmy w instytucji publicznej, w organie stanowiącym, ale także Prezydenci podpisujący się, reprezentują organ wykonawczy. Istnieje między nami istotna zależność służbowa z znaczeniu takim, że Panowie Prezydenci mają obowiązek odpowiadać, a my także mamy prawo i obowiązek interweniować w sprawach istotnych dla miasta. Prosiłbym oto, żeby dowiedzieć się, czy praktyka niewpisywania dat odpowiedzi jest właściwa ustawowo, jeżeli jest niewłaściwa to proszę w takim razie do Pana Przewodniczącego Rady, żeby określić, co w związku z niestosowaniem ustawy przez organ wykonawczy stanie się w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Radny, tymi konkretnymi interpelacjami się zajmę, więc będę w tej sprawie interweniował tych konkretnych, natomiast rozmawiamy już na temat odpowiedzi. Mam nadzieję, że w przyszłości one będą bardziej szczegółowe.”

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dziękuję. Również chciałbym prosić Pana Przewodniczącego, żeby Pan Przewodniczący zareagował, dlatego, że od października 2007 roku nie otrzymałem interpelacji na temat testu prywatnego inwestora. To jest skandal! Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej dyskusji na temat tych interpelacji, o których mówi Pan Tomaszewski? Nie. Dziękuję.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym się odnieść do odpowiedzi na interpelację, którą uzyskałem ja i grupa radnych Prawa i Sprawiedliwości od Sekretarza Miasta w dniu 7 marca 2018 r. Poprosiliśmy wraz z grupą radnych Prawa i Sprawiedliwości o wykaz firm, które świadczyły usługi gastronomiczne i cateringowe dla Urzędu Miasta Łodzi i jednostek mu podległych. W odpowiedzi z dnia 21 marca dowiadujemy się, że: „Uprzejmie informuję, że Urząd Miasta nie prowadzi i nie prowadził listy podmiotów świadczących usługi gastronomiczne i cateringowe w budynkach Urzędu Miasta Łodzi i jednostkach mu podległych”. Szanowni Państwo, chciałem się dowiedzieć, to Państwo faktury zgubili? To jest jakiś skandal! Mają Państwo przecież faktury za takie usługi, więc tą odpowiedź uznajemy, że to nie jest odpowiedzią na interpelację i poprosimy ten wykaz, każda jednostka i Urząd Miasta ma obowiązek trzymania takich faktur za takie usługi i poprosimy, w takim razie, aby spojrzeć w te faktury i podać nam konkretne nazwy firm. Dziękuję.”

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Pani Dyrektor, jakiś czas temu składałem interpelację dotyczącą siedziby dla OSP Retkinia, druhowie zgłosili się do mnie na dyżur. W tej interpelacji pytałem o możliwość przydzielenia nowej siedziby ochotniczej straży bądź to w jakimś miejscu po szkole, bądź w jakimkolwiek innym i w odpowiedzi na interpelację

dostałem tylko odpowiedź dotyczącą możliwości umiejscowienia OSP w szkole. Natomiast ja już to poruszałem na poprzedniej sesji i wtedy Pani Sekretarz ze zrozumieniem pokiwała głową, że ta interpelacja zostanie uzupełniona. Jakby można było poprosić o uzupełnienie. Chodzi o to, że druhowie dzisiaj już są w tej siedzibie, trochę jest za mała dla nich i warto byłoby na 100-lecie Straży być może wskazać na tym terenie jakieś miejsce dla nich.”

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie głosowania vox populi w sprawie parkletu, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą w sprawie siedziby filii Muzeum Miasta Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Trzecią w sprawie dostarczania wody mieszkańcom ul. Turnie, Wichrowej, Halnej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie PFU dla Noclegowni, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie PFU dla stadionu przy al. Unii Lubelskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Trzecią w sprawie dotacji dla klubów sportowych, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uporządkowania odcinka ul. Gdańskiej 140, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 10 interpelacji. Pierwszą w sprawie lokalu dla łodzianina, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą w sprawie zbadania stanu technicznego elewacji budynku przy Kilińskiego 96, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Trzecią w sprawie wymiany stolarki okiennej w budynku przy Urzędniczej 9, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Czwartą w sprawie uzyskania przez łodzianina nieprawidłowego wypisu z ewidencji gruntów z ŁOG, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Piątą w sprawie lokalu socjalnego dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Szóstą w sprawie zamiany lokalu dla mieszkańców Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Siódmą w sprawie lokalu socjalnego dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Ósmą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Dziewiątą w sprawie lokalu dla łodzianki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Dziesiątą w sprawie lokalu dla łodzianina, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie przebudowy sieci wodociągowej w ul. Waryńskiego 4, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Drugą w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wyłonienia dyrektora Teatru Lalek Arlekin, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi, z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXVII sesji w dniu 21 lutego 2018 r. oraz LXVIII sesji w dniu 7 marca 2018 r. stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 5 do 25 marca 2018 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Składam informację z mojej działalności w okresie od 8 marca do 27 marca 2018 r. W tym czasie podjąłem następujące czynności:

- w dniu 9 marca br. wzięłem udział w Obchodach 110-lecia Szkoły Podstawowej nr 41 w Łodzi, przy ul. Rajdowej 18;
- w dniu 16 marca br. uczestniczyłem w otwarciu 24 Targów Regiony Turystyki na Styku Kultur, które odbyły się w hali Expo Łódź. Zwiedzający mogli zapoznać się z ofertami, inspiracjami dotyczącymi zwiedzania różnych regionów Polski. Targi organizowane przez Miejską Arenę Kultury i Sportu w Łodzi;
- w dniu 20 marca br. wspólnie z radnymi Rady Miejskiej, Panem Mateuszem Walaskiem, Andrzejem Kaczorowskim oraz Marcinem Bugajskim Radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego – zorganizowałem konferencję prasową pt.: „Wyprostujmy S-8”. Zaapelowaliśmy o to, aby połączyć dwa odcinki S-8, pomiędzy Rzgowem, a Tomaszowem;
- w dniu 23 marca br. w przededniu Narodowego Dnia Pamięci Polaków Ratujących Żydów złożyłem kwiaty pod pomnikiem „Sprawiedliwi Wśród Narodów Świata” Polaków ratujących Żydów, który znajduje się w parku Ocalałych. Uroczystość organizował Oddział Łódzki Instytutu Pamięci Narodowej;
- w dniu 26 marca br., w związku z wnioskiem p. Krzysztofa Stasiaka – wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi złożyłem pismo do Prokuratury Rejonowej Łódź – Śródmieście w celu wyjaśnienia zaistniałej podczas LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi sytuacji dotyczącej głosowania nad projektem uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego;
- w dniu 26 marca br., na zaproszenie Jego Ekscelencji Arcybiskupa Grzegorza Rysia Metropolity Łódzkiego uczestniczyłem w pierwszym z cyklu spotkań o wspólnym tytule: „Polskość- Inspiracje-Obowiązki”, zainspirowane zbliżającą się 100-rocznicą odzyskania przez Polskę niepodległości;
- w dniu 27 marca br., w związku z wprowadzeniem nowych legitymacji dla radnych

Rady Miejskiej przesłałem do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Sp. z o.o. wzór dokumentu stanowiącego podstawę do korzystania z bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską. Na prośbę Państwa Radnych przygotowałem zestawienie delegacji radnych VII kadencji do wglądu oraz poprosiłem o wyliczenie kosztów użytkowania samochodu osobowego, który jest w dyspozycji Biura Rady Miejskiej;

- w dniu 9 marca br. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XLVIII/1228/17 z dnia 10 maja 2017 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Kościuszki, A. Mickiewicza oraz ulic: A. Struga i Piotrkowskiej, które przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska oraz przygotowanie i przedstawienie Radzie Miejskiej do rozpatrzenia stosownego projektu uchwały;

- w dniu 15 marca br. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XLVII/1722/18 z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź Domów Pomocy Społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym: Zespół Domów Pomocy Społecznej dla Osób w Podeszłym Wieku oraz Przewlekle Somatycznie Chorych oraz nadania statutu, na który w dniu 21 marca br. po wyjaśnieniach Wiceprezydenta Tomasza Treli - udzieliłem odpowiedzi organowi nadzoru;

- w dniu 16 marca br. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XLVII/1723/18 z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź Domów Pomocy Społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym: Zespół Domów Pomocy Społecznej dla Osób w Podeszłym Wieku oraz nadania statutu, na które w dniu 23 marca br. - udzieliłem odpowiedzi, po wyjaśnieniach Wiceprezydenta Tomasza Treli - organowi nadzoru;

- w dniu 16 marca br. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XLVII/1724/18 z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź Domów Pomocy Społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym: Zespół Domów Pomocy Społecznej dla Osób Przewlekle, Psychiczenie Chorych oraz nadania statutu, na które w dniu 23 marca br. po wyjaśnieniach Wiceprezydenta Tomasza Treli - udzieliłem odpowiedzi organowi nadzoru;

- w dniu 19 marca br. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XLVIII/1728/18 z dnia 7 marca br. w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim, na które w dniu 21 marca br. udzieliłem odpowiedzi organowi nadzoru - dostarczając wymienione w piśmie materiały;

- w dniu 23 marca br. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczące uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XLVIII/1741/18 z dnia 7 marca br. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność miasta Łodzi na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, które przekazałem do Prezydenta Miasta Łodzi z prośbą o odniesienie się do pisma, abym mógł we wskazanym terminie udzielić odpowiedzi organowi nadzoru.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałem zapytać o pismo, które zostało skierowane do Pana Przewodniczącego dotyczące zmiany planu miejscowego, jeśli chodzi o Kościuszki – Zamenhofska – Piotrkowska, kiedy Pan przekazał to pismo do Prezydenta Miasta celem

rozpatrzenia?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „9 marca wpłynęło pismo.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To chyba było jedno z kilku pism, które wpłynęło w sprawie zmiany tego miejscowego planu?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „One wpływały sukcesywnie, nie mam w tej chwili danych. Należy sprawdzić w sekretariacie lub EZD.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy jest już jakaś odpowiedź na wnioski mieszkańców w tej sprawie?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Z tego, co wiem, to mamy podczas tej sesji procedować uchwałę, gdzie wezwanie mieszkańców uznaje się za zasadne i ma być to procedowane.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wspominał Pan o wyliczonych kosztach, jeśli chodzi o delegacje radnych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zestawienie wyjazdów radnych.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy można liczyć na przekazanie tego w formie elektronicznej?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że tak. Tylko tam nie ma kosztów, tylko z tego, co widzę jest zestawienie delegacji, czyli: kiedy, kto, gdzie.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wspominał Pan o drugim zestawieniu, jeśli chodzi o pojazd służbowy do dyspozycji Biura Rady Miejskiej, z którego Pan również korzysta. Tam też jest zestawienie wyjazdów i kosztów, czy bez kosztów?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tam są podane tylko dwie pozycje związane z kosztami, koszt eksploatacyjny pojazdów i koszty pracy kierowcy, bądź kierowców.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Tamten wyjazd Pana Przewodniczącego na Targi pod Warszawę też jest uwzględniony, tak?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że tak, ponieważ to jest napisane – koszty od listopada od 2014 roku do marca 2018.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Też proszę o przekazanie tego w formie elektronicznej. Chciałem zapytać o konferencję prasową, którą Pan Przewodniczący wspominał 20 marca, jeśli chodzi o Inicjatywę, bo Pan Przewodniczący przedstawia sprawozdanie z pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej, czy Pan reprezentował całą Radę Miejską na tej konferencji?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie powinienem o tym mówić, ale trudno jest czasami rozdzielać pewne działania.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Pan reprezentuje całą Radę Miejską i chciałem zapytać, czy ktoś Pana Przewodniczącego do tego wydelegował?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Sam się wydelegowałem, więc uznajmy, że była to moja działalność, jako radnego Rady Miejskiej.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Czyli nie powinna się znaleźć w sprawozdaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W takim razie w przyszłości tego typu wydarzenia będę pomijał, więc Państwo Radni będziecie słyszeć”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: Zaciekało mnie, kto Pana Przewodniczącego wydelegował, jako reprezentanta całej Rady Miejskiej do konferencji politycznej.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To nie była polityczna.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Tylko widziałem przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, innych nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak wyszło. Natomiast to była konferencja samorządu.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Dlatego odbieram to, jako konferencję polityczną. Wydaje mi się, że jako Przewodniczący Rady Miejskiej nie reprezentował Pan wtedy całej Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Radny, nie będziemy dyskutować na ten temat”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Cieszę się, że Pan Przewodniczący się zgadza ze mną. Dziękuję.”

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Zapewniał nas Pan na jednej z ostatniej sesji, że podejmie Pan działania i Rozmowy z Panią Prezydent na temat Jej permanentnej nieobecności na sesjach Rady Miejskiej i chciałem zapytać, jakie są efekty tych rozmów, czy się już odbyły, czy padły jakieś deklaracje? Jest to szczególnie ważne w kontekście uchwały, którą będziemy za chwilę procedować, mówię tu o Studium uwarunkowań przestrzennych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Radny, jestem w ciągłym kontakcie z Panią Prezydent, rozmawialiśmy nawet ostatnio wczoraj na temat dzisiejszej sesji, Pani Prezydent przekazała mi informację, iż niestety nie będzie mogła wziąć udziału ze względu na działania, które dzisiaj się odbywają, chodzi o otwarcie nowej linii, nowego połączenia lotniczego Lufthansy między Łodzią a Monachium, jest to dosyć istotne wydarzenie i w dniu dzisiejszym odbywa się szereg spotkań z przedstawicielami linii

lotniczych, więc w dniu dzisiejszym Pani Prezydent akurat udziału wziąć w sesji nie może. Natomiast Pani Prezydent zapewniała, że zawsze, kiedy tylko może to będzie uczestniczyła w sesji, ale musimy sobie zdawać sprawę, że są sytuacje, o która też proszą radni, żeby Prezydent Miasta był aktywny i Pani Prezydent właśnie tą aktywność dziś realizuje, bo Państwo Radni prosiliście oto, żeby Pani Prezydent aktywnie włączyła się w promocję Łódzkiego Lotniska i Pani Prezydent dzisiaj cały dzień właśnie to robi.”

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Panie Przewodniczący, to gdyby mógł mi Pan może tu nakreślić, na czym polega ta aktywność Prezydent Zdanowskiej na płycie Lotniska im. Reymonta dzisiaj, w związku z tym połączeniem?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiem Panie Radny, ponieważ nie pracuję w Urzędzie Miasta, nie byłem w czasie tych spotkań, myślę, że mógłby Pan zapytać Panią Prezydent.”

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Dla mnie to tak szczególnie na sercu mi leży ta obecność Prezydent Zdanowskiej na sesjach i tak sobie myślę, że może byśmy też się zastanowili nad tym, żeby dostosować kalendarz sesji do kalendarza Pani Prezydent Zdanowskiej. Myśmy na początku roku przyjęli takie całoroczne zestawienie, ale każdemu z nas by zależało na tym, żeby Prezydent Zdanowską na tej Sali ujrzeć. Ja bym się pochylił nad tym, żeby się z Nią spotkać i skoordynować te wyjazdy, obowiązki i wtedy byłaby może jakaś szansa na to, żeby w tym fotelu tam ktoś zasiadł kiedyś.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Radny, mamy harmonogram, który został ustalony jeszcze w poprzednim roku. Jest on znany wszystkim urzędnikom, wydaje mi się, że on jest harmonogramem dobrym, ale oczywiście Pańska uwaga jest godna rozważenia i możemy na ten temat na konwencji porozmawiać, ale nie sądzę, żebyśmy musieli zmieniać harmonogram. Tym bardziej, że pewnie działania Prezydenta są podejmowane w wielu sytuacjach ad hoc, bo trzeba na gorąco reagować na pewne działania, więc nie można z pewnym wyprzedzeniem pewnie ustalić, co Pani Prezydent będzie robiła danego dnia. Jak wiemy doskonale, bo obserwujemy działania Pani Prezydent, Pani Prezydent jest bardzo aktywna i codziennie odbywa po kilkanaście bardzo istotnych spotkań.”

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem, że pewne aktywności Pani Prezydent wynikają z tematów kompletnie od Niej niezależnych, pewne spotkania, szczególnie w sądzie, nie są przecież z Nią ustalone i skoordynowane, ale myślę, że na wiele elementów swojego kalendarza, to jednak ma jakiś wpływ, jako Prezydent Miasta i tak się zastanawiam, czy, może Pani Prezydent nie wie o tym harmonogramie sesji, może by trzeba wysłać jakoś do Niej ten harmonogram”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Radny, zaręczam, że Pani Prezydent zna, natomiast to nie jest temat na ten punkt.”

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Z bólem muszę powiedzieć, że to chyba wyczerpuje to moje zainteresowanie tym tematem dzisiaj, aczkolwiek będę do niego wracać, bo naprawdę nam brakuje. Dziękuję serdecznie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że Pan Radny się stęsknił, ale ja na to nic nie poradzę. Może czekoladki pomogą.”

Radny p. Bartosz Domaszewicz: „Panie Przewodniczący, ja bym jednak apelował, żeby Pan Przewodniczący szanował czas Radnych Rady Miejskiej. Ja rozumiem, że dla Pana Magina, jako mieszkańca Zgierza sprawy dużego miasta Łodzi mogą być bardzo zajmujące i może nie wiedzieć, że tych spraw w Łodzi jest bardzo wiele i Pani Prezydent jest zajęta, ale to może po tym punkcie, bo Przewodniczący sprawozdaje ze swojej działalności i nie bardzo rozumiem tą formułę dyskusyjną, kto się chce, z kim spotkać i kto komu chce, co koordynować. Można w czasie prywatnym. Dziękuję.”

Na tym zakończono fazę pytań – procedowanie tego punktu obrad.

Ciąg dalszy pkt. 7b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk nr 57/2018 wraz z autopoprawką.

Następnie przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Na wielu komisjach debatowaliśmy w sprawie Studium, więc w praktycznych rozstrzygnięciach związanych zarówno z projektem, jak i później uwzględnionymi, bądź nieuwzględnionymi uwagami, mamy już szeroką wiedzę, natomiast najmniej skupialiśmy się na tej bazie diagnostycznej, czyli tym szerokim opisie, który w Studium jest. W pierwszym rzędzie chciałem spytać, bo nie dostrzegłem tutaj tego zestawienia, jak, czy Państwo mają te dane związane ze zmianami w zakresie terenów zielonych, czy w perspektywie tych minionych lat się zwiększyły, czy też nie i o ile potem będą się zwiększać?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Na pewno mamy zestawienia dotyczące ilości terenów przeznaczonych pod różne funkcje zabudowane, więc rozumiem, że wszystko, co nie jest przeznaczone pod zabudowę jest różnego rodzaju przeznaczeniem pod funkcje zielone, czy o to zestawienie Pan pyta?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Tutaj są takie ogólne informacje, jaka część miasta jest zajmowana przez tereny zielone, czyli parki, skwery, lasy, ale chciałem spytać, czy dynamika zmian w tym zakresie była przez Państwa dostrzegana, bo to jest istotne z tego punktu widzenia strategicznego założenia tego Studium, jak to było i potencjalnie, jak powinno być. Jak się zmieniały te tereny w ilości.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Panie Prezydencie, zestawienie takie możemy odnaleźć na str. 69 tomu I, jest to tabela nr 10: Miejskie Tereny Zieleni. Jeżeli potrzeba, ja to Panu w tej chwili prześlę. Nie wiem, czy to będzie dobre generalnie razem, pomiędzy rokiem 2010 – jest to źródło własne związane z danymi statystycznymi Łódzkiego Urzędu Statystycznego, a 2015 jest lekki plus, choć nie jest on jakiś szczególnie duży, bo to jest 2037 ha w roku 2010 i 2150 ha w roku 2015. Nie wiem, czy o takie dane związane ze stanem istniejącym Pan pyta.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tak, ale, czy w związku z założeniami tego planu, bo tutaj mamy też 2015 rok i to jest drugie moje pytanie dotyczące tych danych, których się tu używa, ale, jeśli chodzi o granicę czasową, ale do tego jeszcze wrócę,

natomiast, czy perspektywa, ile teoretycznie tych terenów zielonych miałyby w następnych latach być zwiększone, to Państwo taką prognozę robili, czy to po prostu jest tylko idea związana z tym, że się te tereny będą z założenia powiększać, ponieważ będziemy ograniczać zabudowę?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Zaraz pozwolimy sobie jeszcze raz wyświetlić Bilans Terenowy. Przypomnę, że jeżeli chodzi o tereny zielone, np. w Śródmieściu, nie są one po wyznaczonej, jako nowe przedsięwzięcie jest wpisane: Generalna polityka związana ze zwiększeniem ilości terenów zielonych, minimalnymi i maksymalnymi ścieżkami dojścia do nich. Natomiast w dokumencie wyłożonego Studium na etapie wyłożenia nie były pokazywane zieleńce i obszary zielone poniżej 3 ha ze względu na szczegółowość tego dokumentu. Natomiast, jeżeli chodzi o ustalenia, które zostały poczynione w wyniku wprowadzania uwag i poprawek, Państwo, jako Komisja sugerowali, że powinny się pojawić przynajmniej te będące w Zarządzie Zieleni Miejskiej i takie zostały doniesione. Natomiast, jeżeli chodzi o ogólne zestawienie terenów, moglibyśmy powiedzieć, że względem terenów (przeznaczenie tych terenów pod zabudowę) w związku z tym cała reszta to są tereny wyłączone spod zabudowy, różnica jest tutaj ponad 1800 ha terenów, które zostały z różnych rezerw pod zabudowę wyłączone. Mamy tutaj Studium – rok 2010, to jest zestawienie obecnie przedstawionego Państwu dokumentu, czyli w obszarach, które nie są zabudowane, a przeznaczone są pod zabudowę jest 9,75% względem 15,85%, więc tutaj 6% wraca w użytkowanie przyrodnicze.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście rozumiem, że to ograniczenie zabudowy może być jakąś tam wskazówką na to, że być może te tereny niezabudowane będą przeznaczone na tereny zielone, ale to jeszcze nie oznacza, że te tereny w efekcie będą takie. Rozumiem, że w tej sytuacji nie mamy takiej prognozy, co potencjalnie z tych terenów mogłoby być parkiem, co zieleńcem, co zieleńcem osiedlowym, tego się tutaj się, rozumiem, w tej chwili nie da wychwycić, takiej tendencji.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Proszę zauważyć, że nawet w tym zestawieniu, w tej prezentacji, na której pokazywaliśmy, np. programy odnowy dzielnic, takie jak: Zielone Polesie, czy Nowa Dzielnica, czy to pomiędzy Tuwima, a Mickiewicza. Żadne z tych elementów nie wchodzi w ustalenia Studium, ale na etapie planów, opracowań dużo bardziej szczegółowych w Zielonym Polesiu znalazło się 10 ha dodatkowej zieleni i myślę, że uszczegóławianie tego tak z perspektywy ogólności tego dokumentu, jak i długiej perspektywy tego, że te plany mogą się zmieniać zdają się, że nie jest aż tak bardzo pożądana, natomiast pewne zasady, reguły i pewne kierunki wydaje nam się, że zostały dobrze zaznaczone.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja to rozumiem, bo kierunek to jest inna kwestia. O tym będziemy zaraz mówić. Tutaj mamy tę kategorię, np. zieleń uliczną i ona została tutaj wykazana, np. w tej tabeli, że w 2010 roku było to 78 ha, teraz jest 456 ha wg 2015 r. Więc, ta kategoria jakoś się zmienia i widać z tego, że jakoś jest mierzona, chociaż oczywiście zawsze należałoby zadać pytanie, gdzie ta zieleń uliczna się w takiej ilości pojawiła, ale zakładam, że te dane były jakoś tam weryfikowane.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „To są dane statystyczne, nawet nie zbierane przez nas, tylko przez Łódzki Urząd Statystyczny. Jakby przewróciłby Pan na następną stronę, na str. 70, to w tabeli 11 : zieleń uliczna, nasadzenia, mamy tutaj w roku 2015: 2534, natomiast w 2016 będzie to 16958 krzewów (np.)”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To są nasadzenie, ale nie ma oczywiście danych, ile zostało w tym czasie wyciętych. Więc, to jest ten problem. Dlatego tak pytałem o to, czy jakaś prognoza w przyszłość, co do rzeczywistego przybycia tych terenów będzie, ale rozumiem, że tutaj mamy tylko te informacje, które udało się zestawić. Mam drugie pytanie, które właściwie nie jest skierowane do Pana Dyrektora. Rozumiem, że te zapisy w tej części, można powiedzieć, takiej, którą nazywam diagnostyczną, która mieści się również w tych szerokich uwarunkowaniach, jako obecnego stanu, jest analiza budżetu. Właśnie, odnośnie tej analizy budżetu chciałem zadać pytanie, ponieważ tutaj jest takie sformułowanie użyte w tym tekście, które dla mnie jest niezrozumiałe, ale na początku spytam, dlaczego tu, zwłaszcza w tej części finansowej, która jest bardziej dostępna na bieżąco dane są do 2015 roku. Minęły 2 lata i bardzo zasadniczo różne te 2 lata od końcówki 2015 roku i w gruncie rzeczy pytam, dlaczego te dane tutaj bazują tylko do 2015 roku, a szczegółowo, np. chciałem spytać, co oznacza sformułowanie, że dwa miasta, Kraków i Łódź realizowały swój budżet w oparciu o zarządzanie deficytem.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Przede wszystkim pozwolę sobie odpowiedzieć w kwestii przytoczonych i zbieranych danych. Dane podawane na rok 2015 znaczy, że zostały zebrane i uaktualnione w roku 2016, bazowały na danych statystycznych z roku poprzedniego, bo tak gromadzi to - mniej więcej - Urząd Statystyczny. W roku 2016 dokument, który teraz leży, wyszedł z Miejskiej Pracowni, jako skończona całość i w miesiącach wczesnowiosennych był przekazany do Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, która rozpatrywała ten dokument i wprowadzała poprawki ponad 6 miesięcy. Było takich spotkań podobnych jak były w Radzie, były koreferaty, tych spotkań było jeszcze więcej niż my odbyliśmy tutaj wspólnie na sam koniec z formułowaniem wniosków. Zawsze istnieje możliwość podpowiedzenia, że można by było te dane uaktualnić, itd., ale to jest rzecz, która mogłaby się nigdy nie kończyć. Dane zostały zebrane na ostatni moment, kiedy miały wpływ na decyzje, które były podejmowane. Oczywiście można byłoby w roku 2017, kiedy był w miesiącach wczesna wiosna, wczesne lato, kiedy była sytuacja, gdzie dokument był parokrotnie uzgadniany z instytucjami. Można by było wtedy też uaktualnić. Na moment wyłożenia można by było uaktualnić. Na moment nawet przekazania do Rady można by było uaktualnić, ale wydaje nam się, że to jest tak złożony dokument, że kiedyś trzeba powiedzieć, że przestajemy go robić, po to, żeby go zrobić. My naprawdę chcieliśmy ten dokument zrobić, a nie go robić latami. Zdajemy sobie sprawę z tych niedociągnięć związanych z tym, że te dane mają jakąś swoją aktualność zbierania, zwłaszcza uwarunkowań.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dobrze. Panie Dyrektorze, ja się mogę z tym zgodzić w części dotyczącej stricte przestrzeni tych danych związanych także z uwarunkowaniami infrastrukturalnymi, itd., ale w przypadku tej części finansowej, to ona w ciągu 2 lat jest diametralnie różna i dlatego, też podnoszę to, stwierdzając, że to nie jest pytanie do Pana. Jestem przekonany, że przecież to nie Pan tę część tutaj formułował tylko zapewne służby finansowe, a przede wszystkim Ci, którzy zajmują się, bo traktuję ten tekst, można powiedzieć trochę propagandowo, więc Ci, którzy się tą propagandą zajmują - tutaj chyba się uaktywnili i dlatego wskazuję na to, że dla mnie nie jest jasne, chciałbym od autora się dowiedzieć, chociażby o to sformułowanie, co do zarządzania tym deficytem.”

Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak powiedziała: „Panie Radny, ja tylko uzupełnię w kwestii formalnej. Obowiązuje nas Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego i to jest wykładnia prawna, która jest dla nas obowiązująca w zakresie procedowania tego dokumentu. Wynika z niego, że dane zawarte w materiałach planistycznych, sporządzanych na potrzeby projektu Studium muszą być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgadniania. Ten etap rozpoczyna się, kiedy dokument zostaje przekazywany do Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, a ten moment nastąpił w 2016 roku i to jest aktualność materiałów w uwarunkowaniach.”

Kierownik Zespołu nr 2 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk-Lamprecht powiedziała: „Pytał Pan jeszcze o zdanie stwierdzające o tym, że Kraków i Łódź zarządzały swoim deficytem budżetowym. To jest zdanie, które jakby ocenia fakt, który jest uwidoczniiony na rysunku 117, gdzie mamy pokazany deficyt budżetowy w latach 2009-2015 i to zdanie po prostu mówi o tym, że wówczas te dwa miasta musiały zarządzać budżetem, który był budżetem deficytowym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To są kompletnie mylące, fałszujące rzeczywistość ujęcia, bo, co to znaczy zarządzanie deficytem. Tutaj, jeżeli już, to trzeba było operować długiem, który jest rzeczywisty i jest do oceny. Jeżeli Państwo przyjmą założenie, że budżet nie wykona iluś inwestycji, no to automatycznie będzie zarządzał tym deficytem tak, że natychmiast go zmniejszy, ale inwestycji nie wykona. Z perspektywy planu, a zwłaszcza Studium zagospodarowania, jest ważne to, co się ma w kasie i czym się potencjalnie będzie dysponować w kasie na założone zmiany i inwestycje, które będą wynikać z tego, co Studium tutaj wskaże kierunkowo. Dlatego, myślę, że znam intencje tego, tylko, gdybyście Państwo dołożyli dwa następne lata, to te tezy są kompletnie fałszywe. Najważniejsze jest to, że w ogóle takiego porównania się nie powinno używać, tylko posługiwać się powinno się długiem. Jaki jest dług?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Dobrze, zejdziemy z kursu kolizyjnego, jeżeli uchybiliśmy, to przepraszamy, jeżeli te sformułowania są nieprecyzyjne związane z analizą finansową zawartą w uwarunkowaniach. Nie wiemy, czy w spojrzeniu całościowym na ten dokument, czy to coś zmienia. Wydaje nam się, że nie. Jeżeli tutaj zostało przytoczone mało precyzyjne albo niewłaściwe sformułowanie, no to przepraszamy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja oczywiście odniosę się do tego w wystąpieniu w trakcie tego, bo ja z punktu widzenia Państwa ciężkiej pracy doceniam ten trud i wysiłek, ale wiem jednocześnie, że Państwo tą częścią się w ogóle nie zajmowali, że ta część jest jakimś wkładem struktur zajmujących się, czy to finansami, czy właśnie jakimś programowaniem, ale w dużej części zdeterminowanym poprzez, można powiedzieć, zapis, bo liczby oczywiście nie kłamią, ale, jeżeli się ograniczy skalę tych liczb, albo ograniczy w czasie, to można mieć fałszywy obraz. Natomiast, jeżeli się pokaże skalę, chociażby, tego długu, to wtedy będzie sprawa prosta i jasna. Natomiast, co do uwarunkowań przestrzennych, to można powiedzieć, że te dane mają pośredni wpływ. Bardziej, uważam, ma znaczenie tutaj, wierność założeniom, jeśli chodzi o czynniki szczególnej atrakcyjności. Jeżeli się chce miasto traktować, jako ofertę do atrakcyjnego inwestowania, czy też życia, to oczywiście ważne jest to, co się oferuje, a kasa miejska właściwie będzie odzwierciedleniem tylko tego, czy te atrakcje powiększą tę kasę poprzez napływ inwestorów i wpływy podatkowe. Na razie dziękuję.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Szanowny Panie Dyrektorze, interesuje mnie sprawa związana z Chojnami, ulica Kurczaki 130, jakby można było to rzucić na rzutnik,

żebyśmy widzieli, o czym mówimy. Jak wiemy, ta sprawa budziła wiele kontrowersji, dlatego chciałbym się dowiedzieć, czy mieszkańcy protestowali przeciwko takiemu rozwiązaniu, jak tutaj proponujecie?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Szanowni Państwo. Trzy rysunki, które są wyświetlone na tym slajdzie pokazują po pierwsze, stan obecnie obowiązujący, to jest: Studium z roku 2010, nadal ważny dokument, który trwa. On cały teren pokazuje, jako teren przemysłowo-usługowy, łącznie z zabudową mieszkaniową, która znajduje się przecież w otoczeniu Hutchinsona, ona tak naprawdę jest tutaj tak uwidoczniła. To jest rysunek dokumentu, który leży przed Państwem. Na etapie wyłożenia rysunek miał charakter taki, że do doliny Olchówki, podobnie, jak jest narysowane w Studium z roku 2010, była aktywność gospodarcza. Te obszary, które są narysowane tutaj, były też aktywnością gospodarczą. Te zielone, o których tutaj mówię, z nich się wycofano w ramach wyjścia naprzeciw oczekiwaniom Stowarzyszeń, w tym Czystych Chojen. Jednocześnie zamieniono układ funkcjonalny tego dołu, polegający na tym, że tereny, na których się nie rozpoczęły procesy inwestycyjne związane z aktywnością gospodarczą, a wybudowały się dwa domy, zostały przeznaczone na zabudowę jednorodziną, zakłady tutaj, głównie szwalnie zostały zakwalifikowane nie, jako aktywność gospodarcza z możliwością prowadzenia produkcji tylko, jako usługi. Natomiast sam obszar aktywności gospodarczej został jeszcze podzielony, tutaj widzą Państwo taką czarną linię, na obszar AG1 z gwiazdką, w której wyłączona jest możliwość prowadzenia funkcji produkcyjnej, tak jak tutaj jest czerwonym tekstem opisane. Dodatkowo na styku z zabudową mieszkaniową jednorodziną i zabudową przemysłową został wprowadzony obowiązek po stronie strefy przemysłowej wprowadzenia barier i rozgraniczeń, które postarają się zagospodarować ten, nieszczęśliwy, ale istniejący styk funkcji, znajdujących się w terenie. Rozmów ze Stowarzyszeniem Czyste Chojny była liczba dwucyfrowa. Wydaje nam się, że, jeżeli chodzi o elementy, które miasto byłoby w stanie zmienić, to już tylko zlikwidować Hutchinsona, co nie jest wolą miasta. W tym względzie, ciężko nam jest doszukiwać się jeszcze jakiś innych możliwości zapisania kompromisu, który staraliśmy się wypracować w tym dokumencie. Jeżeli on jest niesatysfakcjonujący, to nie wiem, na czym miałby polegać, ja już widzę tylko jedną możliwość, że Hutchinsona tam nie będzie.”

Radny p. Marcin Chruściak powiedział: „Panie Dyrektorze, z tego, co się orientujemy, mimo tego, że zostały w tym AG1* wprowadzone rzeczywiście, wyłączenie przemysłu, firma tak uciążliwa dla mieszkańców nadal się rozwija. Co chwila dochodzą nowe maszyny, które są włączane, mało tego, przegląd ekologiczny, który został na wniosek Hutchinsona przeprowadzony, bardzo mocno bije w tą firmę i okazuje się, że podczas tych rozmów, tych niezliczonych rozmów, o których Pan wspominał, firma ta, tak naprawdę nas kłamała.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Nie chcę bronić firmy, jeżeli nie dotrzymuje zobowiązań, ani norm, to powinna to wyegzekwować.”

Radny p. Marcin Chruściak powiedział: „Jakie jest rozwiązanie, według Pana, tak naprawdę, sytuacji tych mieszkańców, bo mnie osobiście bardziej interesują Mieszkańcy tego rejonu, niż ta firma.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Nas też.”

Radny p. Marcin Chruściak powiedział: „Ale to, co Państwo proponujecie, wcale z tego nie wynika.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Jeżeli chodzi o kwestie związane z możliwym wyborem, to już jest tylko kwestia usunięcia Hutchinsona.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Panie Radny, rozróżnijmy dwie rzeczy. Mamy dzisiaj dokument dotyczący planistyki. To nie jest dokument, który dotyczy działalności firmy Hutchinson, tylko to jest Studium zagospodarowania przestrzennego, które określa kierunki zagospodarowania danego obszaru w mieście. Ten dokument nie rozstrzyga tego, w jaki sposób zachowuje się firma. Ten dokument nie ma nic wspólnego z tym, w jaki sposób ta firma zanieczyszcza środowisko. To jest dokument jedynie określający, albo aż, formę zagospodarowania tego terenu. Ten dokument określa, że w tym miejscu istnieje firma, bo tej firmy żeśmy nie wyburzyli i ta firma, w ramach tego dokumentu, jest zarysowana. W związku z tym ona tam po prostu znajduje odzwierciedlenie, a te problemy, które Pan porusza, jak rozumiem, są realizowane przez Radę Miejską, między innymi w Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie jest specjalna Komisja, która zajmuje się relacjami z firmą Hutchinson i pilnowaniem tego, w jaki sposób realizuje swoje zobowiązania, między innymi. Przynajmniej taka jest moja wiedza na ten temat. Więc, spróbujmy rozdzielić rozmowy na temat funkcjonowania firmy Hutchinson w mieście od dokumentu planistycznego, zawierającego informacje o stanie obecnym, który jest, i o tym, co planujemy w tym obszarze, a to, co planujemy w znaczący sposób ogranicza możliwości rozbudowy przemysłu w okolicach firmy Hutchinson.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Pozwolę sobie nie zgodzić się z tym, co Pan mówi Panie Prezydencie, ponieważ nawet, jeśli tam powstanie logistyka, wpłynie to bardzo negatywnie na mieszkańców. A tak jak już wcześniej wspominałem firma cały czas będzie dostawiała nowe maszyny i to się dzieje na dzień dzisiejszy. Państwo robiąc tam teren przemysłowy nawet z wyłączeniem produkcji pozwalacie tej firmie się rozwijać, a to jest szkodliwe dla okolicznych mieszkańców.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Panie Radny chcę Panu zasugerować, że ma Pan niewystarczającą wiedzę. Fakt, że są wydane pozwolenia na otwarcie nowych linii jest to fakt zastany a nie dotyczący Studium. On ze Studium nie ma nic wspólnego. Co jeszcze raz podkreślam, dyskutujemy o dwóch różnych dokumentach lub dwóch różnych sytuacjach, z którymi mamy do czynienia. Jeżeli mówimy o funkcji logistycznej to również te rozmowy, które przynajmniej ja prowadziłem z firmą Hutchinson, jeżeli będzie w ogóle ta funkcja rozbudowywana, to jej celem jest ograniczenie uciążliwości dla mieszkańców chociażby poprzez fakt wjeżdżania ciężkiego sprzętu jakim są tiry przez Osiedle Chojny bezpośrednio. Tylko, żeby te tiry mogły wjeżdżać od strony ulicy Jędrzejowskiej, czyli nie przez teren najbardziej zamieszkały i najbardziej zaludniony. O takich deklaracjach firma Hutchinson również ze mną rozmawiała. Ale to znowu są rzeczy, które nie podlegają bezpośrednio zapisom studialnym, o których dzisiaj mówimy. Jeżeli Pan Radny ma sugestię taką, żebyśmy wymazali firmę Hutchinson ze Studium to jest to rzecz niemożliwa, bo ten budynek tam po prostu stoi i ta funkcja dzisiaj tam jest.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Mam sugestię, żebyśmy zajęli się miejscem AG 1 z gwiazdką, gdzie według mnie nie powinno być takiej działalności, jaka jest w tej chwili przez Państwa proponowana.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „To co Pan proponuje? Mamy tę firmę zlikwidować?”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Ten teren, o którym mówię nie jest zabudowany przez tę firmę.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Ale mówi Pan o logistyce?”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że tak.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Jeszcze raz podkreślę, że konsekwencją niewpisania logistyki jest fakt wydania decyzji o warunkach zabudowy na ten obszar. Od 2005 roku firma ma czynną decyzję o warunkach zabudowy zezwalającą jej na to, żeby tam była pełna produkcja. W związku z tym, jeśli Pan Radny chce zobaczyć tę decyzję o warunkach zabudowy, to ja pokażę ją Panu natychmiast. W 2005 roku została wydana decyzja o warunkach zabudowy na ten obszar. Za chwilę udostępnię Panu tę decyzję o warunkach zabudowy. Problem z tą decyzją o warunkach zabudowy polega tylko i wyłącznie na tym, że w międzyczasie zostały zmienione numery działek, na których ta decyzja o warunkach zabudowy obowiązywała. Decyzja o warunkach zabudowy z 2005 roku obejmuje inne numery działek niż te, które dzisiaj funkcjonują. Jeżeli zada Pan pytanie, czy na obecnych numerach działek obowiązuje decyzja o warunkach zabudowy, to otrzyma Pan odpowiedź, że nie ma decyzji o warunkach zabudowy, ale obszar, który obejmowała tamta decyzja o warunkach zabudowy jest na innych numerach działek. Decyzję o warunkach zabudowy Panu pokażę.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Od kiedy Hutchinson jest właścicielem działki, o której mówimy? Czy nie od 2006 roku?”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Nie powiem Panu dokładnie, ale wydaje mi się, że dużo lepiej będzie wiedział Pan Prezydent Tomaszewski, bo zdaje się, iż to on był osobą, która m.in. przyjmowała Hutchinsona do Łodzi.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Z tego, co się orientuję ta działka została zakupiona w 2006 roku. Jeśli Pan wspomina, że decyzja o warunkach zabudowy była wydana w 2005 roku, czyli ktoś inny musiał się o nią starać. Czy jest możliwość przepisania i takowe nastąpiło?”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „To nie ma znaczenia. Decyzja o warunkach zabudowy po pierwsze zna Hutchinsona, bo nie trzeba być właścicielem terenu, żeby występować o decyzję o warunkach zabudowy. To są dwie zupełnie inne rzeczy. Pan Radny zadaje pytania, o których nie ma pojęcia. Trzeba wiedzieć, o co się pyta.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Pytamy się o to, czy działki, które dostaliśmy są tymi, o których jest mowa, na które jest jasno stwierdzone, że nie ma tam decyzji o warunkach zabudowy.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Jeszcze raz przed chwilą udzielałem Panu Radnemu odpowiedzi.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Prosilibyśmy o to, żeby Pan nam ją przedstawił Panie Prezydencie.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Ależ oczywiście. Powiedziałem, że za sekundkę zejść z mównicy, dostanie Pan decyzję o warunkach zabudowy, zdaje się, że Pan Dyrektor dysponuje, zrobimy kserokopię, nie ma żadnego problemu. Decyzje o warunkach zabudowy nie są dokumentami tajnymi poza danymi osobowymi, które są tam zawarte.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Myślę, że ten szum informacyjny pojawił się w okolicach piątku czyli 23 marca, teraz na Komisji Planu, a podczas spotkania Państwo powiedzieli, że dostali w ramach informacji publicznej to, że na tych działkach nie ma decyzji o warunkach zabudowy. Proszę jednak spojrzeć dokładnie na treść tego pisma, że są tam załączone dokumenty i jest ta decyzja z 2005 roku. Ona może być o tyle myląca, że na tyle działki należącej do Hutchinsona był podział i wyznaczone ulice pod zabudowę mieszkaniową. Te wszystkie ulice zostały scalone, jak i działki, które miały wielkość działek jednorodzinnych. Powstały działki, które widzimy obecnie na mapach. Natomiast występującym była firma Hutchinson i otrzymała decyzję o warunkach zabudowy na działalność produkcyjną.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Czyli dostała pozwolenie na prowadzenie działalności produkcyjnej na poszczególnych tych mniejszych działkach?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Dostała na cały teren. Decyzja z roku 2005 ma numer 488 i jest wydana na firmę Hutchinson Poland sp. z o.o. Ustalenie jest dla inwestycji polegającej na budowie budynku produkcyjno – magazynowego z częścią socjalno – administracyjną, budynków towarzyszących, infrastruktury technicznej i komunalnej itd.”

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, na kogo wydana jest ta decyzja?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Na Hutchinson Poland sp. z o.o.”

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, z którego dnia jest decyzja?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział, że z 4 sierpnia 2005 r.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam zapytać, czy przy wydanej decyzji o warunkach zabudowy, na konkretne działki i przy scaleniach, podziale, zmian nazw tych działek nie jest konieczne wydawanie jakiejś aktualizacji decyzji o warunkach zabudowy, zwrócenie się ponownie? Wydaje mi się to dziwne, że zmienia się adres, zmieniają się numery działek, a nie ma problemu z decyzją o warunkach zabudowy. Ja się kiedyś starałam w innej gminie o warunki zabudowy dla klienta i kazano mi ponowić procedurę ze względu na scalenia i podziały.”

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „Elementem wniosku o decyzję o warunkach zabudowy jest mapa do celów lokalizacyjnych, na której zaznaczony jest teren inwestycji znakiem graficznym, oznaczone to

jest jeszcze literami. Jeżeli w skład tego terenu inwestycyjnego wchodzi kilka działek, bo nie zawsze decyzja o warunkach zabudowy mieści się na jednej działce, to te działki są potem wymieniane w rozstrzygnięciu takiej decyzji. Decyzja cały czas zawiera w swojej treści cały ten teren inwestycyjny. Jeżeli ona podlega jakimś przemianom, jakimś scaleniom, podziałom wtórnym to później przy wniosku o pozwolenie na budowę domagamy się decyzji administracyjnych bądź podziałowych bądź scaleniowych, które nam przedstawiają proces, który zachodził w tym terenie. Czyli, że było powiedzmy 15 działek o różnych numerach, a one następnie w wyniku scalenia stały się jedną działką o określonym numerze. Ale to daje nam pewność, że cały czas mówimy o tym samym terenie inwestycyjnym.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jak w takich warunkach jest z dostępem do starania się o zostanie stroną w wydaniu decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli nie ma się możliwości po numerach działek dojścia do tego, że dla tych działek są wydawane decyzje o warunkach zabudowy, a nie po adresie? Wydaje mi się, że tu jest zaburzenie.”

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „Wtedy, kiedy była wydawana ta decyzja o warunkach zabudowy tamten teren był bardzo rozdrobniony, tych działek była kilka albo kilkanaście. Nie wiem kto był właścicielem, bo to w procesie wydawania decyzji o warunkach zabudowy nie ma żadnego znaczenia. Odpowiada się na zapytanie wnioskodawcy. Na pewno wtedy, kiedy stan własnościowy był taki, jaki był, że był tam jeden czy kilku właścicieli, każdy inny do poszczególnych działek, każdy z nich był stroną w tym postępowaniu.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czy moglibyśmy to sprawdzić, czy tutaj dochowano staranności w tej dziedzinie? Bo to było bardzo dawno temu.”

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „Moglibyśmy oczywiście.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czy w tym momencie, kiedy doszło do tych scaleń, zmian adresu itd., w jakikolwiek sposób mieszkańcy sąsiednich nieruchomości mają możliwość stania się stronami w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.”

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „Postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę to odrębny proces ustalania stron postępowania. Dlatego, że przy decyzjach o warunkach zabudowy w zasadzie przyjęte jest w orzecznictwie sądowym, że właściciele nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji, natomiast przy pozwoleniu na budowę analizuje się zasięg oddziaływania tej inwestycji i wszyscy właściciele, użytkownicy wieczyści nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania są stronami postępowania.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jak w przypadku zakładu, który już emituje problemy dla okolicznych mieszkańców ustala się zasięg oddziaływania?”

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „Przypuszczam, że w tej sprawie, gdyby ta decyzja była konsumowana w postaci pozwolenia na budowę, nie obyłoby się bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji i analizy oddziaływania rozbudowanego zakładu na środowisko.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy również w przypadku logistyki?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „W przypadku logistyki ta decyzja nie mówi o logistyce, ona na podstawie tej decyzji, nie jestem przekonana w tej chwili, ale mam wrażenie, że centrum logistycznego zrealizować nie można.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czyli ja rozumiem, że jeżeli w tej chwili mamy wydaną decyzję o warunkach zabudowy na zabudowę przemysłową o innym charakterze niż logistyka, a my w Studium zapisujemy logistykę i co będzie skonsumowane następnie planem miejscowym to i tak jest możliwość, że będzie roszczenie o zmianę wartości nieruchomości, czy też o to, że nie można skonsumować decyzji o warunkach zabudowy?”

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała m.in.: „Musiałabym to jeszcze przeanalizować w tej chwili, ale dokładnie, ta decyzja o warunkach zabudowy jest bardzo pojemna, dużo rzeczy w niej się mieści. Pytanie, czy to co przynosi nam Studium? Wydaje mi się, że realizacja takiej decyzji mogłaby być bardziej uciążliwa dla otoczenia, bo mamy do czynienia z przemysłem, czyli procesem produkcyjnym, a logistyka to...”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Tak, ale produkcja może przynieść większe dochody. Możemy się spotkać z takim zarzutem, że decyzja była wydana na funkcję przynoszącą większy zwrot, a w tej chwili dopuszczając jedynie magazynowanie i logistykę obniżamy wartość. I tak w momencie, kiedy będziemy przyjmować plan miejscowy będzie jakieś roszczenie odszkodowawcze.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Istnieje Pani Radna taka możliwość. To roszczenie będzie dużo mniejsze. Po rozmowach z prawnikami, które prowadziłem postanowiliśmy, że będzie to teren zielony i fabryka czy właściciel tej decyzji o warunkach zabudowy nie mógłby zrealizować żadnego celu. Więc jest to jakby pewnego rodzaju kompromis, który próbujemy zawrzeć między mieszkańcami a firmą Hutchinson, na to, żeby wyeliminować funkcję produkcyjną i zabezpieczyć mieszkańców przed dalszą rozbudową zakładu w tej postaci, w jakiej on dziś funkcjonuje, a zmniejszyć roszczenia, które mogłyby się w stosunku do Miasta pojawić poprzez to, że myśmy tam wprowadzili funkcję terenów zielonych.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Oczywiście doceniam to, że staramy się tutaj pójść na rękę mieszkańcom, natomiast powiedzmy sobie szczerze, przy uruchomieniu tej kolejnej linii, która już stoi, te uciążliwości nadal będą się zwiększać i logistyka również razem z tym elementem chłodniczym będzie uciążliwa, jeśli chodzi o hałas, jeśli chodzi o emisję, a my nie dajemy sobie rady z wyegzekwowaniem warunków środowiskowych od tej firmy.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Gros problemów, jeżeli chodzi o hałas, przynajmniej z tej wiedzy, którą ja posiadam, z tych rozmów, w których brałem udział, a brałem udział zarówno z firmą Hutchinson, jak i z mieszkańcami polega na tym, że mamy tam przeładunek z tirów, bezpośrednio w sąsiedztwie domów. Jeżeli firma chciałaby zbudować dobre miejsce przeładunku z dobrym wyciszeniem, ta uciążliwość mogłaby się zmniejszyć. Drugą rzeczą, która powoduje uciążliwość jest fakt, że firma posiada

rozcłonkowane magazyny i ma zwiększoną liczbę tirów, które zjeżdżają do firmy poprzez to, że wykonuje połączenia takie łącznikowe między dwoma magazynami, które w Łodzi funkcjonują. Również ta przyszła funkcja logistyczna mogłaby wyeliminować to, w związku z tym mogła być ograniczona liczba tirów, które się wokół zakładu i w tej przestrzeni pojawiają. Przynajmniej takie deklaracje ze strony firmy Hutchinson padały w tych rozmowach, w których ja brałem udział. Za to chciałbym jeszcze raz podkreślić jedną rzecz, że dziś rozmawiamy o Studium, nie rozmawiamy o uciążliwościach firmy Hutchinson i o tym, jakie mamy możliwości wyegzekwowania od firmy Hutchinson tego, w jaki sposób się dziś zachowuje i jak będzie się zachowywała w przyszłości. Rozmawiamy o tym, jakie podejmujemy zapisy studyjne, czyli to co jest w planie. To nie likwiduje zakładu Hutchinson, bo Studium takiej możliwości i mocy prawnej nie ma, żeby zlikwidować zakłady Hutchinson. To nie jest ta dyskusja. Jeżeli Państwo Radni oczekują dyskusji, to jak rozumiem ta dyskusja na temat uciążliwości firmy Hutchinson odbywa się w miarę regularnie na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, czy podkomisji, która została utworzona specjalnie w tym celu.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Pozwolę sobie nie zgodzić się z tym, że w tej chwili jeden tir nie może zebrać materiałów z różnych magazynów i przywieźć ich tutaj. Na pewno jest to do zrobienia. Więc mam wątpliwości, czy zrobienie tam jednego magazynu, w końcu nie największego, skoro jest w tej chwili potrzeba rozproszenia, zmniejszy znacznie...”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Zawsze szanowałem wiedzę radnych w różnych obszarach i że potrafią być specjalistami od logistyki, od zieleni i konstrukcji dróg. Naprawdę szanuję Państwa szerokie kompetencje w tym zakresie. Za to w tym zakresie akurat bardziej wierzę firmie, która się na tym zna i logistycznie potrafi wiedzieć, na czym i jak ma przewozić swoje towary i wie też ile tych tirów potrzebuje do tego, żeby obsłużyć komunikację między dwoma magazynami, a kiedy będzie to zrobić posiadając jeden magazyn.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Panie Prezydencie ja sobie nie pozwalam z reguły na to, żeby wymyślać rzeczy. Konsultowałam to z inną firmą logistyczną, która również posiada magazyny. Stąd moje pytanie.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Ja bym odwrócił to i zadał pytanie, ile tych tirów tam przejeżdża?”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie mam danych liczbowych.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Jak mogła Pani coś konsultować nie mając danych.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie o to mi chodzi. Pytałam o to, czy jest możliwość w ramach jednego pojazdu zmieszczenia produktów z różnych magazynów takiej firmy. Powiedziano mi, że jest taka możliwość, i że zrobienie takiego jednego magazynu wcale nie przełoży się znacznie na obniżenie ruchu.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Nie na tym polega problem. Problem polega na tym, że mają dwa magazyny i przewożą między tymi magazynami rzeczy do produkcji, a mogą mieć jeden i mogą mieć to od razu na miejscu.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Ja mówię o tym samym. Ten magazyn też się uzupełnia. Powiedział Pan, że to jest tylko Studium. Panie Prezydencie mieszkańcy o tym wiedzą, że to jest tylko Studium, ale też zdają sobie sprawę z tego, jakie to niesie konsekwencje, jeśli będziemy przyjmować plan miejscowy, i że w tym momencie będzie można tam tą logistykę zbudować. Naprawdę zdajemy sobie sprawę, że jest to ograniczenie w stosunku do apetytów, które miała firma nie panująca w tej chwili nad emisją zanieczyszczeń, natomiast mieszkańcy chcą tam normalnie żyć.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Zwrócę uwagę, że usytuowanie tej funkcji logistycznej pozwala na to, że od strony Jędrzejowskiej będzie można zbudować komunikację tirów. Dziś te tiry przejeżdżają przez gęsto zaludnioną część osiedlową i przejeżdżają w tej częstotliwości, o której tutaj Państwo z balkonu mówią, czyli około 200 tirów dziennie. Dziś, jeżeli ta funkcja logistyczna zostanie przez Hutchinsona usytuowana tam, gdzie ją planują, cały ten ruch tirów będzie od strony, gdzie nie ma mieszkańców, czyli będzie od strony autostrady. Te tiry będą mogły bezpośrednio wjeżdżać na teren zakładu nie przeszkadzając mieszkańcom bloków, które tam istnieją.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Tylko my prawdopodobnie będziemy musieli za tę drogę zapłacić.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Tego jeszcze nikt nie wie. Bardzo możliwe, że tak, ale jeżeli taką decyzję podejmiemy to właśnie o to, żeby dbając o interes mieszkańców, żeby odciążyć ich uciążliwości, którymi są na co dzień obarczani przez firmę. Jak rozumiem będzie to w interesie mieszkańców, żebyśmy taką drogę zrobili, żeby mieli mniej problemów z tą firmą.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Panie Prezydencie jest też coś takiego jak zniechęcanie do inwestowania w danym obszarze, który jest obszarem wrażliwym. I bardzo bym prosiła, żebyśmy czasami o tym myśleli, bo ten zakład jest naprawdę wielkim problemem dla mieszkańców.”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o opinię prawną, w związku z tym moje pytanie. Czy firma może posługiwać się decyzją o warunkach zabudowy wydaną w 2005 roku bez przepisania jej na siebie, po zakupie tych działek i po zmianie numerów działek?”

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Marcina Chruścika o sporządzenie opinii prawnej, czy firma może posługiwać się decyzją o warunkach zabudowy wydaną w 2005 roku bez przepisania jej na siebie, po zakupie tych działek i po zmianie numerów działek.

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na wygłoszenie opinii prawnej /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 15:38:38.

Strona: 1 z 1

Radca prawny mec. p. Sławomir Klimczak powiedział m.in.: „Decyzja o warunkach zabudowy, jak wszyscy wiemy nie musi być wydawana dla podmiotu legitymującego się prawem do nieruchomości. O decyzję o warunkach zabudowy po 2003 roku na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może wystąpić każdy. Żeby taka decyzja rodziła prawa do realizacji inwestycji i prawa do terenu, to ten kto występuje o pozwolenie na budowę konsumujący taką decyzję, musi już wykazywać się określonym prawem do terenu wynikającym z możliwości jego zabudowy zgodnie z prawem budowlanym. Decyzja o warunkach zabudowy podlega przepisaniu na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na wnioskodawcę, który deklaruje, że będzie realizował inwestycję zgodnie z tą decyzją i przyjmuje wszystkie wynikające z niej warunki. I takie postępowanie jest jakby odrębnym postępowaniem, które można wszcząć i przeprowadzić w każdej chwili. Jest to postępowanie toczące się tylko i wyłącznie między dwiema stronami, czyli między dysponentem decyzji oraz wnioskodawcą, który zamierza tę decyzję realizować. Kwestia decyzji o warunkach zabudowy i jej związania z terenem jest o tyle wiążąca z nieruchomością, że w załączniku do decyzji o warunkach zabudowy, który jest zawsze sporządzany na odpowiedniej mapie, wskazuje się obszar, którego taka inwestycja dotyczy, a kwestia jak gdyby identyfikacji tego obszaru poprzez jego powiązanie z numerami

działek, które mogą się po wydaniu takiej decyzji zmieniać, jest weryfikowana na etapie pozwolenia na budowę, natomiast nie ma żadnego wpływu dla ważności czy skuteczności decyzji o warunkach zabudowy, tak samo zresztą jak nie miałyby wpływu chociażby kwestia zmiany nazwiska osoby, na którą taka decyzja została wydana. Liczy się obszar i możliwość powiązania danej inwestycji z tym obszarem, z daną nieruchomością.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Czy Pan Dyrektor mógłby się ze mną podzielić informacją, czy posiada takie wyliczenia o udziale procentowym powierzchni terenów zielonych i wód w ogólnej powierzchni Miasta według nowego Studium, np. lasy i zieleń urządzone w stosunku do powierzchni zabudowanej. Czy są takie dane porównawcze związane z tym, jak się zmieniła procentowo ilość użytków ekologicznych pomiędzy poprzednim Studium a tym co dzisiaj uchwalamy.”

Projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Natalia Kwiatkowska odpowiedziała m.in. „Zaprezentuję takie zestawienie w tej tabeli po lewej stronie na samym dole te wiersze, które są oznaczone na zielono oznaczają całą strefę terenów otwartych i aktywnych przyrodniczo. W ostatniej kolumnie mamy zestawienie procentowe, czyli tereny oznaczone w Studium symbolem „O”. Tereny aktywne przyrodniczo, w tym użytkowane rolniczo w projekcie Studium obejmują 25% powierzchni Miasta, lasy to 8%, tereny zieleni urządzonej, które zostały wyznaczone jako odrębne jednostki zajmują 4 % powierzchni i pozostałe 6% są to tereny rekreacyjno – wypoczynkowe, ogrody działkowe i tereny cmentarzy. Takie zestawienie znajduje się także w załączniku nr 12. Jest to tekst kierunków, tam w ostatnim rozdziale jest podsumowanie powierzchni jednostek, które zostały wyznaczone w projekcie Studium.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Jestem trochę zawiedziona, ponieważ mam przed sobą wyniki kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w sprawie zarządzania zielenią miejską. Według danych, na które powołuje się NIK według poprzedniego Studium procent udziału zieleni urządzonej w powierzchni Miasta wynosił wtedy 6 %, a teraz mamy 4%.”

Projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Natalia Kwiatkowska odpowiedziała m.in. „Tak, ale muszę zaznaczyć, że w projekcie Studium zarówno lasy, jak i tereny zieleni urządzonej zostały wyznaczone, ale tylko w zakresie terenów, których powierzchnia wynosi powyżej 3 hektarów. Wszystkie inne pozostałe mniejsze tereny zieleni, jak skwery i zieleńce zostały jakby dopuszczone w tej warstwie tekstowej, także one mogą być realizowane. Natomiast z uwagi na skalę Studium nie zostały wyznaczone jako odrębne jednostki przestrzenne.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Czy mamy takie porównanie dotyczące przestrzeni użytków ekologicznych chronionych prawnie?”

Projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Natalia Kwiatkowska odpowiedziała m.in. „Musielibyśmy tutaj wrócić do uwarunkowań i w uwarunkowaniach, czyli w załączniku nr 1 znajduje się szczegółowy opis terenów objętych prawną formą ochrony przyrody.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Tutaj też mam taką informację, że ten obszar zmniejszał się przez ostatnie lata na terenie Miasta Łodzi.”

Kierownik Zespołu projektowego w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Barbara Wysmyk – Lamprecht uzupełniła min.: „Odnosząc się do użytków ekologicznych, chcę dodać, że samo Studium nie wyznacza użytków ekologicznych. Ono tylko pokazuje zasięgi tych, które obecnie już są ustanowione, więc samo Studium nie ma wpływu na zwiększenie ich powierzchni.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Oczywiście w kwestii związanej z wchodzeniem terenami zabudowanymi w obszary niezabudowane, cały czas ten proces postępuje i cała działalność planistyczna w sferze związanej z planami interwencyjnymi wiąże się zasadniczo z tym procesem. Jednak zgodzę się tutaj z Panią, że rzeczywistość w tym względzie doprowadza do tego, że ilość terenów aktywnych przyrodniczo i niezabalażonych urbanistyką zmniejsza się. To wynika nie tyle z dokumentów planistycznych Miasta, które Miasto ma czy, których Miasto nie ma, tylko z konstrukcji ustawowej, która dopuszcza zasadniczo zabudowę niezwiązaną z polityką przestrzenną Miasta, ze Studium i z planami. Jeżeli my jako Miasto musimy robić dużą część opracowań planistycznych po to, żeby się nie można było budować, to jest to odwrócenie jednak porządku prawnego, który byłby pożądanym, bo w normalnym kraju to by się budowało tam, gdzie można się budować, a nie budowało się, tam gdzie nie można. W gruncie rzeczy zaraz powiemy o tym samym.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Na dzisiaj, jaki to jest procent, jeśli chodzi o przestrzeń Miasta, która jest objęta planami zagospodarowania, czy to jest wciąż 16,1 % ?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział m.in.: „W tej chwili jesteśmy w okolicach 19,5%. Jeżeli plan dotyczący ulicy Zakładowej zostanie dzisiaj przyjęty to będzie to 19,7%. Natomiast wydaje mi się, że jest jeszcze do wakacji szansa na uzyskanie 20 %, bo będziemy mieli taki trójkąt przy Rynku Bałuckim związany z Mieszkaniami plus. Wydaje się, że kończony jest plan pomiędzy Tymienieckiego a Milionową i to doprowadzi do przekroczenia 20 %. Jest stały przyrost i jeżeli będzie on następował w tym tempie, to myślę, że jest szansa w ciągu kilku kadencji wyprowadzenia Łodzi ze stosunkowo słabej pozycji startowej.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „W porównaniu do Wrocławia ta różnica jest naprawdę duża, bo tam jest prawie 50%.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Jakby popatrzeć na historię powstawania planów we Wrocławiu, można byłoby powiedzieć, że dzieli nas 20 lat pracy nad tym. W momencie, kiedy mieliśmy mniej niż 10 % robiliśmy sobie takie zestawienie tempa tworzenia planów we Wrocławiu i w Gdańsku, bo to są rzeczywiście liderzy. Myślę, że obecne tempo jest porównywalne do najlepszych lat tych miast i uzyskanie powyżej 50 %, czy w okolicach 60 % powierzchni pokrytej, to jest 20 lat żmudnej pracy. Bo albo plany będą tak szczegółowe jak są obecnie i wtedy powstawały wolno albo będą miały szczegółowość, jak kiedyś powstawały. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli Państwo popatrzyli na ten dokument, który leży przez Państwem jako Studium, to szczegółowość jego jest wielokrotnie większa niż planu ogólnego z 1994 roku i przyjmując jedno opracowanie takie, jak wtedy uzyskiwaliśmy 100 % pokrycia planistycznego.”

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Ale zmierzamy w dobrym kierunku. Może 93,8% Tarnowskie góry to pewnie jeszcze wciąż przed nami.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Muszę powiedzieć, że na początku swojej kariery planistycznej uczestniczyłem w powstawaniu planów dla podlódzkich gmin. Osiągnięcie za pomocą jednego opracowania uchwalanego w 2003 roku nie uważam w tej chwili za osiągnięcie. Niby te gminy mają nawet i 100% pokrycia, tylko ono nie zawsze jest skorelowane tak naprawdę z rzeczywistymi możliwościami. Jest to może pewnego rodzaju zmiana, która następuje obowiązującym Studium a tym co leży. Próba urealnienia, próba nieobarczenia Miasta kosztami i zobowiązaniami, próba wyrównania równości pomiędzy pokoleniami. Nie to, że my tylko chcemy pobudować albo sprzedać, żeby ktoś tam pobudował, nasze dzieci też powinni mieć taką możliwość. Zużywajmy tyle przestrzeni i tyle możliwości, ile w rzeczywistości potrzebujemy. Nawet powiedział, że są to potrzeby plus plus.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Odnosząc się do Pana ostatnich słów, faktycznie, jeśli poziom wyposażenia Miasta w plan miejscowy byłby większy, to nie byłoby takich sytuacji, że musielibyśmy na przódce przystępować do tworzenia tych planów miejscowych punktowo. Z tym się zgadzamy, faktycznie jest dosyć dużo braków, jeśli chodzi o plany miejscowe i powinniśmy rozważyć te miejsca, które są najbardziej problematyczne, żeby te plany były tworzone. Widać, że Miejska Pracownia Urbanistyczna w ostatnim okresie dosyć intensywnie pracuje i za to Panu Dyrektorowi dziękujemy. Jeszcze wracając do tematu, jeśli chodzi o fabrykę przy Kurczakach, bardzo dużo mieszkańców już teraz dostrzega negatywne skutki związane z tą fabryką. Upór i zaangażowanie mieszkańców powodują kolejne działania w tym temacie. Udało się wykonać przegląd ekologiczny, który niestety wyszedł negatywnie dla firmy. Okazuje się, że działania, które były podjęte nie przynoszą założonych efektów. Pytanie teraz jest takie, czy jeśli my będziemy pozwalali na dalszą rozbudowę tego zakładu, na razie zgadzamy się, żeby ta działka północna była przeznaczona pod logistykę. Na podkomisji dostaliśmy informację, że to również może się wiązać ze zwiększeniem zanieczyszczeń, zwiększeniem hałasu. Czy w głowie Pana Dyrektora nie pojawiła się taka myśl, jak moglibyśmy pomóc tym mieszkańcom, żeby uciążliwość tego zakładu była mniejsza. Z jednej strony możemy starać się, żeby zakładane były kolejne filtry, kolejne systemy wspomagające oczyszczanie powietrza, żeby były montowane ekrany akustyczne, które będą powodowały, że emisja hałasu będzie mniejsza, ale czy nie powinniśmy tworzyć też naturalnych barier zielonych oddzielających tego typu zakłady od powierzchni mieszkalnych? To nie do końca jest tak, że tam najpierw powstał zakład, a dopiero później pojawili się mieszkańcy. Można powiedzieć, że najpierw byli mieszkańcy, później pojawił się zakład, ale w trakcie, cały czas to się rozwijało i rozbudowywało. Oczywiście na tym planie widać, jaki ogromny teren był planowany pod inwestycję. Teren ten został okrojony, ale mimo wszystko musimy mieć cały na uwadze i na względzie, że ten zakład tam jest i cały czas ma perspektywę rozwoju i rozwijania się. Z obecnych dziewięciu linii bodaj dwie lub trzy są przygotowane i w każdej chwili mogą zostać włączone. W jaki sposób możemy dopomóc mieszkańcom, żeby ta uciążliwość była jak najmniejsza, my jako Radni, Pan jako Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej na etapie tworzenia tego Studium?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Myślę, że podstawowym elementem i dokumentem nie będzie Studium, tylko plan zagospodarowania. Aczkolwiek nie próbuje zbić dyskusji, żebyśmy o tym w tej chwili nie rozmawiali.”

Radny p. Radosław Marzec zaznaczył m.in.: „Plan jest tworzony na podstawie Studium. Studium wyznacza kierunki działania i rozwoju i na tej podstawie będzie tworzony plan.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Nie spodziewałem się, że w wyniku poprawek wprowadzonych po wyłożeniu, jeszcze ta północna część zakładu zostanie pozbawiona możliwości produkcyjnych. Rzeczywiście proszę zauważyć, że trzeba byłoby chyba na etapie tworzenia planu rzeczywistej determinacji od strony może Miasta, w kwestii wyegzekwowania jakie te elementy barier, przeszkód w izolacji powinny być, czego my wymagamy.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Dyskusja na ten temat zaczęła się wtedy, kiedy podjęliśmy decyzję o podejściu do planu. Okazało się, że tego planu na bazie poprzedniego Studium satysfakcjonującego mieszkańców nie jesteśmy w stanie zrobić. Dlatego w tej chwili czekamy na Studium, po to, żeby móc zrobić plan, który zabezpieczy mieszkańców przed kolejnymi możliwościami rozwoju przemysłu w tym obszarze. Dziś mamy sytuację taką, że na bazie poprzedniego Studium, a na bazie tego, że tam planu nie ma, można w tym obszarze, w tych miejscach, które chociażby były zaznaczone w poprzednim Studium spokojnie rozwijać dalej przemysł, dostać decyzję o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę. Z tego punktu widzenia Studium jest tym dokumentem, który daje nam pierwszą realną możliwość budowy ochrony kolejnych działań, które mogłyby w tym obszarze szkodzić mieszkańcom. Jeżeli chodzi o te elementy, które już na bazie Studium tu próbowaliśmy zapisać, to ten obszar ochronny tam wpisaliśmy. Cały obszar wokół Hutchinsona jest zaznaczony na zielono, czyli, że będziemy w planie starali się zobowiązać zakład do tego, żeby stworzył funkcję ochronną między zakładem a strefą mieszkalną. To są działania, które na dziś możemy podjąć i one są w tym Studium zapisane i wydawało nam się przez dłuższy okres czasu, że one są tymi działaniami, które są pewnego rodzaju kompromisem. Nie patrzymy na ten proces z punktu zerowego, czyli że podchodzimy do tematu, że próbujemy wyrugować Hutchinsona do zera. Pamiętamy o tym, że tam jest ponad 2000 miejsc pracy.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Jeśli mówimy już na tym etapie o zielonych barierach ochronnych, które są planowane w nowych Studium, jaki tu jest termin czasowy. Na pewno podczas rozmów z inwestorem – Hutchinsonem poruszał Pan te kwestie.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Tak, rozmawialiśmy na ten temat, żeby przystąpić do tych działań. W tej chwili czekamy na decyzje związane ze Studium. Pamiętajmy o tym, że decyzje leżące po stronie koncernu też nie są łatwe. Oni mieli swoje plany rozwojowe i te plany najprawdopodobniej w tej chwili też zmieniają. Tak naprawdę przynajmniej ja jestem na takim etapie wiedzy, że nie wiem jakie będą podejmowane kolejne kroki ze strony Hutchinsona w Łodzi.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „My wiemy, że oni nie chcą ich zmieniać, chcą rozwijać, rozbudować fabrykę przy ulicy Kurczaki.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Panie Radny, ja Panu na dziś nie dam takiej stuprocentowej odpowiedzi. Moja wiedza zatrzymała się mniej więcej około miesiąca temu, kiedy prowadziliśmy te rozmowy i wtedy decyzje łódzkie właściwie zostały przeniesione do Francji i Francja się zastanawia, jakie będą dalsze losy zakładu, jeżeli chodzi o rozwój, zarówno tej części logistycznej, która była planowana w perspektywie 10 – 15 lat.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czy nie ma szansy, żeby ten zakład rozbudował się w swej drugiej siedzibie przy ulicy Lodowej? Tam cały teren jest przemysłowy, tam nie ma bliskości mieszkańców, mogliby się tam śmiało rozbudować i to tam mogłyby powstawać nowe miejsca pracy.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Panie Radny nie prowadzimy dziś na sesji Rady Miejskiej dyskusji o rozwoju Hutchinsona w Mieście. Prowadzimy dyskusję na temat zapisów planistycznych i Studium. To co mogliśmy zrobić w Studium, żeby ochronić mieszkańców przed szkodliwością działań Hutchinsona, w naszej ocenie zrobiliśmy, przy zachowaniu minimalnych ryzyk ze strony Miasta, które mogłoby ponieść, jeżeli chodzi o tę część odszkodowawczą. Wprowadziliśmy wokół maksymalną ilość zieleni, wprowadziliśmy bazy ochronne, wprowadziliśmy funkcję logistyczną. Naprawdę warto popatrzeć na te dwa rysunki, żeby zobaczyć, jakie zmiany zostały dokonane.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Panie Prezydencie mieszkańcy nadal obawiają się i mają słuszne obawy, że jeśli działka północna będzie wykorzystana przez Hutchinsona poziom hałasu i zanieczyszczeń zwiększy się. Rozumiem te obawy mieszkańców, sam jestem mieszkańcem Chojen i niejednokrotnie odczuwam nieprzyjemny zapach w powietrzu. Współczuję osobom, które mieszkają tam najbliżej. My jako Radni i Pan jako przedstawiciel władzy wykonawczej powinniśmy robić wszystko, żeby jak najbardziej ograniczyć te uciążliwości. Według mnie nie powinniśmy również tej działki północnej przeznaczać pod logistykę. Moim zdaniem powinien być to naturalny bufor zielony, powinna być tam powierzchnia biologicznie czynna, żeby mogła pochłaniać zanieczyszczenia, które wydostają się z tej fabryki.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Pozwolę się z Panem nie zgodzić, dlatego, że jeszcze raz podkreślę, jeżeli ta funkcja logistyczna w tym obszarze by powstała to jest to szansa na odciążenie w dużej części dzielnicy Chojny z 200 tirów, które przejeżdżają tamtędy codziennie. Wówczas te tiry będą mogły wjeżdżać od zupełnej innej strony Miasta do zakładu. Dziś te 200 ciężarówek przejeżdża pod oknami ludzi. Wtedy będą miały szansę przejechać ulicą Jędrzejowską.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Jedno drugiego wyklucza. Można zrobić drogę na północ od zakładu nie wykorzystując tej działki na logistykę. Te tiry, które teraz przejeżdżają ulicą Kurczaki mogą przejeżdżać ulicą Jędrzejowską.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Ja o ulicy Jędrzejowskiej mówię od góry, tylko gdzieś ona musi się skomunikować z zakładem, musi się skomunikować przez ich działkę.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Proszę zobaczyć, czy ta działka północna AG1 z gwiazdką, czy ...”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Dotyka bezpośrednio do ulicy Jędrzejowskiej i stamtąd można poprowadzić komunikację z zakładem, taka jest idea.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Z obecnej działki też można poprowadzić.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Jeżeli zrobimy w tym obszarze tereny zielone to będzie problem, żeby tam cokolwiek zrobić.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że z obecnej działki AG1 też byłaby możliwość.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Szanowni Państwo proszę zwrócić uwagę, że rozmawiamy o dokumencie o małym stopniu szczegółowości a wielkim zasięgu. W Studium nie są pokazywane drogi niższej klasy niż zbiorcze. Zostały uznane uwagi mieszkańców, żeby ulicy Kurczaki, która tak naprawdę pełni rolę drogi zbierającej, też nie pokazywać jako drogi zbiorczej. Przerwaliśmy plan na etapie po drugim wyłożeniu, po to, żeby stworzyć sobie jakieś możliwości dalszego jego przerabiania przed trzecim wyłożeniem, czy w ramach procedury do trzeciego wyłożenia na bazie nowego Studium. Co się pojawia? Jeżeli Państwo będą uważali, że Hutchinson gra nie fair, zawsze przecież można w danym planie, w danym terenie wpisać powierzchnię zabudowy nie 60 % tylko 5 % i kogoś kopnąć po kostce. Mówię troszeczkę o brudnej grze w stosunku do brudnej gry, jeżeli nie jesteśmy w stanie się dogadać. Tego typu działań nie uzyska Pan rozmawiając o dokumencie tak globalnym jak Studium. Natomiast my z tej strony możemy powiedzieć, że postaramy się nie doprowadzić do tego, że plan, nad którym prace powinny zostać wznowione zostanie przepracowany i wyłożony po raz trzeci, tylko postaramy się zrobić jego jakieś wersje i w ogóle przed procedowaniem wystąpić do wszystkich stron. Możemy zrobić to w oparciu o Radę Miejską, Komisję Planu itd., żeby ten proces był jawny i transparentny. Od strony planistycznej widzę tylko takie narzędzie.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czy istniałaby możliwość, żeby Miasto zaproponowało jakąś inną działkę dla Hutchinsona za możliwość odstąpienia od inwestycji na działce północnej? Czy rozważał Pan Prezydent taką możliwość?”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział m.in.: „Złożyliśmy taką propozycję Hutchinsonowi. Czekamy na odpowiedź, czy w ogóle są zainteresowani. Ze swojej strony zaproponowaliśmy chęć dokonania takiej zamiany, czekamy na odpowiedź.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał, o którą działkę chodzi?

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział m.in.: „Nie mam żadnej działki. Żeby móc zaproponować jakąkolwiek działkę muszę znać oczekiwania ze strony firmy Hutchinson, czy ta firma będzie oczekiwała działki pod działalność logistyczną, przemysłową, mieszkaniową, jak ona podejdzie do swojego problemu. Pamiętajmy, że decyzje własnościowe dotyczące firmy Hutchinson podejmowane są w Paryżu.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy padła taka propozycja?

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział m.in.: „Mniej więcej miesiąc temu.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czy do tej pory Pan Prezydent jeszcze nie otrzymał odpowiedzi?”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział m.in.: „Nie otrzymałem odpowiedzi. Jeszcze raz podkreślę, że problem komunikacyjny z firmy Hutchinson polega na

tym, iż dyrektor umiejscowiony w Polsce nie ma żadnych prepotencji do tego, żeby podejmować decyzje w zakresie własnościowym. Nawet prezes firmy Hutchinson w Polsce ich nie ma. Do tego jest struktura właścicielska, która jest umocowana we Francji. Ze swojej strony przygotowałem list intencyjny podkreślający możliwość tego typu działań. Ten list został skierowany do firmy Hutchinson, ale nie mam odpowiedzi zarówno na moje rozmowy z firmą jak na list. Chęć taka jest, ale żeby zamiana mogła mieć jakikolwiek sens muszę wiedzieć, jakiej działki firma Hutchinson by oczekiwała i czy ta działka znajduje się w zasobach miejskich.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czy, jeśli nie uda się zaproponować lokalizacji albo nie będzie chęci zmiany, czy Pan Prezydent publicznie tutaj na sesji deklaruje, że przemyślenia Pana Dyrektora Warszzy, co do przygotowania miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej działki północnej, będzie można zastosować takie metody, żeby tam ograniczyć jakąkolwiek możliwość rozbudowy?”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział m.in.: „Panie Radny, nie. Przypomnę tylko, że siedzący za Panem Prezydent Tomaszewski witał firmę Hutchinson z otwartymi ramionami i nie było to tak dawno.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Bo martwił się o miejsca pracy w Łodzi.”

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Był to wielki sukces, chyba jeden z największych sukcesów, jeśli chodzi o pozyskanie inwestora przez poprzednią ekipę rządzącą. W związku z tym pamiętajmy o historii, pamiętajmy też o kontynuacji władzy i zobowiązaniach, które były podejmowane min. prawdopodobnie przez Pana Prezydenta Tomaszewskiego wobec tej firmy. Nie możemy się zachowywać jak wróg w stosunku do inwestora, my musimy z nim rozmawiać. Jedyłą szansę, jaką dzisiaj widzę i głęboko w nią wierzę, to jest prowadzenie rozmów z Hutchinsonem i znormalizowanie sytuacji. W mojej ocenie, jeśli uda się doprowadzić do likwidacji odoru, zmniejszenia poziomu hałasu i wyeliminowania tych uciążliwych rzeczy, które dziś firma Hutchinson niesie, to będziemy mogli dalej korzystać z tego, że oferuje ponad 2 000 miejsc pracy w Łodzi. Próbujmy iść tą ścieżką, wyczerpmy tę ścieżkę do maksimum i zobaczmy na ile firma Hutchinson dziś, a w to wierzę, po tych rozmowach jest w stanie pójść na kompromis i szukać rozwiązań, które będą satysfakcjonowały mieszkańców i nas również w ochronie środowiska i zabezpieczeniu zdrowia mieszkańców w tym obszarze. Dziś nie będę deklarował restrykcyjnych działań planistycznych w stosunku do firmy Hutchinsona, bo na razie nie ma takiego powodu. Firma jest w trakcie negocjacji z nami i rozmów pod nadzorem Rady Miejskiej.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Cieszę się, że Prezydent Tomaszewski dbał o te miejsca pracy i ściągał inwestorów do Łodzi. Na samym początku ten zakład nie był aż tak bardzo dokuczliwy dla mieszkańców. Intensyfikacja działań w formie stowarzyszenia pojawiła się dopiero od dwóch, trzech lat, czyli jak ten zakład zaczął się rozwijać. Mieszkańcy martwią się, ponieważ są zapewniani przez inwestora, przez fabrykę Hutchinson, że ich działania będą powodowały zmniejszenie odoru do 95 %. Działania, które zostały podjęte zmniejszyły ten odór o około 40 %, dlatego proszę uznać, że to co deklaruje inwestor to jedno, a to co wychodzi realnie w działaniu to drugie. Teraz chciałbym zapytać o teren przemysłowy na Łaskowicach. Udało nam się zwiększyć możliwość inwestowania w tym terenie. Z jednej strony tam, gdzie mieszkańcy chcą ograniczać tereny przemysłowe, czyli na Chojnach, nie zgadzamy się, a jeśli chodzi o to, gdzie mieszkańcy chcą, żeby te tereny inwestycyjne powstawały nie do końca wyrażamy na to zgodę. Na jednej z Komisji Planu i

na dyżurach mieszkańcy zgłaszali sugestie, że ten teren przemysłowy powinien zostać rozszerzony i powinna zostać wykorzystana możliwość skomunikowania, czyli węzła – przyszłej drogi S14 i S8. Panie Dyrektorze, czy nie było możliwości, żeby ten teren jeszcze powiększyć?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział m.in.: „Obecne rozwiązanie ma raczej charakter hybrydowy. Przypomnę, że rozwiązanie, które proponowaliśmy jako uznanie uwag, to jest to rozwiązanie, które jest tutaj na samej górze. Ono wydawało się rozwiązaniem najbardziej maksymalnie przesuwającym linię zabudowy w kierunku ulicy Nad Dobrzyńką. Tutaj mamy kreskami zaznaczony ciek Rypułtowski. Tak jak mówiłem w wystąpieniu, nie dyskutowaliśmy z ustaleniami opracowania środowiskowego zrobionego przez firmę Wind – Hydro w 2013 roku jako jednego z elementów wejściowych do Studium. Dodatkowo w 2009 r. teren, który tutaj był wyłączony spod zabudowy, był postulowany do objęcia ochroną prawną. Nie został objęty ochroną prawną, został on wtedy oceniany, jako jeden z takich terenów, który posiada największe walory przyrodnicze. Dodatkowo różnica w gruntach pomiędzy tym miejscem, a tym miejscem, to jest ok. 10 -12 m, w zależności od tego, które miejsce, z którym porównuje się. Mamy bardzo duże ukształtowanie i zróżnicowanie terenowe. Następnie na komisjach Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, Państwo przesunęli tę granicę bardziej na wschód, a pani Prezydent starając się wyjść naprzeciw oczekiwaniom, tym mieszkańcom, którzy znaleźli się w tej części, „dołożyła” w tym miejscu teren, który jest nie tak pofałdowany, jeżeli chodzi o uwarunkowania terenowe. Należy wziąć pod uwagę jeszcze pewnego rodzaju uwarunkowania związane z strefami ochrony archeologicznej. Są tutaj strefy, w stosunku, do których, na pewno przy realizacji inwestycji będą pewne ograniczenia związane z prowadzeniem prac budowlanych. Jeżeli chodzi o możliwości tej strefy, to swoje największe możliwości posiada rzeczywiście w tym obszarze, gdzie jest jeszcze w miarę płasko. Pan R. Warsza pokazał graficzne uwarunkowania terenu. Te obszary tutaj pod względem budowlanym mają małą przydatność. Natomiast na strefę aktywności gospodarczych w Chocianowicach trzeba popatrzeć w aspekcie dużych inwestycji, związanych z doprowadzeniem dojazdu. Po pierwsze, układ wszystkich działek ma układ północ - południe. Mamy drogę, która niby niesie duży ruch i przecina wszystkie działki, ale nie ma możliwości z niej zjazdu. Jest, co prawda zjazd wykonany – droga serwisowa o parametrach niedostosowanych do przenoszenia jakiegokolwiek ruchu ciężkiego i z pewnością przy realizacji tej strefy, będzie trzeba w jakiś sposób, chyba o tę drogę, rozbudowywać ten układ komunikacyjny, tak, żeby umożliwił dojazd do każdej z tych działek.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W którym miejscu pan dyrektor widziałby ten węzeł, czyli możliwość zjazdu?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „On byłby nad Dobrzyńką, a drugi, tu byłby wyjazd, z pewnością byłaby jakaś problematyczna kwestia, może nawet związana z nacjonalizacją części układu komunikacyjnego przy IKEI, ponieważ są dwa ronda przy IKEI - jedno, które jest publiczne, a drugie na terenie IKEI. To publiczne nie ma za bardzo możliwości się wpięcia przez dodatkowy tramwaj. Nie chcę tego teraz przesądzać, ale tak, jak prowadziliśmy analizy, a raczej firmy, które zgłaszały się do Biura Obsługi Inwestora w kwestii zagospodarowania tej części terenu, to one szacowały w pewnym momencie możliwości zabudowy tego terenu w stosunku do nakładów, które trzeba byłoby wykonać na poprawę nośności i rozbudowy tego układu. Wydaje się, że wtedy była rozmowa o jakiś 40 - 50ha. Te rozmowy nie potoczyły się na razie w żadnym dalszym

kierunku. Wyznaczona strefa, która się tutaj znajduje ma 214 ha i to jest naprawdę duży areal.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy pan dyrektor nie widzi tutaj możliwości, żeby rozszerzyć o ten obszar, że to już byłby teren niedobry do inwestowania ?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza pokazując na rysunku m.in. odpowiedział: „Nie byłoby możliwości, żeby ta linia była dalej posunięta w tym kierunku – bardziej na zachód. Tak naprawdę te wszystkie tereny są bardzo słabe pod względem inwestycyjnym. Obserwujemy tę sytuację i naprawdę pod względem budowy i rezerwy pod zabudowę, aktywności gospodarczej, jesteśmy wielkim zwolennikami. Nawet uważamy, żeby do priorytetów związanych z powstawaniem planów oprócz śródmieścia i strefy planów o charakterze interwencyjnym wewnętrznym, może powinno zrobić się pakiet 10 planów na te wszystkie obszary, które tutaj pokazywaliśmy, obszarów aktywności gospodarczej, wykorzystania tego pędu, który teraz pojawia się w związku z tym układem w powiązaniu z autostradami. Bardzo dużo się buduje, bardzo duże są możliwości. I tak ten układ zacznie się rozbudowywać od tej strony. Nikt nie był zainteresowany w indywidualnych rozmowach. Jak były rozmowy z firmami tj. Panattoni, czyli operatorami, to tak naprawdę było zainteresowanie tym obszarem, ponieważ on jest jeszcze w miarę płaski. Jedynym ograniczeniem jest tutaj to miejsce, gdzie są jakieś dodatkowe gniazda, czy siedliska bociana, więc na pewno trzeba to będzie jakoś wydzielić. Mimo wszystko byłbym za tym, żeby Studium uchwalać w tym obszarze. Jeżeli ten obszar miałby tendencję do tego, żeby jeszcze „wypychać” się dalej w kierunku zachodnim na te obszary, które wydają się bardzo już nie korzystne pod względem uwarunkowań, to tak naprawdę należy wziąć to pod uwagę. Hala Boscha, która realizowana jest przy ul. Jędrzejowskiej ma 550 m długości. Mamy różnicę 12 m. Oddzielmy rzeczywiste możliwości zabudowy od rzeczywistej chęci sprzedaży. Ja byłbym za tym, żeby w tym dokumencie niczego nie zmieniać w tej chwili tylko obserwować. Jeżeli miałyby to rzeczywiście tendencje do zabudowywania się, to można nawet w przyszłości robić pewnego rodzaju aktualizację, czy myśleć o dalszym rozwoju. Natomiast również może pojawić się sytuacja taka, że ten teren będzie nieaktywny, ponieważ nie ma zorganizowanego dojazdu. Jest przy takiej trasie i nie ma dojazdu. Zrealizowanie to 40-50 mln.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Chciałem zapytać o ostatni teren, jeśli chodzi o działalność gospodarczą przy ul. Rzgowskiej. Ten teren jest dosyć szeroko zakreślony i wschodnia część zaczyna się tuż przy zabudowie jednorodzinnej. Chodzi mi o tą pionową linię – o ten północno – wschodni narożnik. Tam wydaje mi się jest już zabudowa jednorodzinna. Czy to nie jest z kolei w tym miejscu za daleko posunięta powierzchnia?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „W tym obszarze mieliśmy dwa typy uwag. Jedne mówiły, że to, co jest narysowane jest za małe, drugie mówiły, że jest za duże. Przypomnę, że właśnie na tym narożniku została ta linia przesunięta, bardziej w kierunku ulicy Rzgowskiej. I tak w całości znowu mamy układ północ - południe i tak cała możliwość organizacji tej strefy opiera się o realizację drogi, która jeszcze nie istnieje, czyli III etapu Trasy Górnej.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Wiemy, że tam już mamy wydane warunki zabudowy i ma powstać centrum logistyczne.”

Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „W poprzednim Studium to wszystko było pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Ale teraz na dniach panie dyrektorze zostało to wydane.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Pozwolę sobie być jednak, jak niewierny Tomasz, nie zobaczę, nie uwierzę. Ja zdaję sobie sprawę, że ten dokument kształtuje pewnego rodzaju chęci lokowania kapitału, bądź myśli o kapitale.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Panie dyrektorze chodzi o północno-wschodni narożnik, tam kawałek obok na wschód są budynki mieszkalne.”

Odpowiedzi udzieliła **p. Natalia Kwiatkowska – projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**: „gdy chodzi o ten teren, został zmniejszony też, jak mówił dyrektor Warsza, od strony wschodniej i północno – wschodniej, czyli jego granice zostały przesunięte w wyniku rozpatrzenia uwag, które wpłynęły do naszego dokumentu. W granicach tego terenu w tej chwili zabudowy mieszkaniowej nie ma. Rzeczywiście na etapie wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W jakiej odległości znajduje się zabudowa rodzinna jednorodzinna od tej linii wschodniej?”

Pani Natalia Kwiatkowska – projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała: „Nie jest to duża odległość”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Gdzie, to zostało zmniejszone, pod samymi budynkami była ta linia?”.

Pani Natalia Kwiatkowska – projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej odpowiedziała: „To było jeszcze bardziej przesunięte w kierunku wschodnim, a teraz została zmniejszona i zapisy dla terenów aktywności gospodarczej mówią o tym, że należy ograniczyć wszelką uciążliwość i strefować zabudowę, czyli w ramach tych terenów aktywności gospodarczej mamy tu do czynienia z tego typu terenem. Proponujemy np. strefowanie usług poprzez najpierw wprowadzenie drogi dla zabudowy usługowej, czyli maksymalne odsuwanie się od zabudowy mieszkaniowej, a także przez lokalizowanie stref zieleni, w tych strefach właśnie graniczących z terenami otwartymi, czy mieszkaniowymi”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Czyli bezpieczniej dla nas, bo gdybyśmy odsunęli tę linię projektowaną bardziej jeszcze na zachód, to ja się obawiam, że tam może być kilkanaście metrów od zabudowy jednorodzinnej”.

Pani Natalia Kwiatkowska – projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała: „Tutaj ta odległość rzeczywiście nie jest duża”.

Radny p. Radosław Marzec stwierdził: „Żeby nie pojawiły się kolejne problemy z zabudową, tak jak przy ul. Kurczaki, że powstanie tam jakaś fabryka w narożniku tuż obok zabudowy mieszkaniowej.”

Pani Natalia Kwiatkowska – projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała: „Stąd nasze zapisy, które proponujemy w Studium mówią właśnie o tym, żeby tego typu sytuacji unikać, czyli strefować poszczególne funkcje w ramach tych terenów i maksymalnie wykorzystywać możliwości kształtowania pasów zieleni izolacyjnej”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Dotknął pan radny bardzo ważnej rzeczy, mianowicie myślenie o tym, że my znajdziemy tereny aktywności gospodarczej, które dotyczą układu komunikacyjnego i jednocześnie nie dotyczą rozproszonej zabudowy mieszkaniowej, będą skazane zawsze na niepowodzenie, ponieważ nic tak doskonale się nie rozwija, jak właśnie zabudowa rozproszona. Ja sobie zdaję sprawę z kruchości tego dokumentu, o którym dzisiaj rozmawiamy. My rozmawiamy dzisiaj o wielkich ideach, a rzeczywistość w postaci decyzji o warunkach zabudowy gra nam na nosie, a my musimy zrobić jeszcze 15 kroków do przodu w kwestii zrobienia planu. Na ostatnich rozmowach w Departamencie Architektury i Rozwoju sugerowałem, że może powinien się pojawić, taki element, związany z jakimiś dodatkowymi priorytetami, związanymi z robieniem planów pod aktywność gospodarczą, chociażby, dlatego że od 2 lat istnieje ograniczenie możliwości zmiany właścicieli gruntów rolnych w miejscu, gdzie nie ma planów. Jak rzeczywiście myślimy o tworzeniu rezerw aktywności gospodarczej, to one będą musiały się wiązać z ich zrobieniem. Jam mam dobrą pamięć i zazwyczaj, jak składam jakąś obietnicę, to traktuję to, jako obietnicę honorową. Możemy potraktować to, że ja przyjmuję pana uwagę, że jeżeli będziemy robili tam plan, postaramy się, nawet, jeżeli nawet nie ma w obecnym dokumencie jakiegoś rozwiązania specjalnie wpisanego, jako to zabezpieczenie, żeby takie było, by móc zrealizować na etapie planu.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Dziękuję panie dyrektorze za takie zobowiązanie, ponieważ dostrzegam problem. Tworzymy kolejną strefę przemysłową, w której są mieszkańcy w bliskiej odległości. Nie chcę, żebyśmy mieli kolejne problemy, żeby doszło do kolejnego konfliktu, tak jak przy ul. Kurczaki. Możemy na tym etapie temu zapobiec. Jeszcze proszę o podanie odległości, jaka jest od tej strefy przemysłowej do budynków mieszkalnych?”.

Pani Natalia Kwiatkowska – projektant w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej powiedziała: „W tej chwili jest to odległość kilkudziesięciu metrów, natomiast sporządzając plan miejscowy dla tego obszaru mamy też możliwość zweryfikowania tych granic, w dostosowaniu do obecnej sytuacji w danym miejscu.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Obawiam się jednego, jeśli tutaj w zapisach Studium zostawimy cały ten teren, to żeby tam inwestor się nie pojawił na podstawie warunków zabudowy, zanim my przygotujemy plan miejscowy.”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza wyjaśnił: „Ograniczenia możliwości zakupu ziemi są jedną z barier, o której mówi ten rynek – plany miejscowe, plany miejscowe i jeszcze raz plany miejscowe.”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A teraz na tym etapie, w jaki sposób to centrum logistyczne tam powstanie?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Proszę zauważyć, że żaden z tych centrów nie dokonuje zakupu gruntów w momencie, gdy nie ma pewności związanej z pozwoleniem na budowę. Dopiero wtedy zazwyczaj są grunty

w rzeczywistości kupowane. Występowania decyzji o warunkach zabudowy nie wiązałbym bezpośrednio już z decyzją o charakterze lokowania inwestycji”

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Poprosiłbym o udzielenie informacji w sprawie tego inwestora. Chodzi o teren, jaki planuje zagospodarować?”

Dyrektor p. Robert Warsza odpowiedział m.in. „W sprawie inwestora na pewno nie udzielię odpowiedzi, bo to byłoby złamanie zasad, które obowiązują. Natomiast chciałem dołożyć jedną rzecz do tych pytań, które pan zadawał, że na dziś nie ma pewności, czy protestu by nie było, że ograniczyliśmy tę strefę przemysłową. Można liczyć się z tym, że właściciele tych domów, które tam są, może właśnie są zainteresowani, bo są właścicielami tych działek.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Nie są zainteresowani, żeby mieć przemysł pod samymi oknami.” Radny dopytał Prezydenta p. Wojciecha Rosickiego o teren przemysłowy, który jest tutaj w Studium planowany, na jakim etapie on już teraz może być zagospodarowany, w którym miejscu, skoro są wydane warunki zabudowy?

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział: „Tak jak dyrektor Warsza powiedział, tych warunków zabudowy nie widziałem, więc nie jestem w stanie odnieść się do tego.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Widział pan Wiceprezydent na pewno, tylko nie chce powiedzieć.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Panie radny chciałbym powiedzieć, że wchodzi pan w obszar, który oczywiście funkcjonuje, jakiejś spirytualistki, wchodzenia w moją duszę, a nawet dalej, w rozum, ale on nie podlega prawom normalnej fizyki, a ja jestem bliżej chodzący po ziemi. W związku z tym nie wiem, jak pan to czyni, że wie pan, o czym myślę, co mam w głowie i co widziałem, czego nie widziałem, ale przyjmuję do wiadomości”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że zapyta, o to w interpelacji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem zwrócić się z pytaniem do tego terenu ul. Laskowice, choć już część pytań padła. Rozumiem, że ten teren, który jest dzisiaj wyłączony z przeznaczenia pod przemysł, wynika z potrzeba ochrony tego koryta i ciekłu wodnego i to jest, rozumiem, wynik tego opracowania, na którym się Państwo opieraliście przygotowując nowe Studium. Mam pytanie, to opracowanie, o którym pan dyrektor mówił, ono jest gdzieś dostępne, bo mieszkańcy, którzy u mnie i u pana radnego Marca i innych radnych interweniowali, mówią, że ktoś mówił o opracowaniu, którego nie widziano, dlatego chciałem mieć jasność, że ono jest i można je pokazać ?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza wyjaśnił: „Opublikujemy je, mamy je oczywiście przy sobie, możemy je dodatkowo opublikować dodatkowo na stronie internetowej MPU.”

Radny p. Bartosz Domaszewicz stwierdził, iż, jak będzie na stronie MPU wtedy będziemy mogli skierować mieszkańców.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pierwsze pytanie dotyczy ul. Warneńczyka, miejsca po zakładach „Fakora”. Jakie jest tam przeznaczenie terenu, jaka jest możliwość zainwestowania tego terenu pod ewentualne funkcje przemysłowe?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Podstawowym zagospodarowaniem są tereny do przekształceń, a główny ich kierunek to zabudowa mieszkaniowa i usługowa, natomiast dla całości wszystkich terenów, gdzie się pojawia dopuszczenie, nie tylko dla tego terenu, ale i też w śródmieściu pojawiają się zapisy, że dopuszcza się zabudowę w charakterze produkcyjnym, albo związaną z istniejącymi funkcjami produkcyjnymi, bądź bazującymi na nowo wyspecjalizowanych technologiach, z wykluczeniem przedsięwzięć znacząco mogących oddziaływać na środowisko – ukształtowanych w sposób nie kolidujący z zabudową mieszkaniową. Jest to pewnego rodzaju zapis, mający na celu promowanie aktywności gospodarczych we wszystkich miejscach, bo to również może być coś, co całkowicie nie wygląda na tradycyjny przemysł, nie jest działalnością biurowo-usługową, a jednak pewnego rodzaju wytwarzaniem. Naszym celem nie był zapis dotyczący tworzenia nowych funkcji produkcyjnych, zarówno w obszarze strefy śródmiejskiej, wielkomiejskiej, jak też w tych obszarach, które znajdują się gdzieś na jego obrzeżach i powinny podlegać strukturalnym przekształceniom, jako te obszary reurbanizacji, czyli nowego zagospodarowania po funkcjach przemysłowych.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy działalność typu przeładunek, logistyka, to też jest działalność, która tam mogłaby mieć miejsce, bo były tam problemy z uwagi na bliskość stacji kolejowej?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „To w ogóle jest działalność prowadzona na terenach zamkniętych, które są tak sprecyzowane w Studium i możliwość ich zagospodarowania istnieje tylko w momencie, kiedy one rzeczywiście zostaną otwarte. Natomiast PKP, jako strona, składało do Studium też swoje uwagi prosząc o możliwość zagospodarowania wszystkich terenów PKP pod funkcję przemysłowe i mieszkaniowe. Funkcje mieszkaniowe zostały odrzucone a priori, ze względu na to, że są to zazwyczaj tereny dotykające do funkcjonujących linii kolejowych, będących pewnego rodzaju zbędną boczną i nie nadają się do lokowania tych funkcji związanych z mieszkalnictwem. Natomiast funkcje przemysłowe zostały dopuszczone, zwłaszcza liczymy na stację Olechów, ale są też tereny przy al. Włókniarzy, które mogłyby być inaczej wykorzystane, ale o tym zdecydują plany.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o kilka słów obsługi transportowej i uwag poskładanych do rejonu ul. Puszkina i ul. Transmisyjnej i o realne możliwości inwestycyjne Miasta w tym zakresie.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „PKP wystąpiło do Miasta z inicjatywą przebudowy linii skrzyżowań z liniami kolejowymi w postaci bezkolizyjnych przejazdów nad koleją. To były rozmowy, które miały skutkować wyznaczeniem takich miejsc. Została wyznaczona ulica Transmisyjna i Malownicza w tym obszarze, jako te będące w ciągu linii kolejowej, która w przyszłości zwiększy swoją przepustowość, bo tunel kolei średnicowej nie jest kopany po to, żeby romantycznie połączyć Łódź Fabryczną z Łodzią Kaliską, tylko żeby Łódź Fabryczna przestała być najdroższą boczną w Europie, od Koluszek i wplątać Łódź w system komunikacji kolejowej państwa, bo jest omijana, ze stratą nie tylko dla Miasta, ale też ze stratą dla systemu komunikacyjnego

państwa. W związku z tym planowane jest zwiększenie drożności na linii biegnącej do Łodzi Fabrycznej, a później do tunelu. Są wyznaczone rzeczywiście tutaj typy miejsc, a PKP mówi, że jest w stanie pokryć z pieniędzy modernizacyjnych. Akurat te dwa przejazdy, o które pan radny pyta, to Miasto musi tylko ze swojej strony wyasygnować kwoty związane z dostosowaniem układu komunikacyjnego w ich rejonach. Te prace, jakby trwają, a Miasto względem przebudowy tych dwóch przejazdów szykuje się. Gdy chodzi o ul. Puskina, to można powiedzieć, że jest to pozostałość, pewnego rodzaju, zapisów inwestycyjnych, związanych z EXPO 2022 i EXPO Rewitalizacyjnym, gdzie była wpisana, w środkach związanych z pozyskiwaniem pieniędzy też z budżetu państwa, przebudowa układu komunikacyjnego przez ominięcie centrum Nowosolnej, wjechanie do ul. Pomorskiej i tam połączenie się z ul. Puskina. Nie jestem miłośnikiem tego rozwiązania, bo jego kosztochłonność jest duża. Zdajemy sobie sprawę, że część z tych zapisów związanych z układem komunikacyjnym jest w dłuższym lub krótszym horyzoncie czasowym do zrealizowania. Na pewno zwiększenie ilości przejazdów przez linię kolejową jest pożądane. Chociaż nie promowałbym akurat tego połączenia. Wydaje się, że kwestie związane z ul. Nowokonstytucyjną i przekroczeniem linii kolejowej na wysokości ul. Konstytucyjnej z pewnością zrodzą problem związany z organizacją terenów pod EXPO 2024, które wydają się wygrane, i przejściem, w jakiś sposób bezkolizyjnie przez te dwa parki, żeby zachować ich ciągłość. Z tych dwóch rzeczy, ta druga, o której mówię ma zdecydowanie priorytet finansowy, logiczny i systemowy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy ulice Transmisyjna i Malownicza pełnią podobną funkcję, jak duża inwestycja przy ul. Puskina do pewnego stopnia oraz ul. Nowokonstytucyjna?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „I tak i nie, ponieważ patrząc na długość tego zjazdu, to można byłoby powiedzieć, że dokumenty zakładały bardzo długi przejazd, bo miałyby się zaczynać jeszcze przed trasą zejścia kolei wysokich prędkości i pokonywać skrzyżowanie Piłsudskiego – Rokicińska i to byłby prawie 1 kilometrowy wiadukt o ogromnej kosztochłonności. Natomiast patrząc na ulice Malowniczą i Transmisyjną, to pokonywanie tylko tych torów, to one nie są takie szerokie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o wskazanie numerów uwag, które ewentualnie szły w kierunku nie budowania ul. Puskina, nie w taki sposób, w jaki pan w tej chwili przedstawia. Radny powiedział: „wśród uwag, które państwo uwzględniliście była okolica Górki Śmieciowej, w jakim zakresie tam uwzględniono uwagi, a w jakim nie”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „To był obszar, który był otoczony zabudową. Odpowiedzieliśmy, że w północnym obszarze dopuszczamy zabudowę, ale tylko przedsięwzięcie o charakterze rekreacyjnym. Jeżeli miałyby się one zwiększać z terenów budowlanych w tym obszarze, to właśnie w tym miejscu, który, w dokumencie wyłożonym, był pomiędzy tymi ulicami. To jest obszar 11ha”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Jest grupa uwag dotyczących ul. Boya Żeleńskiego i ul. Marysińskiej. Przedłużamy ul. Boya Żeleńskiego do ul. Dolnej, a ul. Marysińska nie zostaje przedłużona w projekcie Studium?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Jedna i druga ulica była wrysowana w Studium, natomiast rozmawialiśmy o dopisaniu jej do listy

priorytetu i my odrzuciliśmy te uwagi i wpisaliśmy ją do listy priorytetu. Ona pojawiła się, jako II etap”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o połączenie ul. Boya Żeleńskiego z ul. Dolną. „Czy zostało to tak poprowadzone, żeby możliwie uniknąć kolizji z budynkami, bo jest trochę uwag na ten temat, które próbują wskazywać, inne przebiegi tej samej drogi. Na ile to jest szczegółowo w Studium i na ile to zostało zachowane, bo kolizja z kilkoma budynkami chyba jednak jest?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „W zapisach Studium jednocześnie mamy tego typu ujęcie, że jesteśmy w stanie zmieniać projekty niektórych dróg, tylko musimy pozostawić punkty wejścia i wyjścia ich, czyli jest możliwość np. nawet liniami ulic, które zostały konkretnie narysowane, w momencie natrafienia jakiegoś problemu je przesuwać, byle połączyć docelowe punkty. Jak śledziliśmy ten korytarz, on natrafiał na elementy konfliktowe, ale były to budynki garażowe, szopy. Nie było tam zabudowy mieszkaniowej.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o trasę ul. Śląskiej, jaki ona ma priorytet, bo tam jest sporo uwag – ogródków działkowych.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Jeżeli chodzi o trasę Śląską, to przypomnę, że z tą trasą o tyle jest konflikt, gdyż w tym miejscu bardzo rozwinęła się zabudowa mieszkaniowa. Tutaj będzie układ, w którym drogi będą musiały pokonać układ torowy, który się jeszcze rozchodzi, w jakiś sposób bezkolizyjny. To są dwa bardzo trudne momenty.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy jest w ogóle, wobec tego, sens trzymania tej rezerwy i ograniczania tam zabudowy jeszcze w tej chwili. Czytając te uwagi po części zaczynam mieć wątpliwości?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Patrząc na to, że ul. 11 września Ofiar Terroryzmu dochodzi zasadniczo do ul. Tomaszowskiej i prowadzi do nikąd, to myślę, że próba rozwiązania, nawet nie takiego, ale jakiegokolwiek innego, a nie ma w tej chwili żadnego innego pomysłu, wydaje się jednak warta, dopóki nie zostanie ten problem rozwiązany. Ot, tak po prostu nie godziłbym się z tym. W tej chwili jesteśmy pod prężaniem, żeby jak najszybciej robić plany. Tego oczekują, gdyż po zrobieniu planu będzie można kupić grunt rolny, no to liczę, że dostrzeżemy szybko, że ta ulica kończy się niesatysfakcjonującym rondem, dopóki nie zostanie zaproponowane alternatywne, inne rozwiązanie tego problemu, którego na stole nie ma. Nie skreślałbym tych możliwości.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o uwagi złożone przez Ogródki Działkowe w różnych miejscach, dotyczące różnych tematów. Radny zapytał: „Czy nie za daleko ingerujemy i jakie ewentualnie mamy pomysły na to, żeby te ogródki działkowe w inne miejsce przenosić, bo tych pomysłów dotyczących ograniczeniu ogródków działkowych jest ogromnie dużo. Są uwagi zmierzające do tego, że robimy teren zieleni urządzonej w miejscu ogródków działkowych, a czy nie zbyt mocno ingerujemy w tereny działkowców?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Jeżeli chodzi o decyzje, które zapadły na bazie informacji posiadanych przy tworzeniu Studium, to zapadła decyzja tylko w stosunku do kilku lokalizacji związanych z istniejącymi ogrodami

działkowymi i nadal nie zlikwidowanymi ogrodami działkowymi. Przede wszystkim dotyczy to ogrodów działkowych przy Aleja Unii (przenoszone na ul. Kasprowicza), rezerwy pod parkingi strategiczne dla Orientarium, całej strefy Zdrowia. Jeżeli spełniłaby się jednak wizja wplątania w system komunikacji zbiorowej kolei, to może też parking o charakterze strategicznym typu podjechanie tam, pozostawienie samochodu i podjechanie koleją w inny obszar miasta. Zapadła decyzja dotycząca ogrodu nie zrzeszonego w Związku Ogródu przy ul. Kilińskiego, zapadła też decyzja odnośnie też nie zrzeszonego Ogródu przy ul. Dąbrowskiego, przy Księży Młynie. Są takie ogrody, gdzie są pozostałości 17 altanek przy ul. Dąbrowskiego i te powinny jednak nabrać właściwego kształtu. Zapadła też decyzja dotycząca części Ogródu nad Jasieniem. Natomiast nie staraliśmy doprowadzać się do szczególnej rewolucji. Można byłoby powiedzieć, że pewne zdarzenia w najbliższej przyszłości same doprowadzą do wielkiego trzęsienia ziemia w przypadku ogródków działkowych np. kopanie tunelu średnicowego na północ od ul. Drewnowskiej. Doprowadzi do konfliktu z użytkownikami ogródków i organizacjami, co prawda będzie to realizowała PKP”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski stwierdził, że to jest zamiana z ogródków działkowych w teren zieleni publicznej.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza uzupełnił wypowiedź: „Zapis generalny w kartach Studium brzmi następująco: że Miasto może dokonać na bazie tego dokumentu pewnej zmiany funkcjonalnej związanej z ogrodami działkowymi, ale teren ten może wykorzystać na zielen publiczną urządzoną. Uważamy, że byłoby to niesprawiedliwe, jakbyśmy mieli ogrody działkowe przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową. To nie mieści się w naszym poczuciu sprawiedliwości, natomiast w kwestii rzeczywiście ewentualnego pozostawienia tego w strukturze zielonej, ale bardziej upublicznionej, to tak.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „A mamy jakieś tereny zastępcze, dla tych ogródków działkowych, dla działkowców, których wywłaszczamy tzn. tereny, które są skomunikowane realnie z miastem, żeby można do nich dojechać?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Gdy chodzi o rezerwy bądź miejsca, to jeszcze w tej chwili przy ul. Kasprowicza są przenoszone ogrody działkowe. Jest jeszcze jeden teren, który jest dziwnie zapisany, to teren po rezerwie pod cmentarz, który nie będzie realizowany. Rezerwa została zapisana, jako możliwość wykorzystania pod aktywność gospodarczą lub pod rezerwę do lokalizacji przenoszenia tego typu funkcji.”

W dalszej kolejności wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejski Krzysztof Stasiak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i poprosił o zabranie głosu przewodniczącego Komisji, jeśli negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **radny Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział m.in.: „Klub Prawa i Sprawiedliwości „wstrzyma się” głosując nad Studium od głosu postrzegając i ogromne plusy tego dokumentu, jednak ogromną ilość

minusów. Jeśli chodzi o plusy, to sensowne jest ograniczenie znacznej części terenów takiego „rozlewania się” miasta, a jednocześnie zapewnienie w tym Studium, co daje pewną możliwość przy kolejnych planach, które będą powstawały, że istniejąca zabudowa zostanie w tych terenach uwzględniona i będzie można tam normalnie funkcjonować, jeżeli ktoś zdąży się tam wybudować do tego momentu, w którym Studium przerodzi się w plan. Poza tym będzie też możliwość większej przewidywalności tego, w jaki sposób te plany będą powstawały i jak będą się toczyły, w którą to mniej więcej stronę. Myślę, że także inwestujący dziś mieszkańcy, także część składająca z nich uwagi będzie, w efekcie, kiedy te plany powstaną, zadowolona, że nadmiernego zagęszczenia tej zabudowy w tych miejscach nie ma. Doceniamy to, że idziemy w kierunku centrum, a jednocześnie należy jednak wskazać, że gdy chodzi o strefę centralną, w naszej ocenie, zbyt mała jest, w kontekście nadchodzącego EXPO, aktywność miasta, zagwarantowana w tym Studium, w zakresie pozyskiwania terenów zielonych. Na terenie Nowego Centrum Łodzi w stosunku do tego planu, który obowiązywał jeszcze przed uchwaleniem obowiązującego planu, znika pewien zielony klin, o czym będzie mówił szczegółowo radny p. W. Tomaszewski. Nie uwzględniono też uwagi na zielonym Polesiu jednego z mieszkańców, który proponuje park na terenie Polleny Ewy. Nie uwzględniono również uwag na Widzewie przy ul. Nurta – Kaszyńskiego. Nie przekonuje nas argument, że tylko obiekty o wielkości 3 ha, to parki, w jakie warto wykazywać w Studium. Bezpiecznie, jednak byłoby, gdyby tereny te zostały wskazane, szczególnie Pollena Ewa jest istotna, bo Polesie mieni się zielonym tylko z nazwy Programu, a kwestia powstania parku w tej części dzielnicy śródmiejskiej i centralnej, spowoduje, że będą tam mogły zamieszkać rodziny z dziećmi i osoby zainteresowane, żeby mieć blisko do zieleni. Tego tutaj niestety Studium nie zapewnia. Podobnie Nowe Centrum Łodzi, tam wprowadzicie kilka drobnych parków jest, ale większy obszar zielony niewątpliwie przydałby się, a oferujemy mieszkańcom, jako pseudo atrakcyjną przestrzeń - betonowy gigantyczny plac Rynku Kobro. W przypadku spraw kontrowersyjnych będziemy głosowali „wstrzymując się”, natomiast „za” będziemy głosowali za wieloma uwagami mieszkańców. Po pierwsze czyste Chojny. Wiceprezydent W. Rosicki próbował uciec z tematu mówiąc, że nie możemy wyrzucić Hutchinsona z Łodzi. To nie w tę stronę idą te uwagi. Chodzi o uniemożliwienie rozwoju Firmy i bardzo zatruty kawałek miasta, w którym mieszkają ludzie. Chodzi o ograniczenie możliwości rozwoju gospodarczego w tym miejscu ze względu na działalność tej Firmy, której nie można było przewidzieć w momencie, gdy ona wchodziła do Łodzi, bo można było raczej przewidywać, że skoro wchodzi duży koncern zachodni, więc teoretycznie proekologiczny, to nie będzie traktował Łodzi, którą można zasmrodzić i hałasować do woli. Na dodatek okazało się, że Firma ta nie traktuje poważnie mieszkańców, nie traktuje poważnie również za bardzo władz Łodzi, bo za wiele z tych zapewnień, które ma zrobić, nie robi, o ile doceniam starania próbujące ją przywołać do porządku, to jednak uważam, że zablokowanie jej rozwoju w tym akurat miejscu, gdzie jest uciążliwa, zwłaszcza, że ma gdzie się rozwijać w innym miejscu, jest po prostu sensowne. Dołożenie tam bazy logistycznej raczej umożliwi dalszy rozwój ich zakładu, a gdy zdecydują się to sprzedać, to jeszcze utrudni mieszkańcom funkcjonowanie w tym zakresie, tym bardziej, że na dzisiaj nie mamy tam zapewnionego odpowiedniego układu komunikacyjnego, o czym pan Wiceprezydent Rosicki mówił. Do tego czasu uważam, że przeznaczenie tych działek, wyłączenie ich spod zabudowy przemysłowej jest, jak najbardziej sensowne. Rzecz druga, gdy chodzi o tereny przemysłowe, czyli Nowosolną. W Studium w pierwotnej wersji proponowało wyłączenie zabudowy przemysłowej w obu tych strefach. W jednej ona się na szczęście się nie pojawiła, bo tam kompletnie nie ma już jak wpiąć mającej tam powstać bazy logistycznej do sieci dróg poza ulicą Brzezińską Trzeba po prostu wpiąć do ul. Brzezińskiej, w południowej się pojawiła. I to jest błąd polegający na tym, że Nowosolna jest w tej chwili najbardziej dynamicznie rozwijającym się osiedlem domków mieszkaniowych.

Wbrew pierwotnym wnioskom panów M. Walaska i S. Pawłowskiego, na szczęście, zapisane tam zostały szerokie strefy buforowe i możliwość inwestowania w tym terenie w bazie logistycznej, uwarunkowana tym, że wyjazd będzie omijać ul. Brzezińska i pójść tym, co jest planowane, jako obwodnica. Będziemy pilnowali tego, żeby to rzeczywiście w ten sposób przebiegało oraz będziemy pilnowali, żeby zapewnienia o tym, że realizacja tego kawałka obwodnicy nie jest na koszt podatnika, a rzeczywiście w całości to wybuduje inwestor. Tak, jak państwo zapewnialiście, i mam nadzieję, że nie ustąpicie z tego nawet o 10%, bo okaże się, że do tej fantastycznej inwestycji dołożymy. Dziś mówicie nowe miejsca pracy, które są oczywiście ważne i podatki w Łodzi, tyle, że fakt jest taki, że podatki w Łodzi to podatek dochodowy od osób prawnych de facto do budżetu miasta nie trafi, mamy podatek od nieruchomości, a podatek dochody od osób fizycznych, który miałby wzrosnąć przez powstanie tej bazy logistycznej, jest dość wątpliwy, bo tak się składa, że większość baz logistycznych w tej chwili nie jest obsługiwana przez obywateli polskich - mieszkańców Łodzi. Co do tych podatków, to mam bardzo poważne wątpliwości, czy koszty, jakie będą związane z wybudowaniem tej bazy logistycznej i ewentualne trudności związane z tym dla mieszkańców, wypychając ich w ten sposób poza Łódź w kierunku Parku Wzniesień Łódzkich, poza granice Łodzi, czy samej gminy Nowosolna, nie będą większe niż korzyści, jakie z tego tytułu uzyskamy. Mam nadzieję, że w planie, który powstanie, strefy buforowe i sposób rozwiązania komunikacyjnego tej bazy logistycznej zapewnią mieszkańcom normalne funkcjonowanie, a Nowosolna nadal będzie dynamicznie rozwijającym się osiedlem mieszkaniowym, rozwijającym się z głową, bo tam są rezerwy na kolejne drugie tyle mieszkańców, co jest, a pewnie będzie moment taki, że będziemy uwalniać dalsze tereny pod zabudowę mieszkaniową, także z tych terenów dziś wyłączonych. Wreszcie kwestia obsługi komunikacyjnej tych terenów. Mamy zapisaną obwodnicę w Nowosolnej. Ona powinna już pozostać w tym południowym przebiegu, w którym jest obecnie i nie domagamy się także tego, jak część uwag wskazywała, żeby tam był jeszcze dodatkowy ring - północny przebiegu tych terenów. Mamy tylko nadzieję, że zostaną w końcu zrealizowane. Dzisiaj pytając o połączenia północ - południe przy okazji ul. Transmisyjnej, Mieszki mamy odcięte od świata, Nowosolna jest fatalnie skomunikowana, Widzew również ma cały czas problemy. Wydają się, że lepiej jest zrealizować w końcu cokolwiek, czyli ul. Nowokonstytucyjną, ewentualnie Transmisyjną, Malowniczą w połączeniu z koleją, niż planować gigantyczny wiadukt w ul. Puszkina, który będzie kosztował kilkaset milionów złotych. Za to można naprawdę kawał miasta zrobić. Przechodząc do Mieszek, to część głosowań Klubu PiS będzie za uwagami, które zawierają sprzeciw wobec przebiegu kolei dużych prędkości. Jesteśmy za tym, żeby kolej tę utrzymać w tym miejscu, w którym ona jest i na ten przebieg nie mamy wpływu, na co zwracam uwagę, że przebieg tej kolei zmienić się może tylko na podstawie decyzji samej PKP i decyzji wykraczających poza sferę Studium. Natomiast mieszkańcy słusznie domagają się tego, że skoro kolej powstaje, a oni są narażeni tylko na trudności, że są traktowani, jako kolonia Łodzi, którą się wyłącznie doi z podatków, to trzeba im zapewnić normalną komunikację. Popierając ich uwagi w zakresie tego, w jakim oni mówią o zrobieniu im dróg, kanalizacji, odwodnień i przejazdu, uważamy, że trzeba wyjść naprzeciw, w ten sposób pokazujemy, że o nich myślimy. Państwo odrzucając wszystkie te uwagi mówiąc, że one nie wchodzą w zakres Studium, to mamy obowiązek, żeby ulokować w tych terenach jakieś inwestycje, takie, które umożliwią normalne zamieszkiwanie. Ja nie mówię o rozwijaniu tych terenów, akurat w przypadku Mieszek, jako szczególnych osiedli mieszkaniowych, ale tam mieszka już 2000 ludzi, a za chwilę będzie kolejnych 1000, bo wydane są warunki zabudowy. Tam szykuje się koszmar. My z tamtych ludzi będziemy zbierać podatki, a jednocześnie zafundujemy im trudności związane z koleją dużych prędkości, która wzmoże ruch kolejowy, a więc jeszcze ograniczy możliwość korzystania z ulic wyprowadzających ruch z tamtego terenu. Skoro korzystamy, to też zapłaćmy. Wreszcie

te miejsca symbolizowane przez ulicę Czapli, gdzie ograniczenia idą w kierunku zbyt dalekim. Tam ten korytarz ekologiczny powinien być zachowany, ale na przestrzeni kilkudziesięciu metrów. To spełniałoby warunki służb wojewódzkich ochrony środowiska, a poza tym byłoby zgodne z pewnymi realiami. Nie może być tak, że ludzie, którzy mają tam działki od pokoleń, chcą budować na działkach o pow. 3000m² i budować się nie mogą, a obok powstaje osiedle domków mieszkaniowych na działkach o pow. 900 m². Nie może być tak, że wprowadzamy korytarz ekologiczny do rzeki Bzury, która jest zabudowana gigantycznym płotem i inwestycjami, które przez wiele lat dopuszczaliśmy, i dziki będą po tej ul. Czapli i ul. Pszczelnej spacerować. To jest kompletnie bez sensu, po co my wyłączmy teren, gdzie mamy 80 m dojsca do rzeki i nic więcej. Ostateczny argument był taki, że jeżeli to ograniczymy jeszcze bardziej, to się pogniewa na nas Wojewoda Łódzki. Przypominam, że to są uzgodnienia i mieszkańcy, którzy rozmawiali ze służbami z ochrony środowiska je podważają i będzie z tym problem. W tym momencie mamy zagrodzony korytarz kompletnie z jednej strony, wpuszczamy dziki na ul. Czapli, a jednocześnie one nie mają stamtąd jak wyjść. Tam jest zainwestowana ulica, nie ma większych problemów z infrastrukturą i dla mnie jest to kompletnie niezrozumiałe wyłączenie. To mówię niezależnie od tego, że w planach powstających ewentualnie będziemy mogli uwzględnić to, co jest, bo w tym miejscu tego zapisu nie ma. W innych miejscach licznych, na wzniesieniach łódzkich przy ul Łodzianka, na Nowosolnej takie zapisy są. Wydaje się, że to ograniczenie jest po prostu zbędne”.

W imieniu **Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej** przewodniczący **Sylwester Pawłowski** m.in. powiedział: „Panie przewodniczący, Panie prezydencie, Panie i Panowie radni, Szanowni państwo, koncentrujemy się na dokumencie, jako gotowym materiale przygotowanym przez Miejską Pracownię Urbanistyczną, ale chciałbym, żebyśmy na moment od tego dokumentu sięgnęli nieco wstecz, bo ten aspekt społeczny w dyskusji nad Studium w moim przekonaniu jest niezwykle istotny, żeby dzisiaj do niego wrócić i go podkreślić. Po pierwsze, chcę zauważyć, iż dyskusja nad projektem Studium miała charakter konsultacyjny, konsultacje nie tylko ogłosiła Prezydent Miasta, ale również we własnym zakresie konsultacje przeprowadził Klub SLD Pogłębiona dyskusja nad projektem Studium dokonywała się również, nie tylko w wymiarze kontaktów z mieszkańcami ale i również w samej Radzie Miejskiej, jako organie stanowiącym. Po pierwsze, na forum Komisji zaprezentowane były zamierzenia Studium i na posiedzeniu Komisji dyskutowaliśmy na ten temat dość długo i w moim przekonaniu sięgając dość głęboko w same założenia. Omawialiśmy również samo Studium, jako projekt. I wreszcie, co najważniejsze – po wyłożeniu Studium na kilku posiedzeniach Komisji Planu dokonywaliśmy oceny zgłoszonych poprzez mieszkańców wszystkich wniosków. Do tych wniosków odnosiła się Komisja nie tylko poprzez dyskusję z udziałem zainteresowanych grup reprezentujących mieszkańców naszego miasta ale i również w postaci głosowania Komisja zajmowała stanowisko, niejako sygnalizując Prezydentowi Miasta, jako organowi przygotowującemu projekt, sugestie które uwzględniały materiały złożone przez mieszkańców. To jest niezwykle ważne, bo można odnieść wrażenie, że to tylko czterdziestoosobowa grupa radnych Rady Miejskiej ma ostatecznie o wszystkim decydować. Tak naprawdę w tym okresie dyskusji nad Studium nie było. W ten proces była włączona nie tylko szeroka grupa mieszkańców ale i również różnorodne mechanizmy wypowiedania i prezentowania swoich uwag. Chcę zwrócić uwagę również na aspekt ekonomiczny tegoż Studium. Otóż, w trakcie dyskusji poszerzony został obszar terenów przeznaczonych na działalność gospodarczą. Zwiększone zostały tereny w obszarze IKEI, na Olechowie – myślę tu o stacji przeładunkowej. Zostały uwzględnione również w Studium plany wobec terenów kolejowych. Bowiem równocześnie trwały uzgodnienia z tą grupą ekonomiczno-biznesową prowadzącą działalność. Wreszcie, zachowana została Przemysłowa Dąbrowa, Przemysłowy Teofilów i to Studium akceptuje,

jako stan zastany. Jednocześnie poszerza te tereny, pozwalając na zwiększenie aktywności przemysłowej i nie tylko przemysłowej, powiem szerzej – gospodarczej naszego miasta. To również wyjście naprzeciw oczekiwaniom Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, jak gdyby zupełnie dzisiaj pomijanej. Ani razu nie padło to stwierdzenie z mównicy, a przecież wiele przedsiębiorstw, instytucji mających swoją działalność gospodarczą, trafiło na teren naszego Miasta przez ŁSSE. Dzisiaj Hutchinson jest tego też przykładem. Co najważniejsze, Studium również uwzględnia zainwestowane przez wcześniejsze ekipy władające naszym miastem środki w uzbrojenie terenu. Lepsze wykorzystanie tych terenów, to gwarancja na lepsze jednocześnie budownictwo mieszkaniowe, bowiem te tereny nie tylko są uzbrojone ale również zaopatrzone w infrastrukturę. Jeżeli na przykład na Osiedlu im. Mireckiego ma powstać nowy obiekt liczący kilkaset mieszkańców, to infrastruktura ekonomiczna, edukacyjna, lecznicza jest tam zapewniona. Z innymi usługami nie wspomnę, nie ma teraz okazji by wykraczać poza przyzwoite odniesienie się do tego fragmentu naszego miasta. Kwestia Hutchinsona - dyskutujemy na temat połączenia możliwości drogowej ulicą Jędrzejowską. Każdy, kto spojrzy na mapę zorientuje się, że między Hutchinsonem a stacją przeładunkową na Olechowie, to odległość kilkaset metrów. Więc jeżeli ktoś będzie próbował mnie osobiście wmówić, że modernizowana ulica Jędrzejowska ma służyć interesom Hutchinsona, to będę pierwszym który temu zaprotestuje. Bo ona ma obsługiwać cały rejon przewidziany pod rozwój przemysłu i działalność gospodarczą w tym obszarze. I trzeba naprawdę nie dostrzegać pewnych faktów, żeby wciskać ludziom nieprawdę. Tereny wokół Hutchinsona nie będą zagospodarowane na żadną inną działalność, a zwłaszcza budownictwo mieszkaniowe. Tereny zielone też nie będą służyły mieszkańcom, bo nikt nie będzie chciał przychodzić do miejsca od którego lokale mieszkalne są kilkaset metrów dalej, a też śmierdzi podobno. W związku z tym pytanie - po co chodzić na spacer na tereny zielone i czuć nie ten zapach, co trzeba. Trzeba inne działania podejmować, które padały również z tej mównicy, z ust Prezydenta, dyrektora p. Warszzy, wobec gospodarza tego terenu, żeby działalność produkcyjna i usługowa w przyszłości była mniej uciążliwa dla mieszkańców. Krótko mówiąc, żeby zostały zachowane parametry określone przez środowisko. Chcę zwrócić uwagę również na bardzo istotny aspekt historyczny, który zostaje uwzględniony w Studium. To wzmocnienie działań rewitalizacyjnych. Wszyscy się zgodziliśmy w samorządzie łódzkim, że pomimo, że nie będziemy realizować EXPO 2022, to proces rewitalizacji nie ulegnie zmniejszeniu. Studium daje realne podstawy do tego, żeby ten proces rewitalizacyjny można było jeszcze lepiej realizować. Ochrona układu przestrzennego na terenach rewitalizowanych, to także element zawarty w Studium. Wróć jeszcze na moment do aspektu środowiskowego. Wiele emocji wzbudziły pierwsze dyskusje na temat prac nad Studium dotyczące zwłaszcza terenów zielonych i ochrony środowiska. Wszyscy pamiętamy jak gościli tutaj przedstawiciele Brusa i jak wspólnymi siłami w dyskusji osiągnięto kompromis. Dziś na ten temat nikt nie mówi. Problem już został rozwiązany. Po co przypominać coś, co już jest załatwione. Dzisiaj trzeba walczyć o innych, zwłaszcza w kontekście zbliżających się wyborów. Ale warto do tego wrócić, bo dyskusja nad Studium, to nie tylko dzisiaj nie pozafatwiane sprawy ale to sprawy, które zostały rozstrzygnięte dzięki konsultacjom społecznym, dzięki aktywnemu udziałowi łódzian w dyskusji nad planem. O tym się dziś nie mówi, bo to niepopularne, nie czas na to. Ale kiedy kwestia Brusa zaistniała, to wtedy wszyscy tutaj ogłaszali larum. Kolejna kwestia, to ochrona Lasu Łagiewnickiego i otuliny Lasu graniczącej z Parkiem Krajobrazowym Wzniesień Łódzkich. Z jednej strony zabiegamy o tereny zielone, z drugiej strony domagamy się, żeby na terenach zielonych, w tym przypadku w części Lasu Łagiewnickiego można było rozwijać budownictwo mieszkaniowe. W moim przekonaniu trzeba dokładnie ważyć to, co się chce zrobić. Oczywiście można zakładać - rejon ul. Czapli może być tego klinicznym przykładem – ostateczna wersja tego fragmentu naszego miasta została również rozstrzygnięta, czy zaproponowana przez

Prezydenta Miasta po dyskusjach środowiskowych. Mało tego, to przecież na Komisji były projekty zgłaszane w jedną i w drugą stronę – za poszerzeniem korytarza i za całkowitym jego zlikwidowaniem. Większość wreszcie opowiedziała się za utrzymaniem propozycji zgłaszanej przez Prezydenta Miasta. Jeśli mówimy o Studium i o ochronie środowiska, to chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że Studium zapowiada zwiększenie powierzchni zielonych w Centrum. Wychodzimy niejako naprzeciw w pracach nad Studium, nie wiedząc jeszcze że będziemy organizatorami Zielonego EXPO 2024. W pracach nad Studium uwzględniono ten aspekt, dostrzegano potrzeby artykułowane przez mieszkańców i niektórych radnych i myślę, że jeżeli nawet te zapisy nie budzą naszej satysfakcji do końca, to po przystąpieniu do prac nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Studium będzie dobrym punktem wyjścia, a my nie będziemy ograniczać, tylko poszerzać tę funkcję środowiskową adresowaną do mieszkańców naszego miasta. Wreszcie, ostatni aspekt na który chciałbym zwrócić uwagę, to aspekt komunikacyjny, komunikacyjno-drogowy. Studium wyraźnie określa, jakie są plany naszego samorządu do węzłów komunikacyjnych z S14. Pięć węzłów. O nich dyskutowaliśmy. Nieważne jakie będą w tym momencie propozycje strony rządowej. Jak ostatecznie przebiegną zjazdy z S14, planowanej i budowanej w niedalekiej przyszłości. Ale naszą ambicją jest, żeby te zjazdy umożliwiały właściwą komunikację podmiotów zewnętrznych na terenie naszego miasta i wyjazdy mieszkańców Łodzi na obwodnicę, której fragment przebiegał będzie obwodnicą S14. Chcę również zwrócić uwagę na bardzo istotny fakt, że została utrzymana planowana przed kilkudziesięcioma laty, żeby nie powiedzieć w połowie XX wieku, nawet w okresie międzywojnia – droga zaplanowana dla Wojska Polskiego. Wróciła, dyskusja była, plany są, propozycje w Studium są zapisane ale jednocześnie potwierdziła się potrzeba ul. Nowokostytucyjnej. Ja ubolewam nad faktem, że zmarnowaliśmy ostatnie 10 lat odstępując od tej inwestycji. W perspektywie zamknięcia ul. Rydza-Śmigłego, w perspektywie inwestycji tam realizowanych, komunikacja między północą a południem naszego miasta będzie mocno nadwyrężona. A jeśli do tego dojdzie wyłączenie al. Kościuszki i ul. Zachodniej w związku z budową tunelu średnicowego, to naprawdę będziemy mieli okazję do tego, żeby „psy wieszać” na fakcie, że nie udało się ul. Nowokonstytucyjnej wybudować. Bo również ulegaliśmy presji lokalnych mieszkańców mówiąc, że ona jest niepotrzebna, przedwczesna i ze szkodą dla użytkowników. Dzisiaj w tych terenach, gdzie kiedyś największy był opór dla ul. Nowokonstytucyjnej budują się nowe bloki, buduje się nowe osiedle. I ci ludzie za kilka lat będą tu przychodzić i domagać się lepszego skomunikowania z innymi fragmentami naszego miasta. Czas do tego naprawdę wrócić. I ostatnia rzecz związana z komunikacją i transportem drogowym, to dostrzeżenie znaczenia drogi kolejowej. Cieszy fakt, że Łódzka Kolej Aglomeracyjna rozwija się na tyle, żeby wreszcie nie tylko do władz PKP ale do nas samych, naszej świadomości dotarło przekonanie, że potrzeba łącznika nad ul. Zgierską, pozwalającą na otoczenia naszego miasta torami kolejowymi - jest rozwiązaniem przyszłościowym. To mniej więcej taka sama funkcja Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, jak kolei łączącej Trójmiasto. To ułatwienie komunikowania się między strefami przemysłowymi a mieszkaniowymi i wyłączenie indywidualnego ruchu samochodowego z wewnętrznego funkcjonowania, czy jazdy po mieście. Reasumując, jest jeden aspekt, do którego chciałbym się odnieść w wystąpieniu indywidualnym – to dotyczy Nowosolnej. To jest rzecz niebywała, w moim przekonaniu. Ale przyjdzie na to czas. Reasumując jednak wcześniejsze wypowiedzi, chcę zwrócić uwagę na rzecz następującą. W moim przekonaniu i w przekonaniu mojego Klubu, Studium jest materiałem, dokumentem perspektywicznym. Nie na 5, na 10 ale na kilkadziesiąt lat. I jeśli nie nastąpią inne okoliczności, które będą wymuszać na nas – myślę o decyzjach władz centralnych, wielkich inwestycjach, które mogą się pojawić w związku z budową lotniska międzykontynentalnego – to jeśli te decyzje centralne nie będą bezpośrednio dotyczyć układu funkcjonowania miasta, to Studium taki układ funkcjonowania w przyszłości zapewnia. A przynajmniej stwarza dla

niego najlepsze z możliwych warunki. W dyskusji nad Studium na Komisji wielokrotnie mówiliśmy o różnych aspektach, ale jesteśmy zwolennikiem tego, by wypracowane podejście do Studium na Komisji Planu zostało również zachowane. Dlatego będziemy się opowiadać za przyjęciem Studium w wersji zaproponowanej przez Prezydenta. Dziękuję”.

W imieniu Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Klub Radnych Platformy Obywatelskie zgłasza za przyjęciem Studium, a w krótkich słowach postaram się wyjaśnić dlaczego tak będzie. To Studium jest odzwierciedleniem zmian, które zaszły od uchwalenia ostatniego Studium w 2010 r. i ono dalej potwierdza tę politykę budowy miasta kompaktowego, zwartej. W dokumentach strategicznych uchwalonych jeszcze przed Studium była mowa o rozwoju miasta do wewnątrz, co więcej, też cała dyskusja poprzedzająca Studium, wybór wariantów, który też w dialogu społecznym się odbywał, wskazuje na to, że jest potrzeba, aby przeciwstawić się ”rozlewaniu” miasta. W związku z tym wiadomo, że terenów czy na zabudowę przemysłową, czy na zabudowę mieszkaniową w tym Studium będzie znacznie mniej, niż w obowiązującym jeszcze Studium. Co więcej, warto zwrócić uwagę na to, że w międzyczasie zmieniło się sporo jeśli chodzi o inwestycje centralne. Zarówno te już zrealizowane, jak i te..... Odnośnie ich planów, często tu pojawia się przykład, jeżeli zobaczymy na przebieg tunelu średnicowego w tym Studium, które jeszcze w tej chwili obowiązuje, to jest on zupełnie inny od tego, który będzie realizowany. I tak dalej. Natomiast dobrze, żeby w tym miejscu wybrzmiało – jeszcze jeden walor tego Studium, to jest walor kompromisu. Kompromisu, który został przy pracach nad Studium osiągnięty i doszedł bardzo daleko. Tu, w wypowiedziach mojego przedmówcy pojawiają się z tym związane przykłady, ale powiem o przykładzie najbardziej namacalnym. Blisko 2/3 uwag zostało uwzględnionych w całości, bądź częściowo. To chyba pokazuje ile z tych uwag, które wpływały od mieszkańców zostały pozytywnie lub częściowo pozytywnie rozpatrzonych. Pokazuje też zmiany, które się pokazywały w tej dyskusji. Bo to nie jest też tak, że miasto stoi na stanowisku, że posiada skarbnicę wiedzy i nasuwa jedyne słuszne rozwiązania. W zdecydowanej większości przypadków były wnioski dokładnie przeciwne, co do tych samych terenów. Często było tak – jedna z sytuacji na Komisji Planu, która miała miejsce, gdzie część radnych była za innym ustaleniem miasta - żeby poszerzyć zakres pozwolenia na budowę, drudzy byli za innym rozstrzygnięciem, niż było w zarządzeniu Prezydenta – żeby zawęzić obszar pozwolenia na budowę. W efekcie radni zawarli kompromis. Będzie takie rozwiązanie poparte przez Komisję, jak zaproponował Prezydent. Ten przykład dowodzi, jak pozytywnie to rozpatrywano, jak znajdowano kompromis. Nie chodzi tu o odnoszenie się do pewnych indywidualnych sytuacji, aczkolwiek to też ma pewien bardzo indywidualny wymiar, ma mechanizm, który tu się objawił. Wielokrotnie było tak, że to co było wyłożone w pierwszym wyłożeniu – w drugim wyłożeniu wygląda inaczej. Wiele spraw udało się załagodzić. W niektórych wypadkach, niestety takim żądaniom jak żądanie zabudowy korytarzy ekologicznych, musimy jasno i wyraźnie zdefiniować, że nie jesteśmy za tego rodzaju działaniami. Co bardzo istotne i warto powiedzieć, żeby mieć świadomość przed tym głosowaniem, że nie jest tak, że Rada ma swobodę kształtowania Studium. To nie jest tak, że Rada może uchwalić, nawiązując tu do pewnego przykładu, że korytarz ekologiczny może mieć 80 m szerokości. To nie jest tak, jak w każdej innej uchwale, że Radny wstaje i proponuje – 80, 75, 115 tych metrów. My się możemy oprzeć tylko na uwagach, które pojawiają się w tej dyskusji. Jeżeli pojawia się uwaga, to trzeba zinterpretować, co jest konsekwencją przyjęcia danej uwagi. Często konsekwencją przyjęcia uwagi nie jest, jak mówią radni, zawężenie korytarza, tylko te konkretne uwagi, na które się powołuje w dyskusji nad ul. Czapl. To jest dokładnie zabudowa całej ulicy z całym korytarzem. To nie jest tak, że przyjmując te uwagi my spowodujemy, że korytarz będzie osiemdziesięciometrowy. My spowodujemy, że tego korytarza nie będzie w ogóle. I na coś

takiego zgodzić się nie możemy, właśnie w interesie mieszkańców, tych którzy chcą, aby było uchwalone nowe Studium i aby były chronione tereny zielone. W wielu wypadkach jest tak, że nie możemy przyjąć uwagi – nie dlatego że się z nią całkowicie nie zgadzamy, ale dlatego, że pewne aspekty konsekwencji przyjęcia tej uwagi wykluczałyby inne sprawy. Często oparte jest to też o pewną złudę. Bo tu, w wystąpieniu klubowym Prawa i Sprawiedliwości usłyszeliśmy o tym, że inwestycje kolejowe wymagają tego, żeby miasto coś zbudowało. Wydaje się, że jeżeli są inwestycje kolejowe, to tym podmiotem, który powinien coś zbudować jest kolej, jeżeli ona wyrządza szkodę. Oczywiście wiem, że niepolitycznie jest atakować kolej, jak się ma własnego ministra, w związku z tym atakuje się własne miasto. To też jest pewne rozwiązanie. Aczkolwiek nie jest to rozwiązanie które my, jako Klub Platformy Obywatelskiej - nie możemy godzić się na to, że miasto będzie obciążane kosztami np. inwestycji kolejowych i rozwiązania problemów, które te inwestycje wygenerują. Bardzo przez nas witane i bardzo chętnie przyjmowane i będziemy je wspierać - ale nie rozwiązywać wszystkie problemy w ten sposób wygenerowane. Bo to nie jest rozwiązanie na koszt nas radnych tu siedzących, tylko wszystkich Łódzian. Natomiast wracając do pewnych innych rozwiązań, bardzo ważne też pojawiało się w kontekście pewnych dyskusji teraz toczącej się sprawy węzłów przy S14, bardzo ważny i jasny sygnał płynie z tego Studium i cieszymy się, jako Klub Platformy Obywatelskiej z tego – z tego Studium. Łódź mówi wszem i wobec – oczekujemy wszystkich węzłów zaprojektowanych na S14, bo pod wszystkie jesteśmy przygotowani do budowy połączeń komunikacyjnych. To jest też ważny sygnał. W tym istotnym działaniem, które pojawia się w tym Studium, to jest ograniczenie intensywności inwestycji komunikacyjnych, bo to też było pewne przewymiarowanie poprzedniego Studium wewnątrz miasta, ale tych inwestycji nie ograniczamy. To jest jasny i wyraźny sygnał. Co do wszystkich poprawek oczywiście odniesiemy się w głosowaniu i liczymy na to, że uzyska on w toku dyskusji indywidualnej, uda się przekonać możliwie wielu radnych do głosowania za Studium w kształcie uzgodnionym i w kształcie, który stanowi kompromis o wielkiej wartości. Dziękuję bardzo”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Szanowni Państwo, chciałbym się odnieść trochę do historii i doświadczeń Rady ale także i moich bezpośrednio związanych z łódzkim samorządem. Oczywiście pierwsze doświadczenie jest takie, że po raz pierwszy mam do czynienia z sytuacją, kiedy debatujemy, jest dyskusja o najważniejszym dokumencie planistycznym, tak przynajmniej jest to napisane w konstytucji przestrzennej i w gruncie rzeczy nie ma tutaj Prezydenta Miasta na sali, no i też częściowo nieobecny jest reprezentujący Panią Prezydent p. Prezydent W. Rosicki. Ale to nie zmienia stanu rzeczy, że trzeba o tym powiedzieć, żeby to było odnotowane. W pierwszym rządzie chcę w tej historii Państwu powiedzieć, że mieliśmy takich autorów tych dokumentów planistycznych, zaczynając od tego planu ogólnego, który w rzeczywistości spełniał taką funkcję Studium, tylko że miał większą moc, bo wtedy to było prawo miejscowe. Można było egzekwować, a nie tylko wskazywać kierunki. Dlaczego wymieniam te nazwiska. Bo jest taka rytmika – zaczynał p. Kazimierz Bald, jako główny projektant tego planu ogólnego. Przypomnę, planu który otrzymał wyróżnienie ministra budownictwa, jako pierwszy plan ogólny przyjęty po zmianach ustrojowych w państwie w takiej skali. Potem projektantem pierwszego studium w 2002 r. przyjętym był p. Mirosław Wiśniewski, później znowuż p. Bald zaproponował Studium z 2010 r. ale praca trwała kilka lat przypomnę. A dzisiaj p. Robert Warsza, można powiedzieć łączy te wszystkie nurty, bo chcę Państwu zwrócić uwagę, że praktycznie mimo różnic autorów, oni rzeczywiście różnili się między sobą – nie wiem, czy lubili ale chyba mieli do siebie dystans – to moim wszystko ich propozycje łączyły się ze sobą. Ja muszę

wskazać tutaj, że wtedy kiedy się w planie ogólnym pojawiło hasło „zielony krąg tradycji rozwoju”, to do dzisiaj jest to kontynuowane. W różnej skali, ale przynajmniej w założeniach idei, to już wtedy zwracaliśmy uwagę na to, że mamy taką specyfikę w Łodzi, będącą także efektem miejsca, gdzie miasto się tworzyło. Przecież tu było dość dużo terenów zielonych, lasów w które wkomponowywała się tkanka miejska. I ten krąg był bardzo ważną wartością, bo on już wskazywał, że musimy chronić te przestrzenie zielone i te miejsca historyczne. Do tego potem dokładaliśmy tę warstwę kulturową, która także w tej zieleni się przecież gdzieś gromadziła, bo te kompleksy pałacowo-fabryczne i także i te inne elementy, które tworzyły łódzkie parki, tworzyły przestrzenie do rekreacji ale także i największy las w mieście, czyli kompleks łagiewnicki – to wszystko było wartością, którą chcieliśmy wydobywać, jako naszą atrakcję, ale do tego dokładała się w naszych planach od samego początku ta tkanka, infrastruktura transportowa i ona głównie decyduje np. o konieczności zmian w takim tempie tego Studium. Bo kilka lat temu nie byliśmy w stanie dokładnie, precyzyjnie powiedzieć, że szlaki komunikacyjne- łącznie z tunelem - będą tak przebiegać. One dopiero teraz mogły się pojawić skonkretyzowane. To wszystko był także czynnik naszych szans rozwojowych. W związku z tym także wyznaczanie bazy gospodarczej. No i powrót do Centrum. On był odnotowany w każdym z tych dokumentów, ale niewątpliwie w tym Studium z 2002 r. to był bardzo silny akcent. Później, Studium z 2010 r. myśmy, Państwo to uchwalali ale przecież prace były wcześniej – była tam koncentracja na tych czynnikach rozwojowych. Ja podkreślam te czynniki rozwojowe, ponieważ to, co tutaj w Studium jest szczególnie dla mnie wartościowe i ważne to to, żeby wprowadzając te regulacje konieczne nie zagubić się w tym, że potrzeba nam - w związku z naszym położeniem- wykorzystania tej szansy. W związku z czym, jeżeli uważamy, że jesteśmy w centrum Polski, mamy najlepiej dostępne miejsce, układ i dostępność komunikacyjną, to powinniśmy te bazy logistyczne i to, co służy działalności gospodarczej, która łączy się z komunikacją – wykorzystać. Ja to dzisiaj tu silnie podkreślam, bo będę bronił każdego miejsca, gdzie ta działalność gospodarcza się rozwija i jednocześnie będę także wskazywał, że trzeba te rezerwy utrzymywać. Bo na szczęście, jak Państwo statystykę zobaczą, praktycznie jesteśmy w tym Studium prawie na takim samym poziomie tych przestrzeni, jakie było rezerwowane to w 2010 r. Chociaż trochę mniej. W usługach o połowę mniej. Ja się w pełni podpisuję pod tym, i tu jestem także w jakiejś kontrowersji z niektórymi kolegami z Klubu mojego, że te przestrzenie gospodarcze muszą być rezerwowane. Dlatego uważam, że w Nowosolnej właśnie powinny być. Tu nawet trochę jestem w sprzeczności z dyrektorem Warszą, który jednak uważa, że tam te bazy logistyczne chyba w tamtym miejscu w jego koncepcjach się nie mieściły. Uważam, że akurat tam powinny być, co nie oznacza, że nie należy robić wszystko, żeby chronić mieszkańców, którzy tam już są. Jednym z elementów tej ochrony było przyjęcie chociażby tego wniosku dotyczącego wewnętrznej obwodnicy komunikacyjnej, bo sobie tego mieszkańcy nie życzyli. Zwiększenie terenów rekreacyjnych i zielonych. Na starcie myśmy walczyli o to, żeby przywrócić to, co już było ustanowione. Projekt Studium zakładał zabudowę Brusa. Projekt Studium w zasadzie ogranicza teren zielony w Nowym Centrum Łodzi – zaraz to konkretnie pokażę. Sam składałem z kolegami takie cztery symboliczne wnioski do tego Studium. Jeden dotyczył kwestii Brusa, drugi dotyczył kwestii związanej z ul. Wojska Polskiego, z tym układem komunikacyjnym, trzeci dotyczył Rudy i wyścigów – i to są trzy sukcesy. Tyle tylko, że te trzy sukcesy są przywróceniem dawnych idei tzn. żeby Brus był zielony, miał funkcje rekreacyjne, żeby ul. Wojska Polskiego była łącznikiem do S14 i żeby przywrócić funkcję rekreacyjną na Rudzie, na wyścigach. Te elementy są sukcesem, tylko to jest praca na zasadzie obrony czegoś, co kiedyś było ideą przewodnią. Porażkę poniosłem w Nowym Centrum. Zgłaszałem tam utrzymanie tego, co zostało wyznaczone w Studium z 2010 r. Ale historia obecnego Studium i startu tej kadencji jest właśnie związana z tą porażką w tym znaczeniu, że Państwo

przeforsowali plany miejscowe dla Nowego Centrum 2, niezgodne z pierwotnymi założeniami i tego mamy właśnie efekty. Do tego zaraz wróć, natomiast chciałbym wskazać, że ten układ komunikacyjny, który tutaj jest, jest niewątpliwie największą wartością tego Studium. Nie tylko, że obrona ul. Wojska Polskiego, ale również uwzględnienie tych wszystkich elementów, korytarzy związanych z Koleją Dużych Prędkości, podłączeń do ringu autostradowego. To wszystko musi być zabezpieczone, bo to Łódź będzie procentować. Tutaj chce bardzo silnie podkreślić, że jeżeli będzie kolizja związana z tym, że będzie to dla mieszkańców dokuczliwe, bo będzie korytarz rezerwowany dla Kolei Dużych Prędkości, to ja opowiem się za Koleją Dużych Prędkości i to jest dla mnie oczywiste. Wszędzie trzeba łagodzić, także mieszkańcom związanych z terenami, gdzie mieszkają a są obiekty przemysłowe, trzeba robić wszystko, dążyć do tego, żeby traktując i pomagając temu przedsiębiorcy jednocześnie łagodzić skutki związane z oddziaływaniem tych obiektów przemysłowych na życie mieszkańców. Ale to są miejsca pracy i trzeba mieć to na względzie i ten kompromis tutaj czynić, oferując także pomoc tymże firmom, nawet sięgając po środki związane z ochroną środowiska, żeby tylko ten kompromis uzyskać. Tutaj Państwu mówiłem, że właściwie w mieszkaniówce zaszliśmy bardzo daleko, bo o połowę prawie zmniejszyła się ta rezerwa terenów mieszkaniowych. Ja chcę Państwu powiedzieć, że kompromis jest bardzo potrzebny, bo sam się potknąłem w sytuacji dotyczącej Łągiewnik. Państwo pamiętacie, że w Łągiewnikach Studium z 2002 r. wyznaczało tam tereny zielone. W związku z czym przyjęty był plan miejscowy dla tego Studium, dla tego terenu. I został obalony, ponieważ mieszkańcy uznali, że za bardzo się ingeruje w ich własność. Wnioski z tego powinno się wyciągać. Dzisiaj uważam, że konflikt w okolicy ul. Czapli powinien być kompromisem z uznaniem racji mieszkańców, ponieważ uważam, że tutaj zbyt daleki rygorizm ekologiczny jest nieuzasadniony. On powinien być w miejscach tak jak na Brusie, w tych terenach, gdzie od dawna i zawsze była to rezerwa ekologiczna. Proszę Państwa pokazać Państwu symbol – to jest teren, który był rezerwowany do Nowego Centrum z klinem zielonym wbitym w tę przestrzeń. Państwo ten klin po prostu wycieli i macie tutaj teren, który jest pozbawiony tej przestrzeni zielonej. To jest zaprzeczenie idei, którą głosicie od samego początku, bo wspólnie przyjmowaliśmy dla nowego Studium. W związku z tym, jeżeli tego nie ma – nie ma głównej symboliki. Będę w tej sytuacji musiał się wstrzymać od głosu, ale Studium na pewno jest potrzebne. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Szanowni Państwo, zaczynając od końca zadeklaruję, że będę głosował za Studium, przeciw zgłoszonym uwagom. Tu Państwo radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości deklarują, uzasadniają, że będą się wstrzymywać w tym głosowaniu. Ja przyznam, że jeszcze zanim się rozpoczęły prace nad Studium - od początku było dla mnie oczywiste, że Państwo nie będziecie głosować „za”. Niezależnie od tego, jakie to Studium będzie i zupełnie Państwo, przynajmniej mnie osobiście nie zaskakujecie. Prace nad Studium są pracami nad aktem wielkiej wagi, natomiast musimy mieć świadomość, że to jest planowanie przestrzenne w państwie i społeczeństwie, w którym problem planowania przestrzennego jest traktowany w sposób szczególny. Bo jeżeli chcemy sobie porównać nasz kraj z innymi państwami europejskimi, to wystarczy na Polskę popatrzeć z samolotu, żeby zobaczyć zasadę polskiego budownictwa i gospodarowania przestrzenią. Nie wyjątek, tylko zasadę, która polega na tym, że budować można wszędzie, dowolnie rozrzucając zabudowę. Jeżeli się to zestawi z rozwiniętymi państwami Zachodniej Europy, to okaże się, że tam jest możliwa koncentracja zabudowy, trzymanie poza terenami – także wiejskimi, gdzie jest zabudowa zwarta, terenów zielonych wolnych od zabudowy. U nas głównym celem wszelkiego podejścia do terenu, zwłaszcza podejścia właścicielskiego jest zabudować i ogrodzić możliwie dużo. I dzisiaj też, jak widać zderzamy się z tym podejściem. Studium jest dyskutowane i przyjmowane w najgorszym możliwym momencie – w roku wyborczym,

na pół roku przed kampanią wyborczą. W sytuacji, kiedy ci którzy chcą coś załatwić, załatwić jakiś swój interes, bardzo często interes ekonomiczny, a nie tylko życiowy, przychodzą z postulatami wyraźnie przypominając, że radni powinni liczyć na głosy mieszkańców. Wystarczy poczytać to, co jest wywieszane. I to oczywiście zależy w przypadku każdego z nas od podejścia do wykonywania mandatu. Są tacy, którzy będą patrzeć na przyszłość miasta i na istotę rozstrzygnięć, a są tacy, którzy rzeczywiście będą kalkulować na kilka głosów w najbliższych wyborach. Z drugiej strony trzeba mieć świadomość, i to dla nas wszystkich musi być jasne, że w obecnych uwarunkowaniach prawnych Studium ma bardzo niewielką moc sprawczą. Oczywiście świetnie, że odchodzi dzisiaj do lamusa i do historii o której mówił radny p. Tomaszewski to niedobre Studium, które było wyrazem jakiś mocarstwowych ambicji i przewidywało tereny pod zabudowę dla kilkuset tysięcy więcej ludzi w naszym mieście. Natomiast Studium jako takie, jedynie przesądza, czy wyznacza kierunek rozwiązań przyjmowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. My kilkakrotnie zderzaliśmy się z takimi przypadkami, że dla jakiegoś terenu, nawet który chcieliśmy chronić, nie było możliwe przystąpienie do sporządzania miejscowego planu, bo gdybyśmy przystąpili, to uchwalilibyśmy taki plan, że dopiero byśmy się nie pozbierali. Natomiast trzeba mieć świadomość, że w kilku miejscach, tych związanych z pewnymi bardziej ożywionymi konfliktami społecznymi, Studium ma zerową moc sprawczą, ponieważ tak ukształtowany system prawny w Rzeczypospolitej Polskiej, że Studium my możemy sobie uchwalić, a dalej różne rzeczy się zadzieją na zasadzie warunków zabudowy i pozwoleń na budowę. A im więcej zapiszemy w Studium, tym większa będzie presja na wydawanie i na załatwianie tych spraw w ramach decyzji administracyjnych. I ten proces się toczy w tych terenach, co do których debatowaliśmy, zastanawialiśmy się w trakcie tych trwających ileś miesięcy prac nad Studium. Ciągłe się dowiadaliśmy, że gdzieś wycięto drzewa, gdzieś wydano pozwolenia na budowę. Ponieważ te prace nad Studium, to była operacja na żywym organizmie i to na tak żywym organizmie, że do tej operacji pacjent nie został do końca uśpiony. Bo my mamy pewną diagnozę, ale oczywiście w trakcie tych procesów planowania przestrzennego co chwila coś się dzieje, zmienia, i ta nasza moc sprawcza jest wyraźnie ograniczona. Przy tej okazji widać, przy okazji np. problemów z Nowosolną, jak kulawe jest to planowanie przestrzenne w Polsce, gdzie nie ma w zasadzie planowania ponadgminnego. Bo my próbujemy rozstrzygać nasze strefy przemysłowe w Nowosolnej, dostosowywać do tego, co sobie zaplanuje gmina Nowosolna, która próbuje wykorzystać lepiej niż Łódź istnienie węzła autostradowego. Jako przewodniczący Komisji Planu chciałem podkreślić bardzo wielką wolę, gotowość ze strony Miejskiej Pracowni Urbanistycznej do pracy wspólnie z radnymi, do prezentowania wszystkich problemów i do słuchania głosu Komisji. Nie zawsze dochodziliśmy do porozumienia, to jest naturalne, i we własnym gronie nie zawsze to porozumienie znajdowaliśmy, natomiast bardzo często widać było po stronie MPU tę wolę wysłuchania, debatowania i znajdowania takich rozwiązań, które dzisiaj mam nadzieję większości radnych będą pozwalały podpisać się pod tym rozwiązaniem kompromisowym. W pełni zgadzam się z tym, co już wyrazili p. przewodniczący M. Walasek i p. przewodniczący S. Pawłowski, że w wielu wypadkach mamy do czynienia z rozwiązaniami kompromisowymi. I to oczywiście jest tak, że ktoś widząc tylko swój interes mówi: „ja chcę”, „ja żądam”, „proszę załatwić tak, jak ja tego oczekuję”. Natomiast w wielu wypadkach Komisja zmagą się z zupełnie rozbieżnymi rozwiązaniami i niech przykładem będzie to, z czym Komisja spotkała się w przypadku ul. Czapli. Ja nie mogę nie odnieść się do kłamliwego anonimu, który jest kolportowany dzisiaj wśród uczestników posiedzenia i ktoś, kto pisał te brednie nie raczył nawet się podpisać, chociaż mógłbym w twarz powiedzieć, że jest kłamcą albo bezrozumną istotą, która nie rozumiała tego, co się działo na posiedzeniu Komisji. Ale jeżeli chodzi o sprawę ul. Czapli, to nie było tak, jak jest napisane w tym piśmie. Ponieważ padł wniosek, żeby

wrócić do tej sprawy, Komisja zdecydowała, że chce się zajmować i zmieniać swoje stanowisko w przedmiocie rozstrzygnięcia, czy propozycji rozstrzygnięcia uwag w zakresie tego obszaru. Poddałem pod głosowanie ten wniosek, uzyskał on większość. Faktycznie była zarządzona przerwa, ale przerwa została zarządzona dlatego, że doszło, ale absolutnie nie przez tę grupę mieszkańców tylko inną, do zakłócenia przebiegu obrad Komisji. Po przerwie Komisja przystąpiła do wypracowania stanowiska w odniesieniu do ul. Czapli i zostały zgłoszone dwa wnioski. Jeden wniosek - oba pochodziły z kręgu radnych PiS - jeden wniosek o to, żeby rozszerzyć granice tego terenu wyłączzonego spod zabudowy – ten wniosek nie uzyskał większości. A następnie wniosek, żeby zabudować w znacznej części, to co jest wskazywane jako korytarz ekologiczny i ten wniosek nie uzyskał większości. Po tym, jak oba wnioski nie uzyskały większości jeden z radnych zaproponował, żeby w takim razie, skoro one w różnych kierunkach były propozycje zmiany tego rozstrzygnięcia – Komisja wróciła do kompromisowego rozwiązania. Jako przewodniczący Komisji poddałem to pod głosowanie i to uzyskało większość. Jak już się chce coś opisywać, to najpierw warto wysilić te kilka szarych komórek, które się ma, żeby zrozumieć co się stało. To zawsze jest łatwiej. A jak się nie rozumie, to zapytać tego, kto rozumie, bo miałem wrażenie, że większość obecnych rozumiała co tam się dzieje na posiedzeniu Komisji. Jako osiągnięcia Komisji warto wskazać, po pierwsze to, co należy z całą mocą przypomnieć, czyli zagwarantowanie zielonego charakteru Brusa, bo zakusy na ten teren były takie, że trudno było się z nimi zgodzić. Ale, wydawało się to jeszcze parę miesięcy temu realne. Natomiast ostatecznie zapisano przeznaczenie tego terenu na zieleń, chociaż tutaj jest pewna pokusa, że to będzie zmierzało w stronę jakiejś bardziej zorganizowanej zieleni, tak jakby trudno się było z tym pogodzić, że las ma charakter naturalny i nie trzeba do niego wprowadzać w każde miejsce urządzeń charakterystycznych dla parku – przy czym chciałbym zwrócić uwagę na to, że tu pojawiały się i to w odniesieniu do kilku terenów zielonych w naszym mieście takie pokusy, żeby wpisywać nie funkcję leśną, tylko funkcję rekreacyjną. I to była pokusa bardzo ryzykowna, bo pod słowem rekreacja ludzie rozumieją różne rzeczy. Dla jednego rekreacja to jest spacer po lesie i rzeczywiście las by mógł spełniać taką funkcję. Ale kto inny dla określenia funkcji np. dla takiego Brusa – i takie pomysły się pojawiały – mogłoby rozumieć inną rekreację, w postaci skoczni narciarskiej, toru „Formuły 1”. Co oczywiście wydawało by się znacznie bardziej inwazyjne dla sąsiadów i środowiska, nawet niż zabudowa rezydencjonalna, bo wydaje się, że uciążliwość środowiskowa toru „Formuły 1” jest zdecydowanie większa. Dobrze, że rezerwujemy, przynajmniej w Studium, przebieg ul. Wojska Polskiego do S14, bo po pierwsze jako miasto musimy podkreślać naszą gotowość do realizacji tej inwestycji, a po drugie znacznie łatwiej, nawet jeżeli nie ma dzisiaj woli, żeby prace rozpoczynać w przyszłym roku, znacznie łatwiej zarezerwować ten teren, niż następnie organizować wyburzenia domów. Wydaje mi się, że mój czas mija. Dziękuję bardzo. Będę głosował „za”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę, że p. przewodniczący M. Rakowski uchwalał to Studium z 2010 r. i że było to owocem również Pana prac. Jak Pan już tak krytykuje, to trochę Pan krytykuje siebie. Ale zwracam uwagę na to, że w tym Studium nie było żadnej propagandy. Natomiast tu, w tym Studium obecnym mamy jednak pewien element propagandy, który dotyczy tej analizy budżetowej, która jest kompletnie myląca, zupełnie niepotrzebna. W moim przekonaniu nie dotyczy w ogóle to istoty sprawy”.

Radny p. Sylwester Pawłowski ad vocem powiedział: „Panie przewodniczący chciałbym zgłosić wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Myślę, że merytorycznie zostały wyczerpane wszystkie wątki w fazie pytań i wystąpień Klubowych. Oczywiście osoby – w tym przypadku radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, mogłoby wygłosić swoje wystąpienie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak: „Jeśli można, mam drobną prośbę i korektę do wniosku. Są dwie osoby spoza radnych, które chciałyby zabrać głos. Również prosiłbym, żeby mogły zabrać głos”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Zgoda, ale nie widnieją one na liście. Szanuję oczywiście Pańską uwagę i nie widzę powodów, dla których osoby zaproszone nie miałyby wziąć udziału w naszej debacie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Przy **20** głosach „za”, przy **10** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przejęła wniosek.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Wysoka Rado! Krótka to, czego nie zdążyłem w wystąpieniu klubowym – kilka sprostowań. Jeżeli chodzi o inwestycję kolejową z której miasto korzysta, a jakby nie o to chodziło p. radny Walasek, żeby miasto pokrywało szkody kolejowe. Nie. To kolej powinna zrobić. Natomiast chodzi o to, że skoro prowadzimy inwestycje przez tereny osiedli, które zaniedbujemy, a mamy jako całe Miasto z tego korzystać, to wypadałoby te osiedla jakoś skomunikować i doprowadzić do porządku te tereny. Mówię o Nowosolnej i mówię o Mileszkach w tym wypadku. Te uwagi, które zostały zgłoszone, one atakują sam przebieg KDP, co jako autorzy Studium, czy głosujący nad Studium nie mamy wpływu i głosując za tymi uwagami uważam, że powinny być uwzględnione w pozostałej części, tam gdzie dotyczą ucywilizowania tych terenów. Po to był ten głos i uważam, że miasto ma tam obowiązki inwestycyjne płynące także z tego, że korzysta z prowadzenia Kolei Dużych Prędkości, czy będzie korzystało w przyszłości z tej inwestycji. Rzecz druga – mówił o tym p. przewodniczący M. Rakowski, należą się ogromne podziękowania Miejskiej Pracowni Urbanistycznej za współpracę z radnymi, bo rzadko udaje się przy którejkolwiek uchwale taką współpracę ze służbami miejskimi uzyskać. Tutaj mieliśmy pełną informację i ja nie miałem wątpliwości nad czym głosuję. Nawet jak się z czymś nie zgadzałem, to przynajmniej nikt przede mną niczego nie ukrywał. Miałem poczucie takie, że Państwo dobrze wykonaliście swoją pracę, nawet jeżeli się z jakimiś konkretnymi sprawami w danych miejscach nie zgadzamy. Mówił też o tym p. przewodniczący M. Rakowski. O roli tego Studium, która w dużej mierze będzie fikcyjna, jeżeli Miejska Pracownia i służby planistyczne nie dostaną możliwości realizowania planu w najbliższej przyszłości. Tutaj warto powiedzieć, że możemy tutaj uchwalić dowolne rzeczy, a de facto mieszkańcy mają zakaz zabudowy w ogóle, a powstają osiedla developerskie w tym miejscu w którym one są. To dotyczy także ul. Czaplí. Tam akurat ta zabudowa powinna być dopuszczona. Mieszkańcy wnoszą na dużych działkach rezydencjonalnych, większych nawet niż te przewidziane w Studium, czyli na ok. 3000 m proszą o „wuzetki”. A tuż obok mamy osiedle developerskie, czy quasi developerskie, które na pewno zdąży powstać. Czy mieszkańcy zdążą się wybudować na swojej ojcowiznie, tego nie wiem. Natomiast nie wątpię, że developerzy w tym momencie ruszą, by realizować swoje zamierzenia inwestycyjne. I z tym problemem trzeba się zmierzyć. A zmierzyć się można tylko w ten sposób, że będziemy realizowali plany. Tak samo udrożnienie terenów inwestycyjnych, o które Państwo zabiegacie, będzie możliwe jeżeli powstaną plany, a my nie zakładaliśmy żadnego rozstrzygnięcia z góry. Po deklaracjach raczej nie będziemy zaskoczeni, że przyjmiecie Państwo uwagi na których nam zależy. Przyjętych zostało dużo, tych które myśmy zgłaszali, jako Prawo i Sprawiedliwość, zgadzając się z mieszkańcami, czasami wspierani przez niektórych radnych koalicji. Ale przypomnę, że zabudowa na Brusie – od początku byliśmy

jej przeciwni. A dojazdy do S14, którymi chwali się radny p. M. Walasek, to także ta część trasy Wojska Polskiego, którą wnosiliśmy i która szczęśliwie w Studium ostatecznie się znalazła. Czy ten dojazd będzie potrzebny i czy on będzie realizowany – zobaczymy w przyszłości. Niewątpliwie ten korytarz powinien do niego zostać i zgadzam się tutaj wyjątkowo z p. Walaskiem, że trzeba po prostu pokazać że jesteśmy na S14 gotowi. Tyle, że odbieram to ustępstwo, jako pewien sukces Prawa i Sprawiedliwości w toku całości prac nad Studium. Podsumowując - „wstrzymanie się” jest docenieniem tego, co w tym Studium dobre i zauważeniem jego braków. Uważamy, że parę rzeczy można było przepracować i wskazać inaczej – o których mówiłem w swoim wystąpieniu. A „wstrzymanie się” jest też pewną deklaracją dalszej współpracy, kiedy te plany będą powstawały i realizowały te zamierzenia. Niektórych będziemy pilnowali bardzo mocno, także w stosunku do tych deklaracji dzisiaj wygłaszanych przez przedstawicieli Pani Prezydent H. Zdanowskiej w zakresie ochrony mieszkańców przed negatywnym oddziaływaniem inwestorów. Dlatego, że dla nas zawsze ważniejszy będzie mieszkaniec i osoby, które mieszkają na danym terenie, niż inwestorzy. Oczywiście w jakiś tam rozsądnych granicach. Ale uważamy, że ten priorytet został w tym Studium po prostu zachwiany. Dziękuję”.

Pan Sławomir Gabryelczyk, Rada Osiedla Łągiewniki powiedział: „Reprezentuję Radę Osiedla Łągiewniki, która konsultowała wielokrotnie z mieszkańcami zapisy Studium. Kilkukrotnie pisała listy do Pani Prezydent, do Miejskiej Pracowni. Uczestniczyła w Komisjach. Uwagi te w większości zostały odrzucone i po poznaniu stanowiska Klubu Radnych wiemy, że nie mamy szans na to, aby mieszkańcy na obecnym etapie mogli coś zmienić w Studium. Przedstawię jednak naszą opinię, nasze spostrzeżenia na temat projektu tego dokumentu. Projekt zakłada wytyczenie szerokiego na prawie 400 m korytarza ekologicznego umożliwiającego migrację zwierząt – w zdecydowanej większości są to dziki, bardzo uciążliwe zwierzęta - z Lasu Łągiewnickiego w głąb osiedla. Zwierzęta te już w obecnej chwili robią olbrzymie spustoszenie na zamieszkałych przez ludzi terenach, stanowią one duże zagrożenie dla ruchu pojazdów, a szczególnie dla kierowców poruszających się ul. Łągiewnicką, która jest jednym z dojazdów do węzła autostradowego oraz miasta Zgierza. Las Łągiewnicki jest na tyle dużym kompleksem leśnym, gdzie zwierzęta bez problemu mogą znaleźć pożywienie oraz wodę i nie widzimy potrzeby ułatwiania im przemieszczania się w głąb siedlisk ludzkich, co wiąże się z zagrożeniem bezpieczeństwa mieszkańców oraz ryzykiem przenoszenia zagrażającym ludziom i zwierzętom domowym chorób, praktycznie zwierzęta te codziennie są pod naszymi domami i dzieci się boją wieczorami wychodzić z domów. Częste kolizje pojazdów – ale to tylko my o tym wiemy. Według nas podczas projektowania Studium dla osiedla nie był uwzględniany na bieżąco proces wydawania dokumentów, czyli warunków zabudowy oraz pozwoleń na budowę i doszło do paradoksu że zaplanowany korytarz ekologiczny od strony ulicy Pszczelnej nie ma racji bytu ze względu na rozpoczęte oraz planowane inwestycje, które całkowicie uniemożliwią funkcjonowanie zaplanowanego korytarza. Na tym odcinku już są wydane właśnie warunki i pozwolenia i mieszkańcy się będą na pewno grodzić, bo takie jest ich zamierzenie. Pójście na ustępstwo ze strony Miejskiej Pracowni, uwolnienia pod zabudowę prawie 18ha wzdłuż ul. Czaplki też świadczy o braku bieżącej wiedzy nt. aktualnego stanu prawnego, gdyż większość tego obszaru jest zabudowana albo są realizowane lub wkrótce powstaną nowe inwestycje. Podobna sytuacja występuje przy ulicy Przepiórczej i Pszczelnej, gdzie wyłączono spod zabudowy tereny na których już istnieją domy lub trwają albo za chwilę rozpoczną się budowy nowych. Świadczy to o braku spójności pomiędzy projektem Studium a rzeczywistością. Takie traktowanie prywatnej własności jest naruszeniem i pozbawieniem możliwości swobodnego decydowania przez właścicieli swoim majątkiem. Jeżeli władze miasta chcą realizować założenia Studium, to powinny zastanowić

się i być przygotowane na wykupienie spornych terenów od mieszkańców, gdyż dlaczego mają oni ponosić konsekwencje tak rygorystycznej polityki względem ich nieruchomości za które w dodatku płacimy podatki. Założenie o zahamowaniu rozlewania się miasta na obrzeża jest bardzo dziwne w przypadku Łagiewnik. Z centralnego punktu naszego osiedla do Placu Wolności jest niecałe 7 km. Na naszym terenie wybudowana jest częściowo infrastruktura w postaci sieci wodociągowej, ul. Czapli ma i gazowniczą i wodociągową. Trwają prace nad projektem kanalizacji dla rejonów do tej pory jej pozbawionych. Boimy się, że brak możliwości dalszej urbanizacji może pozbawić dostępu do brakującej infrastruktury obszary osiedla jej pozbawione ze względu na małą opłacalność jej wybudowania oraz małą liczbę odbiorców. Osiedla Łagiewniki od strony północnej sąsiaduje z mocno zurbanizowanym Zgierzem, od wschodu jest osiedla Radogoszcz, gdzie cały czas powstają nowe bloki. Czy te kilkaset metrów odległości tak bardzo zmienia założenia o zahamowaniu rozlewania się miasta. Celem Rady Osiedla i mieszkańców jest zachowanie dotychczasowych założeń jego rozwoju czyli realizowanie zabudowy rezydencjonalnej, na dużych działkach z dużym współczynnikiem terenów biologicznie czynnych. Niestety wiele inwestycji powstałych w ostatnim okresie burzy te założenia, z czym się nie zgadzamy i będziemy zwracać szczególną uwagę na zakusy developerów, którzy co raz częściej starają się wykorzystać nieuregulowaną sytuację prawną na swoją korzyść i chcą realizować inwestycje zupełnie nie pasujące do charakteru osiedla Łagiewniki. Niezadowolenie mieszkańców oraz Rady Osiedla nie byłoby tak duże, gdyby nie brak dialogu, konsultacji praktycznie żadnych pomiędzy stronami. Składane deklaracje ze strony MPU, które nie były realizowane, brak odpowiedzi na większość pism złożonych przez Radę Osiedla i mieszkańców do Pani Prezydenta doprowadziło do protestów w formie blokady i innych czynnych aktach, które były szeroko komentowane przez wiele środowisk i przedstawicieli mediów. Już nie apeluję o ponowne rozważenie, bo widzę, że nie ma to żadnego sensu. Przedstawiłem po prostu stanowisko mieszkańców i Rady Osiedla Łagiewniki. Dziękuję Państwu”.

Pan Radosław Sulej, Stowarzyszenie „Czyste Chojny” powiedział: Szanowni Państwo, na wstępie chciałbym zaakcentować, że art. 7 Kpa podnosi Radę Miejską i Prezydenta Miasta do podejmowania decyzji z uwzględnieniem interesów społeczeństwa. Odnosząc się do dzisiejszych słów, które tutaj padły, jak i całokształtu spraw związanych z procedowaniem Studium chciałbym poruszyć temat terenów Hutchinsona. Powołują się Państwo głównie na tematy związane z odszkodowaniami, jakie Zakład mógłby uzyskać. Z ogólnych zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika, aby potencjalne odszkodowania były uwzględniane w procedowaniu Studium. Jest tam tylko odniesienie do obecnego stanu środowiska, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony zdrowia, uwzględnienia interesu społeczeństwa, jak również zapewnienia właściwych warunków życia dla mieszkańców. Dla Zakładu Hutchinson zostały przedstawione, na jednej z komisji Rady Miejskiej, wyniki przeglądu ekologicznego. Te wyniki wykazały, że Zakład wytwarza ogromne ilości zanieczyszczeń na obszarze ponad 1 km od swoich granic. Zgodnie z zapisami ustawy Prawo ochrony środowiska, jako zanieczyszczenia należy rozumieć szkodliwą emisję dla zdrowia i środowiska. W związku z powyższym ciężko doszukać się logiki, gdy Zakład negatywnie wpływa na środowisko. Przepisy wyraźnie wskazują, żeby przy procedowaniu Studium brać pod uwagę aktualne uwarunkowania, czyli okoliczności, które już występują, a nie założenia hipotetyczne, że Zakład wyeliminuje te uciążliwości. W związku z powyższym rodzi się pytanie, dlaczego wszystkie sprawy są lobbowane w kierunku Zakładu, czyli potencjalnie jednego interesu. Zakład traktujemy, jako jeden podmiot, bo nie bierzemy pod uwagę osób, które są tam zatrudnione, względem 790 uwag, które złożyli mieszkańcy. To jest już niezgodne z zapisami ustawy o planowaniu przestrzennym. Dalsza możliwość rozbudowy Zakładu zintensyfikuje negatywne oddziaływania. Oprócz tego, nie mamy pewności, jak się

już Państwo odwołujecie na odszkodowania, że Zakład dysponując warunkami zabudowy na funkcję produkcyjną, nie wystąpi z odszkodowaniami, ponieważ Studium zakłada logistykę. Czyli Zakład, w tym aspekcie, może do Urzędu Miasta wnieść roszczenia, że nie może zrealizować swoich zamierzeń. Praktycznie, jest to taki sam stan, jakbyśmy ten teren przeznaczyci na tereny zielone. Art. 97 ustawy o planowaniu przestrzennym wskazuje, że rada gminy ma obowiązek zakładania i utrzymywania terenów zielonych. Natomiast art. 86 Konstytucji RP wskazuje, że każdy jest odpowiedzialny za środowisko. A negatywne oddziaływanie na środowisko narusza Konstytucję RP. I to też jest sprawa sporna. Kolejną rzeczą jest fakt wcześniej już omawianych warunków zabudowy, które de facto jakby w ogóle nie powinny mieć wpływu na procedowanie. Mieszkańcy otrzymali od Wydziału Urbanistyki i Architektury pismo, że dla tych działek od 2004 r. nie ma wydanych warunków zabudowy. Dziś światło dzienne ujrzała informacja, że dla podmiotowych działek zostały wydane warunki zabudowy, ale zostały wydane na działki o innych numerach. W zasadzie działkami dysponował inny podmiot niż Hutchinson. W zasadzie te warunki zabudowy powinny mieć cesję przeniesienia, co również nie zostało nam tutaj okazane. W związku z tym sprawa zostanie skierowana do odpowiednich organów, bo jest to dość podejrzana sytuacja odnośnie wydania decyzji o warunkach zabudowy. Apeluję do Państwa Radnych, abyście jeszcze raz rozpatrzyli całokształt spraw i pozostawili te tereny, jako tereny stricte logistyczne, z uwagi na obowiązującą literę prawa”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że do projektu Studium wpłynęło 3 286 uwag, z tego Prezydent Miasta częściowo nie uwzględnił 1 859 uwag oraz w całości nie uwzględnił 1 139 uwag.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 4**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 5**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 6.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 7.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 8.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 9.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 10.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 11.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 12.**

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 13.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 14.**

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 16**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 18**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 19**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 20**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 21**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 22**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 23**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 23, 25, 770**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 27.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 28.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 29.**

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 30.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 31.**

Przy 29 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 32.**

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 34.**

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 35.**

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 37**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 39**.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 40**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 46**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 47**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 49**.

Przy **23** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 50**.

Przy **23** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 51**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 53**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 54**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 56**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 58**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 59**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 60**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 61**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 62**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 63**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 64**.

Przy 19 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 65, 66, 96, 97 i 98**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 68**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 69**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 70**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 71**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 72**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 73**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 74**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 75**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 76**.

Przy 23 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 77 i 143**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 78**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 79**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 81**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 82**.

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 83**.

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 84**.

Przy 21 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 85**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 86**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 87**.

Przy 20 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 88**.

Przy 21 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 89**.

Przy 19 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 90**.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 92.**

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 93.**

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 94.**

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 95.**

Przy **23** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 99.**

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 100.**

Przy **23** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 102.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 103.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 104**.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 105**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 106, 107 i 108**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **32** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 109**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 110**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 112**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 113, 127, 128, 131 i 141**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 114**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 115**.

Przy **20** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 116**.

Przy **25** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 117**.

Przy **24** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 118**.

Przy **23** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 119**.

Przy **22** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 120**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 121**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 122**.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 123**.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 124.**

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 125.**

Przy 21 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 130.**

Przy 29 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 132.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 134.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 135.**

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 136.**

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 137.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 138**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 139**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 140**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 142**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 144**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 145**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 146**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 147**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 148**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 149**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 150**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 151**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 152**.

Przy **22** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 154, 171 i 179**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 155, 170 i 181**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 156, 169 i 180**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 157, 168 i 184, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 158, 166 i 182, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 159, 167 i 183, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 160, 163 i 185, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 161, 164 i 186, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 162, 165 i 187, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 172.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 173.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 174.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 175.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 176.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 177.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 178.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 189.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 190.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 192.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 193.**

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 195.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 196.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 197.**

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 198.**

Przy **31** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 199.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 200.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 201.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 202.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 203.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 204.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 205.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 206.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 207.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 208.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 209**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 210**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 211**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 212** złożonej w dwóch egzemplarzach. Drugi egzemplarz o **nr 223**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 213**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 214**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 215**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 216, 291, 292, 293 i 294**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 218**.

Przy **22** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 219**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 220**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 221**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 224 i 225**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 227**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 228**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 229**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 230**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 231, 241 i 242**, które posiadają taki sam zakres merytoryczny i zostały rozpatrzone wspólnie.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 232**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 233**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 234, 235 i 236**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 237**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 238, 239 i 240**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 243, 244, 245, 248 i 249**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 250 i 251.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 252 i 253.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 256.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 257.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 258.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 259.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 260.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 261.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 262.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 263**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 264**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 265**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 266**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 267**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 268**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 269**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 270**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 271**.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 272**.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 273**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 274**.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 277**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 278**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 279**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 284**.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 285**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 286**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 287, 288 i 290**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 289**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 295, 522, 523 i 524**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 297, 298, 300, 301, 303 i od 310 do 357**.

Przy **22** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 302, 304, 305, 306, 307, 308 i 309**.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 358**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 359**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 360**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 361**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 363**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 365**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 366**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 367**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 368**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 370**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 371**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 372, 373, 374, 809, od 3163 do 3237**.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 389**.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr od 391 do 401, 406, 408, 409, 410, 412, 413, 415, 416, 417, 418, 419, 548, 550, 555, 556, 557, 559, 560, 562, 564, 565, 566, 567, od 569 do 587, 589, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 599, 600, 601, 603, 604, 606, 607, 608, 610, 612, 613, 615, 617, 618, 620, 621, 622, 624, 625, 627, 628, 630, 637, 638, 639, 641, 643, 645, 648, 649, 650, 652, 654, 656, 659, 663, 666, 669, 671, 673, 675, 676, 677, 680, 682, 686, 687, 688, 690, 691, 692, 693, 694, 696, 697, 699, 704, 705, 707, 709, 711, 713, 714, 715, 716, 717, 719, 720, 722, 723, 724, 725, 727, 728, 729, 730, od 732 do 740, od 743 do 753, 755, 756, 757, 759, 761, 762, 764, 766, 769, 771, 773, 776, 778, 779, 780, 782, 784, 785, 787, 789, 790, 794, 795, 835, 836, 837, 838, 839, 850, 851, 852, 853, od 858 do 881, 889, 891, od 893 do 900 i od 1396 do 1426**.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 402, 1249 i 1250**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 403**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 405**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 411**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 414**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 433**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 436**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 437**.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 438**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 439**.

Przy **18** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 440**.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 431**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448 i 449**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 450**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 452**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 460**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 461**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 463**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 464**.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 465**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 467**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 468**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 469**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 471 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1161)**.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 472**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 473**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 474**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 475**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 476**.

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 478**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 479**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 481**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 482**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 483**.

Przy 18 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 484**.

Przy 18 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 487, 492 i 495.**

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 488, 490, 493 i 497.**

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 498.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 499.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 500, 501, 502 i 505.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 503.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 506.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 507 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1340).**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 508** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1327**).

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 509**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 511** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1170**).

Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 512**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 513**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 514**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 515** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1112**).

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 516**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 517.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 518, 534, 642, 924, 1015, 1016, 1022, 1042, 1043, 1111, od 1490 do 1535, 1537, 1539, od 1541 do 1551, od 1553 do 1622, od 1624 do 1645, od 1647 do 1691, 1693, 1694, od 1697 do 1707, od 1709 do 1845, 1847, 1850, 1851, 1852, 1926, 1928, od 1937 do 1946, 1967 i 3352.**

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 519.**

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 520.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 521.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 525.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 528.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 529.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 530**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 535**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 536**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 537**.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 538**.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 539**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 540**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 541**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 542**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 544** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1048**).

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 545**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 546** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1076**).

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 547**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 549**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 551**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 552** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1001**).

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 553**.

Przy **21** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 554**.

Przy **21** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 558, 563, 568 i 588**.

Przy **22** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 561**.

Przy **22** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 590**.

Przy **21** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 591**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 598**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 602**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 605, 882, 883, 1029, 2500-2636, od 2639 do 2799, od 2801 do 3065, od 3068 do 3075, 3077, 3078, 3079, 3081 i 3082.**

Przy **19** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 611 i 1013.**

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 614.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 616.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 619.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 623.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 626.**

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 629.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 631, 632, 678 i 681.**

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 633.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 634.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 635.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 636.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 644.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 647.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 651.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 653.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 655 i 657.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 658.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 660.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 661.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 662.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 664.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 665.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 668.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 670**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 672**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 674**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 679**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 683**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 684 i 1148**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 685**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 689**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 742**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 754**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 758**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 760**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 763**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 765**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 767**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 768**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 792**.

Przy **20** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 798, 800, 802, 804, 840, 3335 i 3336.**

Przy **18** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 801.**

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 803 i 806.**

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 805, 830, 913, 1006, 3266, od 3268 do 3271, od 3273 do 3297 i od 3300 do 3327.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 807.**

Przy **18** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 808.**

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 810.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 811.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 812 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1330).**

Przy **23** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 813.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 814.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 815.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 816, 818, 821, 823, 824, 825, 826, 827, 829 i od 3248 do 3256.**

Przy **21** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 817.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 819.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 820.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 822**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 828, 1131, 1310, 1311, 1314, 1315, 1316, 1317 i 1318**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 831**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 832 i 834**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 833 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1246)**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 841, od 1969 do 2016, od 2019 do 2154, od 2156 do 2219, od 2221 do 2229, od 2231 do 2330, od 2333 do 2441 i od 2443 do 2499**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 842, 843, 844, 845, 846, 847, 3332, 3333 i 3334**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 848 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1162)**.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 849**.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 854**.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 855**.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 856**.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 857**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 884 i 885**.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 886**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 887**.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 888**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 890**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 892**.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 901**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 902**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 903**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 904**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 905**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 906**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 907**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 910**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 911**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 912**.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 914**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 915**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 917 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1115) i 1245**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 918 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1166)**.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 920** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1284**), **1281** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1287**) i **1288** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **3356**).

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 922** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1020**).

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 925**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 926**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 927**.

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 928**.

Przy **29** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 929**.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 931**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 932**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 933 i 934**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 935**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 936**.

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 938**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 939**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 940**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 943, 966 i 967**.

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 944**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 945 i 1375**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 946**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 947**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 948**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 949**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 950**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 951**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 952**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 953**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 954**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 955**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 956**.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 957**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 958**.

Przy **19** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 959 i 960**.

Przy **18** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 961**.

Przy **18** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 963**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 964**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 965**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 968**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 969**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 970**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 971**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 972, 973, 974 i 975**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 976**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 977**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 978**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 979**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 980**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 982**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 983**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 984**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 985**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 986**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 987**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 989** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **1349**).

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 990** (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr **3298**).

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 991**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 993**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 994**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 995**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 996**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 999**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1002**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1004 i 1387**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1005 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1328)**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1007 i 1107**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1008**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1010**.

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1011.**

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1012.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1014.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1017, 1018, 1019 i 1110.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1024.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1025.**

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1026.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1031.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1032.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1034**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1035 i od 3338 do 3350**.

Przy **24** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1036**.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1037**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1038**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1039**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1040**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1044 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1363) i 1364**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1046 (złożona w 2 egzemplarzach – drugi egzemplarz o nr 1185) i 1083.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1047.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1049.**

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1050.**

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1051.**

Przy **20** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1052.**

Przy **13** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1053 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 3265).**

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1054 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1188).**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1055 i 1194**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1056**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1057**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1058**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1059**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1060**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1061**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1062**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1063**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1064**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1065**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1066**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1068**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1069 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1329)**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1070**.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1071 i 3353**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1073 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1172) i 1084.**

Przy **25** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1074.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1075.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1077.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1078.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1079.**

Przy **23** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1080.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1082.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1088**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1089**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1090**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1091**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1092**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1094**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1096**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1097**.

Przy **19** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1098**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1099**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1100 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1259) i 1258**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1102**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1105**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1106**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1108 i 1146**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1109 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1175)**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1113**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1114**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1116**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1119**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1120 i 1384**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1121**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1122**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1123**.

Przy **19** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1124**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1125.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1126.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1127.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1128.**

Przy **17** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1129.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1130.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1133.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1135.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1136.**

Przy **20** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1137**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1138**.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1139**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1140**.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1141**.

Przy **22** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1142 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1230)**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1143 (złożonej w trzech egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1301 i trzeci 1304)**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1144**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1145 i 1481**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1147 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1164)**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1150**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1151**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1152 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1303)**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1153**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1154 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1242)**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1155.**

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1156.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1157.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1158.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1159.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1160.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1163.**

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1165.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1168.**

Przy **17** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1169**.

Przy **22** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1173**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1174**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1176**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1177**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1178**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1179**.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1180**.

Przy **24** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1181.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1183.**

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1184.**

Przy **29** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1186.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1187.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1189.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1190 (złożonej w trzech egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1199 i trzeci 1214).**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1191.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1192**.

Przy **24** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1193**.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1195**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1196**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1197**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1198**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1200**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1201 i 1239**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1203 i 1223**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1205**.

Przy **18** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1206**.

Przy **18** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1207**.

Przy **19** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1208**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1209**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1210**.

Przy **22** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1211**.

Przy **20** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1212**.

Przy **20** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1215.**

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1216.**

Przy **19** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1217.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1218.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1219.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1220.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1224.**

Przy **20** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1225.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił 5 min. przerwy technicznej.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1226**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1227**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1228**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1229**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1231**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1232**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1233**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1234**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1235**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1236**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1237**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1238**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1240**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1241**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1243 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1213)**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1244**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1247.**

Przy **16** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1248.**

Przy **15** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1251.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1253 i 1254.**

Przy **15** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1255.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1256.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1257.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1260, 1261 i 1262.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1263.**

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1264**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1265 i 1266**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1267**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1279 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1295)**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1280**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1282 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1289)**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1285 i 1286**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1290** (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1283).

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1291**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1292, 1293, 1294**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1302**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1312 i 1313**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1319, 1321, 1322, 1323 i 1324**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1320**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1331**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1332**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1333, od 1427 do 1437 i od 1439 do 1479.**

Przy **19** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1334.**

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1336.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1337.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1338.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1339.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1341.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1342 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 1343).**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1344**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1345**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1346**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1347**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1350, 1361 i 1480**.

Przy **24** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1362**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1365**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1366**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1367.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1368.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1369.**

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1370.**

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1371, 1372 i 1373.**

Przy **22** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1374.**

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1376.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1377.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1379.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1380.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1381.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1382.**

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1383.**

Przy **24** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1385.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1386.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1388.**

Przy **26** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1389.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1390**.

Przy **19** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1391**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1393**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1394**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1395**.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1483**.

Przy **24** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1392**.

Przy **24** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1482**.

Przy **20** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1485**.

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1486**.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1487**.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1488**.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1489 i 3238**.

Przy 24 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1536, 1538, 1540, 1623, 1846, 1848 i 1849**.

Przy 24 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1853 i 1854**.

Przy 23 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1855**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1856**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1857.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1858, 1859, 1860 i 1861.**

Przy **23** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr od 1862 do 1888 i 1891.**

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1889 i 1890.**

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1892 i 1893.**

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1894, 1895, 1896 i 1897.**

Przy **25** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1898.**

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr od 1899 do 1915.**

Przy **22** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1916, 1917 i 1918.**

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1919, 1920, 1921, 1922 i 1923.**

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1924 i 1925.**

Przy **20** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1927.**

Przy **16** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1929.**

Przy **19** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1930.**

Przy **25** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1931 i 1932.**

Przy **20** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1933.**

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1934.**

Przy **22** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1935**.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1936**.

Przy **26** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 1947, 1948, 1949 i 1951**.

Przy **23** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1950**.

Przy **31** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1952**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1953**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1954**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1955**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1956**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr od 1957 do 1965**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1966**.

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1968**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 2017 i 2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2230 (złożonej w dwóch egzemplarzach, drugi egzemplarz o numerze 3351)**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 2637 i 2638**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 3066 i 3067**.

Przy **23** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 3076 i 3080**.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3083**.

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwag nr 3329, 3330 i 3331**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagi.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3354**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3355**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3357**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3358**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3359**.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3360**.

Przy **32** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruki głosowań uwag zgłoszonych do Studium stanowią **załącznik nr 34** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 57/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **13** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1753/18** w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” - druk nr 57/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 22:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruścik Marcin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
11.	Grzeszczyk Marta			X
12.	Głowacki Tomasz			X
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna			X
18.	Magin Łukasz			X
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał			X
21.	Marzec Radosław			X
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula			X
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof			X
32.	Tomaszewski Włodzimierz			X
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Wałasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	0	13

Wydrukowano dnia 28.03.2018 o godzinie 22:53:58.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Ze względu na ogrom pracy, który związany jest z tym dokumentem chciałbym podziękować

różnym osobom i różnych grupom. Przede wszystkim chciałbym podziękować Radnym z Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, bo rzeczywiście zwłaszcza w ostatnim czasie tych spotkań związanych ze Studium był bardzo dużo. Chciałbym podziękować też dyrektorom i pracownikom wydziałów skupionych przy wiceprezydencie Rosickim w Departamencie Rozwoju. Studium jest bardzo złożonym dokumentem i bardzo dużą część pomogły wykonać wydziały zajmujące się merytorycznie różnymi działaniami. Chciałbym podziękować architektowi Miasta i pracownikom Biura Architekta Miasta, bo gdzieś ten ferment związany z powrotem do centrum, gdzieś tam padł na glebę, która teraz wydała owoc. I przede wszystkim chciałbym podziękować tutaj zespołowi robiącemu ten dokument p. Barbarze Wymyk, to jest matka – akuszerka. To była tytaniczna praca. Panie będą musiały odebrać po trzy tygodnie godzin nadliczbowych niebawem, więc jeżeli mają być wszelakiego rodzaju gratulacje, to na ręce p. Basi”. – rozległy się brawa.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym wszystkim pogratulować. Panu Dyrektorowi, ale także Państwu Radnym wytrwałości, bo chyba w niespełna 5 godzin zajęło nam głosowanie. Ale udało się. Poproszę teraz Przewodniczących Klubów i Wiceprzewodniczących Rady, ustalimy dalszy przebieg sesji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja tylko w końcówce punktu, który się przed momentem skończył. Chciałem tylko zaznaczyć, żeby Państwo dołączyli mini prezentację, którą miałem przy swojej wypowiedzi, ponieważ nie wszystko co chciałem udało się powiedzieć, a jest zapisane i będzie wtedy jasność, dlaczego tak, a nie inaczej głosowałem. Gratulując jednocześnie zespołowi, który zrealizował to Studium, mimo różnych przeszkód”.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych – druk BRM nr 44/2018.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W Łodzi nie funkcjonuje systemowa walka z dyskryminacją. Dyskryminacja dotyczy bardzo różnych grup społecznych. Nie tylko grup wymienionych w Konstytucji, ale również poszerza się coraz bardziej na grupy, o których byśmy nawet nie pomyśleli np. kwestie dyskryminacji z ubóstwa. Jeśli chodzi o projekt uchwały, to chcielibyśmy, aby to był projekt wielotorowy. By poza wypracowaniem narzędzi zapobiegania dyskryminacji w ramach życia naszej wspólnoty samorządowej był wypracowaniem narzędzi zapobiegania agresji słownej, agresji fizycznej, z którą niestety wg statystyk coraz częściej mamy do czynienia. Zarówno wobec osób, tych grup, które do tej pory dosyć często spotykały się z nienawiścią i agresją, również poszerza się ten zakres i uważamy, że jest to już najważniejszy czas, żeby nasz samorząd podjął działania systemowe. Planujemy również wprowadzenie dodatkowych zajęć edukacyjnych w szkołach z zakresu zapobiegania dyskryminacji. W szkołach jest to naprawdę ogromny problem. Zwracają na to uwagę nauczyciele, pedagodzy. Później zwracają na to uwagę również rektorzy wyższych uczelni i samorządy studenckie, że fala nienawiści narasta. My wszyscy, nie tylko osoby dyskryminowane, nie czujemy się z tym bezpiecznie. Zależy nam również na tym, by wejść w przestrzeń publiczną z działaniami antydyskryminacyjnymi, żeby to było wszystko skoordynowane. Oczywiście w Mieście działa Centrum Dialogu.

Mamy nadzieję, że włączy się w prace programowe i będzie można wykorzystać również naszą placówkę do tego, by prowadzić wydarzenia kulturalne, inicjować jakieś wydarzenia w przestrzeni miejskiej, dotyczące kwestii dyskryminacji, ale przede wszystkim wczuwania się w uczucia innych ludzi, których często krzywdzimy i których my nie potrafimy obronić, bo nie wiemy, jak reagować. Nauczyciel czasami nie wie, jak reagować, kiedy są krzywdzeni, atakowani i lżeni uczniowie, nieakceptowani przez grupę. Nie wiemy czasem my na ulicy, jak reagować. Uważamy, że we współpracy ze wszystkimi organami, instytucjami, które są powołane, ale też mają kontakt z osobami dyskryminowanymi, jak organizacje pozarządowe, jak pracodawcy zatrudniający cudzoziemców, jak wreszcie szkoły, wyższe uczelnie, będziemy pracować nad tym, aby w naszym mieście po prostu wszystkim żyło się bezpiecznie, przyjemnie i żeby wszyscy ludzie się szanowali. Elementami tej uchwały jest podpisane Karty Różnorodności. Jest to inicjatywa Komisji Europejskiej, dotycząca poszanowania praw i działań antydyskryminacyjnych poprzez pracodawców, czyli w tym wypadku poprzez Urząd Miasta, jako pracodawcę, poprzez jednostki miejskie, ale również Urząd i te jednostki w kontaktach z kontrahentami. Powołanie Rady ds. Cudzoziemców, Zapobieganie Ksenofobii ma służyć dotarciu i skoordynowaniu działań tych środowisk, które mają na co dzień z cudzoziemcami do czynienia, bo tam wchodzi w rachubę nie tylko stricte kwestia dyskryminacji, ale również włączenia cudzoziemców w nasze codzienne życie. Można choćby powiedzieć o takim przykładzie, jak informacje podawane na rozkładach jazdy, jakieś informacje dotyczące zmian w rozkładach, aby były w kilku językach dostępne. Takich przykładów jest bardzo dużo. Cudzoziemcy będąc w Łodzi nie mają możliwości w pełni korzystania z Miasta i w pełni włączenia się w życie społeczne naszych mieszkańców. Zakładamy również wzmocnienie współpracy z Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Różnorodności i Przeciwdziałania Dyskryminacji. Chcielibyśmy, aby program został opracowany ze wszystkimi organami. Zakładamy, że w Radzie ds. Cudzoziemców znajdą się przedstawiciele pracodawców, przedstawiciele samorządów studenckich, przedstawiciele uczelni czy szkół. Chciałbym od razu zgłosić autopoprawkę ponieważ po zdjęciu przez Państwa tej uchwały z sesji, odbytej w dniu 7 marca, Pani Prezydent zdażyła powołać Pełnomocnika ds. Równości. W związku z czym nie jest uzasadniony pkt 1 z § 3, czyli ustanowienie pełnomocnika. I ten sam akapit, dotyczący pełnomocnika chciałabym wykreślić z uzasadnienia”.

W dalszej kolejności głos zabrał **członek .Nowoczesnej p. Damian Raczkowski**, który powiedział m.in.: „Jak zapewne wiecie Konferencja Rektorów Akademickich szkół w maju 2016 r. podjęła uchwałę, w której to rektorzy polskich uczelni prywatnych i państwowych apelują do rządzących zarówno w samorządach, jak i władzy państwowej, aby podjąć działania, które mają przeciwdziałać dyskryminacji zarówno studentów z zagranicy, jak i wykładowców z zagranicy. Tego typu inicjatywa jest właśnie w tej uchwale – powołanie Rady ds. Cudzoziemców. Rady, która miałaby się składać m.in. z przedstawicieli Uniwersytetu Łódzkiego, Politechniki Łódzkiej, ale również organizacji studenckich, przedstawicieli rad wydziałów czy przedsiębiorców, którzy zatrudniają w naszym mieście cudzoziemców – studentów. Coraz bardziej chwalimy się tym, że jesteśmy miastem studenckim. Natomiast, czas być może podjąć realne działania i pokazać faktycznie, że tymi cudzoziemcami się interesujemy i chcemy żeby ich było coraz więcej i żeby zostawali u nas nie tylko na studia, ale także żeby poświęcili tutaj życie prywatne. Dlatego też prośba o powołanie Rady, która przy Prezydencie miałaby tworzyć tego typu kierunki i działania, które ułatwią działania studentom z zagranicy poruszanie i życie w naszym mieście”.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka EduKABE Fundacji Kreatywnych Rozwiązań p. Agata Kobylińska**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym powiedzieć dlaczego ważna jest

edukacja antydyskryminacyjna z perspektywy osoby, która jest z wykształcenia nauczycielką. Przez wiele lat pracowałam w placówkach oświatowych i od kilku lat w różnych organizacjach pozarządowych prowadzę zajęcia dotyczące przeciwdziałania przemocy i zajęcia antydyskryminacyjne. Dlatego bardzo bym prosiła, aby mój głos był teraz wysłuchany, bo nie jest to do końca komfortowe mówić, kiedy widzę, że Państwo nie słuchają tego, co ja mówię. Nie będę się powoływała na konkretne badania, które mówią o tym, jak ważne jest żeby przeciwdziałać przemocy, jak ważne jest żeby wdrażać działania antydyskryminacyjne. Mamy doskonałe badania Instytutu Badań Edukacyjnych z 2015 r., które mówią nam o tym, jaka fala przemocy występuje w szkołach i jak ważne jest, żeby temu przeciwdziałać. Żyjemy w takiej sytuacji, kiedy Rząd i Ministerstwo Edukacji absolutnie odsuwa się od działań antydyskryminacyjnych i nie popiera tego typu inicjatyw. Bardzo ważne jest, aby samorząd mógł stać się taką ostoją i pokazać, że jesteśmy miastem które jest otwarte, akceptujące, szanujące i stawiające na prawa człowieka, które są fundamentem. Chciałabym Państwu pokazać konkretne przykłady, konkretnych dzieci, które doświadczają w szkole przemocy, wykluczenia. Są trzy przykłady, które chciałabym przedstawić z ostatniego roku, które pokażą nam, jak ważne jest żeby coś z tym zrobić. Mam kartę dixie, której używam, jak prowadzę z dziećmi zajęcia. Na tej kartce mamy postać zbudowaną z karteczek, które częściowo odpadają i dziewczynka w drugiej klasie gimnazjum, na warsztatach powiedziała, że wybiera tę kartę dlatego, ponieważ czuje, jak codziennie jest obrywana w szkole z godności. Była szykanowana, doświadczała słownej przemocy w szkole, ale także cyberprzemocy. Drugi przykład, to przykład z zajęć z wczoraj w szkole podstawowej. Dziecko lat 9 – trzecia klasa. Dziewczynka wybrała tę kartę, dlatego żeby powiedzieć, że czuje się jak biały kwiat na samym środku otoczony, otoczony innymi czerwonymi kwiatami. Czuje się samotna tak samo, jak ten biały kwiat, ponieważ nie jest akceptowana w swojej szkole. A dotyczyło to dziewczynki, która przyjechała do Polski z Ukrainy i absolutnie nie jest w stanie odnaleźć się w tej rzeczywistości, która ją teraz otacza i nie ma żadnego wsparcia, a nauczyciele też nie zawsze wiedzą, jak na te kwestie przemocowe reagować. Trzecia, ostatnia karta to jest chłopiec lat 10. Na karcie jest postać, która jest otoczona w kuli. Chłopiec powiedział, że wybiera tę kartę, ponieważ czuje się tak, jak ta postać zamknięta w kuli, uwięziony w swoim ciele, ponieważ nikt nie akceptuje jego inności. Jest to chłopiec, który lubi się bawić rzeczami, które stereotypowo nie są przypisane do chłopców. Lubi mieć różowy zeszyt po prostu, bo tak lubi i w ten sposób jest wykluczany w swojej klasie. Ja Państwu pokazuję konkretne przykłady. Mam mnóstwo tego na co dzień. Na zajęciach w gimnazjach słyszę, że Polska jest tylko dla Polaków. Słyszę wyzwiska, słyszę mnóstwo mowy nienawiści. Jeżeli Państwo nie poprzecie tego, jeżeli nie zatrzymamy tego, ja nie wiem co się będzie działo za 10 – 15 lat? Oczywiście działania powinny być wprowadzane od jak najmłodszych lat, ponieważ, jeżeli dziecku nie mówimy o tym, że są chociażby osoby, które mają inny kolor skóry, to mamy sytuacje, jakie były w przedszkolach, że dzieci nie chciały podać ręki dziecku ciemnoskóremu, ponieważ bały się, że się ubrudzą. To są konkretne przykłady. Ja bardzo proszę i bardzo apeluję. Nie chcemy, żeby była taka sytuacja, jak we wrześniu, kiedy my, jako organizacje pozarządowe i część z Państwa zapalaliśmy znicz dla Kacpra, pod Urzędem Miasta Łodzi. Chłopiec był szykanowany i doświadczał przemocy. Co roku tracimy 500 dzieci, ponieważ 500 dzieci co roku popełnia samobójstwo. Naszym obowiązkiem jest zrobić wszystko, żeby do takich sytuacji nie dopuszczać”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Proszę mi wierzyć, że chyba od nikogo z nas nie ma zgody na jakąkolwiek dyskryminację”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Pani Radna, na Komisji Edukacji chwaliła się Pani też organizacjami, które współtowarzyszą. Tam jest Fundacja Spank i Dziewuchy Dziewuchom, dobrze zapamiętałem?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Tak, są to jedni z inicjatorów uchwały”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „Na profilu organizacji Dziewuchy Dziewuchom przeczytałem takie oto zdanie: „W szeregi dziewczuch wstępują kobiety w każdym wieku, pochodzące z całej Polski, różniące się pod względem światopoglądu, ale wszystkie skupione jesteśmy na celu, którym jest obrona reprodukcyjnych praw kobiet w Polsce” (prawa do aborcji). Czy to, że wspieracie Państwo, wychodzicie jakby z jednego pnia nie ma tutaj dyskryminacji tych, którzy myślą inaczej, którzy chcą działać w ramach obrony życia? Wydaje mi się, że Państwo przybierają taką maskę obrońców przed przemocą, ale sami mają swój określony światopogląd, który chcą narzucać innym. I dlatego pytanie, dlaczego tutaj jest dyskryminowane są środowiska pro - life”?

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie zauważyłam, aby w projekcie uchwały były jakiegokolwiek środowiska pro – life czy pro - choice wymieniane”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał m.in.: „A zapraszała je Pani do tego?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Odnosimy się tutaj do praw konstytucyjnych i do zwykłych, ludzkich praw, do Praw Człowieka. To nie my będziemy opracowywać program. My jesteśmy tylko inicjatorami. To, jak ten program będzie wyglądał, będzie zależało od Pani Prezydent i od osób, które powoła do jego opracowania”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Państwo piszą w uzasadnieniu, iż nie ma przyzwolenia na dyskryminację ze względu na poglądy polityczne, orientację psycho – seksualną itd. i że brak wrażliwości na przejawy w życiu publicznym jest zagrożeniem przede wszystkim dla osób krzywdząco potraktowanych. Zajrzałem sobie na stronę organizacji i ona chwaliła, że w czasie manifestacji, które współorganizowała pojawiały się takie hasła jak: „pierdo**** nie płodzę, ku*** mamy dość, przepraszajcie i wypi*****, rząd taki gibki, że chodzi nam w ci*****” Czy to jest język, który ma wprowadzać rzeczywiście dobry klimat w społeczeństwie, czy to jest język raczej dyskryminujący? Jak Pani Radna uważa?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że jest to język ostry, adekwatny do sytuacji, w której stawiane są kobiety. Natomiast, kompletnie ten język nie ma nic wspólnego z uchwałą, z jednej podstawowej przyczyny, o której już mówiłam. To nie kobiety demonstrujące na ulicach będą opracowywać uchwałę. Nie te kobiety, które są wkurzone na działania tego Rządu”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pisze Pani w uzasadnieniu, że brak wrażliwości na przejawy agresji w życiu publicznym. Rozumiem, że są to przejawy agresji słownej i jest to właśnie dowodem na dyskryminację. Czyli rozumiem, że Pani potwierdza, że używanie takiego języka w dyskursie publicznym jest dowodem na to, że trzeba z tym walczyć tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Taki język pojawia się również na sali sejmowej, po różnych stronach, również po Państwa stronie i to po stronie Państwa szefa, ale to również nie ma nic wspólnego z tą uchwałą, ponieważ my prezesa p. Kaczyńskiego tym programem wychowywać nie będziemy. Bardzo bym prosiła o to, aby pytania były do uchwały. Jeżeli chodzi o agresję w języku, w życiu codziennym, tak ta uchwała będzie odnosiła się do tego, żebyśmy zaczęli szanować się wzajemnie, niezależnie od tego, z jakiej strony jesteśmy. Pod uchwałą podpisałam się ja. Natomiast, popierają ją środowiska, które dyskryminacji doświadczają”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „I same dyskryminują”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W ostatnich latach pojawiło się kilka spraw dotyczących osób Panu na pewno bliższych, czyli dyskryminacji osób związanych z kościołem katolickim”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam apel, abyście Państwo nie dyskutowali o wulgarnym języku prowadzonym w świecie polityki, tylko żebyście dyskutowali o projekcie uchwały. My mamy rozmawiać o konkretnym programie, a nie o stronach internetowych. Wiem, że niektórzy z Państwa lubią w google wyszukiwać różne strony, ale tam naprawdę można różne dziwne rzeczy znaleźć. Pani Radna zaprezentowała program, myślę dosyć ciekawy i fajnie by było się do niego odnieść merytorycznie. Natomiast przyznam, że nie chcę dyskutować, kto popiera kogo i co ma na swoich stronach internetowych, bo to nie jest temat na dzisiaj”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nawet, jeżeli szukam jakichś stron w Internecie, to nie po to, żeby je kopiować i wpisywać w uzasadnieniach do uchwał, tylko po to, żeby się czegoś dowiedzieć, A jeżeli jedna z organizacji, która stoi za tym pomysłem chwali się czymś takim publicznie, to rozumiem, że będzie to robić tym bardziej, jeżeli miałyby w dalszym ciągu zajmować się dyskryminacją w Łodzi. To jest dla mnie jasne. Kolejny przykład, Pani Radna dzisiaj powiedziała raz, a na Komisji Edukacji 3 – 4 razy padło, że to pomysł popierany przez .Nowoczesną. To chciałbym zapytać, czy wypowiedź szefowej p. Lubnauer cyt: „Mateusz Morawiecki jest dużym rozczarowaniem Kaczyńskiego. Jarosław Kaczyński chciał mieć nowego prawnicowego Donalda Tuska, a po ostatniej akcji widać, że wyrósł mu raczej Moczar”. Czy to jest język, którym rzeczywiście powinniśmy w debacie publicznej ze sobą rozmawiać? Czy o to chodzi w takiej uchwale?”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wzywam do rzeczy, ponieważ w uchwale nie widzę wymienionej p. Lubnauer”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ale Pani Radna powołuje się na .Nowoczesną, więc przytaczam słowa jej szefowej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie sądzę, aby p. Lubnauer była moją szefową”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Szefowej .Nowoczesnej, chyba że już nie jest. Nie wiem, może lepszy byłby Rysiu jednak”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Przepraszam, ale nie będę wchodziła w dyskusje, które kompletnie nie dotyczą uchwały. To, że ktoś stoi za tym, by nie dyskryminować nikogo w życiu publicznym w naszym Mieście, nie oznacza, że trzeba go rozliczać do dziesiątego pokolenia”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „W § 2 pkt. 3 wprowadzenie dodatkowych zajęć edukacyjnych w szkole z zakresu zapobiegania dyskryminacji. Czy na takich zajęciach miałyby się pojawiać informacja, że związek dwóch osób tej samej płci ma prawo do wychowywania dziecka i że jest takim samym związkiem, jak rodzina złożona z mężczyzny i kobiety?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Z tego, co ja wiem, to w Polsce mamy jakieś obowiązujące przepisy i to one regulują, kto ma prawo wychowywać dzieci, a kto nie, formalnie. Nieformalnie, rodzin różnych jest w Polsce bardzo dużo. Są babcie wychowujące dzieci z mamusiami, bo tatusiowie odeszli, zmarli. Są naprawdę różne sytuacje i nam chodzi o to, żeby te rodziny nie były dyskryminowane w życiu publicznym i żeby nie były dyskryminowane te dzieci, bo to nam zapewnia Konstytucja”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „To ja odwrócę pytanie, czy promocja rodziny, jako miejsca, w którym dziecko zdobywa najlepszy kapitał społeczny może być traktowana jako dyskryminowanie innych podmiotów?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Ta uchwała nie mówi o promocji rodziny, więc nie będę tego komentować”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nie, ale mówi o walce z dyskryminacją. Mamy dowody na to, w niektórych miejscach, również w Polsce, że właśnie w ramach tzw. antydyskryminacji mówi się, że nie można wspierać rodziny jako takiej, ponieważ ona jest jednym z równoprawnych związków, np. takich jak zakładane przez dwie osoby tej samej płci. Dlatego chciałem zapytać, czy wg założeń tego programu byłoby możliwe czy byłoby już działaniem dyskryminacyjnym wobec innych związków partnerskich?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czy wg Pana ma prawo być dyskryminowane dziecko, pochodzące z domu dziecka, które rodziny w Pana rozumieniu nie ma?”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że ucieka Pani od odpowiedzi na to pytanie?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie, to jest bardzo konkretna odpowiedź, ponieważ program antydyskryminacyjny ma zapobiegać brakowi szacunku dla innych ludzi, niezależnie jacy oni są. Z jakich rodzin się wywodzą. Póki szanują polskie prawo, nie mamy prawa ich dyskryminować w szkole, pracy, na ulicy i wydaje mi się, że to nam gwarantuje Konstytucja”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Zachowania, o których Pani Radna mówi czy poprzedniczki, ja również dobrze znam, pracuję w szkole. Mam świadomość, z jakimi trudnościami mierzy się dzisiejsza młodzież, dzieci. Ale co będzie lepszym miejscem dla nich. Kto lepiej nauczy ich przeciwdziałania temu, żeby do takich sytuacji nie dochodziło?”

Czy edukatorzy, prowadzący zajęcia raz w tygodniu, raz w miesiącu, czy rodzina, która będzie miejscem wychowania dziecka? Kto stworzy lepsze warunki?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Ja bym bardzo chciała, żeby wszystkie rodziny wychowywały dzieci w szacunku do innych. Niestety nie zawsze tak jest. Nie wszystkie szkoły wychowują dzieci w szacunku do innych. Nie wszędzie podwórko wychowuje dzieci w szacunku do innych. Również my, jako dorośli mamy sobie wiele do zarzucenia”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli, jeżeli chodzi o promocję rodziny złożonej z mężczyzny, kobiety, jak najbardziej nie będziecie tego Państwo traktowali, jako dyskryminacji innych rodzajów związków”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Przepraszam, ale trochę nie rozumiem. Tu nic nie ma o promocji rodziny”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „No właśnie, to jest też ciekawe, że nic nie ma, ponieważ Państwo staracie się sprowadzać wszystko do tzw. polityki równościowej. Wszystko ma być równe. Wszystko ma być takie samo. Otóż nie. Są takie instytucje, które wspierają rozwój człowieka i są takie, które go nie wspierają. Dlatego chciałem zapytać o to jeszcze raz: czy Państwo uważają, że najlepszym środowiskiem do wychowywania dzieci jest rodzina złożona z mężczyzny i kobiety i czy należy ją wspierać po to, żebyśmy mieli jak najmniej przypadków dyskryminacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Stowarzyszenia Równości, p. Ida Mickiewicz – Florczak** powiedziała m.in.: „Mnie się wydaje, że rodzina to nie jest mężczyzna i kobieta, tylko członkowie, w jakiś sposób związani i spokrewnieni ze sobą”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „A kto to jest rodziną w takim razie?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Stowarzyszenia Równości, p. Ida Mickiewicz – Florczak** powiedziała m.in.: „Babcia już wg Pana nie jest rodziną? Wujek czy brat też nie jest rodziną?”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Najbliższą rodziną mnie uczono, że są rodzice i dzieci. Może Panią inaczej uczono, może Pani wytłumaczyć”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Stowarzyszenia Równości, p. Ida Mickiewicz – Florczak** powiedziała m.in.: „Myślę, że to nadal nie jest kwestią, o której powinniśmy dyskutować”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam propozycję, aby pytania były do projektodawców. Chciałbym tylko nadmienić, że instytucja rodziny, a małżeństwa, to są dwie różne instytucje. Może być rodzina, która nie jest związana węzłem małżeńskim. Może być mężczyzna, kobieta, dziecko i nie musi to być małżeństwo z dzieckiem. Mogą to być osoby wolne, które mają dziecko i taka komórka również jest rodziną. Nie trzeba być małżeństwem, żeby tworzyć rodzinę”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ja w ogóle o małżeństwie nie wspomniałem. Mówię o rodzinie, a Pan mówi o małżeństwie. Owszem rodzina opiera się na małżeństwie”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „No właśnie niekoniecznie. Ja znam rodziny, które nie są oparte na małżeństwie i bardzo dobrze funkcjonują”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Będzie odpowiedź na moje pytanie czy nie?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie ma na co tu Panie Radny odpowiadać, ponieważ nie odnosi się Pan do uchwały, tylko do swoich wyobrażeń, co my chcemy tutaj wpisać, skoro to nie my chcemy pisać ten program”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Moje wyobrażenia wychodzą z doświadczeń, które były w wielu innych miastach na zachodzie Europy i one prowadzą do tego, że de facto pod płaszczem walki z dyskryminacją, tworzy się dyskryminacje innych podmiotów, tych często tradycyjnych, naturalnych, które są uważane za jakieś gorsze, zacofane itd. Stąd były te moje pytania, dla Pani niezrozumiałe. Mam nadzieję, że mówi to Pani szczerze, ale jestem przekonany, że wiele osób z tego środowiska inaczej do tego podchodzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Panie Przewodniczący, mam prośbę, aby Pan reagował, bo tutaj padają obco brzmiące słowa, które mogą wprowadzać pewne zmieszanie. Pan Radny mówił o jakichś organizacjach pro – life, czyli pro życie. Tu chyba wszyscy są za życiem, a inni są za czy za śmiercią? pro – death? Pan stosuje przemoc słowną i dzieli ludzi na tych, co są za życiem i przeciwko życiu, a moim zdaniem nikt tu nie deklarował, że jest z cywilizacji śmierci i nie służy gwiazdnie zagłady”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Będę reagował, ale uważałem, że Pan Radny nie chciał nikogo obrażać używając dwóch angielskich słów. Rozumiem, że wszyscy jesteśmy pro – life. Ja też się uważam za pro – life”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Są jeszcze zwolennicy kary śmierci”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jeżeli ktoś wybiera życie, a ktoś nie wybiera życia, to jest jasne, że nie jest za życiem. Podział jest bardzo jasny i ja nie widzę tutaj jakiegoś problemu. Cieszę się, że Pan Przewodniczący nie reagował, bo chyba rozumiał intencję mojej wypowiedzi. Zupełnie są niejasne te wypowiedzi, które przed chwileczką usłyszałem”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Cieszę się, że możemy dzisiaj rozmawiać o działaniach antydyskryminacyjnych. Mam wrażenie, że przez ostatnie 2 lata ktoś Polskę nieco na brunatno maluje. Chciałbym podziękować wszystkim inicjatorom, pomysłodawcom i osobom, które tworzyły ten projekt uchwały. Natomiast, chciałbym zapytać o wspomnianą w § 3 Kartę Różnorodności. Czy mogę poprosić o dwa zdania na ten temat?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jest to krótki tekst, który jest troszkę jak deklaracja niedawno podpisana, w której sygnatariusze deklarują, że podejmą wszelkie możliwe działania, by w tym organizmie, którym zarządzają nie pojawiały się praktyki dyskryminacyjne i by uruchomić jednocześnie procedury walki z dyskryminacją, gdyby ona się pojawiła. Więc to jest naprawdę bardzo ogólny dokument. Mogę odszukać go w Internecie i przeczytać”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji i Komisji Ładu Społeczno – Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ja też jestem za walką z dyskryminacją i właśnie dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ uchwała de facto nie ma nic wspólnego z zamierzeniem, jakie sobie stawia. Jeden z polityków niemieckiej lewicy p. Martin Schulz, upadły już dzisiaj. Swego czasu wielka gwiazda, dzisiaj gdzieś na marginesie, powiedział parę lat temu, że w Europie istnieje ryzyko bardzo konserwatywnego ruchu. Należy go zwalczać na zasadzie antydyskryminacji. To jest dokładnie to, co w pewnej części Państwo proponujecie w tej uchwale. W pewnej części, w niektórych owszem zgadzam się i można rozmawiać i nawet wspierać, ale nie można walczyć z jakąś chorobą, posypując na ranę sól. Tak naprawdę Państwo tej młodzieży, tym dzieciom, które zamiast zapewnić stałe wartości, jakiś fundament, wzorce, autorytety, chcecie zaproponować tak naprawdę rozchwianie tożsamości, rozchwianie osobowości, nastawienie na jakieś doznania, na przeżywanie przyjemności, a nie na tworzenie trwałych związków. Rodzina, jako trwały związek oparty na małżeństwie, które jak mówi nauka są najlepszym miejscem do budowania kapitału społecznego, który potem to dziecko, ten młody człowiek włoży w to społeczeństwo. Nie trzeba będzie już go poprawiać przez edukatorów, ponieważ on najważniejszy fundament zdobędzie w rodzinie. Tylko tego w ogóle w uchwale nie ma i dlatego o to tak wypytywałem. A co jest w tej uchwale? jest np. promocja różnych orientacji seksualnych i tzw. edukacji seksualnej. Proszę Państwa Fundacja Spank na swojej stronie zamieszcza dokument Światowej Organizacji Zdrowia, która pisze, że dzieci w wieku lat 3 – 6 już powinny wiedzieć, co to jest masturbacja. To jest dokument, który wisi na Państwa stronie. Dzieci w wieku lat 9 powinny wiedzieć, co to jest samogwałt i stosunek seksualny. Ja jestem przeciwny czemuś takiemu i powiem prosto – ręce precz od naszych dzieci, dlatego że nie pozwolimy na to, żebyście Państwo demoralizowali dzieci i młodzież. Niestety już się tak poniekąd w łódzkich szkołach dzieje. Na szczęście w mniejszej skali, bo większość szkół i rodziców wybiera inną organizację. Państwo w ogóle nie podają diagnozy, z czego to wynika? Z czego wynika ta skala przemocy? Z czego jest tyle problemów w naszym społeczeństwie? Przede wszystkim trzeba postawić kwestię słabej kondycji małżeństwa. W Łodzi mamy jeden z największych odsetków rozwodów. To jest wielki problem społeczny, o którym się mało mówi, albo w ogóle. Mamy przemoc w mediach. Mamy zerwane więzi rodzinne, mamy alkoholizm, mamy narkomanie. Uzależnienie młodzieży od nowoczesnych środków technologicznych i to jest diagnoza, na której trzeba zbudować dopiero rozwiązanie sytuacji. Państwo mówicie, jest jakiś problem. Nie diagnozujemy go, nie wchodzimy w głębokie przyczyny i go sobie załatwimy na zasadzie, że wyślemy teraz edukatorów seksualnych do szkół i oni was nauczą, jak to jest być fajnie w równościowym społeczeństwie. Ale oni nie tylko nie nauczą, ale jeszcze zaszkodzą i w tym jest cały problem. Państwo macie swoje rodziny, zwracam się do Państwa Radnych. Zwłaszcza do tych, którzy mają dzieci. Chcielibyście, żeby wasze dzieci były deprawowane? Chcielibyście, żeby wasze rodziny się rozpadły? To chyba jest pytanie retoryczne. Tego rodzaju uchwała w żaden sposób nie wzmocni tkanki społecznej mieszkańców Łodzi. Ona jeśli już, to ją tylko jeszcze bardziej rozdrobni. Państwo reagujecie alergicznie, jak ja mówię o przykładach przemocy słownej wśród polityków, zwłaszcza tych, którzy są waszymi szefami i waszymi guru. Ale na miłość

boską zacznijcie od siebie. Czy, gdybyście poważnie traktowali swoje słowa, tu się zwracam do członków .Nowoczesnej, to należałoby chyba po pierwsze złożyć wniosek o odwołanie p. Lubanuer. Jak może osoba, nie wiem o jakich tradycjach, nie wiem, z jakich wzorców czerpie, ale jak można porównywać człowieka, który wyrósł w rodzinie antykomunistycznej, któremu pistolet przystawiano do głowy, że ona jest jak Moczar. Jeżeli my pozwalamy na tego typu sformułowania w debacie publicznej i tak przechodzimy koło tego na zasadzie, bo inni też tak mówią, (na marginesie moim szefem jest Marek Jurek). To nie jest żaden argument dla mnie. Bo inni tak mówią, to my też tak będziemy mówić. Jeżeli chcemy od innych i innych uczyć normalności, to zacznijmy od siebie. Do tego gorąco namawiam. Na końcu taki komentarz, jak to stoją sobie dwie kozy, obserwują sobie dwóch panów i jedna mówi do drugiej, „wiesz jeszcze tylko ci panowie wezmą ślub, a potem to już my”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że nie miałbym nic przeciwko, jakby dwóch Panów wzięło sobie ślub ze sobą, jeśli się kochają. Natomiast zaręczam Panu, że dzieci 8 – 9 - lenie wiedzą już, co to jest stosunek seksualny i myślę, że warto z takimi dziećmi porozmawiać, żeby wiedziały z czym to się wiąże, a nie uczyły się z jakichś dziwnych źródeł jak np. Internet, bo można zaszkodzić dzieciom”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Radny p. Głowacki zrobił nam przegląd Internetu i mogliśmy naprawdę długo robić przegląd Internetu i w nim jest naprawdę bardzo dużo nienawiści, dyskryminacji, braku tolerancji, ale to naprawdę ma niewiele wspólnego z uchwałą. przypisywanie autorom uchwały wystąpień innych osób jest nie na miejscu i nie ma związku z dyskusją. Mam wrażenie, że Pan Radny domaga się tolerancji dla nietolerancji. To samo w sobie jest logicznym absurdem i jeśli Pan Radny chce, żeby równouprawnione były poglądy, które jednocześnie dyskryminują inne grupy, to z całą pewnością tak być nie powinno. Mam przekonanie, że uchwała jest pierwszym krokiem do tego, żebyśmy budowali w Łodzi, a właściwie wzmacniali społeczeństwo otwarte. Łódź jest miastem otwartym, co wynika także z jej historii i różnorodności. Słyszymy niestety także z ust Pańskich kolegów i koleżanek w Klubie taką dosyć cyniczną grę, która się odbywa już od kilku miesięcy, kiedy właściwie różne działania, które są w Łodzi podejmowane są kwitowane przez rzecznika Państwa klubu, przywoływaniem deklaracji, którą podpisali prezydenci kilku miast w Polsce, deklarując swoją otwartość na to, żeby Miasta były różnorodne także jeśli chodzi o ten aspekt etniczny. Państwo cały czas straszycie nas imigrantami z Afryki północnej czy z Bliskiego wschodu i o tym mówicie bardzo często, wprowadzając w Łodzi niepotrzebne moim zdaniem napięcia. W Łodzi mieszka bardzo wielu obcokrajowców, którzy w tym mieście pracują, płacą podatki, których dzieci chodzą do naszych łódzkich szkół, którzy są obywatelami miasta, niezależnie od tego skąd przyjechali. Tak długo, jak przestrzegają naszego prawa, jak tutaj żyją w spokoju, mają prawo w Łodzi się realizować i to Państwa klub od wielu miesięcy prowadzi bardzo cyniczną politykę, wykorzystując machinę strachu, którą Rząd PiS rozkręcił dwa lata temu, więc tym bardziej wydaje się, że takie zajęcia i także taka rada, która będzie formą konsultacji. Będzie formą wysłuchania obaw, które mają ci ludzie, którzy w Łodzi mieszkają jest moim zdaniem bardzo potrzebna. Chciałem podziękować inicjatorom uchwały i bez żadnej wątpliwości będę za nią głosował”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pan mnie chyba nie zrozumiał, więc odsyłam do Fundacji Spank. Tam Pan sobie wejdzie i jest link dotyczący dokumentów WHO i nie chciałby Pan, żeby Pana dziecko w wieku 3-6 lat wiedziało czym jest masturbacja”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Radny, proponuję nie tworzyć frontu walki z masturbacją, bo moim zdaniem Rada nie powinna się tym zajmować”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pan się ustawia po innej stronie barykady, a ja po innej. A co do wypowiedzi radnego p. Domaszewicza, że ja widzę jakieś nie wiadomo co. Niestety, to wszystko, o czym ja mówię miało już miejsce w wielu krajach Europy Zachodniej i efekt był taki, jak dzisiaj się pisze, że polonez na studniówce może dyskryminować homoseksualistów. Do takich absurdów ma to prowadzić”.

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A dlaczego ma dyskryminować?”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Tak jest napisane w książce Kampanii przeciw homofonii – „Lekcja równości”, bo to jest dyskryminacja. Właśnie o tym mówię, że do tego może to prowadzić i stąd są moje zastrzeżenia”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Wiem, że jest już późna godzina i mam nadzieję, że radny p. Głowacki nie jest przemęczony, bo odniosłam takie wrażenie. Lepiej chyba, jakby Pan w ogóle głosu dzisiaj nie zabierał, bo aż wstyd słuchać takich słów na sali, chociaż reprezentuje Pan mieszkańców, którzy Pana wybrali. Pan inwigiluje strony, wyczytuje, co „Dziewuchy” piszą czy nie piszą, natomiast nie wyedukował się Pan z nazwy Fundacji. To nie jest Fundacja Spank, tylko Fundacja Spunk. Na przyszłość proszę dobrze czytać. Chciałabym, aby Pan nie straszył dzieci Radnych, że jeżeli będą uczestniczyć w zajęciach antydyskryminacyjnych, to nasze rodziny będą się rozpadać, bo to jest kuriozalne, co Pan dzisiaj wygaduje. Apeluję o rozsądek i lepiej naprawdę się nie odzywać, jak się ma głupoty wypowiadać. Chciałam podziękować inicjatorom uchwały i przypomnieć, że to są tylko kierunki, a Pan Radny dyskutuje tak, jak byśmy dzisiaj przyjmowali program, który będzie pisany dopiero, jak będzie przyjęta dzisiaj uchwała o kierunkach. Także dziękuję serdecznie całym sercem podpisuję się pod i będę głosować „za”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pani wypowiedź jest właśnie dowodem na to, w jaki sposób Pani postrzega walkę z dyskryminacją. Najlepiej komuś zamknąć usta, żeby się nie wypowiadał. Obrazić go i to jest dla Pani ok. Nikomu nie życzyłem nic złego, jeśli chodzi o ich dzieci, małżeństwa czy rodziny, tylko zapytałem czy ktoś by tego chciał, więc to jest chyba różnica? Jeśli ma Pani odrobinę uczciwości, to chyba mógłbym liczyć na jedno słowo”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Potrzebowałem bardzo dużo cierpliwości, żeby słuchać najpierw Pana pytań do radnej p. Niziołek – Janiak, a później Pana spektaklu z tego miejsca, bo to było ciężkie do strawienia. Też nie dziwię się, bo patrzę teraz na ławy Radnych PiS. Radni po prostu uciekli. Nie chcą się do Pana przyznać, bo nikt z Radnych PiS, poza radną p. A. Lucińską, która do Pana dołączyła nie siedział w tym miejscu i Radni rozsiedli się po sali, bo mam wrażenie i mam nadzieję, że nie chcą być pod Pana wypowiedzią w jakikolwiek sposób podpisani. Zobaczymy w głosowaniu, czy Klub PiS podziela Pana opinię. Różnimy się. Mamy różne zdania na różne kwestie i warto o tym pamiętać, warto o tym dyskutować. Natomiast, to co Pan powiedział było żenujące i szkoda, że takie słowa z tego miejsca padły. Pan mówił o osobach, o organizacjach, które wspierają projekt. Przeprowadził Pan research w Internecie. Myślę, że mamy w kraju dość duże problemy z kwestiami związanymi z dyskryminacją. Ostatnio protesty dotyczące prawa

aborcyjnego, one nie traktowały o obronie praw kobiet (które wyszły gremialnie na ulice czując się w pewien sposób dyskryminowane), których prawa są zagrożone. Pan dużo mówił o rodzinie, o tej podstawowej jednostce społecznej. To ja Panu powiem o dwóch sprawach. Otóż w projekcie Kodeksu Pracy, który forsuje, przygotowuje Pana opcja polityczna jest wprowadzona możliwość zwalniania kobiet w ciąży, które teraz są chronione, a tam będzie można je zwolnić w okresie ciąży. Czy Pan to uważa za przejaw dobrego traktowania czy też nie? Mówi Pan też o małżeństwie. Oczywiście to jest kwestia wyboru i kwestia tego, jak ludzie chcą żyć i to jest ich prywatna sprawa, natomiast warto też wspomnieć o też prozaicznej kwestii, że w niektórych małżeństwach dochodzi do przemocy i że to rozstanie jest być może jednym z najlepszych sposobów, żeby przemocy w przyszłości uniknąć. A wie Pan, co proponuje i wprowadza Pańskie ugrupowanie? Zwiększa kwotę potrzebną do wszczęcia sprawy rozwodowej z 600 zł do 2 000 zł, więc mówmy o konkretach i niech Pan spojrzy w Internet i poszuka informacji na ten temat. Słuchałem dyskusji z zainteresowaniem i osiągnął Pan myślę jeden skutek, bo jestem oczywiście za uchwałą, ale słowa, które Pan wypowiedział na sam koniec swojego wystąpienia, utwierdziły mnie, że nie ma innej opcji, jak głosować za uchwałą. Zastanawiałem się czy my w Łodzi rzeczywiście mamy problem na tle kraju, czy ten problem jest bardziej poważny czy nie, ale Pana słowa utwierdziły mnie w przekonaniu, że my tej uchwały potrzebujemy i potrzebujemy takiego programu. Pan i Pana wypowiedź jest najlepszą reklamą, żeby głosować za projektem”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pan wywołał sprawę jednego i drugiego ugrupowania. Pan dobrze wie, że ja jestem członkiem Prawicy Rzeczypospolitej Marka Jurka i celowo Pan prowokuje jakiś konflikt pomiędzy mną, a kolegami z PiS. Jestem w Klubie PiS. Dziwi mnie, że dla człowieka, którego uważałem za konserwatywne skrzydło PO problemem jest, bo jest problemem, zwalnianie czy planowanie w prawie zwalniania z pracy kobiet w ciąży, natomiast zabijanie dziecka już tym problemem nie jest. Rzeczywiście PO ewidentnie skręca w lewo i to widać. Dziwi mnie też Pana wypowiedź, o tyle, że miałem nadzieję na dyskusję o tym, gdzie są przyczyny przemocy i jak je eliminować. Natomiast, prześlizgnął się Pan w swojej wypowiedzi po problemie, oczywiście atakując personalnie mnie, za co trudno żebym Panu dziękował”.

W ramach sprostowania **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Absolutnie nie atakuję Pana, tylko poglądy, które Pan wygłasza, a to zasadnicza kwestia. Do Pana mam absolutnie szacunek, ale z Pana poglądami w tej sprawie się absolutnie nie zgadzam. Chciałem sprostować, rzeczywiście Pan nie jest członkiem PiS. Być może dystansuje się od Klubu, w którym Pan jest, bo jest Pan członkiem PiS, więc związek z partią rządzącą u Pana występuje”.

Radny po. Władysław Skwarka powiedział m.in. „Pięć lat temu Sejm RP uchwalił ratyfikację Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Mam nadzieję, że Pani Radna, w tej uchwale nie ma tego, ale 5 lat minęło, a nadal osoby niepełnosprawne są nie tylko dyskryminowane, ale wręcz nietolerowane. Myślę, że w czasie prac tego zespołu, który będzie Państwo zwrócić uwagę również na ten aspekt i myślę, że to będzie bardzo ważne. Nie mam zamiaru nikogo atakować, oprócz tego, że 5 lat mija, a nadal sytuacja osób niepełnosprawnych znajduje się w takim samym punkcie, jak przed ratyfikacją”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Sprawa jest poważna i nie można tego do końca obracać w żart, mimo że po niektórych wypowiedziach

przyznam, że najlepiej by było to jakoś zakończyć żartem, żeby nie wyszło, że w Łodzi są osoby, które nie chcą walczyć z dyskryminacją. Myślę, że tak jak wszyscy tu jesteśmy powinniśmy walczyć z wszelką dyskryminacją. Nie powinniśmy dyskusji o dyskryminacji czy nie dyskryminowaniu osób spłycać do dyskusji o wychowaniu seksualnym i dyskusji o masturbacji i innych zachowaniach, bo wydaje mi się, że jest to niepoważne, jeśli chodzi o salę obrad Rady Miejskiej. To jest kwestia dyskusji o walce z dyskryminacją wszelką, ze względu na kolor skóry, zachowanie, orientację seksualną, płeć, ale także wyznanie, bo są miejsca, gdzie chrześcijan się prześladowuje i dyskryminuje i z tym też należy walczyć, bo wszyscy ludzie są równi. Nie ma lepszych i gorszych i nie ma lepszych i gorszych światopoglądów i trzeba o tym dyskutować. Natomiast, nie możemy sobie moim zdaniem pozwolić na to, aby mówić, że jedni są lepsi, a drudzy są gorsi. Nie wiem, dlaczego Pan Radny uważa, że w Polsce rodzina czy małżeństwo w jakikolwiek sposób może być dyskryminowana, albo ma być w gorszym położeniu, bo przypomnę, że instytucja małżeństwa jest bardzo dobrą instytucją moim zdaniem, korzysta z wielu udogodnień ustawowych takich, jak chociażby wspólne rozliczanie się podatkowe. To jest bardzo ważny gest skierowany dla osób, które chcą zawierać ze sobą związek małżeński. To jest duży gest ze strony państwa. Podobnie jak rodzice z dziećmi mogą się wspólnie opodatkowywać. To również jest pewien mechanizm finansowy, bardzo ważny mechanizm, który ma wspierać rodziny. Wydaje mi się, że te mechanizmy muszą być zachowane i co więcej te instytucje trzeba wspierać, ale nie zgodzę się z Panem Radnym, żeby dyskusję o dyskryminacji staczać na tory, żeby dyskutować o różnych organizacjach. Przyznam, że ani nie mam czasu, ani wielkiej ochoty, żeby biegać w Internecie po stronach tych organizacji, natomiast bardzo mnie zaciekawił projekt, który przedstawiła Pani Radna, bo mam nadzieję, że wkrótce Pani Prezydent przedstawi bardzo dobry program, nad którym będziemy mogli dyskutować. I będzie to program, który będzie dotyczył wszystkich, Pana, mnie i nie będziemy się obrażać, tylko będziemy pokazywać, że żyjemy w normalnym mieście. W mieście, które było miastem 4 kultur, które szczyliło się tym, że było budowane przez ludzi różnych wyznań, różnych narodowości, o różnej historii. Mieście, gdzie do niedawna w ławach radnych, a potem w Sejmie zasiadał John Godson, co jest najlepszym dowodem, że łodzianie są bardzo tolerancyjni, otwarci i nie mają uprzedzeń do ludzi, które np. urodziły się w Afryce, ale z wyboru stały się Polakiem. Powinniśmy być dumni, że mieszkają w takim mieście. Moim zdaniem to jest to, czym powinniśmy się chwalić, że jesteśmy miastem otwartym, że witamy z szeroko rozwartymi ramionami ludzi mądrych ludzi, którzy chcą rozwijać miasto. Myślę, że jest tu miejsce zarówno dla Pana jak i dla mnie. Mamy różne światopoglądy, ale chcemy budować to miasto. Mój apel jest taki, walczy z dyskryminacją. Nie pozwólmy, aby się wzajemnie obrażać i pozwólmy stworzyć program, który różnym osobom pozwoli czuć się w naszym mieście dobrze”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pan Przewodniczący powiedział i słusznie o polityce prorodzinnej, do której ja nawiązywałem, ponieważ ma Pan całkowitą rację w Łodzi jest miejsce i dla Pana i dla mnie i dla wszystkich innych mieszkańców Łodzi. Tak samo w Polsce. Nikogo nie należy dyskryminować i to jest pełna zgoda, natomiast musimy wspierać te instytucje, które tworzą wartość społeczną. ponieważ w sytuacji innych państw tego rodzaju programy szkodziły promowaniu instytucji budujących wartości, pytałem o to, czy nie stanie to w kolizji i stąd były te moje pytania. One nie miały na celu zaatakowanie i od samych podstaw storpedowanie pomysłu. Tylko, że na te pytania nie otrzymałem odpowiedzi, a nie zgodzę się z informacją, czy z takim przeświadczeniem, że nie patrzymy, kto stoi za danym pomysłem. Niestety dla mnie owoce są ważne. To, co kto robi dzisiaj prawdopodobnie, co ma na języku, to ma w sercu i to ma w myśli”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji podsumowania dokonała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Dyskusja przekonuje mnie, że program musimy wprowadzać natychmiast. Jeżeli nawet Radni Rady Miejskiej nie wiedzą czym jest dyskryminacja, to ja przeczytam: „forma nieuzasadnionej marginalizacji, wykluczenia społecznego, objawiająca się poprzez traktowanie danej osoby mniej przychylnie niż innej w porównywalnej sytuacji ze względu na jakąś cechę np. okres rozwojowy, niepełnosprawność, orientację seksualną, płeć, wyznawaną religię, światopogląd, narodowość lub rasę. Jedną z głównych form dyskryminacji jest dyskryminacja bezpośrednia, celowa. Jest to typ dyskryminacji, w którym dana osoba traktowana jest mniej przychylnie, niż traktuje się lub traktowano by inną osobę w porównywalnej sytuacji bezpośrednio z powodu odmienności”. Myślę, że tego szacunku dla odmienności musimy się uczyć wszyscy. I czasem rzeczywiście warto pohamować język, z którejkolwiek strony byśmy nie stali. Nasz naród jest w tej chwili ogromnie skłócony i szerzy się tak mocno język nienawiści i złe traktowanie, ale nie ma to nic wspólnego z promocją rodziny. Jeżeli Pan Radny chciałby promować rodziny, proszę przygotować odpowiedni projekt uchwały, a ja zajmę się projektem, który przygotowałam, czyli projektem dotyczącym tego, żebyśmy się wzajemnie szanowali, niezależnie od tego, z jakiej rodziny pochodzimy”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 44/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **18** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1754/18** w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych - druk BRM nr 44/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 6 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-28, 23:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Grzeszyk Marta			X
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	2	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 00:00:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** ogłosił 1 min. przerwy w celu podpisania listy obecności przez Radnych.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania programu „Wspólne zielone ulice” – druk BRM nr 45/2018.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Uchwała dotyczy zieleni, czyli czegoś na czym chyba wszystkim nam bardzo zależy i to zieleni położonej w najtrudniejszych do utrzymania miejscach, czyli w pasach przyulicznych. jest to uchwała kierunkowa i również zobowiązuje Prezydenta do wypracowania takiego

programu, mechanizmu, który włączyłby wspólnoty mieszkaniowe, właściciele nieruchomości, które przylegają do pasów zieleni przyulicznej. Ponieważ zielen przyuliczna jest narażona na bardzo dużo szkód ze względu na zasolenie, ze względu na ubitą ziemię, jest to teren najtrudniejszy do zagospodarowania, a bardzo często wspólnoty mieszkaniowe czy właściciele nieruchomości albo ich użytkownicy, którzy codziennie się z tą zielenią stykają chcieliby w sposób odpowiedzialny, mądry i skuteczny pomóc ją zagospodarować. Taka inicjatywa pojawiła się ze strony mieszkańców ulicy Zacisze i była finansowana z Budżetu Obywatelskiego. W tej chwili ci sami wnioskodawcy zachęcają sąsiednie ulice do tego, aby włączyły się w program o trochę mniejszej skali, bo dotyczący tylko dokładnie tych pasów zieleni. Chodzi o to, żeby wypracować taki system zachęt. Czy to będą pakiety, z których będzie można skorzystać, zgłosić się, że chce się zadbać o zielen, że chce się ją posadzić, że się chce skorzystać z pomocy przy projektowaniu czy też finansować utrzymanie zieleni przyulicznej. Takie projekty są realizowane w Warszawie i Krakowie. Ostatnio czytałam, że Budapeszt poszedł w troszeczkę inną stronę poszedł. On robi projekty i zagospodarowuje jako miasto skwery i poszukuje opiekunów zieleni. Nie decyduję, w jaką stronę ma pójść. Zależy mi tylko jako inicjatorce, by umożliwiał jednocześnie naturalne nawadnianie, bo myślę, że mieszkańcy nie wiedzą, jak się to robi i fajnie by było, gdybyśmy już wprowadzili nawadnianie wodami opadowymi z podczyszczaniem tych wód. Czy też by umożliwić i dobrać odpowiednie gatunki zieleni do przestrzeni publicznych, ale również umożliwić lokowanie w tych miejscach drobnych elementów jak budki dla ptaków, wyznaczenie fragmentów na „psie skwerki”. Stawianie koszy czy karmików. Rozważałam też tutaj, ponieważ przystępujemy ponownie do opracowania kodeksu krajobrazowego (ja zgłaszałam w trakcie taki pomysł), żeby dopuścić sponsorowanie utrzymania zieleni przez firmy. Zobaczymy w jaką stronę pójdzie ten projekt”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 45/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1755/18** w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania programu „Wspólne zielone ulice”, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania programu „Wspólne zielone ulice” - druk BRM nr 45/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 00:09:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu poprawy jakości życia „Wschód Śródmieścia” – druk BRM nr 46/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 marca 2018 r.) – zdzęty z porządku obrad.*

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Aliny Margolis-Edelman – druk BRM nr 51/2018.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Projekt dotyczy nadania nazwy skwerowi zlokalizowanemu na działce nr 480/12 jako skwer Aliny Margolis – Edelman. Jeśli chodzi o tę postać, to była to lekarka, działaczka społeczna. Ubolewam, że nie ma ze mną współprojektodawczyni p. Małgorzaty Niewiadomskiej – Cudak, ale również Pań z Łódzkiego Szlaku Kobiet, które zaproponowały tę postać. Jeśli chodzi o p. Margolis – Edelman to była to lekarka i działaczka społeczna. Była również pierwowzorem Ali ze słynnego „Elementarza” Mariana Falskiego. Zajmowała się

leczeniem cukrzycy i chorób nerek u dzieci. Brała udział w powstaniu w getcie, i w Powstaniu Warszawskim, za co została odznaczona Krzyżem Walecznych. Udając sanitariuszkę Czerwonego Krzyża wyniosła z płonących ruin stolicy Marka Edelmana, swojego przyszłego męża. Założyła również Fundację Dzieci Niczyje. Dzisiaj fundacja nosi nazwę Dajemy Dzieciom Siłę. Otrzymała również od dzieci Order Uśmiechu. Otrzymaliśmy również listy z Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę z Warszawy z poparciem dla tej inicjatywy. Mamy też list od dyrektora p. Joanny Podolskiej - Płockiej z Centrum Dialogu im. Marka Edelmana, która również całym sercem wspiera inicjatywę. Również rodzina, która zamieszkuje we Francji całym sercem popiera pomysł, aby ten skwer nosił nazwę Aliny Margolis – Edelman”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Już wyrażałem swoje opinie na komisji, dotyczące tego miejsca. Czy osoby popierające i z rodziny widziały obecną lokalizację tego skweru?”

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Dokładnie widziały, ponieważ my wysyłałyśmy drogą mailową lokalizację. Rzeczywiście dzisiaj to jest parking. Natomiast, my swoją decyzję o tym, aby przedstawić projekt uchwały złożyłyśmy właśnie w związku z tym, że jest podpisana umowa na rewitalizację tego obszaru. Ten narożnik Kilińskiego/Jaracza będzie zagospodarowany. Tam będą ławki, plac zabaw i ta przestrzeń będzie całkowicie inna niż dzisiaj”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Stąd właśnie ta moja wątpliwość. Proszę mnie dobrze zrozumieć. Nie mam żadnych zastrzeżeń co do patronki, tylko do miejsca, jak ono wygląda w chwili obecnej. To jest parking samochodowy. Z każdej strony widać samochody, a czy nie godnym rozważenia byłoby poczekać bodaj pół roku, żeby była zrealizowana inwestycja?”

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Do końca roku ma być zrealizowana inwestycja. Ale ja myślę, że tak, jak przedstawialiśmy to na Komisji Kultury, warto aby ten skwer miał nadaną nazwę teraz. Mamy nadzieję, że to przyspieszy prace, które mają być wykonane”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jeśli umowa jest podpisana, to przecież termin realizacji jest już znany. Tu raczej o większym przyspieszeniu nie ma mowy. Tylko na przyszłość taka moja sugestia, żeby jednak, jeśli takie miejsce w tym momencie nie jest aż tak bardzo godne, to żeby poczekać, jak skwer będzie gotowy. Wtedy jak najbardziej będzie to słuszne”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynęła poprawka jednej z wnioskodawczyń, p. Małgorzaty Moskwy – Wodnickiej, polegająca, aby w § 1 sformułowanie „skwerowi bez nazwy, zlokalizowanemu na działce o

numerze 480/12” zastąpić sformułowaniem: „skwerowi bez nazwy zlokalizowanemu na części działki o numerze 480/12”

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Poprawka

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:06:12.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 51/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1756/18** w sprawie nadania skwerowi nazwy Aliny Margolis-Edelman, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Aliny Margolis-Edelman - druk BRM nr 51/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 marca 2018 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:06:29.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta – druk BRM nr 50/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Temat jest znany. To jest już 8 uchwała o mniej więcej zbliżonej treści. Nie wiem czy jest potrzeba uzasadniania. Jest to stanowisko w znanej sprawie. Nawet rekwizyt 1% jest już znany”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale to na pewno chodzi o 1% na PIT, a nie o wysokość poparcia dla PO?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Myślę że patrząc na dzisiejsze sondaże, to bym z punktu widzenia PiS kwestii procentów poparcia nie poruszał”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym ponownie poprosić, aby dołączyć do uchwały wykaz organizacji pożytku publicznego, żeby mieszkańcy wiedzieli z czego wybierać”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie mogę w tej chwili sporządzić takiego wykazu. Wedle moich ustaleń jest 189 organizacji, które są w Łodzi zarejestrowane w tej chwili. Myślę, że byłaby możliwość, żeby przy przekazywaniu do mediów, które jest wspomniane w uchwale, można umieścić również listę organizacji, które są zarejestrowane w Łodzi i uprawnione do 1%. Od razu zastrzegam, że intencją uchwałodawców jest, to żeby nie tylko te zarejestrowane w Łodzi, bo są również przypadki, że organizacje zarejestrowane są gdzie indziej i prowadzą działalność w Łodzi, ale to już jest trudniejsze do ustalenia. Ale zwracamy się do łódzian, żeby myśleli o swoim mieście przekazując 1% podatku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym tylko przypomnieć, że na stronie Ministerstwa Finansów taką listę można znaleźć. W wielu programach do wypełniania PIT również można takie linki znaleźć, by organizacje wyszukać. Poza tym myślę, że łódzkie organizacje bardzo skutecznie same docierają do łódzian. Tylko ważne jest, aby namówić do 1%”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Apel jest spóźniony. Ja już przekazałem 1%, a niestety nowe przepisy nie weszły w życie, że ja mogę przekazać następny komukolwiek. Przepraszam, ale tego apelu nie posłucham, bo już nie mogę fizycznie przekazać drugiego procenta na inną organizację. Ja zawsze się spieszę i przekazałem, jak Pana to interesuje, na Drużynę „Nieprzetartego Szlaku”. To są niepełnosprawni harcerze Łódzkiej Chorągwi”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Mam świadomość, że nie wszyscy będą mogli z tego skorzystać. Przepraszamy za taki późny termin zgłoszenia, ale jak Państwo zobaczą w uzasadnieniu zdarzało się już łódzkiej Radzie Miejskiej, głosować nad tym projektem nawet i w kwietniu, więc nie jest to jeszcze najpóźniejszy z tych terminów, kiedy podjęliśmy taką uchwałę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wiele osób wypełnia PIT na ostatnią chwilę”.

Wobec braku dalszych pytań, innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 50/2018.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXIX/1757/18 stanowisko-apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta - druk BRM nr 50/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 00:21:02.

Strona: 1 z 1

Ad pkt - 12a Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia Łodzi w rządowym programie ograniczania niskiej emisji – druk BRM nr 59/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jak Państwo wiecie problem smogu, to nie jest problem, który występuje tylko w okresie grzewczym, kiedy mamy największą koncentrację uwagi mediów i opinii publicznej wokół tego problemu, ale te działania powinny być prowadzone całorocznie. Jak Państwo wiecie 22 lutego premier p. Mateusz Morawiecki ogłosił założenia rządowego programu ograniczania niskiej emisji „Stop smog”. Z tych założeń wynika, że nasze Miasto nie mogło być tym programem objęte. Jak Państwo wiecie od dwóch lat Narodowy Fundusz Ochrony

Środowiska i Gospodarki Wodnej nie prowadzi działań wspierających chociażby samorządy za pomocą programów „Kawka”, ale także osób indywidualnych za pomocą programu „Prosument” czy także programu „Ryś”. Jeśli chodzi o walkę z niską emisją i wymianę pieców, szacunkowe dane mówią o tym, że zapotrzebowanie finansowe Łodzi na tego typu inwestycje sięga 370 000 000 zł. Łódź rozpoczęła swój lokalny program wspierania mieszkańców w zakresie wymiany pieców. W tym roku wpłynęło już 1 500 wniosków. Wartość szacowana tych inwestycji to 5 500 000 zł i gdyby się okazało, że Rząd jednak będzie chciał realnie z tym problemem walczyć, chociażby przez to, żeby dołożyć tyle samo, ile Łódź wydaje na ten program, to mielibyśmy już 1/10 tych pieców węglowych w Łodzi zlikwidowanych. Wydaje się, że to jest dobry czas na skuteczny lobbing łódzkich parlamentarzystów. Na razie mamy ogłoszone wyłącznie założenia programu. Wczoraj wieczorem jeszcze próbowałem znaleźć jakieś konkretne zapisy programu, ale nigdzie się jeszcze nie znajdują. Zdaje się, że to na razie były tylko takie słowa, więc jest czas na rozmowę. Liczę, że ta deklaracja, którą słyszałem w mediach z strony członków Klubu PiS będzie też podtrzymana w ramach tego głosowania i że też Państwo wyposażeni w taki projekt uchwały Rady Miejskiej, będziecie mogli skutecznie o to zabiegać, bo dzisiaj macie te możliwości z nas wszystkich na sali pewnie największe”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 59/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1758/18** stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia Łodzi w rządowym programie ograniczania niskiej emisji, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia Łodzi w rządowym programie ograniczania niskiej emisji - druk BRM nr 59/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Walasek Mateusz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 00:24:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za park gminny pn. „Park nad Sokołówką” terenu położonego w rejonie Alei Włókniarzy oraz ulic: Zgierskiej i Liściastej w Łodzi – druk BRM nr 61/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jak Państwo wiecie mamy w Łodzi nowy, ciekawie urządzony teren zielony, znajdujący się pomiędzy Al. Włókniarzy, a ul. Zgierską. Teren dzięki trzykrotnie zwycięskim wnioskoms do Budżetu Obywatelskiego jest terenem już urządzonym, uporządkowanym z bardzo ciekawą infrastrukturą dedykowaną dla dorosłych i dzieci jeśli chodzi o spędzanie wolnego czasu. Wydaje się, że ten nowy teren powinien mieć charakter parkowy. Co więcej w roku ubiegłym, w ramach głosowania Vox populi ponad 300 łodzian wypowiedziało się w sprawie potencjalnej nazwy dla tej przestrzeni. Dominująca część głosów odwoływała się do płynącego tam cieku wodnego, czyli do rzeki Sokołówki – jednej z najdłuższych rzek w naszym Mieście i stąd propozycja uznania tego terenu właśnie za teren parkowy i nadania mu nazwy „Park nad Sokołówką”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 61/2018.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXIX/1759/18** w sprawie uznania za park gminny pn. „Park nad Sokołówką” terenu położonego w rejonie Alei Włókniarzy oraz ulic: Zgierskiej i Liściastej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

128. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za park gminny pn. „Park nad Sokołówką” terenu położonego w rejonie Alei Włókniarzy oraz ulic: Zgierskiej i Liściastej w Łodzi - druk BRM nr 61/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 00:25:56.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 53/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „W imieniu Komisji projekt przedkładał i popieram”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 53/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXIX/1760/18** w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 53/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

Radna p. Marta Grzeszczyk złożyła wniosek formalny dotyczący przerwania sesji do godz. 10:00.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** odrzuciła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12D. Przerwa w obradach sesji do godziny 10.00

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		11	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Ad pkt 12d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – druk BRM nr 55/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 18 kwietnia 2018r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 55/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXIX/1761/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p., która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - druk BRM nr 55/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiał Malgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Malgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Malgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:07:46.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. – druk BRM nr 56/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący**

obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 56/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła uchwałę Nr LXIX/1762/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p., która stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12E Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - druk BRM nr 56/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:08:19.

Strona: 1 z 1

Ad 12f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.....- druk BRM nr 60/2018.

Projekt uchwały zreferował radny p. Łukasz Magin który powiedział m.in.: „W dniu 2 marca br. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, a w szczególności na Przewodniczącego Komisji. Jako Komisja Rewizyjna długo zastanawialiśmy się nad tym czy powinniśmy taki projekt skargowy wypracowywać i przedkładać go Radzie, ale ponieważ w historii już zdarzyła się podobna sytuacja, kiedy to Rada Miejska rozpatrywała skargi na poszczególnych radnych czy też komisje, to opinia prawna jest taka, że powinniśmy się tym

tematem zająć. Ale ponieważ dywagacje prawne trwały bardzo długo, to będziemy mogli wywiązać się z tego obowiązku dopiero 18 kwietnia 2018 r. i o takie przedłużenie wnosimy”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 60/2018.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1763/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p....., która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 60/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępkła Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Radny p. Maciej Rakowski nie brał udziału w głosowaniu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 60/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały został Państwu Radnym dostarczony do skrytek. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej i Komisji Ładu Społeczno – Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 60/2018.

Przy **20** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1764/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 60/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępką Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i przesunięcie punktów 17 – 18 – 19 do punktów 13a – 13b – 13c.

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny dotyczący poszerzenia porządku obrad i wprowadzenie do porządku druku BRM nr 62/2018.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że rano jak druk zostanie rozdany, to zostanie poddany pod głosowanie.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak złożyła kontrwniosek.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dotyczący przesunięcia punktów 17 – 18 – 19 do punktów 13a – 13b – 13c.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Punkt 17, 18 i 19 jako 13 A, 13 B, i 13C

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 00:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępką Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Ręszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Wałasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Głowacki Tomasz	X
Razem:		2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godziny 10:00.

**II dzień LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
29 marca 2018 r.**

Obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Małgorzata ni** o godz. 10:10.

Następnie prowadzący obrady przypomniał, że **sekretarzami obrad** są radni:

- 1) **p. Jan Mędrzak,**
- 2) **p. Urszula Niziołek-Janiak.**

Następnie prowadzący obrady przypomniał, że w **Komisji Uchwał i Wniosków** zasiadają następujący radni:

- p. Kamil Deptuła,**
- p. Marcin Chruścik,**
- p. Grzegorz Matuszak.**

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2018” - druk nr 66/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Obowiązek sporządzenia Programu wynika wprost z treści przepisów ustawy o ochronie zwierząt, które to też przepisy determinują zakres Programu. Tegoroczny Program niewiele różni się od zeszłorocznego i edycji z lat poprzednich. Jedyną różnicą dotyczy tego, że w tegorocznym będziemy dofinansowywali w 100% koszty zabiegów sterylizacji zwierząt właścicielskich na terenie miasta. Ponadto wskazuje, że zapewniamy bezdomnym zwierzętom miejsce w schronisku dla zwierząt. Określa też opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie. Wskazuje na konieczność odławiania bezdomnych zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt i wskazanie gospodarstw rolnych dla zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Budżet tegorocznego Programu został wskazany w zakresie działalności schroniska na ponad 2 500 000 zł. W zakresie Wydziału Ochrony Środowiska na ponad 1 100 000 zł. Jeżeli chodzi o Wydział Ochrony Środowiska, to ta kwota jest znacznie większa niż w edycji roku 2017 ze względu na Budżet Obywatelski, w którym mieszkańcy zdecydowali, że na Program zabiegów dla zwierząt, w tym właścicielskich zostanie przeznaczona kwota ok. 1 000 000 zł. Program był poddany opiniowaniu obligatoryjnemu, wynikającemu z przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Odbyło się również posiedzenie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, na którym dostał pozytywną opinię”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 66/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXIX/1765/18 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2018”, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2018” - druk nr 66/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Mędzrak Jan	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tumiłowicz Jarosław	X		
18.	Wałasek Mateusz	X		
19.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		1

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – druk nr 58/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Uchwała jest tak naprawdę aktem dostosowawczym do obecnie obowiązujących regulacji prawnych. Miejsce dotychczas obowiązującej ustawy o systemie oświaty wprowadzamy w podstawie prawnej ustawę z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. Uaktualniony został również wykaz placówek, ponieważ poszczególne placówki w związku z przeprowadzoną reformą zostały przekształcone np. w zespoły szkół specjalnych, w skład których wchodziły dotychczas szkoły podstawowe. I publiczne gimnazja zostały przekształcone w szkoły podstawowe specjalne. Przedstawiony projekt uwzględnia również wydane przez Wojewodę Łódzkiego zarządzenia zastępcze. Chodzi o zarządzenia, które zmieniały adresy siedzib poszczególnych szkół”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji i Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 58/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXIX/1766/18 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 58/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Sikwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 10:27:07.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o 15 min. przerwy dla Klubu PiS.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 10:45.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej - druk nr 59/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Projekt wynika wprost ze zmiany w ustawie Karta Nauczyciela. Zmiany będą obowiązywały od 1 września 2018 r. i one dotyczą m.in. tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli. Chodzi o nauczycieli

niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy. Chodzi o nauczycieli zatrudnionych w placówkach z wyłączeniem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno – pedagogicznych. Zgodnie z zapisami ustawy tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin nie może przekraczać 22 godzin. Zwiększenie uzasadnione jest potrzebą zwiększenia dostępności usług specjalistów dla uczniów, rodziców oraz nauczycieli. Jednocześnie chciałabym wskazać, że zwiększenie wymiaru godzin nie ma wpływu na poziom zatrudnienia nauczycieli”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy dotyczy to również katechetów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Dotyczy nauczycieli, logopedów, psychologów, doradców zawodowych i terapeutów pedagogicznych. Nie dotyczy katechetów”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Oni będą mniej godzin pracować i dostawać takie same pieniądze, jak ci co pracują więcej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Wymiar godzin katechety wynika z siatki godzin. Podstawowe pensum to jest 18 godzin dydaktycznych”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A nie można ich tam dopisać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ustawodawca nie przewidział tego”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 59/2018.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1767/18** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej - druk nr 59/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 10:51:38.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – druk nr 67/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych nałożyła na rady gmin obowiązek dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze. Przedłożona propozycja zakłada podział Miasta na 8 okręgów wyborczych i w każdym z nich wybiera się 5 radnych”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 67/2018.

Przy **18** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1768/18** w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - druk nr 67/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 10:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 10:53:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – druk nr 69/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Projekt ma na celu dostosowanie przepisów do rozporządzenia mówiącego o nowym systemie selektywnej zbiórki odpadów i zasad odbioru tych odpadów. Do uchwały przeniesiono również regulaminy punktów selektywnej zbiórki odpadów, dotyczące ograniczeń ilości przyjmowanych przez nie niektórych rodzajów odpadów”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 69/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1769/18** zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 69/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olczywoy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janak Urszula	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 10:55:54.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi - druk nr 70/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Ten projekt również został dostosowany do rozporządzenia o sposobie selektywnej zbiórki dla wszystkich rodzajów zabudowy, czyli wielorodzinnej, jednorodzinnej, domków letniskowych oraz nieruchomości niezamieszkałych. Ze względu na wprowadzenie rozporządzenia zrobiono również różne zapisy, jeśli chodzi o pojemności pojemników i worków, bo teraz jest segregacja na 5, więc niektóre pojemniki należałoby zmniejszyć. W związku z uciążliwością poruszania się po mieście w godzinach szczytu wprowadzono przedziały czasowe odbioru odpadów, co jest wykazane w załączniku. Uwzględniono wyroki WSA, stwierdzającego nieważność zapisów Regulaminu z powodu przekroczenia delegacji ustawowej, w tym obowiązku właścicieli nieruchomości utrzymania nieruchomości oraz miejsc ustawiania pojemników na odpady w czystości, demontażu pojazdów oraz upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jak będzie przebiegało poziome sprzątnięcie Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili wykonywane jest sprzątanie lekkie, czyli wszystkie papiery, które wyszły ze śniegu. Nie wprowadziliśmy jeszcze pozimowego oczyszczania ze względu na prognozy, które zapowiadają jeszcze opady śniegu w Łodzi. Dopiero, jak prognozy będą pokazywały, że temperatura będzie przez kilka dni powyżej 5 stopni w nocy ruszy zamiatanie ulic i chodników”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli po świętach możemy się spodziewać, że piach z krawężników zniknie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Część piachu już żeśmy sprząтали tam, gdzie są „sierżanty” czyli pasy rowerowe. Nie możemy przestroić sprzętu zimowego na zmiatarki, chociażby ze względu na to, że powrót z powrotem do pług trwa kilka godzin, więc nie zdążylibyśmy, gdyby były duże opady śniegu i trzeba by było puścić cały sprzęt. Po świętach prognozowana jest lepsza pogoda. Firmy są już o tym poinformowane”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Życzę, aby po świętach już się udało sprzątanie wykonać, bo naprawdę jest potrzebne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Rozumiem, że nie możecie posprzątać piasku, natomiast miasto jest tak brudne, że to jest nie do przyjęcia. Kiedy zamierzacie posprzątać chodniki i ten bród, który się wala po trawnikach, które należą do zarządzania miejskiego? Należy też wymagać tego od firm, które to robią. W Łodzi jest brudno”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Firmy robią to. Zamiatanie na trawnikach zostało już wprowadzone”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czyli to już jest wykonane Państwa zdaniem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „To nie jest wykonane, dlatego że niektórych rzeczy nie można zrobić. Firmy różnie wykonują pracę. Albo osoby grabią liście, albo wjeżdżają małe ciągniki, które grabią. W niektórych miejscach jest jeszcze ziemia zamrożona i wyrywanie trawy liśćmi też się mija z celem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Wyrywanie trawy z liśćmi mija się z celem. Natomiast, jaki termin Pani przewiduje, że to będzie posprzątane? Nie, kiedy Państwo zaczniecie i się będziecie starać. Ja nie chcę tego słuchać, tylko chcę wiedzieć, kiedy to będzie posprzątane?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zaczęliśmy już. Wczoraj jeździłam po mieście i firmy zaczęły już sprzątać, ale to trochę potrwa. Na osiedlach, na których były zgłoszenia, firmy już weszły i większość tych osiedli jest sprzątnięta. Ale wiemy, że są takie tereny, głównie interwencyjne, gdzie nie było nic robione. W tej chwili firmy to robią. Myślę, że tydzień - dwa po świętach, jeśli nie będzie przymrozków powinno być to zrobione”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Trzymam za słowo, a potem będę interweniował”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Miałam spotkanie z firmami. Firmy o tym wiedzą i będą pracowały jeszcze w sobotę”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny po. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym uczynić zastrzeżenie, że będę głosował za zmianą, ale do tej części dotyczącej Regulaminu niezwiązaną z nowymi zasadami segregacji odpadów. To oczywiście jest wynik rozstrzygnięć sądowych, ale chcę stwierdzić, że te rozstrzygnięcia uważam za zupełnie niemądre i że trzeba uczynić wszystko wiem, że taka deklaracja ministerstwa jest, że chce zmienić ustawę, aby przepis, który odwołuje się do pojęcia w szczególności był jednak obligatoryjny i żeby gminy miały prawo do ustanawiania reguł i obowiązków stron co do zasad sprzątnięcia, żeby nie było sytuacji, w której gminy nie mają narzędzi do sprzątnięcia i utrzymania porządku, W związku z tym mówię o tym, dlatego że wszyscy powinni być tym zainteresowani. Posłowie z różnych środowisk i żeby mieli świadomość, że taką zmianę trzeba dokonać. Jak powiadam, ministerstwo chce tego dokonać i myślę, że to jest we wspólnym interesie, żeby były narzędzia do egzekwowania porządku i czystości”.

Wiceprzewodniczący Rady miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jestem za zmianami w Regulaminie i mam nadzieję, że aktualizacja pomoże dać jeszcze lepsze narzędzia do utrzymania czystości w mieście. Natomiast myślę, że wszyscy jak tu siedzimy mieszkamy w Łodzi, funkcjonujemy tutaj na co dzień i widzimy, jak wygląda stan czystości w mieście. Jest trochę jeszcze kwestii do poprawy, do zmiany i do tego, żeby było jeszcze lepiej. Dużo mówimy o wielkich projektach, o zielonym EXPO, o zieleni, o lokalach komunalnych, o inwestycjach infrastrukturalnych, ale tak naprawdę mam wrażenie, że kwestie związane z utrzymaniem codziennej czystości są bodaj jednym z największych priorytetów w mieście. Wiem, że nie na wszystko służby miejskie są w stanie zareagować, bo część nieruchomości jest prywatna i to jest naprawdę duże wyzwanie, żeby zmusić prywatnych właścicieli do tego, żeby w sposób prawidłowy dbali o swoją własność, żeby utrzymywali czystość wokół swoich nieruchomości, ale też są działki miejskie, gdzie nie zawsze w 100% udaje się wywiązać z tego obowiązku, jako gminie i jako właścicielowi. Stąd mój apel, żeby nie tylko w kwestii poziomego porządkowania przestrzeni w Łodzi, jak mówił radny p. Dyba – Bojarski i słusznie zauważył, że tutaj jesteśmy jeszcze przed porządkowaniem po zimie, ale to musi się zmienić temperatura i trzeba przestawić maszyny. Ale tak naprawdę chciałbym uczulić i zwrócić uwagę na trochę mniejszą kwestię – codzienne utrzymanie w czystości chodników, ulic a przede wszystkim zieleńców. Dużo mówi się o obronie drzew, o tym, żeby było jak najwięcej drzew, lasów w Łodzi. To jest bardzo ważny i słuszny postulat, ale czasami w ramach dyskusji zapominamy, o tym, że zieleń, którą już mamy, która jest urządzona nie potrafimy o nią dostatecznie zadbać i często jest tak, że

szczególnie po sezonie zimowym spacerowanie czy wejście na teren zielony jest niemożliwe. Jeszcze raz powtórzę apel, o to, żeby obok dużych inwestycji, dbania też o rozwój terenów zielonych w Łodzi, zadbać też o te małe skrawki zieleni, które już są na naszych osiedlach, bo one są niestety po sezonie zimowym w opłakanym stanie. Ale obok bieżącego sprzątanania myślę, że warto też pomyśleć nad jakąś szerszą akcją edukacyjną, jeśli chodzi o utrzymanie czystości w ogóle wokół nas. Dość częstym zjawiskiem jest, że właściciele psów nie sprzątajają po swoich czworonogach. Często spowodowane jest to tym, że nie ma odpowiedniej infrastruktury – kosza na śmieci w okolicy i nie ma gdzie wyrzucić. Natomiast, w zakresie nowych koszty na śmieci, zdecydowanie przez ostatnie lata widać progres i jest ich zdecydowanie więcej, ale jednak takie przyzwyczajenia warto by było powolutku zmieniać, bo nasza przestrzeń, jakość i jej czystość zależy od naszego zachowania. Mam nadzieję, że przy takich drobnych rzeczach Urząd też będzie aktywny i nie tylko na kanwie codziennego sprzątanania, ale również edukacji. Oczywiście popnę uchwałę, ale chciałem wyrazić swoją opinię i zaapelować o bieżące utrzymanie czystości w mieście, żeby przyłożyć jeszcze większą uwagę do szczegółów, które mogą czasem umknąć”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Pan Paweł Bliźniuk dosyć łagodnie powiedział o stanie czystości Miasta. Ja przez całą zimę robiłam zdjęcia, poczynając właściwie od późnej jesieni, zanim jeszcze był śnieg. Ulice i chodniki nie były uprzątnięte z pokruszonego asfaltu. Przy chodnikach asfalt, który się kruszył przez całą zimę był wsypywany na chodniki. Ja sama straciłam w ten sposób 3 pary butów. Po prostu sobie je zniszczyłam chodząc po chodniku ze śniegiem z kawałkami asfaltu. Niestety nie doprowadzono do porządku miejsc w pasach, gdzie samochody parkują na ulicach. Starano się to robić dmuchawami. Ale ponieważ już padało efekt był mierny. Uważam, że Pani Dyrektor ma za mało ludzi, żeby porządnie to nadzorować. Firmy, które wykonują nam utrzymanie Miasta w czystości, przynajmniej w mojej okolicy robią co mogą, żeby się nie napracować. Apeluję do tego, żeby ZDiT ułatwił sprzątananie ulic przed zimą i ułatwił sprzątananie ulic po zimie, oznakowując odpowiednio miejsca do parkowania tak, żeby można było po prostu te ulice, te pasy pod parkowaniem umyć. Kiedyś to trzeba zrobić. Ma to ogromny wpływ na smog, na wtórne pylenie. Wszystkie te pyły, które osiadają przez zimę w tym całym bloku, kiedy tylko to przeschnie unoszą się i my tym oddychamy. To są substancje rakotwórcze. To są metale ciężkie. To jest wszystko to, co wylatuje z naszych pieców przez całą zimę. Uważam, że zostawienie Wydziału Gospodarki Komunalnej sam na sam ze sprzątananiem pasów drogowych skutkuje tym, że mieszkańcy coraz negatywniej oceniają stan czystości Miasta. Jeśli chodzi o kosze, to na moim odcinku ulicy stało niegdyś więcej koszy niż teraz. Praktycznie cała ul. Narutowicza poza przystankami nie ma koszy na śmieci. W tym ulica, która była robiona. One się pojawiają, gdzieś przy jakimś skwerku narożnym. Zainwestujmy w zwykłe kosze na śmieci, zamiast udawać jakieś EXPO. Nie mamy tych 500 000 000 zł. Skoro uważamy, że będziemy je mieli na wystawę ogrodniczą, to może zainwestujmy w zwykłe kosze na śmieci. Zdecydowanie poprawi to stan Miasta. Bardzo bym prosiła również, aby zwrócić uwagę na sposób odśnieżania ulic. Jestem pieszą, jestem pasażerką MPK i to, co się dzieje w Łodzi jest nieporównywalne naprawdę z innymi miastami. Idzie się chodnikiem do przystanku przy miejskich kamienicach i są nieodśnieżone chodniki. Ktoś za to odpowiada. Przejścia dla pieszych po przejeździe pługów śnieżnych są całe zasypane śniegiem. Robi się z tego błoto. Pieszy, żeby przejść z chodnika na przejście dla pieszych musi przejść przez metrowy pas błota. Tak samo jest często przy wysiadaniu z autobusów. Jesteśmy starzejącym się społeczeństwem. Coraz więcej osób będzie poruszać się pieszo. Nie łudźmy się, że wszyscy nasi seniorzy znajdą miejsce postojowe tuż pod swoim domem, żeby nie móc przejść chodnikiem, który jest zdewastowany. My potrzebujemy

inwestycji w codzienność. W to, z czego mieszkańcy korzystają codziennie, a nie w banialuki”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 70/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXIX/1770/18** w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi - druk nr 70/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił dwa wnioski formalne dotyczące zmian w porządku obrad. Pierwszy o przesunięcie punktów 20 i 21 porządku do punktów 28b i 28c oraz drugi dotyczący wprowadzenia do porządku obrad druku nr 96/201 mówiąc m.in.: „Bardzo proszę o wprowadzenie tego punktu do porządku ze względu na kontynuację umów i kontynuację współpracy z organizacjami pozarządowymi, które świadczą usługi opiekuńcze dla osób starszych na terenie Miasta”.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Ten projekt nie trafił na posiedzenie żadnej komisji, a wydaje mi się, że to jest dosyć istotny projekt i powinniśmy najpierw przeecedować to przez komisje i dopiero powinniśmy zająć się tym na sesji”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak poddała przesunięcie punktów 20 i 21 porządku do punktów 28b i 28c.

Przy **19** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Punkt 20 i 21 jako 28 B i 28 C

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:09:37.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak poddała wprowadzenie w punkcie 21a projektu uchwały opisanego w druku nr 96/2018.

Przy **18** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 A - druk nr 96/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biżniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:10:00.

Strona: 1 z 1

Radny Sylwester Pawłowski zgłosił wniosek formalny o 5 min. przerwy dla Klubu SLD.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak ogłosiła przerwę do godz. 11:25.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny dotyczący zmian w porządku obrad i wprowadzenie do porządku obrad druku nr 96/2018 jako pkt. 19a.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Uważam, że ta uchwała jest na tyle istotna, że powinna być wcześniej rozpatrzona przez komisje, a przedmiotowe traktowanie Radnych przez wiceprezydenta T. Trelę jest karygodne”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny, aby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi

opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania – **druk nr 96/2018** w punkcie 19a.

Przy **21** głosach „za”, **6** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A - druk nr 96/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:10:40.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania – druk nr 96/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Projekt uchwały zakłada drobną zmianę dot. zmiany stawki za godzinę usług opiekuńczych z 18,60 zł na 20,00 zł. Projekt uchwały zakłada również obniżenie procentowe odpłatności, którą muszą ponosić w związku z usługami opiekuńczymi mieszkańcy Miasta. Zmieniamy procenty np. w przypadku pierwszego kryterium 100% a 150% dochodu, czyli te osoby, których dochód nie przekracza 951 zł obniżamy stawkę procentową z 2% do 1,85%, żeby mieszkańcy Łodzi ponosili taką samą odpłatność jak w obecnie obowiązującej uchwale. Taka sytuacja jest dla wszystkich osób, które mają niskie dochody”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego projekt nie był opiniowany przez komisje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Negocjowaliśmy z wykonawcami usług opiekuńczych. Stawki, które są zaproponowane wynikają z tego, że negocjowaliśmy z wykonawcami stawkę, w związku z tym, że od stycznia 2018 r. wzrosła minimalna płaca, a także stawka za jedną godzinę pracy. Doszliśmy do porozumienia, że to nastąpi teraz”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Od kiedy ma to wejść w życie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Jeżeli uchwała zostanie dziś podjęta, zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym, więc myślę, że w kwietniu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Tryb podjęcia uchwały nie jest pilny, to nie mogliśmy tego zrobić na następnej sesji, aby projekt mógł być zaopiniowany przez komisje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Jest tryb pilny, ponieważ wykonawcy w ramach negocjacji zażądali, aby było to od kwietnia”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy skończyły się negocjacje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Prowadziliśmy je w grudniu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Od kiedy stawki zostały wypracowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „W grudniu, a w styczniu została zawarta umowa z wykonawcami, że będą obowiązywać od kwietnia”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego nie mogliśmy się tym zająć na poprzedniej sesji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Stawka 20 zł została wynegocjowana, ale rozkład procentowy - czyli ustalenie sytuacji tak, aby nie narazić tych, którzy mają niski próg dochodowy, na zmiany, był negocjowany do ostatniej chwili”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dla osób, które mają emeryturę w wysokości 951 zł kwota bazowa nie zmienia się?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Nie zmienia się. Zmieniają się procenty, natomiast pieniądze, które płaca ludzie nie są zmienione, poza najwyższym progiem dochodowym, gdzie jest 100% odpłatności”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli de facto wprowadzają Państwo podwyżkę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „De facto wprowadzamy podwyżkę dla osób o najwyższym progu dochodowym”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak to ma się do obietnic Pani Prezydent, która powiedziała mieszkańcom Łodzi, że w 2018 r. nie będzie żadnych podwyżek w Mieście?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Jesteśmy bez wyboru, ponieważ konsorcjum organizacji pozarządowych, które wykonuje usługi opiekuńcze, twardo stwierdziło, że za 18,60 zł tego robić nie będzie. Więc mamy albo sytuację taką, że wprowadzimy tę uchwałę i podwyższymy stawkę dla osób z najwyższym progiem dochodowym o 1,4 zł, albo nie będziemy mieli usług opiekuńczych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jaki dochód jest szacowany w związku z tą podwyżką?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „To są szacunki. Nie jesteśmy pewni, że wzrost dochodu nastąpi. Jeżeli nastąpi wzrost to o około 100 zł miesięcznie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „100 zł ze wszystkich placówek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Od wszystkich osób. Miasto będzie więcej dopłacało w pozostałych progach dochodowych. Dochód będzie dla Miasta ujemny”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale Miasto stać na dołożenie 100 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Musimy zmienić stawkę przy 100% progu dochodowym. Jeżeli stawkę musimy zmienić dla organizacji pozarządowych na 20 zł, a ktoś ma próg dochodowy taki, że płaci 100%, to musi płacić więcej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jaka jest opinia organizacji pozarządowych do uchwały?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Wystąpiliśmy do Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i czekamy na opinię, gdyż pełnomocnik jest chory i mamy ją dziś uzyskać”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mamy podjąć uchwałę bez opinii Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Opinia będzie dzisiaj”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale w tym momencie procedujemy uchwałę bez opinii. Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie uchwały do Komisji Ochrony zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **13** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A.1. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny o przesunięcie projektu uchwały do punktu 33c”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek o opinię prawną, czy opinie, o którym mówi p. S. Bulak rzutują na prawidłowość podjęcia uchwały.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A.2. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski powiedział: „Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie współpraca z organizacjami pozarządowymi sprowadza się m.in. do konsultowania projektów aktów normatywnych w dziedzinach dot. działalności statutowej tych organizacji. Zgodnie z ust. 5 tego przepisu organ stanowiący jednostki samorządu określa szczegółowy sposób konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi w dziedzinach dot.

działalności statutowej tych organizacji. Nie ma wątpliwości, że tutaj jest kwestia, która dot. działalności statutowej organizacji. Zgodnie z regulaminem konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego projektów aktów prawnych stanowiących załącznik do uchwały Rady Nr XCI/1616/10 przedmiotem konsultacji są projekty aktów prawa miejscowego w dziedzinach dot. działalności statutowej organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Ta uchwała jest aktem prawa miejscowego. Pozostaje kwestia tego, czy termin zgłaszania opinii wyznaczony dla Rady już upłynął. Jeśli już upłynął, to brak opinii albo opinia negatywna nie stanowi przeszkody do procedowania uchwały”.

Z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak powiedziała: „Nie pamiętam daty, kiedy wystąpiliśmy z wnioskiem. Pełnomocnik jest na zwolnieniu lekarskim, ale i tak to procedujemy”.

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski powiedział: „Wystąpienie z wnioskiem do Rady Działalności Pożytku Publicznego wyraźnie wskazuje, że projektodawca uznał, że uzyskanie takiej opinii dla projektu uchwały jest niezbędne. Opinia negatywna nie jest przeszkodą do podjęcia uchwały. Natomiast uchwała nie powinna być podjęta przed upływem terminu do wyrażenia opinii przez Radę Działalności Pożytku Publicznego. Trzeba ustalić ten termin, bo na razie nic nie wiemy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Jestem członkiem Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i wczoraj o godzinie 13.13 otrzymałem email z prośbą o wydanie opinii w sprawie tejże uchwały. Jest email przekazany do pełnomocnika ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i jest informacja o 24 godzinach, aby organizacje przekazały odpowiedź. Od 13.13 wczoraj do dzisiaj do 11.46 nie upłynęły 24 godziny. Członkowie Rady mają jeszcze 1,5 godziny na wydanie opinii do pełnomocnika”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mam pytanie do mecenasa. Teraz radny M. Zalewski uzupełnił naszą wiedzę, że dopiero wczoraj prośba o opinię została przesłana. Czy termin 24-godzinny, który nakazał Urząd organizacjom pożytku publicznego jest dopuszczalny, czy też istnieje inny termin ustawowy, w którym organizacje pożytku publicznego mogą wydać opinię”.

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski powiedział: „Zarówno ustawa, jak i uchwała terminu nie określa, więc termin jest dopuszczalny”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli do 13.13 powinniśmy poczekać. Ponawiam wniosek o przesunięciu rozpatrywania projektu uchwały do punktu 33c”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o przesunięciu rozpatrywania projektu uchwały do punktu 33c.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A.3. Punkt 19 A jako 33 C

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:13:51.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. Piotra Rybickiego według właściwości – **druk BRM nr 62/2018 w punkcie 33d** oraz projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 63/2018 w punkcie 33e.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. według właściwości – druk BRM nr 62/2018 w punkcie 33d.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 D - druk BRM nr 62/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 63/2018 w punkcie 33e.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 E - druk BRM nr 63/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 11:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:14:29.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 73/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały ma 3 autopoprawki. W druku podstawowym ujęte są następujące propozycje zmian. Pierwsza grupa dochodowo-wydatkowa - § 1 i § 2 związany z decyzją Ministerstwa w sprawie ostatecznej kwoty z Funduszu Pracy dla PUP, która wynosi 2 464 100 zł, a więc mniej niż pierwotnie zakładaliśmy o 660 720 zł. Tym samym korygujemy stronę dochodową i wydatkową o tę kwotę. Kolejne zmiany, które należy rozpatrywać łącznie ujęte są w § od 3 do 9. W wyniku zmian dochody wzrastają per saldo o 41 847 128 zł, wydatki o 44 086 243 zł. Różnica pomiędzy zwiększeniem dochodów i wydatków to 2 239 115 zł. Kwota ta zwiększy deficyt a jednocześnie zostanie pokryta wolnymi środkami, jakie zostały na rachunku na koniec zeszłego roku. Wynika to ze zwiększonych środków na projekty unijne. Kluczowe są dwa projekty - „Budowa ul. Nowowęglowej w Łodzi”, gdzie zwiększamy dochody o 1 867 261 zł. Druga kwestia to

włączenie dochodów na „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z”. W 2018 r. mamy zwiększenie o 38 434 624 zł. Dotyczy to zarówno refundacji wydatków z lat ubiegłych, jak i planowanych bieżących rozliczeń. Kolejne zwiększenie dochodów dot. Wydziału Kultury i kwoty 1 598 693 zł. W ramach tej kwoty są rozliczenia z EC1 z tytułu dotacji przekazywanej w latach ubiegłych. Z tego tytułu otrzymujemy zwrot środków z VAT na 760 920 zł i z tytułu pozyskania środków na projekty przez EC1 realizowanych z lat ubiegłych – rozliczenie dotacji pozwala nam zwiększyć dochody o 837 773 zł. Do kwestii zwiększeń jest mała korekta zmniejszeń dochodów na kwotę 53 450 zł. Wynika to rozliczenia dochodów z tytułu udziału Miasta w dochodach budżetu państwa w związku z otrzymaniem ostatecznych wielkości dochodów budżetu państwa, które realizowane są za pośrednictwem Miasta. Wydatki zwiększamy per saldo o 44 086 243 zł. Największą kwotę na swoje zadania otrzyma ZIM. Zwiększy wydatki na budowę układu dróg rowerowych na terenie Miasta – 3 000 000 zł. Zadanie to jest realizowane w trybie wieloletnim. Jest to ujęte w WPF. Zwiększenie następuje o kwotę 7 000 000 zł. 4 000 000 zł zwiększyłyby limit wydatków na 2019 r. Stosowna zmiana w tym zakresie jest zaprezentowana w WPF. Kolejne zwiększenie w ZIM to 3 000 000 zł na wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie. Kolejne dwa zwiększenia do kwestie projektów unijnych, na które Miasto otrzymało dofinansowanie i na te projekty również włączyliśmy po stronie dochodów środki. To jest „Budowa ul. Nowowęglowej” – zwiększenie 2 656 034 zł i „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z” – 19 694 440 zł. Łącznie do wydania na to zadanie w 2018 r. pozostanie kwota 64 572 489 zł, w tym są środki, które będą przekazane z UE. „Przebudowa ul. Zbąszyńskiej i Swojskiej” to jest zwiększenie o 2 240 864 zł. Tu jest korekta związana z harmonogramem realizacji i rozliczeniem 2017 r. Wartość tego zadania pozostaje bez zmian. W zakresie zadania „Dom Wielopokoleniowy dla osób niespokrewnionych – uruchomienie pilotażowego budynku z pulą mieszkań przystosowanych dla seniorów” wartość zadania zwiększa się o 3 000 000 zł, a uwzględniając rozliczenie zadanie to w 2018 r. byłoby zwiększone o 3 710 000 zł. „Miasto Kamienic” – zwiększenie środków o 28 440 zł. „Modernizacja i adaptacja budynków położonych w Łodzi przy. Al. Kościuszki 19 i ul. Wólczańskiej 36” – wzrost o 1 189 431 zł, przy czym wartość kosztorysowa tego zadania zwiększa się o 1 100 000 zł. O 600 000 zł zwiększa się wartość zadania „Modernizacja i adaptacja budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 dla potrzeb Straży Miejskiej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego”. Uwzględniając rozliczenia z roku 2017 r. zwiększamy środki na tym zadaniu o 631 415 zł. „Budowa stadionu żużlowego” to jest odtworzenie środków z 2017 r. – zwiększenie 2 505 000 zł. Niezbędne jest również uzupełnienie środków na „Restauracja części pałacu Poznańskich użytkowanej przez UMŁ” o 100 000 zł. Wynika to z koniecznością podpisania umów na nadzór inwestorki w ramach realizowanego zadania. Pozostałe zwiększenia dot. ZDiT na „Zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania” – 59 000 zł. W Wydziale Informatyki wprowadzamy dodatkowe zadanie wieloletnie „Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu” - wydatki związane z utrzymaniem infrastruktury projektu. To jest zadanie, które będzie realizowane w latach 2018-2022. Łączna wartość zadania to 6 258 000 zł. Na rok 2018 r. planujemy 391 125 zł. Jest to usługa wsparcia technicznego dla urządzeń sieciowych, które zostały zakupione w ramach tego projektu. Kolejna sprawa to 511 000 zł na „Modernizację budynków UMŁ”. To jest związane z zakupem i montażem windy, która umożliwi dostęp do Dużej Sali Obrad. Przekazujemy drobną kwotę dla uczestników konkursu dla Centrum Kształcenia Ustawicznego – 4 582 zł. Dwie ostatnie zmiany dot. PUP – uzupełnienie środków na 1 250 000 zł. – to jest odtworzenie części środków, których nie dostaliśmy z Funduszu Pracy. Druga kwestia to podwyższenie wynagrodzeń dla osób najmniej zarabiających w PUP.

Ostatnia zmiana dot. Wydziału Kultury – 3 024 202 zł otrzymałyby placówki podległe Wydziałowi – EC1 – 500 000 zł z tytułu dotacji podmiotowej i 1 865 202 zł na zadanie „Rozwój funkcji i usług oferowanych przez EC1 Łódź Miasto Kultury”. To jest związane z urealnieniem harmonogramu realizacji tego przedsięwzięcia i odtwarzamy niewykorzystane środki z roku ubiegłego. Biblioteki - 259 000 zł. „Dokumentacja na prace budowlane w nieruchomości przy Placu Wolności 2 – 300 000 zł. Ostatnim zadaniem realizowanym przez Wydział Kultury jest termomodernizacja siedziby Zespołu Tańca Ludowego „Harnam” – to jest wkład do środków zewnętrznych na lata 2018 – 2020. Łączna kwota to 818 695 zł. W roku 2018 r. kwota 100 000 zł. Te zmiany powodują zwiększenie deficytu o 2 239 115 zł pokryte wolnymi środkami. Pozostałe zmiany dot. kwestii wydatków. Nie zmieniają ogólnej puli dochodów i wydatków. Są związane z uchwałami rad osiedli i z porządkowaniem i urealnianiem wydatków. Autopoprawka nr 1 proponuje znaczące korekty. Pierwsza grupa zmian, którą należy rozpatrywać łącznie, gdzie zwiększane są zarówno dochody, jak i wydatki i w konsekwencji korygowany jest budżet, per saldo dot. zwiększeń dochodów na 2 828 302 zł. Są to przede wszystkim dochody ze środków unijnych realizowanych na zadaniach, które realizują jednostki podległe Wydziałowi Edukacji oraz Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą. W tym zakresie to jest projekt „Internacjonalizacja przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”. Jeżeli chodzi o wydatki to jest propozycja zwiększeń o 32 237 515 zł. Środki byłyby przeznaczone dla ZDiT na remonty chodników, „Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu”, czy „Wydatki na utrzymanie dróg gminnych”, opłacenie odszkodowań, ugód, franszyz związanych z likwidacją szkód powstałych na drogach w 2017 r. i 2018 r. Łączna pula to 5 315 429 zł. Znaczące środki otrzymałby ZIM – 9 756 759 zł. Dotyczy to „Modernizacji ul. Skorupki” – 2 500 000 zł oraz „Rewitalizacji obszarowej” – wydatki nieobjęte umowami o dofinansowanie w zakresie projektów 1-8. Jest to kwota łączna 4 607 759 zł. Dodatkowe środki byłyby przeznaczone na wydatki inwestycyjne związane z przebudową dróg wewnętrznych, chodników oraz dróg gminnych. Łączna kwota 2 649 000 zł. ZLM otrzymałby dodatkowo 5 437 230 zł na wydatki dot. przygotowania lokali przeznaczonych na przekwaterowanie najemców na potrzeby rewitalizacji obszarowej w zakresie projektów 1-8. To jest kwota 4 557 230 zł. Zwiększylibyśmy wydatki – 880 000 zł na modernizację i rozbudowę budynków gminnych z przeznaczeniem na siedzibę ZLM. To jest kwestia wyposażenia biurowego budynku przy al. Kościuszki 47. Kolejne zwiększenia o drobniejszym charakterze dot. ŁOG – środki na „100-lecie geodezji łódzkiej” – 40 000 zł. 34 000 zł na „Generator wniosków dla organizacji pozarządowych”. To jest zadanie realizowane przez Wydział Informatyki. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy” to zadanie realizowane przez Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą przy udziale środków unijnych. Przeznaczmy 2 718 917 zł. Wydział Edukacji na projekty realizowane przy udziale środków UE dodatkowo otrzymuje 1 013 535 zł. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych – 1 000 000 zł na wniesienie wkładu pieniężnego do Centrum Medycznego im. Rydygiera sp. z o.o. Środki byłyby przeznaczone na inwestycje w szpitalu przy Sterlinga 13. Duże środki w wysokości 5 755 445 zł przeznaczone byłyby na WGK. Większość z tej kwoty dot. rozliczenia tzw. wolnych środków z lat ubiegłych z tytułu tzw. gospodarki śmieciowej. Środki, które pozostały do dyspozycji z 2017 r. to 4 555 445 zł. Środki zasilą WGK i umożliwią prowadzenie procedury przetargowej na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Dwa dodatkowe zadania WGK będzie realizował ze zwiększoną kwotą – tj. „Budowa i doposażenie placów zabaw” – 100 000 zł oraz 1 100 000 zł na remonty zniszczonych i zagrażających bezpieczeństwu przechodniów chodników. W Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków – zwiększenie o 1 000 000 zł na „Dofinansowanie na

roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie oraz na prace konserwatorskie i restauratorskie przy nieruchomościach niewpisanych do rejestru zabytków na obszarze SSR”. Na dziś na tym zadaniu jest kwota 1 000 000 zł. Proponuje się zwiększyć pulę o 100%. Wydział Sportu otrzymałby dodatkowo 166 000 zł na zakup sprzętu specjalistycznego dla MOSiR - 66 000 zł i na współorganizację „Akademickich Mistrzostw Świata w unihokeju i cheerleadingu” - 100 000 zł. Mamy propozycję przesunąć w wydatkach w zakresie uruchomienia rezerw dla jednostek pomocniczych – to jest kwota 168 416 zł. Zmiany powodują zwiększenie deficytu o 29 409 013 zł. Mimo zwiększenia deficytu dług ani zapotrzebowanie na przychody zwrotne się nie zmieni. To jest pokryte wolnymi środkami z rozliczenia roku ubiegłego. Pozostałe zmiany dot. wydatków. Dwa zadania są konsekwencją uchwał rad osiedli i dot. Wydziału Edukacji i Biura ds. Partycypacji Społecznej. Jedna zmiana porządkowa to doprecyzowanie zapisów związanych z budową Systemu Monitoringu Miejskiego. To zadanie Straży Miejskiej w Łodzi. Dokonuje się także na wniosek jednostek podległych Wydziałowi Edukacji korekty planu dochodów własnych. Autopoprawka nr 2 dot. jednego zwiększenia o 35 000 zł środków na „Przygotowanie PFU dla potrzeb realizacji rozbudowy stadionu Miejskiego przy al. Unii Lubelskiej”. Na dzień dzisiejszy na tym zadaniu zapisana jest kwota 200 000 zł. Biorąc pod uwagę złożone oferty z taką kwotą rozstrzygnąć postępowania się nie da. Niezbędne jest zwiększanie środków. Autopoprawka nr 3 dot. zmiany porządkowej i przesunąć, które mają zabezpieczyć środki dla ŁCW. 700 000 zł na organizację 12. Edycji Łódź Design Festiwal. Przesunięcie środków z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – 130 000 zł z programu „Aktywizacja 60+” do ŁCW, które ma realizować zadanie związane z aktywizacją seniorów”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na ul. Nowowęglową są środki przeniesione z ubiegłego roku? Co się dzieje na odcinku od Wierzbowej do wiaduktu na Kopcińskiego? Czy termin ukończenia inwestycji jest niezagrożony?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Na odcinku nowym bezkolizyjnym, czyli układ budowany na stropie tunelu średnicowego trwa wymiana gruntu. Wykonawca wstrzymał roboty na okres zimowy. My w tym czasie przygotowaliśmy dokumentację zamienną, dlatego że warunki gruntowe rzeczywiście okazały się niezgodne z założeniami. To, co zostało wbudowane nad tunelem średnicowym, nadaje się do wymiany. Stąd przygotowany projekt na wymianę gruntu. Teraz wykonawca zwozi na teren budowy materiały, które zostaną wbudowane, aby wzmocnić grunt, który się tam znajduje. Odcinek kolejny w okolicach Wydawniczej – kolizyjny z ruchem drogowym – kończą się w tym momencie rozbiórki, została sfrezowana nawierzchnia. Będzie prowadzona cała praca związana z infrastrukturą podziemną. W pierwszej kolejności będą to prace wod.-kan. Wykonawca informował, że do końca tego tygodnia zakończył rozbiórki i od kolejnego tygodnia będzie wykonywał uzbrojenie podziemne. Później będą prowadzone prace związane z odtworzeniem nawierzchni”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Od około tygodnia nikogo nie widziałem na tym bezkolizyjnym odcinku. Czy grunt tam jest już wymieniany, czy będzie wymieniany?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Będzie wywożony grunt, widzieliśmy już materiały, które zostają zwożone na teren inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Od kiedy rozpoczną się prace na odcinku bezkolizyjnym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Prace zaczęły się już. Była tam kwestia wymiany gruntu i materiał jest już zwożony na teren budowy. Drugim punktem zapalnym jest schron, który został odkryty. Prace pod nadzorem konserwatora związane z zabezpieczeniem schronu są prowadzone. Teren jest przygotowywany, aby prace ruszyły pełną parą. O ten odcinek się nie obawiam. Bardziej skupiamy się na okolicach Wydawniczej. Zintensyfikowaliśmy prace, żeby móc dotrzymać terminu otworzyliśmy większy front robót. Wykonawca miał to robić etapowo, a w tej chwili dostał przykaz prowadzenia prac na całym froncie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wykonawca projektu na odcinek od wiaduktu do Wierzbowej popełnił błąd w przygotowaniu projektu do odwodnienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie było błędu projektowego, bo projekt jest gotowy od dość dawna. Był opracowywany w trakcie robót prowadzonych na Dworcu Łódź Fabryczna. Projektant przyjął założenia do nowej drogi. Po wejściu w teren okazało się, że grunt wymaga wymiany. Grunt nie spełniał wymagań, jakie zakładał projektant”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli to, co zostało wbudowane przez poprzedniego wykonawcę nie spełniało założeń projektu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Tak, trzeba to wymienić”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na ul. Swojskiej i Zbąszyńskiej niewiele się dzieje. Termin ukończenia to wrzesień?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Koniec czerwca, lipca”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy Państwo monitowaliście do wykonawcy, aby zwiększyć zaangażowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie przewidujemy sytuacji awaryjnej, bo wykonawca na pewno skończy to przed terminem. W tym momencie zakres robót do wykonania jest niewielki, że spodziewamy się, że umowa będzie zrealizowana przed terminem. Punktem wrażliwym jest skrzyżowanie ulic Zbąszyńskiej i Brukowej. Wchodzimy w drugi etap prac. Będziemy szczególnie obserwowali wykonawcę, ponieważ to koliduje z ruchem drogowym. Cały odcinek Zbąszyńskiej i Swojskiej to jedna strona jezdni ul. Swojskiej. Tu prace rozpoczęły się po 15 marca. Pogody nie są sprzyjające. Wykonawca robi tyle, ile to możliwe. Zakres pozostał niewielki już. To są odcinki drogi rowerowej chodników”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co wydarzyło się w okresie od czerwca 2016 r. do dziś w kwestii projektu Domu Wielopokoleniowego? W czerwcu 2016 r. informowaliście Państwo Stowarzyszenie Forum dla Ojczyzny, że będą konieczne wyburzenia. Dopiero po uzyskaniu zarządzenia Prezydenta Miasta o rozbiórce będzie można przystąpić do wyburzenia budynku

frontowego. Jest już zgoda Miejskiego Konserwatora Zabytków. To było w 2016 r. Dziś mamy 2018 r., minęło prawie 2 lata. Co się wydarzyło w tym czasie?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Stan budynku okazał się zupełnie inny niż na etapie projektowym. Wszystkie pozwolenia, jeżeli chodzi o wyburzenie budynku frontowego już są. Projekt zamienny został opracowany. Mamy zamknięte wszystkie kwestie projektowe. Nie będzie żadnego zaskoczenia, bo budynek został odkryty na tyle, żeby zdiagnozować wszystkie punkty słabe, fundamenty, stropy itd. W tym momencie jest etap realizacji. Jest założenie, że do końca tego roku inwestycja zostanie zakończona na tym poziomie finansowania, o które aktualnie wnioskujemy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jest jedno zaskoczenie – dodatkowe 3 000 000 zł na inwestycję. Początkowo miała się ona mieścić w 5 000 000 zł. Kiedy inwestycja będzie skończona?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Dodatkowe koszty są związane z bardzo dużym zakresem dodatkowych robót. Począwszy od wzmocnienia fundamentów, który nie był zakładany, aż po stropy, które są wymieniane, wzmocniane i budynek frontowy, który wymaga pełnej odbudowy pod nadzorem konserwatora. Deklarujemy zakończenie zadania w tym roku. Realizuje to ŁZUK. Jesteśmy w z nimi w kontakcie. Przekazaliśmy im wszystkie rozwiązania projektowe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy Państwo skończyliście drugi projekt zakładający wyburzenie budynku frontowego?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie udzielę szczegółowej informacji, bo nie prowadzę inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Poproszę o taką informację, jakie były fazy, co się wydarzyło od czerwca 2016 r., kiedy była zgoda Konserwatora na wyburzenie, jakie kolejne etapy to przechodziło. Jedną zmianą w budżecie dot. także środków na Al. Kościuszki 47. Kiedy będzie inwestycja ukończona i jaki jest koszt inwestycji? Kiedy wiceprezydent I. Jabłoński ogłaszał reformę Wydziału Budynków i Lokali, to ta budowa miała ruszyć i miała być skończona w 2016 r.”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Obawiam się, że nie udzielę odpowiedzi na to pytanie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy ZLM przeniesie się na Kościuszki 47?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**: „Umowy na realizację remontów na Kościuszki 47 są zawarte do końca maja br. Zakończy się etap budowlany. Pracownicy zostaną przeniesieni między wrześniem a październikiem”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jeśli nie będzie poprawek?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**: „Nie, to jest ostateczny termin”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile wydaliśmy do tej pory na remont?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczyłowska**: „9 750 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Środki z nadpłaty za wywóz śmieci można rozdysponować tylko na wywóz śmieci. Na co będzie przeznaczona nadwyżka 4 000 000 zł w WGK?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z rozliczenia dochodów i wydatków z lat ubiegłych, a praktycznie z roku 2017”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy mieszkańcy więcej nadpłacili za usługę?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie. W 2017 r. wydatki były większe, ale uwzględniając, że planowaliśmy zaangażowanie z lat ubiegłych, to per saldo wyszła taka kwota do dyspozycji”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Rozpoczęliśmy procedurę przetargową na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Ceny usług poszły w górę. Musimy dołożyć”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jesteście przed przetargiem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Przetarg jest ogłoszony na jedną część, a druga część będzie ogłoszona za moment”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy wiemy, jaki sprzęt agro kupimy do MOSiR?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Traktorki, odkurzacze, zasysacze, rozdrabniarki”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy planowany jest zakup nawozów i środków ochrony roślin?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy są to zakupy inwestycyjne sprzętu. Na jednej z ostatnich sesji i zarządzeniem Prezydenta Miasta były korygowane plany dochodów i wydatków MOSiR w związku z przejęciem nowych obiektów. I tam m.in. oprócz spraw administracyjnych, wynagrodzeniowych dla sposób, które będą się tym zajmowały, również są kwestie zakupów, o których Pan mówi”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jak UMŁ ogłasza przetarg i większość ofert jest powyżej kwoty, którą UMŁ może przeznaczyć, to czy są przyjęte granice, o ile ta kwota może być wyższa, żeby przetarg został rozstrzygnięty? Czy za każdym razem jest to kwestia umowna?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Każda sprawa rozpatrywana jest indywidualnie”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kto ma decydujący głos w takich sytuacjach?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są rekomendacje realizatorów do Prezydenta Miasta. Jeżeli wymaga to zwiększenia środków, to jeśli jest ona przyjęta, to jest konsekwencja w postaci zmian budżetowych. A jeżeli nie, to przetarg jest unieważniany i powtarzany”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ile razy był rozpisywany przetarg na przejście pod torami na ul. Widzewskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Jest ogłoszony przetarg 2 raz. Przy pierwszym przetargu dostaliśmy ofertę na około 10 000 000 zł, a mieliśmy założone 4 000 000 zł. Teraz zmodyfikowaliśmy znacznie zakres. Okroiliśmy go. Pierwszy zakres wychodził sporo poza torowisko, pod którymi robimy przejście. To było aż do ul. Nowogrodzkiej, kilkaset metrów drogi z przebudową przystanków i chodników. W tej chwili ograniczamy się do przejścia pod torami. Przy drugim przetargu zmodyfikowaliśmy projekt, aby zbliżyć się do oferty. Wartość kosztorysowa zadania się nie zmieniła. Ciągłe mamy 4 000 000 zł. Uważam, że przy celu, jakim jest bezpieczne przejście pod torami, wymaga tego tylko zakresu, a nie przebudowy jeszcze 250 metrów drogi”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Wczoraj na Komisji Sportu i Rekreacji p. M. Belta powiedziała, żebym przeczytał założenia do przetargu na PFU na stadion przy al. Unii Lubelskiej 2. Przejrzałem je. Planując taką inwestycję zakładamy budżet, który może zostać wydany, ale nie tylko na PFU, ale też na projektowanie i budowę”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Muszę się wypowiedzieć za p. M. Beltę. Zwykle, kiedy planujemy inwestycję, wiemy, jakie są założenia, potrafimy je z grubsza oszacować. Kiedy ogłaszamy PFU, to są to też jakieś nasze wytyczne. PFU to jest wstęp do ogłoszenia przetargu „projektuj i buduj”. To jest ten etap, kiedy powinniśmy oszacować całą wartość zadania. Zakładam, że w tym przypadku ten budżet na całą inwestycję został oszacowany. Sam PFU nie daje odpowiedzi, ile to będzie kosztowało. To jest wytyczna, którą przygotowujemy dla późniejszego wykonawcy. Zakładam, że budżet jest wstępnie oszacowany”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Przetarg na przejście pod torami musimy tak okroić, żeby zmieścić się w budżecie. Przy budowie stadionu żużlowego była propozycja zamkniętego dachu przez cały rok, nie została zrealizowana, bo nie mieści się w budżecie. Wszyscy są szczęśliwi, bo na stadionie przy Piłsudskiego udało się wydłużyć zadanie trybun z 80% do 100%. W PFU na stadion przy al. Unii Lubelskiej jest napisane, że wszystko ma być wykonane w takim standardzie, w jakim było wykonane do tej pory. Nie ma górnego limitu, jaki można wydać na budowę obiektu. Na stadion żużlowy była pewna kwota do wydania i trzeba było się zmieścić w niej. Na stadion przy Piłsudskiego kwota, jaką wykonawca miał do dyspozycji determinowała to, jak ma być wykonany dach. Czyli to, czy ma to być blacha, czy membrana, czy ma 80% czy 100%. A tu w PFU najdroższe zadanie, czyli membrana, ma być na całym stadionie, trybuna ma być 4-kondygnacyjna. Czy mamy założenie górnej granicy, którą możemy wydać na te budowę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Takie założenie zawsze jest. Mówimy o dwóch różnych etapach. Wykonawca, który wykonywał stadion, był ograniczony już na etapie, bo był jeden wykonawca dokumentacji i realizacji, określił kwotę zadania. My określamy na etapie przetargu, jaki procent kwoty możemy jeszcze udzielić w ramach zamówień uzupełniających. To są różne

wysokości od 20% do 50%. Zwykle nie wykorzystujemy górnego limitu. PFU na stadion na Al. Unii, to jest to tylko część opisowa do późniejszego przetargu. Później jak wykonawca złoży ofertę i zaprojektuje i będzie budował, to na etapie budowy prawdopodobnie mogą się pojawić jakieś kwoty dodatkowe, ale one też będą determinowane limitem, który będzie określony. Przy stadionie żużlowym była inna sytuacja. Przykrycie dachem powodowało utratę już wykonanych elementów. Wiązało się to z konstrukcją, która już była wykonywana np. słupów, które nie spełniały wymagań i fundamentów. Z trochę innych przyczyn niż same kwestie finansowe nie poszliśmy w kierunku zlecenia uzupełniającego, bo wiązało się to z dużo większymi kosztami”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Nie chodzi mi o zlecenia uzupełniające. Zakładamy np. że na wybudowanie dodatkowych trybun mamy do wydania 200 000 000 zł. Czy PFU musi się mieścić w tej kwocie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Musi uwzględniać budżet. PFU można napisać bardzo skromny i bardzo bogaty. Mając założony budżet, PFU musi spełniać wymagania, to, czego oczekujemy. Nie może być przesadzony, bo na etapie przygotowywania PFU będzie ono podlegało weryfikacji przez ZIM”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Znane są Pani cyfry?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**: „Niestety nie podam”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czyli PFU ma być przygotowany pod tę kwotę?”.

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała m. in.: „Tak robimy dokładnie w naszej działce drogowej, więc zakładam, że podobnie jest w przedmiotach kubaturowych. Poproszę o przekazanie informacji, rzeczywiście jak to jest – mam nadzieję, że taką informację można ujawnić, jaka to jest przewidywana wartość realizacji.”

Radny, p. Rafał Markwant powiedział: „Na pewno nie jest dokładnie w działce drogowej, bo w działce drogowej Wy staracie się coś modyfikować w projekcie, żeby on zmieścił się w budżecie – a nie budżet dostosowywać do projektu.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała m. in.: „Nie, w przypadku, kiedy również zlecamy PFU, które będzie dopiero – duże projekty, które mają dofinansowania, mają określony budżet. I dopiero przed złożeniem wniosku my już wiemy, ile to kosztuje – nawet przed złożeniem wniosku na dofinansowanie unijne. Robimy zlecenie na PFU i ograniczamy się na tyle, żeby się zmieścił w założonym budżecie. Tam są oczywiście jakieś odchyłki tolerowane, ale bardzo niewielkie.”

Radny, p. Rafał Markwant stwierdził: „Powiedzmy, że znalazłem jakąś logikę – dziękuję.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Panie Skarbniku, zacznijmy od zmian budżetowych dotyczących Łódzkiego Centrum Wydarzeń – jakby Pan Skarbnik mógł przypomnieć, jaki jest budżet na 2018 r. Łódzkiego Centrum Wydarzeń? Na stan obecny – jeszcze.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o dotacje, to to jest ponad 12 mln zł – zaraz dokładnie sprawdzimy. Może Panią Dyrektora poproszę.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Jeżeli chodzi o wysokość dotacji na ten rok, to jest 11 980 000 zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A ile dzisiejsze zwiększenie wynosi?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „830 000 zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A z czego pochodzi to zwiększenie?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Zwiększenie pochodzi z tytułu Festiwalu Designu...”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Ale chodzi mi o źródła zwiększenia.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Nie odpowiem na to pytanie, ale Pan Skarbnik na pewno tak.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o 130 000 zł, to źródłem są zmniejszenia środków w Wydziale Zdrowia – zadania z zakresu wydatków na seniorów w części będzie realizowało Łódzkie Centrum Wydarzeń. Natomiast 700 000 zł, jest to kosztem zmniejszenia rezerwy ogólnej.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. Czyli pierwotnie Wydział Zdrowia miał to zadanie, które teraz będzie realizowało Łódzkie Centrum Wydarzeń, tak?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tak.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale w pełni będzie realizowało to samo zadanie, czy w jakiejś wersji okrojonej? Czy to tylko będzie promocja Łódzkiego Centrum Wydarzeń?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Nie, to będzie w wersji okrojonej.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli mieliśmy w Wydziale Zdrowia wersję pełną, a Państwo będą mieli wersję okrojoną, za tę samą sumę – tak to mam rozumieć?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Będziemy realizowali promocję, związaną z Senioraliami.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „To w takim razie, chciałbym się dowiedzieć od Wydziału Zdrowia, co pierwotnie było w tym zadaniu i jakie założenia były tego zadania, które teraz Łódzkie Centrum Wydarzeń będzie realizowało. Tylko interesuje mnie to, jakie były założenia Wydziału Zdrowia, a później chciałbym poznać Państwa założenia i porównać sobie, w której części są okrojone. Na początku chciałbym prosić Wydział Zdrowia.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Prezydenta p. Szymon Kostrzewski powiedział: „Szanowny Panie Radny, to chodzi o zorganizowanie całego wydarzenia – więc ta część, która była dotąd zapisana w budżecie Wydziału Zdrowia, została przeniesiona finansowo do Łódzkiego Centrum Wydarzeń i tam będzie realizowana.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli rozumiem, że zadanie będzie w pełni wykonane?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Prezydenta p. Szymon Kostrzewski powiedział: „Tak, jak było założone w Wydziale Zdrowia. Po prostu, realizator miał być wybrany do realizacji, natomiast przenieśliśmy środki do Centrum i tam będziemy to realizować.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A dlaczego taka formuła? Nie dali Państwo rady tego zrobić? To znaczy, interesuje mnie ta formuła przeniesienia.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Prezydenta p. Szymon Kostrzewski powiedział: „Przeniesienie jest spowodowane tym, że musielibyśmy pozyskać realizatora zewnętrznego. Przeprowadzone postępowanie konkursowe niestety, zakończyło się fiaskiem – dlatego, że oferty były bardziej kosztowne niż plan wydatków, który zakładaliśmy na ten cel. Postanowiliśmy więc, żeby zdążyć to zrealizować, przekazać środki do Łódzkiego Centrum Wydarzeń i żeby Łódzkie Centrum Wydarzeń realizowało tę imprezę.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. W takim razie, to całe przesunięcie na 830 000 zł, to 130 000 zł idzie na zadanie, które znajdowało się pierwotnie w Wydziale Zdrowia, a reszta idzie na organizację jakiej imprezy?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Festiwalu Designu.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A jaki jest budżet, koszty zakładane Festiwalu Designu?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Będziemy negocjować, więc nie chciałabym tutaj mówić o konkretnych kwotach – mogę się odnieść do kwoty ubiegłorocznej.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. Czyli Pani Dyrektor chce pozyskać ewentualną kwotę w wysokości 700 000 zł nadwyżki budżetowej, którą teraz Państwo mają – tak to mam interpretować?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Nie – dlatego, że Łódź Design Festiwal nie był uwzględniony w planie merytorycznym Łódzkiego Centrum Wydarzeń na ten rok.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. Wspomniała Pani Dyrektor na początku, że budżet wynosi 11 980 000 zł, teraz dokładamy kolejne 830 000 zł –

i chciałem się spytać, jak ten budżet w takim razie wygląda. Jak wyglądają umowy wieloletnie? Na ile Państwo mają zakontraktowane, że potrzebują Państwo aż 830 000 zł?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Umów wieloletnich mamy kilka, z czego kilka jest umowami, których finansowanie rośnie.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Ale nie interesuje mnie, na co są poszczególne umowy, tylko interesuje mnie kwota ogólna umów wieloletnich.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To musiałabym sobie szybko dodać. Mogę wymienić, jeśli chodzi o konkretne projekty, które są w ramach umów wieloletnich – to jest np. Festiwal Synergia...”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „To znaczy, mnie nie chodzi o nazwy – jesteśmy teraz w punkcie, związanym z rozpatrywaniem zmian w budżecie, więc interesuje mnie tutaj budżet i pod tym względem chciałbym, żeby Pani Dyrektor odniosła się do mojego pytania.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To znaczy, łączna kwota umów wieloletnich?”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Tak.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To przekażę za chwilę, dobrze?”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. To Pani Dyrektor wróci, a teraz bym poprosił Panią Dyrektor Mikołajec. Pani Dyrektor, interesuje mnie zadanie w grupie drogi publiczne gminne – jest tutaj przesunięcie na zadanie, które nazywa się *Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie dzielnic: Widzew, Bałuty, Polesie i Górna*. Jest to kwota 530 000 zł – interesuje mnie, jakie to są drogi. Czy już mają Państwo jakieś zestawienie?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Mamy zestawienie – ale ja nie mam go dziś ze sobą. Mamy zestawienia na wszystkie dzielnice, więc jesteśmy w stanie oczywiście je przesłać, ponieważ to jest uzupełnienie budżetu, który mieliśmy już na poprzedniej sesji – tam dostaliśmy środki finansowe również na drogi gminne, powiatowe, wewnętrzne. Ja niestety nazw tych ulic nie pamiętam – jest ich teraz prawie dwadzieścia. Zestawienie natomiast jest wykonane i oczywiście, możemy Panu udostępnić.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. To poprosiłbym o przesłanie go wszystkim radnym, drogą elektroniczną. Drugie pytanie dotyczy kolejnego zadania, które nazywa się *Modernizacja nawierzchni chodników na terenie dzielnic: Widzew, Bałuty, Polesie i Górna* – to jest kwota 1 464 000 zł i pytanie jest tożsame.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „I taka sama jest odpowiedź – też to zestawienie, które prześlemy, będzie zawierało wszystkie dzielnice, jeżeli chodzi o drogi i o chodniki.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. Przejdźmy zatem dalej – przesunięcie dotyczące zadania *Modernizacja i przebudowa dróg wewnętrznych na terenie dzielnic: Widzew, Bałuty, Polesie i Górna* – kwota 655 000 zł i pytanie jest tożsame. Tożsama będzie też odpowiedź?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Wnioski, które złożyliśmy, są rzeczywiście w ramach dzielnic – jako, że na dzielnicach mamy wyznaczone ulice, ale one się niestety szeregują odpowiednio: na powiatowe, gminne i wewnętrzne. Jest to zestawienie, które prześlemy – będzie ono pokazywało wszystkie te ulice i dodatkowo chodniki, o które wnioskowaliśmy. Prześlemy więc w jednym zestawieniu odpowiedź na wszystkie te trzy pytania.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. Ale z podziałem na te trzy kategorie?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Jeśli mamy zrobić podział na to, które są wewnętrzne, gminne, powiatowe, to też możemy to opisać – bo wiemy, które to są.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. To bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Panie Skarbniku, interesuje mnie jeszcze jedno zadanie – jest to kwota 511 000 zł, zadanie nazywa się *Modernizacja budynków Urzędu Miasta Łodzi*. Z tego, co pamiętam, w budżecie była już kwota zapisana, około pół miliona złotych, jak uchwalaliśmy budżet – dlaczego potrzebujemy kolejne pół miliona złotych na modernizację budynków Urzędu? Nie można je przeznaczyć np. na rewitalizację kamienic?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „To znaczy, jeżeli chodzi o tamte pół miliona złotych, to one są już zaangażowane, natomiast te pozwoliłyby zrobić ten dźwig osobowy, aby Duża Sala Obrad była dostępna również dla osób niepełnosprawnych – to też pozwoliłoby wystąpić do PFRON-u o dofinansowanie takiego dźwigu i dlatego jest taka propozycja. Sygnały również od radnych były takie, że taka winda by się tu przydała, tak?”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Tak, faktycznie były takie sygnały, ale Pan, Panie Skarbniku zapewniał nas na sesji budżetowej, że ta kwota pół miliona złotych wystarczy. I teraz dziwię się, skąd jest kolejne 511 000 zł. Pan, Panie Skarbniku, powtórzył dokładnie to, co na sesji budżetowej.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Muszę do tego wrócić, Panie Radny, bo rzeczywiście część tej kwoty, która już jest w budżecie, była zaplanowana na trochę też inne modernizacje, niezwiązane z tą windą. I na tę windę już brakło środków – trzeba je dorzucić. Ja to jeszcze sprawdzę, natomiast na pewno bez tego wsparcia nie jesteśmy w stanie wystąpić do PFRON-u o dofinansowanie.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Ale rozumiem, że ta winda miałaby prowadzić na Dużą Salę Obrad, na górę? Jakie są plany?”

P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno – Gospodarczego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji p. Romuald Stachaczyk powiedział: „Szanowny Panie Radny, winda ma obsługiwać Dużą Salę Obrad, ale ma być postój pierwszy od poziomu 0, poprzez parter, pierwsze piętro, czyli sale, gdzie się odbywają komisje – włącznie z Dużą Salą Obrad, gdzie będzie kolejny, ostatni przystanek.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A jaki jest szacunkowy koszt jej wybudowania?”

P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno – Gospodarczego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji p. Romuald Stachaczyk powiedział: „511 000 zł. W zeszłym roku zrobiliśmy projekt z kosztorysem i to jest 511 000 zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Bardzo dziękuję – więc chciałem wrócić w takim razie do tej kwoty pół miliona złotych, która była zapisana w uchwale budżetowej. Na co ona została wydana i rozdysponowana?”

P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno – Gospodarczego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji p. Romuald Stachaczyk powiedział: „To znaczy, pół miliona złotych, to po prostu mamy na modernizację budynku. Między innymi, w zeszłym roku były nakazy Państwowej Straży Pożarnej – mamy dostosować budynek na ul. Krzemienieckiej do przepisów przeciwpożarowych, jesteśmy w tej chwili w trakcie opracowywania projektu i wykonania. Kolejne zadanie, to przy ul. Sienkiewicza mamy poprawić wjazd – dlatego, że został uszkodzony przez samochód zewnętrzny ten prześwit bramowy. I jednocześnie, tam jest problem też z kanalizacją, powtarzający się przy dużych opadach, studzienki po prostu nie odprowadzają tej wody – i to jest też bardzo ważna rzecz, żebyśmy to po prostu zrobili. I w tym roku do tego się właśnie przymierzaliśmy – m. in. dlatego ta kwota pół miliona złotych była wpisana do budżetu Wydziału, z przeznaczeniem na inwestycje.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli na cztery rzeczy de facto potrzebują Państwo pół miliona złotych, a te studzienki kanalizacyjne, to jest interesująca sprawa – a ZWiK tutaj jakoś nie może pomóc, jako spółka miejska?”

P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno – Gospodarczego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji p. Romuald Stachaczyk powiedział: „To znaczy, staramy się, prowadzimy rozmowy ze ZWiK-iem – nie wiem, na ile to będzie po prostu skuteczne, w jakim stopniu ZWiK nam pomoże,”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A jak jest uszkodzony ten wjazd na ul. Sienkiewicza?”

P. o. Dyrektora Wydziału Techniczno – Gospodarczego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji p. Romuald Stachaczyk powiedział: „Nie, to jest kwestia tego, że to jest prześwit bramowy. I jeden samochód – tam jest ograniczenie przecież, co do wysokości – niestety zawadził i tam posypał się po prostu tynk, tak? Spory kawałek – i grozi to po prostu pewnym niebezpieczeństwem.”

Radny, p. Sebastian Bulak zwracając się z kolei do pani Dyktor Zbonikowskiej, zapytał: „Czy ma już ma Pani tę informację dla mnie?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Tak. Umowy wieloletnie na bieżący rok, to jest kwota prawie 6,5 mln zł, natomiast proszę też pamiętać, że mamy też pokaźne umowy, które nie są umowami wieloletnimi – więc tutaj ta kwota z tytułu imprez, które realizujemy co roku, to też wpływa na zwiększenie tej kwoty.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. A jakie są wydatki na utrzymanie Łódzkiego Centrum Wydarzeń? Chodzi mi o wydatki administracyjne oraz o wydatki pracownicze.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To musiałabym się cofnąć do ubiegłego roku?”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Chodzi mi o koszt szacunkowo – nie mówię, co do złotych.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To jest kwota około 1,2 mln zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli na szybko szacując, mamy kwotę 6,5 mln zł – umowy wieloletnie, 1,2 mln zł – koszty utrzymania i koszty pracownicze, to zostaje mi 4,4 mln zł takich wolnych środków, przeznaczonych na imprezy, które nie są imprezami wieloletnimi, tak?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To znaczy, nie nazwałabym ich środkami wolnymi, natomiast poza umowami wieloletnimi – tak.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Ale one nie są zakontraktowane, więc nie rozumiem, dlaczego Państwo chcą od Radnych uzyskać następne pieniądze, jak de facto mają Państwo pieniądze w budżecie.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To znaczy, chciałam tylko zwrócić uwagę, że ta dotacja podmiotowa, którą otrzymaliśmy w tym roku, jest mniejsza niż ubiegłoroczna. I też w ubiegłym roku było robione przesunięcie, z tytułu właśnie Festiwalu Designu, który nie był uwzględniony w naszym budżecie. I jest to różnica 700 000 zł – więc nie jest to kwota niejako dodatkowa w stosunku do tych, które były wydatkowane w roku ubiegłym z tytułu festiwalu i imprez.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze, ale mnie nie interesuje, czy ta kwota była większa, czy była mniejsza. Interesuje mnie to, że z czystej arytmetyki – widzę, że Państwo mają 4,4 mln zł, które nie są zakontraktowane, a od Radnych próbują Państwo jeszcze uzyskać dodatkowe 830 000 zł.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Ale to nie znaczy, że to nie są środki zakontraktowane. Proszę pamiętać jeszcze o szeregu innych wydarzeń, chociażby Urodziny Łodzi, czy wydarzenie Łódź Young Fashion – sama ta jedna impreza, to jest kwota 821 000 zł + nagroda, którą ufunduje Miasto. Są to więc okazałe środki, już zaangażowane. Kolejną, bardzo dużą pozycją w naszym budżecie, jest pozycja dotycząca ul. Piotrkowskiej, o której też Państwo Radni doskonale wiedzą – więc na pewno nie można mówić, że kwoty poza umowami wieloletnimi są kwotami wolnymi.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze, to wymieniła Pani Dyrektor dwie imprezy – liczymy, że za 2,5 mln zł. To i tak zostają jeszcze 2 mln zł.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To może opowiem o tych pozostałych, o których Pan wspominał. Chociażby: projekty związane ze sztuką w przestrzeni miejskiej – to jest raz – Urbanator Days Fest. Dalej, poza umowami wieloletnimi – Urodziny Łodzi. Kolejna impreza – Songwriter Łódź Festiwal. Łódź Young Fashion – jak powiedziałam, kwota łącznie z nagrodą: 951 000 zł. Explorers Festiwal, Kultugranty, Promocja wydarzeń kulturalnych i Wydarzenia na ul. Piotrkowskiej – też bardzo pokaźna pozycja w naszym budżecie.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. A czy Festiwal Domoffon był realizowany z Państwa wsparciem w zeszłym roku?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Tak – był.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile wynosił jego budżet?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Budżet Festiwalu Domoffon wynosił 120 000 zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. A w tym roku też te środki były zarezerwowane w budżecie u Państwa?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „W planie były zarezerwowane.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dokładnie. Możemy więc zmniejszyć już tę kwotę 830 000 zł?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To znaczy, ja chciałam tylko zauważyć, że ta kwota przesuwana do nas w tym projekcie, to na pewno nie jest kwota, która też wyczerpuje, jak mniemam, oczekiwania organizatora Festiwalu Designu – więc jest to kwota uwzględniona.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. To w takim razie chciałem się dowiedzieć – wymieniła Pani Dyrektor szereg imprez, które nie są objęte umowami wieloletnimi i umowami, tylko są w planach. Chciałem się spytać – jak one są w planach, to kto ostatecznie je akceptuje do realizacji?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „A co Pan Radny ma na myśli, mówiąc: w planach?”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „No w planach. Czy Państwo podpisali już umowy?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Tak, na przykład podpisaliśmy umowę z Łódź Young Fashion – o czym informowaliśmy Państwa w tym tygodniu.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Tak, ale to jest tylko jedna impreza.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Tak, nie podpisujemy umowy chociażby z tytułu Urodzin Łodzi, czy też Songwriter Łódź Festiwal – bo to my jesteśmy organizatorem tych wydarzeń. Są to wydarzenia realizowane przez nas.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „No tak, ale do tego doszliśmy, że tutaj jest ta nawet kwota już z nadwyżką w wysokości 2,5 mln zł i zostają te 2 mln zł – więc ja szukam tych 2 mln zł. I chcę się dowiedzieć, jaki jest system realizacji przez Państwa umów – system podpisywania tych umów, system nawiązywania pewnych porozumień i jak Państwo wybierają poszczególne imprezy, w których mają Państwo z góry już budżet zagwarantowany. I jak Państwo do tego dobierają inne imprezy, jeżeli nie są one objęte umowami wieloletnimi. I kto Państwa kontroluje w takim doborze i kto wydaje zgody ostateczne.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Umowy podpisuje dyrekcja Łódzkiego Centrum Wydarzeń, a naszą jednostką kontrolującą jest nasz nadzór, w postaci Biura Promocji.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli Biuro Promocji akceptuje...”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Przyjmuje też nasz plan.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Ja może tylko jeszcze dodam, że realizacja ubiegłego roku i jeszcze poprzedniego i również 2015 r. w części, od kiedy istniejemy, były też przyjmowane i omawiane również z Państwem Radnymi. Tak, że myślę, że jest to jasne.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. Skąd moje pytanie – ze względu na to, że ja pamiętam uchwałę, która Łódzkie Centrum Wydarzeń powoływała do życia. W uzasadnieniu tej uchwały – nie dość, że ona była rozpatrywana późno wieczorem, nie przeszła przez żadną komisję – to w uzasadnieniu tej uchwały było jasno sprecyzowane, że będą Państwo jednostką samofinansującą się i że będzie ona przynosiła dochody. A na razie widzę, że – chciałem się spytać, ile dochodów wygenerowali Państwo w zeszłym roku?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Okolo 145 tys. zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A jaki jest plan na ten rok?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Na ten moment jest to założona kwota około 400 tys. zł.”

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał: „A kiedy Państwo osiągną etap samofinansowania się?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska zapytała: „Czyli bez dotacji miejskiej w ogóle?”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Tak – bez dotacji. Samofinansowanie się, albo też przynoszenie ewentualnego zysku nawet. Bo była też mowa na sesji wtedy – ja pamiętam, jak była ta sesja – była mowa, że Łódzkie Centrum Wydarzeń po kilku latach będzie mogło nawet osiągnąć jakieś zyski. Było takie sformułowanie, więc interesuje mnie ten etap, kiedy Państwo przyniosą jakiś zysk.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Czy samofinansowanie się jest realne, to ja bym poddała pod wątpliwość, patrząc chociażby na te imprezy, które w tej chwili obsługujemy i prowadzimy – które, jak dobrze pamiętam, zawsze posiłkowały się jakimiś pieniędzmi publicznymi. Natomiast owszem, w perspektywie lat na pewno te przychody będą wzrastać.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze. A czy Biuro Promocji, przeglądając Państwa budżet i Państwa plany dotyczące umów z organizatorami imprez masowych, nie mogłoby przyjrzeć się ewentualnej korekcie w Państwa planie – tak, aby zrealizować imprezę Łódź Design Festiwal. To jest więc pytanie do Biura Promocji.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Niestety, nie są obecni przedstawiciele Biura Promocji – i ja nie jestem w stanie udzielić informacji w tej sprawie.”

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział: „W takim razie, bardzo dziękuję.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „Panie Skarbniku, mam dwa krótkie pytania. Pierwsze z nich dotyczy tego, czy w ramach kompleksowego programu integracji sieci niskoemisyjnej planowana jest wymiana również autobusów.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tylko tramwajów.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „I teraz, jakbym mógł poprosić Panią Dyrektor – w sprawie ul. Nowowęglowej. Pani Dyrektor, czy wykonawca był zobowiązany – bo sprawa polega na tym, że grunt, który jest nad tunelem, nie ma żadnej nośności, tak?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Wymaganej nośności nie ma.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „Nie ma wymaganej nośności, wszystko pływa i nie można tam żadnych rur kanalizacyjnych zamontować, trzeba okopywać opaskę. I proszę powiedzieć, czy wykonawca, konsorcjum, które wykonywało Dworzec Łódź – Fabryczna razem z tunelem, było zobowiązane – bo koncepcja ul. Nowowęglowej była już znana, że ona tam powstanie – czy był zobowiązany do tego, żeby ten grunt był nośny i żeby mógł stanowić podbudowę ul. Nowowęglowej?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Nie było takiego wymagania, żeby to była podbudowa pod ul. Nowowęglową – oni grunt, który mieli do wywiezienia, właściwie do zeskładowania – może w ten sposób. Zostało im wskazane to miejsce, ta lokalizacja pod drogę – założenia były takie, że to będzie spełniało wymagania, ale nie spełnia ich. Natomiast rzeczywiście, tutaj okazuje się...”

Radny, p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale założenia były takie, że ma spełniać wymagania gruntu nośnego, tak?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Założenia takie były, natomiast z informacji, którą posiadam – wykonawca, czyli konsorcjum, poza tym, że wskazano im to miejsce i zeskądowali ten materiał, to po zakończeniu robót nie byli do tego zobowiązani i nie przedstawili żadnych wyników badań. To założenie było takie, że to będzie się nadawało, jako podbudowa pod drogę przyszlą.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „Tak, ale kto teraz za to zapłaci?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Tutaj problem polega na tym, że nie było określonych wymagań niestety, co do wykonawcy Dworca i konsorcjum. Gdyby oni mieli takie wymagania, że mają to wykonać, zagęścić, przedstawić wyniki badań – ale to nie było od nich wymagane. A Miasto samo wskazało to miejsce, jako złożenie tego urobku, tej ziemi, która została rzeczywiście po Dworcu Łódź – Fabryczna.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „Dobrze. Może się pisemnie zwrócę w tej sprawie i poproszę o odpowiedź, natomiast Pani Dyrektor, jeszcze jedno pytanie – ponieważ tam w listopadzie 2017 r., zgodnie z tym, co jest napisane w poprawce, zaprzestano prac, czy wpłynęły do ZIM-u jakieś wnioski o roszczenia, złożone przez firmę, która ma ją wykonywać? Jeżeli tak, to na jaką kwotę i czy zostały one uznane?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Na chwilę obecną, nie ma żadnych uznanych roszczeń, bo przede wszystkim wykonawca próbował rościć o kwoty, których nie przewiduje do wypłaty umowa. Umowa mówi wprost, że przyjmujemy okres zimowy – że od 15 grudnia do 15 marca wykonawca powinien uwzględnić okres zimowy, kiedy to prace nie są prowadzone. I tutaj, z tego tytułu spłynęły do nas roszczenia, które zakładały m. in. utrzymanie zaplecza budowy...”

Radny, p. Kamil Jeziorski zapytał: „A pamięta Pani kwotę?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Kwoty nie pamiętam, natomiast one wszystkie zostały odrzucone. Argument był jeden – umowa nie przewiduje wypłaty takiego odszkodowania.”

Radny, p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale to nie zamyka jeszcze drogi sądowej dla tego podmiotu?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „To zamyka kompletnie drogę wykonawcy – to nie pierwszy wykonawca, który próbował nie doczytać umowy. My piszemy wprost – z tego tytułu żadne roszczenia wykonawcy się nie należą. Próbuje wykonawcy – nie było jeszcze takiego, który poszedłby, po wielu próbach nieudanych, wielu pismach do nas kierowanych, do sądu, ponieważ myślę, że jednak jasne są zapisy umowy. Tutaj więc wszystkie roszczenia wykonawcy, które spłynęły za ten okres zimowy i przestój spowodowany przede wszystkim tym okresem zimowym – bo zgłosili, że do 15 marca prac nie prowadzą – wszystkie są odrzucone, natomiast my rozwiązania projektowe do tego, żeby rozpocząć roboty, przekazaliśmy jeszcze w tym okresie zimowym, a zatem nie ma też tutaj możliwości roszczenia o jakiegokolwiek koszty dodatkowe, ze względu na oczekiwanie na rozwiązanie projektowe.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „A Pani Dyrektor, czy jest Pani jeszcze w stanie ocenić, jaka jest różnica, gdyby to konsorcjum, które pierwotnie wykonywało Dworzec Łódź – Fabryczna i tunel i gdyby grunt, który nawieźli, granit, nie wymagałby tych specjalistycznych prac i posiadałby odpowiednią nośność, a to, co dzisiaj musimy więcej zapłacić, w związku z tym, że tę opaskę trzeba okopać, że trzeba tam nawieźć odpowiedni grunt, wzmocniony granitem, żeby rury miały oparcie, bo dzisiaj jest to niemożliwe – to jaka to jest suma wielkości? Czy Pani jest w stanie to ocenić?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Nie. My prześlemy taką informację w pierwszej połowie kwietnia – dlatego, że jesteśmy przed negocjacjami z wykonawcą. W kolejnym tygodniu, po Świątach Wielkanocnych, mają złożyć nam ofertę – zobaczymy, na jaką ona będzie wartość i będziemy negocjowali kwotę. Na pewno będzie trzeba niestety dopłacić – na tej inwestycji mamy oszczędności, w związku z czym na szczęście jest z czego, natomiast dziś nie chciałabym o tym mówić, bo jesteśmy przed negocjacjami z wykonawcą.”

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział: „Byłyby większe oszczędności, gdyby pierwotnie konsorcjum wykonało po prostu ten grunt w inny sposób, tak?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Nie mielibyśmy w tym momencie zmiany projektowej, która będzie nas kosztowała.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Chciałem zapytać przedstawicieli Łódzkiego Centrum Wydarzeń, jaka kwota miała być przeznaczona na taką galerię, kiosk, który miał promować nasze Miasto. Bo pamiętam, że przy przyjmowaniu uchwały, tworzącej Łódzkie Centrum Wydarzeń, dostaliśmy taką obietnicę, zapewnienie, że taki punkt powstanie, mający za zadanie promocję naszego Miasta.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Tak. W ubiegłym roku zresztą mieliśmy przeznaczoną dotację celową, w wysokości ponad 300 000 zł, o ile dobrze pamiętam, na przygotowanie tej przestrzeni, remont, przygotowanie projektu. Wykonaliśmy projekt, ogłosiliśmy przetarg na wykonanie tych prac, natomiast przetarg nie został w ubiegłym roku rozstrzygnięty, w związku z czym do tej inwestycji w roku ubiegłym nie doszło.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „W tamtym miejscu była galeria zdjęć – ona zniknęła. Miał powstać ten punkt informacyjny, promocyjny – jak długo możemy czekać na ten punkt?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Jeżeli tylko będziemy mieli przesunięte środki w dotacji celowej...”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Bo tamta kwota celowa została...”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Tak, ona jest po prostu niewykorzystana.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „A jaka jest szansa, że w tym roku Państwo wykorzystają tę kwotę? Bo my możemy przyznawać co roku Państwu tę dotację celową, ale chodzi o to, żebyście Państwo też potrafili ją wykorzystać.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „My w tym roku nie mieliśmy tej kwoty w ogóle przyznanej, w związku z czym nie ma jej w naszym budżecie, natomiast jeżeli Państwo zdecydują, że taka kwota może zostać przesunięta...”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Wycofali się Państwo z tego pomysłu?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Nie – absolutnie. Nie wycofaliśmy się, natomiast nie mamy w tym roku środków na to, żeby ten przetarg móc w ogóle uruchomić.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Dlaczego ten przetarg w poprzednim roku się nie udał?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Dlatego, że kwota, która została zaproponowana, przekraczała kilkukrotnie zakładane przez nas środki.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka to była kwota?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „To była kwota ponad miliona złotych, o ile dobrze pamiętam.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „A co zakładał ten przetarg? Co miało tam powstać dokładnie, że to aż było warte milion złotych?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska stwierdziła: „Właśnie trudno mi powiedzieć, co w tej ofercie było aż tyle warte, natomiast w przedmiocie zamówienia było przygotowanie tej przestrzeni, zgodnie z posiadanym projektem, pod punkt handlowy i promocyjny – dotyczył właściwie całej powierzchni galeryjnej na parterze, przy ul. Piotrkowskiej 87, przygotowanie ścian, posadzek i wyposażenia sklepu.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Tam była prowadzona galeria, tak? Tam Związek Polskich Artystów Fotografików wystawiał chyba fotografie, tak?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska stwierdziła: „Tam było Centrum Informacji Turystycznej.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dobrze. Chciałem jeszcze dopytać, bo Pan Radny Bulak pytał o kwotę, jaka jest przeznaczana na administrację u Państwa – jaką liczbę pracowników Centrum zatrudnia?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „W tej chwili, to jest 16,5 etatu.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka to była kwota – na koszty administracyjne?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska stwierdziła: „To była kwota 1,2 mln zł.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka to jest średnia na jednego pracownika?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Nie podam w tej chwili tej kwoty.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dosyć duża – z tego, co widzę. Czyli nie wiemy, czy ten punkt informacyjny powstanie?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Zależy to w tej chwili od tego, czy będziemy mieli tę dotację celową, czy też nie.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Czy Państwo wnioskowali o przyznanie tej dotacji?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Była ta propozycja w założeniu naszego projektu budżetu na rok 2018, natomiast nie została uwzględniona w planie.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Panie Skarbniku, dlaczego ta kwota dotacji celowej nie została uwzględniona? Pan Skarbnik nie widzi takiej potrzeby?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „W zeszłym roku środki były zabezpieczone – środki te nie zostały jednak wydatkowane. W związku z tym, na dzień dzisiejszy są inne priorytety – jeżeli Centrum zaoszczędzi na wydatkach administracyjnych u siebie, to nie ma przeszkód, żeby zaproponowało stosowne przesunięcie i tę inwestycję zrealizowało.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Czyli Pan Skarbnik sugeruje, że ta kwota 1,2 mln zł dla 16 pracowników w Łódzkim Centrum Wydarzeń jest za duża, jako koszty administracyjne?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja nie potwierdzam tej kwoty, o której Pan mówi”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Tak rozumiem Pana Skarbnika – sugeruje Pan, że Łódzkie Centrum Wydarzeń ma poczynić oszczędności, aby móc zorganizować punkt promocyjny dla naszego Miasta, które leżało u podstaw utworzenia tego Centrum.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tak sugeruję.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dobrze. To teraz poproszę Panią Dyrektora, żeby się odniosła do tych uwag Pana Skarbnika o oszczędnościach, które powinniście poczynić w Łódzkim Centrum Wydarzeń, m. in. na koszty administracyjne.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Szanowny Panie Radny, jeśli chodzi o oszczędności akurat z tego tytułu, to myślę, że jest to zupełnie nierealne, żeby z tytułu tych oszczędności móc wyremontować tę powierzchnię

na parterze pod sklep – abstrahując od tego, że my mamy z zupełnie innej puli środki na naszą działalność bieżącą, a z zupełnie innej puli środków na wydatki inwestycyjne, czy też zakupy dotyczące wyposażenia. Tak, że oddzieliłabym kwestię poczynienia oszczędności od celów inwestycyjnych.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Od ilu pracowników Łódzkie Centrum Wydarzeń zaczynało?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „14 – 15 osób.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Czyli liczebność się nie zmieniła, tak?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Niewiele.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Tutaj wychodzi 75 tys. zł na jednego pracownika – przeliczając na miesiąc, to 6 250 zł, jeżeli chodzi o koszty administracyjne.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska powiedziała: „Jeszcze proszę wziąć pod uwagę wszelkie inne koszty, związane z administrowaniem, typu czynsz, ogrzewanie itd.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dobrze.

Panie Skarbniku, słyszał Pan odpowiedź – Łódzkie Centrum Wydarzeń nie widzi możliwości zaoszczędzenia środków. Bez dotacji celowej nie będą w stanie zrealizować swojego podstawowego zadania, czyli punktu promocyjnego dla naszego Miasta. Panie Skarbniku, co z tą dotacją celową?

Pani Dyrektor nie widzi możliwości poczynienia oszczędności, żeby przygotować we własnym zakresie to Centrum – jak Pan Skarbnik sugerował. Dlatego proszę Pana Skarbnika teraz o odpowiedź.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska stwierdziła: „Tak, tylko chciałam doprecyzować i skorygować to, co Pan Radny powiedział.”

Radny, p. Radosław Marzec: stwierdził „Ja powiedziałem to, co Pani Dyrektor powiedziała przed chwilą z mównicy.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska stwierdziła: „Nie, chodziło mi o to, że jakkolwiek by nie były poczynione oszczędności na tych konkretnych wydatkach, nie jest możliwe poczynienie ich do tego stopnia, aby te środki wystarczyły na poczynienie tej inwestycji.”

Radny, p. Radosław Marzec stwierdził: „Czyli bez dotacji celowej Państwo nie będziecie przygotować tego punktu.

Panie Skarbniku, bez dotacji celowej Łódzkie Centrum Wydarzeń nie jest w stanie zrealizować swojego punktu, który był u podstaw tworzenia Centrum.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie wykorzystał szansy, kiedy miał możliwość. Teraz, na dzień dzisiejszy, nie ma takich środków w budżecie – jeżeli

się pojawiają to rozumiem, że stosowna propozycja zostanie Państwu przedłożona, natomiast to nie było celem”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „No było...”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „To był jeden z celów powstania.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Jeden z podstawowych celów, Panie Skarbniku.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie, nie zgodzę się z Panem – to był jeden z celów powstania Łódzkiego Centrum Wydarzeń, aczkolwiek nie główny i nie jedyny.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Ja nie mówię, że głównym, ale jednym z celów i ten cel nie jest realizowany. Pan Skarbnik mówi, że środków nie ma, że powinny być czynione oszczędności, Pani Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń mówi, że nie ma możliwości poczynienia oszczędności, a chciałaby ten punkt zrealizować, a 830 tys. zł dzisiaj będzie przeznaczony, tak?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tak.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „I nadal Pani Dyrektor nie widzi tutaj możliwości utworzenia tego punktu informacyjnego. Ja dostałem informację, że tam na miejscu była galeria, którą prowadził Związek Polskich Artystów Fotografików, ta galeria miała wieloletnie tradycje, a została z tego miejsca usunięta – mimo, że nie ma teraz tam tego punktu promocyjnego dla naszego Miasta. Jest tu ewidentna rozbieżność – stoją Państwo obok siebie i nie jesteście w stanie Radnemu odpowiedzieć...”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ale Panie Radny – odpowiedzieliśmy. Pan Radny co jeszcze chce usłyszeć?”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Dlaczego nie ma tego punktu?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Dlatego, że nie ma środków na dzień dzisiejszy – środki które były, były niewystarczające, to było daleko przeszacowane i na dzień dzisiejszy nie ma środków, żeby to odtworzyć. Jeżeli się znajdują, to stosowna propozycja zostanie Państwu przedstawiona – na dzień dzisiejszy nie ma takiej opcji.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dobrze, dziękuję Panie Skarbniku. Chciałem dopytać o środki, które są przeznaczone w Wydziale Kultury na remont biblioteki – jest to kwota 200 tys. zł. Na co ona ma być przeznaczona, który to jest budynek, jakie są potrzeby i czy to będzie kwota wystarczająca?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tutaj poproszę przedstawiciela Wydziału Kultury. To jest chyba 259 tys. zł – o to chodzi, Panie Radny?”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Tak, Panie Skarbniku.”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Tak, to jest jak powiedział Pan Skarbnik, kwota 259 tys. zł i ona jest podzielona na trzy typy wydatków – 139 tys. zł, to jest koszt remontu lokalu, który będzie siedzibą tej scentralizowanej części biblioteki.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „W którym miejscu będzie się mieściło to centrum połączonych bibliotek?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Przy al. Kościuszki 48 – będzie takie centrum administracyjne, to znaczy, będzie tam siedziba dyrekcji, działu administracyjnego, księgowości, kadr, promocji i marketingu, gromadzenia i opracowywania oraz dział IT.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Ilu tam pracowników będzie zatrudnionych?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć – ale uzyskam taką odpowiedź od biblioteki i przekażę ją Panu.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Nie ma dzisiaj dyrektora i zastępcy z nami?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Nie ma.”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „A czy będzie nam dane poznać pana dyrektora w najbliższym czasie?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Myślę, że tak.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Miał być na ostatnim posiedzeniu Komisji Kultury, ale nie było niestety takiej możliwości.”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Tak, o ile pamiętam, z panem Przewodniczącym ustalił przełożenie tego spotkania z Państwem na kwiecień.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Na kolejne posiedzenie. Ta kwota 259 tys. zł, przeznaczona jest na odnowienie tego lokalu?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „139 tys. zł z tej kwoty, to jest koszt remontu lokalu – a dokładnie, to jest wymiana instalacji elektrycznej, zgodnie z przepisami, wraz z instalacją punktów świetlnych, renowacja ścian, naprawa podłóg, zakup wykładziny, przygotowanie pomieszczenia socjalnego...”

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka to jest powierzchnia?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „282 m².”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dobrze. Chciałem jeszcze zapytać o bibliotekę w Śródmieściu, przy ul. Andrzeja Struga – miała zostać otworzona do końca lutego, w związku ze zmianą lokalizacji siedziby, teraz była informacja, że do końca marca, nadal nie jest otwarta. Czy Pani Dyrektor ma jakąś informację, jaki będzie termin otwarcia?”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Nie było informacji, żeby ten termin marcowy był zagrożony, ale ponieważ mamy dzisiaj już koniec miesiąca, to pewnie...”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Wydaje mi się, bo przechodziłem tamtędy, że będzie zagrożony ten termin. Ja mam prośbę do Pani Dyrektor o przekazanie mi informacji pisemnej, kiedy będzie otwarta ta biblioteka w Śródmieściu – bo nie dosyć, że tam zmniejszyliśmy powierzchnię tego lokalu, to od kilku miesięcy biblioteka nie jest otwarta.”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Przy ul. Andrzeja Struga?”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Tak. Prosiłbym o informację pisemną.”

Zastępca Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała: „Dobrze.”

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Dziękuję bardzo.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Ja mam kilka pytań, głównie do Pani Dyrektor Mikołajec – to będą takie szczegółowe pytania, ale tak naprawdę, chodzi mi w każdym z nich, jakie były koszty pierwotne. Czyli, czy chodzi o zwiększenie kwoty na te same zadania, czy o dodanie innych zadań i jak to wyglądało na początku w budżecie, a jak ma wyglądać ostatecznie w budżecie, dobrze? I kwestia następująca – ta kwota 3,3 mln zł na utrzymanie dróg gminnych – czy my będziemy remontować więcej, czy są wyższe koszty remontów, które już planowaliśmy? I to samo poproszę odnośnie dróg wewnętrznych.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „To jest budżet, który wprowadzamy do ZIM-u, bo my teraz wprowadzamy równolegle i ZIM i ZDiT. Pewien budżet wprowadza Zarząd Inwestycji Miejskich – z tego, co pamiętam, nakłady około właśnie 3,5 mln zł. Jeżeli chodzi o drogi powiatowe, gminne, wewnętrzne, to są drogi dzisiaj gruntowe, które będziemy utwardzać asfaltem – dlatego, że my, w ramach inwestycji, wykonujemy tzw. stabilizację gruntu i na to układamy dwie warstwy asfaltu. To będą takie nakładki, które dostosują nową jezdnię asfaltową do istniejących zjazdów. Zakładamy, że w ramach środków, które posiadamy – to nie są duże środki – będziemy mieli zrehabilitowane pobocza, na których będzie posiana trawa. Tam, gdzie będzie wymagane, wykonamy rowy odstożnikowe, ponieważ są to inwestycje bez projektów – czyli po to, żeby droga była utwardzona, żeby ucywilizować tę przestrzeń, żeby spuścić wodę z jezdni na zielone pobocza, ewentualnie do rowów. To są takie bardzo szybkie, dwu, bądź trzymiesięczne inwestycje.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „To znaczy, to są dodatkowe inwestycje, czy one były przewidziane i po prostu więcej kosztują?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Nie, w tym momencie to, co wprowadzamy na tych trzech zadaniach u nas, to są dodatkowe środki – są to środki z ubiegłego roku, które zostały z oszczędności. Zawsze około marca – kwietnia takie pieniądze w budżecie się znajdują – tutaj Pan Skarbnik pewnie potwierdzi. I to jest to rozdysponowanie na takie potrzeby Miasta, a jak wiemy, te potrzeby, jeśli chodzi o inwestycje w remonty i modernizacje dróg gruntowych i chodników, są duże, więc taki budżet jest przewidziany na te zadania.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Pani Dyrektor, ja się oczywiście bardzo cieszę z tego, że oszczędności idą na potrzebne rzeczy, natomiast mi chodziło o to, czy Państwo dodają nowe zadania i stąd jest zwiększenie kwoty, czy to jest przesunięcie między np. ZDiT-em, a ZIM-em i to są te same zadania – o to mi chodzi.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Cały ten budżet, który był przeznaczony na – dodatkowe pieniądze w tym roku z oszczędności na dodatkowe zadania, nieuwzględnione wcześniej w naszych budżetach.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Dobrze. Kwestia kwoty 2,5 mln zł na prace przy ul. Skorupki – jaki tam jest problem z tą ulicą? Czy to jest taka rzeczywiście w najgorszym stanie ulica w Śródmieściu?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Ta ulica wymaga, tak naprawdę, tylko i wyłącznie w ramach takiego – bo środki są przeznaczone na poprawę stanu i samej drogi, ponieważ tutaj prowadziliśmy rozmowy z Archidiecezją, która zgłaszała jeden zasadniczy problem, to znaczy droga dzisiaj nie jest kompletnie przystosowana dla osób starszych. Jest bardzo duża różnica między krawężnikami, a jezdnią – prosili nas o to, żeby zniwelować tę przestrzeń, żeby ucywilizować tę drogę, to znaczy wyznaczyć konkretnie miejsca postojowe. My to robimy zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który na ten obszar jest uchwalony. I będziemy tę przestrzeń, tak naprawdę, tylko i wyłącznie modernizować – my niewiele chcemy zmienić. Odzyskamy kostki klinkierowe, które na dzień dzisiejszy są ułożone, natomiast zupełnie wypłukane jest spoiwo, które między tymi kostkami było – więc odzyskujemy kostkę klinkierową, kładziemy ją po raz kolejny od nowa, obniżamy krawężniki, robimy nowe chodniki i w to wszystko wprowadzamy na pewno trochę zieleni. Czyli to jest takie ucywilizowanie całej tej przestrzeni, na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Wólczańskiej, gdzie odcinek między ul. Wólczańską, a ul. Kostki, w tym momencie to jest odcinek bardzo zniszczony – odcinek asfaltowy, w bardzo złym stanie. Próbuje więc po prostu tę przestrzeń nieco ucywilizować, przystosować przede wszystkim dla osób starszych, którzy korzystają akurat z tego punktu w Mieście – i chcielibyśmy to zrobić przyspieszająco, po to, żeby ta przestrzeń wokół Katedry została nieco wygładzona.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „To na pewno przydałoby się nie tylko na tej ulicy. Mam nadzieję, że jest to początek, rozumiem, że uruchomiony przez Archidiecezję – nie wszyscy mieszkańcy mają taką siłę przebicia. Dobrze. Pani Dyrektor, kwestia kwoty 1,3 mln zł i 3,2 mln zł na dwa projekty rewitalizacyjne – które to są projekty? Czy to są zwiększenia? Jaka była kwota pierwotna, a jaka kwota docelowa? I z czego te zwiększenia wynikają?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „To jest ten zakres, jeśli chodzi o koszty, który nie jest objęty umową dofinansowania – cała

kwota globalna jest nieco inna. Natomiast są to kwoty brakujące na umowach, które w tym momencie będą zawierane na złożone oferty – oferty złożone przez wykonawców w wielu przypadkach przekraczały nasze kosztorysy inwestorskie, stąd jest to wprowadzenie kwoty, która jest brakująca, w celu zawarcia umów na najniższe złożone oferty na tych kolejnych projektach rewitalizacyjnych.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Rozumiem. Czyli uzupełnienie kwoty, która wyszła z przetargu, tak? Dobrze. Kwota 4,5 mln zł na przeprowadzki – ja chciałam Pana Skarbnika zapytać, dlaczego dopiero teraz? Kiedy był opiniowany budżet zwracaliśmy uwagę na to, że ludzie od czerwca czasami czekają na remont mieszkania, które już mają wskazane. Na nich się naciska, żeby się szybko przeprowadzali, a oni nie mają gdzie. Ja oczywiście cieszę się z tej kwoty, ale dlaczego my nie traktujemy poważnie rewitalizacji i mieszkań zamiennych wtedy, kiedy tworzymy budżet Miasta – tylko dokonujemy przesunięć w ciągu roku?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Nie, nie zgodzę z tym, Pani Radna. To jest akurat kwota, która jest uzupełnieniem kwoty na remonty lokali zamiennych i tymczasowych. Część środków była zapisana już z tą literą R, czyli też jako rewitalizacja, na etapie uchwalania budżetu – przy czym były to środki o charakterze bieżącym. Teraz zwiększamy środki o charakterze majątkowym – i myślę, że te środki zawsze były, ale okazały się niewystarczające.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła: „Panie Skarbniku, chciałam powiedzieć, że ludzie siedzą po parę miesięcy spakowani na pułdach. I stąd była troska jeszcze wtedy działającej Komisji, żeby zapewnić tę pulę na remont mieszkań zamiennych natychmiast w budżecie i uruchomić to od razu w styczniu, a nie później. Dlatego, pozwolę się nie zgodzić z tym, że tak powinniśmy działać.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Takie były możliwości budżetowe na tamten czas. A teraz, skoro pojawiły się pewne możliwości, można w szerszym zakresie te działania kontynuować.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła: „Oczywiście jest to kwestia ustawienia priorytetów.
Panie Skarbniku – kwota 1 mln zł na zabytki – jak my mamy zamiar ją rozdzielić, jeżeli konkurs został już rozstrzygnięty?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „To jest ten 1 mln zł dla wspólnot mieszkaniowych, dodatkowy. To nie jest ta kwota 2,5 mln zł, która była wcześniej rozdysponowana Państwa uchwałą na zabytki rejestrowe.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Dobrze, tylko wspólnoty mieszkaniowe też trzeba poważnie traktować – zwracaliśmy zresztą na to uwagę, że te pieniądze, przeznaczone na dofinansowania, są zdecydowanie za małe w stosunku do potrzeb.
Dobrze. Kwota 3 mln zł na drogi rowerowe – również postulowane było zwiększenie od razu w budżecie. Czy te środki wynikają z rozstrzygnięcia przetargów? Czy są dodatkowe drogi rowerowe? Jak to wygląda?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „To są środki, które nie zostały rozliczone przez Zarząd Dróg i Transportu w roku 2017 –

zostały w tym momencie przeznaczone na realizację w obszarze dróg rowerowych, bo to też były inwestycje rowerowe. Z tego, co pamiętam, to miało być na dodatkowe stacje dla rowerów – natomiast nie udało się tego zrealizować w ZDIT-cie w roku ubiegłym, w związku z tym w WPF-ie na rok 2018 i 2019 kwota 7 mln zł przeznaczona jest do ZIM-u, na rozbudowę infrastruktury rowerowej, przede wszystkim oczywiście na budowę dróg rowerowych.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Dobrze.

Kwota 1,2 mln zł na budynek przy al. Kościuszki 19 i ul. Wólczańskiej 36. Obiekt przy al. Kościuszki 19, to jest budynek o konstrukcji żelbetowej – on nie ma jakichś stropów, które by powodowały niespodzianki, w które trzeba się wkuć najpierw. Pytanie jest więc, jak my wycenialiśmy i kto nam robił inwentaryzację i oceniał stan budynku, że teraz mamy jakieś zwiększenia środków? Czy to jest docelowa kwota, czy ona jeszcze może wzrosnąć?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „To już jest docelowa kwota – na nią składają się dwa składniki: 189 tys. zł, to jest odtworzenie, natomiast kwota zwiększenia, to jest 1 mln zł. I tutaj, z informacji, którą posiadam, to jest też realizacja w ramach obiektów kubaturowych. Te środki będą przeznaczone na modernizację i rozbudowę węzła CO dla budynku przy ul. Wólczańskiej 36, kanalizację światłowodową, która umożliwi połączenie budynku przy al. Kościuszki 19 i ul. Wólczańskiej 36 z Urzędem Miasta, zabezpieczenia przeciwpożarowe obu budynków. Tutaj te zwiększenia wynikają ze wskazań straży pożarnej, która zmieniła i podniosła tę klasę odporności ogniowej budynku, w związku z czym, trzeba zastosować dodatkowe rozwiązanie i zabezpieczenia, ze względu na wskazania przeciwpożarowe. Na chwilę obecną zakładam, że to jest kwota, która wyczerpuje zupełnie limit przyszłych zobowiązań, które mamy na tej inwestycji.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Czyli rozumiem, że to wynikało ze zmiany opinii Straży Pożarnej, ale rozumiem też, że ten kabel światłowodowy i węzeł ciepłowniczy, to chyba był wliczony w koszty remontu?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Wstępnie węzeł ciepłowniczy miała wykonać Veolia – natomiast nie udało się z Veolią w tej kwestii niestety dojść do porozumienia, w związku z czym wykonuje to Miasto. I stąd też zwiększenie tej kwoty – ze względu na wycofanie się Veolii z tego zakresu.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „A to przykra niespodzianka! Czy mamy więcej takich przykrych niespodzianek, gdzie Veolia obiecywała i nie dotrzymała słowa?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec stwierdziła: „Nie, ja na chwilę obecną mogę powiedzieć o tym jednym przypadku tylko.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Dobrze.

Kwota 2,5 mln zł na stadion żużlowy – rozumiem, że to są środki niewykorzystane w ubiegłym roku. I czy my je musimy wykorzystywać na ten cel?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec stwierdziła: „Tak – zdecydowanie są to środki niewykorzystane, w ubiegłym roku, natomiast potrzebne na pokrycie wszystkich zobowiązań na stadionie, stąd konieczność ich odtworzenia.”

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Rozumiem. Czyli wynikają z umowy?”

Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec stwierdziła: „Tak.”

Radna p. Urszula Niziołek Janiak zapytała: „Otrzymałam informację, że ulica Widzewska, przejście pod torami ulicą Widzewską, które miało być również dla rowerów, ja postulowałam o to, żeby dołożyć kilka milionów złotych i zrobić również dla pojazdów mechanicznych – niestety to zostało odrzucone, w tej chwili ma być tylko dla pieszych. Czy to jest prawda i czy my w związku z tym zaoszczędzimy i gdzie zamierzamy przesunąć te środki?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Założenie od początku było takie, że będzie to tylko i wyłącznie przejście dla pieszych z możliwością przejazdu dla rowerzystów. Prace, które zlecamy są w systemie projektuj – buduj, będziemy szukali takiego rozwiązania, żeby było to dogodne zarówno dla rowerzystów, jak i dla pieszych. Jednak geneza tego zadania to było przede wszystkim umożliwienie przejścia osobom pieszym, które mają w tym momencie brak przemieszczania się po terenie. Ponieważ jest wygradzone torowisko, chcemy umożliwić przejście dla pieszych. Przy okazji, jeśli się uda, to będzie to również przejazd dla rowerzystów – takie są założenia. Natomiast nigdy nie mówiliśmy o przejeździe dla samochodów, ponieważ to byłaby inwestycja porównywalna z inwestycją na ulicy Niciarnianej. Tutaj o przejeździe dla samochodów nie mówiliśmy nigdy.”

Radna p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała: „Nie, w czasie kiedy uchwalaliśmy budżet ja się dowiadywałam od pani ile trzeba byłoby dołożyć, żeby zrobić przekroczenie również dla samochodów. To nie była więc chyba inwestycja porównywalna wtedy z Niciarnianą. Wydaje mi się, że wtedy była mowa o kwocie 11 000 000 zł, tak?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Tak, ponad kwotę, którą teraz mamy zakładaliśmy takie absolutne minimum 15 do 20 000 000 zł. Tam byłby jednak inny problem. Tam przede wszystkim musielibyśmy przejść pod bardzo dzisiaj szerokim układem torowym, obiektem prawdopodobnie tunelowych. Ja myślę, że sama specyfika prowadzenia prac pod tunelem też wywołałaby znaczne zwiększenie kosztów. Nie idziemy więc w tym kierunku.”

Radna p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała: „Czyli rozumiem, że o rowerzystów będą się państwo w jakiś sposób starali zadbać, bo przekaz jednak szedł cały czas taki, że owszem najpierw piesi naciskali, aby to było przekroczenie piesze, natomiast my otrzymywaliśmy przekaz, przynajmniej ja tak pamiętam, że będzie to przekroczenie torów dla pieszych i dla rowerzystów, że tak jest planowane.”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Będziemy się rzeczywiście na etapie projektowania próbowali mieścić obok przejścia dla pieszych, które na pewno powstanie. To będzie przejście ze schodami na przedłużeniu ulicy Widzewskiej, która została przebudowana w ramach dróg wokół stadionu Widzewa. Jest to więc odcinek, który jest na gwarancji do aktualnej ulicy Smolarka. My będziemy tutaj robili przejście dla pieszych. Natomiast będziemy się starali gdzieś w tym pasie, poza pasem, poza samą drogą znaleźć możliwość przeprowadzenia rowerzystów po to, aby jednak uniknąć tych pochylni i wind. Będziemy szli w tym kierunku, ale to na etapie projektowania okaże się, czy jest to możliwe.”

Radna p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała: „Czy to będą w takim razie tylko jakieś schody i osoby na wózkach np. nie przejadą?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Absolutnie nie, ponieważ wszystkie rozwiązania, które przyjmujemy mają być absolutnie przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Więc wytyczne: winda, pochylnie – to wszystko bierzemy pod uwagę, natomiast w tym momencie wiemy, że nie są to rozwiązania dobre dla rowerzystów. Sprowadzą rower, ale to nie jest swobodny przejazd. Stąd założenie jest takie, że na etapie projektowania postaramy się oczywiście całe to przejście przystosować dla osób niepełnosprawnych, na wózkach również i znaleźć również dogodne rozwiązania dla rowerzystów.”

Radna p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała: „Ja bym błagała, aby to nie były windy z których jak wiemy często nie da się skorzystać i wtedy człowiek naprawdę musi się przemieścić kilkaset metrów”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Zapomniałem się wcześniej dopytać o stadion żużla i o kwotę 2 500 000 zł, dlaczego ona nie została wydatkowana w zeszłym roku. Jakie były powody?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Tutaj przede wszystkim tak jak w większości przypadków innych inwestycji drogowych, również stadion nieco spowolnił na etapie zimowym. Były założenia większe. Niejednokrotnie wykonawcy podają nam planowany przerób do końca roku. Tak było np. przy ul. Zbąszyńskiej lub ul. Swojskiej. To były nie nasze szacunki, tylko prognozy wykonawców. Na stadionie żużla nie udało się rzeczywiście wykonawcy osiągnąć przerobu, który deklarował w ostatnim kwartale ubiegłego roku. Wstrzymanie tych prac na okres zimowy. Stąd kwota, która nie została wykorzystana.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Do kiedy stadion żużla ma być wybudowany? Do kiedy obejmuje umowa z wykonawcą na oddanie?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Aktualnie jest to połowa tego roku, czerwiec. Na chwilę obecną o procedowaniu kolejnego terminu nie mówimy. Zakładamy, że na chwilę obecną wszystkie fronty robót są pootwierane i wykonawca może realizować zadanie. Nie ma w tym momencie takich problemów, które by go w jakiś znaczny sposób wstrzymywały.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem. Czyli jeśli do czerwca nie będzie oddany obiekt, to czy wykonawcy będą naliczone jakieś kary umowne?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Przede wszystkim jeśli nie będzie uzasadnienia do przedłużania terminu, to w tym momencie wykonawca wchodzi w kary. Na chwilę obecną mówimy o czerwcu tego roku. Zobaczymy, czy uda się wykonawcy to zrealizować. Jak najbardziej kary są wykonawcom naliczane, jeśli tylko nie ma uzasadnienia do przedłużania terminu.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli na ten moment pani dyrektor nie widzi uzasadnienia do przedłużania terminu?”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Jako realizator tego zadania mogę powiedzieć, a właściwie obserwator, że nie. I mam informację od pani dyrektor Belty, że rzeczywiście na chwilę obecną gdzieś ta połowa roku jest osiągalna. Natomiast wykonawca jest, jaki jest. Rozmowy są ciężkie. Zdarzały nam się sytuacje, że deklarował jedno, wykonywał drugie. Zakładamy czerwiec.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze, ale pytanie brzmiało: czy pani dyrektor na ten moment nie widzi uzasadnienia?”.

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Ja nie mogę deklarować, ponieważ jestem dzisiaj w imieniu pani dyrektor Belty. Nie prowadzę inwestycji. Gdybym to powiedziała, to po prostu bym to powiedziała. Ja mogę wypowiadać się jako zapoznana merytorycznie z inwestycjami drogowymi. Jeśli chodzi o stadion, to nie bywam tam, nie realizuję więc nie mogę tego powiedzieć z pełnym przekonaniem.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czyli rozumiem, że wykonawca mimo obsuwy może nie mieć naliczonych kar umownych.”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „Inaczej. On w tej chwili ma termin umowy ustalony...”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „I państwo w tym momencie widzą taką możliwość.”

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji Liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec powiedziała: „W tym momencie nie ma powodów do naliczenia kary, ponieważ ma termin umowy, przedłużonej, aneksowanej. Natomiast jeśli będzie próbował rzeczywiście aneksować powyżej terminu aktualnego, to pytanie: czy jest uzasadnienie? Jeśli tego uzasadnienia nie będzie i nie wykona tej umowy w terminie, który na dzień dzisiejszy ma i który nie upoważnia nas do naliczenia kary, to kary naliczane będą.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Bardzo dziękuję. Panie skarbniku mam jeszcze pytania w związku z dzisiejszymi zmianami budżetowymi. Dzisiejsze zmiany budżetowe, gdyby pan skarbnik mógł przypomnieć: o ile zwiększają deficyt?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Uwzględniając wszystkie autopoprawki o 31 648 128 zł.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A na poprzedniej sesji o ile zwiększyliśmy deficyt?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Też około 30 000 000 zł”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli w sumie w ciągu dwóch sesji zwiększyliśmy deficyt o ponad 60 000 000 zł, tak?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Tak jest.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile jeszcze takich zwiększeń państwo planują przed wyborami samorządowymi? Czy na kolejnej sesji znów będzie zwiększenie deficytu?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Na dzień dzisiejszy na ten temat nie mogę się wypowiedzieć. Nie mamy jeszcze określonego ostatecznego kształtu projektu na sesji 18 kwietnia.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A planują państwo jeszcze zwiększyć deficyt budżetowy przed wyborami samorządowymi?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „To nie jest kwestia wyborów samorządowych. Jeśli będzie taka potrzeba i możliwość, ale przede wszystkim potrzeba, to jeszcze pewien poziom możliwości zwiększenia deficytu jest.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy pamiętają państwo o ulicy Liściastej, bowiem jedną z naszych poprawek do budżetu była modernizacja ulicy Liściastej. Wtedy państwo mówili, że nie widzą możliwości wybudowania ulicy Liściastej ze względu na zwiększenie deficytu.”

Nasze poprawki powodowałyby zwiększenie deficytu, nawet w WPF. Czy pamiętają państwo o ulicy Liściastej, o potrzebie jej modernizacji i zabezpieczeniu środków, bo chciałbym teraz pokazać, że państwo w ciągu miesiąca zwiększyli deficyt budżetowy o ponad 60 000 000 zł, a wcześniej nie mieli nawet 2 000 000 zł na rozpoczęcie tego projektu, który jest akurat konieczny.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja chciałem przypomnieć, że zwiększenie deficytu jest pokryte wolnymi środkami, które zostały określone dopiero po zamknięciu i rozliczeniu budżetu roku 2017. W związku z tym na etapie procedowania projektu budżetu i na etapie uchwalania budżetu, co miało miejsce w końcu 2017 r., bodajże 28 grudnia, takiej możliwości po prostu na tamtym etapie nie było.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Ale teraz mamy marzec, dwukrotnie zwiększyliśmy deficyt. Ja w tych poprawkach, ani w WPF nie widziałem, ani w poprawkach do uchwały budżetowej jakiegokolwiek zapisu, aby była chociaż rozpoczęta modernizacja ulicy Liściastej. Państwo pamiętają o tej ulicy mimo zapewnień, czy nie pamiętają? Interesuje mnie to, bowiem reprezentuję m.in. tamtych mieszkańców, którzy na co dzień zgłaszają się do mnie w tej sprawie. Zresztą do wszystkich radnych też. Szczególnie Komisji Transportu.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Myślę, że ZIM na pewno pamięta.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To dlaczego ZIM nie uwzględnił w tych poprawkach do budżetu ulicy Liściastej. Chociaż rozpoczęcia modernizacji tej ulicy?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja tylko mogę powiedzieć, że biorąc pod uwagę priorytety, na dzień dzisiejszy takie zadania znalazły się w tych propozycjach i takie są państwu prezentowane.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem, czyli priorytetem dla miasta jest zwiększenie budżetu Łódzkiego Centrum Wydarzeń kosztem mieszkańców Bałut, Bałut Zachodnich, a dokładnie ulicy Liściastej, mimo tego że ŁCW nie realizuje swoich założeń, tak? Taki jest priorytet.”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja myślę, że niezależnie od tego co pan mówi, kwota 800 000 zł nie pozwoliłaby zrealizować ulicy Liściastej.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Mnie nie chodzi o realizację, ale o zabezpieczenie. Jak się zbierze grosz do grosza, to na pewno pewne zabezpieczenie środków będzie. Tylko trzeba o tym pamiętać.”

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, że projekt uchwały został skierowany do następujących komisji Rady Miejskiej w Łodzi: Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej, do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, do Komisji Edukacji, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Kultury. **Pan wiceprzewodniczący** dodał: „W związku z tym uprzejmie proszę o zabranie głosu przewodniczącego tej komisji, która negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.”

Następnie wobec braku opinii negatywnych, braku zgłoszeń innych komisji oraz braku oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Ja postaram się państwu nie zająć dużo czasu. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na dwie kwestie, ale zacznę od tego, że chyba pani przewodniczącej Niewiadomskiej – Cudak się bardzo śpieszyło skoro tak bardzo zwracała mi

uwagę żebym zadawał pytania szybciej i zmierzał puenty. Widać miała inne zobowiązania. Rada Miejska, sesja Rady Miejskiej nie jest zobowiązaniem nadrzędnym. Przechodząc do meritum; kwestia inwestycji związanej z ulicą Nowowęglową, gdzie mamy sytuację dość trudną do zrozumienia przez mieszkańców, ponieważ przez zmianę organizacji ruchu, którą dokonaliśmy 10 marca bodajże, zamknęliśmy część ulic po to, żeby rozpocząć prace inwestycyjne jednocześnie na terenie, który w żaden sposób nie jest kolizyjny dla mieszkańców, nie utrudnia im życia, nie były prowadzone żadne prace od momentu przekazania terenu. Bo co się okazuje, to dzisiaj wyszło w odpowiedzi pani dyrektor, że poprzedni wykonawca tunelu nie przygotował nawierzchni w sposób odpowiedni i nie zagęścił odpowiednio terenu tak, żeby można było na nim budować. Nie zwróciliśmy uwagi na to przy wykonywaniu tamtych czynności, bo z tego co pamiętam również jakiś udział w budowie tego tunelu mieliśmy. I tutaj wydaje mi się, że jest pewna opieszałość z państwa strony i zwracam uwagę prezydenta miasta, kłaniam się całemu prezydium, które dzisiaj widać w licznej obecności czasu nie poświęciło, że za chwilę będziemy przedłużać termin lub będziemy wnioskować o dodatkowe środki na tę inwestycję, bo się okazało, że projekt budowlany nie zakładał odpowiedniego zagęszczenia gruntu i trzeba było wykonać kolejny, nowy projekt na tę inwestycję, co na pewno wydłuży czas i sierpień tego roku jest raczej nieosiągalny więc wszystkich mieszkańców tamtej okolicy trzeba nastawić na to, że będzie przedłużony termin. Drugą inwestycją na którą chciałbym zwrócić państwa uwagę jest dom wielopokoleniowy, który, jak sól w oku pani prezydent ciągnie się od kampanii wyborczej z 2014 r. Wtedy zapowiadano – tuż przed kampanią – uruchomienie takiego domu. Pamiętam te konferencje prasowe, że to będzie pierwsza tego typu instytucja, dom. Nadal ten dom – instytucja tworzy się. Dwa lata temu zostało określone, że trzeba rozebrać budynek, przez dwa lata projektowano, budowano, sprawdzano, zdobywano pozwolenie mimo, że one były w czerwcu 2016 r. na rozbiórkę zabytków od konserwatora, przypominę. To dziś dowiadujemy się, że kolejne 3 000 000 zł są potrzebne. Kwota bazowa wynosiła 5 000 000 zł, dziś mamy już 8 000 000 zł. może przy kończeniu tej inwestycji okaże się, że do pełnej dziesiątki dobijemy. I tak właśnie przedłużamy inwestycje. Te inwestycje, które mielibyśmy kończyć, zawsze mogą być kolejnym punktem w kampanii wyborczej, która już zbliża się. Pani prezydent będzie mogła spokojnie konferencję prasową na temat domu wielopokoleniowego zrobić.”

W dalszej kolejności, wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 73/2018 wraz z 3 autopoprawkami**.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1771/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 r., która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 73/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 marca 2018 r.) wraz z 3 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 14:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Grzeszczyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwanc Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:14:50.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018–2040 – druk nr 74/2018.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały opisany w druku nr 74/2018 generalnie uwzględnia te zmiany, które były ujęte i przyjęte przez państwa w druku nr 73/2018 oraz te zmiany, które były przyjmowane zarządzeniami pani prezydent w okresie międzysesyjnym. Jeśli chodzi o rok 2018, to uwzględniając autopoprawkę dochody ogółem per saldo zwiększają się o 44 925 564 zł, wydatki o 76 573 692 zł, z czego wydatki majątkowe zwiększają się o 58 943 109 zł. Tak zmienione dochody i wydatki ukształtowały deficyt na poziomie wyższym niż na dzień 7 marca o 31 648 128 zł, przy czym ten deficyt będzie pokryty, sfinansowany przychodami z tytułu wolnych środków, które pozostały na rachunku bankowym na koniec

roku, a więc nie zwiększy to poziomu długu na koniec 2018 r. Jeśli chodzi o lata następne, to zarówno w roku 2019, 2020 jak i 2021 są znaczące zmiany dochodowo wydatkowe, przy czym one są związane przede wszystkim z realizacją projektów unijnych, które są realizowane w okresie wieloletnim. Jeśli chodzi o dochody i wydatki w roku 2019 i 2020, to one są równoważne, ponad 81 000 000 zł zarówno w roku 2019 jak i 2020 zwiększają się dochody i wydatki natomiast deficyt pozostanie na niezmiennym poziomie. Na niezmiennym poziomie również pozostaje kwota długu planowana na ten czas. Natomiast począwszy od roku 2021 wydatki wzrastają bardziej aniżeli planowane dochody, bo chociażby w roku 2021 dochody zwiększają się o 199 489 856 zł, natomiast wydatki o ponad 271 000 000 zł. Deficyt, który w tym momencie się kształtuje, ponad 71 794 000 zł jest pokryty dodatkowymi przychodami zwrotnymi. I począwszy od 2021 r. dług miasta się zwiększa w stosunku do obecnych prognoz. Niemniej jednak w żadnych z tych lat nie przekracza 2 800 000 000 zł. Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to on przede wszystkim jest konsekwencją tych zmian, które były omawiane w druku nr 73/2018. Większość przedsięwzięć, które tutaj są ujęte mają charakter wieloletni, charakter inwestycyjny, dofinansowane ze środków unijnych. Mamy również korekty limitów w poszczególnych latach w zakresie wydatków bieżących, aby można było rozpocząć nowe procedury przetargowe na okresy dłuższe niż rok oraz limity zobowiązań też są korygowane biorąc pod uwagę aktualny stan podpisywanych umów. W związku z tym, proszę państwa radnych o akceptację dla tych zmian.”

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do następujących komisji Rady Miejskiej w Łodzi: Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej, do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, do Komisji Edukacji, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Kultury. **Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.**

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 74/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **14** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1772/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 74/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 14:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Markwant Rafał			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof			X
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		14	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 14:09:39.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Deotymy 7 – druk nr 61/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** „Projekt uchwały opisany w druku nr

61/2018 zakłada wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości położonej przy ulicy Deotymy 7 o powierzchni 3 389 m². Nieruchomość ta jest wykorzystywana na szkołę podstawową. Jest już dzierżawiona od miasta w trybie umowy dziesięcioletniej. Rada Miejska już wyrażała zgodę na dzierżawę, ale ponieważ ta dzierżawa już dobiega końca, co prawda w 2020 r. jest przewidywany proces inwestycyjny i te 2 lata, które zostały powoduje to, że trudno uzyskać kredyt przez wydzierżawiającego, stąd propozycja przedłużenia umowy na lat 15. Ponieważ dzierżawca wywiązuje się z umów dzierżawy, zainwestował w nieruchomość, w tej chwili ona wygląda bardzo ładnie, stąd też ta propozycja i prośba o przyjęcie projektu uchwały”.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do następujących komisji Rady Miejskiej w Łodzi: Komisji Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Planu Przestrzennego, Komisji Edukacji. **Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.**

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 61/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1773/18** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Deotymy 7 która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Deotymy 7 - druk nr 61/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 14:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 14:14:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Przełajowej 5 – druk nr 62/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**: „Projekt uchwały opisany w druku nr 62/2018 zakłada wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości położonej przy ulicy Przełajowej 5. Nieruchomość w tym wypadku wykorzystywana jest przez przedszkole. Dzierżawca wydzierżawia w trybie umów trzyletnich. Pomimo tego, że są to umowy trzyletnie, to wywiązuje się, inwestuje w nieruchomość. A ponieważ teraz są zapowiedziane i konieczne większe inwestycje, nie można tych inwestycji skredytować przy takich umowach dzierżawy, stąd propozycja umowy na lat 15. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** wobec braku pytań, braku zgłoszeń opinii innych komisji, braku zgłoszeń stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony

Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 62/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXIX/1774/18 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Przelajowej 5, która stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Przelajowej 5 - druk nr 62/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 14:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 65/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt uchwały, pomimo tego, że dotyczy wielu bonifikat tak naprawdę związany jest z wprowadzeniem dwóch nowych bonifikat związanych ze sprzedażą lub ustanowieniem użytkowania wieczystego na rzecz podmiotów, które stały się właścicielami lokali, ale sprzedaż nastąpiła w sposób nieprawidłowy, nastąpiły błędy geodezyjno – prawne. Są to zaszłości z lat poprzednich, kiedy prywatyzacja była rozpoczęta. Dotyczy to lat 70, 80, 90. Zostało znalezione rozwiązanie i aby zachęcić i móc usunąć te nieprawidłowości wprowadzamy bonifikaty przy tego rodzaju nabyciach. Bonifikata jest w wysokości 80% przy jednorazowej wpłacie dodatkowo 10%, czyli 90%. Pozostałe sprawy wynikają z obecnie obowiązującej uchwały. Zaszła konieczność wprowadzenia nowej uchwały z uwagi na zmianę podstawy prawnej i dopisania kolejnego artykułu stanowiącego możliwość zakupu z bonifikatami. Proszę o przyjęcie niniejszego projektu.”

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** wobec braku pytań, braku zgłoszeń opinii innych komisji, braku zgłoszeń stanowisk klubowych, braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 65/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr LXIX/1775/18** w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi - druk nr 65/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 14:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – 71/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Zmiana uchwały jest niezbędna, aby wszystkie dokumenty dotyczące emisji obligacji były spójne. Zmiany w dokumentach wynikają z przesunięcia o rok inwestycji budowy Orientarium na terenie należącym do spółki Miejski Ogród Zoologiczny. Przypomnę, że w pierwszym okresie spółka funkcjonuje jeszcze bez Orientarium, czyli środki zabezpieczone w budżecie dotyczą funkcjonowania ogrodu zoologicznego, natomiast w drugim okresie środki zabezpieczone w budżecie dotyczą okresu po oddaniu Orientarium do użytkowania. Łączna kwota zabezpieczonych środków w

budżecie to 358 000 000 zł i ta kwota nie ulega zmianie. Ponieważ były pytania państwa radnych o założenia, które stanowiły podstawę powołania spółki, to ja przypomnę, że założenia były takie, iż spółka po oddaniu obiektu do użytkowania znacznie zwiększy przychody. Liczba odwiedzających rocznie, to będzie około 1 500 000 w okresie początkowym, później 1 200 000 osób odwiedzających. Przychody ze sprzedaży biletów wzrosną w roku 2020 nawet do 50 000 000. W latach od 2025 r. te przychody powinny wynosić 40 000 000. Koszty działalności operacyjnej od 2020 r. to 33 000 000 zł rocznie. Tym samym są takie założenia, że spółka będzie funkcjonowała z zyskiem i zarobi na to, aby spłacać swoje zobowiązania inwestycyjne. Jednak przy realizacji inwestycji, a zwłaszcza przy ubieganiu się o finansowanie tej inwestycji, bank musi mieć gwarancję spłaty zobowiązań. Miasto, jako właściciel spółki, podpisało umowę wsparcia, stąd kwoty zapisane w budżecie w wysokości 358 000 000 zł. Przedstawiłam państwu zmiany i dodam: kalkulacja tych kwot stanowiących zabezpieczenie w poszczególnych latach jest już w WPF. Teraz zmieniamy uchwałę dotyczącą zasad obejmowania udziałów, która – jak powiedziałam – musi być spójna z WPF. Te zabezpieczenia w WPF były robione przy założeniu, że w pierwszych latach zabezpieczamy środki na funkcjonowanie ogrodu i ewentualną spłatę odsetek rat kapitałowych, a w latach 2021 – 2033 w WPF są środki, które stanowią zabezpieczenie ewentualnych spłat rat kapitałowych. Ale zgodnie z umową wsparcia te środki będą uruchamiane jeśli przychody spółki nie będą wystarczające na samodzielne zaspokojenie roszczeń banku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.”

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec: powiedział: „Chciałem zapytać panią dyrektor jaka jest opinia prezydent Hanny Zdanowskiej w tym temacie i czy możemy prosić panią prezydent o opinię o odpowiedź na sesji?”

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że pani dyrektor reprezentuje teraz w tej sprawie stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: powiedziała: „Panie radny nie prezentowałabym stanowiska, którego nie popierałby prezydent Miasta Łodzi.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Czy radni mają możliwość usłyszenia deklaracji, zapewnienia ze strony któregoś może z wiceprezydentów jeśli nie ma pani prezydent Zdanowskiej?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zapytała: „W jakim zakresie zapewnienia?”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Na samym początku jak był procedowany projekt zmian jeśli chodzi o Ogród Zoologiczny, o Orientarium to dostaliśmy zapewnienia, że cała ta inwestycja ma się sama finansować. Po jakimś czasie na sesję Rady Miejskiej przyszedł jeden z wiceprezydentów i jednak została ta koncepcja zmieniona, że miasto musi zabezpieczyć środki. Teraz powiększamy te środki, które muszą zostać zabezpieczone i stąd moja wątpliwość, czy jest tutaj pełna zgoda Prezydenta Miasta Łodzi, pani prezydent Zdanowskiej z Platformy Obywatelskiej, której nie widzę. Jeśli nie możemy od prezydent miasta uzyskać takiej deklaracji to któryś z wiceprezydentów, żeby to potwierdził. Czy tutaj problemem jest, że nie ma pani prezydent i wiceprezydentów resortowych odpowiedzialnych za ten temat?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Ja zostałam wyznaczona do referowania tego tematu, ponieważ ten temat jest przypisany

do Biura Nadzoru Właścicielskiego i chętnie odpowiem na to pytanie jeśli pan radny pozwoli.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Wychodziliśmy z założenia, że to ma być projekt samofinansujący się, że miasto nie będzie musiało w żaden sposób zabezpieczać środków. Jak to ma się teraz do tego?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Te założenia nie zostały zmienione. Cały czas założenia biznesplanu obowiązują i spółka, mam nadzieję, zresztą czytałam ten biznesplan i te prognozy mają margines bezpieczeństwa, nawet gdyby się nie spełniły te optymistyczne scenariusze, to i tak jest tam powiedziane o tym, że spółka będzie w stanie finansować swoje zobowiązania. Natomiast bank udzielający kredytowania, w tym wypadku emitujący obligacje, bierze zabezpieczenia – tak jak przy każdym innym kredytowaniu – biorąc pod uwagę najczarniejszy scenariusz. W związku z tym, aby ta obligacja mogła być wyemitowana, trzeba było zapewnić wsparcie dla tego projektu. I to wsparcie musiało mieć odzwierciedlenie w WPF w konkretnych kwotach.”

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Wsparcie dla tego projektu, czyli proszę powiedzieć wprost to, że miasto – jeśli ten projekt się nie powiedzie – będzie zobowiązane do spłaty tego zadłużenia.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie ma na razie żadnych przesłanek, które mówiłyby to tym, że projekt się nie powiedzie.”

Radny p. Radosław Marzec: powiedział: „Na początku jak po raz pierwszy procedowaliśmy kwestię Orientarium, to w ogóle nie było wspomniane, że trzeba będzie zabezpieczać jakiegokolwiek środki. Teraz, po pół roku były zabezpieczone jedne, teraz są zabezpieczane kolejne. Z całym szacunkiem dla pani dyrektor, ale chciałbym, aby któryś z wiceprezydentów – jak nie ma pani prezydent Zdanowskiej – potwierdził, że wie co robi i że zgadza się z tym w pełni, że miasto będzie odpowiedzialne za potencjalną inwestycję, bo to jest bardzo duża kwota.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Ja potwierdzam, że wiem co robię.”

Radny p. Radosław Marzec: powiedział: „Ale ja chciałem się zapytać pani prezydent Zdanowskiej lub któregoś w wiceprezydentów.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Myślę, że nie jest możliwe, aby pani prezydent czy któryś z wiceprezydentów się do tego odnieśli, ponieważ ja zostałam wyznaczona do referowania tego tematu.

To jest normalna procedura, w momencie kiedy udziela się kredytowania. Nawet podmiot o bardzo dobrej sytuacji finansowej musi na rzecz banku dać zabezpieczenia, ponieważ MOS była to spółka świeża, bez swojej historii finansowej, to sprawą oczywistą było to, że zabezpieczenia dla tej transakcji będą pochodziły od właściciela spółki. I tak się stało.”

Radny p. Radosław Marzec: powiedział: „Czyli Miasto jest właścicielem i będzie odpowiadało za potencjalne długi.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie. Miasto jest właścicielem i udzieliło umowy wsparcia, z której jednoznacznie wynika, że tylko wtedy będą te środki uruchamiane jeżeli przychody spółki nie będą wystarczające dla samodzielnego zaspokojenia roszczeń. Natomiast biznesplan i historia innych tego rodzaju inwestycji pokazuje, że ta inwestycja ma dużą szansę, aby taki przychód generowała,

iż wystarczy spółce pieniędzy na funkcjonowanie, spłatę odsetek i mamy nadzieję, że również rat kapitałowych.”

Radny p. Radosław Marzec: powiedział: „W Łodzi nie było żadnej takiej dużej inwestycji, żebyśmy mogli to ocenić. Na przykładzie innych dużych miast ciężko jest wnioskować.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie. Historia innych miast jednoznacznie pokazuje, że przychody są wystarczające.”

Radny p. Radosław Marzec: powiedział: „Proszę zrozumieć moje dążenie do tego, aby których z wiceprezydentów, albo pani prezydent poinformowała radnych w tym zakresie, ponieważ jest to bardzo istotna decyzja dla miasta, ponieważ podejmujemy decyzję w sprawie potencjalnego zadłużenia miasta.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Kiedy ma w końcu ruszyć ta budowa?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Umowa została podpisana z wykonawcą w zeszłym roku. To jest inwestycja w systemie zaprojektuj i wybuduj. W tej chwili jest realizowany projekt i ta inwestycja będzie realizowana w roku 2018, 2019 i w 2020 zostanie ukończona.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że jest jakiś harmonogram więc kiedy inwestycja fizycznie rusza?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Jest harmonogram rzeczowo – finansowy, jest również wybrany inżynier kontraktu, który działa na zlecenie spółki, czyli również jest zobligowany do tego, aby pilnować całego przebiegu inwestycji w imieniu spółki.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że my – jako właściciel spółki – wiemy, kiedy inwestycja fizycznie ruszy?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Tak, ja nie mam teraz przy sobie tego harmonogramu, ale oczywiście mogę udzielić pani radnej informacji również na piśmie i najważniejsze etapy z harmonogramu rzeczowo – finansowego mogę również przedstawić. Inwestycja rusza w 2020 r.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jak to rusza w 2020?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Chciałam powiedzieć, że w tym sensie, że zostanie ukończona. Ruszy Orientarium i będzie funkcjonowało. Inwestycja już się toczy. To nie tylko chodzi o prace rozbiórkowe, prace projektowe. To też jest inwestycja.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli rozumiem, że przez te 3 lata będziemy łożyć na funkcjonowanie spółki?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Tak, oczywiście. Tak jak miasto utrzymywało jednostkę budżetową, tak w pierwszych latach w momencie, kiedy ogród zoologiczny funkcjonuje już bez tej atrakcji jaką będzie Orientarium miasto w ramach powierzenia jest zobowiązane do wypłaty rekompensaty. Natomiast wszelkie przychody uzyskane przez spółkę odliczane są od należnej rekompensaty, czyli to co spółka zarobi – a zarabia cały czas, realizuje przychody – to jest odliczane od rekompensaty. Rekompensata stanowi różnicę między przychodami i kosztami.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Nie zrozumiałam. Ile my dołożymy przez te 3 lata i czy to później odzyskamy?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Koszty funkcjonowania spółki są wyższe niż wypłacana przez miasto rekompensata, ponieważ część z tych przychodów jest pokrywana bezpośrednio z przychodów, które realizuje spółka. A my, jako miasto, w ramach powierzenia płacimy rekompensatę równą różnicy.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli ile?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Czyli np. w tym roku rekompensata nie przekroczy 5 000 000 zł.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ile z tego wynika z przekształcenia ogrodu zoologicznego w spółkę i ile wynika z tego, że budujemy ten gadżet?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Teraz ja nie zrozumiałam pytania.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że ogród zoologiczny funkcjonował w jakimś obszarze. Miał pod sobą określoną ilość zwierząt, prowadził określone działania. Natomiast doszły teraz dodatkowe zadania związane z przygotowaniem inwestycji. Chodzi mi więc o to na ile wzrosły te koszty?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Koszty realizacji inwestycji nie powiększają rekompensaty, ponieważ wszelkie koszty są płacone z obligacji. Koszty funkcjonowania spółki przewidziane na ten rok to jest około 10 500 000 zł natomiast wypłacana rekompensata, w mojej ocenie, nie przekroczy 5 000 000 zł, ponieważ resztę kosztów spółka pokryje z przychodów oraz również z rozliczenia dotacji, które otrzymywała np. z FOŚ. Natomiast jeśli pojawią się koszty związane z emisją obligacji, bo już w tym roku ruszy emisja obligacji, bo już będą pierwsze płatności za faktury wystawione za wystawione przez wykonawcę Orientarium. To te koszty finansowe obciążą w okresie, kiedy jeszcze nie będzie funkcjonowało Orientarium miasto. Dlatego na przyszłe lata ta rekompensata, która będzie dotyczyła również kosztów budowy Orientarium, będzie nieco wyższa. W tym roku koszty odsetkowe nie będą jeszcze takie wysokie, ponieważ pula wyemitowanych obligacji też nie będzie wysoka.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Ale rozumiem, że będziemy do tego dokładać przez te najbliższe lata.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „W okresie, kiedy spółka nie uruchomi Orientarium, to zgodnie z umową powierzenia będziemy finansowali koszty funkcjonowania ogrodu oraz odsetki od wyemitowanych obligacji.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy myśmy się zabezpieczyli w ten sposób, że jeśli okaże się, że spółka nie buduje tego przez 3 lata, tylko akurat np. upadł wykonawca, nie dogadano się z wykonawcą, są jakieś problemy wodny, problemy z podłożem, to my wtedy będziemy dłużej dopłacać spółce?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Wszystkie tego rodzaju zdarzenia będą rozpatrywane przez prawników i na pewno spółka będzie swoich roszczeń dochodziła również od wykonawcy, jeśli to byłby powód leżący po stronie wykonawcy.

Natomiast obecnie przychody spółki realizowane z biletów i z innych jeszcze drobnych usług to są w granicach 2 500 000 zł.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Tak, zdaję sobie sprawę, że to nie jest duża kwota.

Kiedy będzie gotowy projekt i podsumowanie strat przyrodniczych. Czy ja mogłabym otrzymać takie informacje?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Na pewno tak. Natomiast teraz nie odpowiem na to pytanie, zwłaszcza jeśli chodzi o straty przyrodnicze.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy to, że w tej chwili jeszcze ta budowa nie rusza i my przeznaczamy dodatkowe środki, czy to było w jakiś sposób kalkulowane i czy liczyliśmy się z tym, czy nastąpiła tutaj tzw. obsuwa terminów?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „W tej chwili nie mam żadnych sygnałów, że budowa się opóźnia. To, że przesuwamy o rok tę inwestycję, wynika z tego, że były problemy z wyłonieniem wykonawcy. W momencie, kiedy ten wykonawca został wyłoniony, to nie ma na razie opóźnień w realizacji inwestycji.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czyli łącznie budowa Orientarium, będzie kosztowała w tej chwili ile? Sama budowa Orientarium.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Netto 213 106 315, 20 zł, brutto 262 120 767, 70 zł.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy to obejmuje wybudowanie samego obiektu czy też jakieś inwestycje o charakterze drogowym, infrastrukturalnym, parkingi itd., które będą musiały temu towarzyszyć?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „To obejmuje to wszystko co było objęte przetargiem, czyli budowę obiektów Orientarium i z tego, co ja pamiętam, to tam chyba częściowo też będą miejsca parkingowe. Natomiast to nie obejmuje inwestycji, które nie będą realizowane na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Te pieniądze dotyczą inwestycji na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „A wiemy ile będzie i jakie będą konieczne inwestycje poza tym, żeby Orientarium funkcjonowało, czyli te infrastrukturalne, parkingowe, które wychodzą poza teren ogrodu.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Myślę, że wiemy, ale ja teraz na to pytanie nie odpowiem.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „To poproszę o taką informację, bo chciałbym wiedzieć ile to cudo kosztuje łącznie.

A proszę powiedzieć, sama emisja obligacji – jaki to jest koszt; chodzi mi o koszty emisji, koszty spłaty.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „1 200 000 zł.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy to jest razem z obsługą długu, czyli razem z odsetkami?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „To poproszę o taką informację o wysokości odsetek, które zapłacimy bankowi.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Rozumiem. Będzie to jednak tylko symulacja, ponieważ odsetki zależą od tego, kiedy będą uruchomione i w jakiej wysokości poszczególne transze.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Rozumiem, że taka symulacja była przez państwa robiona w zakresie tego, że te środki jednak będą uruchamiane w związku z realizacją zgodnie z terminem tej inwestycji.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Taka symulacja musiała być zrobiona, bo wszystkie dokumenty banku i te które przygotowuje wspólnik, i te które przygotowuje spółka, i te które przygotowuje bank, muszą być jednolite, tożsame i muszą mieć załączniki w postaci konkretnych liczb.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „To jaka jest konkretna liczba tych odsetek. Oczywiście w przybliżeniu na zasadzie tych symulacji.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie wiem, czy mam wszystkie dokumenty teraz ze sobą. Oczywiście mogę wszystkie dokumenty dla pana radnego i wszystkich państwa radnych...”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Wolałbym wiedzieć przed głosowaniem ile kosztuje obsługa długu na który w pewnym sensie się dzisiaj mam zgodzić, bo jest jedna z podstawowych danych, żeby ustalić czy to jest gospodarne, sensowne, celowe i ile kosztuje.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Kwoty w WPF się nie zmieniają. Czyli od roku 2020 do 2033, czyli okres, kiedy w WPF będą zapisane środki stanowiące zabezpieczenie roszczeń banku, to jest 301 000 000 zł. I to są środki, które zostały wyliczone na podstawie sumy rat kapitałowych.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Czyli kwota 262 000 000 zł dotycząca samej inwestycji ...”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie, proszę się do tego nie odnosić, ponieważ emisja obligacji została przygotowana na kwotę 358 000 000 zł to są środki na życie i na emisję obligacji. Jak od tego odejmiemy pierwsze lata do roku 2020, czyli 57 000 000 zł, to w tych 57 000 000 zł są pieniądze na życie i środki na spłatę rat odsetkowych. Emisja obligacji to 301 600 000 zł. Ta obligacja dotyczy kwoty 301 600 000zł. Suma rat kapitałowych w okresie od 2021 r. do 2033 r. to jest 301 600 000 zł. Ale nie jest powiedziane, że cała ta emisja obligacji po pierwsze będzie spłacana z budżetu. Poza tym będzie ta emisja w takiej wysokości.”

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Czy będzie spłacana z budżetu, czy będzie spłacana z środków miejskiej spółki w 100%, to do pewnego stopnia prawie że wychodzi na jedno, bo są to nawet środki publiczne. I chciałbym wiedzieć, ile nas będzie kosztowało Orientarium. Kosztem Orientarium, w mojej ocenie, są również odsetki. I rozumiem, że obsługa długu będzie 1 200 000 zł. Natomiast te odsetki chciałbym poznać. No bo samo Orientarium kosztuje nas 262 mln zł, 1,2 obsługa, do tego dorzucamy na zasadzie powierzenia, o to też zapytam ile w związku z Orientarium, a ile w związku z bieżącym prowadzeniem i jeszcze zakup słońca i tym podobne atrakcje jak rozumiem czekają”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Ja już odpowiem. Rata odsetkowa w roku 2018 to będzie 961 tys. zł, rata odsetkowa w 2019 to będzie 4 mln 86 tys. zł, później rata odsetkowa w 2020 będzie 7 mln 681 tys. zł. Od 2021 roku rata odsetkowa i rata kapitałowa zaczną się od 26 mln w roku 2021 i później będzie

malą do 2033 roku, gdzie wyniesie niecałe 17 mln zł. Czy w 2026 r., później 2025 r., 2024 r., 2023 r.”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „To jest rata kapitałowa. Cały czas pytam o odsetki”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „To dobrze, to odsetki mogę podawać. W 2020 roku podałam, w 2021 roku 9 mln 765 tys. zł, w 2022 roku 9 mln 27 tys. zł, w 2023 roku 8 mln 288 tys. zł, w 2024 roku 7 mln 549 tys. zł, w 2025 roku 6 mln 792 tys. zł, w 2026 roku 6 mln zł, w 2027 roku 5 mln 217 tys. zł, w 2028 roku 4 mln 429 tys. zł, w 2029 roku 3 mln 642 tys. zł, w 2030 roku 2 mln 854 tys. zł, w 2031 roku 2 mln 67 tys. zł, w 2032 roku 1 mln 279 tys. zł i w 2033 roku niecałe pół miliona”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, powiedział: „To rzeczywiście fantastycznie. Dobrze to proszę powiedzieć ile więcej nas kosztuje w ramach tego powierzenia, ile musimy więcej dorzucić, bo spółka buduje Orientarium”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Ja powiem tak. Jak była spółka jednostką budżetową to mniej więcej kosztowało to Miasto 8 mln zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, powiedział: „W tej chwili kosztuje to Miasto około 10 mln zł. Tak?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „To są koszty, ale rekompensata w tym roku nie przekroczy 5 mln zł dlatego bo przychody, tak jak mówiłam się odliczają, czyli to co spółka zarobi oraz dotacje rozliczone, które wcześniej, bo spółka oprócz tego, że Orientarium realizuje, to realizuje też budżet obywatelski i realizuje też drobne inwestycje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, powiedział: „To znaczy, że nie wie Pani do końca jak to zbilansować, że spółka prowadzi ten projekt”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Rozliczenie rekompensaty za rok 2017 nastąpi dopiero po audycie w połowie roku, więc wtedy będziemy wiedzieli konkretnie. Natomiast, oprócz tego dojdą nam spłata odsetek od obligacji, ponieważ takie były założenia, że w okresie kiedy nie powstanie Orientarium, to Miasto będzie ponosiło w ramach rekompensaty wszelkie koszty”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „To rozumiem. Tak. Tylko chciałem się dowiedzieć jakie one są nie licząc odsetek, które są gigantyczne. Dziękuję bardzo”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Dziękuję”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Ja mam dwa pytania, bardzo krótkie. Jak Państwo prognozują wzrost zysków Spółki po tym jak będzie ukończona inwestycja i zostanie otworzone Orientarium. Bo w tej chwili, to jest to 2 mln”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „W tej chwili przy rekompensacie to spółka nie wyjdzie na zysk, bo to jest troszeczkę inaczej prezentowane w rachunku zysków i strat, ponieważ dajemy podwyższenia kapitału tytułem rekompensaty, a te podwyższenia nie wchodzi na przychody. Więc przychody z płynnością jest wszystko dobrze, a ilustracją wyników Spółki w rachunku zysków jest tak, że przychody są tylko te, które Spółka wypracuje, rekompensata nie wchodzi na przychody, a koszty są faktycznie zobrazowane w rachunku zysków, czyli Spółka wychodzi na stratę, ale to jest dlatego, bo taki model finansowania rekompensaty funkcjonuje. Jeżeli chodzi o wyniki Spółki to mogłabym, bo w biznes planie jest to pokazane w każdym roku dokładnie, ale może pokażę tak. W biznes planie, były założenia, że już w 2019 roku Spółka będzie funkcjonowała, więc przesuńmy to do 2020 roku, czyli w tym pierwszym okresie to jest od 7 do 11 mln zł, a w okresie od 2023 roku w granicach 6-ciu mln zł. Bo tak jak mówiłam koszty są w granicach 30 mln zł, a przychody w granicach, same przychody ze sprzedaży biletów to jest w roku 2020, 2025 w granicach 50 mln zł, a od 2025 roku 40 mln zł”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Jeszcze jedno pytanie. Czy wiemy, ile będzie nas kosztowało wypełnienie tej przestrzeni treścią? Tymi słonikami, czy to wynika z jakiś porozumień. Czy będziemy musieli.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „To znaczy tak, jak wzrosną koszty funkcjonowania. Więc ja powiem tak, w biznes planie są wszystkiego rodzaju koszty podzielone na kategorie i jest zrobiona symulacja, jakie będą poszczególne pozycje. Czy po prostu tak szczegółowo, będzie tak: zużycie materiałów i energii, i to będą koszty wynagrodzeń, te koszty, które nam wzrosną w związku z tym, że oddamy Orientarium są w bardzo wielu pozycjach. Generalnie można powiedzieć, koszty bardzo wzrosną, ale przychodowość tego obiektu również. Teraz koszty są w granicach 10,8 mln zł., a będą w granicach 33 mln zł”.

Wobec braku innych pytań **wiceprzewodniczący Rady – p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 71/2018.

Przy **13** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1776/18** w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 71/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 14:52:08.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 72/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka, która powiedziała m.in.: „Prosimy o zgodę na aport nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28. Ta nieruchomość jest Państwu znana. Wcześniej Rada Miejska wydała zgodę na sprzedaż tej

nieruchomości. Przypomnę, że jest to nieruchomość niezabudowana, położona w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla im. Józefa Montwiłła-Mireckiego w Łodzi. W 2015 roku na sesji Rady Miejskiej odbyła się dyskusja, dotycząca tego, czy ta nieruchomość powinna być sprzedawana. Wówczas w obrocie prawnym były dwie decyzje o warunkach zabudowy. Jedna dotyczyła obiektu wielorodzinnego, druga dotyczyła sklepów, funkcji usługowych. Wówczas dyskusja prowadziła do tego, że skoro jest niepewność jaki to będzie inwestor i co zrealizuje na tym terenie, to należałoby tą sprzedaż wstrzymać. Wówczas Prezydent Miasta Łodzi zdecydował, że rzeczywiście wycofa tą nieruchomość ze sprzedaży, a służby architektoniczne Miasta, Miejska Pracownia Urbanistyczna, Biuro Architekta Miasta, również Miejski Konserwator Zabytków powinni się zastanowić jakie funkcje dla tego terenu byłyby najwłaściwsze. Po pierwsze w 2017 roku nastąpiło podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, a następnie w uzgodnieniu z Miejską Pracownią Urbanistyczną, w zgodzie z założeniami, które są poczynione, dla tego terenu, została opracowana koncepcja zagospodarowania tego terenu. Następnie została wydana decyzja o warunkach zabudowy, dokumentacja projektowa wykonana i wydane pozwolenie na budowę. To pozwolenie na budowę zostało wydane w zgodzie z tą koncepcją, które opracowało Biuro Architekta Miasta. My proponujemy, aby na tej nieruchomości realizowane były funkcje mieszkaniowe. Był zrealizowany budynek wielorodzinny. Nieruchomość miałaby zostać wniesiona do WTBS-u i WTBS jako podmiot nad którym Miasto ma całkowitą kontrolę, zrealizowałby budynek wielorodzinny. Inwestycja obejmowałaby budynek wielorodzinny mieszkalny z 78 lokalami mieszkalnymi przeznaczonymi pod wynajem. W podziemnym garażu wielostanowiskowym oraz w garażu zlokalizowanym w części kondygnacji parterowej budynku powstanie łącznie 79 miejsc postojowych. Planuje się w ramach inwestycji przy ul. Jarzynowej 26/28 powstaną lokale stanowiące własność Spółki: w części wynajmowane przez TBS na zasadach ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, a w części wynajmowane Miastu Łodzi z prawem dalszego wynajmu. Z tego tytułu Miasto będzie współfinansowało inwestycję poprzez aport gruntu i dokumentacji, podwyższenie kapitału wkładem pieniężnym oraz czynsz najmu w realiach wieloletniej umowy najmu lokali mieszkalnych. Miasto zamierza ubiegać się o częściowe refinansowanie inwestycji w ramach Funduszu Dopłat zarządzanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego stosownie do przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2006 roku o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych. Lokale pozostające w dyspozycji WTBS zostaną sfinansowane z wkładu własnego Spółki, kredytu oraz partycypacji przyszłych najemców. Alternatywnie, w przypadku braku możliwości współfinansowania inwestycji przez Miasto i Fundusz Dopłat BGK inwestycja zostanie zrealizowana ze środków własnych Spółki, z kredytu oraz z partycypacji przyszłych najemców. Uprzejmie proszę radnych o podjęcie niniejszej uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Chciałam zacząć od wniosku formalnego o odrzucenie tego projektu uchwały w całości i zdjęcie go z porządku obrad, ponieważ inwestycja budzi tak wiele wątpliwości i wiele napięć społecznych i dlatego myślę, a Miasto posiada tak wiele terenów uzbrojonych, które mogłoby przekazać WTBS-owi, że bardzo proszę o przegłosowanie tego wniosku, żeby tym projektem po prostu więcej się nie zajmować”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Kontrwniosek, uważam, że walka Prawa i Sprawiedliwości z komunalnym budownictwem jest haniebna i nie powinna mieć miejsca w Radzie Miejskiej proszę o odrzucenie tego wniosku”.

Wiceprzewodniczący Rady – p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie tego projektu uchwały

Przy **11** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.1. Odrzucenie projektu uchwały - druk nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 15:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiaak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	16	1

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „W związku z powyższym, chciałam kontynuować zadawanie pytań. Pierwsze pytanie. Czy Państwo nie mogli zrealizować tej

inwestycji na innym terenie, którym w posiadaniu jest WTBS i wykorzystać tą możliwość skorzystania z dotacji, bądź poszukać w zasobie gruntów, którym właściciel jest Miasto, żeby napięcia społeczne były mniejsze. No bo wiem, że teraz WRBS realizuje swoje inwestycje na Kaliskiej?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Na Kaliskiej inwestycja zakończona i oddana do użytku. TBS, celem powołania tej spółki było to, aby inwestycje były realizowane w sposób ciągły na wielu nieruchomościach. I TBS realizuje w dwóch formułach prawno-finansowych swoje budownictwo, jako typowe budownictwo TBS-owskie jako budownictwo, które uzyskuje wsparcie Miasta i funduszu dopłat, też na części nieruchomości. Takich nieruchomości jest przygotowanych wiele. Myślę, że jest ogromna szansa dla Łodzi, aby z funduszu dopłat jak najwięcej tego wsparcia uzyskać. Aby jak najwięcej budynków mogło powstać. Jarzynowa jest jedną z kilku nieruchomości, które są przygotowywane pod budownictwo mieszkaniowe. Zarówno jeżeli chodzi o formułę współpracy z TBS-em, jak i bezpośrednio z funduszem zarządzanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego w formule mieszkania na wynajem, które w innej formule też uzyskują wsparcie Banku Gospodarstwa Krajowego. Ta nieruchomość jeżeli spojrzymy na mapę, która pokazuje najbliższą okolicę, leży akurat w ciągu, który jest zurbanizowany, a tereny zielone stanowią duże zaplecze wokół. Tak, że ta nieruchomość, uważamy, że jest właściwą nieruchomością do tego, aby tutaj realizować budownictwo mieszkaniowe”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Czy Państwo rozważali realizację tej inwestycji w takim wymiarze na innych gruntach, czy to po prostu była pierwsza myśl i na tym stanęło”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie, to nie chodzi o to, czy była to pierwsza myśl. My równolegle przygotowujemy wiele terenów, na których będzie realizowane budownictwo. Odpowiedzieliśmy częściowo na apele mieszkańców, aby dokładnie przemyśleć co ma być na tej nieruchomości realizowane i zmniejszyć ryzyko tego, iż inwestor poprzez decyzje o warunkach zabudowy nabędzie nieruchomość w przetargu i będzie. Ja sobie przypominam dyskusję z 2015 roku, kiedy mówiliśmy o ryzykach. Jakie są ryzyka w związku z tym, że nie wiemy jaki inwestor nabędzie ten teren. Teraz jest formuła aportu do nieruchomości, do spółki gminnej, nad którą mamy całkowite panowanie. A po za tym Państwu Radnym prezentujemy, co dokładnie na tej nieruchomości powstanie, ponieważ dla tej inwestycji jest wydane pozwolenie na budowę, jest zrobiona dokumentacja i do końca marca będzie, jeżeli ta uchwała przejdzie, złożony wniosek do Funduszu Dopłat, właśnie, o finansowanie tej inwestycji”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Ale jeżeli, tak mówimy o tym, że inwestorem jest tutaj Miasto. W tym przypadku mamy tą kontrolę, bo inwestorem jest miasto, ale Miasto”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie, spółka, spółka, mamy kontrolę bo nasza spółka jest inwestorem”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Czyli mamy kontrolę, bo miejska spółka jest inwestorem, więc teoretycznie powinno być trochę lepiej, ale i tak miejska spółka wykorzystuje maksymalne możliwości z Warunków Zabudowy do wybudowania tamtego ogromnego budynku”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Poprosiłabym o wsparcie, patrzę kto mógłby mnie wesprzeć, jeżeli chodzi o te kwestie związane z intensywnością zabudowy. Może to być Prezes WTBS-u, może to być Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta, może to być Architekt Miasta”.

Radna Pani Marta Grzeszczyk powiedziała: „Może to być też Prezydent Miasta Łodzi, jakby był któryś”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Szanowni Państwo Radni. Może wypowiem się tutaj w imieniu Biura Architekta Miasta, w imieniu Miasta Łodzi. Tutaj sytuacja jest taka, że mamy do czynienia z terenem, działką, dla której były wydane Warunki Zabudowy. Te Warunki Zabudowy bardzo ściśle nawiązują do sposobu zagospodarowania sąsiednich działek i tak naprawdę te osiągnięte tutaj wskaźniki wcale nie są wysokie. Tutaj mamy powierzchnie zabudowy 1/3 działki, co oznacza, że pozostała część jest ogólnodostępna, zagospodarowana w sposób taki, że będzie tam zieleń oraz rozważana była możliwość na etapie wstępnych działań projektowych, również placu zabaw dla dzieci, tego rodzaju rekreacji. Jeśli zaś chodzi o intensywność zabudowy i wysokość, to chciałabym zwrócić uwagę, że tutaj dochodzimy maksymalnie do 5-ciu kondygnacji, jest to tyle ile osiąga budynek wielorodzinny po sąsiedzku od strony ulicy Jęczmiennej. Tam jest rzeczywiście 5-ciu kondygnacyjny fragment budynku, wzdłuż tego skweru, który, o którym teraz mówimy, ten blok ma 4-y kondygnacje, przy czym dysponuje wysokim parterem, co powoduje, że osiąga do 13 mniej więcej metrów wysokości. Budynek TBS-u będzie miał w najwyższym punkcie 15 metrów. Więc nie są to parametry drastycznie odbiegające od zabudowy otaczającej”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „A czy nie było możliwości w trakcie projektowania tego budynku, bo na Komisji Finansów padła taka informacja, że Państwo długo nad projektem debatowali i długo Państwo nad nim myśleli i to jest jakby najlepsze co Państwo byli nam łaskawie zaprezentować, żeby ten budynek był odrobinę skromniejszy niż, ja rozumiem, że zajmuje tylko 1/3 działki, ale czy w ogóle były takie rozważania. Czy była jedyna koncepcja, że budujemy max. Bo ja rozumiem, że takie warunki zabudowy są”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska, powiedziała: „No skorzystaliśmy z maksymalnych możliwości oferowanych przez warunki zabudowy. To też jest tak, że tutaj ta inwestycja musi mieć rację bytu. Trudno jest mi się tutaj wypowiadać, z kolei”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Panie Przewodniczący. Panie i Panowie Radni. Kiedy dyskutowaliśmy z Biurem Architekta Miasta na temat tego, jak wykorzystać posiadaną Warunki Zabudowy, bo były to Warunki Zabudowy w posiadaniu TBS-u, o które wystąpiliśmy 26 stycznia 2016 roku, która była procedowana około 8 miesięcy. Chcieliśmy uzyskać dwa efekty. Po pierwsze na taki efekt, który jest wymagany od naszej spółki, a więc w sposób maksymalnie racjonalny dostarczenie jak największej ilości mieszkań dla Łodzian na umiarkowanych warunkach, z czego połowa to mieszkania komunalne. Biorąc pod uwagę również to, że nie może to być jakaś prosta bryła, która nie wpisuje się w pejzaż okolicy. Biuro Architekta Miasta w uzgodnieniu z nami zaproponowało ten budynek. Przy czym ilość mieszkań, które w nim się znajdują jest uwarunkowana także garażem podziemnym, ilością kondygnacji, stopniem zajętości. To jest ilość mieszkań, która umożliwia racjonalne i sensowne sfinansowanie tego obiektu. Proszę pamiętać, że ilość powierzchni i ilość mieszkań, to jest też przychód, na

podstawie którego szacujemy możliwość spłacenia kosztów budowy. Spłacamy te koszty budowy na warunkach preferencyjnych, ale mimo to, biorąc pod uwagę to co się dzieje na rynku budowlanym nie spodziewamy się, aby osiągnąć taki wskaźnik inwestycyjny, jak w roku 2017, kiedy oddawaliśmy budynek na Wysokiej. Dodatkową atrakcją tego miejsca i tego modelu projektowego jest zaplanowanie na najniższej kondygnacji mieszkań dla osób, które sprawują opiekę nad osobami niepełnosprawnymi, w taki sposób, aby ułatwiono im dostęp do terenu zielonego, tak aby można było bez pokonywania barier architektonicznych od razu zaprojektować mieszkania dla tychże osób. Ten budynek ma też troszeczkę podwyższoną średnią mieszkania komunalnego, bo jest tutaj 58 metrów. Jest to zrobione świadomie, aby Miasto miało doskonałą ofertę, w szczególności dla rodzin wielodzietnych. Biorąc pod uwagę to, że w procesie rewitalizacji, dla tych rodzin może być rzeczywiście problem ze znalezieniem odpowiednich lokali zamiennych, wydaje się to dosyć atrakcyjną ofertą. Ja miałem okazję sprawdzić, jak wygląda ten, nazwijmy to racjonalny charakter finansowania tego obiektu, gdyby spróbować zmniejszyć te parametry, które zadaliśmy Biuru Architekta Miasta, bo parametry wyjściowe do inwestycji zadaje projektantowi architekt i okazało się, że przy mniejszych parametrach mamy poważny kłopot z zamknięciem finansowym na tym obiekcie. I to spowodowało, że jest 30-to procentowe wykorzystanie działki, czyli jak na standard budynku zabudowy miejskiej, nie odwołuje się do zabudowy śródmiejskiej, bo to jest kompletnie inna historia, nie jest to zabudowa nadmiernie intensywna. Jednak nasz apel o to, abyście chcieli łaskawym okiem spojrzeć na ten projekt wynika także trochę, z takiej prostej kalkulacji, że Miasto powinno uzyskać w tym miejscu niedrogie mieszkania. Trzeba pamiętać o tym, że realizując tą inwestycję wspólnie z WTBS-em Miasto kosztów kwalifikowanych przeznaczonych na budowę mieszkań uzyskuje z powrotem 45 %, więc wydaje się to bardzo dobrą ofertą, zarówno dla WTBS-u, jak również w stosunku do swojego właściciela, jakim jest Miasto. Jak i Miasta w stosunku do swoich mieszkańców, którzy w wyniku różnych procesów będą takich lokali poszukiwać”.

Radna p. Marta Grzeszczyk, powiedziała: „Dziękuję Panie Prezesie. Natomiast mam takie pytanie. Stawianie na rachunek ekonomiczny mnie bardzo cieszy, bo mam wrażenie, że w innych inwestycjach miejskich, stawia się bardziej na efekt, niż na rachunek ekonomiczny. Natomiast tutaj ten efekt byłby potrzebny, żeby można było zwrócić uwagę ze względu na efekt, bo ten budynek, na tych wizualizacjach i na tym, co możemy zobaczyć w tych projektach znacząco przesłania widok Osiedla zabytkowego i od strony ulicy Zachodniej, od strony Srebrzyńskiej i ogranicza także możliwość punktu widokowego w stronę parku, tak. Więc tutaj mamy można powiedzieć, że to jest mniej niż pytanie ale takie bardziej spostrzeżenie. Państwo mówią tutaj o rachunku ekonomicznym, że to by się finansowo bardziej opłacało, a co by się najbardziej opłacało od kwestii estetycznych. I kwestii podejścia z szacunkiem do architektury i ładu przestrzennego tamtej lokalizacji”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Pani Radna. Wielokrotnie odwiedzałem to miejsce. Nie dalej, jak wczoraj, późnym popołudniem, żeby ostatecznie przekonać się jakie jest usytuowanie tego budynku. I kiedy skręcamy w ulicę Srebrzyńska, dojeżdżamy do ulicy Jarzynowej, skręcamy w ulicę Jarzynową, po pierwsze proszę wziąć pod uwagę to ulica Jarzynowa kończy Osiedle Montwiłła-Mireckiego. To co jest po lewej stronie to jest rzeczywiście taka przestrzeń, dla których wyrosło, wyrosły jakaś zieleń, tam nigdy nie było planowanej jako skwer, czy przestrzeń publiczna. I za tym miejscem, patrząc na wprost, stoi blok który nie należy do Osiedla Montwiłła-Mireckiego, dalej stoi linia nieregularnych zabudowań jednorodzinnych, nie chce się wypowiadać o ich wartościach estetycznych, nie jestem architektem. Natomiast po lewej stronie, czyli po tej stronie, która miałaby przesłaniać widok, stoją nowe

developerskie bloki. Więc gdyśmy postawili tam ten budynek to po prostu stałby tam nowy budynek, a dziś jest tam widok na nowe budynki. Ten budynek nie stoi na wjeździe do Osiedla Montwiłła-Mireckiego, tylko stoi za Osiedlem Montwiłła-Mireckiego, w kierunku na nowe zabudowania, tak jak się jedzie ulicą Srebrzyńską w dół. Ja myślę, że nie jest to, nie chcę się wypowiadać z punktu widzenia architekta i planisty, bo nie jest to moja rola. Ale nie sądzę żeby to, że przesłania nowe inwestycje developerskie w istotny sposób obniżyło rangę i wartość, wartości artystyczne Osiedla Montwiłła-Mireckiego. Za Jarzynową po tej stronie Osiedle Montwiłła-Mireckiego się kończy”.

Radna p. Marta Grzeszczyk, powiedziała: Ale jednak chwilę przed sesją pan Prezes stał z mieszkańcami, długą chwilę i tak duża ilość zdjęć zieleni, która w tej chwili na tym terenie się znajduje, naprawdę duża i obawiam się, że przy budowie tak dużego obiektu te straty na zieleni będą całkiem spore. Ja mam teraz takie pytanie jeszcze uzupełniające. Sam Pan wspominał o tym, o tej dużej budowie, inwestycji developerskiej po drugiej stronie, nad Srebrzyńska-Park, jeżeli dobrze pamiętam, tak to się nazywa. Tam mamy budowę około 180 lokali, Państwo budują 79, jak chyba dobrze pamiętam, to jest bardzo duży przypływ mieszkańców do tamtego rejonu. Te uliczki będą musiały odbierać ten ruch i obsługiwać tą ilość mieszkańców i aut, będzie ogromna. Czy Państwo w ogóle brali to pod uwagę. Bo rzeczywiście te dokumenty, które dla siebie Państwo wystawiali, ta prędkość była bardzo duża. Mam pytanie, obawę w zasadzie, czy przy tej prędkości wydawania sobie pozwoleń, Państwo nie zwrócili uwagi, że za chwilę będzie tam, tak naprawdę 180 mieszkań, na Srebrzyńskiej i tu 80, strasznie dużo aut, a mamy zabytkowy park i żadnych dróg tam nie będziemy mogli budować”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Pani Radna. Po pierwsze gdybyśmy przyjęli takie założenie to nie budowalibyśmy na ulicy Wysokiej, która jest wąską śródmiejską ulicą. Budujemy tam drugi budynek. Oczywiście w godzinach szczytu jest niezwykle trudna inwestycja, a budujemy tam zresztą dzięki Państwu Radnym i wspólnej uchwale. Ogłosiliśmy już procedurę wyłaniania wykonawcy. Jest to problem dla Śródmieścia istotny, a w tamtym obszarze oczywiście go widzimy. Trzeba jednak pamiętać, że taka działka lekko narożna ma zupełnie dobrą komunikację i ona nie pogorszy, szczególnie biorąc pod uwagę te kilkadziesiąt samochodów, modelu komunikacyjnego tamtej okolicy. Natomiast gdyśmy analizowali od tej strony, że każda inwestycja mieszkaniowa to jest jednak napływ ruchu, to wtedy, mam nadzieję nasze wspólne plany, zabudowy Śródmieścia, uzupełniania zabudowy śródmiejskiej dopiero byłyby problematyczne, bo przecież tam dokładanie każdej budowli powoduje, na trudnych ulicach śródmiejskich ten ruch wzrasta. Myśmy analizowali to pod kątem urbanistycznym i pod kątem architektonicznym i architekci zbadali możliwość odbioru ruchu z tamtych ulic, to są pewne modele ruchu i zostały one zachowane. Także mimo, iż buduje się tam dużo, wydaje się, że nie powinny te dodatkowe 80 mieszkań pogorszyć w sposób istotny struktury. Tym bardziej, że zapewniamy im parking i to parking, który z punktu widzenia, i wizerunkowego, bo nie jest to przecież parking z poziomu zero. Nie rodzi negatywnych konsekwencji”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Panie Prezesie ja troszeczkę nie o to pytam, bo Państwo budują blok, ja pytam w korelacji, bo po drugiej stronie mamy ogromną budowę, to jest łącznie 258 mieszkań. Pan jeszcze zwraca uwagę, że te mieszkania budowane w naszej inwestycji są budowane dla osób wielodzietnych więc te osoby będą miały auta, a w tej chwili na Srebrzyńskiej i Solcu już pojawiają się korki bez tych mieszkańców, którzy są tam w tej chwili. Jak się obawiam, że będziemy mieli tam koszmar, jeszcze mamy tam komunikację

miejską, jeszcze tam autobus jeździ i będzie naprawdę bardzo poważny problem dla mieszkańców żeby się stamtąd rano dostać i wydostać”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Z naszych analiz wynika, że akurat ten budynek nie zmienia struktury ruchu w tamtym obszarze, a problem korków, czy zagęszczania się ruchu jest problemem dotyczącym całego obszaru naszego Miasta. Gdyby przyjąć tego typu logikę, to w zasadzie większość inwestycji śródmiejskich, na których nam bardzo zależy, powinna być pod szczególnym nadzorem, bo to są inwestycje mieszkaniowe, które w trudnym i bardzo potrzebnym obszarze również generują ruch. Ja myślę, że jeśli wierzyć w to co rysują architekci, podpisując się osobiście i biorąc odpowiedzialność za to, że układ komunikacyjny ten ruch przyjmuje i odprowadza, to nie jest to istotne zagrożenie. Nie budujemy tam budynku na 300, 400 czy 500 miejsc, to jest generowanie ruchu na poziomie kilkudziesięciu samochodów. Przecież wszyscy na raz nie wyjeżdżają i oczywiście, jak każdy generator ruchu zwiększa natężenie, ale nie wydaje się żeby ten układ komunikacyjny tego nie wytrzymał”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Ja mam trochę inne zdanie ale to będą rozbieżności między nami w tej sprawie. Mam jeszcze jedno pytanie w tej sprawie. Bo tam dokonano takiej spektakularnej w złym tego słowa znaczeniu wycinki drzew. Chciałam się spytać dlaczego ta decyzja została podjęta tego drzewa, zanim Rada Miejska podjęła decyzję o przekazaniu tego terenu WTBS-owi”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Pani Radna, nie jest to pytanie do mnie. Może do koleżanek, nie była ta działka”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Wycinka nie była w żaden sposób skorelowana z tym aportem, to drzewo było po prostu chore i zostało wycięte, ale to nie była wycinka związana z przyszłą inwestycją. Natomiast ja nie wydawałam decyzji i mój wydział nie wydawał decyzji, więc trudno mi się do tego odnieść”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „A ile drzew w związku z tą decyzją, na działce, która jest do przekazania, ma zostać usuniętych”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Może odpowie Pan Prezes”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „W projekcie budowlanym, trzeba pamiętać, że jest to projekt budowlany pojawiła się rzeczywiście kolizja tych drzew, szczególnie w związku z budową parkingu podziemnego. I ja bym dzisiaj nie podejmował decyzji, czy podejmował dyskusji, na temat tego, czy to, czy tamto, w jakiej kolizji znajduje się z budową. Przyjęliśmy jako założenie i będziemy się tego trzymać, że na etapie projektu wykonawczego, wykonawca otrzyma zalecenie ratowania maksymalnej ilości drzew. Również jesteśmy gotowi, jesteśmy przygotowani na przeniesienie niektórych drzew jeśli okażą się one szczególnie cenne. Do tego jeszcze jesteśmy również w posiadaniu, widzieliście to Państwo na koncepcji, widzieliście to Państwo na rysunkach, planu zagospodarowania zieleni na tym obszarze, który niesie ze sobą 38 samych nowych nasadzeń, jeżeli chodzi o drzewa. A jeżeli chodzi o

powierzchnię to tu mamy rzeczywiście ciekawy układ. 1/3 zabudowy, 1/3 powierzchni biologicznie czynnej i do tego możemy dostosować zieleni. Ten budynek powinien być otoczony zielenią i nie mówię dlatego, że jestem w tej chwili na sesji i mam trudną dyskusję o zajęciu tej działki, ale mówię dlatego, że z naszego punktu widzenia, naszego mówię tu WTBS-u jako inwestora. Propozycja składana naszym oczekującym na mieszkania, które są wybudowane w otoczeniu drzew, posiadają zieleni własną dookoła, to jest wartość dodana z naszego punktu widzenia. Ja na to tak patrzę. Natomiast, w jakim konkretnych rozwiązaniach użyje architekt na poziomie projektu wykonawczego, no to też bym chciał zobaczyć jaką inwencją projektanci się wykażą. Prowadziliśmy bardzo wstępne rozmowy z tymi, którzy na architekturze zieleni się znają i mówią, że takie środki i metody są znane i stosowane i są praktykowane nawet w naszym mieście.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Czyli nie znamy tej liczby wyciętych drzew”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Pani Radna, jeszcze raz podkreślam, te drzewa, które znalazły się w kolizji, szczególnie w obszarze parkingu wielopoziomowego, bo to jest do dyskusji. Trudno dyskutować z ewentualną kolizją z samym budynkiem, będą w pierwszej kolejności, jako zalecenie do projektu wykonawczego, co da się uratować, co da się uratować przy pomocy chociażby zabiegów związanych z systemem korzeniowym. Będziemy patrzeć na pozostałe drzewa, które z nich uda się przenieść. Natomiast jeszcze raz podkreślam, samych nowych nasadzeń, nawet miałem listę drzew, które przewidujemy jako nowe nasadzenia, przewidujemy 38, oprócz oczywiście nasadzeń niskich, ponieważ 1/3 wyznaczona na powierzchnię biologicznie aktywną wymaga odrębnego planu zieleni i taki plan zieleni powstanie. Jeszcze raz podkreślam, dla nas wartością dodaną i dla mieszkańców części komunalnej i dla mieszkańców części WTBS-owskiej jest to, że proponujemy budynek, który jest posadowiony na terenie zielonym, gdzie 30% działki to jest ponad 4700 m² jest biologicznie czynne”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „I ja już mam ostatnie pytanie. Miasto Łódź, mówi, przynajmniej deklaruje, że słucha mieszkańców. Na vox populi odbywają się przeróżne głosowania i przeróżne zapytania do mieszkańców, sama dostałem e-maila czy na Fali powinna być plaża nudystów. Ja mam pytanie, dlaczego na żadnym etapie inwestycji Państwo nie pofatygowali się o to, żeby w tej chwili, nie odwoływać się, bo Państwo powiedzą, że kilka lat temu było jakieś, jakieś stanowisko, dlaczego Państwo w tej chwili robili to w taki sposób, szybki, bez informowania mieszkańców, że tam taka inwestycja jest budowana i czy nie był to jednak błąd, żeby z mieszkańcami nie rozmawiać. Choćby przez vox populi. Choćby przez spotkania na miejscu”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Jeżeli chodzi o procedowanie aportu, to standardowo jak wynika ze statutow Rad Osiedla, ten projekt został jeszcze w zeszłym został skierowany pod ocenę Rady Osiedla. Nie otrzymaliśmy opinii Rady Osiedla, w sprawie aportu tej nieruchomości”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „A czy zwracali się Państwo do okolicznych, do najbliższych okolicznych bloków, które będą w najbliższym oddziaływaniu”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Nie, nie zwracaliśmy się, nie ma takiej procedury. Natomiast Rada Osiedla jest tym ciałem, który reprezentuje mieszkańców, więc oficjalnie ten projekt trafił do Rady Osiedla”.

Radna Pani Marta Grzeszczyk powiedziała: „Dziękuję bardzo”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi – p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę powiedzieć, czy ktoś z pracowni urbanistycznej mógłby odpowiedzieć, jaka jest tam wysokość zabudowy zgodnie ze studium wczoraj uchwalonym na tym terenie. Do jakiej wysokości”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Proszę o wsparcie osoby merytoryczne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Będę swoje pytania kierował do Pani Prezydent Zdanowskiej. Wprawdzie jej nie ma. Ja rozumiem, że Pani Dyrektor, podtrzymuje, mówi, że jest ustami Pani Prezydent, bo dobrze, aby mieszkańcy mieli świadomość, że to Pani Prezydent im wycina skwer i lokuje tam blok, a nie ktoś inny. W związku z tym bardzo proszę aby Pani Prezydent odpowiedziała, jakie są w studium warunki, jeżeli chodzi o wysokość”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „No może ja odpowiem. Tutaj sytuacja wygląda w ten sposób, żeby precyzyjną udzielić odpowiedź, to trzeba by było sprawdzić w dokumentach”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, powiedział: „No to poproszę”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Natomiast ta koncepcja powstawała bez współpracy z Miejską Pracownią i we współpracy z projektantką”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, przepraszam ja proszę żeby Pani Prezydent i jej służby odpowiedziały, co jest uchwalone w studium. Ja nie chcę słuchać z kim i co kto z kim uzgadniał, dlatego, bo uzgadnia się z mieszkańcami, jak się projektuje plan. Co miało być zrobione na tym terenie kiedy w 2015 roku ustami Pana Prezydenta Cieślaka, Pani Prezydent zdejmowała ten projekt, znaczy nie zdejmowała, tylko obiecywała, że nie będzie. To znaczy miał być plan zagospodarowania przestrzennego, w którym mogliby się mieszkańcy wypowiedzieć”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Mogę tylko powiedzieć, że tam wysokość będzie zgodna ze Studium”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział : „Wysokość będzie zgodna ze studium. Dobrze. Proszę powiedzieć w takim razie. Kto wydawał i na czyj wniosek, pozwolenie na budowę, bo Warunki Zabudowy już wiemy dostał WTBS i wydawało Miasto. Kto wystąpił o pozwolenie na budowę, w jakiej dacie, kto go udzielił”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „O pozwolenie na budowę wystąpiło Miasto Łódź. Miasto ogłosiło przetarg na projektanta tego budynku i wraz z dokumentacją, obowiązkiem firmy było zrobienie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę w imieniu Miasta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „A kto wydał to pozwolenie”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czyli Miasto wydało Miastu. Dobrze rozumiem”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Tak”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Prezydent wydała pozwolenie na budowę. Tak, a kto był stroną tego postępowania. Proszę jeszcze powiedzieć. Ewentualnie będę jeszcze pytał, kto był stroną decyzji o wydanie warunków zabudowy w 2016 roku poza WTBS-em”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Panie Przewodniczący i szanowni Państwo. Nie mam w tej chwili przy sobie decyzji o warunkach zabudowy. Z tego co wiem, w pozwoleniu na budowę nie było stron postępowania, ponieważ cały teren otoczony jest działkami miejskimi i drogowymi i w związku z tym nie ma właścicieli, użytkowników wieczystych terenów, które by przylegały do terenu inwestycji. Jak chodzi o decyzję o warunkach zabudowy, to niestety w tej chwili nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć, bo nie mam jej przy sobie. Ale mam wrażenie, że być może krąg stron postępowania był szerszy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor, a proszę mi powiedzieć, tak zasadniczo. Krąg stron postępowania, tak zasadniczo jest szerszy przy warunkach zabudowy, czy przy pozwoleniu na budowę, ze względu na zakres oddziaływania na to jak orzecznictwo opisuje. Tak generalnie. Generalizując trochę niezależnie w tym miejscu, gdzie jest szerszy krąg podmiotów”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Jak chodzi o decyzje o Warunkach Zabudowy, to jest taki dosyć prosty schemat ustalania tych stron postępowania utwalony już w orzecznictwie wyższej instancji i Sądu, że stronami są właściciele i użytkownicy wieczystości terenu przylegającego do terenu inwestycji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W tym przypadku byłoby to Miasto, bo jest właścicielem wszystkich dróg. Czyli krótko mówiąc Miasto występuje o Warunki Zabudowy, wydaje sobie Warunki Zabudowy i jest wszystkimi stronami, przylega bo tam ma drogi. A jaki krąg tak najczęściej przy pozwoleniu na budowę, szerszy,..”

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Przy pozwoleniu na budowę, każdorazowo ten krąg jest analizowany, oceniany jest zasięg oddziaływania inwestycji, który wstępnie jest określany przez projektanta w projekcie. A następnie przez służby architektoniczne, również prowadzące postępowania. I sprowadza się to do oceny wpływu inwestycji projektowanej na możliwość zagospodarowania nieruchomości sąsiednich, czyli odległości, przysłanianie, przepisy przeciwpożarowe i tak dalej i tak dalej. O ile. Jeżeli inwestycja projektowana nie ogranicza zainwestowania na tych działkach sąsiednich, bądź nie przesłania w sposób niezgodny z przepisami obiektów, które

znajdują się w sąsiedztwie, to taki obiekt traktuje się, że jego zasięg oddziaływania zamyka się w terenie, do którego inwestor posiada tytuł prawny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Rozumiem, natomiast proszę mi jeszcze powiedzieć, czy w takim razie, jak rozumiem przy pozwoleniu na budowę, ten krąg jest zasadniczo szerszy, bo tu musimy sprawdzić nie tylko kto jest właścicielem, ale na kogo to oddziałuje. Tak”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „W sytuacji takiej, kiedy działki są otoczone ulicami, drogami publicznymi lub choćby zewnętrznymi, to w zasadzie w większości, w jakiś szczególnych przypadkach musiałoby to oddziaływanie się ujawnić, żeby wychodziło swoim zakresem za te drogi i dotyczyło nieruchomości przyległych do dróg”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Na przykład, gdy blok jest wyższy od pozostałych, tak. Tak przykładowo. Ja mówię, czy zawsze”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „To nie jest jedyny parametr, dlatego, że wysokość takiego obiektu ma znaczenie ale w powiązaniu z odległością, która jest między obiektami. Bo sama jego wysokość, jeżeli sąsiednie obiekty są równej, bądź większej wysokości tego obiektu przesłaniającego, to też nie oddziałuje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Jeszcze zapytam, a pamięta Pani ile było stron przy warunkach zabudowy jeszcze sprzed 2015 roku. Tam też były skargi mieszkańców i rozpatrywały to wyższe organy. Jaki tam był ostatecznie krąg stron.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Przykro mi Panie Radny, ale nie pamiętam tego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie analizowaliście tego Państwo w trakcie wydawania pozwolenia na budowę, że tych stron było więcej w pewnym momencie i tu może brakować”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Na pewno zasięg oddziaływania tej inwestycji był analizowany, tak jak na etapie każdego postępowania o pozwolenie na budowę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „No dobrze, proszę powiedzieć jeszcze, to znaczy kiedy ten projekt został zlecony architektom do wykonania. Kiedy wystąpiono o pozwolenie na budowę i kiedy została wydana decyzja w tym zakresie”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Na temat zlecenia to nie wiem nic. Jak chodzi o decyzję, to została wydana 14 marca, mogę to ustalić bardzo szybko, kiedy został złożony wniosek i w jakiej dacie. Decyzja była wydana 14 marca”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „A proszę jeszcze powiedzieć, ile się teraz czeka na pozwolenie na budowę w Łodzi. Tak mniej więcej, inwestycji mieszkaniowej”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Troszeczkę nam teraz te terminy urosły do góry, to wszystko jeszcze zależy od tego, jak kompletna jest dokumentacja, na ile rodzi problemy, wymaga uzupełnienia. Średni czas mieliśmy do niedawna rzędu 23 dni, w tej chwili on się trochę podniósł w okolice 40 dni, jest mniej więcej. Tak jak mówię, to jest uzależnione, od tego, czy wniosek spełnia warunki opisane prawem budowlanym, czy projekt jest kompletny, czy zawiera wszystko, co jest potrzebne, czy też trzeba prowadzić dodatkowe postępowanie wyjaśniające, nakładać na inwestora obowiązki, domagać się uzupełnień, bądź usunięcia błędów i braków, które są. Jeżeli jest prawidłowo przygotowana dokumentacja pod względem formalnym, prawnym i merytorycznym, to postępowanie jest proste i może potoczyć się szybko”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „prosiłbym jeszcze, żeby Państwo z Biura Architekta Miasta, przypomnieli, bo tutaj Pan Prezes powoływał się na to, że tam w zasadzie w strefie śródmiejskiej, że mamy dogęszczać. Proszę mi powiedzieć, w tych dokumentach planistycznych, czy w politykach miejskich, ta strefa wielkomiejska kończy się na torach kolejowych i to jest w tej strefie, czy poza tą strefą”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Ja przepraszam, ale ja mam wrażenie, że Pan Prezes powiedział dokładnie coś odwrotnego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „mówił Pan Prezes, że musimy dogęszczać Śródmieście i w związku z tym ta inwestycja jest w tym, a nie innym miejscu. Bo cały czas toczy spór o to, nie o to, jak to próbuje obrócić Pan Walasek, że w ogóle nie chcemy budować mieszkań komunalnych, bo to jest kompletna bzdura oczywista, tylko chodzi o to gdzie się buduje i chodzi o wybór tego miejsca. Pan Prezes, jeżeli dobrze zrozumiałem wskazywał to miejsce jako dobrze zainwestowane, to w którym należy zagęszczać zabudowę i wstawiał tutaj jako przykład Wysoką i strefę bliższą Śródmieściu i w ogóle inwestycje w strefie śródmiejskiej, dlatego moje pytanie jest, czy to jest w tej strefie wielkomiejskiej wyznaczonej w politykach miejskich, czy poza tą strefą, to konkretne miejsce”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Panie Radny, akurat odpowiedź dotyczyła innego pytania Pani Radnej i dotyczyła zagęszczania ruchu samochodowego, który jest generowany przez inwestycje ja podawałem to jako przykład, że budując w Śródmieściu zagęszczamy ruch samochodowy, a jest to naszym priorytetem, aby Śródmieście było zabudowane w miarę spójnie i jednolicie. Ja myślę, żebyśmy budowali tę inwestycję w konsensusie nie tylko na tej sali, ponieważ nieruchomości przy ulicy Wysokiej została przekazana jednomyślną uchwałą. Nie ukrywam, że w sprawie mieszkań komunalnych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Panie Prezesie, bardzo przepraszam, ale ja też bym chciał, abyśmy budowali w konsensusie. Tylko żeby ten konsensus osiągnąć to trzeba z kimś rozmawiać, a Państwo, jako strony nie dopuściliście mieszkańców do głosu. Jakby nie od Pana chciałem tutaj odpowiedzi. Mnie interesuje. To jest strefa wielkomiejska zgodnie z dokumentami Architekta Miasta, czy nie. Jeżeli jest Pan kompetentny, aby na to pytanie udzielić odpowiedzi, to ja chętnie wysłucham. Jeżeli nie, to ja poproszę, aby ktoś w imieniu Pani Prezydent mi na to pytanie odpowie”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Panie Radny, aby pan pozwolił dokończyć odpowiedź na pierwsze pytanie, bo wydaje mi się, że jest przestrzeń do rozmowy, jest przestrzeń do rozmowy z

mieszkańcami. I tę przestrzeń do rozmowy możemy stworzyć w momencie, kiedy jako WTBS przejmujemy projekt i ja mogę zadeklarować tutaj, że po przejęciu tego projektu, ale oczywiście musiałbym się stać stroną, takie spotkanie nastąpi i ja bardzo chętnie wysłucham wszystkich postulatów dotyczących tej nieruchomości, które dzisiaj formułowane są bardzo, bym powiedział, ogólnie i ostrożnie, dlatego, że dopiero od sformułowania tego, czego mieszkańcy tak naprawdę oczekują, zależy to, jak ten budynek w perspektywie mieszkań komunalnych TBS-owych będzie funkcjonował. Gdybym mógł poprosić Panie i Panów Radnych o przyjęcie takiej deklaracji, że jeśli WTBS otrzyma aport w postaci nieruchomości przy ulicy Jarzynowej, to rozpoczniemy rozmowy z mieszkańcami, po to, aby precyzyjnie ustalić jakie są oczekiwania, nie tylko, co do samego budynku, ale także, co do jego otoczenia. I na podstawie takich ustaleń, możemy podjąć próbę takiej procedury, która będzie konsensusem. I dla tych mieszkańców, którzy już tam są, dla 1200 mieszkańców, którzy oczekują, po zweryfikowaniu ankiet, jako potencjalni klienci WTBS-u. Nie znam aktualnej liczby oczekujących na mieszkanie komunalne. Ale jestem przekonany, że jeśli uda nam się, na etapie już procedowania tej inwestycji usiąść i sformułować nasze oczekiwania w kategoriach policzalnych, zdefiniowanych i bardzo klarownych, to jestem przekonany, że ten konsensus nam uda się osiągnąć. Taką deklarację jestem w stanie tutaj Państwu złożyć”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Ja Panu Prezesowi bardzo dziękuję za to wystąpienie. Natomiast ono absolutnie, nawet przez sekundę nie odnosiło się do mojego pytania. I powiem tak, skoro już tak dyskutujemy, bo Pan wszedł w element dyskusji”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Panie Radny, ja bym prosił o pytanie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „A ja bym prosił o odpowiedź i tak sobie możemy odpowiadać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pytam cały czas, czy to jest w strefie wielkomiejskiej. Nie uzyskałem tego pytania. Nie pytałem, czy Pan Prezes będzie w cywilizowany sposób prowadził inwestycję. To jest obowiązek i to Prezesa miejskiej spółki”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Za chwilę Pan otrzyma odpowiedź”.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała: „Ten teren nie znajduje się w strefie wielkomiejskiej. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że strefa wielkomiejska została wyznaczona jako najbardziej wartościowy historycznie teren Miasta. Niestety Miasto w swoim rozwoju rozlało się poza strefę wielkomiejską szeroko i daleko. Z tego względu, zarówno strategia przestrzennego rozwoju Miasta, jak i nowo uchwalone wczoraj studium, zakłada dogęszczanie, właśnie istniejących zurbanizowanych terenów. Teren, o którym mówimy znajduje się w Osiedlu, na Osiedlu bloków, tak naprawdę. Ma pełną infrastrukturę i znajduje się tuż przy kolei obwodowej. W związku z czym jest jak najbardziej prawidłowe, żeby wykorzystywać potencjał tego terenu i jest to zgodne ze wszystkimi założeniami strategicznymi planowania miasta. A jeszcze, jeszcze chciałam odpowiedzieć na poprzednie pytanie, bo otrzymałam informację, wysokości w studium dla tego terenu kształtują się od 21 metrów dla pierzei, do 25 metrów dla przewyższeń w głębi kwartałów”.

Radny Pan Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Dziękuję, za odpowiedź. Natomiast jeszcze mam takie pytanie. Czy w tej formule finansowania jest możliwe, żeby Miasto przekazało Państwu jedną ze zrujnowanych kamienic, które ma w swoich zasobach i żeby taki kapitalny remont został przeprowadzony na potrzeby WTBS-u, czy też musicie Państwo od nowa blok budować”.

Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego p. Radosław Stępień powiedział: „Panie Radny, ja bym bardzo chciał wziąć udział w takiej rewitalizacji, w ten sposób, o którym Pan mówi. Problem sprowadza się do dosyć wysokich kosztów, szczególnie jeżeli chodzi o obiekty zabytkowe oraz do stosunkowo dużych powierzchni mieszkań. Mechanizm WTBS stanowi, że każdy, kto chce się znaleźć w zasobie musi tytułem partycypacji wpłacić około 25% wartości mieszkania. Następnie uiszcza czynsz, który jest takim pośrednim czynszem pomiędzy czynszem komunalnym a czynszem, który pobiera developer, czy wynajmujący na wolnym rynku. Dla przykładu: przy wartości w zaokrągleniu 3 300 zł/m² nowego budynku przy ul. Wysokiej nasz lokator płaci niecałe 13 zł/m². My osiągamy wartość inwestycji na poziomie 3 300 zł/m² właśnie dlatego że ona jest takim średnim greenfieldem, ale jest jednak budową nową. W momencie, kiedy mamy przeprowadzić gruntowny remont zabytkowej kamienicy, poczynając od osuszania piwnic, kończąc na wymianie stropów i odnowieniu detalu, przy dzisiejszych cenach rynkowych nie osiągniemy tego wskaźnika. Gdybyśmy przyjęli, że będzie to wyżej, to może być problem z naszym czynszem, dlatego chcielibyśmy się jednak skupić na tego typu budowaniu, na budowaniu w śródmieściu, ale jednak nowych obiektów. Budowanie, z punktu widzenia naszych mieszkańców, w tym zasobie, który wymaga szczególnej pieczołowitości i troski tj. coś co Miasto może zrobić i co zresztą wspaniale, robi dla WTBS może stać się dosyć dużym obciążeniem”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Nie mówiłem koniecznie o obiektach zabytkowych, bo mamy sporo obiektów niezabytkowych w fatalnym stanie technicznym, które można byłoby w ten sposób przywrócić. Chciałem zapytać, ile Miasto ma terenów inwestycyjnych w strefach zurbanizowanych, które się nadają pod zabudowę mieszkaniową? Ile to jest hektarów? Dlaczego musimy wybrać akurat to miejsce pod bloki?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie nadzoruję teraz zasobu Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Widzę tutaj pewną niekonsekwencję. Pan Prezes powiedział, że mają tam być mieszkania dla wielodzietnych rodzin, a jednocześnie przeszkadzają Panu duże powierzchnie mieszkań w kamienicach. Uważam, że jest to absolutna niekonsekwencja. Pytanie, skąd ona się wzięła? Ponadto pragnę zapytać, jak ma się remont kamienicy przy ul. Nawrot, którą miało WTBS przekazać? Z tego, co wiem ona stoi i straszy. Pytam, dlaczego ona straszy? Czy mieliście Państwo także propozycję przekazania gruntu po wyburzeniu kamienicy przy ul. Zielonej 48?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Wielokrotnie analizowałem razem z zespołem możliwość włączenia się w rewitalizację, szczególnie tych obiektów, o których Pani Radna mówi. Duże mieszkanie nie oznacza, że jest to mieszkanie przyjazne dla osób, które mają ograniczoną sprawność. Problem raczej polega na czymś innym. Najlepiej, żeby mieszkanie było dostosowane od momentu jego wybudowania, żeby nie posiadało barier architektonicznych, aby miało dostosowane wszystkie urządzenia, także komunikację

wewnętrzna. Do tego nie potrzebna jest tak duża powierzchnia, jaka z reguły bywa udziałem wielkomiejskich kamienic. Natomiast potrzebne są czasami drobne, a czasami kompleksowe ułatwienia życia od momentu wejścia do klatki schodowej, aż do chwili, kiedy poruszamy się po mieszkaniu, chociażby kwestie dostępności łazienki, kuchni, czy urządzeń, które można obsługiwać będąc podmiotem niepełnosprawnym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie pytałam o osoby niepełnosprawne, tylko pytałam o rodziny wielodzietne”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Jeżeli chodzi o rodziny wielodzietne, to tutaj też nie jest proste przełożenie z metrażu na funkcjonalność. Pani Radna, proszę zapytać rodziny z trójką dzieci, które mieszkają w 40-50 m² mieszkaniu składającym się z jednego wielkiego pokoju, dużego korytarza oraz dużej kuchni, czy nie zamieniliby się na mniejsze mieszkanie trzypokojowe, aby mieli trochę łatwiejsze funkcjonowanie. Myślę, że jest to dyskusja, którą rozwiązuje bardzo prosto sam rynek. Po moich rozmowach, a proszę mi wierzyć, że spędziłem sporo czasu w Zarządzie Lokali Miejskich właśnie po to, żeby te kwestie przedyskutować, jestem przekonany o tym, że tego typu mieszkanie 55-65 m² dwu, trzypokojowe, które jest dostosowane, a nawet może być mieszkaniem większym, ponieważ w zależności od potrzeb jeszcze na etapie projektu wykonawczego możemy tę przestrzeń kształtować trochę inaczej, to jest coś, czego wiele rodzin zamieszkujących w śródmieściu oczekuje bardziej, niż wielkopowierzchniowe, ale mało użyteczne mieszkania w kamienicy. Oczywiście nie odnosi się to do wszystkich kamienic, nie odnosi się do całego zasobu. Na pewno będą kamienice, które lepiej się będą do tego nadawały i takie, które się będą nadawały gorzej. Natomiast generalnie Zarząd Lokali Miejskich wspiera nas tutaj wskazując, że jeśli takie mieszkanie 60-65 m² trzypokojowe dostarczymy rodzinom, które posiadają 2-3 dzieci, to oni gwarantują, że nie będą to lokale, które będą stały puste. Co do drugiego pytania, to wycofujemy się z projektu przy ul. Nawrot nie dlatego, że nie chcielibyśmy go realizować, ale dokładnie z tego samego powodu, o którym mówiłem poprzednio, gdyż koszt m², w stosunku do tego, co możemy zaoferować naszym najemcom, przekroczyłby ich możliwości finansowe, o czym świadczą deklaracje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chodzi mi także o nieruchomość przy ul. Zielonej 48. Jest to działka po wyburzeniu kamienicy, gotowa do zagospodarowania, w centrum Miasta”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie kojarzę tego w sensie ofertowym. Wiem, które to jest miejsce. Dziękuję Pani Radnej za wskazanie. Z największą uwagą zapytam Miasto o tę działkę. Jeżeli Miasto wskaże ją, jako teren inwestycyjny, to oczywiście, że jesteśmy nią zainteresowani. Co nie zmienia postaci rzeczy, że oferta WTBS powinna być również zróżnicowana. Będziemy mieli w związku z tym ofertę bardziej śródmiejską, tę którą realizujemy na ul. Wysokiej i będziemy mieli też ofertę dla tych, którzy z różnych względów preferowaliby zamieszkanie w narożniku ul. Srebrzyńskiej i ul. Jarzynowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Jest mi bardzo przykro, że nie będę mogła części pytań zadać, ponieważ potrzebuję w tym momencie odpowiedzi od Prezydenta Miasta, a Pani Prezydent konsekwentnie lekceważy Radę Miejską. To jest bardzo przykre. Panie Prezesie, mówił Pan tutaj bardzo ładnie o konsensusie. Czy mi coś umknęło, czy WTBS nigdy nie rozmawiało z radnymi tej Rady Miejskiej o tym, gdzie chce lokalizować inwestycje i nie uzgadniał żadnych parametrów, czy my chcemy przekazać te tereny? Jeżeli mówimy o konsensusie, to zakładamy, że rozmawiamy na odpowiednim etapie, a nie na etapie, kiedy jest

wydane pozwolenie na budowę. Wtedy Państwo przychodzicie do nas i mówicie, dajcie nam, bo będzie niegospodarność, jeśli nie dostaniemy danego terenu”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Procedura funkcjonowania WTBS, jako Spółki Miejskiej ze 100% udziałem Miasta jest dość precyzyjnie ustalona. Miasto sprawuje poprzez Departament Nadzoru Właścicielskiego nadzór, w tym również nadzór merytoryczny. I procedura występowania o taką nieruchomość jest następująca. Jeśli mamy propozycję, bądź sami wskazujemy taką nieruchomość, przeprowadzamy bardzo wstępne badania, czy jest możliwe zagospodarowanie tej nieruchomości. Następnie przygotowujemy dokumenty i one są kierowane do Rady Miejskiej, gdzie jest oczywisty tryb dyskusowania nad nimi, chociażby na komisjach. Traktuję to niezwykle poważnie i uważam, że ten tryb daje wszystkim radnym możliwość zapoznania się z projektem i koncepcją przed podjęciem decyzji o wniesieniu aportu. Co do tej ulicy, to proszę pamiętać, że myśmy wystąpili do Miasta o to, żebyśmy mogli procedować warunki zabudowy na ulicy Jarzynowej. W 2016 r. wyprocedowaliśmy te warunki. Uważaliśmy po tym, co się stało z obiektem handlowym, który miał tam być pobudowany, że budownictwo mieszkaniowe będzie bezkonfliktowe i bezkolizyjne i dlatego o tę lokalizację wystąpiliśmy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie o to pytałam. Pytałam o to, czy Państwo w ogóle zwróciliście się wcześniej z propozycjami lokalizacji swoich budynków do radnych Rady Miejskiej w Łodzi, bo ja tego nie pamiętam?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „W jakim trybie?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Przepraszam bardzo, ale Pani Prezydent może w każdej chwili zapytać radnych o zdanie”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Ale, żeby zapytać radnych o zdanie, to musi mieć przygotowane pytanie, a to pytanie składa się z dwóch części. To, co Pani Radna mówi jest częścią ogólną. Pani Radna sama zadaje pytanie o to, czy możliwe jest wybudowanie na tej działce takiego budynku? I żeby zadać to pytanie, zadajemy radnym pytania na komisjach pokazując, że na takiej działce, o takiej powierzchni chcielibyśmy budować taką a taką inwestycję. Wydaje się, że ilość komisji i zakres szczegółowy materiału umożliwia podjęcie decyzji, czy warto z WTBS wybudować na tej działce budynek mieszkalny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jakie komisje ten projekt uchwały opiniowały?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Nie zajmuję się procedowaniem projektu uchwały przez komisje Rady Miejskiej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ja odpowiem, prawdopodobnie przez żadną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że projekt uchwały został skierowany do trzech komisji Rady Miejskiej w Łodzi.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, dlaczego projekt uchwały nie został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „A skargi mieszkańców w takich sprawach trafiają do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Każdy projekt uchwały może być procedowany w każdej komisji Rady Miejskiej. Nawet Komisja ds. Sportu mogłaby wydać opinię w tej sprawie. Nie było żadnych przeciwwskazań, żeby przewodniczący określonej komisji wprowadził projekt uchwały do porządku obrad z własnej inicjatyw, bądź na wniosek radnego Rady Miejskiej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zgłaszam wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Rozumiem, że radni koalicji rządzącej przychyliły się do tego wniosku, bo jak sami deklarujecie – rozmawiacie z mieszkańcami, konsultujecie, a Prezydent Miasta szanuje Radę Miejską”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Przy **12** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.2. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska - druk nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	14	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
2.	Tumilowicz Jarosław	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:19:31.

Strona: 1 z 1

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Dlaczego tego typu plany strategiczne dla Miasta nie są na odpowiednim etapie omawiane z radnymi Rady Miejskiej? Dlaczego radni Rady Miejskiej są lekceważeni w tym zakresie i właściwa komisja nie dostała możliwości rozmawiania z Prezesem WTBS o szerszych planach Towarzystwa, w tym lokalizacji budownictwa mieszkaniowego zaproponowanych WTBS-owi?”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział: „Mogę odpowiedzieć tylko w bardzo podobny sposób, jak przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak. Każdy radny, każdy przewodniczący komisji ma prawo zająć się projektem uchwały pomimo, że nie został on skierowany do danej komisji. Nic nie stoi na przeszkodzie i nie stało, żeby tym projektem uchwały się zająć. Projekt uchwały został skierowany do merytorycznych komisji według uznania Pana Przewodniczącego. Natomiast był na to odpowiedni moment, był na to odpowiedni czas. Państwo nie zajmowaliście się projektem uchwały w tych komisjach, o których Pani Radna wspominała. Teraz też jest czas, żeby zadawać pytania. Nie widzę żadnego uchybienia proceduralnego ze strony Prezydenta Miasta Łodzi. Bardzo proszę,

żeby nie szafować takimi sformułowaniami, że Prezydent Miasta nie szanuje Rady Miejskiej, bo Prezydent Miasta, Radę szanuje, czego dowodem jest każda sesja Rady Miejskiej i każda komisja Rady Miejskiej, gdzie kompetentni urzędnicy odpowiedzialni za dane obszary naszego Miasta udzielają Państwu Radnym szczegółowych odpowiedzi na zadawane przez Państwa pytania”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Demagogia, demagogia, demagogia. Naprawdę jest to kompromitujące. Nie pytałam o ten konkretny budynek, tylko w ogóle o strategię przekazywania terenów WTBS. My powinniśmy działać według pewnej strategii, a nie na zasadzie może tu, może tu, a może tu, w ostatniej chwili. Czy mają Państwo plany strategiczne przekazywania terenów WTBS, czy jest to wiedza tajna dla Rady Miejskiej i będzie się za każdym razem pojawiała w taki sposób, jak teraz, żeby komisje nie miały czasu rzeczowo się tym zająć?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Spróbuję odpowiedzieć na to pytanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie. Jeśli można, to proszę o udzielenie odpowiedzi przez Pierwszego Wiceprezydenta Miasta”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział: „Na to pytanie odpowie Pani Dyrektor. Natomiast bardzo bym prosił, aby Pani Radna nie uprawiała na tej sali tandetnej propagandy na zasadzie demagogia, demagogia, demagogia. Udzielam odpowiedzi Pani Radnej na zadawane pytania. Jest odpowiedni przedstawiciel Miasta, który udziela odpowiedzi, jest Prezes WTBS, który udziela odpowiedzi, jest projekt uchwały, który ma uzasadnienie i jest bardzo szczegółowy, więc proszę nie robić tandetnego, populistycznego zabiegu na zasadzie, że teraz będę się o wszystko dopominać i o wszystko pytać, bo mieszkańcy Łodzi przysłuchują się tej sesji i słyszą do czego pytania Pani Radnej zmierzają”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Dla WTBS szykowane są duże obszary inwestycyjne. Pierwszy taki obszar, to ul. Sporna. Te nieruchomości są przygotowywane. Są robione analizy dot. podziału terenu, badany jest stan prawny nieruchomości, prowadzone są wykwaterowania, po to, żeby tam powstała duża, zwarta zabudowa w dużym obszarze, żeby rzeczywiście zmienić ten obszar. Tam są szykowane tereny zarówno, które miałyby zabudować WTBS, jak i spółka utworzona między Gminą a funduszem zarządzanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach pieniędzy rządowych dostępnych na budownictwo wielorodzinne. Drugi taki obszar, który również chcemy, żeby był terenem inwestycyjnym, na którym będzie realizowało inwestycje WTBS, to ul. Zgierska, ul. Zachodnia, ul. Limanowskiego. Tam również trwają intensywne prace nad regulacją stanów prawnych, tam również będzie uchwalany plan i mamy nadzieję, że również WTBS będzie mogło tam realizować zabudowę”.

Radny p. Mateusz Walasek w trybie sprostowania powiedział: „Chciałbym zaprotestować przeciwko postponowaniu przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak komisji i radnych. Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej zajęła się przedmiotowym projektem uchwały, wydała opinię, była możliwość dyskusji, była możliwość przedstawienia wniosku, więc komisje miały możliwość zajęcia się sprawą. Proszę nie obrażać innych komisji w ten sposób”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ad vocem do radnego p. M. Walaska – nie zauważyłam, żeby wszystkie komisje, które tym tematem przede wszystkim mają się

zajmować, były poinformowane o tych obszarach, które mają być przeznaczone dla WTBS. Takiej sytuacji nie pamiętam, a jestem wiceprzewodniczącą Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Przepraszam bardzo, ale jestem już bardzo zdenerwowana tą rozmową”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekty uchwał omawiane są na spotkaniach przedsesyjnych i na tych spotkaniach przewodniczący komisji decydują, czy wprowadzać dany projekt uchwały do porządku obrad komisji, czy nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Może Przewodniczący Rady Miejskiej przeczyta, jakie są zadania Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Mam wrażenie, że Pan Przewodniczący Rady lekceważy tę Komisję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proponuję powstrzymać się od pewnych komentarzy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Trudno się powstrzymać od pewnych komentarzy, ponieważ w tej sprawie radni, a przede wszystkim mieszkańcy zostali potraktowani w taki sposób, że jest to aż żenujące. Czy jeżeli radni nie wyrażą w tej chwili zgody na przekazanie tego terenu dla WTBS, to czy będzie tutaj kwestia zagrożenia niegospodarnym dysponowaniem środkami ze względu na to, że jak rozumiem projekt budowlany już został wykonany i w tym momencie Spółka poniosła duże koszty? W mojej opinii byłoby dużo lepiej wcześniej porozmawiać o tym projekcie. Wówczas radni, jak i mieszkańcy byłiby przygotowani na to, co się szykuje. Byłby wtedy czas na to, żeby z nimi rozmawiać, a nie w tej formie denerwując się, bo my jesteśmy wszyscy tym zdenerwowani”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Jeżeli ten grunt nie wejdzie aportem do WTBS, trudno mi tutaj w imieniu Prezydenta Miasta składać jakiegokolwiek deklaracje, ale on będzie nadal stanowił zasób Miasta. Dokumentacja została wykonana, tylko jest pytanie, czy będzie mogła być wykorzystana bezpośrednio przez Miasto? Zapewne, formalnie tak. W związku z tym, jeżeli ten aport nie dojdzie do skutku, to na pewno trzeba będzie rozważyć inne warianty postępowania”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Wprowadziliśmy specjalną strefę rewitalizacji i na jej obszarze, jak na obszarze rewitalizacyjnym mamy prawo pierwokupu nieruchomości. Czy skorzystaliśmy z jakiegokolwiek prawa pierwokupu nieruchomości, chociaż raz, po to, żeby uzyskać nieruchomości pod cele mieszkaniowe w centrum Miasta? Czy Pierwszy Wiceprezydent Miasta o tym wie, czy nie? Ile kamienic, które dotychczas były mieszkaniowe, przeznaczyliśmy w ramach rewitalizacji na biura? Wiadomo, że biura generują większy ruch pojazdów indywidualnych niż mieszkania”.

Radny p. Jan Mędrzak ad vocem wypowiedzi radnej p. U. Niziołek-Janiak powiedział: „Chciałbym uspokoić Panią Radną i powiedzieć, że Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która jest najbardziej właściwa w sprawach mieszkaniowych, zajmowała się przedmiotowym projektem uchwały na ostatnim posiedzeniu i po dość szczegółowej prezentacji i dyskusji radnych podjęła opinię pozytywną”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział: „Oczywiście odpowiedź zostanie Pani Radnej przekazana w formie pisemnej. Nie jestem w stanie teraz udzielić

odpowiedzi na to pytanie, a nie chciałbym wprowadzić Panią Radną w błąd, bo pyta Pani Radna o dość precyzyjne rzeczy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Rozumiem, że tego typu analizy ruchowe, o których Prezes WTBS mówił, dla nieruchomości jednak oddalonych od strefy wielkomiejskiej, dla strefy wielkomiejskiej również są robione? Jestem zaskoczona szeregiem decyzji przekształcenia budynków mieszkaniowych na biura, ponieważ one wygenerują dużo większy ruch i w mojej opinii, to oraz parkingi wielopoziomowe to jest dorżnięcie śródmieścia. A tutaj były zrobione analizy dla takiego obszaru. Jestem tym mile zaskoczona, a niemile tym, że być może tego typu analiz nie ma robionych dla centrum Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pani Radna, to nie są pytania. Szanujmy się. Proszę przeczytać Regulamin Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Czas na dyskusję będzie później”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Proszę o uszczegółowienie przez Prezesa WTBS, bo mam wątpliwość. Pan Prezes mówił, że to co mamy tutaj zaprezentowane, zaprojektowane, na co mamy pozwolenie na zabudowę, to był najlepszy wariant ekonomiczny i najlepsze rozwiązanie. Następnie odpowiadając na pytanie radnego p. W. Dyby-Bojarskiego powiedział, że jak wy nam to przekazecie, o co do nas Pan Prezes apelował bardzo sympatycznie, to my usiądziemy z mieszkańcami i będziemy rozmawiali. O czym Pan Prezes chciałby rozmawiać z mieszkańcami? Oczywiście rozmawiać zawsze warto, usiąść, pogadać, wypić herbatę, kawę. Myślę, że jak jesteśmy już na takim zaawansowaniu, to może trzeba było wcześniej, przed wystąpieniem, porozmawiać z mieszkańcami na temat pozwolenia na budowę. Nie rozumiem, co Pan Prezes mógłby w tej chwili mieszkańcom Osiedla Zdrowie Mania zaproponować?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień powiedział: „Oczywiście, że projekt uchwały, który mamy przedstawiony i który opiniowaliśmy przy odbiorze, czyni zadość naszym założeniom, czyli zarówno wielkość i ilość mieszkań, jak i to że mają one zapewniony dostęp komunikacyjny, czyli miejsca parkingowe. To wszystko czyni z tego projektu, projekt dla nas akceptowalny. Jeszcze nigdy nie słyszałem o takim projekcie, którego nie dałoby się udoskonalić. Pytanie jest oczywiście o powierzchnię, o bryłę, o wysokość, o zieleni, o usytuowanie parkingów. Pomiędzy projektem budowlanym, a projektem wykonawczym rozciąga się jakaś sfera dyskusji. Wiem, że mieszkańcy mają postulaty, niestety nie udało mi się zapoznać z precyzyjnymi informacjami na ten temat, bo precyzyjny postulat w tym zakresie powinien sprowadzać się do tego, czy ja umiem policzyć opłacalność ekonomiczną inwestycji. Jeśli mieszkańcy są w stanie taki pakiet propozycji wygenerować i przedstawić, to ja jeszcze raz deklaruję, że nie zdarzyło mi się, abym nie usiadł do stołu z mieszkańcami i z nimi nie rozmawiał. Natomiast, ze względu na to, że procedura budowlana ma swoje wymogi, ma swoje prawo, jeszcze raz podkreślam, warunki zabudowy były procedowane od 26 stycznia 2016 r. do sierpnia-września 2016 r., czyli przez wiele miesięcy. Pani Radna doskonale zna procedurę procedowania decyzji o zgodę na warunki zabudowy i wie, że tam istnieje określona ilość konsultacji społecznych, pytania mieszkańców i na tym etapie rzeczywiście można było sporo dyskutować, więc nie mówmy o tym, że projekt jest zaskakujący w tym sensie, że on się objawił nagle, biorąc pod uwagę, że wniosek o warunki zabudowy jest z 26 stycznia 2016 r., czyli ponad dwa lata temu. Moja deklaracja jest deklaracją otwarcia na rozmowę w momencie usłyszenia tego, że mieszkańcy mają generalne zastrzeżenia i jestem w stanie je zrozumieć. Natomiast, co wynika z propozycji korekty tego projektu, szczególnie na etapie policzenia tego w inwestycjach? Mogę powiedzieć, że każde

zmniejszenie ilości mieszkań, spowoduje wolniejsze zmniejszenie 1 200 osobowej kolejki mieszkańców oczekującej w WTBS na mieszkanie. Trzeba pamiętać również o tym, że istnieje cała grupa kosztów tej inwestycji, która musi odnosić się do powierzchni, jak i do ilości mieszkań, w szczególności związana z posadowieniem tego budynku. Jeśli zmniejszymy wysokości, wielkości i objętości, to może się okazać, że te koszty w przeliczeniu na m² spowodują, że będą to mieszkania wyjątkowo drogie”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Czy Pan Prezes powiedział, że jak będzie rozmawiał z mieszkańcami, to mieszkańcy mają Panu Prezesowi wykazać, że mniejszy budynek będzie się Panu opłacał?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień powiedział: „Rozmawiałem z mieszkańcami, jak Pani zauważyła, dosyć długo przed sesją Rady Miejskiej i przynajmniej część osób powiedziała, że jeśli my będziemy partnerem do rozmowy, a WTBS będzie partnerem do rozmowy tylko wtedy, kiedy Rada Miejska zdecyduje o aporcie, to oni są w stanie sformułować swoje postulaty w taki sposób, żebym mógł je przeliczyć. Jeśli Pani Radna sformułuje postulat w stosunku do tego budynku, że on jest w oczywisty sposób nieładny, to ja nie umiem przeliczyć tego postulatu na to, czy to zwiększa, czy zmniejsza koszty, chyba że zaproponuje Pani ornamentykę w stylu rokoko. Wtedy możemy policzyć, ile kosztuje taki detal z m² i ja powiem o ile zwiększy się koszt budynku. Od czterech już lat nie zajmuję się czynną polityką, a zajmuję się tym, żeby ustalić, jak założenia, które Państwo przekazujecie, przekładają się na wynik finansowy inwestycji. Więc, jeśli mieszkańcy sformułują swoje oczekiwania w kategoriach dla mnie przeliczalnych, to proszę mi wierzyć, że mój zespół doskonale obsługuje kalkulator”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Gdyby mieszkańcy sformułowali propozycję ze swojej strony, że chcieliby, aby ten budynek był niższy, mniejszy np. o jedno piętro, to Pan, jako Prezes może się zobowiązać do tego, że bardzo poważnie rozważy ich propozycję?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień powiedział: „Powiedziałem to chyba trzy razy, ale z największą przyjemnością powtórzę to jeszcze raz specjalnie dla Pani Radnej. Pomiędzy tym projektem, który mamy dzisiaj, a realizacją rozciąga się sfera rozmów. I teraz, to co Pani Radna powiedziała, sformułowanie „jedno piętro” – mam pytanie w całości, czy w części budynku? Jeżeli mówimy o wielkościach, to czy zastrzeżenia dot. bryły w całości, czy w części? Jeżeli mówimy o parkingu, to czy zastrzeżenia dot. typu parkingu, wielkości parkingu, czy też odnoszą się do usytuowania miejsc parkingowych na powierzchni? Każde z takich sformułowań, jeżeli będą one w miarę precyzyjne, obsłużymy przy pomocy ołówka. Nie znam, z mojej praktyki zawodowej, bardziej poważnego traktowania postulatu drugiej strony, niż policzenia go w konsekwencji, jaki ma wpływ na inwestycję, którą proponuję”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mam kilka pytań. Po kilku tematach już się prześliznęliśmy, ale chciałbym pewne kwestie naprawdę uszczegółwić, ponieważ w obrotach jest wiele niedomówień i niedopowiedzeń, a sesja Rady Miejskiej, skoro dzisiaj mamy podejmować jakieś decyzje, to jest najlepsze miejsce, aby te kwestie wyprostować i ustalić coś na 100%. Po pierwsze, zacznę od drzewa, bo ono jest takim symbolem. P.o. dyrektora Biura Zbywania Nieruchomości p. A. Graszka, z całym szacunkiem, ale nie odpowiada za zieleń w Łodzi. Chciałbym dowiedzieć się od osoby kompetentnej w tym zakresie, czy była jakaś decyzja na wycięcie tego drzewa, czy jest na to jakiś dokument? Jeśli tak, to chciałbym się z takim dokumentem zapoznać”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Mogę tylko zapewnić, że możemy na piśmie udzielić takiej informacji zwracając się do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Poproszę o wypowiedź kogoś, kto zajmuje się tym w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa do protokołu jeszcze na dzisiejszej sesji. Dla mnie będzie to wystarczające, a później poproszę o dostarczenie odpowiednich dokumentów. Nie zakładam, że Urząd nie miał podstaw do takich działań, ale chciałbym mieć pewność”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Myślę, że w tej chwili nie ma na sali z nami Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, ani zastępcy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zaprośmy Pana Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, bo to jest ważna rzecz”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mówimy o terenie zielonym. Czy ktoś ocenia, czy ta zieleń tam była przemyślana, zaplanowana? Chodzi mi o kwestię wycinki drzewa. Druga kwestia, może będzie to pytanie retoryczne, ale muszę je zadać, bo to dotyczy konsultacji z Radą Osiedla. Rozumiem, że jest to teren Osiedla Zdrowie-Mania?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że tak.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Rozumiem, że w Statucie Osiedla Zdrowie-Mania jest zapisany obowiązek konsultowania tego typu projektów uchwał z Osiedlem. Nie ma przecież obowiązku konsultowania z sąsiednią radą osiedla”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Konsultujemy zgodnie ze statutami z tą radą osiedla, na terenie której jest nieruchomość”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Czyli Państwo przeprowadziliście konsultacje wynikające z tego dokumentu? Niestety Rada Osiedla się nie wypowiedziała, być może w ogóle się tym nie zajęła. Tego nie wiemy. Rozumiem też, że ta działka graniczy bezpośrednio z Osiedlem Montwiłła Mireckiego?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Kwestia, co rozumiemy przez słowo „bezpośrednio”. Graniczy z blokiem, który nie należy do Osiedla Montwiłła Mireckiego, ale leży w sąsiedztwie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Leży po drugiej stronie ul. Jarzynowej. Niedaleko zaczyna się zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków, objęte ochroną obszarową Osiedle Montwiłła Mireckiego. Stąd będzie moje kolejne pytanie. To jest kwestia ocenna, ale czy ten projekt przedstawiony przez Państwa koresponduje z przylegającym Osiedlem Montwiłła Mireckiego i jego modernistycznym charakterem? Chciałbym usłyszeć zdanie Pani Dyrektor, bądź osoby, która się tym projektem zajmowała w Urzędzie Miasta Łodzi? Mam jeszcze jedno pytanie. Rozumiem, że projekt został wykonany przez Miasto, a nie przez WTBS?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Koncepcja została wykonana przez Miasto, a projekt został wykonany na zlecenie Miasta na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i koncepcji”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czyli Miasto jest dysponentem i właścicielem dokumentacji, a nie WTBS?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że tak. Aport dotyczy trzech składników majątkowych: gruntu, koncepcji i praw majątkowych do dokumentacji.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Powtarzam pytanie, czy według Państwa nowy blok koresponduje z blokami znajdującymi się na Osiedlu Montwiłła Mireckiego?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Ten projekt, jak to już zostało powiedziane, jest zlokalizowany w sąsiedztwie Osiedla Montwiłła Mireckiego. Świadomie nie kontynuowaliśmy dokładnie tego samego charakteru zabudowy. Tamto Osiedle ma zamkniętą swoją formułę. Jest ona nie do przeniesienia w postaci jednego obiektu w inne miejsce, nawet w sąsiednie. I nie do końca byłoby to właściwe. Zastosowaliśmy tutaj zabudowę, która częściowo już staje się zabudową pierzejową od strony ulic, które otaczają ten kwartał. Jeśli chodzi o dostosowanie jej do otoczenia, to zachowuje parametry i gabaryty, czyli wysokość oraz charakter kubaturowy pokrewny do tej zabudowy. Czyli, w naszym przekonaniu, nie jest jakimś zaburzeniem tego układu”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Pragnę doprecyzować. Czy według Państwa nie ma absolutnie innej możliwości zaprojektowania tej przestrzeni? Czy według sztuki urbanistycznej i architektonicznej istnieje zakaz nawiązywania do sąsiedniego, w tym przypadku zabytkowego i mającego bardzo pozytywne walory, Osiedla? Czy w sztuce architektonicznej nie można nawiązywać do tego, bo Pani Dyrektor powiedziała, że odeszliście od tej stylistyki, która jest na Osiedlu Montwiłła Mireckiego? Kto dał brief do tego projektu? Rozumiem, że są jakieś parametry. Priorytetem przy tej inwestycji jest uzyskanie jak największej liczby lokali mieszkaniowych przy jakimś procencie zabudowy. Jest to zrozumiały parametr, który ma jakąś logiczną konstrukcję. A czy też do tego briefu ktoś dołączył wskazanie, że powinno się zachować jakiś klimat tego otoczenia, czyli kwestię tej modernistycznej zabudowy, która jest obok? Jak to przebiegało, jaki był Państwa tok rozumowania? Nie kwestionuję tego projektu, bo nie jestem architektem, ani urbanistą, ale Pani Dyrektor powiedziała, że ze względu na to, że w sąsiedztwie jest modernistyczne Osiedle lat 20-tych zeszłego stulecia, to musimy od tego odejść na działce sąsiedniej”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Nie, ja tylko mówię, że to nawiązanie nie ma obowiązku być zupełnie bezpośrednie. Tutaj działaliśmy w oparciu o warunki zabudowy. Istotne też jest to, że sam konserwator zabytków wyznaczając granicę ochrony konserwatorskiej i pieczy nad tym, co się w otoczeniu dzieje nie zahaczył o tę lokalizację. Po prostu nie uznał za stosowne, żeby ten kontekst w jakiś szczególny sposób kształtować. Jeśli chodzi o nawiązanie, to mówię, że podjęliśmy taką decyzję, że nie jest to nawiązanie zupełnie bezpośrednie, natomiast w samych gabarytach wpisuje się to w to otoczenie i nie stanowi tutaj żadnego zaburzenia charakteru tej dzielnicy”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Czy w toku prac nad tym projektem analizowali Państwo możliwość jednak takiej koncepcji, która zakładałaby nawiązanie do tej

modernistycznej zabudowy? Czy były prowadzone takie analizy i czy one były analizowane przez Państwa od strony ekonomicznej? Obecnie mamy jeden projekt. Ja go nie kwestionuję, bo pewnie nad nim pochyłili się wybitni fachowcy i zaakceptowali go odpowiedni urzędnicy, którzy mają kwalifikacje. Ale przecież to jest kwestia decyzji i briefu do projektu, gdzie się daje jakieś ogólne wytyczne, a później się szuka możliwości realizacji tych wytycznych w ramach uwarunkowań. Czy taki element się pojawił? Albo odchodzimy świadomie od tego modernizmu i zamykamy tam pierzeję, albo nawiązujemy ze względu na ten charakter i oś ul. Srebrzyńskiej i blok z tyłu. Czy taka refleksja w trakcie prac koncepcyjnych się u Państwa pojawiła?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Sytuacja tutaj wygląda w ten sposób, że mamy dosyć niekorzystny układ północ-południe. Gdybyśmy chcieli podejmować taki zupełnie prosty układ modernistyczny, że to jest zupełnie prosty blok, jak kreska, to wtedy ponieśliśmyby pewne koszty, jeśli chodzi o jakość użytkową tej zabudowy. Ponadto musielibyśmy się wówczas jeszcze zbliżyć dodatkowo do sąsiedniego bloku, co obawiam się przełożyłoby się na poważniejsze konflikty, niż te, z którymi mamy do czynienia w tej chwili. Staraliśmy się stworzyć warunki zabudowy i możliwość kształtowania zabudowy w taki sposób, żeby otworzyć maksymalnie zielone podwórze, patio na potrzeby zarówno nowych mieszkańców, którzy będą użytkować ten obiekt, jak i na potrzeby sąsiadów. Są to takie czynniki, które były podstawowymi i one zaważyły. Z punktu widzenia przestrzennego trzeba wziąć pod uwagę, że ten kwartał jest zlokalizowany między trzema ulicami. Uważam, że najbardziej korzystne jest to, żeby wygenerować taką zabudowę, która z trzech stron faktycznie tworzy obudowę tego kwartału i nakłada na ten fragment Osiedla taką definicję miejską”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Pani Dyrektor użyła takiego sformułowania, że inny projekt obniżyłby walory użytkowe tej nieruchomości. Czy mogłaby Pani Dyrektor rozwinąć tę myśl? Czy chodzi o liczbę lokali, czy o ich funkcjonalność?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Chodzi o konieczność wówczas daleko idącego dostosowania tych lokali do ekspozycji północnej. Byłoby tam, dużo więcej niż jest w projekcie obecnym, takich mieszkań, które mają pokoje tylko i wyłącznie wychodzące na północ. Jest to zawsze komplikacja. Jest to dyskusyjne może, ale z punktu widzenia zarówno przepisów, jak i dążeń mieszkańców, jest to niepożądane, żeby pomieszczenia były niedoświetlone”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „A czy wariant pośredni, który może nawiązywałby trochę do bloku schowanego w głębi przy ul. Jarzynowej, który ma część niższą i wyższą, był przez Państwa rozważany? Pani Dyrektor mówiła o liniowym układzie, a przecież jest z tyłu blok w kształcie litery L, gdzie dłuższy bok jest od ul. Srebrzyńskiej, a krótszy od ul. Jarzynowej”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Owszem, ale on również wymagałby zbliżenia się do sąsiada. W związku z tym byłoby mniej korzystne oddziaływanie na sąsiada. A ponadto powodowałby wtedy większą ilość załamań w zabudowie pod kątem 90⁰. Przekładałoby się to na funkcjonalność, bo powstałyby miejsca ciemne w budynku, w których mogłaby być tylko klatka schodowa lub komórki. To komplikuje dodatkowo ekonomicznie i funkcjonalnie wykonanie budynku”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Ile mieszkań byłoby w takiej konstrukcji?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Przyznam, że nie pamiętam. Były to wstępne analizy. Trudno powiedzieć, jak to by się rozwinęło dalej. Z doświadczenia można powiedzieć, które są bardziej, a które mniej pożądane. Przedstawiony projekt jest wypadkową przeróżnych czynników, które wzięliśmy pod uwagę. Z całą pewnością jest to koncepcja bardzo wstępna i ona służyła, jako jakaś wytyczna, jakieś ukierunkowanie do projektu budowlanego. My nie przesądzamy, że to dokładnie musi być taka elewacja, że ona musi w 100% pokrywać się z tym, co jest we wstępnej koncepcji. Ona pokazuje kilka naszych priorytetów. Pierwszy, to uszanowanie tego, że zabudowa w tej okolicy ma konkretne gabaryty i nie przekracza pewnej wysokości. Drugi, to fakt, że oczekujemy, iż elewacja będzie jednak trochę rozrzeźbiona poprzez co nie będzie zupełnie płaskim blokiem. Tego byśmy oczekiwali od wykonawcy na późniejszych etapach. Ponadto oczekujemy dużej ilości zieleni i otwarcia na zabudowę sąsiednią, właśnie zieloną przestrzeń tego patio wewnętrznego”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Rozumiem, że w najwyższym punkcie budynek, który Państwo zaprezentowaliście na projekcie ma 15 m i to nawiązuje do 13 m wysokości najwyższego punktu bloku, który znajduje się w głębi, między ul. Jarzynową a ul. Jęczmienną?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Nie do końca. Jest to trochę skomplikowane”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Anuluję poprzednie pytanie i zapytam, jaką wysokość ma ten budynek, który jest w głębi? Chodzi mi o niższą część, której ekspozycja okien jest właśnie na nieruchomość, o której dzisiaj dyskutujemy”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Budynek, który istnieje ma cztery kondygnacje, przy czym jedna z nich jest wysokim parterem. Z takich szacunkowych pomiarów ze zdjęć ukośnych wynika, że jest to ok. 13 m. Natomiast od strony ul. Jęczmiennej blok ma takie miejscowe przewyższenie do 15 m. I tam jest pięć kondygnacji”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Ekspozycja tych okien jest w inną stronę. Pytam konkretnie tylko o niższą część tego budynku”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „To jest 13 m. Natomiast nasz budynek, w tym miejscu, gdzie jest najbliżej ok. 20 m od budynku trzynastometrowego będzie też miał ok. 13 m. Pozostała część ma 15 m”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Czy nie ma Pani Dyrektor wrażenia, że jednak trochę ten budynek może przesłonić ekspozycję okien na plac, że będzie takie poczucie przytłoczenia, bo budynek jest wyżej? Państwo jednak ten argument gdzieś tam zauważyliście, bo obniżyliście wysokość zabudowy. Czy budowa tego budynku o takich parametrach w tamtym miejscu nie spowoduje zdecydowanie pogorszenia widoku z okna i dostępu do światła oraz czy nie ograniczy w sposób znaczący przestrzeni przed blokiem?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Aż żałuję, że nie mam tutaj przekroju, na którym można byłoby pokazać te relacje. Natomiast absolutnie nie zachodzi tutaj żadne takie niebezpieczeństwo. Mamy budynek 13 m, który jest odsunięty o 20 m. Mówię o budynku na działce gminnej. Naprawdę odległość jest o połowę

większa niż wysokość tego budynku. W miejscu, gdzie projektowany budynek osiąga 15 m najbliżej zbliżamy się na 26 m. Jeżeli popatrzymy chociażby na parametry ul. Piotrkowskiej, to nigdzie nie mamy tutaj tak komfortowej sytuacji, a myślę, że nie mamy wątpliwości, że nikt tutaj nie czuje uciążliwości przesłaniania z drugiej strony ulicy”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Ktoś z Państwa powiedział, że działka, o której rozmawiamy graniczy z działkami będącymi własnością Miasta. W którym miejscu kończy się nieruchomości, o której dziś rozmawiamy? Czy ta działka sąsiaduje z tym blokiem położonym między ul. Jarzynową, a ul. Jęczmienną?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Ona sąsiaduje z tym blokiem. Istniejący blok ma w ogóle specyficzną dosyć tektonikę”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy ten blok jest własnością Miasta, czy jest to własność prywatna?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Blok jest własnością prywatną spółdzielni lub wspólnoty. Nie wiem dokładnie”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy blok położony między ul. Jarzynową, a ul. Jęczmienną sąsiaduje z nieruchomością, o której dzisiaj mówimy?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała, że tak.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, czy pozwolenia na budowę nie ma obowiązku konsultacji z właścicielami nieruchomości sąsiednich?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „To już zostało przybliżone przez dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. M. Kasprowicz”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Tak, czy nie?”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „To było analizowane przez Wydział Urbanistyki i Architektury w ramach procedury. Trudno mi się wypowiedzieć”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jest to proste pytanie. Tak, czy nie? Chcę doprecyzować pewne kwestie”.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „To zależy od wyniku analizy, o której mówiła dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. M. Kasprowicz”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Pani Dyrektor mówi o sąsiedztwie, a ja pytam o przyległą nieruchomości. Czy nieruchomości przyległa jest nieruchomością sąsiednią?”.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała: „W międzyczasie udało się ustalić jeszcze różne sprawy. Nie miałam kompletu dokumentów. W postępowaniu dot. warunków zabudowy, wspólnota mieszkaniowa została uznana za stronę, ponieważ tak jak mówiłam przy decyzjach o warunkach zabudowy ta zasada jest prosta, że właściciele lub użytkowników wieczystych nieruchomości przylegających do terenu inwestycji traktuje się, jako strony postępowania. Natomiast przy pozwoleniu na budowę zostaje wyznaczony i analizowany obszar oddziaływania tego budynku na nieruchomości sąsiednie. I tylko wtedy, kiedy można wskazać naruszenie, czy zagrożenie jakiś konkretnych przepisów prawa materialnego w stosunku do sąsiednich nieruchomości przyjmuje się, że sąsiednia nieruchomość znajduje się w obszarze oddziaływania budynku. Jeżeli takie okoliczności nie następują, to przyjmuje się, że oddziaływanie nowoprojektowanego obiektu zawiera się w terenie, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Tym samym mieszkańcy, czy wspólnoty, właściciele, czy użytkownicy wieczystości nieruchomości sąsiednich stronami takiego postępowania nie są”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Rozumiem, że jeśli chodzi o kwestię doświetlenia nieruchomości, to ona nie mieści się w zakresie pojęcia oddziaływania?”.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała: „Nie narusza przepisów określonych w warunkach technicznych w art. 12 dot. przesłania i zapewnienia dopływu światła dziennego do nieruchomości sąsiedniej. Wszystkie te warunki są spełnione”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jak przebiegały konsultacje ze wspólnotą mieszkaniową, o której mówimy, w zakresie wydania decyzji o warunkach zabudowy?”.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała: „Ustawa o planowaniu przestrzennym nie przewiduje takiego trybu, jak konsultacje z mieszkańcami okolicznych nieruchomości. Wspólnota została zawiadomiona o tym, że toczy się takie postępowanie, że przysługuje jej w tym postępowaniu przymiot strony. I na każdym etapie tego postępowania miała prawo kontaktować się z Urzędem, miała prawo wglądu do dokumentów i zapoznania się z całym materiałem dowodowym”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy wspólnota mieszkaniowa skorzystała ze swojego prawa?”.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz oznajmiła: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Pan Radny pytał o decyzję o wycince drzewa. Mam ją przed sobą. Jest to decyzja wydana w styczniu 2018 r. Wnioskodawcą był Zarząd Zieleni Miejskiej. Chodziło o usunięcie jednej sztuki drzewa – klonu srebrzystego. Powodem był stan tego drzewa określony, jako drzewo zamierające, nierokujące szansy na dalszy prawidłowy rozwój, posiadające próchniejący ubytek u podstawy pnia, posiadające wypiętrzony powierzchniowy system korzeniowy oraz egzemplarze jemioly w koronie drzewa. Drugim powodem, oprócz stanu drzewa, była dbałość o bezpieczeństwo, ponieważ drzewo stanowiło zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, gdyż znajdowało się ono w bezpośrednim sąsiedztwie ścieżki rowerowej”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy w ramach tego projektu istnieje możliwość przeprowadzenia korekt po jego obrysie? Jeżeli chciałoby się skonstruować ten projekt i dokonać jakiejś korekty, to czy można to uczynić tylko w ramach tego, co i manipulować pewnymi parametrami np. wysokością? Czy może istnieje inna możliwość?”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień odpowiedział: „Proszę nie używać czasownika „manipulować”, a „wprowadzać nowe parametry”. Dzisiaj ten projekt został narysowany w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy na tych parametrach, które można obniżać, bo nie można ich już podwyższyć. Pierwszy bardzo interesujący parametr, to jest to, że tylko 1/3 powierzchni tej działki jest zagospodarowana na obrys budynku. Nie ukrywam, że gdybyśmy zmniejszyli taki obrys, to w ogóle wychodzimy z projektu, a po drugie bardzo trudno byłoby uzyskać taką ilość powierzchni mieszkaniowej, żeby ona uzasadniała np. parking podziemny. Jeżeli pozostaniemy przy parkingu podziemnym, to oczywiście będą to koszty dość wysokie. Trzeba pamiętać o tym, że warunki hydrologiczne w tamtej okolicy nie są ciekawe. Trzeba zadać pytanie, na ile mieszkań budujemy taki parking? Jak się te koszty rozłożą? Wsłuchując się w to, co mówią mieszkańcy, chciałbym zbudować, po ewentualnym wniesieniu aportu, bo do jego wniesienia nie jesteśmy partnerem dla mieszkańców, model oczekiwany przez nich. Z drugiej strony chciałbym zderzyć to z naszym modelem przeliczonym. Jak rozumiem, model mieszkańców nie będzie modelem większym, bardziej rozbudowanym w sensie przestrzennym. Może to być wyłącznie propozycja jakiś ograniczeń. I teraz, jeżeli pewne koszty stałe, od kosztów finansowych po koszty inżynierskie, odniesiemy do tych nowych parametrów i się okaże, że one się gdzieś zamykają i są bankowalne, to wtedy jest to pole do rozmowy. Gorzej, jeśli wyjdzie na to, że koszty ogólne tego przedsięwzięcia rozłożone na proponowaną ilość metrów nie pokrywają kosztów ani finansowania, ani w przyszłości kosztów eksploatacji. U mnie na stole dzisiaj leży to, co Miasto wypracowało. Uważam, że jest to projekt bardzo dobry. Zakłada on prawie 80 mieszkań na określonej powierzchni z parkingiem podziemnym, ciekawie wrysowanym. Chętnie usłyszałbym, jak kształtują się konkretne oczekiwania. Nie oczekuję, że ktoś da mi modele finansowe, czy architektoniczne. Zderzymy te dwa projekty ze sobą i będziemy mieli gotową odpowiedź. Moja deklaracja dot. sytuacji, kiedy będę partnerem do tej rozmowy. Na dzień dzisiejszy jestem jedynie aplikującym o aport do Gminy, szefem spółki budowlano-inwestycyjnej”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałbym usłyszeć informację od osoby, która jest właścicielem tego projektu”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień powiedział: „Żeby doprecyzować sytuację formalną. Mamy trzy elementy. Element numer jeden, to element koncepcji. Rozumiem, że z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska pospieszyła odpowiadać dlatego, że przez chwilę odniosła to do siebie. Koncepcja w tym wypadku jest czymś bardzo ogólnym i podstawowym. Rozumiem, że pytanie Pana Radnego dot. właściciela tego projektu. W sensie formalnym, właścicielem tego projektu w tej postaci jest miasto Łódź, natomiast trzeba pamiętać, że ten projekt jest przez kogoś narysowany, komu przysługują określone prawa. To nie jest tak, że my możemy sobie w tym projekcie różne rzeczy dowolnie zmieniać. Gdybyśmy doprowadzili do sytuacji, w której znajdziemy wspólny punkt z przedstawicielami mieszkańców, to myślę, że będzie to wymagało daleko idącej ingerencji w projekt. A jeżeli tak, to oczywiście trzeba będzie uruchomić pewną procedurę korygującą”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Kiedy rozmawialiśmy o tym terenie jakiś czas temu, to przez mieszkańców Osiedla Montwiłła Mireckiego był dość mocno prezentowany również postulat znalezienia w najbliższej okolicy możliwości ulokowania lokali usługowych, które

mogłyby być sklepami. Była wtedy podnoszona kwestia wydania decyzji o warunkach zabudowy na centrum handlowe, czy mały market. Problemem mieszkańców tego Osiedla jest niedobór sklepów w najbliższej okolicy. Wiedzielibyście o tym Państwo, gdybyście rozmawiali z mieszkańcami. Tam jest tylko jeden sklep. Najbliższy mini market oddalony jest dość znacznie. Jeśli chciałoby się przejść, to znajdziemy go dopiero przy Al. Włókniarzy. Na Osiedlu mieszkają też osoby bardziej doświadczone życiowo, dla których ta odległość jest jeszcze bardziej wymagająca, a w zaproponowanym projekcie nie ma żadnych lokali usługowych. Osiedle się powiększa, a tam nie ma lokali usługowych, które być może z punktu widzenia finansowego i później eksploatacji tego budynku zmniejszyłyby koszt m² z perspektywy najemcy, a także mogłyby rzutować na cały kosztorys. Bo jeśli budujemy tylko i wyłącznie budynek z lokalami mieszkalnymi, których czynsz, podobnie jak w budynku przy ul. Wysokiej, byłby na poziomie 13,50 zł. Za m² lokalu usługowego w WTBS czynsz jest zdecydowanie większy. Więc rzutowałoby to na kalkulator, o którym mówił Pan Prezes. Poruszamy się w ramach ekonomicznych, jak i potrzeb mieszkalnych. W zaproponowanym budynku żadnych lokali usługowych nie ma. Czy byłaby możliwość skorygowania projektu nie tylko pod względem wysokości, obrębu opisu, który obecnie funkcjonuje, jak i funkcjonalności lokali, bo miałyby to ogromny wpływ na kalkulator?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała: „Jeśli chodzi o lokale użytkowe, to analizowaliśmy tę sprawę. I był taki pomysł, aby zmienić warunki zabudowy i wystąpić o nową decyzję odnośnie warunków zabudowy, ponieważ obecna nie dopuszcza tam lokali usługowych. Natomiast, jak pojechaliśmy na miejsce, to odkryliśmy, że właśnie w tym bloku, który jest dokładnie po sąsiedzku, znajdują się lokale usługowe w parterze i część z nich jest niewykorzystana. Doszliśmy do wniosku, że nie ma sensu potęgować konkurencji, skoro dotychczasowe lokale nie są wykorzystane w 100%. Ponieważ parter budynku jest dostępny bezpośrednio, dlatego też możliwe jest wykonanie mieszkań dla osób niepełnosprawnych z bezpośrednim wyjściem do zielonych ogródków. To stało się priorytetem dla tego przyziemia”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Szukam rozwiązań, które można byłoby nazwać kompromisowymi, ale które też wpiszą się w potrzeby mieszkańców. Projekt budynku o takich parametrach budzi emocje mieszkańców. Forma dialogu z mieszkańcami wskazuje na to, że są inne potrzeby, być może nie wyrażone tak głośno w tej debacie, ale one pojawiały się kilka lat temu. Kilkaset osób podpisało się wówczas pod takimi postulatami. Można te postulaty skonsumować dokonując pewnych korekt w budynku, zmieniając przeznaczenie lokali na parterze lub wyżej. Poprzez to można byłoby uzyskać podobny efekt ekonomiczny”.

Prezes WTBS p. Radosław Stępień powiedział: „Tak, jak mówiła z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska, lokale, które znajdują się w parterze budynku, są wyjątkowe. Tam jest kilka mieszkań, co do których przyjęliśmy, że one miałyby rodzaj własnego ogródka. Te mieszkania byłyby dedykowane osobom niepełnosprawnym, które nie mogą się samodzielnie poruszać. Oznaczałoby to, że mogłyby korzystać z tego wspaniałego otoczenia bez żadnych barier architektonicznych, w sposób bardzo prosty, bo wprost z własnego mieszkania. Myślę, że dla tych, którzy opiekują się takimi osobami, jest to sprawa oczywista. Co do lokali użytkowych, to chętnie poszedłbym tokiem rozumowania Pana Radnego, ale Statut WTBS mówi wyraźnie, że one w WTBS mogą być tylko pewną wypadkową wynikającą bardziej z tego, że nie da się tam umieścić lokali mieszkalnych. Naszym głównym obowiązkiem jest budowanie lokali mieszkalnych. Nie uchylam się od budowy lokali użytkowych, bo rzeczywiście czynsz z lokalu użytkowego daje mi zupełnie inne przełożenie. Dzisiaj jest problem polegający na tym, że gdybyśmy dokonywali korekt w

ramach tego, co jest, a objętych decyzją o warunkach zabudowy, to rzeczywiście lokale użytkowe byłyby trudne do zrealizowania. Może źle pamiętam historię, ale wydawało mi się, że próba lokalizowania na tym terenie mini marketu wywołała raczej opór mieszkańców Osiedla niż entuzjazm. Analizując sytuację stwierdziliśmy, że jeśli w sąsiedztwie znajdują się lokale użytkowe i one nie są w pełni wykorzystane, że jeśli był protest odnośnie lokalizacji większych lokali użytkowych, to możemy wprowadzić bardzo ważny dla Miasta element, jakim są mieszkania dla niepełnosprawnych na parterze. Nie ukrywam, że jest to pewien pomysł na zabudowę poza ściśle określoną strefę śródmiejską, żebyśmy gdzieś w przyszłości ten typ mieszkań lokowali. Myślę, że jest to ważne. Kwestia warunków zabudowy jest poważnym blokerem, jeżeli chodzi o lokale użytkowe. Najpierw sformułujmy to, czego oczekujemy. Mamy określoną bryłę budynku. Mamy określone wielkości, mamy się do czego odnieść. Możemy mówić, że coś jest wyżej lub niżej, ale wyżej czy niżej od czegoś, a to coś istnieje. Możemy powiedzieć, że czegoś może być więcej lub mniej od tego, co zostało narysowane. Dlatego jestem niezmiernie wdzięczny za to, że na tej działce WTBS otrzymuje projekt i pewien zarys. Ponieważ pojawiają się troszkę inne oczekiwania, więc spróbujmy wysłuchać, jakie one mają kształt i jakie mają konsekwencje dla projektu. Jak ładnie mówi łacina – sine ira et studio”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Pragnę zapytać o kwestię dot. procedury opiniowania przez Radę Osiedla Zdrowie-Mania tej sprawy, ponieważ dzisiaj było wiele pytań dot. różnych procedur. Myślę, że ta kwestia jest dość istotna. Statuty wszystkich rad osiedli stanowią, że: organy Miasta powinny zasięgać opinii rad osiedli w sprawach określonych w § 5 pkt. 15, 16 i 17 statutu. Oczywiście jest zapisane słowo „powinny” i Państwo się zdecydowaliście na tę procedurę. § 5 pkt 16 stanowi, że rady osiedla opiniują projekty uchwał dot. np. zbywania nieruchomości gruntowych będących własnością Miasta. Dokładnie mamy taką sytuację, której ta uchwała dotyczy. Proszę mi powiedzieć, jak to jest możliwe, że Państwo piszecie w uzasadnieniu do projektu uchwały, że Rada Osiedla Zdrowie-Mania w terminie 21 dni nie przedstawiła swojej opinii skoro projekt uchwały jest z 16 marca br. i ten termin upłynąłby dopiero 6 kwietnia br.?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: „Napisaliśmy do Rady Osiedla Zdrowie-Mania. Bezpośrednio od nas powiadomienie odebrał Przewodniczący Rady Osiedla”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Rozumiem, że po 16 marca br., jak już powstał projekt uchwały lub w dniu 16 marca br. Statuty wszystkich 36 osiedli w Łodzi mówią o tym, że organy Miasta powinny zasięgać opinii osiedla w sprawach określonych w § 5 pkt. 15, 16 i 17 statutu”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Mamy obowiązek opiniowania zbycia nieruchomości z radą osiedla. O tym mówi § 5 pkt 16 lit. b statutu osiedla. Opiniowaliśmy z Radą Osiedla Zdrowie-Mania sam fakt wniesienia przez miasto aportu do WTBS. Rada Osiedla mogła zareagować, mogła nam wysłać opinię pozytywną lub negatywną, ale także mogła milczeć. W tym przypadku milczała”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Zgadza się, ale chodzi o szczegóły. Zacytowałam Statut, który mówi o tym, że na wydanie opinii Rada Osiedla ma 21 dni, a projekt uchwały jest z 16 marca br. Wynika z tego, że 21 dni jeszcze nie upłynęło”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Opiniowaliśmy sam fakt wniesienia przez Miasto aportu”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Rozumiem, ale w mojej opinii, to jest niezgodne ze Statutem Osiedla i przyjętymi procedurami. Statut Osiedla mówi jasno, że opiniuje się projekty uchwał. Projektem uchwały jest ten materiał, a nie to, że Państwo wcześniej mieliście ten plan. Uważam, że termin 21 dni jeszcze nie minął. Wiem, że było też jeszcze wiele innych kwestii podnoszonych przez mieszkańców, ale właściwie wniosek został już wysnuty, że Rada Osiedla Zdrowie-Mania nie zaopiniowała projektu uchwały w terminie. Jednak moim zdaniem ta sytuacja jeszcze nie nastąpiła, bo cały czas ten termin biegnie. Nie wiemy, czy Rada Osiedla Zdrowie-Mania wyraziła pozytywną, czy negatywną opinię”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Rada Osiedla Zdrowie-Mania nie wyraziła żadnej opinii od terminu, kiedy dostała informację”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Czy może Pani Dyrektor ten termin przytoczyć? Chociaż dziwi mnie ten termin, bo on powinien nastąpić po 16 marca br. lub w dniu 16 marca br., ale nie wcześniej. Jaki jest ten termin?”.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Pani Radna liczy od daty, kiedy projekt uchwały uzyskał numer druku”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Czytam, że na projekcie uchwały zostało napisane, że jest to projekt z dnia 16 marca 2018 r. Rozumiem, że tego samego dnia druk otrzymuje numer. Kończę to pytanie, ale moje wnioski są takie, że cały czas biegnie termin na to, żeby Rada Osiedla Zdrowie-Mania wyraziła opinię zgodnie ze Statutem. Przypominam, że statuty osiedli są identyczne. Myślę, że wiele projektów uchwał nie jest poddawanych konsultacjom, a zgodnie z 7 ust. 1 statutów osiedli wynika, że ograny Miasta powinny zasięgać opinii osiedli w sprawach określonych w § 5 pkt 15, 16 i 17 statutu. I Państwo zdecydowaliście się na podjęcie tej procedury, tylko moim zdaniem, nieskutecznie, bądź ta procedura jeszcze nie dobiegła końca”.

Radny p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek o przygotowanie opinii prawnej, czy niedochowanie terminu 21 dni od przesłania skutecznego do Rady Osiedla projektu uchwały dopełnia obowiązek przeprowadzenia konsultacji określonych w uchwale Rady Miejskiej dot. Statutu Osiedla Zdrowia-Mania, czy też nie dopełnia?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 3 minutową przerwę w celu zalogowania do systemu karty radnego.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Pawła Bliźniuka.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wyraziła zgodę** na przygotowanie opinii prawnej. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.3. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Setnik Paulina	X
2.	Tumilowicz Jarosław	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Łukasz Gajewski powiedział: „Zgodnie z § 5 Statutu Osiedla Zdrowie-Mania, Osiedle uczestniczy w realizacji zadań Miasta poprzez opiniowanie projektów uchwał i innych rozstrzygnięć organów Miasta w części dot. Osiedla w sprawach np. zbywania nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych będących własnością Miasta (art. 16 lit. b). Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 Statutu ograny Miasta powinny zasięgać opinii osiedla w sprawach określonych w § 5 pkt 15, 16 i 17 Statutu. Więc organy Miasta powinny zasięgać opinii Osiedla w sprawie określonej w pkt 16 Statutu, a w pkt. 16 nie mamy opiniowania zamiaru zbycia, tylko opiniowanie projektu uchwały dot. zbywania nieruchomości. Więc w tej sprawie powinna być opinia Rady Osiedla Zdrowie-Mania do projektu uchwały dot. zbywania nieruchomości lub upływ 21 dniowego terminu na wyrażenie tej opinii. W mojej ocenie użycie w § 7 Statutu wyrażenia „powinny”, przy zastosowaniu wykładni językowej, oznacza powinność, czyli tak naprawdę obowiązek organu Miasta do zasięgnięcia takiej opinii”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „W związku z opinią prawną wnoszę o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, ponieważ nie ma opinii Rady Osiedla Zdrowie-Mania”.

Przy **13** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wyraziła zgody** na zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.4. Zdjęcie punktu 26 z porządku obrad - druk nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kępka Karolina			X
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rieszpondek Rafał		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	13	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bertosiak Małgorzata	X
2.	Setnik Paulina	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Wlczorek Adam	X
Razem:		5

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ponawiam w takim razie wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioski o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Przy 13 głosach „za”, 15 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26.5. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska - druk nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kępka Karolina			X
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	15	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:21:34.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PO.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który wobec braku innych pytań poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek odnośnie zdjęcia przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad. Następnie powiedział: „Z pobieżnej opinii prawnej wynika, iż nie został dopełniony jeden aspekt, jeżeli chodzi o uzyskanie opinii. Chcemy tę wadę naprawić i wtedy zwrócić się ponownie do Rady Miejskiej o przychylenie się do projektu uchwały. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek odnośnie zmiany porządku obrad w ten sposób, aby projekt uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania ... i ... do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXXVI/938/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łągiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej – **druk nr 63/2018** (umieszczony w pkt. 28 porządku obrad) był procedowany w pkt. 26a, a projekt uchwały w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – **druk nr 92/2018** (umieszczony w pkt. 28a porządku obrad) był procedowany w pkt. 26b. Następnie zgłosił wniosek o przerwaniu sesji do dnia 4 kwietnia br., po ewentualnym rozpatrzeniu pkt. 26a i pkt. 26b porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił do stołu „Prezydialnego” przewodniczących klubów radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek, aby projekt uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania ... i ... do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXXVI/938/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łągiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej – **druk nr 63/2018** (umieszczony w pkt. 28 porządku obrad) był procedowany w pkt. 26a.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.1. Punkt 28 jako 26 A.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:21:59.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniossek, aby projekt uchwały w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – **druk nr 92/2018** (umieszczony w pkt. 28a porządku obrad) był procedowany w pkt. 26a.

Przy **12** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.2. Punkt 28 A jako 26 A

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 10.04.2018 o godzinie 15:10:59.

Strona: 1 z 1

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o przerwanie sesji do następnej środy tj. 4 kwietnia br. do godz. 9,00.

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.4. Przerwa w obradach sesji do środy - 4 kwietnia.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:24:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 15/17 – druk nr 68/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział: „Nieruchomość przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 15/17 jest użytkowana przez Miejskie Centrum Medyczne „Polesie” w Łodzi. Centrum otrzymało dofinansowanie na przeprowadzenie termomodernizacji budynku w ramach III edycji programu priorytetowego dot. racjonalizacji

zużycia energii Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednym z warunków uruchomienia dofinansowania i kredytowania inwestycji na rzecz Centrum jest przedstawienie odpowiedniego zabezpieczenia w postaci obciążenia hipoteką nieruchomości zabudowanej budynkiem przychodni stanowiącej własność Miasta”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 68/2018.

Wobec braku quorum na sali obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 68/2018.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1777/18** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 15/17, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 15/17 - druk nr 68/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula			X
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:25:17.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 27a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywna Łódź” - druk nr 75/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**, która powiedziała: „W odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Wojewódzki Urząd Pracy, MOPS opracował projekt pod nazwą „Aktywna Łódź”, który ma na celu realizację zadań reintegracji zawodowej i społecznej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 75/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1778/18** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywna Łódź”, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywna Łódź” - druk nr 75/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Respondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
Razem:		1

Ad pkt 27b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. - druk nr 76/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**, która powiedziała: „Centrum Integracji Społecznej jest jednostką służącą reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz realizującą zatrudnienie socjalne. Niniejsza uchwała określająca kwotę dotacji jest niezbędna do tego, aby móc realizować to zadanie. Kwota służąca do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej została określona w wysokości 450 zł i jest taka sama, jak w ubiegłym roku oraz latach wcześniejszych. Środki na to zadanie zostały zapisane w budżecie Miasta na 2018 r.”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 76/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1779/18** w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r., która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

278. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. - druk nr 76/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
Razem:		1

Ad pkt 27c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 77/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**, która powiedziała: „PFRON przeznaczą na ten rok dla naszego Miasta kwotę 14 855 739 zł. Jest to kwota porównywalna z kwotami ubiegłorocznymi. Zaproponowany podział środków na zadania rehabilitacji zawodowej i społecznej został zaakceptowany przez Miejską Radę ds. Osób Niepełnosprawnych. Sposób podziału środków odzwierciedla skalę potrzeb, możliwości realizacji. Przede wszystkim został przygotowany w oparciu o dokonywane analizy, które

cokolwiek się zmieniają. Niemniej jednak staramy się zabezpieczyć między 60%-80% zgłoszonych potrzeb”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 77/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1780/18** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 77/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania ... i do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXXVI/938/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łagiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej – druk nr 63/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Sprawą Hotelu Daria, Rada Miejska zajmowała się 17 grudnia 2017 r. Wtedy nie została podjęta uchwała o zmianie planu miejscowego z roku 2016. W chwili obecnej, wnioskodawca tamtej uchwały chce skarżyć plan. Miejska Pracownia Urbanistyczna podtrzymuje stanowisko podjęte przez Radę Miejską wykazując, że nie widzi zasadniczych argumentów naruszenia prawa w planie miejscowym z

roku 2016. Natomiast argumenty polegające na niepodjęciu uchwały wynikają zwyczajnie z kompetencji Rady do swobody podejmowania decyzji, a radnych do wygłaszania wniosków”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 63/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1781/18** w sprawie uznania za niezasadne wezwania ... i do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXXVI/938/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łagiewnickiego w rejonie ulic Okólnej i Wycieczkowej, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania i do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr XXXVI/938/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Łągiewnickiego w rejonie ulic Okólinej i Wycieczkowej - druk nr 63/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędzrak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rieszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam			X
Wyniki głosowania:		20	0	1

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:25:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 28a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – druk nr 92/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Uchwała jest odmienna, ponieważ rekomendujemy uznanie wezwania za zasadne, ale nie dlatego, że zapisy planu dot. ul. Piotrkowskiej się zdewaluowały. Skarga dot. drogi i parkingu, który obsługuje tylko

lokalne wspólnoty. W tej chwili wszystkie wspólnoty w tym obszarze nie wyrażają zgody, co pierwotnie nie miało swojego odzwierciedlenia w momencie, w którym plan był sporządzany. Ponieważ zasięg tych dwóch przedsięwzięć w postaci drogi, jak i parkingu ma charakter tylko lokalny i cała wspólnota lokalna czterech podmiotów Piotrkowskiej 121, 123, 125 i Zamenhoffa 1/3 w tej chwili jest nieusatysfakcjonowana. Jesteśmy za tym, żeby wycofać się z tych zapisów planu związanych z realizacją drogi i parkingu, pomimo tego, że w terenie jest droga i tak naprawdę teren jest wykorzystywany na cele parkingowe”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 92/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1782/18** w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej - druk nr 92/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wierzbowej 44, 44a i 46 - druk nr 64/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Jest to punktowa zmiana w Nowym Centrum Łodzi po stronie wschodniej. Cały teren należy do Gminy i jest w użytkowaniu wieczystym. Sama zmiana ma na celu wprowadzenie dodatkowej drogi w miejscu, w którym

znajdują się obecnie parterowe garaże. Ma to uatrakcyjnić przestrzeń i pobudzić ruch inwestycyjny w tym obszarze”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, co się stanie z garażami, które obecnie są użytkowane?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza, odpowiedział: „Garaże są na gruncie gminnym i oddane w użytkowanie wieczyste. Miasto zaczęło dokonywać ruchy dzięki ustawie o wyznaczeniu strefy zdegradowanej. Chyba dwa garaże kupiło myśląc już o realizacji tej drogi. Natomiast kwestia związana z parkowaniem będzie z pewnością rozwiązana w ramach planu. Trudno mi teraz powiedzieć, jaką formę to teraz przybierze, czy będzie część parkowania w ulicy, czy w terenach sąsiednich czy, czy też w terenie, który będzie objęty uchwałą. Jest to rzecz do ustalenia. Z pewnością pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie w dalszych etapach prac”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 64/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1783/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wierzbowej 44, 44a i 46, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wierzbowej 44, 44a i 46 - druk nr 64/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		1

Punkty 30 i 31 porządku obrad zostały rozpatrzone w pkt. 7a i w pkt. 7b.

Ad pkt 32 - Przedstawienie sprawozdania z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że sprawozdanie z pełnomocnictwem zostało przekazane do prezentacji przez wiceprzewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej p. Władysława Skwarkę. Następnie zaproponował, aby sprawozdanie było załącznikiem do protokołu.

Wiceprzewodniczący Inwentaryzacyjnej p. Władysław Skwarka powiedział: „Także chciałbym prosić o załączenie sprawozdania do protokołu. W treści sprawozdania jest bardzo duża ilość nieruchomości, które przejęliśmy od Skarbu Państwa i od innych podmiotów, których dotyczyła komunalizacja”.

Wobec braku sprzeciwu sprawozdanie stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 33- Przedstawienie planu pracy Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Plan pracy miał również przedstawić Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej. Jednak przekazał upoważnienie dla wiceprzewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej p. Władysława Skwarki. Następnie zaproponował, aby plan pracy Komisji Inwentaryzacyjnej był załącznikiem do protokołu.

Wobec braku sprzeciwu plan pracy stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 33a - Przedstawienie sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2015 - 2017 za rok 2017 - druk nr 91/2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby sprawozdanie zostało załączone do protokołu.

Wobec braku sprzeciwu sprawozdanie stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 33b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 93/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział: „Niniejszy projekt uchwały jest przedstawiany z uwagi na uwzględnienie uwag organu nadzoru Wojewody Łódzkiego w zakresie przekroczenia upoważnienia Rady Miejskiej dot. gospodarowania mieniem komunalnym, które leży w kompetencji Prezydenta Miasta Łodzi. Uchwała Rady Miejskiej była podjęta 7 marca 2018 r. i dot. zamiany nieruchomości Gminy na nieruchomości Skarbu Państwa. W obecnym projekcie uchwały nieruchomości są tożsame zarówno po stronie Państwa, jak i Gminy. Jak, już wspominałem zmiana wynika z zawiadomienia o wszczęciu postępowania przez Wojewodę Łódzkiego dot. uchwały Nr LXVIII/1741/18. Do powyższego zawiadomienia odnieśliśmy się pozytywnie, czyli je uwzględniliśmy pomimo, że dotychczas robiliśmy podobne zamiany w tej samej formule i nie

było do tego żadnych zastrzeżeń organu nadzoru. Niemniej jednak teraz zastrzeżenia się pojawiły. W związku z tym, aby uniknąć komplikacji przygotowaliśmy nowy projekt uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, kto miał zastrzeżenia?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak odpowiedział, że Wojewoda Łódzki.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 93/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1784/18** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

338. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 93/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rezpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.03.2018 o godzinie 18:09:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 33c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania – druk nr 96/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak**, która powiedziała: „Mamy informację, że z Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wypowiedziało się 7 członków. 5 osób wydało opinię pozytywną do projektu uchwały, dwie wstrzymały się od głosu”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 96/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIX/1785/18** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania - druk nr 96/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
Razem:		1

Ad pkt 33d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. ... według właściwości - druk BRM nr 62/2018.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Rozstrzygnięciem Komisji przygotowaliśmy projekt uchwały, w którym przekazujemy skargę zgodnie z właściwością. Skarżący wskazuje zastrzeżenia dot. funkcjonowania Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Właściwy, w tym zakresie, do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda Łódzki”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 62/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1786/18** w sprawie przekazania skargi p. ... według właściwości, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. według właściwości - druk BRM nr 62/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 16:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Wydrukowano dnia 03.04.2018 o godzinie 12:28:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 33e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 63/2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że projekt uchwały dot. powołania do składu osobowego Komisji Kultury radnego p. Jana Mędrzaka.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące wnioski:

- 1/ odwołania radnej p. Joanny Budzińskiej ze składu osobowego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury,
- 2/ powołania radnej p. Joanny Budzińskiej do składu osobowego Komisji Ładu Społeczno-Prawnego,
- 3/ powołania radnego p. Jarosława Tumiłowicza do składu osobowego Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej,
- 4/ odwołania radnej p. Elżbiety Bartczak ze składu osobowego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury,

- 5/ odwołania radnej p. Karoliny Kęпки ze składu osobowego Komisji Edukacji,
- 6/ powołania radnej p. Karoliny Kęпки do składu osobowego Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej,
- 7/ odwołania radnej p. Moniki Malinowskiej-Olszowy ze składu osobowego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury,
- 8/ powołania radnej p. Moniki Malinowskiej-Olszowy do składu osobowego Komisji Kultury.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że przyjmuje wnioski, jako autopoprawki. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIX/1786/18** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 63/2018 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-29, 18:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kęпка Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Ad pkt 34 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 35 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** złożył życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych, następnie zamknął dwudniową LXIX sesję Rady Miejskiej 29 marca 2018 r. o godz. 18,20.