

Łódź, dnia 14 marca 2023 r.

Rafał Markwant

Radny Rady Miejskiej w Łodzi

**Pani
Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi**

INTERPELACJA

Szanowna Pani Prezydent,

Opis stanu faktycznego

Najważniejsi politycy i urzędnicy w Mieście Łodzi, stanowiący „grupę rządzącą Miastem”, od kilku miesięcy, wykorzystując do tego całą strukturę samorządu Miasta Łodzi (Urząd Miasta Łodzi, spółki miejskie, Straż Miejską itd.) i środki publiczne, podejmują działania które w opinii mieszkańców Miasta mają zaszkodzić ikonie Miasta Łodzi jaką jest klub Widzew Łódź. Jedną

z odsłon tej szkodliwej działalności było przekazanie przez Miejską Arenę Kultury i Sportu sp. z o.o. (MAKiS) pracownikom Urzędu Miasta Łodzi (UMŁ) nagrań z monitoringu wokół stadionu przy al. Piłsudskiego 138 zarejestrowanych przed meczem między Widzewem Łódź a Legią Warszawa w dniu 12 sierpnia 2022 r. Przekazane nagrania zostały wykorzystane przez pracowników UMŁ do spreparowania przez pracowników tego Biura filmu oczerniającego prezesa spółki Widzew Łódź S.A. a następnie przekazania tego filmu lokalnym mediom.

W dniu 27 stycznia br. zwróciłem się więc do MAKiS, w trybie dostępu informacji publicznej, z zapytaniem o następującej treści:

„Kto w MAKiS oraz kiedy dokonał oceny, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.) zezwalają na przekazywanie przez spółkę prawa handlowego jaką jest MAKiS, nagrań z monitoringów na obiektach zarządzanych przez MAKiS podmiotowi zewnętrznemu? Jeśli ocena ta była udokumentowana, wnoszę o udostępnienie kopii dokumentu stwierdzającego dopuszczalność takiego udostępnienia.”

Z odpowiedzi udzielonej mi pismem z dnia 10 lutego br. znak MAKiS/62/2023 wynika, iż cyt.:

*„Przekazanie fragmentów nagrań monitoringu właścicielowi obiektu i wspólnikowi, sprawującemu prawo indywidualnej kontroli względem MAKiS sp. z o.o. nastąpiło **na podstawie art. 212 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych** (Dz. U. z 2022 r., poz. 1467, 1488) w związku z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679. Wskazane przepisy w tym zakresie nie budzą wątpliwości i są zrozumiałe, nie wymagały zatem dodatkowej analizy.”*

Istotność sprawy dla mieszkańców Miasta Łodzi zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym

Widzew Łódź S.A. jest jedną z najbardziej rozpoznawalnych w Polsce i na świecie firm mających siedzibę w Mieście Łodzi. Wokół inwestora o takiej renomie, w profesjonalnie zarządzanych miastach, buduje się zazwyczaj strategię marketingową przyciągającą do Miasta turystów, inwestorów, przedstawicieli świata kultury i sportu. Takiego inwestora się wspiera, traktuje jak partnera, wykorzystuje jego markę do budowania obrazu miasta jako przyjaznego miejsca do życia, pracy, spędzania wolnego czasu itd.

Działania najważniejszych polityków i urzędników w Mieście Łodzi w stosunku do spółki Widzew, w szczególności prezesa tej spółki, całkowicie zaprzeczają powyższym standardom. Sytuacja ta bulwersuje Mieszkańców Łodzi, zainteresowały się nią również ogólnopolskie media.

Pytania

Mając na uwadze, iż prawo do przekazania przez MAKiS zapisów monitoringu na Stadionie Widzewa pracownikom UMŁ **na podstawie art. 212 § 1 KSH** budzi w mojej ocenie duże wątpliwości (wbrew tak optymistycznemu przekonaniu specjalisty ds. zamówień publicznych MAKiS udzielającemu odpowiedzi na mój wniosek z 27 stycznia br.), proszę o udzielenie następujących odpowiedzi i wyjaśnień:

1. Jaki cel przyświecał Miastu Łódź (wspólnikowi), które korzystając ze swoich uprawnień kontrolnych określonych w art. 212 § 1 KSH, zażądało od MAKiS przekazania zapisów monitoringu zawierających wizerunek prezesa Widzew Łódź S.A.? Który ze wskazanych poniżej zakresów kontroli wspólnik zrealizował analizując te konkretne zapisy monitoringu?

W myśl art. 212 § 1 KSH *„Przez kontrolę należy rozumieć badanie działania spółki pod względem **zgodności z prawem, umową spółki, badanie gospodarności zarządu**”*

(Prawo wspólnika do kontroli a prawo do informacji; **por. K. Bilewska, w: Prawo wspólnika do informacji w spółce z o.o., Prawo handlowe po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, Warszawa 2010, s. 37 i n.**).

2. Jak Miasto Łódź (wspólnik), w świetle art. 212 § 1 KSH, zakwalifikowało zapis z monitoringu zawierający wizerunek prezesa Widzew Łódź S.A.? Jako księgi spółki, jako dokumenty spółki czy jako wyjaśnienia od zarządu?

W myśl art. 212 § 1 KSH „Przez **księgi** należy rozumieć co najmniej księgi rachunkowe, które obejmują dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów – inwentarz (**art. 13 i n. Rachunku**). **Dokumenty** spółki są to wszystkie dokumenty w formie pisemnej, dokumentowej oraz elektronicznej (zdematerializowanej) związane pośrednio lub bezpośrednio z działalnością prowadzoną przez spółkę oraz dotyczące jej organizacji. Wspólnik może ponadto sporządzić **bilans** dla swego użytku, co oznacza, że musi mieć dostęp do ksiąg rachunkowych spółki i innych dokumentów, w zakresie wystarczającym na sporządzenie bilansu. Ponadto wspólnik może **żądać wyjaśnień od zarządu**.” (Kodeks spółek handlowych. Komentarz. red. Zbigniew Jara, rok 2022)

3. Jaką wiedzę o działalności MAKiS Miasto Łódź (wspólnik) powzięło, analizując w ramach czynności kontrolnych prowadzonych w oparciu o art. 212 § 1 KSH zapisy monitoringu zawierające wizerunek prezesa Widzew Łódź S.A.? Proszę o przekazanie kopii protokołu kontroli lub innego dokumentu/notatki/opinii opisujących efekt ustaleń kontrolnych.

W myśl art. 212 § 1 KSH, „**żądanie przez wspólnika od zarządu wyjaśnień** powinno dotyczyć spraw związanych pośrednio lub bezpośrednio z działalnością wykonywaną przez spółkę oraz kwestii organizacyjnych w spółce. Wspólnik nie może żądać wyjaśnień od zarządu w sprawach ze spółką niezwiązanych.” (Kodeks spółek handlowych. Komentarz. red. Zbigniew Jara, rok 2022)

4. Czy Dyrektor Biura Promocji i Nowych Mediów Urzędu Miasta Łodzi nie przekroczył swoich uprawnień, występując w imieniu Miasta Łódź (wspólnika) do należącej do Miasta spółki MAKiS, żądając na podstawie art. 212 § 1 KSH przekazania ksiąg/dokumentów spółki/wyjaśnień od zarządu, w postaci zapisów monitoringu zawierających wizerunek prezesa Widzew Łódź S.A.? Proszę o przekazanie kopii upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, udzielonego Dyrektorowi Biura Promocji i Nowych Mediów, określającego jego kompetencję do wykonywania uprawnień właścicielskich w stosunku do MAKiS.

Zgodnie z § 48 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Łodzi to „Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, z upoważnienia prezydenta, sprawuje nadzór nad

jednoosobowymi spółkami miasta oraz spółkami z udziałem miasta, z wyłączeniem spółek prowadzących działalność leczniczą, w zakresie związanym z wykonywaniem uprawnień właścicielskich.” Regulamin nie nadaje takich uprawnień Dyrektorowi Biura Promocji i Nowych Mediów, który wystąpił do MAKiS o przekazanie zapisów monitoringu zawierających wizerunek prezesa Widzew Łódź S.A. a następnie wykorzystał je do spreparowania przez pracowników tego Biura filmu ocerniającego prezesa tej spółki przekazanego później lokalnym mediom.

5. Na jakiej podstawie MAKiS przekazał poza siedzibę spółki należące do spółki zapisy monitoringu zawierające wizerunek prezesa Widzew Łódź S.A. i na jakiej podstawie pracownicy Biura Promocji i Nowych Mediów UMŁ analizowali/przeglądali te zapisy w budynku UMŁ?

„Zgodnie z art. 212 k.s.h. przeglądanie ksiąg i dokumentów może odbywać się w siedzibie spółki i prawo to nie obejmuje wynoszenia dokumentów poza siedzibę spółki”
(Uzasadnienie do Orzeczenia Sądu Okręgowego w Łodzi Sygn. akt X GC 517/14).

*„W celu ustalenia faktycznego zakresu i sposobu wykonywania prawa kontroli odwołać się należy do ogólnych zasad współżycia społecznego, reguł zdrowego rozsądku, przyjętych w danym przedsiębiorstwie godzin pracy oraz założenia, że wykonywanie prawa do kontroli nie powinno zakłócać funkcjonowania spółki. Przeglądanie ksiąg oraz dokumentów spółki **powinno odbywać się w siedzibie spółki**, w godzinach jej pracy.”*
(Kodeks spółek handlowych. Komentarz. red. Zbigniew Jara, rok 2022)

6. Czy zapisy umowy spółki MAKiS nie wyłączają albo nie ograniczają, zgodnie z Art. 213 § 3 KSH, prawa Miasta Łódź (wspólnika) do indywidualnej kontroli spółki? Proszę o przekazanie kopii umowy spółki.

z poważaniem
Rafał Markwart