

**Protokół nr 10/IV/2015**  
**posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,**  
**Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 kwietnia 2015 r.**

DPr-BRM-II.0012.3.6.2015

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....7
- obecnych....6
- nieobecnych... 1

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych i gości stanowią *załączniki nr 3 i 4 do protokołu.*

**II. Planowany porządek posiedzenia:**

1. Informacja Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury o inwestycji polegającej na budowie dwóch wielorodzinnych budynków wielopiętrowych przy ul. Sobolowej i al. Piłsudskiego.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 – **druk nr 61/2015**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 63/2015**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – **druk nr 64/2015**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Targowej – **druk nr 65/2015**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej – **druk nr 66/2015**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej -**druk nr 67/2015**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Juliana Tuwima i dr. Stefana Kopcińskiego -**druk nr 68/2015**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Juliana Tuwima, płk. Jana Kilińskiego, Nawrot i Piotrkowskiej -**druk nr 69/2015**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza -**druk nr 70/2015**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej -**druk nr 71/2015**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Nawrot i płk. Jana Kilińskiego -**druk nr 72/2015**
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza i Orlej -**druk nr 73/2015**
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: targowej, Fabrycznej, płk. Jana Kilińskiego, Edwarda Abramowskiego, Henryka Sienkiewicza i Orlej -**druk nr 74/2015**

15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej -**druk nr 75/2015**
16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Zachodniej i Drewnowskiej -**druk nr 76/2015**
17. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Limanowskiego, Zachodniej, Lutomierskiej i Modrej -**druk nr 77/2015**
18. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Gontyny, Pawilońskiej, gen. Józefa Sowińskiego, Sasanek i Zgierskiej – **druk nr 78/2015**
19. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej -**druk nr 79/2015**
20. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic św. Teresy od Dzieciątka Jezus i Hodowlanej -**druk nr 80/2015**
21. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej -**druk nr 81/2015**
22. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Ksawerowskiej, Konnej, Wyścigowej, Profilowej, Mierzejowej, Bosmańskiej, Poziomej, Zarzecznej, Zamulnej, Patriotycznej, Rafowej i Promowej oraz południowej granicy miasta -**druk nr 82/2015**

### III. Przebieg posiedzenia

Wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powitała radnych i gości.

Przewodnicząca zaproponowała włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego zaopiniowała projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. [REDAKTOR] do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej do granicy Lasu Łagiewnickiego - **druk nr 96/2015**.

Radni nie wnieśli uwag do powyższej propozycji.

Zmieniony porządek obrad:

1. Informacja Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury o inwestycji polegającej na budowie dwóch wielorodzinnych budynków wielopiętrowych przy ul. Sobolowej i al. Piłsudskiego.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 – **druk nr 61/2015**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. [REDAKTOR] do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej do granicy Lasu Łagiewnickiego - **druk nr 96/2015**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 63/2015**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – **druk nr 64/2015**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Jana Kilińskiego, Juliana Tuwima i Targowej – **druk nr 65/2015**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej – **druk nr 66/2015**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej -**druk nr 67/2015**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Juliana Tuwima i dr. Stefana Kopcińskiego -**druk nr 68/2015**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Juliana Tuwima, płk. Jana Kilińskiego, Nawrot i Piotrkowskiej -**druk nr 69/2015**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza -**druk nr 70/2015**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej -**druk nr 71/2015**
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Nawrot i płk. Jana Kilińskiego -**druk nr 72/2015**
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza i Orlej -**druk nr 73/2015**
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi

położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: targowej, Fabrycznej, płk. Jana Kilińskiego, Edwarda Abramowskiego, Henryka Sienkiewicza i Orlej **-druk nr 74/2015**

**16.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej **-druk nr 75/2015**

**17.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Zachodniej i Drewnowskiej **-druk nr 76/2015**

**18.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Limanowskiego, Zachodniej, Lutomierskiej i Modrej **-druk nr 77/2015**

**19.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Gontyny, Pawilońskiej, gen. Józefa Sowińskiego, Sasanek i Zgierskiej – **druk nr 78/2015**

**20.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i ulicy Zgierskiej **-druk nr 79/2015**

**21.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic św. Teresy od Dzieciątka Jezus i Hodowlanej **-druk nr 80/2015**

**22.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Pionierskiej i Biegunowej **-druk nr 81/2015**

**23.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Ksawerowskiej,

Konnej, Wyścigowej, Profilowej, Mierzejowej, Bosmańskiej, Poziomej, Zarzeczej, Zamulnej, Patriotycznej, Rafowej i Promowej oraz południowej granicy miasta -**druk nr 82/2015**

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie 4 głosami „za”.

#### **Ad 1**

**Informacja Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury o inwestycji polegającej na budowie dwóch wielorodzinnych budynków wielopiętrowych przy ul. Sobolowej i al. Piłsudskiego.**

Prezentacja stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała, że do Komisji wpłynęła odpowiedź Wydziału Urbanistyki i Architektury skierowana do mieszkańców – *załącznik nr 6 do protokołu*.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** powiedziała: W połowie grudnia 2014 r. do Urzędu wpłynął wniosek o ustalenie warunków zabudowy przy ul. ...., na narożniku ul. .... Teren składa się z czterech działek. Inwestor zaplanował budowę dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w tym handel o pow. sprzedaży do 2000 m<sup>2</sup>. Postępowanie zostało wszczęte, analiza urbanistyczna zrobiona, strony postępowania zawiadomione. Postępowanie zakończyło się 31 marca wydaniem decyzji ustalającej warunki zabudowy pozytywnej decyzji na budowę dwóch budynków wielorodzinnych. W trakcie postępowania, strony czyli osoby fizyczne graniczące z terenem inwestycyjnym od południa zgłosiły uwagi, że osiedle na którym mieszkają domów jednorodzinnych powstało z dużym trudem i budowa tej nowej inwestycji zakłóci charakter tego osiedla. W trakcie postępowania te uwagi zostały rozpatrzone i została wydana decyzja. W międzyczasie Państwo złożyli skargę do Prezydenta Miasta Łodzi i do Biura Audytu i Kontroli z prośbą o zbadanie tego postępowania. Na skargę Wydział udzielił odpowiedzi. Skargę poparła Rada Osiedla Stary Widzew. Odpowiedź została udzielona, decyzja wydana. W tej chwili jesteśmy w trybie postępowania administracyjnego. Tym osobom przysługuje prawo odwołania się od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Kiedy ten teren zmieniał właściciela?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** odpowiedziała: Tego wątku przy ustalaniu warunków zabudowy nie badamy. Własność terenu nie jest kluczowa. Dzisiaj jest to własnością ..... Z wnioskiem o warunki zabudowy wystąpiła osoba fizyczna.

**Pani ....** powiedziała: Jestem mieszkanką ul. Sobolowej. Spółka .....wykupiła te tereny w 2006-2007. Na spotkaniu mieszkańców Prezydentem Miasta w 2010 r. poruszałam sprawę- spółka wystawiła tę działkę na sprzedaż i do tej pory jest baner, że sprzedamy. Pani Prezydent mi powiedziała, że miasto nie może odkupić tej działki ale może zamienić tę działkę i to było wpisane w protokół. Nie wiem dlaczego do dzisiejszego dnia Państwo o niczym nie wiedzą. Sugerowałam, że są tam dwa duże obiekty sportowe, jak basen Anilany gdzie walczyłam żeby był rozbudowywany i modernizowany i stadion Widzewa.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Jak wygląda kwestia obsługi jeśli chodzi o miejsca postojowe tego basenu Anilany? Czy nie ma tam miejsca żeby urządzić takie miejsca?

**Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** odpowiedział: Na tak postawione pytanie powiem, że nie braliśmy tego pod uwagę.

**Pani .....** pokazała na mapie omawiany teren.

**Pan ....** powiedział: Jestem bezpośrednim sąsiadem terenu inwestycyjnego. Pani Dyrektor posiedziała, że procedura została wszczęta w połowie grudnia. Pierwsze pismo, które dotarło do mnie jest datowane na 27 lutego: „*Na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego zawiadamiam, że zostały zebrane dowody i materiały w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych. W związku z powyższym informuję, że przysługuje stronom możliwość wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów z terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia.*” Dalej powiedział: Zareagowaliśmy natychmiast. Wysłaliśmy pismo do Prezydenta Miasta, do Rady Miejskiej, do Rady Osiedla, do Dyrektora MOSIR-u. Jako Stowarzyszenie Przytorze otrzymaliśmy odpowiedź, że wszystko się dalej toczy. To co mi się nasunęło napisaliśmy w kolejnym piśmie złożonym do Wydziału Urbanistyki i Architektury i do Wydziału Audytu. Nasze wątpliwości budził sposób wydawania tych decyzji. Jest powiedziane, że musi być przynajmniej jeden budynek z tej samej drogi, który ma podobne funkcje, wysokość. Tutaj takiego nie ma. Drugi warunek, który nie został spełniony to jest wysokość budynków- nie ma takich w okolicy. Tego wymaga ustawa o sąsiedztwie. Skoro nie są spełnione dwa aspekty czyli wszystkie aspekty zawarte w ustawie o dobrym sąsiedztwie to trudno w piśmie powoływać się na to, że ta ustawa jest przestrzegana. Wczytaliśmy na stronie internetowej, że w Urzędzie Miasta Łodzi jest taka komórka, która zajmuje się kontrolą i skierowaliśmy to pismo z prośbą o przeprowadzenie kontroli prawidłowości w podejmowania tej decyzji. Do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Przyszło pismo od inwestora z którego wynika, że inwestor działa dla naszego dobra, podniesie standard osiedla, wizerunek, nowoczesność miasta. Uchroni nas od hałasu. Wczoraj otrzymałem kolejne pismo od inwestora. Pismo stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła p. Dyrektor o odniesienie się zwłaszcza do zarzutów dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy na podstawie budynku nie mającego dostępu z tej samej drogi publicznej. Wydaje mi się, że nie ma tam obiektu o takiej wysokości. Proszę o informację, czy tutaj Państwo nie mogą skorzystać z zasady odwoływania się pod kątem doświetlenia nieruchomości?

**Pani .....** dodała: Odnośnie zabudowy - proszę zauważyć, mamy Widzew-Wschód gdzie faktycznie występują wieżowce, przedziela je wiadukt kolejowy. Od ul. Rokicińskiej zaczynają się w stronę Andrzejowa wysokie budynki. Potem mamy przerwę i jeden budynek przy Niciarnianej po drugiej stronie ulicy. Po naszej stronie budynki wysokie występują dopiero przy ul. Sarniej, to jest boczna ulica. Następne występują za skrzyżowaniem Marszałków.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła p. Dyrektor o informację odnośnie ewentualnej zabudowy kanału rzeczno. Dalej zapytała, czy inwestor wystąpił od 2008 r. o wydanie pozwolenia na budowę czy chce sprzedać teren z decyzją o warunkach zabudowy?



**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** odpowiedziała: W 2008 r. została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego i był on położony w południowej połowie tej nieruchomości. W 2009 r. północna strona tego terenu, czyli przyległa do al. Piłsudskiego otrzymała decyzję o warunkach zabudowy dla budynku biurowego. Obydwie decyzje są ostateczne, są w obrocie prawnym i na ich podstawie można wystąpić o pozwolenie na budowę. takiego wystąpienia przez te lata nie było. Decyzje są nadal ważne. Teraz wyszły dla osoby fizycznej, ta decyzja, która wyszła jest na dwa budynki mieszkalne. One mają parametry wysokościowe od 16-35 m. Przedział wyznaczony jest po to, aby można było spełnić wszystkie warunki wynikające z prawa budowlanego. Odnoszą się do tego, co Pan powiedział, wydaje mi się, że nastąpiło jakieś nieporozumienie ponieważ Pan odebrał zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Na zwrotce mam datę 27 stycznia czyli po niecałym miesiącu od złożenia wniosku i uzupełniania został pan zawiadomiony, że postępowanie zostało wszczęte. Z aktami sprawy Państwo w trakcie postępowania zapoznawali. Zrobiliśmy ksero wniosku, analizy urbanistycznej i projektu decyzji i zostały Panu przekazane. W trakcie postępowania dysponował Pan pełnym materiałem. Dzisiaj decyzja jest wydana i kompetencje do badania poprawności tej decyzji należą do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Jeśli są wątpliwości to proponuję żeby skorzystać z tej drogi administracyjnej i odwołać się od tej decyzji o warunkach zabudowy. Wracając do analizy urbanistycznej – orzecznictwo wskazało, że wszystkie działki w obszarze analizowanym to są działki sąsiednie. Niezależnie czy są dostępne z tej samej drogi publicznej czy nie. Obszar analizowany w tym przypadku jest wielkości 3-krotnej szerokości frontu działki. Front jest od ul. Sobolowej i wynosi 100 m. Definicja frontu działki zapisana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że front działki jest tam, gdzie odbywa się główny wjazd na działkę. W tym wypadku we wniosku zaplanowane zostały dwa wjazdy z ul. Sobolowej. Zatem front przyjmuje się główny od strony z której jest główny wjazd na działkę i wynosi on 100 m. Analiza urbanistyczna została wykonana w promieniu 300 m wokół terenu inwestycji i znalazły się na tym terenie budynki na skrzyżowaniu ul. Niciarnianej i Piłsudskiego mieszkalne w wysokości 11 kondygnacji czyli 35 m. Z orzecznictwa wiemy, że każda działka jest działką sąsiednią zatem ta działka jest również traktowana jako działka sąsiednia i parametry maksymalne w tym przedziale od 16-35 m wyznaczono na 35 m, bazą wyjściową był ten budynek na skrzyżowaniu ul. Niciarnianej i Piłsudskiego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Państwo mają rację mówiąc o tym, że takie sąsiedztwo tam kompletnie nie pasuje. Rozumiem, że chcieliśmy iść na rękę inwestorowi i wzięliśmy pod uwagę te budynki przy ul. Niciarnianej. Czy nie mogliśmy wydać decyzji o warunkach zabudowy dopasowanej do charakteru zabudowy przeważającej i ewentualnie czekać na reakcję inwestora. Czy było tutaj jakieś odwołanie czy to była od razu wydana decyzja na takie wysokości?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** odpowiedziała: Analiza urbanistyczna nie tylko dotyczy obszaru analizowanego czyli tych 300 m ale również patrzymy na cechy charakterystyczne. Tu mamy trasę W-Z, al. Piłsudskiego gdzie odbywa się wjazd do naszego miasta i Studium, które jest analizą globalną w skali miasta wskazuje, że to miejsce powinno być przeznaczone pod usługi metropolitalne. Studium wskazuje także możliwość lokalizacji handlu o powierzchni powyżej 2000 m<sup>2</sup>.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Kiedy była wydawana decyzja o warunkach zabudowy obowiązywało inne Studium?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** odpowiedziała, że nie ponieważ decyzja została wydana 30 marca 2015 r. a obowiązującym jest Studium z 2010 r.

**Pan .....** powiedział: Ten budynek na który Pani się powołuje to jest on poza obszarem analizowanym. Ten budynek ma wydzieloną osobną działkę.

**Pani .....** dodała: Jak były wydawane decyzje na budowę hoteli wzdłuż al. Piłsudskiego to te hotele musiały zachować ...do kamienicy między ul. Klińskiego i Sienkiewicza i są na tej samej wysokości. Dlaczego nie brano pod uwagę wysokości naszych budynków?

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: Chciałem zwrócić uwagę na daleko idącą niespójność dotyczącą tego fragmentu naszego miasta. Sądzę, że większość wcześniejszych decyzji była podejmowana w oderwaniu od wizji lokalnej. Działka o której mówimy znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie stacji CPN stacji obsługi samochodów. W związku z tym już wcześniej mieliśmy do czynienia z ingerencją tych dwóch obiektów. Ulica Sobolowa jest praktycznie ulicą ślepą, która kończy się na torach kolejowych przy hali Anilany. Nie ma tam swobodnego manewru i dojazd od ul. Sobolowej jest jedynym. Nie wspominam o braku logiki w układzie architektonicznym. Cała ta część miasta, od torów kolejowych do ul. Sobolowej jest zabudowana budowlą jednorodziną o małych działkach. Ten obiekt tam nie pasuje. Decyzje wcześniej wydawane są pozbawione logicznych podstaw. Dziękuję za uświadomienie co Państwo mogą dalej robić, odwoływać się do SKO ale pytanie po co to czynić? Tych wszystkich spraw można było wcześniej uniknąć. Warunek był jeden- podejść do tego tematu w sposób odnoszący się do całości terenu. Druga sprawa związana z rozbudową terenu – jeżeli w tym fragmencie zakreślonym niebieską przerywaną linią dominuje element poza historycznie ułożoną zabudową jednorodziną, sportowo-rekreacyjny to jak w centrum tego budować obiekty wielorodzinne. Pytanie – od czego jest właściwy sposób podejmowania decyzji w Urzędzie ?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** powiedziała: Chciałabym zauważyć różnice pomiędzy planowaniem a działalnością administracyjną. Planowaniem u nas zajmują się inne jednostki, Wydział Urbanistyki i Architektury działa w trybie postępowań administracyjnych i odpowiada na indywidualne wnioski. My nie składamy tych wniosków, nie jesteśmy inicjatorami budowy tych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Każdy wniosek, który wpłynie do Urzędu musi zakończyć się rozstrzygnięciem. Procedujemy wszystkie wnioski, które wpływają do Urzędu. Sprawdzamy ich zgodność z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponieważ ta ustawa niezmienną działa od 11 lat i od 11 lat pozostaje 5 warunków do spełnienia umożliwiających wydanie decyzji to orzecznictwo już się bardzo ugruntowało. To nie jest tak, że jeszcze możemy eksperymentować i posługiwać się logiką nie wypełniając przepisów prawa. Badania Najwyższej Izby Kontroli wykazały, że jesteśmy zobowiązani wypełniać rozstrzygnięcia wskazane przez SKO. To są postępowania administracyjne. Można wystąpić z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy na bardzo różne rzeczy. Inicjatorami wniosków są obywatele miasta. Naszym zadaniem jest sprawdzenie, czy da się pogodzić wnioskowaną inwestycję z obowiązującym prawem.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Pani Dyrektor, zostało tu wykazane, że ten wysoki budynek na który Państwo się powołują jest poza obszarem analizowanym. Nie sądzę żeby orzecznictwo mówiło o tym, że jeżeli nie znajdzie się tego typu budynek to my bierzemy budynki spoza obszaru analizowanego. Można odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** powiedziała: Tutaj zagospodarowanie tego osiedla wskazuje na to, że ten budynek faktycznie ma wydzieloną działkę po obrysie. T znaczy, że musielibyśmy w postępowaniach uwzględnić, że wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni działki wynosi 1, a przecież to nieprawda, że budynek działa samodzielnie. Nieprawdą jest, że człowiek opuszcza swoją działkę otwierając drzwi od klatki schodowej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Czy ustawa mówi, że jeśli budynek stoi na działce wydzielonej po obrysie to my mamy włączać również działkę sąsiednią do analizowanego obszaru, który nie obejmuje tego budynku. Czy jest to gdzieś napisane?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** odpowiedziała: Nie jest wprost napisane ale analiza urbanistyczna obejmuje całą działkę na której wydzielone są budynki. Te wcześniejsze budynki również wydzielone są z jednej dużej działki. Urbanistycznie działa jedna całość.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Rozumiem, ale także rozumiem, że nie mieliśmy obowiązku brać pod uwagę tej działki i tego budynku. Jeśli Państwo będą się odwoływać się do SKO. Komisja nie ma kompetencji żeby rozstrzygać, czy analiza była przeprowadzona prawidłowo czy nie. Możemy zwrócić się do Prezydenta Miasta o opinię dotyczącą odkupienia tej działki.

**Pani ....** dodała: Pani Prezydent na spotkaniu zaproponowała zamianę działki. To było w 2010 r.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: Chciałbym przypomnieć, że na poprzedniej Komisji w tej sprawie w ogóle nie rozmawialiśmy. Celowo ta sprawa została przełożona na dziś na wniosek p. radnego Pawłowskiego. Mamy dzisiaj jasny obraz, że zostały wydane warunki zabudowy w tym roku – zaraz po tamtym posiedzeniu. Proponowałem, abyśmy w zeszły piątek rozmawiali o tym bo czas ucieka, Państwo uznali, że lepiej spotkać się dzisiaj, zostało to przegłosowane. Być może ta poprzednia Komisja nie byłaby w stanie tego zablokować, ale moglibyśmy apelować o to, żeby wstrzymać się z wydaniem tej decyzji. Skoro została wydana to są procedury odwoławcze. Chcę spojrzeć na to od strony planistycznej – czy wszczęcie procedury planu dla tego obszaru jest możliwe i w jakim czasie? Jeśli chodzi o kwestię kręgów i sąsiedztwa to w mojej ocenie to rzeczywiście to jest bardzo elastyczne. Nie chodzi tylko o krąg 300 m mierzony od frontu działki ale jest wiele różnych elementów także przestrzennych. O ile opamiętam, od prawej strony zjazdu jest wysoki budynek gdzie jest wjazd do Piłsudskiego. Dzisiaj jedyny w mojej ocenie instrument z punktu widzenia dostępu samego miasta do zaangażowania się w to, to jest procedura planistyczna. W Państwa rękach jest odwołanie do SKO. Poproszę o odpowiedź na pytanie odnośnie możliwości wszczęcia procedury planistycznej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Co na podstawie planu można by tam zbudować?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** powiedział: Patrząc na zapisy Studium są tam przewidziane szeroko rozumiane usługi metropolitalne. Pytanie, czy podjęcie takiej uchwały byłoby skuteczne. Została wydana decyzja, będzie możliwość odwołania do SKO. W ciągu miesiąca SKO sprawę rozpatrzy, podjęcie uchwały na pewno nie będzie szybsze.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Jeśli chodzi o wysokość budynku biurowego- sam budynek biurowy ta decyzja kieruje w stronę wyższych obiektów. Nawet gdyby ta decyzja była uchylona to można wystąpić o drugą wz. Rozumiem,

że byłoby wstrzymanie wydawania na 9 miesięcy ale planów mamy bardzo dużo przyjętych do procedowania.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** powiedział: jest to pytanie natury systemowej – jakie narzędzia do jakich problemów używać? Nie wiem, czy plany będą lekiem na całe zło. Robienie planów w jakimś miejscu powoduje, że w innym się nic nie robi.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: Chciałem się dowiedzieć, czy istnieje możliwość wszczęcia procedury planistycznej? Czy MPU może to uczynić co do tego obszaru w najbliższym czasie?

**Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** odpowiedział: O przystąpieniu do planu decyduje Rada Miejska. Jeśli Rada zdecyduje, że takie przystąpienie jest zasadne to niezależnie od tego, jak dzisiaj jest obciążona jest MPU to podejmie działania w tym względzie. Zwracam uwagę na obowiązujące Studium i na granice w których MPU może się poruszać uchwalając nowy plan oraz zwracam uwagę na koszty pisania tego planu. Niewątpliwie posiadacz wz będzie chciał skorzystać z odszkodowań związanych ze zmianą przeznaczenia tego terenu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Czy na podstawie tego, co Pan widzi na planach – jest tutaj podstawa żeby miasto zabiegało o odkupienie tego terenu pod kątem ustanowienia tych miejsc postojowych dla Anilany?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** powiedział: Chciałabym zwrócić uwagę na teren sąsiedni czyli samej Anilany i terenów przemysłowych, gdzie przebiega dolina rzeki Jasień. Tam plan jest robiony, niebawem będzie drugie wyłożenie do publicznego wglądu. Miasto zabezpieczyło te obszary zielone i tam będą jakieś roszczenia w stosunku do tych terenów istniejących jeśli chodzi o koszty. Miasto zabezpiecza tym mieszkańcom pewnego rodzaju przestrzeń i planistycznie zabezpieczając teren naprzeciwko. Ta granica przebiega w okolicach ul. Sobolowej. Jest możliwość podjęcia planu. Ja osobiście mam trochę bardziej związane ręce niż Państwo jako radni. Ja realizuję plany według harmonogramu, który jest zarządzeniem Prezydenta Miasta. Ewentualnie podejmuję uchwały w wyniku Państwa inicjatywy. Jeśli Państwo dostrzegają taką potrzebę realizacji planów w tym miejscu mogą sami wystąpić. Proszę rozważyć, czy podjęcie tej uchwały jest zasadne, czy ta droga związana odwołaniem się do SKO nie jest bardziej zasadna.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Proponuję wyczerpanie tej drogi związanej z procedurą odwoławczą. My zwrócimy się do MPU o wstępną analizę, jak ten obszar mógłby wyglądać w planie. Czy w ogóle jest sens przystępowania do planu? Poprosimy również o analizę, jak ten obszar zmieniał własność.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: Proponuję, aby Komisja zwróciła się do Biura Prawnego o przygotowanie opinii prawnej na temat tego, jak wygląda przygotowanie i orzecznictwo w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu żebyśmy mieli kompleksową informację co można zrobić nie tylko bezpośrednio od osób, które wydają te decyzje, ale żeby to prawnie opracować. Prezentowany dzisiaj na sali przez Państwa urzędników pogląd jest taki, że jedynym narzędziem planistycznym jest cyrkiel. Pamiętam przebieg poprzedniej Komisji, szkoda, że Państwo wtedy prosząc o przełożenie tego punktu z uwagi na to, że nie ma możliwości prezentacji mapy nie poinformowaliście, że zamierzacie w tym okresie wydać tę decyzję. To zmieniłoby ogląd tego przełożenia. Pani Dyrektor na tym zależało. Mówiła, że nie ma możliwości wyświetlenia mapy. Pan radny Pawłowski, ani ja nie wiedzieliśmy, że zostanie ta decyzja wydana w okresie pomiędzy Komisjami. To jest niepoważne. Ja domniemuję, że to było celowe.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka** powiedziała: Chciałabym zauważyć, że jesteśmy w postępowaniu administracyjnym. Reguły tego postępowania reguluje k.p.a. My jesteśmy rozliczani z terminów. Od złożenia wniosku na wydanie decyzji mamy 30 dni, ale w sprawach szczególnie skomplikowanych mamy 2 miesiące. To jest okres w którym musimy się zmieścić. Zawiadomienie o zabranych dowodach było wysłane miesiąc przed wydaniem decyzji. Wszystkie strony na zapoznanie się z dowodami zebranymi w sprawie przysługuje jakiś czas i potem nie możemy pozostawać w bezczynności, nie wydawać decyzji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: Wiem, że jesteście Państwo w terminach i musicie to zrobić. Państwo wiedząc o tym powinniście nas o tym poinformować, że taka decyzja będzie wydana. Skoro pani wie, kiedy ten termin upływa to Pani również o tym wiedziała tydzień temu. Trzeba było powiedzieć, że ta decyzja będzie wydana w poniedziałek i mielibyśmy inny sposób dyskusji. To tym bardziej potwierdza, że celowo to Państwo przesunęliście żeby w tej chwili powiedzieć, że nie mogliście nie wydać tej decyzji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** stwierdziła, że Komisja ma prawo przesunąć rozpatrywanie jakiegoś punktu jeżeli nie ma wszystkich dokumentów. Mapa przy takim postępowaniu jest podstawą.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Prosiłbym, aby oddzielić dwa elementy. Jeden, który jest oczywisty, że Państwo mają prawo i zapewne odwołają się do SKO w kwestii decyzji o warunkach zabudowy. Drugi element jest dzisiaj w naszych rękach – możemy o to postulować. Będę wnioskował o to, żeby Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta o wszczęcie procedury planistycznej dla tamtego obszaru. Wypowiedź Prezydenta p. Cieślaka jest niezgodna z praktyką planistyczną. Dla Starego Złotna nikt specjalnie się nie zajmował tym, czy będą odszkodowania na dziesiątki wydanych decyzji o warunkach zabudowy wtedy kiedy tam rozstrzygano o ograniczeniu zabudowy na tamtym obszarze. Przesforsowano to mimo, że było wielkie uzbrojenie i przygotowanie do tego, żeby można było to uzbrojenie wykorzystać na tamtym terenie jeśli chodzi o zabudowę niską. Tam była zabudowa o wiele niższa niż tu się proponuje. Troska o to odszkodowanie tutaj jest nierównomiernie stosowana. W przypadku tego działania, rozumiem, że MPU nie ma monopolu na realizowanie wszystkich projektów i że część projektów może być zlecana na zewnątrz. Wnioskuję o to, żeby wszcząć tę procedurę planistyczną bo ona będzie z pożytkiem dla całości sprawy.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Wniosek formalny o przyjęcie stanowiska Komisji dotyczącego zwrócenia się do Prezydenta Miasta Łodzi o przystąpienie do planu miejscowego dla omawianego obszaru. Przystąpienie do planu miejscowego jeżeli tam jest taka funkcja będzie utrwalona będzie tylko prezentem dla developera bo jemu wzrośnie wartość działki, którą obecnie sprzedaje

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: O jakiej funkcji Pani mówi. Studium jest . Plan- mamy przykłady kiedy plan może wprowadzić samoograniczenie, na przykład co do wysokości zabudowy. Może być sytuacja, że Studium dopuszcza więcej, a plan ogranicza to co potencjalnie mogłoby być więcej.

**Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** powiedział: Porównanie Starego Złotna z tym obszarem to było 260 ha. Zgadzam się z tym co p. Przewodniczący powiedział, ale przypominam, że plan musi być zgodny z obowiązującym Studium. Może warto byłoby przeprowadzić taką analizę przed przystąpieniem do uchwalania planu. Co można w ramach obecnie obowiązującego Studium zrobić, kwestie wysokościowe w tym planie mogą być regulowane. Myślę, że nic złego nie stałoby się żebyśmy w miarę pilnie przygotowali Komisji

taka analizę, co w ramach Studium chcąc ograniczyć te możliwości inwestycyjne, które tam są można zrobić.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** złożyła kontrwniosek w którym Komisja zwróci się o analizę co mogłoby na podstawie Studium tam znaleźć się.

Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego p. Włodzimierz Tomaszewskiego.

**Komisja 3 głosami „za” , 2 głosach „przeciw” i i braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła stanowisko w którym zawiera się do Prezydenta Miasta Łodzi o przystąpienie do opracowania planu miejscowego dla tego obszaru.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił także MPU o przygotowanie wspomnianej wcześniej analizy.

**Pan ....** zapytał jaki czas jest na złożenie odwołania od decyzji do SKO

**Pani Dyrektor Kubacka** wyjaśniła, że od momentu potwierdzenia otrzymania decyzji 14 dni.

## **Ad 2**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 – druk nr 61/2015**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 61/2015**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych**

**przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 0.**

## **Ad 3**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr V/86/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej do granicy Lasu Łagiewnickiego - druk nr 96/2015.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

*W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski* zapytał: Czy ten plan dotyczący Łodzianki był zaskarżany?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: To jest pierwsze wezwanie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: Czy w tym momencie on miałby zakończyć tę działalność czy nie może jej rozwijać?

**Dyrektor Warsza** powiedział, że nie może jej rozwijać.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 96/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 2 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 3.**

#### **Ad 4**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał Rady Miejskiej w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – druk nr 63/2015**

Na wstępie **Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** powiedział: W lipcu 2013 r. po uchwale Rady Miejskiej rozpoczęły się prace nad zmianą Studium polegające na przejrzeniu przystąpień do planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, że w tym czasie zmieniło się parokrotnie ustawodawstwo. Pod różnymi reżimami prawnymi plany miałyby być pisane. Okazało się, że wystąpiły spore rozbieżności, błędy między Studium a rzeczywistością. W związku z przyjęciem przez miasto Strategii 2020 + dotyczącej zapobiegania rozlewaniu się miasta proponujemy Państwu dyskusję i ewentualne uchylenie tych przystąpień, które naszym zdaniem z tych trzech względów nie spełniają oczekiwań. Istniejące przystąpienia powodują to, o czym dyskutowaliśmy w pierwszym punkcie czyli formalne kwestie związane ze skutkami prawnymi czyli ewentualnymi podziałami nieruchomości bądź wstrzymaniem wydawania decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*. Prezentacja stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

**Radca Prawny p. Sławomir Klimczak** powiedział: Jeśli chodzi o procedowanie uchwał, które zostały podjęte w okresie przystąpienia do sporządzenia planów przed 21 października 2010 r. na mocy nowelizacji, która w tym dniu weszła w życie procedowanie takich uchwał odbywa się według tzw. przepisów starych czyli wcześniej podjętych. W zakresie trybu jak i zakresu sporządzenia planów miejscowych co zaktualizowało się po upływie 5 lat od nowelizacji. Z praktyki, którą realizujemy w MPU- kończenia planów realizowany według starego trybu wynika, że takie procedowanie jest dużo trudniejsze i budzi sporo wątpliwości formalno-prawnych przy interpretacji jakiego rodzaju przepisy materialne należy stosować, w jaki sposób prowadzić uzgodnienia czy opiniowanie. Dlatego zasadne jest po 4 latach, w czasie których doszło do kolejnych nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i innych ustaw rzutujących na treść planów miejscowych zasadne jest, aby niezaawansowane plany miejscowe czy procedury na wstępnym etapie wygasić i ewentualnie gdyby było to zasadne podjąć nowe uchwały dla tych obszarów, a kwestia zasadności realizowania planowania przestrzennego na tych obszarach o które wnioskujemy w projekcie uchwały aby wygasić te procedury jest kwestia całkowicie merytoryczną związaną

z problemami dotyczącymi aktualności Studium i jego godności ze stanem faktycznym oraz z pewnymi zaszłościami, jakie w przestrzeni zaszły przez te lata.

**W fazie pytań i dyskusji Wiceprzewodnicząca p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Czy na obszarach tych planów nie mamy jakiś zagrożeń?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** powiedział: Nie występujemy tylko w kwestii takiej żeby uchylić ze względu na kwestie formalne. To nie są wszystkie uchwały, które zostały podjęte. Zostaje jeszcze grupa 10 uchwał, które wydaje się, że mogą być realizowane na bazie ustaleń obecnego Studium. Te, które zostały tutaj wskazane, to po pierwsze zawierają błędy metodologiczne. Są na przykład obszary – cały pas otaczający Nowosolną obarczony jest błędem wyznaczenia terenów zieleni parkowej w miejscu gdzie są pola. Pytanie – jeżeli jest wskazanie, że jest pole to my nie bierzemy realizując uchwały na siebie obowiązku związanego z tym, że komuś opłaca się prowadzić gospodarstwo rolne czy nie, ale jeżeli wyznaczamy zielenie o charakterze parkowym to, to jest niebezpieczne. Jest grupa planów, która jest obciążona rozbieżnością pomiędzy pierwotnymi intencjami, które przyświecały wyznaczeniu tych uchwał w 2008, 2009 r. i realizacją Studium z 2010 r. a późniejszą polityką gminy przyjętą za pomocą uchwały dotycząca rozwoju przestrzennego do 2020 r. i samą uchwałą o przystąpieniu do Studium gdzie w uzasadnieniu mówiono o problemach związanych z rozlewaniem się miasta. Jest grupa tematów, które warto byłoby przemyśleć czy pewne funkcje, które zostały wyznaczone w Studium mają zostać zrealizowane w planie. Jeżeli zrealizujemy je w planie to jesteśmy zakładnikami pewnych decyzji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Rozumiem, że została przeprowadzona analiza dotycząca tego, czy nie ma zagrożenia budową wieżowców na terenie rolnym na podstawie jednego bloku.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: Dotyka Pani niewygodnej sprawy. Z jednej strony podjęcie uchwał może być narzędziem do tego, żeby powstrzymać wydawanie w czymś wstrzymać postępowanie na 9 miesięcy. Jeżeli są obszary, które z premedytacją nie są procedowane od 8 lat, a Urząd zawiesza postępowania w sprawach różnych administracyjnych i notorycznie przegrywa wszystkie sprawy o niezasadność takiego zawieszenia to my jako Urząd ośmieszamy się.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** stwierdziła: Ta uchwała dąży do uregulowania pod kątem celowości zrobienia tych planów na podstawie Studium i obecnej polityki przestrzennej. Eliminuje również uchwały z błędami.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** powiedział: Ta sytuacja, która nawarstwiła się latami. Od momentu kiedy powstała MPU liczba podejmowanych przystąpień zdecydowanie przewyższała liczbę uchwalanych planów. W 2007 r. – 23 przystąpienia, 1 uchwalony plan, w 2008 r. – 15 przystąpień, 3 uchwalone plany, w 2009 r. – 18 przystąpień, brak uchwalonych planów, w 2010 r. – 22 przystąpienia, brak planów, w 2011 r. – 9 przystąpień, 8 uchwalonych planów, w 2012 r. – 16 przystąpień, 5 uchwalonych planów, w 2013 r. – 9 przystąpień, 4 plany, w 2014 r. – 7 przystąpień, 11 uchwalonych planów.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Trudno się zgodzić. Pan Dyrektor tak tłumaczył, że w jednej części zrozumiałem, że istnieje sprzeczność między Studium a istotą planu, m.in. chodzi o las pomyłony z parkiem. Gdzie tu są błędy uchwał bo nie za bardzo wiem, na czym polegają błędy uchwał. Rozumiem, że zmieniło się Studium i być może te uchwały zdeaktualizowały się albo nie zgadzamy się dzisiaj z rozstrzygnięciami Studium w jakiejś części. Wycofuje się te projekty, a nie daje nic w zamian – alternatywą dla tego mogłoby być uchylenie tych uchwał i wszczęcie nowych. Wtedy mielibyśmy na jakiś okres czasu pewność, że zagospodarowanie przestrzeni nie będzie odbywać się w oparciu o decyzję



o warunkach zabudowy. Przynajmniej na okres kilku miesięcy kiedy takie plany byłyby ponowione na podstawie nowych uchwał byłyby podstawą do odmowy wydania takich decyzji o warunkach zabudowy. Nie za bardzo znam przyszłość i intencje – jeżeli nie mamy nic w zamian a chcemy uchylić całą serię to znaczy, że dopuszczamy taką zabudowę jaka wynika z dobrego sąsiedztwa.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** powiedział: Chciałbym zwrócić uwagę, że my nie możemy wykonać tych uchwał – mamy teren nr 6, gdzie w Studium przewidywano wysypanie wielkiej góry z tego miejsca wykopu. Wszystko przeznaczono na usługi metropolitalne. A zagospodarowanie to są pola, parę łasków, kilka domów. Wyrzucamy te uchwałę, podejmujemy nową i mamy ją realizować na usługi metropolitalne. Jestem w stanie każdą z tych uchwał obronić. Wyrzucenie nie znaczy, że tymi obszarami nie będziemy się zajmować. Nie jesteśmy ich w stanie zrealizować na bazie istniejącego Studium. Tego nie zakwalifikowaliśmy do błędów, zakwalifikowaliśmy do intencji, które mogą się zmieniać. Są obszary gdzie są błędy – jest na przykład obszar parkowo-leśny, który według Studium jest pod zabudowę. To nie są wszystkie uchwały, które zostały podjęte. Występujemy z uchYLENIEM 15 uchwał. Jeśli Państwo podzieliliby naszą opinię, pozostaje jeszcze 7 uchwał, w których nie zostały podjęte prace planistyczne, ale mogą być realizowane na podstawie obecnego Studium. Wystąpimy do Państwa z inicjatywą wymiany uchwały starej na nową. Są 3 uchwały na bardzo wczesnym stopniu opracowania. Oprócz tych, które zaczęto pisać projekty planów jest jeszcze ponad 10 uchwał z 2007 r. i 2008 r., które wydają się możliwe do realizowania.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Uważam, że dzisiaj nie może być sytuacji w której wycofujemy jakąś uchwałę o przystąpieniu do planu nie zastępując jej niczym. Będę przeciwny takiej procedurze działania. Nie możemy uchylać nie mając nic w zamian. Możemy przystępować do kolejnych projektów planistycznych.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** nie zgodziła się z głosem przedmówcy. Zdaniem radnej uchwalanie planów, które są niezgodne z obecną polityką planistyczną z realiami, planów z błędami nie ma sensu.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: Opowiadam się za porządkowaniem stanu prawnego. Największą plagą jest podejmowanie uchwał, które mają martwy charakter. Myślę, że kiedy mamy do czynienia z aktami prawnymi, które są w zawieszeniu – warto się do nich odnieść. Był w łódzkim samorządzie bum na podejmowanie uchwał o przystąpieniu, ale kiedy stoją one w sprzeczności z tym co dzisiaj nas dotyczy uważam, że zasadne jest ich wyeliminowanie. Mam prośbę do p. Dyrektora, aby przed ostatecznym posiedzeniem i podejmowaniem tematu na forum Rady Miejskiej rozważyć obecność w tym wykazie punktu 4 odnoszącego się do części obszaru Łodzi między ul. Przybyszewskiego, Lodową. Mówię to w kontekście poprzednio omawianego punktu. O ile osiedle Łódź-Widzew jest oddzielone od terenów omawianych w poprzednim punkcie linią kolejową i wyraźnie dzieli ten fragment Łodzi pod względem architektoniczno-urbanistycznym na dwie części. O tyle w tym przypadku mamy do czynienia z jeszcze większym zagrożeniem, które może skutkować w przyszłości konfliktami społecznymi. Linia podziału pomiędzy zabudową jednorodziną a zabudową wielorodzinną jest w tym przypadku ul. Lodowa. Między ul. Lodową a przestrzenią zajęta przez budownictwo jednorodzinne jest duży fragment po dawnej spółdzielni mieszkaniowej a może być też dość łakomym kąskiem dla różnego rodzaju tych, którzy będą podszywać się pod miano inwestorów. Może ono skutkować konfliktem zarówno ze strony mieszkańców znajdujących się po wschodniej części, tam gdzie mamy do czynienia z zabudową jednorodziną i może wywoływać określone napięcia po drugiej stronie ul. Lodowej, tam gdzie mamy do czynienia z zakończonym budownictwem wielorodzinnym. Jeśli by zachować w obszarze aktywności MPU ten fragment Łodzi, tej drobnej plamki, która

jest nieobjęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, to myślę, że będziemy w stanie już dzisiaj zapobiec potencjalnym problemom, jakie w tym obszarze mogą się niebawem pojawić. Dla technicznej strony MPU myślę, że to nie jest duży problem, warto w kontekście poprzedniego punktu przewidzieć problemy, jakie mogą się pojawić w przyszłości jeśli tam nie będą określone warunki zwarte w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego.

**Dyrektor MPU** zobowiązał się do przygotowania analizy na najbliższą sesję.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: Czy na podstawie tych przystąpień, które mamy opiniować w uchyleniu jest możliwe zablokowanie jakiegokolwiek inwestycji sprzecznej z interesem miasta, mieszkańców?

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** powiedział: Jest wszczynane z Urzędu postępowanie zawieszenia czy podziału nieruchomości czy wydania decyzji o warunkach zabudowy jeżeli chodzi o podział nieruchomości to jest on skuteczny na pół roku. Pytanie – czy zasadnie? Jeśli chodzi o warunki zabudowy najczęściej po 8 latach bezczynności zawieszenie jest zaskarżane do SKO i SKO podtrzymuje bezzasadność tych działań o charakterze wstrzymującym.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Będę przeciwny dlatego, że nie ma nic w zamian.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 63/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych  
przeciw - 2,  
wstrzymało się - 1.**

#### **Ad 5**

**Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi – druk nr 64/2015**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Ja nie będę uczestniczył w głosowaniu nad tą uchwałą. Uważam, że samorząd został wręcz zmasakrowany tym, że uchylono ten plan ogólny. Nie będę uczestniczył w głosowaniu nad czymś, co nam zabrano.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 64/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała łączne omówienie projektów uchwał opisanych drukach od nr 65/2015 do nr 82/2901015.

**Ad 6 – Ad 23**

**Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – druk nr 65- druk nr 82**

Projektu uchwał stanowią odpowiednio *załączniki od nr 13 do nr 30*. Projekty omówił, **Dyrektor MPU p. Robert Warsza**

Prezentacja stanowi *załącznik nr 31 do protokołu*.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Dobrze byłoby wrócić do elementu ograniczania zabudowy tak jak na północy, jeśli chodzi o zabudowę jednorodziną. Ja na południu - na początku naszych prac prosiłem o to, żeby Państwo wskazali możliwość zmiany planu, który obowiązuje, przyjęty w kadencji 1998-2002. Chodzi o zabudowę Rudy. Wnioskowałem o to, żeby tamten plan, który dopuszczał zabudowę wielorodziną, w obszarze dawnych wyścigów konnych, żeby się z tego wycofać i rezerwować przestrzeń dla funkcji rekreacyjnych.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** powiedział: „Bardzo słuszna uwaga. Tam jest uchwalony plan. Jest problem, że teren jest podmokły. Razem z realizacją Ikei został zaburzony system odprowadzania wody. Uaktywnienie tego terenu jest możliwe po rozwiązaniu problemów gruntowo-wodnych. Obecne Studium wyznacza tereny pod zabudowę wielorodziną. My z chęcią przystąpimy do wskazania tego terenu nieskonsumowanego w Studium, jako zabudowy jednorodzinnej i przystąpimy wtedy do korekty tego planu.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** dodał: Chodzi o to, żeby uchronić tę przestrzeń, która już przed wojną była rezerwowana jako rekreacyjna.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Jakie parametry na podstawie Studium może mieć ul. Nowotargowa na obszarach na których robimy przystąpienia do planów?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** powiedział: Czasami jest to kwestia szczegółów. Sugeruję, że jest potrzeba przeprowadzenia ul. Nowotargowej. Żeby układ komunikacyjny, który zamyka się na ul. Tuwima będzie niewydolny z natury swoich połączeń komunikacyjnych albo ich brak. Pytanie, czy fragment, który chcemy opracować będzie kształtował też fragment miasta czy tylko będzie ulicą dla samej ulicy. Chciałabym się na tym etapie uchylić od odpowiedzi, jaka to będzie ulica. Mogę zobowiązać się do takiej debaty o charakterze nawet publicznym.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Przebieg tej ulicy jest określony w Studium. Wariant społeczny odpada ponieważ zakładał rozłożenie ruchu na wszystkie ulice.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** powiedział: Jeżeli będą punkty wlotowe obsługiwane to kwestie lekko rozdzielonego na przykład przebiegu nie będzie sprzeczna z ideą Studium. Uważamy, że tym problemem należy się zająć.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: Czy obecne dokumenty, które będą podstawą do sporządzenia planów w jakimkolwiek stopniu determinują powstanie nowej ul. Karskiego?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: Jeżeli chodzi o realizację ul. Karskiego - jest ona w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Patrząc na aktualizację Studium transportowego, które jest pewnego rodzaju wkładem z możliwością korekty. Jednym z zadań Studium transportowego było dokonanie pewnego pozycjonowania inwestycji drogowych, które powinny się odbyć. Ulica jest w pierwszej piątce.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał To są wiążące dla panów dokumenty z chwilą przystąpienia do planów?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział, że Studium Uwarunkowań tak, Studium Transportowe – nie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: W przypadku ul. Nowotargowej – jestem krytykiem tego, że w poprzedniej kadencji zostało to zablokowane. Chodzi mi o sprzeczność- jeżeli gdziekolwiek mówi się o tym, że trzeba stworzyć strefy spowolnionego ruchu to państwo tą debatą i uszczupleniem, likwidacją Nowotargowej chcecie w zasadzie obarczyć tym ruchem wszystkie przyległe ulice. Uważam to za kompletny nonsens. Od początku było wiadomo, że jakoś do Nowego Centrum trzeba dojechać i Nowotargowa jest niezbędna i konieczna. Uważam także, że wielką stratą jest to, że pierwotna koncepcja trasy W-Z, która miała nam pozwolić odzyskać Plac Zwycięstwa została zaprzepaszczona - jest stratą niebywałą. Cały ten kompleks tworzył świetną przestrzeń, odzyskanie tego placu, możliwość komunikacji między Nowym Centrum a Księżym Młynem tworzyło jedną, spójną całość. Będę głosował za tym, żeby to jak najszybciej zrealizować i będę głosował za tymi uchwałami, które mają operacyjnie spowodować, że te kolejne przestrzenie będą tymi planami obejmowane.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Cały mój bunt przeciwko ul. Nowotargowej nie wynika z chęci nieuspokajania ruchu wokół ale z błędów popełnionych przy planowaniu obsługi komunikacyjnej centrum. Nastawieniu się na obsługę Nowego Centrum samochodami.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 65/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych  
przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 2.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 66/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych  
przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 2.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 67/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 68/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 69/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 70/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 71/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 72/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 73/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 74/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 2.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 75/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 76/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych  
przeciw - 2,  
wstrzymało się - 0.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 77/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych**

**przeciw - 2,**

**wstrzymało się - 0.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 78/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 radnych**

**przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 0.**

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 79/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych**

**przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 80/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych**

**przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 81/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych**

**przeciw - 0,**

**wstrzymało się - 0.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 82/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się - 0.**

*Na tym zakończono posiedzenie .*

**Wiceprzewodnicząca  
Komisji Planu Przestrzennego,  
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

**Urszula Niziołek-Janiak**

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk