

**Protokół nr 30/VI/2016**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 13 czerwca 2016 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 8

Obecnych .....- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 193/2016.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 182/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - **druk BRM nr 95/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - **druk BRM nr 94/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
6. Przyjęcie protokołu nr 29 z dnia 23 maja 2016 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący zaproponował zmianę kolejności punktów – przeniesieniu pkt 5 do pkt. 1a.

Następnie, tak zaproponowany porządek obrad p. Jan Mędrzak poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 6 głosami” za”.

**III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 193/2016 z dnia 06 czerwca 2016 r, który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **p. Małgorzata Wojtczak – Dyrektor Wydziału Budżetu** – zgodnie z **zał. nr 3**. Pani Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem, jako pierwszy zabrał głos **radny p. Władysław Skwarka**, który zapytał, na co została wydatkowana kwota 5.600.000 zł – jaki zakres prac zostanie wykonany za tę kwotę ?

Odpowiedzi udzielił **p. Artur Nogala p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich**, który powiedział, że kwota 5.600.000 zł przeznaczona jest na wykonanie niezbędnych prac związanych z dostosowaniem budynku przy ul. Kościuszki 47 do wymogów aktualnie obowiązujących przepisów p.poż. oraz bhp, na wyposażenie budynku w niezbędne sieci elektryczne, elektroniczne i wentylacyjne oraz na stworzenie nowej formuły funkcjonowania tego typu obiektu. W ślad za nowym pomysłem na funkcjonowanie Zarządu Lokali Miejskich winno stworzyć się obszar, w którym mieszkańcy miasta w warunkach bardziej komfortowych byłiby obsługiwani. W ramach tych środków chcemy też utworzenia nowej formuły rejonu obsługi najemców – lokal po aptecę przy ul. Tetmajera.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał kolejno pod głosowanie projekt uchwały druk nr 193/2016 pod głosowanie, który Komisja przy 3 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 1a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 09.06.2016 r. znak DGM-BGMI.7140.1.133.2016 zawierające łącznie 24 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 4).*

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Przewodniczący Komisji** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby Komisja, w przypadkach wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła wnioski mieszkaniowe, poprzez głosowanie bez analizy, a tylko wnikliwie procedowała wnioski pozostawione do wyłącznej opinii Komisji bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej, bądź zaopiniowane negatywnie przez Biuro.

**Jako pierwsze zostały rozpatrzone dwa wnioski nr nr 19 i 23 z pakietu spraw – wnioski złożone przez uchodźców z Ukrainy.**

#### **Wniosek 19.**

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 19 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 23.**

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta . Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

**Dyrektor p. A. Chojnacki** zapytał, czy możliwe będzie pilne przedstawienie wyciągu z protokołu dotyczące tych dwóch wniosków, celem szybkiego uruchomienia procedury zmierzającej do udzielenia pomocy uchodźcom.

**Przewodniczący p. Jan Mędrzak**, żeby ułatwić procedurę i nie wstrzymywać udzielenia pomocy uchodźcom, zaproponował, żeby ten fragment protokołu dotyczący ww. wniosków, który zostanie sporządzony, przegłosować i przyjąć przez Komisję, jako już część integralną protokołu, który pojawi się w całości na kolejnym posiedzeniu. Po przyjęciu tego fragmentu protokołu, możliwe będzie realizowanie zadania przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej. Następnie Pan Mędrzak poddał pod głosowanie protokół w ww. części.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Przystąpiono do procedowania kolejnych wniosków z pakietu.**

#### **Wniosek nr 1**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za stanowiskiem Biura, pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 2**

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił się w fazie pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 6  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek nr 3**

Wniosek dotyczy o przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **p. R. Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze i poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?”.

głosów „za” - 8  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 4.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem dla 2 osobowej rodziny lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że bardzo dobrze zapoznała się ze sprawą na dyżurze. W rodzinie trwa wielki konflikt, nadużywanie alkoholu, być może przemoc. Z tych powodów radna poprosiła o poparcie dla wniosku - pozytywne zaopiniowanie.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?”

głosów „za” - 6  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 5**

Wnioskodawczynie dla siebie i dzieci prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Sytuacja rodzinna jest bardzo skomplikowana i poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku ?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 6**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu - po opuszczeniu przez najemcę. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 6 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłączonej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 7**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 7 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący** zwrócił uwagę, iż rodzina jest 4 osobowa, w tym dwoje małych dzieci. Zdaniem p. Mędrzaka należy rodzinie dać szansę poprzez przydzielenie w najem lokalu socjalnego. Z tych powodów zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku ?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 8**

Wniosek dotyczy przydziału w najem lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za stanowiskiem Biura, pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 9**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłączonej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **p. Mędrzak** zwrócił uwagę, iż Wnioskodawczynie uciekła z dziećmi od ojca dzieci do Ośrodka Wsparcia Rodziny.

**Radna p. E. Bartczak** podkreśliła poważną chorobę u dzieci - astmę oskrzelową.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 10**

Wnioskodawczynie prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 11**

Wniosek dotyczy przydziału lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 12**

Wnioskodawczynie prosi o przydział lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało negatywnie wniosek.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** powiedziała, że Wnioskodawcy byli na dyżurze u radnej. Rodzina jest w trudnej sytuacji, po opłaceniu wszelkich kosztów utrzymania mieszkania pozostaje tysiąc złotych na bieżące potrzeby. Ponadto istnieje trudność w zapisaniu dziecka do żłobka. Nie ma miejsc w publicznych żłobkach, a na prywatną placówkę ich nie stać, choć chcieliby, żeby Wnioskodawczynie powróciła do pracy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 13**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu w bezpośrednim sąsiedztwie. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 14**

Wnioskodawczyni prosi dla siebie i brata o wynajem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniła stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 14 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrał **Przewodniczący**, który zwrócił uwagę na fakt, iż rodzeństwo z uwagi na konflikty i nieporozumienia z rodzicami chce wspólnego zamieszkania. Oznacza, że sytuacja w rodzinie jest bardzo trudna.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 15**

Wnioskodawczyni prosi przyznanie tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniła stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 15 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, natomiast pozytywnie w zakresie wynajmu lokalu z zasobu Miasta stosownego dla 3 osobowej rodziny.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 16**

Wniosek dotyczy przydziału lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 17**

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie w najem lokalu wskazanego we wniosku. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 18**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 18 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie lokalu wskazanego, natomiast pozytywnie w zakresie przydzielenia lokalu socjalnego z uwagi na niski dochód.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za opinią Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 19**

Wniosek został omówiony, jako pierwszy i został zaopiniowany.

### **Wniosek nr 20**

Wnioskodawca prosi o przydzielenie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 20 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca p. K. Bartosz**, która poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku. W ocenie radnej należy pomóc młodym ludziom.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0



głosów „wstrzymał się” - 1  
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 21**

Wniosek dotyczy przydzielenia w najem lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 22**

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 22 zał. nr 4**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Od półtora roku Wnioskodawczyni przychodzi w tej sprawie. Życie ją mocno doświadczyło. Syn wyrzucił ją z mieszkania. Jest bardzo schorowana i znerwicowana. Ma porażenie jednej ręki. Wygląda na kobietę zniszczoną życiem. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku i przydzielenie małego lokalu, tak żeby nie musiała nosić węgla.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zasugerował „przydzielenie lokalu komunalnego, oczywiście dostosowanego do możliwości, jakie Miasto posiada, żeby nie było pieca” i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 23**

Wniosek został omówiony, jako drugi i został zaopiniowany.

**Kolejna sprawa procedowana w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. 4).**

#### **Wniosek 1**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem dotychczas zajmowanego lokalu, jako lokal socjalny, po przekroczeniu kryterium dochodowego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 4** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 182/2016, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 5.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** powiedział, że ta sprawa była prezentowana również na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej. Radny zanegował kwestię ograniczania uprawnień samorządu w zakresie ustanawiania Regulaminu czystości. Samorząd winien móc uchylać wszelkie regulacje dotyczące wszystkich obowiązków mieszkańców związanych z utrzymaniem czystości, a nie rozpraszać to, odsyłając do innych ustaw. W tej sprawie winno się ponownie wystąpić do administracji rządowej i ministerstwa, które zajmuje się tą tematyką.

Z konieczności trzeba dziś to uchwalić, zdaniem radnego, należy wrócić do Regulaminu w pełnym brzmieniu.

Do zaproponowanego projektu radny zasugerował dwie zmiany:

1 zmiana dotyczy § 8 załącznika tj. treści Regulaminu, który składałby się z dwóch części

a/ § 7 ust. 1 miałyby brzmienie dotychczasowe z dołączeniem sformułowania – z zastrzeżeniem ust. 2

b/ ust. 2 miałyby być sformułowany w taki sposób, że gmina w warunkach określających przetarg uwzględni, to, że firmy zgłaszające się do przetargu mogą zgłaszać wyposażenie ( pojemniki worki z tworzyw sztucznych i inne sprzęty służące do odbierania odpadów).

Radny powiedział, że takie praktyki istnieją w innych miastach, tak, że w warunkach przetargu jest zobowiązanie się firmy do wyposażenia w taki sprzęt obsługiwanych nieruchomości. W chwili obecnej nie jest to możliwe, gdyż przetarg jest już rozstrzygnięty, ale chodzi o przyszłość, żeby taka możliwość była. Dlatego radny proponuje modyfikację ust. 2 i ust. 1.

2/ zmiana dotyczy § 13 - maksymalnej odległości między koszami na odpadki w strefie centralnej miasta, która obecnie wynosi 100m , a zdaniem radnego ta odległość winna wynosić 50 m.

Do powyższych poprawek odniosła **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. E. Jasińska**, która powiedziała, że już raz Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi był zaskarżony przez Wojewodę Łódzkiego, bo był skierowany do firm wywozowych. Nie można tego zrobić, gdyż regulamin może być skierowany tylko do właścicieli nieruchomości. Takie umieszczenie można zawrzeć tylko w warunkach przetargu, bez zmiany zapisów w Regulaminie. Przy ogłaszaniu kolejnego przetargu można dodać taką dedykację.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, iż nie proponuje, jako uzupełnienie związane z tym, że ma to być dedykowane do firm. Chodzi o zapis warunkowy, że dotychczasowe brzmienie § 8, czyli obowiązek właścicieli nieruchomości dla zapewnienia wyposażenia w pojemniki i te inne sprzęty jest wtedy obligatoryjny, jeżeli firmy nie będą

tego zapewnić. Natomiast, jeżeli pozostawimy brzmienie tymczasowe, to przetarg w przyszłości w zasadzie będzie nie zgodny z Regulaminem.

**Pani E. Jasińska** powiedziała, że prawnicy twierdzą, że będzie to zgodne z Regulaminem, gdyż Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku jest aktem wyższej rangi, niż Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi, stanowiący prawo miejscowe. W ustawie jest zawarty zapis, że firmy wywozowe mogą to zrobić. Dyrektor przypominała, że wszystko, co dotyczyło firm wywozowych zostało wcześniej z Regulaminu wykreślone.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował powołanie się, zatem na zapis ustawowy.

**Pani E. Jasińska** zwróciła uwagę, iż będzie to powielenie tego, co zostało wykreślone z Regulaminu, gdyż nic nie może być powielone z zapisów Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** stwierdził, iż uwaga Wiceprzewodniczącego jest słuszna, można byłoby Regulamin w ten sposób doregulować, tylko, że Regulamin jest to uchwała Rady Miejskiej skierowana do mieszkańców i właścicieli nieruchomości i dotyczy tej grupy społecznej, zatem są wątpliwości, żeby objąć tą uchwałą podmiot, który nie ma relacji z Miastem mieszkaniem – gmina. Jest to inny stosunek prawny.

**Pani E. Jasińska** poinformowała, że weźmie pod uwagę te sugestie i przeprowadzi rozmowę z prawnikiem, który opiniował Regulamin. Na sesję Rady Miejskiej w środę będzie przygotowana informacja.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że § 8 ma obowiązywać mieszkańca, wtedy, gdy nie będzie tego robiła firma wywozowa. Dlatego mówimy o przepisie funkowym, obowiązuje mieszkańca, chyba, że w wyniku przetargu, ten obowiązek przejmie firma wywozowa. Przepis ten adresujemy ciągle do mieszkańca. Regulamin ustalamy dla pewnego funkcjonowania.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy to jest zgodne z ustawą?

**Przewodniczący p. Mędrzak** stwierdził, że jest to słuszna uwaga, czy można to zastosować w takiej wersji, zatem poprosił Dyrektora p. E. Jasińską, gdy będzie to możliwe, wówczas zostanie to przedstawione na sesji Rady Miejskiej. Jeżeli jest to będzie możliwe, to zdaniem p. Mędrzaka można poprzeć tę inicjatywę Wiceprzewodniczącego Komisji. Następnie Przewodniczący poddał wniosek nr 1 pod głosowanie. Wniosek został przyjęty jednogłośnie 8 głosami „za”.

Drugi wniosek dotyczący odległości 50 m pomiędzy koszami został również poddany pod głosowanie, który nie uzyskał pozytywnej opinii przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się”.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” pozytywnie zaopiniowała.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 95/2016, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jan Mędrzak – zgodnie z zał. nr 6.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał projekt uchwały druk BRM nr 95/2016 pod głosowanie, który Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 94/2016, stanowiący załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jan Mędrzak – zgodnie z zał. nr 7.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał projekt uchwały druk BRM nr 94/2016 pod głosowanie, który Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Punkt został przeniesiony i procedowany, jako pkt 1a

Ad 6/ Przyjęcie protokołu nr 29 z dnia 23 maja 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 29 z dnia 23 maja 2016r

Ad 7/ Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, iż radni mogą zapoznać się z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Ponadto wpłynęły dwie skargi, które zostały przydzielone radnym: Przewodniczącemu Komisji oraz radnej p. Małgorzacie Matuszewskiej.

Ponadto Przewodniczący odczytał wystąpienie Posła RP p. Waldemara Budy dotyczące konieczności dokonania zmian w procedurze wniosków mieszkaniowych przez Komisję. Ustalono, że sugestie Pana Posła zostaną przekazane członkom Komisji do rozważenia i podjęcia ewentualnej dyskusji.

#### **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*