

## Protokół nr 28/VII/2016

DPr-BRM-II.0012.5.12.2016

### posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lipca 2016 r.

#### **I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Członkowie Komisji
  - stan.....11
  - obecnych..... 11
  - nieobecnych..... 0.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu  
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – referuje radny p. Marcin Chruścik.
2. Sprawy różne i wniesione.

#### **III. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk**. Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

**Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – referuje radny p. Marcin Chruścik.**

Projekt uchwały omówił **radny p. Marcin Chruścik**, który poinformował, że projekt zakłada, iż skarga zostaje uznana za bezzasadną. Skarżący próbuje wykazać, że działalność firmy prowadzona jest nie w tym miejscu, w którym powinna być, ale to nie Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa władny jest by kwestionować miejsce prowadzenia tej działalności. Ponadto fakt istnienia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna pozostaje bez wpływu na sposób zagospodarowania terenów w sąsiedniej gminie, w tym przypadku w Mieście Łodzi. Jeżeli chodzi o problem z akustyką otoczenia, to został tam usypany wał, w związku z tym po przeprowadzeniu badań hałasu nie stwierdzono przekroczeń. Odnosząc się do kwestii podtopień należy stwierdzić, że Prezydent Miasta Łodzi po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie stwierdził ich występowania na terenie Miasta Łodzi, czyli w obszarze terytorialnym, w odniesieniu do którego Prezydent Miasta Łodzi jest właściwy. Natomiast Wójt Gminy Nowosolna pismem z dnia 11 lipca 2012 r. poinformował Skarżącego, że w wyniku podjętych przez ww. Wójta czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszenia stosunków wodnych wpływających szkodliwie na grunty sąsiednie na nieruchomościach położonych na terenie Gminy Nowosolna. Prowadzący

działalność dostał pozwolenie na zasypanie stawów, a także decyzję na prowadzenie działalności. Biorąc powyższe pod uwagę, skargę należy uznać za bezzasadną.

### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że pierwotny projekt uwzględniał część wniosków jako zasadne. Zdaniem radnego problem istnieje. Można próbować zasłaniać się masą przepisów, które są traktowane pojedynczo, a sprawę winno się widzieć jako całość. Faktem jest, że istnieje tam hałas, znacząca uciążliwość tego sąsiedztwa. W tym przypadku mamy do czynienia z przypadkiem, że część tego terenu, a zwłaszcza teren mieszkalny, jest na terenie innej gminy, a działalność gospodarcza jest prowadzona na terenie Miasta Łodzi, co powoduje uciążliwość w przypadku rozpatrywania tego typu skargi. Radny jest jednak zdania, że powinno patrzeć się na ludzi, także na przedsiębiorcę. Radny podkreślił, że nie jest w stanie stwierdzić, kto pierwszy zlokalizował się na tym terenie – czy przedsiębiorca, czy Skarżący, ale sąsiedztwo powinno być przedmiotem ustaleń. Nie może być tak, że będzie istniał oczywisty fakt uciążliwości, a wszyscy mówią, że jest świetnie. Jest to paradoks. W projekcie powinien być wniosek dotyczący zbadania tych wszystkich okoliczności, przeprowadzenia kontroli, jakie są przyczyny konfliktu i dlaczego do niego dopuszczono, nawet jeżeli w obecnym stanie prawnym nie ma narzędzi i konkretnych przepisów, które związane byłyby z ich naruszeniem i wykazaniem w tym tekście.

**Radny p. Marcin Chruściak** zgodził się ze stwierdzeniem, że sprawa winna być zbadana, ponieważ jest tam sporo nieścisłości. W projekcie uchwały nie zostało to jednak ujęte, natomiast na spotkaniu z dyrektorem Marcinem Górskim radny dostał notatkę służbową, gdzie stwierdza się, że pracownik Urzędu został zobowiązany do przeprowadzenia kontroli polegającej na sprawdzeniu podtapiania. Radny zapowiedział, że zapyta o to w swojej następnej interpelacji.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że zgadza się, iż istnieje problem – jest to spór sąsiedzki. Natomiast wszelkie dodatkowe fakty są tego pochodną. Jest to spór ciągnący się już kilkanaście lat. Radny ma wrażenie, że powinno się podjąć działania zmierzające do załagodzenia sporu sąsiedzkiego, natomiast często skargi są wykorzystywane jako instrument w sporach. Radni mogą jedynie stanąć na stanowisku sprawdzenia pewnych przepisów prawnych. Przyjęcie uchwały przez Radę nie ma wymiaru takiego, że stwierdza, że nic się nie stało, bo pewne fakty miały miejsce. Jest to tylko stwierdzenie tego, że nie nastąpiło ze strony Urzędu Miasta jakiegokolwiek zaniedbanie. Powinno się podejmować wszelkie działania, żeby ze strony Miasta egzekwować prawo, natomiast jeżeli chodzi o tę skargę, to wszystkie przepisy formalne zostały spełnione.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że bardzo często jest tak, że w postępowaniu skargowym aż prosi się, żeby stać się negocjatorem i rozstrzygnąć ten spór, ale niestety postępowanie skargowe bada tylko postępowanie organów publicznych, czy w porządku było postępowanie organów administracyjnych. Postępowanie skargowe nie jest od rozstrzygania sporów.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi wraz z poprawkami, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych,**

**przeciw – 0,  
wstrzymało się – 2.**

**Punkt 2: Sprawy różne i wniesione.**

**Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.**

**Na tym posiedzenie zakończono.**

Protokół sporządziła:

*Katarzyna Rakowska-Gasik*