

Protokół nr 21/XII/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 28 grudnia 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 328/2015.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – **druk nr 329/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 327/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. i p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami - **druk nr 316/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Lokali Miejskich i nadania jej statutu – **druk nr 314/2015.**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM 219/2015**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków w sprawie zmiany przeznaczenia pracowni na samodzielne lokale mieszkalne.
8. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
9. Przyjęcie protokołu nr 19 z dnia 7 grudnia 2015 r.
10. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego, w zaproszeniach, porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad i **Przewodniczący** zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 5, gdyż projekt druk 314/2015 będzie przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej dopiero w dniu 20 stycznia 2016 z uwagi na brak opinii związków zawodowych.

Ponadto Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku w pkt. 9 o przyjęcie dodatkowo protokołu nr 20 z dnia 9 grudnia 2015 r. Następnie poddał porządek obrad w nowej wersji pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 328/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r., który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu .

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3. Po prezentacji projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 328/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – druk nr 329/2015 z dnia 30 listopada 22 grudnia 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu .

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła również **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4. Po prezentacji projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 329/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 327/2015, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu .

Prezentacji projektu uchwały dokonał **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** – zgodnie z zał. Nr 5.

W fazie pytań i dyskusji radny **p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż znowu wartość wydatków nie wygasających zwiększa się. Wcześniej miasto zeszło do 10%.

Skarbnik Miasta stwierdził, iż odnosząc to ogólnej kwoty wydatków majątkowych, to stanowi to promil wydatków majątkowych. Odeszliśmy od sytuacji, w której wydatki niewygasające były określone, na tę część wydatków bieżące, a w dniu dzisiejszym tylko na inwestycję i tylko w skrajnych wypadkach te wydatki powstają. Być może, że kwota jest troszkę większa niż w roku ubiegłym, ale nadal jest na bardzo niskim poziomie w stosunku do budżetu.

Radny p. W. Skwarka powiedział, że ma nadzieję, że realizatorzy na komisji finansów wytłumaczą, dlaczego nie wydatkowali środków. Radny wyraził obawy o kary umowne za niedotrzymanie terminów przez wykonawców.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 327/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. i p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami - druk nr 316/2015, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu .

Projekt uchwały omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska** – zgodnie z zał. nr 6.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 316/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się”.

Ad 5/ punkt zdjęty z porządku obrad.

Ad 6/ Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM 219/2015, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący p. Jan Mędrzak poinformował, że wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Górna.

Z uwagi na fakt, iż sprawa wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Dlatego powstał projekt w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Projekt uchwały został radnym doręczony do skrytek, celem zapoznania.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 316/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się”. Skarga została przydzielona radnemu p. Kamilowi Deptule.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków w sprawie zmiany przeznaczenia pracowni na samodzielne lokale mieszkalne - których opis stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Prezentacji 4 – ch wniosków rozpoczęła **p. Urszula Waszczyk – Kierownik Oddziału Lokali Użytkowych w Wydziale Budynków i Lokali – zgodnie z zał. 7.** Po zaprezentowaniu dwóch wniosków, wątpliwości zgłosili radni p. Kamil Deptuła, p. Elżbieta Batrczak, p. Władysław Skwarka w zakresie uzyskiwanych dochodów. Zdaniem radnych brak jest pełnego obrazu, co do uzyskiwanych dochodów udokumentowanych ze stosunku pracy, natomiast brak wiedzy, w przypadku artystów, co do dochodów z tytułu umów o dzieło, bądź tylko w oparciu o złożone oświadczenia. Wątpliwość wzbudziła również możliwość wykupu z bonifikatą lokalu mieszkalnego po przekwalifikowaniu pracowni na lokal mieszkalny. Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki zaproponował odłożenie procedowania wniosków do czasu wyjaśnienia tych kwestii, aczkolwiek Urząd nie jest uprawniony do żądania PIT z Urzędu Skarbowego, celem ustalenia

wszystkich uzyskiwanych dochodów. Poza tym PIT zawiera dochód roczny, a Urząd zgodnie z przepisami prawa miejscowego wymaga dochodów z ostatnich 3 miesięcy.

Komisja jednogłośnie 7 głosami "za" przyjęła wniosek formalny o odłożenie procedowania przedmiotowych wniosków do czasu ustalenia charakteru zatrudnienia i wysokości dochodów.

Ad 8/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 16.12.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.656.2015 oraz z dnia 16 grudnia 2015 znak DGM-BL-II.7140.14.633.2015 zawierające łącznie 41 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 8)

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie..

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie z uwagi na nie zamieszkiwanie w lokalu oraz na zaległości czynszowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali ?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie innego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o wyższym standardzie i o większej powierzchni.

Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie i proponuje wskazać lokal z częściowymi urządzeniami.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy lokatorzy, którzy utrudniają życie wnioskodawczyni, to też korzystają z naszych zasobów?

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że jest to budynek z zasobie Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, skoro jest to kwestia stosunków sąsiedzkich, to może należy przedsięwziąć jakieś kroki powściągnięcia takich zachowań lokatorów. Natomiast zamiana lokalu, czy w tej sytuacji jest najistotniejsza kwestia.

Pani Romana Tarczyńska dopowiedziała, że zgoda i opinia Komisji na zamianę lokalu jest wydana rok temu, tylko wnioskodawczyni wystąpiła obecnie o wyższy standard lokalu.

Pan Jan Mędrzak, podkreślił, iż opinia Komisji dotyczyła lokalu z częściowymi urządzeniami, teraz wniosek dotyczy lokalu z pełnym wyposażeniem. Skoro nie ma tak chętnych na lokal z aneksem w budynkach zrewitalizowanych, to Komisja może przychylić się do wniosku o taki lokal pokój z kuchnią ok. 30m².

Radna p. Elżbieta Bartzak zwróciła uwagę na wiek wnioskodawczyni i stały stopień niepełnosprawności.

Radny p. Kamil Deptuła zauważył, iż można przydzielić lokal z pełnym wyposażeniem niekoniecznie w budynku zrewitalizowanym, gdzie czynsz jest znacznie podwyższony.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie propozycję radnego p. K. Deptuły: „Kto jest za ?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5.

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie lokalu bezpośrednio sąsiadującego z lokalem obecnie zajmowanym. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 8**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie z uwagi na wspólne zamieszkiwanie z byłą najemczynią oraz brak zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek poprzez przyznanie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** zaproponował pozytywną opinię i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 8

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik** – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował wniosek pozytywnie zaopiniować poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wnioskodawcy proszą o przyznanie tytułu prawnego do lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik** – zgodnie z **poz. 9 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował wniosek pozytywnie zaopiniować i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** zaproponował przyznanie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował poddać wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 11 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek poprzez przyznanie lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta z uwagi na stan zdrowia dziecka.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że zapoznała się dwukrotnie ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną ruchowo, a dziecko to urodzony wcześniak z niską wagą i niewydolnością oddechową. Rozpoznano chorobę siatkówki oka i dysplazję oskrzelowo-płucną. Ze względu na stan zdrowia wnioskodawcy i dziecka radna poprosiła o poparcie wniosku poprzez przydzielenie lokalu wyposażonego we wszystkie urządzenia na parterze lub niskiej kondygnacji.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym – zgodnie z wnioskiem radnej E. Bartczak?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 12 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 13

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 13 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** stwierdził, iż nie ma żadnej głębszej przyczyny poza tym, że lokal jest w nie najlepszym stanie technicznym. Lokal jest w zasobie prywatnym.

Pani R. Tarczyńska dodała, że brak jest nakazu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o wyłączeniu budynku z użytkowania, bo tylko wówczas byłoby zobowiązanie miasta do zapewnienia lokalu z zasobu Miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz podkreśliła, że dzieci są pełnoletnie, mają ponad 30 lat, a zatem na pewno partycypują w kosztach utrzymania.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że nie ma nadzwyczajnych okoliczności, poza złym stanem technicznym lokalu i budynku.

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił uwagę, że we wniosku nie jest wskazane, że wnioskodawca nie jest zainteresowany poszukiwaniem lokalu również na wolnym rynku. Sam wniosek o przyznanie lokalu z zasobu Miasta jest kwestią wtórną. Równie dobrze równolegle nie jest wyłączona możliwość poszukiwania takiego lokalu na wolnym rynku. Nie ma wskazanych argumentów, dla których byłoby to utrudnione i nie możliwe bądź nie właściwe, to nie jest to uargumentowane.

Pan J. Mędrzak dopytał, czy są opinie techniczne, czy dokumenty świadczące, że lokal jest zawilgocony?

Pani R. Tarczyńska powiedziała, że zdjęcia pokazują, że lokal na pewno wymaga odnowienia. Nie ma dokumentu, że wystąpiono do PINB-u o wydanie orzeczenia o stanie technicznym lub o wyłączenie budynku z użytkowania.

Przewodniczący Komisji zasugerował odłożenie procedowania sprawy do czasu wyjaśnienia, czy dorośli synowie studiują, czy pracują zawodowo, jakie jest źródło utrzymania synów. Jaki jest łączny dochód rodziny.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła propozycję Przewodniczącego.

Wniosek nr 14

Wnioskodawcy proszą o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego lokalu lub o przyznanie innego lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 14 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie tytułu prawnego na czas oznaczony do momentu spłaty zaległości, po spłacie zadłużenia umowa zostanie zawarta na czas nieoznaczony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 15 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o strukturze 2 pokoi z kuchnią o pow. 40-45 m² w ramach powierzchni lokalu obecnie zajmowanego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 16

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik**

Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi – zgodnie z **poz. 16 zał. nr 8.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował wniosek pozytywnie zaopiniować poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 17

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobów Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zreferowała – zgodnie z **poz. 17 zał. nr 8.** Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, iż zna sprawę z dyżuru. Wnioskodawczyni ma 3 dzieci i **trudną** sytuację mieszkaniową. Radny zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Radna p. E. Bartzak zwróciła na b. niski dochód, który rodzi wątpliwość, co do możliwości utrzymania takiego lokalu. Oprócz czynszu opłacać będzie media: wodę, energię elektryczną i gaz.

Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, iż wnioskodawczyni musi opuścić lokal z dziećmi, który wynajmowała od osoby fizycznej, która zamierza go sprzedać. Radny poprosił o przyznanie lokalu z zasobu Miasta, bez ograniczenia, co do częściowych urządzeń technicznych.

Radny p. Władysław Skwarka zauważył, że trudno będzie Wydziałowi Budynków i Lokali znaleźć w zasobie lokal ze skromniejszym wyposażeniem.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie: „Kto jest „za kompletnymi urządzeniami”?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu po spłacie zadłużenia czynszowego. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 18 zał. nr 8.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie mając na względzie spłatę zadłużenia i dobro małoletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 19

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobów Miasta. **Pani. Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 8.** Wydział Budynków

i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek z uwagi na wiek Wnioskodawczyni (ur.1915 r.) i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 4 osobowej. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż rodzina ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe, a poprawy warunków może dokonać na wolnym rynku.

W fazie pytań i głosów do dyskusji i **radna p. Elżbieta Bartczak** zwróciła uwagę na wysoki dochód rodziny, który pozwala uzyskać inny lokal na wolnym rynku. **Radny p. Władysław Skwarka** poparł radną p. Bartczak, że wysoki dochód umożliwi poprawić rodzinie warunki mieszkaniowe na wolnym rynku. Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 21

Wnioskodawca prosi o zamianę zajmowanego lokalu na inny lokal z zasobów Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 21 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który stwierdził, iż sprawę zna od dawna. Jest to zaległość, którą Miasto winno rozwiązać. Do wykonywania zawodu wnioskodawca winien mieć odpowiednia powierzchnię, którą chciał wyremontować do swoich potrzeb. W tym czasie nastąpiła zmiana w stosunkach własnościowych budynku i prace remontowe w lokalu wnioskodawca zmuszony był wstrzymać. Radny poprosił o uwzględnienie tej sytuacji. Wnioskodawca włożył duże pieniądze w remont, który musiał przerwać.

Radna p. Bartczak powiedziała, że od 3 lat zna sprawę. Wnioskodawca czuje się oszukany. W remont zaangażował nie małe pieniądze, a później nastąpiły przekształcenia własnościowe kamienicy. Remont był wykonywany z zamiarem wykupu. Radna poparła wniosek, co do zamiany tego lokalu.

Przewodniczący Komisji zapytał, co zatem z kryterium dochodowym?.

Pani R. Tarczyńska powiedziała, że zgodnie z przepisami prawa miejscowego dochód rozliczamy z ostatnich 3 –ch miesięcy przed złożeniem wniosku. Wnioskodawca wrócił w miesiącu wrześniu i takie zostało złożone oświadczenie, że utrzymuje się ze środków, które zaoszczędził. Nie ma kryterium dochodowego, które wskazywałoby, że wnioskodawca w chwili obecnej przekroczył kryterium dochodowe. W chwili obecnej nie jest osobą, która wykonywałaby jakikolwiek zawód. Nie ma dochodu.

Wiceprzewodniczący Komisji zauważył, że tak jest w przypadku wolnych zawodów, że pracuje się na kontrakcie, potem jest przerwa, dopóki nie ma się kolejnych propozycji zatrudnienia. Poprzez charakter pracy Wnioskodawca ma dochody rotacyjne i to trzeba uwzględnić.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że zna z dyżuru inną sprawę rodziny z dziećmi o bardzo niskich dochodach. Pani pracuje w markecie, a mąż jest kierowcą. Byli w identycznej sytuacji jak wnioskodawca. Problem polega na tym, że dochody rodziny są o wiele niższe. W takiej samej sytuacji jest kilka tysięcy Łodzian, którzy zamieszkali w lokalach zarządzanych przez administrację miejską. Wszystkim wydawało się, że jest to własność państwowa, a po przemianach transformacji powstały restytucji tych dóbr pierwotnym właścicielom. Dlaczego ich sytuacja ma być gorsza od sytuacji Wnioskodawcy. W takiej samej sytuacji się znajdują, a mianowicie przyszedł nowy właściciel podniósł im czynsz, a też wyremontowali lokal. Druga kwestia to, jeżeli mamy do czynienia z tak dużym mieszkaniem i jeżeli zamieniamy na inne tak duże mieszkanie, to radny widzi w tym pewnego rodzaju niesprawiedliwość. W przypadku 1 osoby potrzeby mieszkaniowe są o wiele mniejsze, nawet, gdy wykonuje ona wolny zawód. Osób wykonujących wolny zawód w Łodzi jest bardzo dużo i spokojnie moglibyśmy obdzielić kilka tysięcy osób mieszkaniem z tego tytułu. Trzecia kwestia, która wymaga wyjaśnienia, to wynagrodzenie, uzyskiwany dochód. Jeżeli mowa o wolnym zawodzie, gdzie taka osoba posiłkuje się zaskórnikami, gdyż wpływy są nieregularne, w takim razie Komisja powinna znać średnią sytuację finansową. Z jednej mamy osobę, o której nie wiemy, jakimi środkami dysponuje miesięcznie, a z drugiej strony mamy zapewnienie, że lokal o pow. 80m² nie stanowi problemu finansowego dla tej osoby. Z tych trzech względów radny widzi pewną niestosowność rozpatrywania wniosku w tym kształcie. Zamiana lokalu na równie duży, przy braku wiedzy na temat sytuacji finansowej tej osoby, w sytuacji, w której znajduje się kilka tysięcy Łodzian, jest nie do przyjęcia.

Wiceprzewodniczący Komisji odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że nie jest to taka sama sprawa, ponieważ wnioskodawca zamienił się w 2005 r. na lokal.

Radny P. K. Deptuła powiedział, że ta rodzina zamieniła się w latach 90-tych na lokal obecnie zajmowany lokal, które miały taki sam stan prawny - lokale były gminne. Odnalazł się właściciel i podniósł czynsz.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że w przypadku Wnioskodawcy, o statusie lokalu zapewniał pracownik administracji samorządowej w roku 2005. Wnioskodawca z takim przekonaniem zamienił się na lokal, włożył pieniądze w remont, który musiał przerwać. Powinno się dać naprawić to, co błędnie zostało podjęte. Gdyby wnioskodawca sam zamienił się z kimś innym na inny lokal, to byłaby to jego sprawa, ale zamienił się na lokal, żeby do wyremontować.

Przedmówca. K. Deptuła zapytał przedstawiciela Wydziału ile osób od 2005 r. przeszło ten sam proces? Zdaniem radnego jest to ważna informacja, bo będzie wiadomo, ile osób jest w podobnej sytuacji. Powinniśmy zestawić ten konkretny przypadek z ilością osób w analogicznej sytuacji. Radny dodał, że być może na uwzględnienie zasługuje fakt, iż osoba ta może mieć szczególną rolę do odegrania dla miasta, jest to temat otwarty. Jeżeli miałby to być główny argument dla takiej zamiany, to radny chce wiedzieć więcej, co ta osoba zrobiła dla Łodzi i dlaczego mielibyśmy tak postąpić. Na ten moment z tego wniosku to nie wynika. Skoro mamy pozostać przy treści tego wniosku i zastosować te kryteria, które są poruszone, to w ocenie radnego należy porównać ten przypadek z ilością osób znajdujących się w tej samej sytuacji. Stąd wniosek, żeby Wydział przygotował taką informację. Natomiast, jeżeli mamy wydać opinię na bazie tego, że jest to osoba szczególnie zasłużona dla Miasta i mogąca przysporzyć „Miastu medialnego profitu” to należy poznać szczegóły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski powiedział, że wnioskodawca, gdy chodzi o specjalizację – film winien być szczególnie doceniony. Radny przypomniał, że wnioskodawca wprowadzony w błąd rozpoczął remont i teraz będzie zmuszony w tym postępowaniu tłumaczyć się, że podjął ten remont i z lokalem chce wiązać swoje plany z Łodzią. Radny zwrócił uwagę, iż na tego typu powierzchnie, na duże lokale w mieście nie ma wielu chętnych. Z tych względów trzeba tę sytuację naprawić i poprosił radnych, żeby zaopiniować pozytywnie wniosek ze względu na przeszłość. To nie jest porównywalna sytuacja z pomocą socjalną.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zwrócił uwagę, iż głównym powodem o ubieganie się o inny lokal jest brak możliwości wykupu tego lokalu. Po drugie lokal, który zajmuje Wnioskodawca spełnia kryteria, gdyż ma 99m² a przy zamianie ubiega się o lokal o pow. 80m².

Pan Mędrzak stwierdził, że skłonny jest przychylić się do tego wniosku pod dwoma warunkami wyjaśnienia i ustalenia wielkości poniesionych nakładów na remont lokalu oraz przy wniesieniu oświadczenia przez Wnioskodawcę, że nie będzie zgłaszał żadnych roszczeń z tytułu poniesionych kosztów remontu, a przy pozytywnej opinii Komisji, remont w nowym lokalu wykona na własny koszt, bo sytuacja jest szczególna.

Radny p. K. Deptuła zwrócił uwagę, iż główna kwestia to brak możliwości wykupu lokalu, co zatem z tysiącami mieszkańców, którzy również są w takiej samej sytuacji i nie mogą wykupić mieszkań.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak dodał, że wnioskodawca ma lokal, tylko jest problem prawny, spór o własność i lokalu nie można wykupić.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że w takim razie potrzeby mieszkaniowe wnioskodawca ma zaspokojone.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zaproponował zaopiniować wniosek pozytywnie, ale pod dwoma warunkami, jakie wcześniej zgłosił.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie można opiniować zamiany pod warunkiem.

Radny p. K. Deptuła stwierdził, że w jego prywatnej opinii takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia. Wynika ona z elementarnego poczucia niesprawiedliwości. Nie może być taka sytuacja, że ileś osób w Łodzi ma taką samą sytuację, a tylko w tym przypadku mamy podjąć taką decyzję. Radny dodał, że chętnie podpisze się pod tym, ale pod warunkiem uzyskania informacji od Wydziału ile osób i kamienic jest w analogicznej sytuacji od 2005 r. tj. kamienic, które miały wadę prawną polegającą na tym, iż znaleźli się byli właściciele lub ich spadkobiercy i istniał spór sądowy, co do prawa własności kamienicy oraz jakie pozytywy przynosi Miastu Łódź działalność zawodowa wnioskodawcy. Na bazie konkretnej informacji dopiero chciałby podjąć decyzje. W tym momencie radny czuje się niedoinformowany.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wnioskodawca lokal posiada.

Radny p. K. Deptuła stwierdził, że multum ludzi ma taką samą sytuację.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak przypomniał, że zgłosił wniosek, a radny p. K. Deptuła może mieć odmienne zdanie i wyrazi to w głosowaniu. Następnie poddał swój wniosek pod głosowanie, który uzyskał 4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i brak głosów „wstrzymał się”. W tej sytuacji p. J. Mędrzak stwierdził brak rozstrzygnięcia dla zgłoszonego wniosku.

Następnie **p. J. Mędrzak** poddał wniosek Zainteresowanego pod głosowanie: głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 4

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 22

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 5 osobowej. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 22 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 23

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** - zgodnie z **poz. 23 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu z częściowymi urządzeniami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 24

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 23 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek, a następnie poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Pan J. Mędrzak.

Wniosek nr 25

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta dla 2 osób. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** - zgodnie z **poz. 25 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował opinię pozytywną i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 26

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 26 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek poprzez przydział lokalu o parametrach lokalu socjalnego, a następnie poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 27

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta dla 2 osób. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** - zgodnie z **poz. 27 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawcy codziennie dojeżdżają do pracy do Łodzi ponad 50km. Płacą podatki do Miasta. Radna zaproponowała pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 28

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku lub innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 28 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie w zakresie przyznania lokalu wskazanego we wniosku, a pozytywnie w zakresie oddania w najem innego lokalu z zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował poddał wniosek pod głosowanie: „**Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali ?**”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 29

Wniosek dotyczy zamiany zajmowanego lokalu na inny lokal w tym samym budynku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** - zgodnie z **poz. 29 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 30

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 2 osobowej. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. R. Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 30 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i życiową Wnioskodawców.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 31

Wniosek dotyczy przekwalifikowania zajmowanego bezumownie pomieszczenia tymczasowego na czas nieoznaczony lub przyznanie innego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** - zgodnie z **poz. 31 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował inny lokal z zasobu Miasta z uwagi na względy społeczne tj. na stan zdrowia i wiek Wnioskodawcy i poddał swój wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 32

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. R. Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 32 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i życiową Wnioskodawców.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 33

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** stan faktyczny i prawny zreferowała - zgodnie z **poz. 33 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 34

Wniosek wyrażenia zgody na powiększenie zajmowanego lokalu o część pomieszczenia strychu, z przeznaczeniem na łazienkę. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. R. Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 34 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 35

Wniosek przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta – po zgonie dziadka. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** - zgodnie z **poz. 35 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek i poddał wniosek głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 8** nie głosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 4 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 5 zał. nr 8** uznali **pozytywne zaopiniowanie wniosku po spełnieniu warunku – po spłacie odsetek od zobowiązania**. **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali wniosek zaopiniował pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 6 zał. nr 8** zgłosili wątpliwość, co do czasu spłaty tak dużego zadłużenia. Radni zobowiązali Wydział do zobowiązania Wnioskodawców do podpisania porozumienia ratalnego na raty, których wysokość będzie równa, co najmniej wysokości, jakie pobiera komornik. Jeżeli administracja wyrazi na to zgodę, to taka możliwość istnieje.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** zobowiązał do takich działań Wydział Budynków i Lokali, a Komisja wówczas zajmie stanowisko.

Ad 5/ Przyjęcie protokołów nr nr 19 i 20 z dnia 7 grudnia 2015 r. i 9 grudnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 19 z dnia 7 grudnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 20 z dnia 9 grudnia 2015 r.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

