

Protokół nr 7/ IV/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 27 kwietnia 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 7
Nieobecnych.....- 1
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk Nr 109/2015 r. z dnia 20 kwietnia 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – **druk nr 110/2015 z dnia 20 kwietnia 2015 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk Nr 102 /2015 z dnia 13 kwietnia 2015 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – **druk nr 97/2015 z dnia 31 marca 2015r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – **druk BRM Nr 62/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi
p. w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWiK w Łodzi Sp. z o.o.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 6 z dnia 8 kwietnia 2015 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzyła **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz**, która zapytała, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad.

Następnie porządek obrad Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk Nr 109/2015 z dnia 20 kwietnia 2015 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** – zgodnie z zał. nr 3. Po omówieniu projektu uchwały p. K. Mączkowski poprosił o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o projekt przebudowy skrzyżowania ulicy Konstantinowskiej i ul. Szutakiewicza, czy nie jest to inwestycja kontrowersyjna, kwestionowana przez mieszkańców? Czy zapis w ppkt d jest łączny?

Odpowiedzi udzielił **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który wyjaśnił, że jest to nowy szlak łączący Konstanyńów.

Skarbnik Miasta dopowiedział, że zapis w projekcie uchwały w ppkt d dotyczy dwóch zadań. Jedno zadanie na dzień dzisiejszy jest zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej (WPF) i dotyczy dojazdu do S-14, a drugi zapis dotyczy zadania jednorocznego pn. Opracowanie projektu i dokumentacji skrzyżowania ulicy Konstantinowskiej i ul. Szutakiewicza.

Nikt nie zabrał więcej głosu w fazie pytań i dyskusji, zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk Nr 109/2015 z dnia 20 kwietnia 2015, który to Komisja przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040 – druk Nr 110/2015 z dnia 20 kwietnia 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji dokonał również **Skarbnik Miasta** – zgodnie z zał. nr 4. Po omówieniu projektu uchwały p. K. Mączkowski poprosił o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040 – druk Nr 110/2015 z dnia 20 kwietnia 2015 r., który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk Nr 102 /2015 z dnia 13 kwietnia 2015 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** - zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie

ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk Nr 102 /2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się”.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – druk nr 97/2015 z dnia 31 marca 2015r. który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu dokonał **p.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – druk nr 97/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – druk BRM Nr 62/2015, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych).

Wiceprzewodnicząca przypomniała, że skarga złożona została do Wojewody Łódzkiego. W imieniu Komisji, projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę przygotował radny p. Kamil Deptuła, który pokrótce zreferował przedmiot skargi i propozycję jej rozpatrzenia poprzez zaprezentowanie projektu uchwały, który stanowi zał. nr 7. Radny z powodów wyszczególnionych z projekcie uchwały, zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zgłosił wniosek o odwrócenie kolejności akapitów, w części dotyczącej etyki zawodowej pracowników. W pierwszej kolejności **Wiceprzewodniczący** zaproponował zawrzeć treść dotyczącą zachowań pracowników, a dalej zawrzeć zapisy o obowiązujących standardach i taki zgłosił wniosek.

Następnie **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** poddała zgłoszony wniosek pod głosowanie, który nie został przyjęty przy 1 głosie „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”, a następnie prezentowany projekt uchwały druk BRM nr 62/2015, który Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p.i p. w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWiK w Łodzi Sp. z o.o. – druk BRM Nr 59/2015, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Gospodarki Komunalnej. (materiał doręczony do skrytek radnych).

W imieniu Komisji, projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę przygotowała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz**, która pokrótce zreferowała przedmiot skargi i propozycję jej rozpatrzenia poprzez zaprezentowanie projektu uchwały, który stanowi zał. nr 8. Z powodów wyszczególnionych w uzasadnieniu projektu uchwały, **p. K. Bartosz** zaproponowała stwierdzenie niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia ww. skargi.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, czy skarżący w tej sprawie odwoływali się do Spółki?

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że chodzi o zamontowanie dodatkowego przyłącza i Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp.z o.o. wskazał skarżącym możliwości, jakie istnieją w tym zakresie, informując jednocześnie, że założenie kanalizacji wymaga planu projektowego, który będzie w najbliższej przyszłości, natomiast w sposób, jaki sugerują skarżący, na dzień dzisiejszy nie jest możliwe dokonanie dodatkowego przyłącza.

Nikt z radnych nie zgłosił się do fazy pytań i dyskusji i **Wiceprzewodnicząca** poddała pod głosowanie zaprezentowany przez siebie projekt uchwały druk BRM Nr 59/2015, który to komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pisma Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UME z dnia 21.04.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.140.2015 zawierające łącznie 38 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 9).

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu wskazanego we wniosku, pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie do zajmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż powiększony lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe 4 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska –** zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu z zasobu Miasta.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze - dziecko jest bardzo chore nie chodzi i nie mówi. Do końca życia objęte jest opieką matki i musi mieć bardzo dobre warunki mieszkaniowe. Radna zapytała, jaki lokal będzie wskazany wnioskodawczyni?

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Tarczyńska poinformowała, że zwykle w takich wypadkach wskazywany jest lokal z pełnym wyposażeniem technicznym.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali proponuje zawarcie umowy na lokal o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała swój wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy ?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy złożyli wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie – wnioskodawcy mają zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe w miejscu zameldowania.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która zapytała, co jest powodem, że wnioskodawcy wystąpili o lokal, czy sytuacja rodzinna nie pozwala im na wspólne zamieszkiwanie u rodziców? Czy był wskazany jakiś powód?

Pani Romana Tarczyńska stwierdziła, że z akt sprawy nie wynika, żeby wnioskodawcy wskazywali, jakiegokolwiek konflikty rodzinne. Każde z wnioskodawców mieszka u swoich rodziców w blokach, zawarli związek małżeński, urodził się im syn i chcą uzyskać lokal z zasobu miasta. Rodzice posiadają lokal 3 pokojowy w blokach, w którym zostali sami, mimo, że są po rozwodzie.

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił uwagę, że mówimy o młodej rodzinie, której wniosek winno rozpatrywać się niezależnie od relacji z rodzicami. Wpadamy w błędne koło, gdyż każdy ma rodziców i mógłby nawet żyć z nimi do 60-70 tki . Radny podniósł argument, żeby zadbać o młode małżeństwo, żeby miało warunki, żeby wspólnie żyć i wychowywać dziecko. W ocenie radnego opinia negatywna Wydziału, jest zbyt daleko idąca.

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że przygotowując sprawy na posiedzenie Komisji badamy m.in. sytuację mieszkaniową. Nie można oczekiwać, żeby młodzi mieszkali z rodzicami całe życie, ale mogą skorzystać z innej formy wynajęcia lokalu z spoza mieszkaniowego zasobu Miasta. Gmina nie jest jedynym właścicielem budynków. Zasób miasta to 18% zasobu w mieście, w różnym stanie technicznym, a miasto ma 7 tysięcy zobowiązań do realizacji. Dlatego wskazujemy różne możliwości wynajęcia lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta. Jest możliwość adaptacji strychów dla młodych. Ofertę tę proponuje Biuro Rewitalizacji i Zabudowy Miasta. Jest również możliwość w TBS. W przypadku wynajęcia lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta można mieszkać przez

okres np. 2 lat i na podstawie prawa miejscowego istnieje możliwość dokonania zamiany lokalu pomiędzy stronami. Są różne formy uzyskania lokalu i zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, a nie tylko poprzez wystąpienia do miasta, które nie jest w stanie zabezpieczyć wszystkim potrzeby mieszkaniowe. Dlatego tak wnikliwie sprawdzamy sytuacje mieszkaniową, ekonomiczną i zdrowotną, żeby obiektywnie ocenić wnioski.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii Wydziału?”
głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 4

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 5.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny przypomniwała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 5 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 6

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski**, który zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek dla wnioskodawczyni z dzieckiem, gdyż lokal ojca dziecka jest niedostępny, bowiem jest własnościowy.

Do wniosku **Wiceprzewodniczącego** przychyliła się **Wiceprzewodnicząca Komisji**.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji**, który zapytał, jak duże jest obciążenie finansowe dla wnioskodawczyni za lokal w nieruchomości prywatnej?.

Pani R. Tarczyńska oświadczyła, że za lokal o pow. 12 m² wnioskodawczyni uiszcza kwotę ponad 300 zł przy dochodzie ok.800 zł na osobę.

Wiceprzewodniczący Komisji również i ten wniosek poparł, a zatem zaproponował go zaopiniować pozytywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 8

Wnioskodawca ubiega się o tytuł prawny do lokalu zajmowanego bezumownie – po zgonie najemcy. **Pani Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniła stan faktyczny i prawny przypomniła - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż wnioskodawca od 2008 r. zamieszkiwał z najemca, co wykazał przeprowadzony wywiad środowiskowy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 9.

Wnioskodawca prosi o przyznanie innego lokalu z zasobu Miasta dla 2 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 9 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 10

Wnioskodawczyni prosi dla 4 osobowej rodziny w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o pow. ok. 50m²

. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniła stan faktyczny i prawny przypomniła - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na fakt, iż wnioskodawcy są jedynymi lokatorami w budynku oraz z uwagi na dobro nieletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta o strukturze 1 pokoju z kuchnią. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 11 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez zabezpieczenie lokalu o standardzie lokalu analogicznym do lokalu obecnie zajmowanego.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która stwierdziła, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze: powierzchnia użytkowa lokalu wynosi 12m², z czego należy wyodrębnić powierzchnię na kuchnię. Czy w przypadku opinii pozytywnej, zaproponowany lokal również będzie o powierzchni 12m², czy o większej np. o pow. 20m² ?

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, iż zgodnie z prawem miejscowym w przypadku, gdy mówimy o lokalu zamiennym, to oznacz lokal o standardzie analogicznym, czyli takie same wyposażenie techniczne, natomiast powierzchnia może być większa.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 12.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii” ?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 13.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu o wyższym standardzie od obecnie zajmowanego. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, który zapytała, czy wnioskodawczynię będzie stać na utrzymanie takiego lokalu z pełnym wyposażeniem?

Pani Romana Tarczyńska oświadczyła, że Wydział, nie sugeruje lokalu z pełnym wyposażeniem. Wolą wnioskodawczyni jest uzyskanie lokalu z wc i łazienką. Będzie to lokal o podwyższonym standardzie, lecz bez c.o.

Radna p. Elżbieta Bartczak zgłosiła wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 14

Wnioskodawczyni prosi o zamianę wynajmowanego lokalu na lokal o większej powierzchni. **Kierownik Oddziału Gospodarowania -Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na niepełnosprawność dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 15

Wydział Budynków i Lokali negatywnie zaopiniował wniosek o przyznanie lokalu pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie, gdyż lokal będący przedmiotem wniosku jest lokalem samodzielnym i może stanowić odrębny przedmiot najmu. Stan faktyczny i prawny **p. Romana Tarczyńska** przypomniała zgodnie z **poz. 15 zał. nr 9**.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** zwróciła uwagę, że 4 osoby mieszkają na powierzchni 18 m². Z uwagi na fakt, iż nie jest prawnie możliwe przydzielenie umowy najmu na dwa odrębne lokale, dlatego radna zgłosiła wniosek przyznania innego lokalu z zasobu miasta dla rodziny 4 osobowej o pow. ok. 35m²

Radny p. Waldemar Buda zapytał o przeciwwskazania prawne przydziału tego lokalu rodzinie. Uchwała Rady Miejskiej mówi o możliwości wynajmu lokalu sąsiedniego.

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że od lat prowadzone jest postępowanie zmierzające do prywatyzacji tych budynków. Są to małe domki jednorodzinne w układzie pokoju z kuchnią z ogródkami, do których wchodzi się z różnych stron. To nie jest lokal, który przylega i można połączyć, tworząc jedną jednostkę mieszkalną. W tej sytuacji to byłoby przyznanie odrębnego lokalu wraz ogródkiem rodzinie, która już posiada tytuł prawny do takiego samodzielnego lokalu. Rodzina może jedynie zamienić się na inny lokal. Dlatego propozycje radnej p. Bartczak można wziąć pod uwagę i wysłać wnioskodawcom propozycję przyznania innego lokalu. Przy dobrej woli wnioskodawców na takie rozwiązanie można przystać i dokonać przydziału innego lokalu. Natomiast przydzielenie samodzielnego lokalu w bezpośrednim sąsiedztwie, w świetle prawa miejscowego, nie jest możliwe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę, iż intencją wniosku było usamodzielnienie siostry, zatem, czy chodziło o rozwiązanie sprawy w taki sposób? .

Pani Tarczyńska zwróciła uwagę, że zgodnie przepisami prawa zawsze prowadzone jest postępowanie z wniosku strony. Skoro siostra miałaby uzyskać w trybie indywidualnym uprawnienie do tego lokalu, który jest wolny, to winna złożyć stosowny wniosek.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że można by zasugerować takie rozwiązanie siostrze, i nie wynajmować tego lokalu innej osobie. Natomiast wniosek winna złożyć siostra z dzieckiem i mężem, który mieszka u swojej matki. Uzyskaliby lokal o po.18m² i sprawa byłaby załatwiona. W ten sposób rodzina siostry uzyska lokal, a wnioskodawczyni pozostanie w zajmowanym lokalu. Natomiast, gdy przegłosujemy wniosek radnej p. Bartczak, to takie rozwiązanie nie było intencją wnioskodawczyni.

Wiceprzewodniczący Komisji złożył alternatywny wniosek, żeby odłożyć procedowanie sprawy do czasu, gdy siostra wnioskodawczyni złoży stosowny wniosek.

Następnie **radna p. E. Bartczak** wycofała wcześniej zgłoszony wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisja** poddała wniosek radnego p. W. Tomaszewskiego pod głosowanie : „Kto jest za ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Procedowanie wniosku odłożono

Wniosek nr 16

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta dla dwuosobowej rodziny. **Kierownik Oddziału Gospodarowania -Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie ze względu prowadzoną, z powództwa właściciela budynku, sprawę o eksmisję. W przypadku przyznania przez sąd uprawnień do lokalu socjalnego, wówczas Miasto ma ustawowy obowiązek zabezpieczyć lokal socjalny.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zwrócił uwagę, iż wnioskodawczyni jest ofiarą sporu, jaki zaistniał pomiędzy właścicielami budynku, gdyż regulowała systematycznie czynsz za lokal w kamienicy, która stała się własnością osoby fizycznej. Wpłaty dokonywała na konto jednego z właścicieli, które to zakwestionował drugi właściciel. Ponadto wnioskodawczyni jest w szczególnej sytuacji rodzinnej. Zdaniem radnego, takiej osobie winno się w trybie indywidualnym przyznać lokal z zasobu miasta, gdyż szkoda czasu, żeby przewlekać sprawę w czasie, do momentu rozstrzygnięcia sądu. Sprawa i tak prawdopodobnie wróci po wyroku sądu do realizacji przez Miasto. Dlatego radny zgłosił wniosek przydzielenia na rzecz wnioskodawczyni i jej syna lokalu o charakterze lokalu socjalnego i poprosił o uwzględnienie jego wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnego p. W. Tomaszewskiego pod głosowanie: „Kto jest za przyznaniem lokalu socjalnego?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek radnego został zaopiniowany pozytywnie

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął **Wiceprzewodniczący komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.**

Wniosek nr 17

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta z pełnym wyposażeniem technicznym dla 4 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 9**. przypomniała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu ze względu na dobro nieletnich dzieci, a z uwagi na niski dochód proponuje się przydzielenie lokalu wyposażonego w częściowe urządzenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii ? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta ze względu na konflikt rodzinny. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania -Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 18 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali z uwagi na konflikt rodzinny zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu wyposażonego w częściowe urządzenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 19

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 19 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali ze względu na stan zdrowia i sytuację rodzinną zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu wyposażonego w częściowe urządzenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia ponownie przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz.

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z pełnym wyposażeniem technicznym. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na pogarszający się stan zdrowia wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 21

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta dla 2 osób. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 21 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia i sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 22

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o mniejszej powierzchni na czas oznaczony równy okresowi spłaty odsetek od zaległości podstawowej z tytułu bezumownego zajmowania lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania -Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 22 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zabezpieczenia lokalu o mniejszej powierzchni, a do opinii komisji pozostawił kwestię okresu, na jaki ma być zawarta umowa najmu w związku z brakiem porozumienia spłaty ratalnej długu (na 12 m-cy, czy na 24 m-ce).

W fazie pytań i dyskusji **radny p. W. Skwarka** zapytał o udział gminy w prawie własności.

Pani Tarczyńska oświadczyła, iż udział w nieruchomości po połowie należy do gminy oraz osoby fizycznej, w imieniu której nieruchomością zarządza AZK Łódź-Polesie.

Radny p. w. Skwarka stwierdził, że skoro nie ma większości udziału w prawie własności, to należy przyjąć tak, jak wnosi wnioskodawczyni do AZK Łódź – Polesie o umowę ratalną na 24 miesiące.

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż taki jest wniosek wnioskodawczyni na 24 miesiące i Komisja ma możliwość zaopiniowania tego wniosku w trybie indywidualnym. Realia są takie, że rodzina należność główną spłacała w 48 ratach, to odsetki stanowiące połowę tej kwoty winno się zaopiniować się na 24 miesiące. Chodzi o realne spłacanie długu. Taki wniosek zgłosił **Wiceprzewodniczący Komisji**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnego p. W. Tomaszewskiego pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

W tym miejscu Wiceprzewodniczący poprosił o przygotowanie na kolejne posiedzenie komisji 4 maja b.r opracowania 1 wniosku mieszkanki miasta.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal socjalny na czas spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie finansowym lokalu, po przekroczeniu kryterium dochodowego na wynajem lokalu socjalnego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie na czas oznaczony, równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej. Uregulowanie zaległej kwoty w całości przy bieżącym regulowaniu opłat skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przeciwnym przypadku po wygaśnięciu umowy zawartej na czas oznaczony wnioskodawcy zostaną wezwani do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 9 str. 30 - 31** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9 str. 31 - 32** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 9 str. 32 - 33** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4.

Wnioskodawczynie proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 9 str. 33 – 34** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 9 str. 34** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

W tym miejscu **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował wszystkie sprawy nie kontrowersyjne, przedstawione do opinii komisji, o przedłużenie umowy na czas nieoznaczony, zaopiniować pozytywnie. W tej sytuacji sprawy nr 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15 i 16 **Wiceprzewodniczący** zaproponował zaopiniować pozytywnie. Natomiast odrębnie poddać pod głosowanie wnioski nr 10 i 12 zaopiniowane negatywnie przez Wydział Budynków i Lokali.

Kierownik Oddziału Lokali Socjalnych p. Anna Kamińska odczytała sprawy nr nr : 6, 7 i 8 w stosunku, do których nie ma żadnych przeciwwskazań.

Wiceprzewodnicząca Komisji zgodnie z wnioskiem Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego poddała łącznie wnioski 6, 7 i 8 pod głosowanie: „, Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosków ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wnioski 6, 7 i 8 zostały zaopiniowane **pozytywnie**.

Wniosek 9.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych, po przekroczeniu kryterium dochodowego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie na czas oznaczony, równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej. Uregulowanie zaległej kwoty w całości przy bieżącym regulowaniu opłat skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przeciwnym przypadku po wygaśnięciu umowy zawartej na czas oznaczony wnioskodawcy zostaną wezwani do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 9 str. 37 - 38** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Następnie kolejne **wnioski nr nr 11, 13, 14, 15 i 16 Wiceprzewodnicząca** zaproponowała zaopiniować pozytywnie i poddała je łącznie pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku 11,13,14, 15 i 16 ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wnioski 11,13,14,15, i 16 zostały zaopiniowane **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu lokalu socjalnego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie ze względu na fakt nie spłacania zadłużeń.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 9 str. 38 - 39** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 12

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż osiągnięty wysoki dochód przekracza kryterium dochodowe do najmu lokalu socjalnego, ale także do najmu lokalu z zasobu Miasta.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 9 str. 40 Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zaproponował jednak pozytywnie zaopiniować wniosek, gdyż nie ma uchylania się od wywiązywania się z obowiązków najemcy wobec wynajmującego.

Kierownik Oddziału p. Kamińska zwróciła uwagę, że uzyskiwane dochody są bardzo wysokie i przekraczają kryterium dochodowe do najmu lokalu socjalnego, ale także do najmu lokalu z zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii ?”

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Ad 7/ Przyjęcie protokołu nr 6 z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła protokół nr 6 z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych Wiceprzewodnicząca poinformowała o pismach, jakie wpłynęły do Komisji w tym o piśmie, które miało stanowić doprecyzowanie zarzutów przez skarżącą do wcześniej złożonej do Komisji skargi. Jednak z treści tego pisma jednoznacznie wynika, iż skarżąca nie stawia zarzutów i nie wskazuje, co stanowi przedmiot skargi, lecz wystosowała dwa zapytania związane z działaniem pracowników Urzędu. Z tych powodów Komisja uznała, iż nie ma się do czego odnosić i przedmiotowe wystąpienie pomimo, iż zatytułowane zostało skarga, nie można zakwalifikować, jako skargę, a odpowiedzi na zadane pytania może udzielić wyłącznie organ wykonawczy - Prezydent Miasta. Zatem pismo wraz ze stanowiskiem Komisji należy przekazać do Prezydenta Miasta.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz podziękowała wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznała posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

*Sekretarz Komisji
Małgorzata Gasik*