

Protokół nr 9/ V/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 18 maja 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 6
Nieobecnych.....- 2
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – **druk BRM Nr 75/2015**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – **druk BRM Nr 76/2015**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
4. Przyjęcie protokołów nr 7 z dnia 27 kwietnia 2015 oraz nr 8 z dnia 4 maja 2015 r.
5. Sprawy różne i wniesione

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad.

Następnie porządek obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – druk BRM Nr 75/2015, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrzytek radnych).

Przewodniczący udzielił głosu **radnemu p. Władysławowi Skwarce**, który przypomniał, co jest przedmiotem skargi. Skarżąca zarzuca przewlekłe postępowania w sprawie przekwalifikowania mieszkania socjalnego na komunalne. Wniosek skarżąca złożyła pod koniec stycznia b.r., a skargę do Wojewody Łódzkiego złożyła w marcu b.r. Jednak z wyjaśnień Wydziału Budynku i Lokali oraz załączonych dokumentów wynika, że procedury i terminy zostały zachowane. Wydział Budynków i Lokali bez opinii Komisji

Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie może sam zmienić statusu tego lokalu. Dlatego dokumenty w tej sprawie są przedmiotem procedowania na posiedzeniu Komisji w dniu dzisiejszym, w ramach wniosków opiniowanych w trybie indywidualnym. W ocenie radnego w świetle faktów, iż Wydział Budynków i Lokali działał zgodnie z wymaganą procedurą, skargę należy uznać za bezzasadną i odczytał przygotowany przez siebie projekt uchwały Rady Miejskiej, stanowiący odpowiedź na skargę. Projekt uchwały stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

Natomiast wniosek skarżący o ukaranie pracownika WBiL leży w kompetencji Prezydenta Miasta Łodzi, do którego zostanie on przekazany.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i pytania?.

Wiceprzewodniczący zgłosił postulat, żeby Wydział Budynków i Lokali każdorazowo informował wnioskodawców o obowiązującej procedurze, o konieczności przedstawienia sprawy na Komisję Rady Miejskiej, która działa w określonych ramach czasowych, tak żeby uniknąć podobnych sytuacji.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 75/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – druk BRM Nr 76/2015, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych).

Przewodniczący udzielił głosu **radnemu p. Władysławowi Skwarce**, który przypomniał, co jest przedmiotem skargi. Skarżący w dniu 25 marca drogą elektroniczną przekazał skargę, w której zarzuca, że odpowiednie służby nie utrzymują porządku na działce przy ul. Z wyjaśnień Wydziału Gospodarki Komunalnej i załączonych dokumentów wynika, że Wydział w dniu 24 marca b.r tj. dzień przed złożeniem skargi, rozpoczął procedurę związaną z uporządkowaniem terenu i naprawieniem ogrodzenia, gdyż działka wystawiona została na sprzedaż. Firma, która wygrała przetarg na zawieszenie baneru o sprzedaży działki, nie zgłaszała potrzeby jej uporządkowania. Działka została zatem uporządkowana i sprzedana. Zarzut, iż służby miejskie nie podejmują działań porządkujących teren jest nie słuszny. W ocenie radnego, w świetle przedstawionych dokumentów i faktów, Wydział Gospodarki Komunalnej działał zgodnie z wymaganą procedurą, zatem skargę należy uznać za bezzasadną. Radny p. W. Skwarka odczytał przygotowany przez siebie projekt uchwały Rady Miejskiej, stanowiący odpowiedź na skargę. Projekt uchwały stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 76/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pisma Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 12.05.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.211.2015 zawierające łącznie 46 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału

Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 5).

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z pełnym wyposażeniem technicznym. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż z uzyskiwanych dochodów wnioskodawczyni jest w stanie wynająć lokal mieszkalny na wolnym rynku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali”?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawcy złożyli wniosek o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 5** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawcy mogą wynająć lokal na wolnym rynku.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawcy zamieszkują w lokalu bardzo zawilgoconym, a właściciel planuje kolejną podwyżkę czynszu. Ogrzewanie lokalu jest elektryczne, co powoduje ogromne koszty dla rodziny. Natomiast z uzyskiwanych dochodów trudno będzie wynająć lokal na wolnym rynku dla 4 osobowej rodziny. Radna zgłosiła wniosek o przyznanie lokalu komunalnego.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż oprócz dość wysokiego czynszu, to koszty ogrzewania elektrycznego są również bardzo wysokie. Zdaniem radnego przy dochodzie wynoszącym za 800 zł na osobę trudno sobie wyobrazić utrzymanie tego lokalu, żyć i nie popaść w długi. Pozostaje minimalna kwota na przeżycie po odliczeniu kosztów utrzymania tego lokalu.

Przewodniczący zapytał, jak wygląda sprawa własności, gdyż z informacji wynika, że do kwietnia 2011 r. budynek był w zarządzie Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna?

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że budynek stanowi własność prywatną, natomiast właściciel przejął dopiero nieruchomości w indywidualny zarząd dopiero w kwietniu 2011 r. Nie było żadnych przeszkód formalno – prawnych i nastąpiło rozliczenie finansowe.

Radna p. Elżbieta Bartczak zwróciła uwagę, że umowę podpisano w 2005 r., kiedy nie było prywatnego zarządcy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy zgodnie z wnioskiem radnej p. Bartczak?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta o pow. 12m². **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie wniosek, gdyż przyłączenie 1 izby spowoduje samodzielność lokalu i umożliwi jego wykup.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy ?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 4

Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska przypomniła stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 5**.

Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która zauważyła, że mieszkańcy zamieszkują w prywatnych budynkach i osiągają dochody np. 800 zł na osobę i wpadają w pętlę zadłużenia. W tym przypadku zadłużenie będzie narastało, zostanie wypowiedziana umowa najmu, nastąpi eksmisja i wówczas miasto będzie zobowiązane przydzielić lokal socjalny.

Pani Romana Tarczyńska stwierdziła, że jest możliwość dokonania zamiany lokalu. Wnioskodawcy mają od 2010 r. umowę, a mamy dopiero 2015 r. Zdaniem p. Tarczyńskiej jest to sposób wyjścia z prywatnego zasobu. Regulacja prawna jest taka, że w konsekwencji miasto musi zapewnić lokal socjalny w wyniku wyroku orzekającego eksmisję z uprawnieniem do lokalu socjalnego we wszystkich rodzajach własności, jakie są na terenie miasta. Natomiast, jeżeli sytuacja finansowa przerasta wnioskodawców, to można zamienić się na lokal mniejszy i dostosować warunki mieszkaniowe do możliwości finansowych.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii Wydziału?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 5.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z **poz. 5 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał, jak długo wnioskodawca mieszkał z najemcą?

Pani Romana Tarczyńska poinformowała, że od lutego roku 2010 r zamieszkiwał z najemcą. Od 2011 r. za każdym razem przy składaniu wniosku, stan faktyczny nie zmienia się, a wnioskodawca nie wspomina o tym, żeby żona i dzieci miały zgodę na wjazd do Polski. Tylko wnioskodawca posiada Kartę Polaka wydaną przez Konsula RP we Lwowie, a Lubelski

Urząd Wojewódzki wyraził zgodę na osiedlenie się. W momencie, gdy osoba ma się osiedlić deklaruje miejsce zamieszkania i należy rozumieć to, jako indywidualne zaproszenie, choć nie można tego stwierdzić. Gdyby miało miejsce zaproszenie przez miasto Lublin, to byłaby mowa o repatriacji.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zapytał, czy Wydział korespondował z Wojewodą Lubelskim w tej sprawie?

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska poinformowała, że nie była prowadzona taka korespondencja.

Pan J. Mędrzak zasugerował, że warto wyjaśnić okoliczność, jak wnioskodawca znalazł się w Polsce, niezależnie od uprawnień.

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że przyjęte jest, że jak dana osoba wjeżdża i zamieszkuje na terenie danego miasta, to staje się ona członkiem wspólnoty samorządowej danego miasta, zatem, nawet, gdy Lublin wydał zezwolenie, to wnioskodawca jest członkiem wspólnoty samorządowej miasta Łodzi od 2010 r.

Pan J. Mędrzak zwrócił uwagę, że jeżeli został wnioskodawca zaproszony indywidualnie, to osoba zapraszająca gwarantuje pobyt i utrzymanie. Tę okoliczność należy sprawdzić. Następnie poddał pod głosowanie zgłoszoną przez siebie propozycję wyjaśnienia ww. okoliczności i odłożenie procedowania sprawy do tego czasu. Komisja zaopiniowała wniosek Przewodniczącego pozytywnie przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”. Od głosu wstrzymał się Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Włodzimierz Tomaszewski z uwagi na uregulowanie zaległości czynszowych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż wnioskodawca został zameldowany przez najemcę na podstawie nieważnej umowy najmu, która została wypowiedziana.

Wniosek nr 6

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego o parametrach lokalu socjalnego. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 6**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował zaopiniować wniosek pozytywnie i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku. **Kierownik p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na zamieszkiwanie od 2008 roku.

Przewodniczący Komisji również i ten wniosek poparł, a zatem zaproponował go zaopiniować pozytywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 8

Wnioskodawca ubiega się o lokal mieszkalny z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny przypomniała - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawczyni ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali”?

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 9.

Wnioskodawca prosi o przyznanie innego lokalu z zasobu Miasta po opuszczeniu najemcy. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 9 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 10

Wnioskodawczyni prosi dla 4 osobowej rodziny w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta.

. Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny przypomniała - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 11 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która stwierdziła, że od lat zna sprawę z dyżuru. Wnioskodawczyni długo ubiega się o to mieszkanie. Opiekowała się bardzo długo ciotką. Obecnie wyszła za mąż, urodziła dziecko i stosownie byłoby pochylenie się nad wnioskiem i pozytywne go zaopiniowanie. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 12.

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący p. J. Mędrzak**, który zapytał, czy zawarta umowa ratalna jest realizowana?

Pani R. Tarczyńska wyjaśniła, że umowa ratalna jest zawarta, lecz nie ma żadnego wpływu dokonywanych wpłat. Wnioskodawca nie wywiązuje się z umowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, żeby Komisja wyraziła zgodę na podpisanie umowy okresowej, zawrzeć umowę najmu na okres trwania umowy o spłatę ratalną maksymalnie na 48 rat. W ten sposób damy szansę wnioskodawcy, gdyż mieszkanie jest po matce, która była wieloletnim najemcą lokalu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddała wniosek Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem ww. wniosku ” ?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 13.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 5**. zreferowała **Pani Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji.

Wniosek nr 14

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał.**

nr 5. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** zwróciła uwagę na rocznik wnioskodawców. Zdaniem radnej wniosek bez dyskusji winien być poddany pod głosowanie i zaopiniowany pozytywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 15

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny – po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 15 zał. nr 5.**

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 16

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 5.**

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął ponownie Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak.

Wniosek nr 17

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 5.** przypomniła **p. Romana Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii ? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta.. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania -Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 18 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali z uwagi na sytuację życiową zaopiniował wniosek pozytywnie..

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 19

Wnioskodawca prosi o uregulowanie stanu prawnego lokalu po zgonie ojca. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 19 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali ze względu na stan zdrowia i sytuację rodzinną zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, z uwagi na stanowisko AZK Łódź-Widzew.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż remont lokalu będzie prawdopodobnie zakończony w połowie roku przyszłego, zatem w ocenie radnego nie powinno się cały czas przez ten okres trzymać wnioskodawców w hotelu. Zdaniem radnego należy przyznać rodzinie prawo do innego lokalu z zasobu miasta, a wolny lokal po wyremontowaniu będzie można zasiedlić przyznając innej rodzinie. Miasto nie traci lokalu. Radny p. W. Skwarka postawił wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Pani Tarczyńska zwróciła uwagę, iż prace remontowe w lokalu mają zakończyć się do końca maja br, dlatego zasugerowała poczekać do zakończenia prac remontowych, bo w ten sposób spowoduje to, że pozostałe 8 rodzin wystąpi z wnioskiem powołując się na ten sam argument.

Przewodniczący stwierdził, że ta sprawa została już przegłosowana przez komisję.

Wniosek nr 21

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 21 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu o standardzie lokalu socjalnego ze względu na niezabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 22

Wniosek dotyczy przyznania w najem innego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta ze względu na zły stan techniczny budynku i zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania - Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 22 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie z uwagi na przekroczone kryterium dochodowe. Jednakże w chwili obecnej Wydział uzyskał informację, iż prawdopodobnie jeden ze współwłaścicieli potwierdzi stanowisko woli zbycia swojego udziału do nieruchomości. Wówczas istniałaby inna podstawa prawna do rozpatrzenia sprawy.

W tej sytuacji Komisja w drodze aklamacji przyjęła stanowisko o zawieszeniu sprawy do czasu wyjaśnienia stanu prawnego budynku.

Wniosek nr 23

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 23 zał. nr 5**. Wydział Budynków. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu o standardzie lokalu socjalnego ze względu na niepełnosprawność oraz niezabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Radny uzupełnił, iż prowadzone jest postępowanie o ustanowienie wnioskodawcy opiekunem prawnym dla innego pensjonariusza schroniska, zatem radny zawniósł, żeby z chwilą ustanowienia go opiekunem prawnym, uwzględnić tę okoliczność, przy wielkości mieszkania, które zostanie wskazane do zasiedlenia, gdyż zamieszka ze swoim podopiecznym.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem z uwzględnieniem wniosku radnego?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 24

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu mieszkalnego o pow. ok. 100 m² z zasobu Miasta usytuowanego na parterze lub na I piętrze. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 24 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 25

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta z pełnym wyposażeniem technicznym. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Kierownik Oddziału Gospodarowania - Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 25 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu mieszkalnego ze wszystkimi urządzeniami technicznymi ze względu na dobro nieletniego podopiecznego i wiek zainteresowanej.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 26

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu zajmowanego bezumownie po zgonie babki. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 26 zał. nr 5**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na wieloletnie zamieszkiwanie w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Pani Anna Kamińska Kierownik Oddziału Lokali Socjalnych w Wydziale Budynków i Lokali poinformowała, iż pakiet 20 spraw dotyczy zawarcia umów najmu na zajmowane lokale na czas nieoznaczony, a nieco odmienne są dwie sprawy tzn. wnioski nr 17 i nr 20.

Wniosek nr 20.

Pani A. Kamińska zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 20 zał. nr 5 str. 48-50**.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zwrócił uwagę, iż praktycznie nie jest możliwe, żeby zadłużenie w kwocie 120.000 zł wnioskodawcy spłacił w układzie ratalnym w 48 ratach. Warunek podpisania

umowy na czas nieoznaczony po podpisaniu porozumienia ratalnego i spłaty zadłużenia jest nie do spełnienia, jest nie realny.

Pani Kamińska oświadczyła, że wnioskodawcy nigdy nie zawarli żadnego porozumienia i nie byli zainteresowani spłatą zadłużenia za poprzednio zajmowany lokal, z którego byli eksmitowani.

Radny p. Władysław Skwarka wyraził zdumienie dokonania takiego zadłużenia na lokalu, bez reakcji wynajmującego (administracji).

Pani Kamińska stwierdziła, że lokal był o powierzchni powyżej 80 m².

Radny p. W. Skwarka zwrócił uwagę, że opinia pozytywna w takim kształcie jest negatywnym zaopiniowaniem, gdyż wnioskodawcy nigdy tego nie spłacą, zatem po co opiniować wniosek.

Pan Robert Janikowski – Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem w UME stwierdził, iż z perspektywy świadomego zarządzania majątkiem gminnym, przy realizowaniu potrzeb i celów społecznych i socjalnych, nie powinno zapominać się o tym, że liczba osób oczekujących na realizację przydziałów lokali komunalnych przekracza 6000 skierowań. Istnieje dramatyczna dysproporcja pomiędzy zdolnością realizacji wniosków o przydział lokali komunalnych, a ilością osób oczekujących na tę realizację.

Odnosząc się do tego konkretnego przypadku to ograniczenie liczby możliwych do zaordynowania rat, nie przesądza jeszcze o strukturze tej płatności. Nie jest jedynym możliwym rozwiązaniem rozłożenie zadłużenia na 48 równych rat, z tej perspektywy należy rozważyć, czy nie bardziej dydaktycznym byłoby takie podejście, w którym przez 47 miesięcy wnioskodawcy - najemcy byliby zobowiązani do regulowania, jakiejś niewielkiej części zaległości, natomiast pozostała część zostałaby odroczone w czasie, jako 48 rata wynikająca z porozumienia ratalnego, z całą świadomością, że nie zostanie uregulowana. Jednak w ten sposób dajemy gminie, a także lokatorom szansę na wyjście przez 4 lata z petli zadłużeniowej.

Przyjmując rozłożenie zaległości 120.000 zł na równych 48 rat, doprowadzimy do sytuacji, w której będziemy mieli wniosek o przydział lokalu socjalnego plus koszty przeprowadzenia czynności eksmisyjnych, co nie ma sensu.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zapytał, czy wnioskodawcy wywiązują się z bieżących płatności?

Pani A. Kamińska Kierownik Oddziału Lokali Socjalnych oświadczyła, że na zajmowanym lokalu socjalnym nie ma żadnych zadłużeń, regularnie są dokonywane wpłaty.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że intencja miasta jest szlachetna, tylko czy wnioskodawcy podpiszą się pod porozumieniem ratalnym 47 rat np. w kwocie 500 zł, a końową 48 ratą np. 100.000 zł? Zdaniem radnego nigdy pod takim porozumieniem się nie podpiszą. Będziemy naiwni tak myśląc. Jest to wyzwanie systemowe, czy da się sformułować w tej umowie i mieć podstawę prawną do tego, żeby stwierdzić, że ta ostatnia rata jest teoretyczna, jakoś się „rozpłynie”. Uważam, że nie jest to realne. Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy wnioskodawcom udostępnić lokal z zasobu miasta przy wartości stawki czynszowej, jak za lokal mieszkalny, a zaległość z poprzedniego lokalu dalej prowadzić, tylko pytanie na ile jest to możliwe w postaci rozliczenia ratalnego?

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że wnioskodawcy nie podpiszą umowy ratalnej, zatem, gdy opinia Komisji będzie pozytywna pod warunkiem podpisania umowy ratalnej, to tak, jakby sprawa nie była załatwiona.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zapytał, czy wnioskodawcy spełniają warunki do przekwalifikowania lokalu socjalnego na lokal mieszkalny na czas nieoznaczony?

Pani A. Kamińska poinformowała, że wnioskodawcy nie spełniają warunków do zawarcia umowy na czas nieoznaczony na zasadach ogólnych, gdyż dochody przekraczają wymagane kryterium dochodowe.

Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował wyrazić zgodę na zawarcie umowy na czas nieoznaczony, a miasto i tak będzie dochodzić spłaty zadłużenia.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 17.

Wnioskodawczynie proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal socjalny. **Pani A. Kamińska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 17 zał. nr 5 str. 46-47**.

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony, równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej. Po wywiązaniu się z zadłużenia sprawa zostanie przedstawiona ponownie na posiedzenie Komisji po podpisaniu porozumienia ratalnego na kolejnego zadłużenie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Przystapiono do procedowania kolejnych wniosków od nr 1 - 16 oraz od 18 - 19.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 5 str. 32** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 5 str. 32 - 33** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 5 str. 33 – 34** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 5 str. 34 - 35** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych, po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 5 str. 35 - 36** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie finansowym lokalu, po przekroczeniu kryterium dochodowego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 5 str. 36 - 37** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas na czas spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie finansowym lokalu, po przekroczeniu kryterium dochodowego

Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 5 str. 37 – 38.**

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 8

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 8 zał. nr 5 str. 38 - 39** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 9

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 9 zał. nr 5 str. 39 - 40** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 10

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 5 str. 40** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 11

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 11 zał. nr 5 str. 41** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z umowy ratalnej. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 5 str. 42-43** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z umowy ratalnej. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. nr 5 str. 43-44** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. nr 5 str. 44** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 15 zał. nr 5 str. 44 - 45** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 16

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 16 zał. nr 5 str. 45 - 46** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 18

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 18 zał. nr 5 str. 47 - 48** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 19

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 18 zał. nr 5 str. 48** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 7/ Przyjęcie protokołu nr 7 z dnia 27 kwietnia 2015 r. oraz protokołu nr 8 z dnia 4 maja 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 7 z dnia 27 kwietnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 8 z dnia 4 maja 2015 r.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych Przewodniczący poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi oraz innych jednostek organizacyjnych, w celu złożenia Komisji wyjaśnień. Jednocześnie odczytał pismo mieszkańca w sprawie dot. legitymacji studenckich, w których zdaniem autora pisma, brak godła państwowego, uprawniających do 50% ulgi przy przejazdach środkami komunikacji miejskiej. Radni po zapoznaniu się ze sprawą uznali, iż Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów, w § 6 ust. 2 reguluje formę legitymacji studenckiej tj. w wersji papierowej, której wzór ściśle określa załącznik nr 2 do rozporządzenia oraz legitymację studencką w wersji elektronicznej, której wzór ściśle określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

Legitymacja studencka określona w załączniku nr 2 m.in. w stronie wewnętrznej nr 1 posiada miejsce na przybicie pieczęci urzędowej. Pieczęć urzędowa również potwierdza termin ważności legitymacji studenckiej w stronie wewnętrznej nr 2. Natomiast art. 16c ust. 1 Ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych stanowi, iż pieczęć urzędowa zawiera wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej. Cytowane przepisy prawa regulują, jak ma wyglądać legitymacja studencka oraz jak ma być uwidocznione godło państwowe. W tej sytuacji Komisja przyjęła stanowisko, iż zarzut jest bezzasadny i takiej treści zostanie przekazane pismo Zainteresowanemu.

Wydelegowano również 2 radnych p. Kamila Deptułę oraz p. Waldemara Budę na posiedzenie Komisji Konkursowej w sprawie konkursu ofert na stawkę czynszu lokali użytkowych w dniu 22 maja b.r o godz. 10.00.

Przewodniczący odczytał ponadto podziękowanie mieszkanki, skierowane do wszystkich członków Komisji, za pozytywne zaopiniowanie jej wniosku i przydzielenie jej - osobie niepełnosprawnej lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta, w którym może godnie żyć.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

*Sekretarz Komisji
Małgorzata Gasik*

