

Protokół Nr 34/V/2016
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 10 maja 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 32/IV/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 157/2016**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 158/2016**.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi” - **druk nr 161/2016**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 32/IV/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Radna p. Anna Lucińska zwróciła uwagę na konieczność uzupełnienia imion i nazwisk osób, przedstawicieli Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego, które brały udział w dyskusji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Sekretarz Komisji uzupełni protokół nr 32/IV/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r. zgodnie z uwagami pani radnej Anny Lucińskiej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 32/IV/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół nr 32/IV/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 157/2016.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano i głosów nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 157/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 157/2016**.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 158/2016.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano i głosów nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 158/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 158/2016**.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi” - druk nr 161/2016.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek przedstawił projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Marcin Zalewski: „czy wnioskowana kwota dofinansowania, czy ona jeszcze jest oczekiwana czy będzie taka, jaka jest wpisana, czy to jest ostateczna kwota?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „to jest kwota już zatwierdzona i ona się nie zmieni.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „w projekcie uchwały przy nazwie instytucji dobrze by było dodać adres.”

Więcej pytań nie zadano i głosów nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi” - **druk nr 161/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi” - **druk nr 161/2016**.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

1. Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „na poprzednim posiedzeniu informowałem, że do Komisji wpłynęło pismo Policealnej Szkoły Opiekunów Medycznych CEIRO, dot. stanowiska w sprawie przyznania dotacji szkołom niepublicznym o uprawnieniach publicznych, kształcących na kierunkach medycznych.

Czy pan dyrektor mógłby zaprezentować stanowisko Wydziału Edukacji w tej sprawie?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: przedstawił stanowisko Wydziału Edukacji:

„Ustawa o systemie oświaty w art. 80 i 90 przewiduje dwa rodzaje stawek dotacji: stawki dotacji wyliczane w oparciu o metryczkę subwencji oświatowej oraz stawki dotacji wyliczane na podstawie wydatków bieżących ponoszonych na funkcjonowanie szkół danego typu i rodzaju

W związku z faktem, iż dotacja przyznawana jest na rok kalendarzowy, a nie na rok szkolny ustala się ją na początku danego roku kalendarzowego. Stawki dotacji tzw. kosztowe wyliczane w oparciu o wydatki budżetowe zaplanowane bądź ponoszone na dany rok kalendarzowy i ustala się je na początku każdego roku kalendarzowego. Wydział Edukacji co roku w styczniu dokonuje ustalenia stawek dotacji tzw. kosztowych w oparciu o wydatki bieżące na dany rok kalendarzowy. Nie można zatem zgodzić się z zarzutem, że weryfikacja stawki odbyła się bez żadnej zapowiedzi – jakkolwiek zapowiedź jest niepotrzebna, gdyż odbywa się to co roku, a ponadto wynika z przepisów ustawy o systemie oświaty.

Policealna Szkoła Opiekunów Medycznych CEIRO jest szkołą ponadgimnazjalną dla dorosłych, kształcąca w zawodzie medycznym (opiekun medyczny), a więc dotacja dla w/w szkoły została ustalona zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.). Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych nie wymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Miasto Łódź nie prowadzi szkół kształcących w zawodach medycznych.

Zgodnie z komentarzem M. Pilicha „sformułowanie "typ szkoły" służy do rozróżnienia szkół w dwóch aspektach: ich trójstopniowego podziału według poziomu edukacyjnego, na jakim kształcą one uczniów ("szkołami różnych typów" będą zatem: szkoła podstawowa, gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna), a dodatkowo w ramach szerszej kategorii szkół ponadgimnazjalnych można wyróżnić także "podtypy", jak zwłaszcza liceum ogólnokształcące, liceum profilowane czy też szkoły policealne. Zatem w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej określenie "typ szkoły" wskazuje zarówno na etap kształcenia, jak i bliższą charakterystykę tego kształcenia. Stąd też "szkołami różnych typów" będą względem siebie np. liceum ogólnokształcące i liceum zawodowe (jakkolwiek obie należą do szerszej kategorii - typu "szkół ponadgimnazjalnych"). Natomiast żaden przepis nie precyzuje, co należy rozumieć przez pojęcie rodzaju szkoły, które pojawia się obok typu

(w zwrotach takich, jak: "typ i rodzaj szkoły" bądź też "szkoła danego typu lub rodzaju") w kilku przepisach komentowanej ustawy: art. 80 ust. 3, art. 82 ust. 2 oraz w art. 90 ust. 2a i 3. W orzecnictwie pojawiła się propozycja, aby przez to pojęcie rozumieć "cechy szczególne, charakterystyczne w ramach danego typu szkoły" (np. szkoły dla młodzieży i dla dorosłych w ramach typu szkół ponadgimnazjalnych)".

Przy interpretowaniu określenia „najbliższa gmina lub powiat” warto odnotować wykładnię Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I GKS 1187/04 w wyroku z dnia 21 grudnia 2004 r.), a w szczególności, iż użyte w nim określenie „przez najbliższą gminę lub powiat” w liczbie pojedynczej wskazuje, że podstawę do ustalenia stanowią wydatki bieżące ponoszone tylko w jednym, a nie w kilku najbliższych powiatach na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 lutego 2006 r. (sygn. akt. II GSK 375/05) stwierdził, iż „w ustawie o systemie oświaty brak jest norm prawnych pozwalających na takie stwierdzenie, że pojęcie „najbliższa gmina” oznacza gminę najbardziej zbliżoną pod względem charakteru, poziomu dochodów, ilości szkół czy też liczby mieszkańców”.

Należy również zauważyć, iż ustawa o systemie nie wprowadza innych kryteriów, w oparciu o które należy ustalić szkołę prowadzoną przez najbliższy powiat lub gminę.

O interpretację powyższego zagadnienia zwrócono się również w trybie przepisów przewidzianych w art. 13 pkt. 11 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 561) do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi - sygn.wyjaśnienia: WA 4120-9/2013/w.

W wyniku skarg szkół niepublicznych podczas kontroli kompleksowej przeprowadzanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w 2014 r. badano również sposób ustalania i wypłacania dotacji dla szkół medycznych dla dorosłych i nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Stawkę dotacji dla ww. szkoły w 2016 r. ustalono w oparciu o dane z RSPO (Rejestr Szkół i Placówek Oświatowych). W oparciu o dane z RESPO stwierdzono, iż Powiat Pabianicki prowadzi najbliższą szkołę policealną, kształcąca w zawodzie medycznym, dla dorosłych (nr RSPO 119850). Zgodnie z pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. znak. OW.4431.1.2016.JO Starostwa Powiatowego w Pabianicach koszty kształcenia ucznia w szkole policealnej dla dorosłych, kształcącej w zawodzie medycznym wynoszą 145,60 zł. W związku z powyższym ustalono stawkę w wysokości 72,80 zł. ($145,60 \times 50\% = 72,80$). Powyższe koszty kształcenia zostały również potwierdzone pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż w kompetencjach organu stanowiącego jest ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji, a także trybu i zakres kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji (art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty), zaś ustalenie stawki dotacji w oparciu o przepisy uchwały Rady Miejskiej jest jedynie czynnością techniczną. Nie można się również zgodzić z zarzutem, iż informacje o stawkach dotacji są utajnione, gdyż mailowo Wydział Edukacji informuje wszystkie dotowane podmioty o wysokości stawki dotacji w danym roku kalendarzowym.

Policealnej Szkole Opiekunów Medycznych CEIRO nie została przyznana żadna subwencja oświatowa, gdyż zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 198) część oświatową subwencji ogólnej minister właściwy do spraw oświaty i wychowania przekazuje jednostce samorządu terytorialnego.

Pragnę również zwrócić uwagę, iż ustawa o systemie oświaty przeznacza dotacje wypłacane na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, czyli

stanowią one jedno ze źródeł finansowania – ustawa nie zakłada, że tylko one finansują niepubliczne jednostki oświatowe.

Jednocześnie pragnę nadmienić, iż obecnie toczy się postępowanie administracyjne w stosunku do w/w szkoły dotyczące nieprawidłowości w naliczaniu frekwencji (kwestionowana kwota to 7.924,52 zł.), a także dotyczące pobrania w nadmiernej wysokości dotacji w 2015 r. (kwota 2.085,40 zł).

Odnosząc się natomiast do zarzutów niszczenia przez Wydział Edukacji szkolnictwa zawodowego pragnę zauważyć, iż obecny model szkolnictwa zawodowego przewiduje możliwość kształcenia w zawodach nie tylko w sposób tradycyjny, ale także kształcenie to może być prowadzone na kwalifikacyjnych kursach zawodowych. Finansowanie powyższych kursów odbywa się w oparciu o wyniki kursantów lecz finansowane jest w znacznie wyższych kwotach (obecnie jest to ponad 3,5 tys. zł.). Kursy te prowadzi również Policealna Szkoła Opiekunów Medycznych CEIRO.

Wydział Edukacji monitował za pośrednictwem Unii Metropolii konieczność zmiany przepisów dotyczących dotacji, w szczególności zaś rezygnacji z wyliczania stawek dotacji w oparciu o wydatki bieżące na rzecz stawek dotacji wyliczanych w oparciu o dane z metryczki subwencji oświatowej.”

Pytania i dyskusja.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „z tego, co pamiętam w treści pisma była informacja, że placówka nie została poinformowana o zmniejszeniu tej dotacji. Czy Wydział Edukacji ma obowiązek informowania o tym placówkę?”

Kierownik Oddziału ds. Szkolnictwa Niepublicznego w Wydziale Edukacji p. Agnieszka Pawlikowska: „co roku mailowo przekazujemy informacje o zmianie wysokości stawki wszystkim podmiotom dotowanym.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „ja w swojej wypowiedzi mówiłem, że są dwa rodzaje tej subwencji i ci, którzy zakładają szkolnictwo niepubliczne, szczególnie przedszkola i szkoły dla dorosłych muszą spodziewać się, że co roku będą te stawki weryfikowane.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „przygotujemy odpowiedź dla pani dyrektor, która będzie oparta na wyjaśnieniach przedstawionych dzisiaj przez Wydział Edukacji.”

2. Radna Małgorzata Bartosiak: „z mediów dowiedziałam się, że Wydział nie otwiera kasy I w Szkole Podstawowej nr 192. Czy to prawda i co skłoniło do podjęcia takiej decyzji?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „w Szkole Podstawowej nr 192 zgłosiło się 7 osób, w związku z tym została podjęta decyzja o tym żeby nie otwierać tam klasy I. Minimum uczniów w klasie to 11 osób.”

Radna Małgorzata Bartosiak: „ale to jest standard 11 osób, przyjęty dla wszystkich placówek?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „te zmiany, które w tej chwili zaszły w rozporządzeniu pani minister, która określiła, że jest minimum 11 osób.

Chciałem podkreślić, że to jest wielki wysiłek, bo na 86 szkół podstawowych w 85 udało się tę pierwszą klasę utworzyć, w jednej niestety nie.”

Radna Małgorzata Bartosiak: „nie czekacie do ewentualnie jakiś zmian decyzji rodziców, bo wiadomo, że rodzice mogą jeszcze podjąć inną decyzję do końca sierpnia.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „nie ma takiej możliwości żeby czekać, bo trzeba mieć na uwadze te 7 osób. A jeśli na koniec sierpnia okaże się, że te pięć osób się nie zgłosi to, co z tą siódmką? One muszą uczestniczyć w klasach pierwszych i muszą dokonać wyboru. To jest duże ryzyko i ja bym nie brał tego na siebie.”

Radna Małgorzata Bartosiak: „to jest Szkoła Podstawowa, która funkcjonuje w ramach zespołu szkolno – przedszkolnego. I może to jest odpowiedź, dlaczego szkoły i placówki na Widzewie nie chciały powstawania zespołów szkolno – przedszkolnych.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „ja nie chciałbym polemizować na ten temat, bo moje zdanie, na ten temat, jest zupełnie inne.”

3. Radna Małgorzata Bartosiak: „na poprzednim posiedzeniu Komisji prosiłam o wyniki kontroli w Szkole Podstawowej nr 190.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „jeśli chodzi o kontrolę w Szkole Podstawowej nr 190 to mieliśmy sytuację taką, że księgowa zaczęła pożyczać pieniądze z kasy szkolnej z czterech różnych źródeł, pogubiła się i w rozdziałach oddawała więcej niż powinna, w innych mniej (...). Podczas kontroli wewnętrznej wykryto tę sytuację, został powiadomiony Zespół Kontroli Wydział Edukacji. Zostały podjęte odpowiednie kroki i uruchomione stosowne procedury.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „czy jest możliwe dokonanie jakiegokolwiek przelewu przez panią księgową bez akceptacji dyrektora placówki?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „nie ma takiej możliwości. Natomiast tu mieliśmy sytuację taką, że dyrektor udostępniła księgowej swoją kartę. Jak gdyby otworzyła jej drzwi.”

Radna Małgorzata Bartosiak: „rozumiem, że mimo takiej wiedzy, że nie było takiej możliwości, pani księgowa zrobiła to wszystko bez wiedzy dyrektora, to państwo uznaliście, że takie zarządzanie placówką jest dobre, bo taką wystawiliście ocenę ówczesnej i obecnej pani dyrektor. W międzyczasie był konkurs i ta sama osoba, która w ten sposób zarządzała finansami placówki znów wygrała konkurs.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „potwierdzam, wygrała konkurs.”

Radna Małgorzata Bartosiak: „ale, czy państwo wiedząc o sytuacji, która miała miejsce, że ta osoba w ten sposób zarządzała finansami placówki, wystawiliście jej ocenę dobrą umożliwiającą dopuszczenie jej do konkursu?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „jeśli dobrze pamiętam ta ocena jest ważna przez okres kilku lat, w związku z tym pytanie, kiedy ta ocena została wystawiona?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „nie pamiętam, kiedy ta ocena została wystawiona, ale podam sytuację następującą, ocena jest wypadkową oceny, którą wystawia Kuratorium Oświaty. Kuratorium Oświaty mając podobne dane, co my, wystawiło ocenę wyróżniającą.”

Radna Małgorzata Bartosiak: „ale, ja się pytam Wydziału Edukacji, a nie Kuratorium Oświaty i to jakby państwo daliście zielone światło do tego, aby osoba, która w ten sposób zarządzała placówką mogła startować w konkursie. Ja uważam, że jest to nieetyczne.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak: „na pewno rozmawialiście z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 190. Czy pani dyrektor SP nr 190 była świadoma tego, co jej księgowa robi?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „nie, nie była świadoma.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak: „czy pani dyrektor Szkoły Podstawowej nr 190, po zorientowaniu się w tym, co zrobiła jej księgowa powiadomiła natychmiast Wydział Edukacji i Policję? Czy po prostu nic nie zrobiła w tej sprawie?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „powiadomiła, powiedziałem na wstępie i dlatego nie mogę się zgodzić z opinią pani radnej Bartosiak, że Wydział nic nie zrobił, dlatego że sytuacja została wykryta i wyjaśniona w wyniku kontroli wewnętrznej.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak: „czyli tę kontrolę wewnętrzną przeprowadziła pani dyrektor?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „tak, natychmiast powiadomiła Wydział Edukacji, skonsultowała się z nami, my podjęliśmy rozmowy z prawnikami w temacie, co możemy zrobić i dopiero zawiadomiła także Policję, zaczęliśmy inwentaryzację, bo trzeba było wszystkie te kroki przedsięwziąć.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy byłaby możliwość zapoznania się z tym dokumentem? Chciałbym przeczytać wszystkie uwagi i zalecenia i treści, które wynikały z protokołu po kontroli.”

Po krótkiej dyskusji ustalono, aby z tego typu dokumentami zapoznawać się osobiście bez możliwości przekazywania kserokopii, skanów, wtedy wiadomo, kto imiennie z materiałem się zapoznawał. Należy przyjąć taką zasadę w Wydziale i osoba, która będzie chciała się z tym zapoznać robi to osobiście.

4. Radny p. Marcin Zalewski: „czy doszło do porozumienia w kwestii wypoczynku letniego?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „jeszcze czekamy, próbujemy podjąć jakieś kroki. Na pewno znaleźliśmy pieniądze na wyjazd dzieci do Grotnik. W dalszym ciągu prowadzimy rozmowy, ponieważ te fundusze zostały nam poważnie obcięte.”

5. Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „pan radny pytał o Przedszkole Miejskie nr 199 na ul. Łąkowej, tak jak się domyślałem problem polegał na tym, że budynek jest zabytkowy, pani dyrektor szacowała, że prace będą trwały około od 2,5 do 4,5 miesiąca, w związku z tym nie jest w stanie ich zrealizować, w związku z czym, oddała pieniądze. Zadanie nie zostało zrealizowane w ubiegłym roku, a w tym nie będzie realizowane, bo nie ma pieniędzy. Wszystkie projekty inwestycyjne dla Wydziału Edukacji zostały skrócone. Zostały tylko rezerwy i w projektach inwestycyjnych było to jedno z zadań, ale żadne z zadań nie zostało włączone do budżetu.”

6. Radny p. Marcin Zalewski: „jaką zasadę rozdziału dyżurów przedszkoli podczas wakacji przyjął Wydział Edukacji? Z tego, co wiem dość duży obszar na Górnej został skierowany do jednego przedszkola.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „sprawdzę siatkę dyżurów.”

7. Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „jeśli chodzi o przedszkola na Widzewie, tam sprawa dotyczy sześcioletniej umowy. Jak państwo wiecie musi być zarządzenie pani Prezydent upoważniające dyrektora placówki na 6 lat. Czekaliśmy na to do wczoraj, w dniu wczorajszym pani Prezydent podpisała takie zarządzenie, więc taka umowa będzie podpisana.”

8. Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czy to prawda, że nie na wszystkich Orlikach będzie zabezpieczony trener osiedlowy, będzie to zabezpieczenie tylko na Orlikach Szkół Podstawowych? Podobno na Orlikach przy Gimnazjach nie. Czy to jest prawda, czy niepotwierdzona informacja?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „jest to niepotwierdzona informacja. Na kolejnym posiedzeniu przedstawię państwu pełną informację, dlatego że podjęliśmy decyzję dot. nie tylko Orlików, ale i pozostałych boisk, i problem polega na tym, że budujemy natomiast nie zapewniamy opieki. Moją decyzją zmieniliśmy tę sytuację i przedstawię tę sytuację na następnej Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałbym poprosić, aby na kolejne posiedzenie został przedstawiony wykaz wszystkich boisk Orlik 2012, na których jest animator

sportu, a w zasadzie dwóch animatorów sportu, finansowanych z budżetu miasta i budżetu ministerstwa. A oddzielnie wykaz tzw. umownych boisk typu Orlik czy osiedlowych, gdzie animatorów sportu nie ma i gdzie ich wykorzystanie budzi określone emocje, zwłaszcza w godzinach wieczornych.”

9. Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „dowiedziałem się, że podjął pan decyzję o zmniejszeniu liczby etatów pedagogów w niektórych szkołach. Czy to jest prawda?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „podejmujemy rozmowy na temat nie zmniejszenia, ale na temat tego, żeby we wszystkich placówkach byli pedagodzy, byli psychologowie w gimnazjach. Szczegółów w tej chwili nie podam, dlatego że jesteśmy w trakcie rozmów na ten temat.”

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „do nas przyszli dzisiaj dyrektorzy z organizacjami i powiedzieli, że dostali polecenie, bo pan taką decyzję wczoraj miał podjąć, że pół etatu. Przyszli z organizacjami już dokonanymi na pół etatu, bo taką pan decyzję podjął.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „związki zawodowe organizację pracy szkoły opiniują i proszę wywiązać się z tego obowiązku. Na Komisji nie opiniujemy organizacji pracy.”

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „ja się pytam, czy pan dyrektor taką decyzję podjął, bo z tego, co pan mówi to jest to coś innego niż mówią dyrektorzy.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „są opinie, jeżeli są zastrzeżenia to myślę, że dyrektor przy braku opinii związków zawodowych będzie mógł to przedstawić.”

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „na poprzedniej komisji zadałem pytanie co z podwyżkami dla administracji i wtedy usłyszałem odpowiedź, że właściwie sprawa jest załatwiona, propozycje są przedłożone związkom zawodowym, związki pozytywnie się do tego odniosły i będzie to jeszcze w tym tygodniu, co była komisja, załatwione. Z tego, co wiem, to związki decyzji nie podjęły, a oprócz tego mają wątpliwości i żadnych decyzji nie ma. Kiedy będą podwyżki dla administracji?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „trwają w tej chwili końcowe negocjacje związane z przeszeregowaniami.”

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji