

Protokół nr 13/XII/2015

DPr-BRM-II.0012.11.11.2015

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 2 grudnia 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 12 Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie następujących komórek UMŁ:
 - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego;
 - Wydziału Prawnego.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
4. Analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca zaproponowała, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące dwa projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta – druk nr 292/2015 (pkt 1a);
- oraz w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi – druk nr 293/2015 (pkt 1b).

Za przyjęciem uzupełnionego przez panią Przewodniczącą porządku obrad głosowały 3 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu posiedzenia nr 12 Komisji.

Za przyjęciem przedmiotowego protokołu posiedzenia głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokół.

Ad. pkt 1a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta – druk nr 292/2015.

Inspektor w Wydziale Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej

i Zdrowia pani Małgorzata Krupot Błasiak omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy po ewentualnej likwidacji Filii nr 3 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna, zmieni się numeracja pozostałych Filii, działających na tym terenie.

Inspektor w Wydziale Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pani Małgorzata Krupot Błasiak udzieliła na to pytanie odpowiedzi przeczącej.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta – druk nr 292/2015 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Projekt uzyskał zatem pozytywną opinię Komisji.

Ad. pkt 1b: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” w Łodzi – druk nr 293/2015

P. o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Robert Kowalik przedstawił zebrany ww. projekt uchwały (*załącznik nr 5* do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały RM głos oddało 4 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Postanowiono rozpatrzyć punkty: 2 i 3 łącznie.

Ad. pkt 2 – 3: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie następujących komórek UMŁ:

- Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego;

- Wydziału Prawnego;

- oraz w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Katarzyna Korowczyk przedstawiła na wstępie zebrany projekt budżetu ww. Wydziału (*załącznik nr 6* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Sebastian Bulak poprosił o informację nt. wysokości kwoty, zapisanej w projekcie budżetu Wydziału na wyjazdy służbowe zagraniczne.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Katarzyna Korowczyk powiadomiła zebranych, że w bieżącym roku środki na wyjazdy służbowe zagraniczne, w wysokości 316 tys. zł, wpisane zostały do Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi – obecnie prowadzone jest postępowanie przetargowe, dotyczące obsługi tych wyjazdów.

W projekcie budżetu na 2016 r. na sfinansowanie wydatków, związanych

z wyjazdami służbowymi zagranicznymi, zapisana została kwota 135 200 zł, natomiast na pokrycie wydatków Zespołu ds. Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli zapisano sumę 83 000 zł.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka poprosiła przedstawicieli Wydziału o odniesienie się do następujących kwestii.

1. Jeżeli chodzi o realizowane przez Wydział zadanie pn. „Wydatki rzeczowe dot. utrzymania urzędu,” to po zmianach budżetu, zgodnie ze stanem na dzień 15 czerwca br., wydatki te wynosiły, w zakresie Gminy, ponad 6 mln zł, natomiast w zakresie Powiatu – 2 600 tys. zł. W budżecie na rok 2016 na cel ten zapisano jednak znacznie mniejsze środki – Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym o wyjaśnienie tej różnicy.

2. Jeśli chodzi o zadanie: „Wydatki rzeczowe dot. utrzymania urzędu (USC),” to na rok bieżący, po zmianach budżetu dokonanych w czerwcu, na cel ten zapisano sumę 447 000 zł – pani Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego w budżecie na rok przyszły środki zapisane na ten cel są znacznie mniejsze.

3. Jeżeli chodzi natomiast o zadanie pn. „Wydatki związane z doskonaleniem systemu zarządzania, to jak wynika z informacji o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za I półrocze 2015 r., w bieżącym roku przeprowadzany został audyt recertyfikujący system zarządzania – kwota zaplanowana na ten cel była wówczas o 50 % niższa. W przyszłym roku nie jest planowane przeprowadzenie audytu recertyfikującego, jednakże kwota na ten cel wynosi 20 000 zł. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym o odpowiedź na pytanie, z czego wynika powyższa różnica.

4. W projekcie budżetu na 2016 r. na realizację zadania pn. „Opłata składek za przynależność do związków i stowarzyszeń” zapisana została kwota 340 186 zł. W bieżącym roku natomiast na cel ten wydatkowano kwotę wyższą o 40 tys. zł (ok. 380 000 zł). Pani Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie, czy zmiana ta wynika z faktu, iż kwota tych składek uległa zmniejszeniu.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Katarzyna Korowczyk stwierdziła, że jeżeli chodzi o wydatki na utrzymanie UMŁ i USC, to znaczna część środków na ten cel zapisana została w projekcie budżetu Wydziału Techniczno – Gospodarczego UMŁ (m. in. zapisano tam kwoty przeznaczone na opłaty za media oraz pokrycie kosztów remontów).

Jeśli chodzi natomiast o zadanie: „Opłata składek za przynależność do związków i stowarzyszeń,” to ilość związków i stowarzyszeń, do których należy Miasto, w ostatnim czasie nie zmieniła się – pani Dyrektor zadeklarowała, iż bardziej szczegółową informację w tej sprawie przekaże radnym w terminie późniejszym.

Główny Specjalista w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pan Marek Wasiak odnosząc się następnie do kwestii, związanych z realizacją zadania „Wydatki związane z doskonaleniem systemu zarządzania,” poinformował zebranych, że Miasto uzyskało jeden certyfikat w 2013 r. W 2014 r. i w 2015 r. natomiast przeprowadzane były audyty zewnętrzne – audyt wykonany w bieżącym roku potwierdził zgodność obowiązującego na terenie UMŁ systemu zarządzania z obowiązującymi wymaganiami. Ważność certyfikatu zachowana będzie do października 2016 r. – w związku z tym, w przyszłym roku przewidywane jest przeprowadzenie audytu recertyfikującego, którego koszty są znacząco wyższe. Dlatego też, środki zapisane na ten cel na 2016 rok są wyższe niż kwoty zaplanowane na rok bieżący.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przypomniała, że jak wynika z zapisu zawartego w informacji o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za I półrocze 2015 r., jeszcze w październiku 2015 r. miał być wykonany audyt recertyfikujący system zarządzania.

Główny Specjalista w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pan Marek Wasiak zapewnił zebranych, że audyt

ten przeprowadzony zostanie październiku 2016 r.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, że informacja o tym audycie powinna się w takim razie znaleźć w opisie przedmiotowego zadania, zawartym w projekcie budżetu Wydziału.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, *Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak* przedstawiła zebrany informację nt. zadań Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego, które będą realizowane w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (*załącznik nr 7* do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do ww. informacji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Maria Krzemińska – Baranowska omówiła z kolei projekt budżetu tego Wydziału na 2016 rok (*załącznik nr 8* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że kwota zawarta w budżecie Wydziału na 2016 r., m. in. na zakup wydawnictw specjalistycznych, jest dość niska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Maria Krzemińska – Baranowska stwierdziła, że w ostatnim czasie nie ukazały się żadne wartościowe pozycje książkowe, których zakupem Wydział byłby zainteresowany. W wielu przypadkach zakup taki nie jest zresztą potrzebny, w związku z faktem, iż Wydział posiada internetowy dostęp do Systemu Informacji Prawnej LEX.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Rafał Markwant zadał pytanie, czy koszty dostępu do ww. stron internetowych opłacane są z budżetu Wydziału.

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Maria Krzemińska – Baranowska udzieliła na to pytanie odpowiedzi przeczącej – koszty dostępu pracowników UMŁ do tego Systemu opłacane są z budżetu Biura Informatyki UMŁ.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego – głos oddało 4 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie Wydziału Prawnego – głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji – głosowało 4 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w przedmiotowej kwestii.

Ad. pkt 4: analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka poinformowała zebranych, że do Komisji wpłynęła pisemna analiza Statutu Miasta Łodzi, przeprowadzona pod kątem koniecznych zmian – wykonana przez Radcę Prawnego UMŁ panią Marlenę Sakowską –

Baryłę (dokument ten stanowi *załącznik nr 9* do protokołu). Pani Przewodnicząca, zwracając uwagę, że analiza ta jest bardzo szczegółowa, podziękowała pani mecenas za jej przygotowanie.

Pani Przewodnicząca zwróciła następnie uwagę, że minęło już kilka lat od chwili, gdy Statut Miasta Łodzi zmieniany był w sposób bardziej – na pewno wymaga on nowelizacji, ponieważ interpretacja niektórych jego przepisów budzi już w obecnej chwili pewne wątpliwości. Dobrze by więc było, gdyby Komisja przeanalizowała przedstawione propozycje zmian w Statucie Miasta i sformułowała wnioski, w jakim zakresie dokument ten powinien zostać znowelizowany.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się, iż przygotowana przez panią mecenas Marlenę Sakowską – Baryłę analiza ma bardzo profesjonalny charakter. Pan radny przypomniał następnie, iż brał udział w pracach zespołu, tworzącego Statut Miasta Łodzi – prace te prowadzone były jeszcze w poprzednim wieku. Twórcy Statutu nie ponoszą odpowiedzialność za wszystkie wątpliwości interpretacyjne, które budzi obecnie powyższy dokument – ponieważ należy pamiętać, że od tego czasu wiele aktów prawnych zostało zmienionych. Statut Miasta Łodzi, opracowany wówczas, był jednak bardzo solidnym dokumentem. Na pewno wymaga on pewnych zmian – z drugiej strony jednak, nie powinny mieć one charakteru rewolucyjnego.

Pan radny zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi np. o uwagi pani mecenas do § 5 ust. 1 pkt 5 Regulaminu nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi,” (wskazujące np. konieczność doprecyzowania, co oznacza „aktualny” wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, albo proponujące zastąpienia słowa: „podpis” słowem: „podpisy”), to nie są one pozbawione racji. Jeżeli jednak obowiązuje już konkretny przepis i nie budzi on większych wątpliwości, to nie jest zasadne zmienianie go. Komisja powinna skupić swoją pracę przede wszystkim nad poprawkami, które uzna ona za oczywiste i pożądane. Nie powinno się jednak całkowicie zmieniać Statutu Miast, ponieważ na gruncie tego dokumentu ukształtowały się pewne procedury i zwyczaje.

Oprócz rozważenia propozycji poprawek, zaproponowanych przez panią mecenas, sami członkowie Komisji powinni się zastanowić nad kwestiami, budzącymi np. największe wątpliwości w trakcie sesji Rady Miejskiej – być może wówczas uda się wprowadzić do Statutu pewne przepisy, których obecnie w nim brakuje.

Pan radny zaproponował następnie, by w dniu dzisiejszym nie podejmować jeszcze ostatecznych rozstrzygnięć, odnośnie konkretnych zmian w Statucie Miasta Łodzi – kwestia ta wymaga bowiem jednak jeszcze pogłębionej refleksji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zabierając następnie głos, stwierdziła, że opracowana analiza przygotowana została w odniesieniu do treści obecnie obowiązującego Statutu Miasta Łodzi pani mecenas nie chciała w tej analizie wychodzić poza aktualną treść Statutu, ponieważ nie posiada ona pełnej wiedzy na temat oczekiwań Komisji w tej kwestii.

Pewne niedomagania Statutu Miasta wynikają właśnie m. in. z faktu, iż został on uchwalony w latach dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku – od tego czasu zmieniono Konstytucję RP, znowelizowano też przepisy ustawy samorządowej oraz innych ustaw.

Jeżeli chodzi o temat poruszony przez pana radnego Rakowskiego, to kwestie, związane z procedurą nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi,” oraz Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, a także ustalaniem listy osób nagrodzonych, mają charakter cykliczny – pewne problemy interpretacyjne pojawiają się praktycznie za każdym razem, podczas obrad Komisji Nagród i Odznaczeń. W trakcie trwania poprzedniej kadencji samorządowej zostały podjęte wstępne próby doprecyzowania kwestii, związanych z przyznawaniem Nagród Miasta Łodzi oraz Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi,” dotyczących zgłaszania propozycji osób, które miałyby zostać uhonorowane tymi

wyróżnieniami. Na pewno niektóre kwestie w powyższym zakresie należy doprecyzować.

Pani mecenas stwierdziła następnie, że ma wątpliwości, czy zasadne jest dwukrotne rozpatrywanie tego samego wniosku, dotyczącego przyznania Nagrody, bądź Odznaki. W tej chwili bowiem, procedura powyższa wygląda w ten sposób, iż najpierw Komisji Nagród i Odznaczeń bardzo szczegółowo rozpatruje każdy wniosek, ustalając listę kandydatów w drodze głosowania, natomiast później nad wszystkimi kandydatami jeszcze raz głosuje Rada Miejska. W sumie więc mamy tutaj do czynienia z sytuacją, iż organ wewnętrzny Rady Miejskiej i sama Rada in gremio, dwa razy obraduje dokładnie nad tą samą kwestią. Rozwiązanie takie nie wydaje się być najlepsze – być może lepiej by było, gdyby Komisja Nagród i Odznaczeń, jako organ wewnętrzny Rady Miejskiej, samodzielnie wybrała nagrodzonych, albo by wybór ten przeprowadziła sama Rada Miejska – bez konieczności zajmowania się tą sprawą wcześniej przez ww. Komisję.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, iż procedura przyznawania Nagród i Odznak rzeczywiście wymagałaby poprawy. Można mieć pewne zastrzeżenia do prac Komisji Nagród i Odznaczeń, która nie rozpatruje szczegółowo każdego wniosku, lecz bez większej dyskusji, w drodze głosowania, ustala listę kandydatów. W tej sytuacji, można mieć rzeczywiście wątpliwości, czy powtarzanie tego głosowania podczas sesji Rady Miejskiej jest zasadne. Z drugiej strony jednak, kwestią dyskusyjną jest również to, jak daleko można się posunąć z przyznawaniem Komisji uprawnień decyzyjnych. Wątpliwości te spowodowały, że twórcy Statutu Miasta Łodzi zdecydowali, iż ostateczną decyzję w kwestii ustalania listy nagrodzonych podejmować będzie Rada Miejska.

Pan radny zgodził się ponadto z zasadnością propozycją pani mecenas, dotyczącą wprowadzenia ograniczenia, iż Odznakę można uzyskiwać tylko raz, więc wnioskowi odnoszącemu się do osoby już odznaczonej nie nadaje się biegu. Być może zasadne byłoby też wprowadzenie do Statutu regulacji, iż osoba odznaczona, dopiero po upływie pięciu lat od momentu otrzymania Odznaki może się ubiegać o Nagrodę Miasta Łodzi.

Pan radny Grzegorz Matuszak ocenił, że jeżeli każdy wniosek, dotyczący przyznania Nagrody, bądź Odznaki, miałby być szczegółowo rozpatrywany, to na pewno lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby kwestie te rozstrzygane były przez Komisję – dyskusja nad każdym kandydatem nie powinna się natomiast na pewno odbywać się na forum Rady Miejskiej. Takiej pogłębionej dyskusji nad każdą kandydaturą na posiedzeniach Komisji w tej chwili też jednak brakuje – być może więc należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem w tym zakresie pewnych zmian.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że mankamentem obecnie obowiązującej procedury jest również to, iż podczas posiedzeń Komisji odbywa się wstępna selekcja, podczas których pewna ilość kandydatów jest odrzucana. Następnie, podczas głosowania przeprowadzanego na forum Rady Miejskiej, nazwiska osób negatywnie zaopiniowanych przez Komisję są wyczytywane, z informacją, iż otrzymują one 0 głosów. Zdaniem pana radnego, takie postępowanie można uznać za uwłaczające wobec tych kandydatów – należałoby więc zmienić ten tryb postępowania.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się, że pewne czynności, związane z wyborem osób nagrodzonych, wykonywane są najpierw przez Komisję, a następnie są one powtarzane przez Radę Miejską. Należałoby w związku z tym albo nadać Komisji dodatkowe uprawnienia, pozwalające jej decydować, kto zostanie nagrodzony, albo pozostawić te uprawnienia wyłącznie Radzie Miejskiej – wówczas jednak należałoby się zastanowić nad sensem funkcjonowania Komisji Nagród i Odznaczeń. Pani Przewodnicząca poprosiła panią mecenas, by odniosła się do powyższej kwestii.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła odnosząc się na wstępie do wypowiedzi pana radnego Rakowskiego, stwierdziła, że nie podziela jego wątpliwości, iż decyzja, komu Rada Miejska przyznaje Nagrodę lub Odznakę, jest decyzją Rady i nie

powinno być tak, iż podejmuje ją najpierw Komisja, jako wewnętrzny organ Rady. Należy zwrócić bowiem uwagę, że kompetencja w tym zakresie, jest kompetencją wyłącznie statutową – nie jest to kompetencja, która wynikałaby z przepisów ustawowych. Jest to pewnego rodzaju kompetencja przyznana organowi Rady Miejskiej przez samą Radę – w związku z czym można przyjąć, że Rada może ukształtować sposób ustalania, który z kandydatów zasługuje na to wyróżnienie.

Pani mecenas zgodziła się z wypowiedzią pana radnego Matuszaka, iż rzeczywiście nie byłoby dobrym rozwiązaniem, aby Rada Miejska in gremio rozpatrywała wnioski poszczególnych kandydatów, debatując nad ich zasługami. Można by się w ogóle zastanowić, czy powinno dochodzić do sytuacji, iż podczas debaty nad poszczególnymi kandydatami poruszane są kwestie, godzące w ochronę dóbr osobistych, czyli de facto prywatność danej osoby. Nie ma natomiast przeciwwskazań prawnych, gdyby statutowe przepisy, dotyczące przyznawania tego typu wyróżnień, sformułowane były w ten sposób, żeby wewnętrzny organ Rady wyposażony został w kompetencje proponowania projektu uchwały – szczególnie biorąc pod uwagę fakt, iż podczas rozpatrywania tych projektów w trakcie sesji radni mogliby zgłaszać do nich swoje poprawki. Nie ma więc przeszkód, aby uczynić z Komisji Nagród i Odznaczeń takie forum, gdzie ta debata nad poszczególnymi kandydatami byłaby pełna.

Być może należałoby się również zastanowić nad kryteriami, którymi należy się kierować przy przyznawaniu Nagród Miasta Łodzi. Obecnie obowiązujący zapis wskazuje, że Nagroda taka przyznawana jest za wybitne osiągnięcia w działalności zawodowej lub społecznej w ciągu ostatnich pięciu lat. Tymczasem, zdarzają się jednak sytuacje, iż uhonorowanie danej osoby związane jest z tym, że np. od trzydziestu lat działa ona w danym zakresie, kilka razy zgłaszana ona była do Nagrody, nigdy jej jednak nie otrzymała. Osoba taka otrzymuje wówczas Nagrodę – chociaż zdarza się czasem, że w ciągu ostatnich lat, tak naprawdę, niewiele ona zrobiła dla Miasta.

Pan radny Sebastian Bulak ocenił, że być może błędem jest to, że zgłoszone do odznaczenia osoby, których wnioski są rozpatrywane przez Komisję Nagród i Odznaczeń, nie są obecne na jej posiedzeniach. Gdyby były one obecne podczas rozpatrywania ich wniosków, mogłyby one udzielić Komisji pełniejszej informacji na temat swojej działalności. Być może decyzje Komisji byłyby wówczas bardziej przemyślane.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski sceptycznie ocenił propozycję przedmówcy – pan radny stwierdził, że lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby w posiedzeniach tych uczestniczyli przedstawiciele podmiotów składających wnioski, a nie same osoby, ubiegające się o odznaczenie. Ich obecność na posiedzeniu nie powinna być na pewno obowiązkowa.

Pan radny Grzegorz Matuszak zgodził się z wypowiedzią przedmówcy.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by w trakcie dalszej dyskusji Komisja odniosła się do propozycji zmian w Statucie, sformułowanych przez panią mecenas Sakowską – Baryłę.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że pierwsza propozycja, jeżeli chodzi o Regulamin nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi,” zakłada wprowadzenie do § 2 ww. Regulaminu ograniczenia, iż Odznakę można uzyskać tylko raz, więc wnioskowi dotyczącemu osoby odznaczonej nie nadaje się biegu.

Zebrani zgodzili się z zasadnością wprowadzenia przedmiotowego zapisu do § 2 powyższego Regulaminu.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że kolejne propozycje odnoszą się do § 5 ust. 1 pkt 5 Regulaminu nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” („wniosek, złożony przez podmioty, o których mowa w § 4 pkt 4 powinien dodatkowo zawierać: nazwę, adres wnioskodawcy oraz podpis osoby uprawnionej do jego reprezentowania, a także aktualny wypis z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego

właściwego rejestru”). Pierwsza propozycja zawiera sugestię, dotyczącą możliwości zastąpienia słowa: „podpis” słowem: „podpisy.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował, by pozostawić ten punkt w dotychczasowym brzmieniu.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że istnieje uchwała Rady Miejskiej, określająca wygląd wniosku o nadanie Odznaki – zawarty § 5 ust. 1 pkt 5 Regulaminu zapis w ogóle nie musi więc wskazywać, iż wniosek powinien zawierać podpisy osób uprawnionych do reprezentowania wnioskodawcy.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o zapis § 5 ust. 1 pkt 5 Regulaminu, to pani mecenas zgłasza również wątpliwość, co oznacza „aktualny” wypis z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru. Obecnie bowiem, wnioskodawcy składają na ręce Sekretarza Komisji Nagród i Odznaczeń aktualny wypis z Krajowego Rejestru Sądowego – w tej chwili jednak możliwe sprawdzenie w internecie, czy dany podmiot wpisany jest do KRS. Należałoby jednak ustalić, czy po dokonaniu takiego sprawdzenia, Sekretarz Komisji musiałby wydrukować i załączyć do wniosku ten wypis, czy wystarczy, iż stwierdzi on, że wszystkie wymogi formalne zostały spełnione.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że wymóg sięgnięcia do Krajowego Rejestru Sądowego po odpowiedni wypis stanowi w odniesieniu wielu organizacji charakter dyscyplinujący.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała, że być może wystarczyłoby tutaj pominąć słowo: „aktualny.”

Bardzo często Sekretarz Komisji wykonuje już te czynności – drukując z internetowego rejestru brakujący w dokumentach wypis.

Zdarzają się jednak również przypadki, iż wnioskodawca dołącza do dokumentów wypis z Krajowego Rejestru Sądowego nawet sprzed kilku lat.

Dobrym rozwiązaniem byłoby również wprowadzenie do § 5 zapisu, dotyczącego możliwości wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia różnego rodzaju błędów formalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się, że zapis taki powinien się znaleźć w § 5.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że wątpliwości można mieć jedynie, kto powinien dokonywać takiego wezwania.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że z wezwaniem takim powinien występować Przewodniczący Rady Miejskiej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że występować o usunięcie błędów we wnioskach powinien raczej Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń – skoro Komisja ta rozpatruje powyższe wnioski.

W chwili obecnej praktyka wygląda w ten sposób, iż wpływające wnioski badane są przez Sekretarza Komisji, który w przypadku wykrycia błędów formalnych telefonicznie zwraca się do wnioskodawcą z prośbą o ich usunięcie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, że w Regulaminie powinien znaleźć się zapis, iż o usunięcie błędów w zgłoszonych wnioskach występować będzie Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń. Powinien zostać tam również wprowadzony zapis o możliwości uzupełnienia braków formalnych we wnioskach – w tej chwili bowiem regulacji takiej brakuje.

Pani Przewodnicząca zwróciła następnie uwagę, że § 6 Regulaminu nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” określa obecnie, iż wnioski o przyznanie tej Oznaki opiniuje Komisja Nagród i Odznaczeń – zaopiniowane wnioski, wraz z projektami uchwał o nadanie Odznaki Komisja przedstawia Radzie. Należałoby się w tym miejscu zastanowić nad dotychczasową procedurą, ponieważ w tej chwili głosowanie nad każdym z kandydatów

odbywa się dwa razy (podczas posiedzenia Komisji i sesji Rady), co może budzić wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował, by Komisja przyjęła, iż Komisja Nagród i Odznaczeń przygotowywać będzie projekt uchwały, zawierającej listę nazwisk osób nagrodzonych. Następnie nad tymi projektami głosować będzie Rada Miejska – będzie miała ona możliwość wnoszenia poprawek do tych projektów.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że zgłaszane przez Radę poprawki mogą zmierzać w różnych kierunkach – eliminując z listy nagrodzonych konkretne osoby, bądź dodając do tej listy nowe nazwiska. W związku z tym, nie można ustalać wcześniej liczby przyznanych nagród.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że intencją Komisji Statutowej jest to, by debata nad kandydaturami do Nagrody toczyła się w trakcie posiedzeń Komisji Nagród i Odznaczeń. W momencie jednak, gdy w trakcie sesji radni wnoszą będą poprawki do przygotowanej przez Komisję uchwały, można mieć wątpliwości, na jakiej podstawie będą one wnoszone.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że Rada Miejska może wprowadzać zmiany do każdego, rozpatrywanego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że zmiany te powinny jednak posiadać uzasadnienie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się z tą wypowiedzią. Pan radny ocenił, że przy ostatecznym ustalaniu listy nagrodzonych na pewno podstawę nadal będzie stanowić projekt uchwały, przedłożony przez Komisję Nagród i Odznaczeń – zmiany wprowadzane w trakcie sesji nigdy nie są nazbyt daleko idące i polegają głównie na dodaniu kolejnych kandydatów, a nie na eliminowaniu ich.

Pan radny Sebastian Bulak zadał pytanie, czy w trakcie sesji nowi kandydaci zgłaszani byłiby spośród osób, których wnioski rozpatrywane już były przez Komisję.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski twierdząco odpowiedział na to pytanie.

Pan radny Sebastian Bulak stwierdził, iż obecnie jednak praktyka wygląda w ten sposób, że do Komisji wpływa np. 20 wniosków – następnie wszystkie te wnioski zostają rozpatrzone przez Komisję pozytywnie.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się, że sytuacja taka jest prawdopodobna.

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „czyli, tak naprawdę, będziemy opiniować tylko negatywnie, nie pozytywnie, ze względu na to, że jak mamy liczbę dwudziestu, to – Komisja dopuszcza dwudziestu z założenia. Jeżeli więc na Komisji kogoś wyeliminuje, to tylko negatywnie.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „nie da się inaczej wyeliminować na Komisji – tylko negatywnie.”

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „tak, ale głosujemy tylko przeciw, bo...”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „tak, ale ja pamiętam taką edycję Odznaczeń, gdzie Rada zdecydowała o tym, żeby Odznaczenia dostały wszystkie osoby, które będą miały większość na „tak” – czyli, na dobrą sprawę w ten sposób była ustalona liczba tych osób, które dostaną Odznaczenia. Więc ostatecznie, to Rada zdecydowała o tym, że wszystkie osoby, które będą miały więcej niż połowę, dostaną Odznakę. Tak się wydarzyło.”

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „ale może ten zapis warto byłoby wprowadzić na stałe.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zapytała: „ale jaki?”

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „no właśnie ten, że ten, który dostanie

ponad połowę.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zapytała: „ale ponad połowę gdzie – w Radzie? Czy ponad połowę w Komisji?”

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „w Radzie.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „to wtedy wracamy do tego powtórnego rozpatrywania wniosków.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział: „on dostaje ponad połowę, bo w tym sensie uchwała musi przejść. Musi mieć akceptację – on jest w tej grupie. Nie, ja jestem za tym, żeby był projekt z nazwiskami – nie będzie to budziło wielkich emocji.”

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „no tak, ale przy tym, że przedstawiciele, którzy zgłaszają, mogą się odnieść do tej kandydatury.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zapytał: „ale to na Komisji?”

Pan radny Sebastian Bulak powiedział: „na Komisji. Już nie mówię o samym kandydacie, tylko o tych przedstawicielach. Wtedy albo ktoś może wybronić tę osobę, albo...”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „no tak, ale po co Państwo mają Komisję, jeżeli to wszystko miałyby się odbywać jeszcze raz na Radzie? Tak naprawdę, po to jest Komisja, żeby ścierać te poglądy na Komisji. Ja w ogóle, jeśli mogę, bo ja w tej chwili występuję trochę jako projektodawca, nieformalny, tych zmian – w ogóle nie wiem, czy Państwo podzielą moje zdanie, ale obserwujemy bardzo niepokojącą tendencję powtarzania rozpatrywania tych samych spraw na Komisji i na Radzie. Jeżeli więc wszystkie pytania, które padają do projektu uchwały, to są pytania, które już padły na Komisjach, to pytanie jest takie – po co Komisje, jeżeli to samo jest robione na Radzie? Tak też było w przypadku tej uchwały, dotyczącej Nagród i Odznaczeń – raz na Komisji, a drugi raz na Radzie. To powinno się chyba zamknąć w Komisji.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka powiedziała: „tak. Czyli zmierzamy do uproszczenia tej procedury w trakcie sesji i do zwiększenia rangi Komisji, tak? A jeżeli chodzi o załącznik nr 6 – Regulamin przyznawania Nagrody Miasta Łodzi – to tutaj mamy analogiczne propozycje zmian.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował, by Komisja rozważyła propozycję wprowadzenia do Statutu Miasta regulacji mówiącej o tym, iż Nagrodę Miasta Łodzi może uzyskać tylko osoba, która uzyskała już wcześniej Odznakę „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – Nagroda ta stałaby się wówczas wyróżnieniem drugiego stopnia.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” powinna być otrzymywana za trochę inne zasługi niż Nagroda Miasta Łodzi – w obu tych przypadkach bowiem kryteria ich przyznawania różnią się od siebie. Rada Miejska przyznaje bowiem Nagrodę osobom fizycznym za wybitne osiągnięcia w działalności zawodowej lub społecznej w ciągu ostatnich pięciu lat, zwłaszcza w zakresie twórczości naukowej, artystycznej i działalności gospodarczej – Odznakę natomiast otrzymuje się za działalność na rzecz Miasta godną szczególnego uznania. Nagrodę więc można otrzymać nie tylko za działalność na rzecz Miasta, ale również za inne osiągnięcia.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że gdyby Rada Miejska przyjęła, iż wyróżnienia te będą dwustopniowe, wówczas przepisy dotyczące przyznawania Nagród i Odznak należałoby w poważniejszym stopniu przerehabilitować.

Pan radny zadeklarował, iż nie będzie się upierał przy wprowadzeniu takich zmian w Statucie Miasta.

Pan radny Sebastian Bulak zauważył, że gdyby wprowadzić zasadę dwustopniowości ww. wyróżnień, wówczas dana osoba, aby otrzymać Nagrodę, musiałaby

czekać pięć lat – od chwili, kiedy przyznano jej Odznakę. Osoba ta nie mogłaby otrzymać powyższej Nagrody wcześniej – nawet jeżeliby na nią zasługiwała.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała następnie, by Komisja przedyskutowała zgłoszone przez panią mecenas propozycje zmian w treści samego Statutu Miasta Łodzi.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w § 7 ust. 4 Statutu zawarty jest zapis, iż „wniosek o odwołanie przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i wygłoszony na sesji co najmniej na 14 dni przed sesją Rady, na której ma być rozstrzygany.” Pani mecenas postuluje, by zapis ten przeredagować, ponieważ w praktyce często pojawia się problem, w jaki sposób liczyć te 14 dni.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła uzupełniając tę wypowiedź, zwróciła uwagę, że zapis w obecnym kształcie powoduje, iż wniosek o odwołanie przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej rozpatrywany jest nie na następnej sesji – jak chcieliby zapewne wnioskodawcy – lecz jeszcze na kolejnej. Należałoby w związku z tym przeredagować ten zapis, aby nie przeliczać tego terminu czternastodniowego „w tył.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że zapis ten mógłby posiadać brzmienie: „rozstrzygnięcie wniosku o odwołanie przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego może nastąpić po upływie 14 dni od jego złożenia – na sesji Rady.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że oczywiście należy przyjąć założenie, iż decyzja o odwołaniu przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej nie powinna być podejmowana w trybie nagłym, przez przypadkowo sformowaną większość – zapis § 7 ust. 4 Statutu miał właśnie chronić przed taką sytuacją. Rzeczywiście można się jednak zastanowić, czy przepis ten został właściwie sformułowany, faktycznie bowiem przeliczanie terminu „wstecz” powoduje czasem poważne wątpliwości interpretacyjne. Dlatego lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby termin ten liczony był „do przodu” – czyli, by wniosek o odwołaniu przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej można było rozpatrywać po upływie 14 dni od jego zgłoszenia.

Problemem jest jednak, co robić w sytuacjach, gdyby przewodniczący Rady Miejskiej blokował zwołanie sesji, na której miałby być formalnie zgłoszony wniosek o jego odwołanie. Być może powinno się przyjąć, iż możliwy byłby inny tryb zgłoszenia tego wniosku – niekoniecznie podczas sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że radni informowani są o wniosku w sprawie odwołania przewodniczącego w trakcie sesji.

Pan radny Grzegorz Matuszak stwierdził, że ponieważ decyzję w sprawie odwołania przewodniczącego podejmują radni Rady Miejskiej, w pierwszej kolejności należałoby powiadomić o takim wniosku właśnie radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że radnych można by powiadomić o tym wniosku w inny sposób – choćby drogą pocztową.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że zgodnie z obecnie obowiązującym zapisem, jedynym możliwym miejscem do wygłoszenia przedmiotowego wniosku jest sesja Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że może dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie do Statutu zapisu, iż wniosek o odwołanie przewodniczącego może zostać wygłoszony na sesji Rady Miejskiej, bądź na posiedzeniu którejkolwiek komisji RM.

Pan radny Grzegorz Matuszak nie zgodził się z taką propozycją. Pan radny ocenił, iż być może należałoby zrezygnować z utrzymywaniem w Statucie zapisu o czternastodniowym terminie rozpatrzenia wniosku – przyjmując regulację, że

przedmiotowy wniosek, zgłoszony podczas sesji Rady Miejskiej, rozpatrywany jest na sesji kolejnej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła pozytywnie oceniła tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że może się zdarzyć jednak sytuacja, iż kolejna sesja zostanie zwołana np. dwa dni później.

Należałoby się zastanowić nad ustaleniem terminu zwołania kolejnej sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że można by zastrzec, że wniosek ten nie będzie procedowany na sesji nadzwyczajnej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że zapis, dotyczący terminu kolejnej sesji, na której wniosek będzie procedowany, powinien znajdować się w Statucie Miasta, w przeciwnym razie może zdarzyć się sytuacja, iż przewodniczący Rady Miejskiej będzie zwlekał z jej zwołaniem.

Zapis zawarty w § 7 ust. 4 Statutu Miasta mógłby mieć np. następujące brzmienie: „wniosek o odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej podlega wygłoszeniu na sesji. Po wygłoszeniu wniosku sesja, na której wniosek jest rozpatrywany, odbywa się nie wcześniej niż po upływie 6 dni i nie później niż po upływie 22 dni.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła opinię, że zapis zawarty w § 7 ust. 4 Statutu powinien zostać podzielony na dwa zdania – pierwsze zdanie mogłoby brzmieć: „wniosek o odwołanie przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i wygłoszony na sesji.” Drugie zdanie mogłoby natomiast precyzować, kiedy ma się odbyć kolejna sesja, na której wniosek byłby rozpatrywany.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że inna sytuacja powinna być jednak w przypadku odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej, a inna w przypadku odwołania wiceprzewodniczącego. Odwołanie wiceprzewodniczącego nie wymaga bowiem tak precyzyjnych regulacji. Zapis, dotyczący odwołania przewodniczącego powinien natomiast precyzować, że wniosek w tej sprawie powinien być rozpatrzony w terminie od jednego do trzech tygodni od sesji, na której został on wygłoszony.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że po przyjęciu takiej regulacji, gdyby wniosek o odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej zgłoszony został np. w lipcu, wówczas kolejna sesja musiałaby się odbyć już w okresie wakacyjnym.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zaproponowała, by Komisja przyjęła jednak propozycję zapisu, iż wniosek o odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej rozpatrywany jest na kolejnej sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że po przyjęciu takiego zapisu, może się zdarzyć, iż przewodniczący Rady Miejskiej będzie uporczywie zwlekał z jej zwołaniem.

Pan radny Grzegorz Matuszak stwierdził, że w takich przypadkach zawsze można zwołać sesję nadzwyczajną.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z tą wypowiedzią.

Pani mecenas zwróciła następnie uwagę, iż zastosowanie zapisu, iż wniosek o odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej rozpatrywany jest na kolejnej sesji wywołuje jednak pewien problem, w związku z faktem, iż porządek obrad sesji nadzwyczajnej ustala wnioskodawca. Zapis taki wprowadziłby więc pewne ograniczenia dla osób wnioskujących o zwołanie sesji nadzwyczajnej w innej sprawie – musieliby bowiem oni zamieścić w porządku tej sesji wniosku o odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że można by przyjąć zapis, iż wniosek o odwołanie przewodniczącego Rady Miejskiej rozpatrywany jest

na kolejnej sesji – przy czym nie dotyczy to sesji nadzwyczajnej, zwoływanej w innej sprawie.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z tą propozycją.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, iż przyjmując takie rozwiązanie, można by zaproponować następujące brzmienie § 7 ust. 4 Statutu Miasta Łodzi: „wniosek o odwołanie przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego wraz z uzasadnieniem winien być złożony na piśmie i wygłoszony na sesji. Rozpatrzenie tego wniosku następuje na kolejnej sesji – przy czym nie dotyczy to sesji nadzwyczajnej, zwoływanej w innej sprawie.”

Zebrani zgodzili się z taką propozycją.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że następna propozycja zmiany w Statucie Miasta Łodzi, dotyczy § 33 – posiadającego brzmienie: „w przypadku naruszenia uprawnień radnego może on przedstawić sprawę na sesji Rady z wnioskiem o podjęcie stosownej uchwały.” Pani mecenas podnosi, iż nie wiadomo, o jaką stosowną uchwałę w tym przypadku chodzi i o jakie uprawnienia radnego.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że rzeczywiście nie przypomina sobie, aby Rada Miejska podejmowała uchwałę w sprawie naruszenia uprawnień radnego. Ponadto, istnieją przepisy Kodeksu Karnego, które zapewniają ochronę radnego, jako funkcjonariusza publicznego.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że przepis ten wzmacnia uprawnienia i zapewnia bezpieczeństwo radnego – powinien on pozostać w Statucie Miasta.

Pan radny Grzegorz Matuszak zgodził się z tą wypowiedzią.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że kolejna propozycja pani mecenas odnosi się do § 38 Statutu Miasta Łodzi („informacje o działalności Prezydenta przekazywane są przewodniczącemu Rady. Posiedzenia są zwoływane przez przewodniczącego Rady, przy czym Prezydent może wyznaczyć swojego przedstawiciela”). Pani mecenas zwraca uwagę, iż nie wiadomo, o jakie posiedzenia w tym przypadku chodzi, skoro informacje o działalności Prezydenta przekazywane są na sesji Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że zapis § 38 Statutu był już zmieniony. Pierwotny zapis, znajdujący się w tym paragrafie, brzmiał następująco: „informacje o działalności Zarządu Miasta przekazywane są na wspólnych posiedzeniach przewodniczącego Rady z przedstawicielami Zarządu. Posiedzenia te są zwoływane przez przewodniczącego Rady, przy czym przedstawiciele Zarządu wyznacza Prezydent.” Później jednak znowelizowano zdanie pierwsze tego przepisu, nie odnosząc się do zdania drugiego.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, iż wskutek tej nowelizacji wytworzyła się niepotrzebna praktyka, polegająca na tym, że informacje o działalności Prezydenta przekazywane są na sesji Rady Miejskiej. Informacje te w praktyce nie są przez Radę rozpatrywane – zwykle przyjmowane są one jedynie do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził opinię, że powinna obowiązywać regulacja, wskazująca, iż pisemne informacje o działalności Prezydenta są składane w odstępach miesięcznych i podlegają publikacji w Biuletynie Informacji Publicznych.

Pan radny Sebastian Bulak zgadzając się z tą wypowiedzią, stwierdził, że informacja ta, w wersji pisemnej, powinna być jednak też przekazywana radnym.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że nie ma jednak konieczności, by informacja ta prezentowana była na sesjach Rady Miejskiej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, iż informacja ta

powinna być również jednak formalnie przekazywana przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Pan radny Sebastian Bulak powiedział, że dobrze by było jednak, gdyby radni mogli się odnieść do informacji o działalności Prezydenta Miasta Łodzi podczas sesji Rady Miejskiej – mając możliwość zadawania pytań przedstawicielom Prezydenta.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że jak wynika z wypowiedzi pana radnego Rakowskiego, zwyczaj przekazywania na sesjach RM informacji o działalności Prezydenta Miasta Łodzi ukształtował się najprawdopodobniej wskutek niezrozumienia przepisów – w związku z tym, iż znowelizowano pierwsze zdanie § 38 Statutu, pozostawiając, przez zapomnienie, zdanie drugie w dotychczasowym brzmieniu. Tak naprawdę bowiem, Rada Miejska nie działa na posiedzeniach, tylko na sesjach – chodziło więc w tym przypadku o posiedzenia zupełnie innego ciała.

Można by się w związku z tym zastanowić, czy zwyczaj prezentowania informacji o działalności Prezydenta Miasta Łodzi podczas sesji Rady Miejskiej posiada dalszy sens.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że pierwsze zdanie przepisu zawartego obecnie w § 38 Statutu powinno się pozostawić bez zmian. Drugie zdanie tej regulacji powinno natomiast mówić o tym, że informacje o działalności Prezydenta Miasta, składane co miesiąc, podlegają publikacji.

Pan radny Sebastian Bulak wyraził obawę, że zmiana taka skutkować będzie tym, iż do informacji o działalności Prezydenta Miasta nie będzie się można odnieść podczas sesji Rady Miejskiej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że w Statucie Miasta można by ewentualnie zawrzeć, zapis, iż na wniosek klubu radnych informacja o działalności Prezydenta staje się przedmiotem dyskusji podczas sesji Rady Miejskiej.

Pan radny Sebastian Bulak zgodził się z tą propozycją.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że po wprowadzeniu takiego zapisu można się będzie jednak obawiać, iż praktyką działania opozycyjnego klubu radnych stanie się to, że po opublikowaniu danej informacji o działalności Prezydenta, zgłaszać będzie żądanie przeprowadzenia debaty na tematy poruszone w tej informacji.

Być może lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie do Statutu zapisu, iż każdy z klubów radnych może na trzy dni przed sesją Rady złożyć pisemny wniosek o przedstawienie podczas obrad informacji uzupełniającej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że w tej chwili istnieje już praktyka przedstawiania przez Prezydenta Miasta podczas sesji, na wniosek radnych, informacji w różnych sprawach.

Pan radny Sebastian Bulak stwierdził, że obecnie większość radnych może zawsze jednak przegłosować, iż informacja taka nie zostanie wprowadzona do porządku obrad.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że jeżeli wniosek radnych o przedstawienie przez Prezydenta Miasta informacji w danej sprawie zgłoszony zostanie przed sesją, zanim ustalony zostanie jej porządek, wówczas informacja taka, jako osobny punkt, znajdzie się w porządku sesji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka poprosiła panią mecenas o propozycję zapisu, który miałby się znaleźć w § 38 Statutu.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z wcześniejszą wypowiedzią pana radnego Rakowskiego, iż pierwsze zdanie tego paragrafu powinno się pozostawić bez zmian – należałoby go ponadto uzupełnić o zapis, mówiący o tym, iż informacja o działalności Prezydenta przekazywana jest przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz publikowana w Biuletynie Informacji Publicznych.

Jeżeli chodzi o informacje Prezydenta Miasta, to zawsze mogą być one wprowadzane do porządku sesji na etapie jego ustalania.

Pan radny Sebastian Bulak zauważył, że informacja Prezydenta Miasta może zostać

jednak opublikowana już po ustaleniu porządku sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że informacje o działalności Prezydenta, przedstawiane na sesjach Rady Miejskiej, nie zawsze muszą być informacjami, odpowiadającymi oczekiwaniom radnych – to znaczy, skłaniającymi do dyskusji. Prezydent przedstawia bowiem Radzie informację o swojej działalności – jednakże duży zakres tej działalności może dotyczyć spraw, które nie wzbudzą zainteresowania radnych.

Pan radny Sebastian Bulak ocenił, że można by ewentualnie wprowadzić do Statutu Miasta zapis, iż sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta musi zostać opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznych w terminie co najmniej 14 dni przed kolejną sesją.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że trudno byłoby wówczas zachować miesięczny charakter tych sprawozdań.

Pani mecenas oceniła, iż Komisja nowelizując Statut Miasta Łodzi, powinna się w pierwszej kolejności zastanowić, czy należałoby przede wszystkim dążyć do konserwowania dotychczasowych regulacji, czy raczej do wprowadzenia nowych rozwiązań, które mogłyby doprowadzić także do przyspieszenia pracy Rady. W tej chwili bowiem Rada Miejska w Łodzi obraduje najdłużej ze wszystkich znanych pani mecenas rad gmin w Kraju. Ten stan rzeczy – kiedy obrady trwają nawet po kilkanaście godzin – na pewno jest dyskomfortowy zarówno dla radnych, jak i dla osób obsługujących sesje Rady.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski podsumowując dotychczasową dyskusję odnośnie § 38 Statutu, ocenił, iż pomiędzy członkami Komisji doszło tutaj do pewnej rozbieżności. Komisja zgadza się, że informacje o działalności Prezydenta Miasta powinny być przekazywane przewodniczącemu Rady Miejskiej – i że informacje te powinny mieć charakter miesięcznych sprawozdań i powinny być one publikowane w Biuletynie Informacji Publicznych. Członkowie Komisji mają natomiast odmienne zdanie, jeżeli chodzi o mechanizm wprowadzenia ww. informacji na sesje Rady Miejskiej – kwestię tę trzeba będzie więc rozstrzygnąć w późniejszym terminie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z tą opinią. Pani Przewodnicząca zwróciła następnie uwagę, że kolejne propozycje poprawek, wnoszone przez panią mecenas Sakowskiej – Baryły, dotyczą czterech przepisów Statutu Miasta (§ 41 ust. 4, § 58 ust. 1, § 59 ust. 1, 2 i 3 oraz § 64 ust. 2). Zastrzeżenia pani mecenas dotyczą albo niezgodności tych przepisów z ustawą o dostępie do informacji publicznej, albo z zagadnieniem dostępu do prawnie chronionych tajemnic. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym panią mecenas o przedstawienie tych propozycji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła poinformowała zebranych, że jeżeli chodzi o przepis § 41 ust. 4 Statutu Miasta, to zastrzega on pewne uprawnienia dla Komisji Rewizyjnej RM, których jednak nie powinno się zastrzegać w ten sposób. Należałoby się w związku z tym zastanowić nad wyeliminowaniem tych przepisów z porządku prawnego. W Statucie Miasta i Regulaminie pracy Rady Miejskiej pojawia się także wiele przepisów, których nie można stosować od 1997 r. – czyli od wejścia w życie przepisów nowej Konstytucji RP, a następnie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Przykładem takich przepisów jest regulacja zawarta w § 7 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, zastrzegając możliwość prowadzenia obrad sesji przy drzwiach zamkniętych, bądź w § 15 ust. 3 ww. Regulaminu, przyznająca przewodniczącemu Rady Miejskiej prawo nakazania opuszczenia sali obrad osobom spoza Rady, zakłócającym porządek lub uchybiającym powadze sesji. Przepisy te, zdaniem pani mecenas, powinny zostać wykreślone ze Statutu Miasta – szczególnie biorąc pod uwagę, iż nie są one w praktyce wykorzystywane.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zadał pytanie, co zgodnie z prawem zrobić może przewodniczący Rady Miejskiej w przypadku zakłócania porządku w trakcie sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, iż przewodniczący Rady może wówczas jedynie przywołać taką osobę do porządku, następnie zaś ogłosić przerwę w obradach.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski poprosił o odpowiedź na pytanie, czy podobnie jest w przypadku obrad Sejmu RP – jeżeli chodzi o możliwość interwencji w przypadku zakłócania porządku.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że w tym przypadku sytuacja jest inna, ponieważ w odniesieniu do Parlamentu Konstytucja wyraźnie wskazuje, iż kwestie porządkowe uregulowane są w Regulaminie Sejmu i w Regulaminie Senatu.

Pani mecenas ponownie podkreśliła, iż przepisy niezgodne z Konstytucją powinny być ze Statutu Miasta wykreślone.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka odnosząc się do zapisu zawartego w § 41 Statutu Miasta, zadała pytanie, czy z przepisu tego powinno się w ogóle wyeliminować Komisję Rewizyjną, jako Komisję uprawnioną do dostępu do prawnie chronionych tajemnic.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że zapis zawarty w § 41 ust. 4 Statutu stanowi, iż „przepis ust. 2 pkt 2 i 3 nie dotyczy udostępniania dokumentów lub udzielania informacji Komisji Rewizyjnej.” Z kolei § 41 ust. 2 Statutu mówi, że „udostępnianie dokumentów lub udzielenie informacji podlega ograniczeniom wynikającym z:

- 1) przepisów o ochronie informacji niejawnych;
- 2) przepisów o tajemnicy skarbowej;
- 3) innych danych prawnie chronionych.”

Pani mecenas podkreśliła, że przepis ten wynika z ustaw – nie wydaje się być natomiast zasadne, by do Statutu Miasta wpisywać przepisy, wynikające z ustawy. Ponadto, jeżeli chodzi o poszczególne przepisy statutowe, dotyczące przebiegu posiedzeń komisji RM oraz ich uprawnień, to zawierają one zapisy, dotyczące udzielania im informacji – obowiązek ten został już więc w Statucie opisany. Mamy więc w tym przypadku do czynienia z przepisem, powielającym informację o kompetencji Komisji, w postaci możliwości żądania o udostępnienie informacji m. in. w poszczególnych wydziałach Urzędu Miasta Łodzi. Znaczenie przepisu, zawartego w § 41 ust. 4 Statutu Miasta jest w związku z tym, zdaniem pani mecenas, niewielkie – zwłaszcza, że kwestie dostępu do tajemnic wynikają z ustaw, a nie ze Statutu. W przypadkach, gdy mamy do czynienia z tajemnicą ustawowo chronioną, depozytariusz tej tajemnicy określony jest w ustawie i zasady ograniczenia tej tajemnicy również muszą wynikać z ustawy – nie można tych kwestii regulować przepisami statutowymi.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że jak wynika z informacji pani mecenas, również przepis § 58 ust. 1 Statutu Miasta („każdy obywatel ma prawo dostępu do dokumentów dotyczących wykonywania przez Miasto zadań publicznych”) niezgodny jest z ustawą o dostępie do informacji publicznej, ponieważ przedmiotowa ustawa nie uzależnia możliwości korzystania z prawa dostępu do informacji publicznej od statusu obywatelstwa. Należałoby się więc zastanowić nad ewentualną zmianą tego zapisu.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła pogląd, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wykreślenie ust. 1 z § 58 Statutu Miasta. Jeżeli chodzi natomiast o regulację znajdującą się w § 59 ust. 1 Statutu („dokumenty udostępnia się na wniosek zainteresowanego złożony we właściwej komórce organizacyjnej Urzędu Miasta lub miejskiej jednostce organizacyjnej, z której działalnością związany jest dokument”), to zamysł jej wprowadzenia był dobry – wątpliwości budzi jednak sformułowanie: „we właściwej komórce organizacyjnej.” Być może należałoby tutaj wskazać, że informacje

są przygotowane i udzielane przez właściwe komórki organizacyjne UMŁ – kwestia ta wymaga jeszcze rozstrzygnięcia. Zasadą powinno być jednak to, że Statut Miasta Łodzi nie tyle powinien być kierowany do osoby korzystającej ze swoich uprawnień, lecz powinien stanowić pewnego rodzaju techniczne rozwiązanie, określone w stosunku do organu – Statut jest bowiem konstytucją Gminy, powinien więc on przede wszystkim wskazywać, jak działać mają jej organy.

Kompetencje statutowe, dotyczące kwestii dostępu do informacji, rozpatrywane były przez Trybunał Konstytucyjny, który stwierdził wówczas, że statut danej gminy powinien określać wyłącznie kwestie techniczne – nie powinny się tam znajdować regulacje, uszczuplające uprawnienia obywateli, wynikające z Konstytucji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy w takim razie Statut Miasta powinien określać kształt wniosku o udostępnienie informacji publicznej, składanego przez obywatela w Urzędzie Miasta Łodzi.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi – kwestie te określa bowiem ustawa o dostępie do informacji publicznej. Ustawa ta natomiast w ogóle nie określa minimalnych wymagań, odnośnie formy wniosku – Statut Miasta więc tym bardziej nie powinien się wypowiadać w tej sprawie, szczególnie biorąc pod uwagę, iż orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, że wniosek ten może mieć różne formy (elektroniczną, pisemną, bądź może to być wniosek złożony ustnie do protokołu).

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała, czy w takim razie zasadne jest, aby wykreślić z § 59 Statutu Miasta ust. 2 i 3, natomiast ust. 1 przeredagować.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że byłoby to dobre rozwiązanie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła następnie uwagę, że jeżeli chodzi o przepis zawarty w § 64 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi, to mówi on o tym, iż „za sporządzenie kserokopii dokumentu pobierana jest opłata na zasadach określonych odrębnie.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że regulacja taka jest niezgodna z ustawą o dostępie do informacji publicznej – należałoby więc z niego zrezygnować.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z taką interpretacją.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 5: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka