

Protokół nr 15/II/2016

DPr-BRM-II.0012.11.2.2016

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 lutego 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokółów posiedzeń nr 13 i 14 Komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2015 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.
4. Analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca zaproponowała, by Komisja w dniu dzisiejszym rozpatrzyła dodatkowo – w punkcie 1a – projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika – druk nr 58/2016.

Za przyjęciem porządku obrad – uzupełnionego zgodnie z propozycją zgłoszoną przez panią Przewodniczącą – głosowały 3 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokółów posiedzeń nr 13 i 14 Komisji.

Za przyjęciem przedmiotowych protokółów posiedzeń głosowały 3 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokoły.

Ad. pkt 1a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika – druk nr 58/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Dobrosław Biłski omówił ww. projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy Rada Miejska będzie musiała podjąć jeszcze jedną uchwałę w sprawie tej Biblioteki – ostatecznie zmieniającą jej statut.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji

Spółecznej i Zdrowia pan Dobrosław Bilski twierdząco odpowiedział na to pytanie.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika – druk nr 58/2016.

Ad. pkt 2: przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2015 rok.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przedstawiła zebranym projekt powyższego sprawozdania (*załącznik nr 5* do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do ww. projektu.

Za przyjęciem tego sprawozdania głos oddało 4 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła więc sprawozdanie ze swej działalności za rok ubiegły.

Ad. pkt 3: przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przedstawiła Komisji projekt planu pracy na rok bieżący (*załącznik nr 6* do protokołu). Pani Przewodnicząca zaproponowała ponadto, by w punkcie 4 przedłożonego projektu („opiniowanie projektów rozstrzygnięć, dotyczących legalności uchwał organów jednostek pomocniczych”) usunąć przecinek po słowie: „rozstrzygnięć.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował następujące brzmienie punktu 1 i 3 planu pracy.

„1. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej dotyczących właściwości Komisji.

3. Opiniowanie uchwał w sprawie statutów jednostek pomocniczych i regulaminów pracy Rad Osiedli.”

Za przyjęciem planu pracy Komisji – wraz z zaproponowanymi zmianami – głosowało 5 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła więc swój plan pracy na rok bieżący.

Ad. pkt 4: analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przypomniała, że w trakcie swego ostatniego posiedzenia, Komisja dyskutowała nad propozycjami zmian w Regulaminie pracy Rady Miejskiej w Łodzi, zgłoszonymi przez Radcę Prawnego UMŁ panią Marlenę Sakowską – Baryłę (*załącznik nr 7* do protokołu). Pani Przewodnicząca zaproponowała, by Komisja kontynuowała dziś tę pracę.

Zebrani zaakceptowali powyższą propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że kolejna propozycja dotyczy § 19 ust. 1 ww. Regulaminu, określającego, co powinien zawierać projekt uchwały RM. Pani mecenas zwraca uwagę, że wymogi formalne projektu uchwały wymagają doprecyzowania, bo z jednej strony są niejasne, z drugiej zbyt rygorystyczne. Komisja powinna się ponadto zastanowić się nad formalną stroną uzupełniania braków formalnych projektu, bo nie ma sensu pisać negatywnej opinii prawnej, jeśli mamy do czynienia tylko z dającymi się usunąć usterkami formalnymi. Pani mecenas podnosi też, iż praktyka pokazuje, że często stosowaną instytucją są autopoprawki, ale jej stosowanie ma charakter wyłącznie zwyczajowy, bo w Statucie, ani w Regulaminie nie ma przepisów dotyczących

autopoprawki. Pani Przewodnicząca zgodziła się, iż kwestia wnoszenia autopoprawek do projektów uchwał przez projektodawcę nie jest w Statucie Miasta Łodzi uregulowana – zapis ten należałoby więc być może uzupełnić.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że Statut Miasta rzeczywiście nie posiada przepisów, regulujących kwestię wnoszenia autopoprawek do projektów uchwał. Pani mecenas, odnosząc się następnie do wymogów formalnych dotyczących projektów uchwał, oceniła, że są one sformułowane nieprecyzyjnie. W § 19 ust. 1 pkt 1 Regulaminu zawarte zostało stwierdzenie, iż projekt powinien zawierać datę, tytuł uchwały i projektodawcę – zostały już jednak przygotowane co najmniej dwie opinie prawne, określające, czym jest data i tytuł uchwały. Kwestia ta pojawiła się w momencie procedowania przez Radę Miejską projektu, wniesionego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej nadania nazwy jednemu z łódzkich skwerów. Okazało się wówczas, że ww. projekt uchwały nie został opatrzony datą przez projektodawcę, jednakże w ramach udzielania pomocy prawnej brak ten został odnotowany, co spowodowało, że projektodawca uzupełnił tę datę. Pojawiło się wtedy pytanie, co oznaczają pojęcia: data, tytuł uchwały i projektodawca – wątpliwości wzbudziła przede wszystkim kwestia, jakiego wydarzenia dotyczyć ma ta data. Można bowiem przyjąć, że datą projektu jest data, którą projekt opatrzył projektodawca, ale również interpretuje się, iż jest nią datą wpływu tego projektu do Biura Rady Miejskiej lub nawet data podjęcia uchwały. W zakresie tym projektodawcy stosują różną praktykę – w związku z tym, być może warto byłoby się zastanowić nad tymi wymogami formalnymi.

Jeżeli chodzi natomiast o kwestię wnoszenia autopoprawek do projektów uchwał przez projektodawcę, to często pojawia się pytanie, czy np. do wymogów formalnych autopoprawki należy zaliczyć opinię prawną – trudno jest na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ skoro pojęcie autopoprawki nie zostało zawarte w Statucie Miasta i sprawy te są regulowane zwyczajowo, nie można też precyzyjnie stwierdzić, iż autopoprawka zawsze powinna być opatrzona opinią prawną. Być może więc zapisy, precyzujące pojęcie autopoprawki, powinny znaleźć się w Statucie Miasta Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, iż do tej pory kwestia wnoszenia autopoprawek do projektów uchwał rzeczywiście nie była uregulowana statutowo – wytworzyła się jednak pewna praktyka, która funkcjonuje, nie wywołując poważniejszych wątpliwości. Istnieje nawet pewna zwyczajowa norma w tym zakresie, która jest przestrzegana, że jeżeli dyrektor danego wydziału UMŁ chce wnieść autopoprawkę do projektu uchwały, musi on uzyskać aprobatę ze strony Prezydenta Miasta. Jeżeli chodzi natomiast o próbę odpowiedzi na pytanie, czy autopoprawka powinna podlegać opinii prawnej, to wcale nie jest prostą sprawą znalezienie na to pytanie odpowiedzi, ponieważ są autopoprawki dotyczące drobnych, technicznych kwestii, które w tej chwili zgłaszane są ustnie. Gdyby jednak do Statutu Miasta wpisać, iż autopoprawka do projektu uchwały powinna być zgłoszona w formie pisemnej i musi uzyskać ona opinię prawną, wówczas można by mieć wątpliwości, dlaczego poddaje się opiniowaniu autopoprawkę, skoro opinii takiej nie wymagają same poprawki do projektów uchwał – obecnie można bowiem zgłosić każdą poprawkę, bez konieczności posiadania opinii prawnej. Wydaje się, że w tym przypadku w większym stopniu należałoby się zastanowić nad inną kwestią – co powinno się zrobić, kiedy autopoprawka bardzo wyraźnie zmienia treść danego projektu uchwały. Kwestia ta również jest trudna do uregulowania, chociaż można by ewentualnie wskazać, że jeżeli autopoprawka zmienia istotę danego projektu uchwały, wówczas dokument ten traktuje się jako nowy projekt. Nowy zapis w Statucie Miasta dotyczący autopoprawki mógłby ewentualnie ograniczać się do tego, że autopoprawka może być wniesiona w formie pisemnej lub ustnie do protokołu sesji przez podmiot wnoszący projekt uchwały – bez ograniczania możliwości jej zgłaszania w czasie. Ponadto, należałoby dać Przewodniczącemu Rady

Miejskiej możliwość zasięgnięcia opinii prawnej odnośnie danej autopoprawki.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że obecnie praktyka wygląda faktycznie w ten sposób, jak opisał to pan radny Rakowski. Rzeczywiście być może nie byłoby dobrym rozwiązaniem precyzowanie, w jaki sposób można wносить autopoprawki. Obawę może budzić jedynie to, że obecnie możliwość wnoszenia autopoprawek oparta jest jedynie na pewnym zwyczaju, ugruntowanym w Radzie Miejskiej – można mieć w związku z tym wątpliwość, co stałoby się, gdyby Rada zamierzała od tego zwyczaju odstąpić.

Pani mecenas stwierdziła ponadto, że dobrze by było, gdyby Komisja zastanowiła się nad kwestią wprowadzenia do Statutu zapisów dotyczących możliwości uzupełniania braków, stwierdzonych w projektach uchwał. Czasem bowiem braki te mają charakter jedynie formalny (np. błędy językowe, czy brak publikatorów) i bardzo łatwo można by je usunąć, poprzez konsultacje. Często się zdarza, że projekty uchwał, wpływające do Wydziału Prawnego UMŁ, dotknięte są wyłącznie tego typu brakami, które bardzo łatwo można zlikwidować. Dobrze by więc było, gdyby Komisja zastanowiła się, czy nie byłoby słuszne wprowadzenie do Regulaminu pracy Rady Miejskiej stosownych regulacji w tym zakresie. Praktyka wskazuje bowiem, iż niektórzy projektodawcy, po uzyskaniu informacji o brakach, przynoszą projekt poprawiony – zdarzają się jednak też sytuacje, iż można odnieść wrażenie, że niektórzy projektodawcy wręcz liczą na opinię negatywną, ponieważ nie chcą oni usunąć nawet niewielkich braków formalnych. Przedstawicielom Wydziału Prawnego łatwiej byłoby czasami, zamiast opiniować negatywnie dany projekt, doprowadzić do usunięcia błędów formalnych poprzez bezpośrednie konsultacje.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że sytuacji tej raczej i tak nie uda się zmienić, ponieważ łatwo jest sobie wyobrazić sytuację, że dany projektodawca nie zechce skorzystać z konsultacji – chociaż zapis o ich prowadzeniu znajduje się w Regulaminie pracy Rady Miejskiej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła przypomniała, że w przypadku procedowania projektu wniesionego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – w sprawie uchylecia uchwały dotyczącej nadania nazwy jednemu z łódzkich skwerów – jednym z zarzutów, podnoszonych przez osoby zainteresowane wykazaniem nieprawidłowości przy opiniowaniu tego dokumentu było to, iż przedstawiciele UMŁ wzywali projektodawcę do uzupełnienia daty. Tymczasem, zgodnie z interpretacją oponentów, przedstawiciele Wydziału nie mieli odpowiednich instrumentów do tego, żeby ten projektodawca uzupełnił brakującą datę. Warto by więc było być może zastanowić się nad wprowadzeniem do Regulaminu precyzyjnych zapisów w powyższym zakresie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził opinię, że wszystkie tego typu kwestie formalne wobec projektodawcy powinien wykonywać Przewodniczący Rady Miejskiej – dotyczy to zwłaszcza projektów zewnętrznych.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka odnosząc się następnie do kwestii dotyczących daty projektu uchwały, zgodziła się, iż pojęcie to dobrze by było doprecyzować.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że projektodawca w ogóle może nie powinien mieć obowiązku opatrywania projektu uchwały datą, ponieważ ta data powstania powyższego dokumentu nie ma w gruncie rzeczy żadnego znaczenia. Być może powinna obowiązywać zasada, iż w momencie, gdy dany projekt uchwały wpływa do Biura Rady Miejskiej, zgodnie z datą wpływu jest on opatrywany datą przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała, dlaczego nie można by zastosować właśnie takiego rozwiązania.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska odnosząc się do powyższej kwestii, stwierdziła, że zdarzały się sytuacje, iż do Biura Rady Miejskiej wpływały dwa projektu uchwał o identycznej treści – wówczas ta

data, wskazująca, który projekt powstał wcześniej, rzeczywiście ma istotne znaczenie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że projekty uchwał są numerowane – w kolejności wpływu. O tym, który projekt wpłynął do biura Rady Miejskiej wcześniej, powinien więc decydować jego numer.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że również zetknęła się z sytuacją, iż zgłasza się do niej dwóch różnych radnych z projektami uchwał o identycznej treści – pojawia się wówczas problem, jaką datę projektu wpisać. W związku z tym może rzeczywiście należałoby sprecyzować zapis znajdujący się w Regulaminu pracy Rady Miejskiej – mógłby on np. wskazywać, że projekt uchwały powinien zawierać datę sporządzenia projektu.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że trudno byłoby czasem zweryfikować, czy projektodawca wpisał właściwą datę sporządzenia projektu.

W Regulaminie można by zawrzeć zapis, mówiący o tym, że projekt uchwały opatrywany jest datą wpływu do Przewodniczącego Rady i że projekty otrzymują kolejne numery – zgodnie z kolejnością wpływu.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska pozytywnie oceniła tę propozycję.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła opinię, że z Regulaminu można by ewentualnie w ogóle wykreślić zapis, iż projekt uchwały powinien zawierać datę.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, iż faktycznie można by wykreślić z § 19 ust. 1 pkt 1 Regulaminu słowo: „datę.” Można by też następnie wpisać do tego paragrafu osobny ustęp, zawierający zapis, zaproponowany przez pana radnego Rakowskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zadał pytanie, czy w Biurze Rady Miejskiej prowadzony jest rejestr projektów uchwał.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska twierdząco odpowiedziała na to pytanie – wpisywana są w nim dokładna data wpływu projektu oraz jego numer. Istotniejszy jest w tym przypadku numer projektu – zdarzają się jednak też sytuacje, iż radni rezerwują sobie numer projektu, który jednak nie wpłynął jeszcze do Biura Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, iż zaskoczył ją w ostatnim czasie fakt, że nadawany jest bieg interpelacjom, które wpływają do Biura Rady Miejskiej drogą mailową.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zauważyła, że w ostatnim czasie coraz więcej spraw przesyłanych jest do Biura drogą elektroniczną – coraz więcej osób korzysta właśnie z tych środków komunikacji. Kwestie te nie są jeszcze oczywiście uwzględnione w Statucie Miasta Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że należałoby być może bardziej precyzyjnie opisać w Regulaminie pracy Rady Miejskiej sposób procedowania projektów, wpływających do Biura Rady Miejskiej. Pan radny zadał ponadto pytanie, czy w Regulaminie znajduje się zapis, iż projekty uchwał składane są na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska udzieliła na to pytanie twierdzącej odpowiedzi – zapis taki znajduje się w § 18 ust. 2 Regulaminu. Zapis ten posiada następujące brzmienie: „projektodawca przedstawia projekt uchwały przewodniczącemu Rady (na piśmie oraz w wersji elektronicznej), który w terminie 3 dni przekazuje ten projekt komisjom wskazanym przez wnoszącego oraz tym, które uzna za właściwe.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że być może należałoby

się zastanowić nad wprowadzeniem zasady, iż jedynie Przewodniczący Rady Miejskiej wskazuje komisje, które powinny się zająć danym projektem uchwały.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zauważyła, że często projekty te trafiają do Biura Rady Miejskiej bezpośrednio przed rozpoczęciem sesji RM – Przewodniczący nie ma wówczas możliwości zapoznania się z nimi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował, by Komisja wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do § 18 Regulaminu pracy Rady Miejskiej ust. 2a – mówiącego o tym, iż „projekt uchwały przedstawiony Przewodniczącemu Rady Miejskiej opatrywany jest datą wpływu oraz kolejnym numerem i podlega wpisaniu do rejestru projektów uchwał Rady.”

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła następnie uwagę, iż kolejna propozycja zmian w Regulaminie pracy Rady Miejskiej, zgłoszona przez panią mecenas Sakowską – Baryłę dotyczy § 21a ust. 1 – określającego sposób nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz przyznawania Nagrody Miasta Łodzi. Pani mecenas podnosi, iż z tego przepisu powinny być wyeliminowane karty do głosowania. Ponadto, wątpliwości pani mecenas wzbudza to, że jeśli to rada ma ustalać liczbę osób, które mają być uhonorowane, to nie wiadomo w jakim celu najpierw robi to Komisja Nagród i Odznaczeń. W konkluzji znajduje się stwierdzenie, iż należy uprościć tę procedurę albo poprzez wzmocnienie kompetencji Komisji, albo poprzez przesądzenie, że te czynności pozostawia się wyłącznie Radzie, ale w takim razie należałoby postawić pytanie, po co w takim razie zajmuje się tym Komisja.

Pani Przewodnicząca przypominała, iż Komisja zastanawiała się już nad powyższymi kwestiami podczas jednego ze swoich poprzednich posiedzeń.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że Komisja nie zastanawiała się jednak nad możliwością wykreślenia z Regulaminu zapisu o głosowaniu z zastosowaniem kart do głosowania. Kwestia ta wydaje się być dosyć istotna, ponieważ już od 2008 r. głosowania nie są przeprowadzane z zastosowaniem tych kart – zapis w tej sprawie znajduje się jednak cały czas w Regulaminie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z zasadnością wykreślenia z § 21a ust. 1 zapisu o stosowaniu kart do głosowania. Pani Przewodnicząca zaproponowała w związku z tym wykreślenie z przedmiotowego ustępu zapisu: „a następnie głosuje przy odpowiednim zastosowaniu kart do głosowania, których wzór określony jest w załączniku nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi.”

Zebrani zgodzili się z tą sugestią.

Pan radny Grzegorz Matuszak stwierdził, że ma wątpliwości w związku z faktem, iż obecnie najpierw określa się liczbę przyznawanych Nagród i Odznak, a następnie dopiero rozpatruje się poszczególne kandydatury. W związku z tym, zdaniem pana radnego, można by zrezygnować z zapisu, iż Rada Miejska ustala liczbę osób nagrodzonych.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z zasadnością wykreślenia powyższego zapisu ze Statutu Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, trochę inna jest sytuacja w przypadku przyznawania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” niż w przypadku Nagród Miasta Łodzi. Jeżeli chodzi bowiem o Odznaki, to każdy ubiega się o jej przyznanie indywidualnie – w jednym roku można przyznać ich 10, w innym natomiast 30. Inna sytuacja natomiast jest w przypadku Nagrody Miasta Łodzi, która ma wymiar finansowy – w budżecie Miasta określona zostaje wcześniej pula środków, zapisanych na ten cel. W przypadku tym powinien więc obowiązywać ten podwójny próg – warunkiem uzyskania Nagrody musi być

zdobycie bezwzględnej ilości głosów i równoczesne uplasowanie się w pierwszej piątce, jeśli chodzi o liczbę uzyskanych głosów. Mechanizm ten należałoby jeszcze doprecyzować – wówczas jednak radni w trakcie głosowania nie wstrzymywaliby się od głosu przy poszczególnych osobach.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka powiedziała: „właśnie – taka jest praktyka, a nie jest to tak szczegółowo uregulowana w procedurze – bo nie jest w Statucie Miasta zapisane, że Przewodniczący Rady Miejskiej pod koniec poddania pod głosowanie wszystkich kandydatur pyta, kto się wstrzymał wobec wszystkich, tak? Dlaczego nie odbierane jest to prawo wstrzymywania się w stosunku do konkretnej kandydatury?”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „nie ma takiej procedury, co więcej – jeżeli mamy w przepisach regulaminowych zapisane, że za obecnych przy głosowaniu uznaje się tych, którzy głosują „za,” „przeciw” i wstrzymują się, to właściwie istnieje obowiązek głosowania za każdym razem, kiedy bierzemy pod uwagę poszczególne kandydatury. Tak naprawdę, to my tutaj znów mamy ten problem spójności z ustawą o samorządzie gminnym, ponieważ z przepisów ustawy o samorządzie gminnym wynika, że uchwały podejmuje się w obecności co najmniej połowy ustawowego składu. Jest więc możliwość takiego działania, o jakim Państwo mówią, to znaczy – jesteśmy obecni, głosujemy tylko „za,” tak? W przypadku natomiast takiego, a nie innego postanowienia, zawartego w Regulaminie, to za każdym razem mamy problem tego, czy osoby, które się w danym głosowaniu wstrzymują w ten sposób, że nie głosują, to są osoby, które są obecne. Jeśli więc chodzi o to wstrzymywanie się en bloc, to wchodzi to w rachubę tylko przy tych kartach do głosowania, które stanowią załącznik do Statutu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział: „to znaczy, do tego wstrzymywania się en bloc, to są głosowania – też mówię o tym, że trzeba zawsze spojrzeć na to, co jest istotą danego głosowania. Jeżeli głosujemy w sprawie Odznak, to tak naprawdę głosujemy odrębnie nad Odznaką dla każdej z tych osób. Jeżeli głosujemy, mamy pięć Nagród i piętnastu kandydatów, to głosując na tych pięciu, w rzeczywistości głosuje przeciw pozostałym – taka jest logika mojego głosowania. Jeszcze bardziej czytelnie by to było widać, gdyby były wybory Przewodniczącego Rady z trzech kandydatów – to ja nie mogę na jednego zagłosować „za” i mieć przy drugim możliwość wstrzymania się – bo jeżeli przy jednym głosuję „za,” to przy drugim i trzecim głosuję „przeciw,” chyba, że chcę w ogóle się wstrzymać w całym głosowaniu, jako takim. Ale tutaj nie mogę sobie wybierać – to by było widać, gdyby było głosowanie nad Nagrodami na kartach, że ja przy pięciu nazwiskach mogę postawić znak „za” – to oznacza, że przy pozostałych głosuję „przeciw.” Bo ja nie mogę przy pozostałych się wstrzymać. Bo jak ja jestem za tym, żeby tych pięciu dostało Nagrodę, to jestem za tym, żeby tamtych dziesięciu nie dostało.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała: „ale głosowanie jest elektroniczne, tak?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział: „tak. Czyli przy każdym głosowaniu my nie musimy, a nawet nie powinniśmy pytać o wstrzymanie się nad konkretną kandydaturą wtedy – przy Nagrodach na przykład, przy wszystkich konkurencyjnych głosowaniach, tylko ogólnie, kto się wstrzymał.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „ale to jest właściwie w pewnym momencie technika głosowania i tego, że dysponują Państwo elektronicznym systemem – bo tak naprawdę, filozofia wstrzymywania się tu od głosowania jak najbardziej jest zasadna z punktu widzenia tego, co Pan Przewodniczący powiedział, natomiast z punktu widzenia technicznego to nie ma większego znaczenia, bo i tak zliczane są tylko głosy „za.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała: „dobrze, ale czy system ogranicza możliwość oddania maksymalnie pięciu głosów? Chodzi o takie narzędzie kontroli

tęgo – no nie ma też, tak? To jest kwestia tego, że radny ma przekonanie, że może oddać pięć głosów „za.” A jeżeli odda sześć głosów „za?” Gdyby każdy tak postąpił?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział: „ale na pewno ten system można tak zaprogramować – żeby od jednego radnego przyjmował pięć głosów „za.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała: „bo to też jest w sferze zwyczaju, że radny ma świadomość, że może oddać tylko tych pięć głosów? A wstrzymać się faktycznie może wobec wszystkich kandydatur, bo nie ma sensu się wstrzymywać przy tych pozostałych. Gdzie nie jest „za,” to to rozumiem, ale nie ma ograniczenia, takiego systemowego.”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „nie ma też siłą rzeczy sensu głosować „przeciw,” bo głosując „za” właściwie głosuje, jak powiedział Pan Przewodniczący: „przeciw.” Chyba, że tu chodzi o afirmację tego, że głosuje „przeciw.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział: „to powinny być dwa oddzielne głosowania i dwa różne tryby – przy Odznakach, przy każdym głosie „za,” „przeciw” i wstrzymującym się i od razu wiemy po każdym nazwisku, czy dostał Odznakę, a przy Nagrodach, jeżeli powinniśmy zdecydować, jaka jest liczba, np. pięć Nagród, radny ma pięć głosów i jak Pani Mecenasa mówi, pytamy tylko o to, kto jest za tym kandydatem, kto jest za tamtym kandydatem, podnosimy ręce...”

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała: „ale to trzeba by było napisać.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zadeklarował, iż postara się stworzyć stosowny zapis w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że następna uwaga pani mecenasa Sakowskiej – Baryły dotyczy § 23 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, określającego kolejność udzielania głosu w trakcie rozpatrywania projektów uchwał na sesjach Rady. Pani mecenasa stwierdza, iż:

- przepis wymaga doprecyzowania;
- właściwie nie wiadomo co to jest „dyskusja”, a to ważne, skoro najpóźniej w głosie podsumowującym dyskusję projektodawca może wycofać projekt uchwały;
- żaden przepis nie reguluje tego, co z wycofanym projektem, czy on wciąż „zostaje w Radzie” i Przewodniczący może go umieścić ponownie w porządku obrad następnej sesji, czy też jego wycofanie oznacza „wyjście z Rady” i rezygnację z jego popierania przez projektodawcę;
- tu powinno być zastrzeżenie, że projektu budżetu nie można w ten sposób wycofać – w praktyce mieliśmy do czynienia z taką sytuacją i jedynie opinia prawna wybawiła Radę z konfuzji, czy projekt jest w Radzie, czy też nie, bo tutaj w rachubę wchodzi przepisy i terminy ustawowe;
- niezrozumiały jest ust. 2, właściwie jego zastosowanie oznacza ponowienie procedury prezentowania projektu uchwały; ten przepis powinien być wyeliminowany.

Pani Przewodniczący Kępka zwracając uwagę na zapis znajdujący się w § 23 ust. 3 Regulaminu („najpóźniej w głosie podsumowującym dyskusję projektodawca może wycofać projekt uchwały bez zmiany porządku obrad”) oceniła, iż trudno byłoby chyba zdefiniować, czym jest dyskusja.

Pan radny Grzegorz Matuszak ocenił, że być może należałoby zrezygnować z możliwości wycofywania projektu – jeżeli bowiem pod obrady sesji trafia projekt uchwały, staje się on własnością Rady Miejskiej, która sama powinna zdecydować, co się z nim stanie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy możliwość wycofywania przez projektodawcę uchwały w trakcie sesji nie wynika z ustawy.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że możliwość taka nie wynika z ustawy.

Pani mecenas zauważyła, że wielokrotnie już pojawiało się pytanie, w którym momencie rozpoczyna się podczas sesji dyskusja i jaka powinna być sekwencja wydarzeń przy procedowaniu projektów uchwał. Wątpliwości budzi, czy dyskusja toczy się od samego początku, czy rozpoczyna się ona w momencie, gdy udziela się głosu projektodawcom, przedstawicielom komisji i przedstawicielom klubów.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że przyjmuje się, iż dyskusja składa się z dwóch części: wystąpień klubowych i dyskusji indywidualnej – te dwa punkty stanowią właśnie dyskusję.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że podział ten ma charakter jedynie zwyczajowy – być może termin ten należałoby w związku z tym doprecyzować.

Pani mecenas podkreśliła ponadto, że zapis zawarty w § 23 ust. 2 umożliwia ponowienie procedury prezentowania projektu uchwały, przedstawionej już na forum Rady – należałoby więc z niego zrezygnować.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że kwestia ta jest mocno skomplikowana. Czasem wyeliminowanie danego przepisu wcale nie powoduje likwidacji problemów, związanych ze stosowaniem określonego rozwiązania.

Jeśli chodzi np. o kwestię, czy projektodawca może wycofać swój projekt uchwały, to istnieją takie projekty, przy których stosowanie takiego rozwiązania wydaje się być nierozsądne, funkcjonują jednak też takie projekty, w przypadku których nie należy projektodawcy powyższej możliwości pozbawiać. Zupełnie inna sytuacja występuje bowiem w przypadku projektu budżetu Miasta niż np. w przypadku stanowiska Rady Miejskiej. Jeżeli mówimy tutaj o projekcie budżetu Miasta, to należy stwierdzić, że Prezydent nie może się obrazić na to, że Rada Miejska wprowadziła do niego swoje poprawki i wycofać go spod obrad – z drugiej strony jednak, jeżeli dany radny przygotował projekt stanowiska, wyrażającego określoną ideę, natomiast zgłaszane do niego poprawki zmieniają jego sens, powinien on mieć prawo do wycofania takiego projektu.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że zgłaszając uwagi do § 23 Regulaminu kierowała się tym, by uniknąć sytuacji, gdy po zaprezentowaniu różnych zgłoszonych wniosków, o których mowa w ust. 1 pkt 5 (dotyczącym podsumowania dyskusji przez projektodawcę) nie były one omawiane w dyskusji. W tej chwili bowiem tak naprawdę, często mamy do czynienia z rozrostem dyskusji – w oderwaniu od treści projektu uchwały. Podsumowanie dyskusji nie wpływa jednak na treść uchwały – co do zasady. Mamy tutaj więc do czynienia z dyskusją, czyli z wypowiedziami ustnymi poszczególnych radnych. Tak naprawdę ten przepis ma za zadanie ponowienie tej ustnej wymiany zdań – praktyka pokazuje, że przepis ten bardzo łatwo jest wykorzystać w walce politycznej. Dzięki temu zapisowi jednym wnioskiem spowodować można, że dyskusja toczyć się będzie od nowa, tymczasem, dyskusja powinna toczyć się po to, żeby padały tam różnego rodzaju argumenty – jeżeli te argumenty nie znajdą swojego przełożenia w postaci poprawek, to właściwie nie ma sensu nad nimi dyskutować.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że problem ten wcale jednak nie jest taki prosty. Rozpatrując tę kwestię należałoby się zastanowić, czemu służyć ma dyskusja – to znaczy, czy służyć ma tylko wymianie poglądów, czy powinna ona polegać na odniesieniu się do wszystkich zasadniczych problemów, związanych z określonym projektem uchwały. W związku z danym projektem uchwały pojawić się mogą bardzo daleko idące, dyskusyjne poprawki, wyraźnie zmieniające jego sens – rozsądny obserwator ma prawo wówczas stwierdzić, że warto jednak na ten temat jeszcze podyskutować. I teraz mamy do czynienia z sytuacją, iż zakończyła się dyskusja, przed jej podsumowaniem

przez projektodawcę prezentowane są poprawki, które wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków – radni mogą wówczas skonstatować, że zgłoszone do tego projektu poprawki całkowicie zmieniają ten projekt uchwały i są one niezwykle ważne. Po przyjęciu proponowanych zmiany łatwo można by sobie wyobrazić sytuację, że radni mieliby nad tymi poprawkami głosować, nie mając możliwości zabrania głosu. Należy w związku z tym postawić tutaj pytanie, jak proceduralnie zareagować na taką możliwość – zdaniem pana radnego Rakowskiego, projektodawca widząc, iż zgłoszone poprawki całkowicie zmieniają ten projekt, powinien mieć prawo do odniesienia się do nich. Prawo to powinno też przysługiwać innym radnym. W tej chwili radny, projektodawca, może jeszcze zgłosić w takiej sytuacji wniosek o odesłanie danej kwestii do Komisji Uchwał i Wniosków, w celu jej rozważenia – przy tym wniosku formalnym może on zasygnalizować, dlaczego chce się on tym zająć.

Pan radny zaapelował, by nie stosować tak radykalnych rozwiązań, jak zaproponowane obecnie, ponieważ mamy tutaj do czynienia z jednej strony z problemem konieczności powtórzenia dyskusji, z drugiej strony natomiast istnieje kwestia, iż pojawić się mogą określone zagadnienia, do których trzeba będzie się odnieść – po przyjęciu tych rozwiązań nie będzie jednak proceduralnych możliwości, aby to zrobić. Rada Miejska musiałaby wówczas głosować w ciemno nad wnioskiem, który np. wpłynął na pięć minut przed głosowaniem do Komisji Uchwał i Wniosków.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że w tej chwili jednak wszystkie zgłoszone wnioski, nawet mało znaczące, powodują, iż dyskusję można automatycznie wznowić. Może więc powinno się przyznać dodatkowe uprawnienia Przewodniczącemu Rady Miejskiej, aby mógł on podjąć decyzję, czy wznowienie dyskusji na pewno jest niezbędne.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że nawet gdyby dyskusja miała toczyć się dalej, to ona może ona dotyczyć tylko tego zgłoszonego wniosku.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że w takim razie być może właściwym rozwiązaniem byłoby pozostawienie tego przepisu – przyznając jednocześnie dodatkowe uprawnienia Przewodniczącemu Rady Miejskiej, aby miał on prawo podjąć decyzję, czy rzeczywiście należałoby podejmować na nowo dyskusję w danej sprawie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka wyraziła zdanie, że być może właściwym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie zasady, iż poprawki mogą być zgłaszane do Komisji Uchwał i Wniosków tylko do określonego etapu.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski negatywnie ocenił tę propozycję, zwracając uwagę, że czasem propozycje poprawek rodzą się właśnie w wyniku dyskusji.

Na pewno powinno tu funkcjonować jedno narzędzie, którego do tej pory jednak nie ma – polegałoby ono na tym, że Rada Miejska mogłaby odroczyć głosowanie nad danym projektem uchwały w ciągu obrad tej samej sesji.

Pan radny Grzegorz Matuszak zauważył, że po prezentacji poprawek do projektu uchwały zawsze można wnieść o przerwę w obradach.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że instrument ten nie jest jednak dobry, ponieważ Rada Miejska traci tylko w ten sposób czas. Powinna istnieć możliwość zawieszenia dyskusji w danej sprawie i rozpoczęcia procedowania innych projektów – w tym czasie Komisja Uchwał i Wniosków oraz Biuro Rady Miejskiej mogłyby przygotować np. tekst tych poprawek.

Pan radny zwrócił ponadto uwagę, że powinno się zmienić sposób prezentacji poprawek, zgłoszonych do projektów uchwał. Powinien obowiązywać ponadto przepis, mówiący o tym, iż jeżeli Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdzi, że do danego projektu uchwały wpłynęły obszerne i liczne poprawki, w istotny sposób zmieniające jego treść, może

on zarządzić odroczenie głosowania. W tej chwili natomiast, aby ewentualnie odroczyć rozpatrywanie danej sprawy, musi nastąpić zmiana porządku obrad sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła pogląd, że jeżeli możliwość przesunięcia momentu głosowania w danej sprawie wynikałaby z Regulaminu pracy Rady Miejskiej, to nie wpływałoby to, tak naprawdę, na porządek obrad.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy istnieje możliwość prawna wprowadzenia takiego systemu pracy w trakcie sesji, że najpierw wszystkie projekty uchwał są przez Radę rozpatrywane, natomiast do głosowania nad nimi dochodzi pod koniec obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził zdanie, że wprowadzenie takiego rozwiązania nie jest konieczne, ponieważ ok. 80 – 90 % projektów uchwał nie budzi żadnych kontrowersji – nie ma więc potrzeby wracać do nich na zakończenie sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że wprowadzenie regulacji, o które wspomniała pani Przewodnicząca Kępka jest możliwe, ponieważ przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie regulują w sposób szczegółowy, jak powinna przebiegać sesja. Należy tu jednak zwrócić uwagę na pewien aspekt praktyczny – po przyjęciu takiego rozwiązania urzędnicy, którzy przygotowali dany projekt uchwały, musieliby czekać do końca sesji aby móc się dowiedzieć, jaką decyzję podjęła Rada w tej sprawie.

Pani mecenas podkreśliła, że Rada Miejska powinna mieć jednak możliwość odroczenia na sesji głosowania w danej sprawie – lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby decyzję w tej sprawie podejmowała cała Rada, a nie tylko jej Przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że możliwość odroczenia głosowania w danej sprawie wpłynie na to, że obrady przebiegać będą szybciej niż ma to miejsce obecnie. Pan radny zwrócił ponadto uwagę, że konieczność odczytywania wszystkich poprawek również wydłuża przebieg sesji. Lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby poprawki te były drukowane i przedkładane radnym – nie byłoby wówczas konieczności odczytywania ich na sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła opinię, że mogłoby to jednak spowodować, że pojawiłyby się zarzut o naruszenie jawności obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że treść tych poprawek mogłaby zostać np. wywieszona na tablicach UMŁ na godzinę przed głosowaniem lub opublikowana w internecie. Zdaniem pana radnego, wprowadzenie takiej zasady, przy jednoczesnej rezygnacji z odczytywaniem treści wszystkich zgłoszonych poprawek przed głosowaniem, nie narusza zasady jawności.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z taką interpretacją. Pani mecenas oceniła, że treść tych poprawek mogłaby być wywieszana na tablicach przed salą obrad – wówczas mieliby do nich swobodny dostęp zarówno radni, jak i przybyli na sesję mieszkańcy oraz dziennikarze.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zwróciła uwagę, że pewne problemy mogłaby wywołać tutaj konieczność publikacji tych poprawek w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z faktem, iż procedura zamieszczania różnego typu publikacji w BIP jest dość czasochłonna.

Pan radny Grzegorz Matuszak ocenił, że odkładanie głosowania w niektórych sprawach na później może spowodować, iż frekwencja w trakcie ich trwania będzie większa niż ma to miejsce obecnie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że nie byłoby wówczas konieczności ogłaszania przerw w obradach.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że kolejna uwaga pani mecenas dotyczy § 24 ust. 1a Regulaminu pracy Rady Miejskiej, mówiącego, iż „bezpośrednio przed zarządzeniem głosowania Przewodniczący Rady na wniosek złożony w imieniu klubu radnych zarządza przerwę w obradach.” Pani mecenas podnosi tutaj, że na tle tego przepisu pojawia się pytanie o instytucję przerwy w obradach – zwyczajem jest, że przerwę ogłasza się na żądanie klubu, ale to znajduje oparcie wyłącznie w dyskrecyjnej władzy Przewodniczącego wynikającej z § 15. Tymczasem wniosek o przerwę powinien należeć do wniosków formalnych, a takiego nie ma, bo decyzja o przerwie w obradach powinna zależeć także od woli Rady, jeśli nie ma w tym zakresie woli osoby prowadzącej obrady.

Pan radny Grzegorz Matuszak ocenił, że należałoby się zastanowić, czy przerwa w obradach nie powinna być w określony sposób limitowana.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że można by ustalić, iż przerwa w obradach zgłoszona na wniosek klubu radnych trwać będzie 15 – 20 minut.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że można by wprowadzić regulację, iż każdy klub radnych ma prawo wnioskować o przerwę w obradach – o przerwie trwającej dłużej niż 20 min. decyduje Rada Miejska.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że kwestia, iż klub radnych ma prawo wnioskować o przerwę w obradach, powinna na pewno zostać zapisana w Regulaminie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgadzając się z tą opinią ocenił, że kwestia ta powinna być jednak obwarowana pewnym limitem. W Regulaminie można by np. zapisać, że klub radnych może skorzystać z możliwości złożenia wniosku o przerwę w obradach dwukrotnie w czasie sesji – mogłyby one trwać do 20 minut. Nie wymagałoby to wówczas konieczności zgłoszenia wniosku formalnego.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała, że należałoby wówczas uzupełnić katalog wniosków formalnych o wniosek o przerwę.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że w katalogu tym znajduje się już wniosek o odroczenie lub przerwaniu sesji. Przerwanie sesji rozumiane jest jako przerwa w obradach.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła nie zgodziła się z taką interpretacją – przerwaniu sesji interpretowane jest jako przerwaniu sesji danego dnia i kontynuowanie jej w innym terminie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że jest to jednak też przerwa.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała, że interpretując tę kwestię w taki właśnie sposób należałoby stwierdzić, że podczas sesji nadzwyczajnych nie można ogłosić przerwy – nie ma bowiem możliwości skorzystania z wniosku formalnego w przypadku sesji nadzwyczajnych. Tymczasem, przerwy są zarządzane również podczas ww. sesji. Nie należy więc interpretować przerwy w obradach jako przerwania sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że przerwaniu sesji jest jednak w swojej istocie przerwą w obradach – tyle, że trwającą dłużej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że odwoływano się tutaj już wielokrotnie do pewnego zwyczaju oraz do utrwalonych sposobów interpretowania Statutu Miasta – inaczej interpretowane jest przerwaniu sesji niż ogłoszenie przerwy. Kwestia ta wynika i z ogólnych obserwacji i z praktyki zastosowania przepisów Statutu.

Pani mecenas zaproponowała, by przerwa w obradach, o której mowa jest w obecnej chwili (czyli krótkotrwałe przerwaniu obrad), opisane zostało w Regulaminie jako wniosek

formalny. Do tej pory bowiem zarządzenie takiej przerwy nie było traktowane, jako należące do kategorii wniosków formalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski przypomniał, że wnioski o zarządzenie np. półgodzinnej przerwy zgłaszane były jednak podczas sesji jako wnioski formalne.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała, w którym miejscu w Statucie Miasta znajduje się zapis, iż podczas sesji nadzwyczajnych nie można zgłaszać wniosków o przerwanie lub odroczenie obrad.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła poinformowała zebranych, że zapis w tej sprawie znajduje się w § 13 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że zapis ten należałoby zmienić – w Statucie powinna pojawić się za to regulacja, iż podczas sesji nadzwyczajnej nie jest możliwe zarządzenie przerwy na czas dłuższy niż np. godzinę.

Można też zmienić zapis zawarty w § 13 ust. 2 pkt 1 Regulaminu – budzący wątpliwości zwrot: „przerwanie sesji” można by zastąpić określeniem: „zarządzenie przerwy w sesji.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka odnosząc się z kolei do zapisu, zawartego w § 24 ust. 1a Regulaminu pracy Rady Miejskiej („bezpośrednio przed zarządzeniem głosowania Przewodniczący Rady na wniosek złożony w imieniu klubu radnych zarządza przerwę w obradach”), wyraziła pogląd, że z przepisu tego należałoby wykreślić słowo: „bezpośrednio.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski nie zgodził się z tą propozycją – zdaniem pana radnego, w Regulaminie powinien pojawić się nowy zapis, wskazujący, że dwukrotnie podczas sesji klub radnych może skutecznie wystąpić o zarządzenie przerwy w obradach, trwającej nie dłużej niż 20 minut.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że w przypadku powyższego zapisu należałoby jednak pominąć słowo: „skutecznie.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że zapis ten należałoby jednak tak sformułować, aby dawał on gwarancję, że przerwa taka na wniosek klubu zostanie ogłoszona. Przerwa ta byłaby zarządzana przed głosowaniem.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka wyraziła pogląd, iż nie powinno jednak być tego ograniczenia, iż klub może wnioskować tylko dwa razy o ogłoszenie przerwy w obradach.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że klub radnych będzie mógł składać nieograniczoną ilość wniosków o przerwę – dwukrotnie jednak Przewodniczący Rady Miejskiej będzie zobligowany do jej zarządzenia, w związku z takim wnioskiem. Wniosek o zarządzenie przerwy nie będzie wówczas poddawany pod głosowanie. Przerwa zarządzona na wniosek klubu radnych powinna trwać 20 minut.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła pozytywnie oceniła tę propozycję.

Pani mecenas stwierdziła ponadto, że jeżeli chodzi o długość przerwy, to lepszym rozwiązaniem byłoby jednak zapisanie w Regulaminie, iż może ona trwać do 20 minut – może się bowiem zdarzyć, że klub potrzebować będzie krótszej przerwy.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się z tą propozycją. Pan radny zauważył, że należy w związku z tym sformułować odpowiedni zapis w tej sprawie – być może uda się to zrobić w trakcie kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 5: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przedstawiła zebranych skierowaną

do Komisji Statutowej petycję Społecznego Komitetu Obrony Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Ary Sternfelda w Łodzi o utrzymanie działalności ww. placówki (*załącznik nr 8* do protokołu). Pani Przewodnicząca zwróciła ponadto uwagę, że Rada Miejska podjęła już uchwałę w sprawie likwidacji ww. Planetarium.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zwróciła uwagę, że kwestie merytoryczne tej petycji – dotyczące likwidacji przedmiotowej placówki, rozpatrzone zostały już przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej. Petycja ta została skierowana dodatkowo do Komisji Statutowej po to, aby zwrócić jej uwagę na konieczność nowelizacji Statutu Miasta Łodzi również pod kątem obowiązującej od 9 września 2014 r. ustawy o petycjach.

Zebrani przyjęli te wyjaśnienia do wiadomości.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kepka