

Protokół nr 7/III/2015

DPr-BRM-II.0012.22.6.2015

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 marca 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 7 osób,
- obecnych..... 7 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu nr 5 posiedzenia Komisji.
2. Wnioski mieszkańców i wyniki konsultacji społecznych, a proponowane rozwiązania przestrzenne i architektoniczne – w tym założenia do projektów budowy i przebudowy ulic w obszarach rewitalizowanych (projekt nr 5 i 6).
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek obrad.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głos oddało 5 osób, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc jednogłośnie porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu nr 5 posiedzenia Komisji.

Za przyjęciem powyższego protokołu głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokół.

Ad. pkt 2: wnioski mieszkańców i wyniki konsultacji społecznych, a proponowane rozwiązania przestrzenne i architektoniczne – w tym założenia do projektów budowy i przebudowy ulic w obszarach rewitalizowanych (projekt nr 5 i 6).

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła na wstępie o informację nt. wniosków mieszkańców, dotyczących działań, które mają być prowadzone na terenie obszaru koncentracji działań nr 5 (ograniczonego ulicami: Kilińskiego, Nawrot, Piotrkowska, Tuwima).

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski poinformował zebranych, że na terenie ww. obszaru występuje, zgodnie z opinią mieszkańców, największe natężenie funkcji centrotwórczych. Mieszkańcy mogą tam zrealizować wszystkie swoje potrzeby w zakresie różnego rodzaju usług, świadczonych przez Miasto, ale również przez podmioty prywatne. W trakcie konsultacji społecznych zgłaszane były przez ich uczestników głównie

kwestie przestrzenne – pojawiała się tutaj przede wszystkim kwestia przestrzeni publicznych. Ulica Piotrkowska wyłączona była z tych konsultacji, ponieważ w momencie, gdy były one przeprowadzane, trwał jej remont. Największym zainteresowaniem uczestników konsultacji cieszyły się przestrzenie pasażu Schillera oraz Parku im. Henryka Sienkiewicza – w ramach budżetu obywatelskiego przeprowadzono częściową renowację zachodniej części tego Parku, polegającą na odnowieniu ogrodzenia klombów, wraz z fontanną oraz wymianie nawierzchni. Sprawą podnoszoną często przez mieszkańców były problemy z przedostaniem się do tego Parku od strony pasażu Schillera – uczestnicy konsultacji zgłaszali uwagi, że sygnalizacja świetlna zamontowana przy przejściu przez ul. Sienkiewicza nie do końca spełnia swoje zadanie, czas oczekiwania na zielone światło jest bowiem dość długi. Pojawiły się wówczas postulaty likwidacji tej sygnalizacji świetlnej oraz budowę wyniesionego przejścia dla pieszych, które spowoduje, że przejeżdżające przez nie samochody będą musiały zwalniać. Zarząd Dróg i Transportu jednak podczas tych konsultacji złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że nie można zlikwidować tam sygnalizacji świetlnej ze względów bezpieczeństwa, ponieważ w pobliżu znajduje się Szkoła Podstawowa. Duże zainteresowanie uczestników konsultacji wzbudzała również kwestia, czy ul. Sienkiewicza powinna pozostać dwukierunkowa, czy należy po zakończeniu prowadzonych w Śródmieściu prac remontowych przywrócić jej jednokierunkowość. Propozycji, aby ulica Sienkiewicza pozostała dwukierunkowa sprzeciwiali się głównie okoliczni mieszkańcy, którzy podnosili, że zmiana organizacji ruchu spowodowała likwidację części miejsc parkingowych na powyższej ulicy. Mieszkańcy zgodzili się, aby ulica ta pozostała dwukierunkowa pod warunkiem, iż Miasto zapewniłoby im inne miejsca parkingowe – poprzez budowę parkingu kubaturowego w powyższym obszarze. Podobne głosy zgłaszano również w przypadku ul. Nawrot, gdzie też pojawiła się propozycja, by przekształcić ją w ulicę dwukierunkową – większość mieszkających tam osób opowiedziała się jednak ostatecznie za zachowaniem stanu dotychczasowego. Mieszkańcy zwracali jednak uwagę również i na to, że w związku z tym, iż ulice, po których przejeżdżają autobusy MPK są jednokierunkowe (ul. Tuwima, ul. Nawrot i ul. Sienkiewicza), komunikacja miejska nie obsługuje w sposób właściwy tego kwartału.

Podobnie rozkładały się głosy, dotyczące ul. Kilińskiego, przylegającej do obszaru nr 5 od strony wschodniej – mieszkańcy widzieli w tym przypadku konieczność wyłączenia, bądź zdecydowanego wygaszenia ruchu samochodowego na tej ulicy – aby udrożnić ją dla ruchu tramwajowego. Dyskusja w tej sprawie nie była już jednak aż tak intensywna, w związku z zapowiedziami przedstawicieli UMŁ, iż po zakończeniu prac remontowych w centrum Łodzi, ruch samochodowy na tej ulicy będzie ograniczany.

Ostatnią zgłaszaną przez mieszkańców kwestią przestrzenną, dotyczącą tego obszaru, była kwestia nieruchomości gminnej, przylegającej do Parku im. Henryka Sienkiewicza, w jego północno – wschodnim narożniku. Obecnie jest to pusty plac, rozjeżdżany przez samochody – osoby biorące udział w konsultacjach zgłaszały w związku z tym postulat, aby nieruchomość tę włączyć w obszar Parku.

Jeżeli chodzi natomiast o kwestie społeczne, to pojawiły się propozycje utworzenia na tym terenie centrów obywatelskich – mieszkańcy zgłaszali potrzebę stworzenia takich miejsc, w których można się spotkać i zamówić np. kawę, płacą jednak mniej niż w istniejących tam komercyjnych placówkach gastronomicznych. Jednocześnie też zgłoszona została uwaga, że w obszarze 5 i 6 brakuje domu pobytu dziennego dla osób starszych – w ścisłym centrum faktycznie brak jest tego typu infrastruktury.

Generalnym postulatem zgłaszanym przez uczestników konsultacji odnośnie zagospodarowania obszaru nr 5, było uspokojenie ruchu samochodowego w centrum Miasta. W chwili obecnej nie jest to możliwe w związku z modernizacją Trasy W-Z, mieszkańcy jednak wskazywali, iż po zakończeniu tej inwestycji należałoby zastanowić się nad zmianą

organizacji ruchu na tym terenie. Mieszkańcy wskazywali również na potrzebę wyznaczenia przejść dla pieszych w połowie przecznicy.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy przedstawiciele UMŁ przewidują utworzenie w obszarze nr 5 domu dziennego pobytu dla osób starszy – zgodnie z postulatem mieszkańców.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiadomił zebranych, że w chwili obecnej prowadzona jest inwentaryzacja i ekspertyzy budowlane, dotyczące 34 obiektów (w tym również budynków, znajdujących się w powyższym obszarze). Jeżeli uda się znaleźć budynek nadający się do tego celu, Biuro proponować będzie wpisanie do programu funkcjonalno – użytkowego takiej jego funkcji. Trudno jest jednak w tej chwili stwierdzić, czy któryś z tych budynków będzie się do tego celu nadawał.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy pod względem organizacyjnym przedstawiciele UMŁ są na takim etapie, że tego typu projekty Miasto będzie mogło zacząć realizować – jeśli uda się znaleźć odpowiednią lokalizację.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski twierdząco odpowiedział na to pytanie.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwracając się następnie do przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu, zapytała, czy realizowany będzie postulat mieszkańców obszaru nr 5, dotyczący uspokojenia ruchu samochodowego w tym rejonie Łodzi. Jakie działania zamierza podjąć ZDiT w powyższym zakresie?

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk stwierdziła, że jeżeli chodzi o ul. Kilińskiego, to po wybudowaniu Dworca Łódź – Fabryczna na ulicy tej priorytet będzie miała komunikacja zbiorowa – ruch samochodowy będzie tam ograniczany do minimum (na pewno muszą być zachowane wjazdy gospodarcze). Jeśli chodzi natomiast o organizację ruchu dla wszystkich kwartałów objętych programem rewitalizacji, bardziej szczegółowe koncepcje zostaną zawarte w programach funkcjonalno – użytkowych. Obszary rewitalizacji od nr 1 do nr 8 zostaną podzielone na dwie części zamówienia – projekty obejmujące północną część Łodzi stanowiąc będą jedną część, drugą część natomiast stanowiąc nie spójnej koncepcji organizacji ruchu dla tych wszystkich ulic – zostanie to skoordynowane między częścią pierwszą, a drugą zamówienia.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak spytała, czy jezdnie w ul. Kilińskiego zostanie zawężona – kosztem chodników, które zostałyby wówczas poszerzone. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że przy niektórych odcinkach tej ulicy chodnik jest bardzo wąski – osoby przechodzące nim nie czują się tam bezpiecznie.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk stwierdziła, że przeprowadzone zostaną najprawdopodobniej prace, zmierzające do skorelowania obecnego stanu rzeczy (planowane jest zawężenie jezdni do 7 m.). Pani Naczelnik nie posiada jednak precyzyjnych informacji w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że wkrótce zorganizowane zostanie osobne posiedzenie, podczas którego Komisja zajmie się kwestią inwestycji drogowych.

Zwracając następnie uwagę na kwestię związane z nieruchomością, zlokalizowaną przy ul. Kilińskiego 97 (w bezpośrednim sąsiedztwie Parku im. Henryka Sienkiewicza), pani Przewodnicząca stwierdziła, że na jej terenie znajduje się budynek w bardzo złym stanie technicznym – od wielu lat jest on wyłączony z użytkowania. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym o informację, jakie są plany Miasta odnośnie tego budynku. Czy nieruchomość powyższa włączona zostanie w obszar Parku?

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski stwierdził, że budynek ten nie jest w chwili obecnej włączony do projektu. Jeżeli chodzi o przyszłość powyższego obiektu, to w kwestii tej wypowiedzieć się powinien przedstawiciel Wydziału Budynków i Lokali UMŁ.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadeklarowała, że Komisja wystąpi do ww. Wydziału z prośbą o informację nt. jego planów odnośnie tej nieruchomości. Pani Przewodnicząca poprosiła ponadto o informację, czy Miasto planuje w określony sposób zagospodarować znajdujący się przed tym budynkiem pusty plac, na którym obecnie wyłącznie parkują samochody.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski zwrócił uwagę, że zgodnie z wykładnią Straży Miejskiej, jeżeli dany teren nie jest porośnięty trawą, wówczas parkowanie tam jest dozwolone. Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta nie ma obecnie wpływu na to, w jaki sposób przestrzeń ta jest zagospodarowywana. Być może należałoby podjąć rozmowy z władzami Społecznej Akademii Nauk, ponieważ na powyższym terenie parkują swoje samochody przede wszystkim osoby studiujące na tej uczelni – nie ma ona bowiem własnego parkingu.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że plac ten porastają duże drzewa – ubicie ziemi przez samochody wokół korzeni drzew spowoduje, iż prawdopodobnie zaczną one schnąć. Pani Przewodnicząca zaapelowała do Zarządu Dróg i Transportu, aby zajął się tą sprawą – być może powyższy plac można by po prostu ogrodzić, aby nie ulegał on dalszej dewastacji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, by Komisja zapoznała się w trakcie swojego najbliższego posiedzenia z sumarycznym zestawieniem – obejmującym wykaz inwestycji realizowanych w ramach programu rewitalizacji oraz ich koszt. Zestawienie to powinno też obrazować, jaka część tych kosztów pokrywana będzie z budżetu Miasta, a jaka ze środków unijnych.

Pan radny poprosił również o przedstawienie Komisji zestawienia, dotyczącego efektów i wyników realizacji programu Mia100 Kamienic – wskazującego, jakie kwoty w poszczególnych latach wydatkowane były na ten program i ile w kolejnych latach zostało tych kamienic rzeczywiście wyremontowanych (łącznie z docelowym zakresem prac, zaplanowanych na rok bieżący).

Komisja powinna ponadto otrzymać informację, ile działań o charakterze interwencyjnym powinno się zaprogramować, aby choć w minimalnym stopniu uprzedzić ewentualne katastrofy budowlane. Działania takie powinny być podejmowane, jeżeli chcemy, aby istniejący zasób kamienic należących do Gminy nie ulegał znaczącemu uszczupleniu.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski poinformował zebranych, że jeżeli chodzi o finansowanie 8 projektów rewitalizacyjnych, to dla każdego obszaru koncentracji działań zaplanowany został montaż finansowy. Pan Ogródowski nie jest w tej chwili przygotowany na to, aby przedstawić precyzyjne informacje w tej kwestii, może on jednak przygotować taki wykaz na następne posiedzenie Komisji.

Jeśli chodzi natomiast o element planowania i zapobiegania katastrofom budowlanym, to znajdujące się w tym obszarze budynki gminne, które nie zostały wyremontowane, poddane zostały inwentaryzacji technicznej i ekspertyzom budowlanym – przedstawiciele UMŁ będą więc posiadać wiedzę, w jakim stanie się one znajdują do końca marca br. Będą więc oni mogli podejmować środki zaradcze w sytuacji, gdy taka analiza wykaże, iż dany budynek znajduje się w złym stanie technicznym.

Większość informacji dotyczących wyników i kosztów realizacji programu Mia100 Kamienic znajduje się na stronie internetowej, utworzonej dla potrzeb tego programu

– pan Ogródowski zadeklarował, iż gotowy jest jednak przygotować osobne zestawienie w tej sprawie dla potrzeb Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski ocenił, że na powyższej stronie danych finansowych jest stosunkowo niewiele – znajduje się tam jedynie wykaz kamienic, które remontowano w ramach ww. programu. Pan radny poprosił w związku z tym o przekazanie Komisji takiej kompleksowej informacji.

Pan radny Tomaszewski stwierdził ponadto, że bardzo ważną rzeczą jest określenie, jaką część środków Miasto powinno przeznaczyć na działania interwencyjne. W opinii pana radnego, jeżeli zestawia się wszystkie te nakłady finansowe na rewitalizację w zakresie programu Mia100 Kamienic, a także nakłady na remonty, wówczas okaże się, że proporcje te powinny się prawdopodobnie zmienić – każda forma rewitalizacji budynków miejskich jest bowiem potrzebna, Gmina musi posiadać jednak również środki interwencyjne. Nie można zmniejszać ilości środków, przeznaczonych na remonty kamienic, ponieważ większość tych remontów i tak posiada charakter interwencyjny. W opinii pana radnego natomiast, środki przeznaczane na niezbędne remonty co roku się zmniejszają – może to powodować uprawdopodobnienie ujawniania się kolejnych katastrof budowlanych. Pan radny poprosił w związku z tym o przekazanie Komisji zestawienia, dotyczące wysokości środków przeznaczanych na ten cel w kolejnych latach.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że tylko jedna z kamienic, które w ostatnim czasie uległy katastrofom budowlanym, należała do Gminy – była ona wyłączona z użytkowania już od wielu lat. Gmina ma natomiast bardzo niewielki wpływ na to, co dzieje się z kamienicami posiadającymi właścicieli prywatnych, bądź zarządzanymi przez wspólnoty mieszkaniowe.

Pani Przewodnicząca zadała ponadto pytanie, czy w ramach programu rewitalizacji nie można by przeznaczyć określonych środków właśnie na badania stanów technicznych budynków, które nie należą do Miasta.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski przecząco odpowiedział na to pytanie. Pan Ogródowski podkreślił, że wydając środki publiczne, obecnie można je przeznaczać wyłącznie na inwentaryzowanie zasobu gminnego – wynika to m. in. z zapisów umowy, zawartej pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, a Miastem.

Jeżeli chodzi o dalsze działania rewitalizacyjne, to przedstawiciele UMŁ pozostają w stałym kontakcie z ww. Ministerstwem, który opracowuje właśnie Ustawę o Rewitalizacji – zawierającą zapisy zwiększające możliwość partycypowania ze strony Gminy również w nieruchomościach wspólnotowych (z udziałem Miasta). W przyszłości więc być może uda się zmienić przepisy prawa w tym zakresie i Miasto mogłoby inwentaryzować również takie kamienicy na koszt własny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, gdzie dokładnie znajduje się nieruchomość z pustym placem, na którym parkują samochody – o której wspominała pani Przewodnicząca Niziołek – Janiak.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski wyjaśnił, że nieruchomość ta znajduje się w północno – wschodniej części obszaru nr 5 – w pobliżu narożnika ul. Tuwima i ul. Kilińskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk pozytywnie ocenił następnie sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie organizacji ruchu drogowego na ul. Sienkiewicza. Pan radny zadał ponadto pytanie, czy jeżeli ulica ta pozostanie dwukierunkowa, przedstawiciele UMŁ rozważają możliwość wybudowania w ww. obszarze parkingów kubaturowych, z których korzystać mogliby okoliczni mieszkańcy.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o obszar nr 5, to rozważana jest możliwość budowy parkingu podziemnego pod pl. Komuny Paryskiej – wówczas plac ten mógłby ponownie zacząć pełnić funkcję przestrzeni publicznej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, czy koncepcja ta pojawiła się w związku z propozycją ze strony mieszkańców, czy jest to pomysł przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska stwierdziła, że propozycja ta wyszła ze strony przedstawicieli Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk przypomniał, że w przeszłości odbyło się już wiele rozmów nt. możliwości budowy parkingów podziemnych na tym terenie. Pan radny zapytał w związku z tym, czy aktualnie omawiana propozycja zakłada, że Miasto miałyby samodzielnie wykonać powyższy parking.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska wyjaśniła, że przedstawiciele UMŁ chcieliby znaleźć inwestora, który by wybudował ten parking.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zauważył, że Miasto próbowało już znaleźć takiego inwestora, jednak próby te okazały się nieudane. Ponadto, z parkingu tego korzystaliby okoliczni mieszkańcy, korzystający ze zniżek za parkowanie, oferowanych przez Miasto. Gdyby nawet znalazł się prywatny inwestor, który wybudowałby tam parking, byłoby mało prawdopodobne, by oferował on mieszkańcom miejsca parkingowe ze zniżką – raczej nie mogliby więc oni z niego korzystać. Pan radny poprosił w związku z tym o odpowiedź na pytanie, czy przedstawiciele UMŁ mają jakiś realny pomysł na zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych. Pan radny podkreślił, że jeżeli nie powstaną w tym obszarze nowe miejsca parkingowe, mieszkańcy nie zgodzą się, by ul. Sienkiewicza pozostała dwukierunkowa.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska zgadzając się z tą wypowiedzią stwierdziła, że przyjęto założenie, iż ten parking nie będzie całkowicie w dyspozycji inwestora – ma on również zawierać dodatkowe miejsca parkingowe, przeznaczone właśnie dla okolicznych mieszkańców. Biuro proponuje też drugą lokalizację pod parking podziemny – w pasażu Schillera.

Pani Dyrektor Wiśniewska zwróciła uwagę, że obszar nr 5 jest kwartałem, w którym Gmina nie posiada pustych działek, na których można by wybudować parkingi kubaturowe. Sąsiedni kwartał, usytuowany na południe od omawianego obszaru, oferuje możliwość budowy nawet dość dużego parkingu kubaturowego – mógłby on wspomóc potrzeby tego obszaru. Parking ten, który miałby powstać przy ul. Nawrot 3/5, znajdzie się w takiej lokalizacji, iż przez planowane przebiecie będzie bardzo dobrze skomunikowany z kwartałem powyżej.

Pani Dyrektor stwierdziła następnie, że musimy sobie zdawać sprawę z faktu, iż centrum Miasta jest bardzo specyficzną strukturą – mamy tutaj do czynienia z obiektami wpisanymi do rejestru zabytków, nie można więc pozwolić sobie tam na w pełni komfortowe działanie. Może się okazać, że Gmina będzie musiała mieć swój udział w budowie powyższych parkingów. Na razie przedstawiciele UMŁ zastanawiają się, w jaki sposób można by sfinansować to przedsięwzięcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zapytał, czy oznacza to, iż przedstawiciele UMŁ na razie rozważają różne opcje mające doprowadzić do realizacji na tym terenie parkingu – nie ma jednak jeszcze ostatecznej decyzji odnośnie kształtu tej inwestycji.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska twierdząco odpowiedziała na to pytanie – na pewno dyskusje w tej sprawie będą jeszcze prowadzone.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk przypomniał, że pomysł budowy parkingu podziemnego pod pl. Komuny Paryskiej nie jest nowy – rozpoczęło się nawet poszukiwanie inwestora, który wykonałby tę inwestycję, niestety, nie udało się go znaleźć. Zrealizowanie omawianej obecnie inwestycji również więc może okazać się trudne.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska stwierdziła, iż przedstawiciele Gminy mają świadomość, że występuje tu bardzo wiele problemów, które trzeba będzie rozwiązać. Z punktu widzenia przestrzennego jednak, parkingi na tym obszarze powstać mogą jedynie we wskazanych lokalizacjach – czyli pod pl. Komuny Paryskiej i pod pasażem Schillera. Pozostałe miejsca zajmuje tam bowiem zabudowa historyczna, która musi być zachowana w niezmienionym stanie, bądź teren Parku im. Henryka Sienkiewicza.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, czy w tej chwili wiadomo już, jakie będą koszty rewitalizacji obszaru nr 5.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski stwierdził, że w chwili obecnej Biuro dysponuje informacjami nt. szacunkowych kosztów rewitalizacji poszczególnych obszarów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zapytał, czy ustalony jest już zakres prac, jakie trzeba będzie tam przeprowadzić.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski powiedział, że w większości przypadków zakres prac został już ustalony – dysponujemy w tym przypadku zakresem inwestycyjnym, dotyczącym kubatury oraz dróg, a także zakresem dotyczącym działań społecznych. Przyjęta została zasada, że na działania społeczne (czyli na tzw. działania „miękkie”) wydatkowane będzie 10 % wnioskowanej kwoty. Jest to wysokość rekomendowana przez Unię Europejską – spełniamy więc w tym zakresie standardy unijne.

Jeśli chodzi natomiast o kwestię budowy parkingów, to Biuro Architekta Miasta typowało te miejsca, w których utworzenie parkingu byłoby potencjalnie możliwe – nie oznacza to oczywiście, że we wszystkich tych miejscach parkingi powstaną, ponieważ uzależnione jest to również od tego, czy uda się pozyskać inwestorów. W ramach Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta powołana została specjalna komórka, zajmująca się partnerstwem prywatno – publicznym, której głównym zadaniem jest właśnie kwestia zaprojektowania i budowania tego typu parkingów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk poprosił o odpowiedź na pytanie, czy planowane jest ewentualne przebicie tego kwartału, między ul. Piotrkowską, a ul. Sienkiewicza – do ul. Nawrot.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska twierdząco odpowiedziała na to pytanie – powstać tam ma nowa przestrzeń publiczna, która służyć będzie do komunikacji pieszo – rowerowej i wjazdów docelowych do posesji obsługiwanych od strony ul. Piotrkowskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk spytał, czy koncepcja budowy takiego przebicia powstała w wyniku konsultacji społecznych, czy jest to efekt wcześniejszych prac.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska stwierdziła, że wybudowanie takiego przebicia planowano już znacznie wcześniej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, czy przebicie to realizowane będzie wyłącznie na terenie działek należących do Gminy.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

Przedstawiciele UMŁ starają się już przekonać właścicieli znajdujących się tam nieruchomości, aby przyłączyli się do powyższej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk poprosił o odpowiedź na pytanie, czy prowadzone są już rozmowy z partnerami, którzy mogliby się włączyć w proces rewitalizacji tego kwartału – tj. z Zarządem Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o., którego nieruchomości zlokalizowane są wzdłuż ul. Nawrot oraz z władzami uczelni, posiadającej swoją siedzibę w budynku przy ul. Kilińskiego. Pan radny zwrócił uwagę, że teren przy narożniku ul. Kilińskiego i ul. Nawrot jest własnością tej uczelni – w obecnej chwili jest to pusty plac, na którym planowano budowę obiektów, związanych z działalnością tej placówki. Pan radny Bliźniuk zadał w związku z tym pytanie, czy uczelnia ta planuje zrealizować tam swoje inwestycje.

Pan radny poprosił ponadto o informację w sprawie nieruchomości przy ul. Nawrot 34 – została ona aportem wniesiona przez Miasto do Spółki WTBS, która zobowiązała się wyremontować znajdujący się na jej terenie budynek. Do chwili obecnej prace te nie rozpoczęły się jednak – pan radny poprosił w związku z tym o odpowiedź na pytanie, czy powyższa Spółka nadal planuje wyremontować ten obiekt.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska poinformowała zebranych, że przedstawiciele UMŁ prowadzili rozmowy z władzami ww. uczelni. W wyniku tych rozmów przedstawiciele powyższej uczelni zadeklarowali, iż nadal są zainteresowani inwestycjami na tym terenie. Pani Dyrektor nie posiada natomiast wiedzy na temat ewentualnych rozmów przedstawicieli Gminy ze Spółką WTBS.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk ocenił, że warto byłoby jednak doprowadzić do modernizacji budynku przy ul. Nawrot 34, który w tej chwili niszczeje.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska stwierdziła, że jeżeli chodzi o powyższy kwartał, to przedstawiciele UMŁ starali się przede wszystkim dojść do porozumienia z właścicielami działek, przez które miałyby zostać poprowadzone przebiecie do ul. Nawrot.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, czy planowana jest obecnie budowa przebiecia z ul. Nawrot do Parku im. Henryka Sienkiewicza. Pan radny przypomniał, że już kilka lat temu przebiecie takie planowano.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska stwierdziła, że w tej chwili budowa takiego przebiecia nie jest już planowana. W tej sprawie prowadzone były rozmowy z mieszkańcami domów przy ul. Nawrot – większość tych osób sprzeciwiała się powyższej inwestycji. Być może jednak w przyszłości przebiecie takie będzie realizowane.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zwrócił następnie uwagę, że jedyny na tym obszarze profesjonalny obiekt rekreacyjny, zlokalizowany jest przy Szkole Podstawowej nr 173. Jest to pływalnia i boisko wielofunkcyjne, które jest dość wcześnie zamykane – pan radny interweniował w tej sprawie, dzięki czemu boisko to otwarte jest dłużej. Nadal jednak obiekt ten jest zamykany – pan radny zadał w związku z tym pytanie, czy w trakcie konsultacji społecznych zgłaszane były postulaty, żeby zwiększyć dostępność tego obiektu.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski stwierdził, że nie przypomina sobie

postulatów, dotyczących tego konkretnego obiektu – mieszkańcy dużo uwagi poświęcili sposobom zagospodarowania Parku im. Henryka Sienkiewicza, zwracając jednak większą uwagę na funkcje rekreacyjne, a nie sportowe tego terenu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk poprosił o odpowiedź na pytanie, ile jest w obszarze nr 5 nieruchomości, w całości należących go Gminy.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska poinformowała zebranych, że na terenie tym znajdują się 54 budynki oraz 21 nieruchomości, których właścicielem jest Gmina.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwracając się do przedstawiciela ZDiT zadała pytanie, czy zanim na terenach rewitalizowanych wybudowane zostaną parkingi wielopoziomowe, bądź podziemne, nie powinien tam powstać chociaż jeden parking Park&Ride. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że tego typu parkingi są tam bardzo potrzebne.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk stwierdziła, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, kiedy powstaną pierwsze tego typu parkingi – rzeczywiście jednak powinno się je budować.

Pani Dyrektor podkreśliła ponadto, że wszelkie parkingi, znajdujące się poza pasem drogowym, nie pozostają w gestii ZDiT. Zarząd nie wyznacza miejsc, w których mogłyby powstać parkingi kubaturowe – miejsca te określane są na podstawie analiz, przeprowadzanych przez Biuro Architekta Miasta oraz Miejską Pracownię Urbanistyczną.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy oznacza to, że Zarząd Dróg i Transportu nie prowadzi żadnych analiz ruchowych, odnośnie lokalizacji parkingów.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała, że pewne wspólne analizy, wykonywane przez Biuro Architekta Miasta i Zarząd Dróg i Transportu, zostaną przeprowadzone. Wyniki tych analiz przedstawione zostaną w studiach wykonalności dla realizacji projektu rewitalizacji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o informację, kiedy ogłoszone zostanie postępowanie na programy funkcjonalno – użytkowe oraz na studia wykonalności. Kiedy dokumenty te zostaną przygotowane?

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk poinformowała zebranych, że cały opis przedmiotu zamówienia do opracowania studiów wykonalności i programów funkcjonalno – użytkowych jest obecnie w trakcie opracowywania. Jest to materiał, w zakresie którego znajdują się zarówno inwestycje drogowe, jak i inwestycje kubaturowe – będzie on więc zapewne wymagał jeszcze wielu konsultacji ze strony wszystkich zainteresowanych jednostek. Z dialogów technicznych przeprowadzanych przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta wynika, że wykonanie studiów wykonalności i programów funkcjonalno – użytkowych może zająć okres ok. 12 miesięcy.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak spytała, czy można przyjąć, że parkingów Park&Ride w tych studiach nie będzie – ponieważ są one skupione tylko na tych rewitalizowanych obszarach.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk oceniła, że w dokumentach tych można zawrzeć informację nt. wpływu parkingów Park&Ride na proces rewitalizacji. Same parkingi Park&Ride nie są jednak objęte procesem rewitalizacji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak wyraziła pogląd, że parkingi te powinny być jednak jednym z elementów powyższego procesu.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że o budowie w centrum

Miasta parkingów wielopoziomowych mówiono w Łodzi już od kilku lat – jak do tej pory jednak nie podjęto żadnych działań, zmierzających do realizacji tego zamierzenia. Pan radny bardzo negatywnie ocenił pomysł lokowania parkingu kubaturowego w pasażu Schillera.

Odnosząc się do kwestii zachowania ruchu dwukierunkowego na ul. Sienkiewicza, pan radny przypomniał, że w budynkach wzdłuż tej ulicy znajduje się wiele punktów usługowych. Dla osób pracujących w tych punktach ważne jest, aby można było swobodnie dojechać do nich samochodem – dlatego też zachowanie ruchu dwukierunkowego na tej ulicy jest sprawą bardzo ważną.

Nawiązując następnie do wypowiedzi pana Wiceprzewodniczącego Tomaszewskiego, pan radny Dyba – Bojarski zgodził się, że dobrze by było, gdyby Komisja zapoznała się z danymi finansowymi, dotyczącymi kosztów rewitalizacji obszarowej oraz programu Mia100 Kamienic.

Jeśli chodzi natomiast o możliwość prowadzenia inwentaryzacji w kamienicach zlokalizowanych na terenie Łodzi, to Miasto nie jest tak do końca ograniczone, iż może się zajmować tylko swoim zasobem. Istnieje bowiem np. Powiatowy Nadzór Budowlany, podlegający Gminie – instytucja ta uprawniona jest do kontroli, czy w danym budynku nie ma zagrożenia katastrofą budowlaną, jeżeli w tej sprawie pojawią się jakieś wątpliwości. Miasto posiada więc w tym zakresie określone narzędzia kontrolne, z których może skorzystać.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, wyjaśniła, że na terenie pl. Komuny Paryskiej i pasażu Schillera planowane jest wybudowanie parkingów podziemnych – a nie kubaturowych. Ich zadaniem będzie właśnie m. in. uwolnienie przestrzeni publicznych od samochodów.

Pan radny Bartosz Domaszewicz powiedział: „chciałbym tylko zapytać o parking pod pl. Komuny Paryskiej – czy Państwo już określacie jego wielkość, potencjalną ilość miejsc parkingowych, jakie ten parking mógłby zaoferować? Czy tylko jakby sama koncepcja w tej chwili jest?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska powiedziała: „na razie to sama lokalizacja jest. I robiliśmy taką przymiarkę, żeby sprawdzić, czy to w ogóle jest wykonalne – więc jest wykonalne, natomiast myślę, że do szczegółów będziemy mogli przejść, jak się pojawią tutaj jakieś bardziej zaawansowane koncepcje.”

Pan radny Bartosz Domaszewicz powiedział: „dobrze. Pani Przewodnicząca, dwie krótkie informacje – jeśli chodzi o parking Park&Ride, to jeśli dobrze pamiętam, pierwsze deklaracje padły z ust pani Dyrektor Giedryś, blisko osiem lat temu na sesji Rady, że w ciągu roku powstaną cztery – to chciałem przypomnieć. A co do parkingów, to tak, rzeczywiście, jeśli chodzi o pl. Komuny Paryskiej, ten rejon, to też będzie tak w granicach 2006, 2007 roku.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ponieważ mamy tutaj pewną propozycję i w mojej ocenie ona się w dużej mierze pokrywa z tym, co było w planach PROREVITY, ale ponieważ tam było jednoznacznie powiedziane również o lokalizacji – przynajmniej ja pamiętam tak – tego parkingu podziemnego w tym pasie pasażu Schillera, czy Państwo mogliby nam, nie dziś, ale na następnym posiedzeniu dokonać takiego porównania, czym się różni to, co było zaprezentowane i proponowane w tych projektach dotyczących tego obszaru w PROREVICIE, a co dzisiaj tutaj jest – jaka to jest różnica? Bo moim zdaniem, tej różnicy dużej nie ma – przynajmniej ja tego nie dostrzegam. Ale warto by było zobaczyć, czym to się różni – to dotyczy również tego kwartału południowego, po drugiej stronie ul. Nawrot. Bo jak wiemy, tamten obszar pierwszy, który był wtedy już nazywany Strefa Śródmiejska, obejmował także tę część południową, do al. Piłsudskiego. Bardzo byłbym więc wdzięczny, gdyby można by było, przy okazji referowania

tych kolejnych elementów pokrywających się z tą PROREVITĄ, żeby móc porównać, jaka jest różnica, czy też jakie jest podobieństwo, wydaje mi się, że chyba raczej zbliżamy się do podobieństwa – i o to bym postulował. Natomiast co do tych kwestii parkingowych, związanych z planami wcześniejszymi, to należy ubolewać oczywiście, że pierwsze zapowiedzi nie zostały zrealizowane w tak szybkim tempie, tylko tyle, że różnica między osiem, a prawie już sześć lat ponad powoduje, że mamy w tej materii dwa lata w stosunku do sześciu. A więc pytanie, czy można bardziej prawdopodobnie wybudować w ciągu dwóch lat, czy w ciągu sześciu.”

Pan radny Bartosz Domaszewicz powiedział: „mogę tylko odpowiedzieć – Pan Radny nie do końca dobrze mnie zrozumiał, to nie był przytyk do tego, kto wtedy nadzorował Zarząd Dróg i Transportu, tylko do samej filozofii budowania tych parkingów, która moim zdaniem akurat jest niezmienna – niezależnie od deklaracji politycznych w tej sprawie.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to się w pełni zgadzamy, tylko tyle, że ja dlatego apeluję o to, żebyśmy także przeszli do zestawień finansowych, bo w mojej ocenie, jeżeli nie będziemy trzymać się twardego gruntu finansowego, to wszystkie te nasze opowieści mają charakter tylko teoretyczny. Ja uważam, że dzisiaj między innymi dlatego jesteśmy ponownie zmotywowani do tego, żeby mówić o tych finansach, ponieważ jeżeli dokładamy kolejne elementy do budżetu, do Wieloletniej Prognozy Finansowej, to przecież tam się mówi o jakichś kwotach. One są początkowe, ale przecież musimy mieć obraz całości – w związku z czym, musimy wiedzieć, ile tak naprawdę na te projekty chcemy wydać pieniędzy łącznie i jaka część to będzie miejska, a jaka część unijna. I to jest bardzo ważne, żebyśmy na ten temat pomówili, ponieważ będziemy wtedy mogli się odnieść do tego, w jakiej części tych 25 mld., które planuje Rząd w Polsce na program wielkomiejski, czy też rewitalizacyjny – bo tam się nawet mówi, że nawet gminy wiejskie mogą do tych pieniędzy również aspirować – żeby się dowiedzieć, o jaką część możemy z tych 25 mld. w skali Kraju powalczyć. Dzisiaj możemy wiedzieć – przynajmniej ja taki trud wykonałem, ale uważam, że także powinien Urząd nam to umożliwić – przy budżecie, to, co w Wieloletniej Prognozie Finansowej, było w skali pół miliarda. Chciałbym się więc dowiedzieć, tak naprawdę, docelowo, jaka to będzie kwota – mówię o pół miliarda kwoty łącznie, całości tego, co było tam zaprogramowane.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przy ośmiu projektach z kilkudziesięciu, tak?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „z czego jak pamiętam, 160 to miały być środki własne, a 340 – środki unijne. Dobrze by więc było, żebyśmy wiedzieli, jak to się przełoży na całość w przypadku, gdy dołożymy jeszcze nowe elementy.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przychylam się tutaj do opinii Pana Przewodniczącego Tomaszewskiego – też czuję się trochę zaniepokojona tym, że widzę spore zbieżności z Programem PROREVITA, który miał, niestety, swoje niebezpieczeństwa. I tu pytanie do Państwa, czy te niebezpieczeństwa zostały przeanalizowane i czym się różni obecny stan prawny, możliwości wyłączeń, wpływania na inne podmioty, od stanu, który mieliśmy wtedy, tak? Bo rzeczywiście, żeby nie było tak, że program nam się „wyłoży” na tym, że zakładamy zbyt ambitną ingerencję w prywatną własność. Czy takie analizy były robione?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska powiedziała: „tutaj mogę powiedzieć, ze swojego punktu widzenia, że po pierwsze, jeśli chodzi o zakres tych zmian przestrzennych, to one są tutaj – te niezmiennie zmiany przestrzenne – są dosyć oczywiste i to wychodziło też przy okazji tych konkursów. Rzeczywiście urbaniści, jak do tego podchodzą, to widzą te same problemy do rozwiązania. Myślę, że pewna porażka PROREVITY uzbroiła nas w wiedzę,

na czym może ten problem polegać i gdzie są te punkty zapalne. I rzeczywiście chyba przy samej organizacji już tego przedsięwzięcia trzeba myśleć o tym, żeby ominąć te niebezpieczeństwa. Ważne jest natomiast też to, że my tutaj robimy plan miejscowy, który jest bardzo dobrym narzędziem do tego, żeby to przeprowadzić w sposób mniej konfliktowy i skuteczny.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy w programie funkcjonalno użytkowym i w studium wykonalności projektów znajdują się również analizy strat w środowisku naturalnym, które wystąpią w związku z budową podziemnych parkingów na pl. Komuny Paryskiej i w pasażu Schillera.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska poinformowała zebranych, że jeżeli chodzi o inwestycję przy pl. Komuny Paryskiej, to jej projekt tworzony był z myślą, aby zachować rosnące na tym terenie drzewa. Jeśli chodzi natomiast o prace planowane w pasażu Schillera, to kwestia ta jest trochę bardziej skomplikowana, ponieważ nie ma tam tak dużo miejsca. Biuro zakłada, iż część drzew być może trzeba tam będzie przesadzić – na temat tych kwestii będzie się można jednak wypowiedzieć bardziej precyzyjnie dopiero na etapie tworzenia projektu architektonicznego.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że w niektórych polskich miastach zastosowano rozwiązania, polegające na tym, że drzewa rosną na dachach parkingów podziemnych – są one więc możliwe. Być może również w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powinny się znaleźć zapisy, dotyczące konieczności zachowania, bądź odtworzenia elementów zieleni.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk stwierdziła, że z zakresów rzeczowych, które były wstępnie ustalane przez poszczególne jednostki wynika, iż budowa samych parkingów podziemnych, czy kubaturowych nie miała być przedsięwzięciem, ujętym bezpośrednio w procesie rewitalizacji – w tej jego części, na realizację której Miasto ubiegać się będzie o środki unijne. Generalnie, trwają poszukiwania rozwiązań, umożliwiającej realizację powyższej inwestycji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy wykonanie przebić kwartałów ujęte jest w kosztach programów rewitalizacyjnych.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk twierdząco odpowiedziała na to pytanie – przebicia te prowadzone będą, jeżeli tylko zaistnieje taka możliwość, po gruntach miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zadał pytanie, czy Komisji zostaną przekazane dane, porównujące założenia Programu PROREVITA do założeń obecnie obowiązujących projektów rewitalizacyjnych.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska zadeklarowała, że przekaze Komisji taką informację.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, Komisja przystąpiła do omawiania wniosków mieszkańców, dotyczących działań, które mają być prowadzone na terenie obszaru koncentracji działań nr 6 (ograniczonego ulicami: Piotrkowska, Nawrot, Sienkiewicza, al. Piłsudskiego).

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski poinformował zebranych, że jeżeli chodzi o ww. obszar, to jego powierzchnia jest stosunkowo niewielka. Większość uwag zgłaszanych przez uczestników konsultacji w sprawie powyższego obszaru dotyczyła kwestii społecznych, a nie infrastrukturalnych. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest prawdopodobnie fakt, iż jest to bardzo specyficzny obszar, na terenie którego jest niewiele budynków

mieszkalnych, natomiast znajduje się tam centrum usług. W obszarze tym zlokalizowane jest centrum Off Piotrkowska, stanowiący przestrzeń prywatną – na terenie tym rewitalizacja prowadzona jest w sposób oddolny już od kilku lat. Obszar ten postrzegany jest jako przestrzeń przeznaczona dla osób młodych – osoby starsze jednak również wypowiadały się, iż w sąsiedztwie centrum Off Piotrkowska można by tworzyć miejsca, gdzie mogłyby się one spotykać. Wskazywano tutaj np. na możliwość przeprowadzenia konkursów celowych na prowadzenia kawiarni, bądź innego typu miejsc spotkań – mogłyby one być lokowane m. in. w tylnych oficynach miejskiej kamienicy, przylegającej do centrum Off Piotrkowska. Mieszkańcy tej nieruchomości nie protestowali przeciw działalności ww. centrum, zgadzając się, iż tego typu miejsca powinny znajdować się w Śródmieściu – zwracali się jedynie z prośbą o możliwość odgródzenia się od niego za pomocą np. zielonych kurtyn, wytłumiających hałas, dobiegający od strony znajdujących się tam lokali rozrywkowych. Ponadto, w trakcie konsultacji pojawiły się propozycje, w jaki sposób można by wykorzystać usytuowane w sąsiedztwie centrum Off Piotrkowska budynki fabryki Wigencja, przy ul. Sienkiewicza 75/77. Uczestnicy konsultacji podnosili potrzebę połączenia obu tych obszarów i stworzenia tam otwartej, dobrze skomunikowanej przestrzeni. Osoby starsze postulowały też, że należy zachować przystanek autobusowy na wysokości fabryki Wigencja. Jeżeli chodzi o kwestie infrastrukturalne, to mieszkańcy w trakcie konsultacji nie wypowiadali się nt. zagospodarowania ul. Piotrkowskiej oraz ul. Roosevelta, ponieważ prowadzony już był wówczas remont tych ulic. Uwagi zgłoszone w kwestii ul. Sienkiewicza były analogiczne, jak w przypadku konsultacji dotyczących obszaru nr 5. Przedstawiciele UMŁ wskazywali na możliwość sytuowania parkingów kubaturowych w obszarze nr 6 – zarówno przy ul. Nawrot, jak i przy ul. Sienkiewicza. Mieszkańcy wskazywali, iż nie mogą korzystać z istniejących parkingów podziemnych pod dawnymi Domami Handlowymi Juventas, Hermes i Central II, ponieważ znajdują się one w rękach prywatnych. Pojawiały się też głosy, że w obszarze tym za mało jest zieleni. Jeśli chodzi natomiast o planowane nowe przebiecia od strony centrum Off Piotrkowska, wychodzące na ul. Roosevelta, to mieszkańcy wskazywali, iż każde takie przebiecie powinno być dobrze oświetlone – aby można się tam było czuć bezpiecznie również w godzinach wieczornych. Uczestnicy konsultacji społecznych wskazywali też, iż w obszarze tym powinny powstać nowe place zabaw dla dzieci, ponieważ brakuje tam takich miejsc. Konsultacje społeczne w związku z tym obszarem cieszyły się bardzo małym zainteresowaniem ze strony mieszkańców – w spotkaniu w sprawie sposobu zagospodarowania tego rejonu Łodzi wzięło udział niewiele ponad 20 osób.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwracając się do przedstawiciela Biura Architekta Miasta, zadała pytanie, w jaki sposób wykorzystane zostaną wyniki konsultacji społecznych, dotyczących sposobu zagospodarowania omawianego obszaru.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska powiedziała, że w powyższym przypadku trzeba będzie pogodzić postulaty kilku stron – czyli mieszkańców, inwestora (właściciela centrum Off Piotrkowska) oraz służb konserwatorskich.

W następstwie rozmów przedstawicieli UMŁ z mieszkańcami, wykluczona została możliwość budowy dodatkowego przebiecia do ul. Piotrkowskiej. Mieszkańcy sprzeciwili się również propozycji stworzenia terenu zielonego w głębi kwartału – miał on bowiem powstać na obszarze działki użytkowanej przez wspólnotę mieszkaniową, która jednak nie zgodziła się na takie rozwiązanie. Stanowisko wspólnoty w tej sprawie poparł Miejski Konserwator Zabytków, zwracając uwagę, że z historycznego punktu widzenia ww. działka przypisana była do powyższej zabudowy. Propozycja ta została więc wycofana przez przedstawicieli Gminy.

Obecnie obowiązujący projekt zagospodarowania obszaru nr 6 zakłada, iż zachowany zostanie wjazd od strony ul. Sienkiewicza na potrzeby obsługi części posesji w tym kwartale – będzie to przestrzeń publiczna. Właściciel centrum Off Piotrkowska również nie zgodził się odsprzedać Miastu fragmentu swojej działki, na której miała zostać stworzona przestrzeń publiczna, deklaruje on jednak, że ze względów komercyjnych teren ten i tak pozostanie otwarty dla łodzian – dojście do ul. Piotrkowskiej zostanie więc zachowane. Aby umożliwić rozwój ww. centrum, Miasto dopuściło możliwość lokalizacji na tym terenie parkingu kubaturowego – wówczas niemożliwe będzie jednak wprowadzenie zielonej kurtyny od strony sąsiedniej nieruchomości, powstanie tego parkingu spowoduje jednak, iż hałas dochodzący z terenu centrum Off Piotrkowska zostanie trochę wytłumiony. Przedstawiciele Gminy cały czas zastanawiają się, czy zachować przebieg do ul. Roosevelta, czy urządzić w tym miejscu teren zielony, ewentualnie plac zabaw – decyzja w tej sprawie jeszcze nie zapadła. Korzystniejszym rozwiązaniem dla lepszego skomunikowania tego terenu byłoby jednak, gdyby parking posiadał wyjazd nie tylko na ul. Sienkiewicza, ale również na ul. Roosevelta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, czy w miejsce obecnego płatnego parkingu przy ul. Nawrot 3/5, urządzonego na terenach należących do Gminy, powstać ma, zgodnie z planami Biura Architekta Miasta, parking wielopoziomowy.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska udzieliła na to pytanie odpowiedzi twierdzącej. Biuro zakłada, że z terenu powyższego parkingu prowadzić będzie piesze dojście do środka ww. kwartału.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak nawiązując do wypowiedzi pani Dyrektora Wiśniewskiej, iż Biuro Architekta Miasta zastanawia się, czy obecne przejście do ul. Roosevelta pozostać ma przestrzenią publiczną, czy urządzić tam teren zielony, zadała pytanie, czy przestrzeń publiczna nie może być terenem zielonym.

Pani Przewodnicząca zauważyła, że plac zabaw może być usytuowany przy przestrzeni publicznej, obok niego może też znajdować się przejście, bądź przejazd na ul. Roosevelta.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska wyjaśniła, iż ponieważ teren, o którym mówiła nie jest kluczowy dla powyższego układu, mógłby się on okazać pomocny, jeśli chodzi o wjazd z parkingu. Decyzja o przyszłości tego terenu jeszcze jednak nie zapadła.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy teren ten posiada odpowiednie naświetlenie – pozwalające na urządzenie na nim placu zabaw. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że istnieją odpowiednie przepisy, regulujące te kwestie.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska stwierdziła, iż sprawę tę trzeba będzie jeszcze zbadać.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja tutaj oczywiście tym bardziej podkreślać będę konieczność tego porównania, ponieważ tak naprawdę, doprowadzenie do – można powiedzieć – rezygnacji z PROREVITY w poprzedniej kadencji związane było z tym obszarem, niby najmniejszym. Uważam, że tutaj opór, jaki był zastosowany spowodował, że wszystko zostało zablokowane, a jest oczywistością, że zawsze te konflikty między mieszkańcami, a właścicielami nieruchomości się pojawiają – wówczas, kiedy się próbuje stworzyć jakieś warunki dostępności do wnętrza tego kwartału. Moje pytanie związane jest z tym, ponieważ tam była część osób wykwaterowana z tego budynku, jeżeli spojrzymy na mapę (**załącznik nr 4** do protokołu) na ten niebieski kolor tego parkingu, istniejącego zresztą dziś i zarezerwowanego jako

parking wielopoziomowy, to tam był od ul. Nawrot wjazd do tego kwartału. I tam była duża część osób wykwaterowana z tej oficyny, która miała być przepołowiona – i tam miał być wjazd do tego obszaru. Tam była zresztą wewnątrz, w bardzo kiepskim stanie technicznym, druga część takiej zabudowy, która okazuje się, że chyba istnieje – i nawet była wyremontowana, chyba na złość, bo ona była w bardzo kiepskim stanie.

Nie wiem, czy Państwo się orientują – muszę podejść.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „jeśli mówimy o oficynie, Panie Przewodniczący, to przy realizacji programu Mia100 Kamienic już były remonty.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „z tej kamienicy była część osób wcześniej wykwaterowana, bo to miało być tutaj przebite – tak, żeby tu był wjazd do wnętrza tego kwartału. To miało być wyburzone – z tego, co się orientuję, zostało to celowo naprawione, zresztą za duże pieniądze – w sposób bezsensowny. I teraz pytanie jest podstawowe – czy w ogóle jakkolwiek komunikacja z tej strony tutaj zaistnieje, bo uważam, że powinna właśnie być od strony ul. Nawrot, bo to miał być taki ciąg. Wjazd miał być od tej strony i potem od ul. Nawrot dalej tam do tego kwartału, który omawialiśmy. I teraz pytanie – czy ta kamienica została ponownie zajęta, lokale zostały ponownie wynajęte, czy to już ma pozostać docelowo? Bo uważam, że jeżeli się nie zrobi wjazdu do tego obszaru, które zresztą byłoby na korzyść tych, którzy tu protestowali z tych kamienic – ale to było to. I tutaj w ramach politycznych awantur, część radnych ustalała, że lepiej tym mieszkańcom oddać, mimo, że ten teren – to jest chyba ta kamienica, własność prywatna, ale tutaj był teren zielony, który był w gestii w ogóle Gminy. I tam chodziło tylko o to, żeby zostawić tym osobom ten teren zielony, przegrodzić tylko taką ażurową przesłoną, żeby jednak ta przestrzeń była otwarta, ale żeby zrobić ten dojazd – i awantura była o ten dojazd. Tak, czy inaczej, Państwo tu muszą zrobić ten dojazd, widzę, że on tutaj jest uwzględniony – nie wiem, jakie są plany co do tej fabryczki, ale kiedyś ona miała służyć tam różnym właśnie projektom, dotyczącym przemysłów kreatywnych, związanych z modą. Teraz więc jest pytanie, przede wszystkim, jak ten układ dostępności da się rozszerzyć na północ? Bo dzisiaj został on w wyniku tych zupełnie bezsensownych awantur zablokowany i mamy jeszcze chyba na dodatek próbę zabudowy tego terenu jednym wielkim kłosem parkingowym.”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o budynki wyremontowane w ramach programu Mia100 Kamienic, to są one stopniowo zasiedlane. Nie wiem jak dokładnie obecnie wygląda stopień zasiedlenia tego budynku, ale ponieważ był on zrealizowany w latach poprzednich, najprawdopodobniej jest już w tym momencie zapełniony. Jeżeli chodzi o teren fabryki Wigencja, to musi w nim znaleźć swoją siedzibę Teatr Pinokio, który z powodów wiadomych musi opuścić swoją obecną siedzibę – jak również trwają prace nad uzupełniającymi funkcjami dla tego budynku.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „pytanie jeszcze tutaj padło o to dojsście, tak? To czerwono – pomarańczowe. Czy ono się odbywa kosztem budynku, czy kosztem tego terenu tutaj na wschód?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie – ja pytam się o dojsście do ul. Nawrot. Chodzi mi o dojsście na północ tam, prawda?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska powiedziała: „ja tutaj z przykrością muszę stwierdzić, że pytanie zawiera odpowiedź – dlatego, że został ten budynek wyremontowany w momencie, kiedy wszystkie te plany były zawieszane. I jak do tego przystąpiliśmy, to się okazało, że tutaj jest już właściwie niemożliwe to przejście. Natomiast to przejście piesze

z tego parkingu pozostaje. Trzeba też pamiętać, że tutaj nie tyle chodzi o wprowadzenie koniecznie wszędzie samochodów, jako przejazdu, ale w ogóle udostępnienie – również pieszo, pieszo – rowerowe oraz udostępnienie w takiej formie, że można zostawić samochód na parkingu i dalej się przemieszczać pieszo. Oczywiście, że ta sytuacja powoduje, że nie jesteśmy w stanie tak efektywnie obsłużyć wszystkich działek od strony między ul. Piotrkowską, a wnętrzem kwartału, jak to mogło być pierwotnie, natomiast w tej chwili zakładamy, że jednak trzeba się pogodzić z tą sytuacją i po prostu wykonać to, co jest możliwe.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja się na pewno nie pogodzę w tym znaczeniu, że będę się chciał dowiedzieć, kto jest odpowiedzialny za to, że mieszkańcy byli już wykwaterowani, ta kamienica była już całkowicie gotowa do rozbiórki – ta część jedna, a ta druga do przepełnienia – i zrobiono dokładnie odwrotnie. Bo to jest właśnie na przekór jakiegokolwiek planowaniu obszarowemu – tylko zrobienie jakiejś akcji, pod tytułem, jedni z tej wspólnoty tupnęli, to znaczy, że trzeba cały obszar zamknąć, tak? Mimo tego, że docelowo i tak byłoby to z korzyścią dla nich, bo tam byłoby o wiele bezpieczniej i ta przestrzeń by bardzo zyskała na tym, gdyby ta dostępność była wtedy zagwarantowana.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja rozumiem, że tutaj to są Pana Przewodniczącego prywatne opinie, tak? Co by było lepsze, a co gorsze.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale nie, Pani Przewodnicząca – ja mam nadzieję, że to jest również do porównania, bo porównamy sobie.

To nie jest prywatna opinia, tylko to są projekty.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „zawsze to jest kwestia oceny, co jest dla kogoś korzystniejsze, bez pytania go o zdanie. A kiedy się pyta o zdanie, on mówi: nie.

Proszę bardzo – Pan Radny Dyba – Bojarski.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zadał pytanie, czy przedstawiciele Gminy podjęli próby rozmów z właścicielem parkingów podziemnych pod dawnym Domem Handlowym Central II w sprawie udostępnienia tych parkingów mieszkańców.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk stwierdziła, że ze strony ZDiT takich prób negocjacji nie było.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Magdalena Wiśniewska powiedziała, że przedstawiciele BAM również nie podejmowali takich rozmów.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski ocenił, że trudno jest zrozumieć to, iż przedstawiciele Miasta podejmują próby znalezienia inwestorów, którzy wybudowałiby nowe parkingi, nie próbują oni jednak znaleźć sposobu na wykorzystanie już istniejących miejsc parkingowych.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że jak wynika z doniesień medialnych, okoliczni przedsiębiorcy, a także Urząd Marszałkowski próbowali namówić właściciela tych parkingów do udostępnienia ich – nie przyniosło to jednak żadnego skutku.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski wyraził pogląd, że należałoby jednak nadal próbować dojść do porozumienia z właścicielem tych parkingów.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 3: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, by

w trakcie najbliższego posiedzenia Komisja zapoznała się zestawieniami kosztów inwestycji, realizowanych w ramach programu Mia100 Kamienic oraz przygotowywanego procesu rewitalizacji obszarowej, a także z zestawieniami wydatków, ponoszonych przez Miasto na remonty istniejącego zasobu.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przypomniała, że Komisja miała się zająć również w trakcie swojego kolejnego posiedzenia projektami drogowymi, które są przygotowane dla poszczególnych obszarów koncentracji działań rewitalizacyjnych. Komisja mogłaby omówić podczas tego posiedzenia również kwestią wydatków Miasta na program Mia100 oraz na remonty istniejącego zasobu.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski ocenił, że dobrze by było, gdyby do tego czasu Komisja otrzymała również zestawienie planowanych kosztów rewitalizacji obszarowej – zawierające informację, jaka część tych wydatków pochodzić ma z budżetu Miasta, a jaka ze środków unijnych.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski zadeklarował gotowość przygotowania takiego zestawienia – w terminie dwutygodniowym.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek – Janiak