

Protokół nr 8/V/2015

DPr-BRM-II.0012.11.6.2015

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 maja 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 7 Komisji.
2. Rozpatrzenie skargi p. z 15 kwietnia br. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia.

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek obrad.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu posiedzenia nr 7 Komisji.

Za przyjęciem przedmiotowego protokołu posiedzenia Komisji głosowało 5 osób, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokół.

Ad. pkt 2: rozpatrzenie skargi p. z 15 kwietnia br. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka omówiła ww. skargę (*załącznik nr 4* do protokołu).

Ustosunkowując się do zarzutów, zawartych w skardze, pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że na podstawie wyjaśnień przedstawionych Komisji przez Wydział Organizacyjno – Prawny UMŁ, uznać można, iż skarga powyższa jest bezzasadna.

W odniesieniu do zarzutu braku właściwej informacji o uwarunkowaniach rozważanego przedsięwzięcia, pani Przewodnicząca stwierdziła, iż od ogłoszenia konsultacji na stronie internetowej realizatora konsultacji – Zarządu Dróg i Transportu – dostępne były następujące informacje:

- a) opis zadania wraz z rekomendacją Prezydenta Miasta Łodzi,
- b) analiza SWOT przedsięwzięcia,
- c) prezentacja zawierająca najważniejsze aspekty przedsięwzięcia, przygotowana przez realizatora,
- d) prezentacja przeciwników budowy wiaduktu, przygotowana przez jedną z organizacji pozarządowych zaproszonych do wyrażenia opinii,

- e) prognoza ruchu przygotowana przez realizatora konsultacji,
- f) karta informacyjna przedsięwzięcia.

Ponadto, konsultacje te nie były sprowadzone „tylko do wybiórczo i dwuwariantowo zadanego pytania.” Formularz konsultacyjny poza pytaniem o opinię mieszkańców na temat celowości budowy wiaduktu, zawierał również możliwość szerszego wypowiedzenia się na temat przedmiotu konsultacji. Był on również udostępniony w trakcie spotkań informacyjnych dla mieszkańców, którzy po zapoznaniu się z uwarunkowaniami rozważanego przedsięwzięcia mieli możliwość wyrażenia swej opinii.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia określonego w § 13 ust. 6 Regulaminu Konsultacji Społecznych terminu publikowania informacji o ogłoszeniu konsultacji oraz zawężenia terminu ich trwania, pani Przewodnicząca zauważyła, że w § 13 ust. 7 ww. Regulaminu przewidziana jest możliwość ogłoszenia konsultacji w uzasadnionych przypadkach na 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Termin ten został zachowany, skoro rozpoczęcie konsultacji wyznaczono na 20 kwietnia 2015 r., a ogłoszenie konsultacji nastąpiło 13 kwietnia 2015 r., czyli 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Uzasadnieniem zastosowania § 13 ust. 7 Regulaminu Konsultacji Społecznych było to, że gdyby w wyniku konsultacji społecznych zapadła decyzja o budowie przejazdu bezkolizyjnego w formie wiaduktu, konieczne byłoby podjęcie natychmiastowych działań związanych z uruchomieniem procesu realizacji inwestycji, ponieważ część prac polegających na wykonaniu fundamentów pod podpory wiaduktu mogłaby w takim wypadku być wykonana w ramach aktualnie prowadzonych prac na skrzyżowaniu, a tym samym uniknięto demontażu układu torowego, który obecnie jest wykonywany.

Pani Przewodnicząca zaznaczyła ponadto, iż Regulamin Konsultacji Społecznych nie określa minimalnego czasu przeprowadzenia konsultacji społecznych, zatem nietrafny jest zarzut zawężenia terminu ich trwania. Należy bowiem zauważyć, że ww. Regulamin nie zawiera terminu minimalnego, w którym należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Termin ten powinien być określony w taki sposób, aby nie podważał samej istoty konsultacji społecznych określonej w § 2 i 3 Regulaminu. Istota ta polega na rozwijaniu dialogu i zwiększeniu partycypacji społecznej, a dla osiągnięcia tych paradygmatów konieczne jest umożliwienie mieszkańcom zapoznania się z przedmiotem konsultacji oraz wypowiedzenie się. W konsekwencji termin minimalny, w którym powinny trwać konsultacje, zależy od przedmiotu konsultacji i dostarczonych uczestnikom materiałów. Biorąc pod uwagę przedmiot konsultacji, których dotyczy sporne zarządzenie, należy uznać, że określono wystarczająco długi termin, skoro zakresem negocjowalnym konsultacji objęto wybór wariantu polegającego na budowie wiaduktu albo wariantu polegającego na pozostawieniu istniejącego układu komunikacyjnego, zarazem zaś konsultacje pozwalały również na wyrażenie opinii poza zakresem wyboru jednego z tych dwu wariantów.

Jeśli chodzi natomiast o zarzut zaniechania prawidłowego wskazania komórki organizacyjnej UMŁ wyznaczonej do przeprowadzenia konsultacji oraz podmiotu, któremu Prezydent Miasta Łodzi powierzył ich przeprowadzenie, to pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż zgodnie z treścią § 9 ust. 2 pkt. 6 ww. Regulaminu, w § 12 Zarządzenia Nr 809/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 13 kwietnia 2015 r. w *sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wyboru pomiędzy budową bezkolizyjnego przejazdu w formie wiaduktu na skrzyżowaniu al. Piłsudskiego z al. Śmigłego-Rydza w relacji wschód-zachód (projekt w ramach drugiego etapu „Rozbudowy i modernizacji trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem obszarowego sterowania ruchem”,)* a pozostawieniem istniejącego układu komunikacyjnego na skrzyżowaniu wskazany został realizator konsultacji – Zarząd Dróg i Transportu, jako miejska jednostka organizacyjna wyznaczona do ich przeprowadzenia. Nie można zatem podzielić poglądu, iżby zaniechano wskazania komórki organizacyjnej UMŁ, skoro

Regulamin Konsultacji Społecznych dopuszcza wskazanie, zamiast komórki organizacyjnej UMŁ, miejskiej jednostki organizacyjnej, a taką jest jednostka budżetowa Zarząd Dróg i Transportu.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że argumentacja Skarżącego jest dość interesująca, ale trudno jest się z nią w pełni zgodzić, ponieważ jest ona trochę nazbyt idealistyczna.

Konsultacje są interesującym narzędziem poznawania opinii społecznej – nie jest to jednak narzędzie idealne. Należy też bowiem zauważyć, że nie byłoby właściwe poddawanie pod konsultacje zbyt wielu możliwych wariantów, bowiem mogłoby to doprowadzić do rozproszenia wskazań i zdobycia największego poparcia przez wariant w rzeczywistości odrzucony przez większość ankietowanych.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z powyższą wypowiedzią.

Pani Przewodnicząca zaproponowała następnie, by Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną i upoważniła ją do przygotowania projektu uchwały w tej sprawie i przedłożenia go na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.

Za przyjęciem powyższej propozycji głosowało 5 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Propozycja ta została więc przyjęta przez Komisję.

Ad. pkt 3: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przedstawiła zebrany skierowane do wiadomości Komisji pismo Kierownika Regionalnego Centrum Wolontariatu „Centerko” pana Mariusza Kołodziejskiego, adresowane do Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ pana Grzegorza Justyńskiego – w sprawie wyników konkursu ofert w formie wsparcia realizacji zadania publicznego, dotyczącego promocji i organizacji wolontariatu w mieście Łodzi (*załącznik nr 5* do protokołu).

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński odnosząc się kwestii zawartych w tym piśmie, stwierdził, iż podstawowy problem polega na tym, iż w opinii autora pisma, model wspierania wolontariatu w Łodzi jest kontrowersyjny. Autor przedłożonego pisma wskazuje, iż na działalność tę nie ma zapewnionych odpowiednich środków – z opinią tą przedstawiciele Biura zgadzają się. Zdaniem pana Kołodziejskiego ponadto, powinna zostać w wyniku powyższego konkursu przydzielona jedna, większa dotacja, która dałaby możliwość pełniejszego zrealizowania tego zadania. Zdaniem pana Dyrektora problem polega jednak na tym, iż w Łodzi już od wielu lat, po zlikwidowaniu Fundacji Centrum Wolontariatu, nie ma organizacji, która podchodziłaby do tego problemu całościowo – a takie byłoby życzenie Biura, jeżeli chodzi o wspieranie organizacji wolontariackich. Dlatego też, bardzo często dopiero po zapoznaniu się z ofertami, komisja konkursowa proponuje tzw. dywersyfikację środków, czyli wspierania możliwie wielu różnych form wolontariatu. W przedstawionym w powyższym piśmie przypadku, komisja konkursowa uznała właśnie, iż należy wesprzeć różne formy wolontariatu, zamiast przekazywać całą dotację jednej tylko organizacji.

Zebrani przyjęli treść pisma oraz wyjaśnienia pana Dyrektora do wiadomości.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka

Protokół sporządził

Marek Wasielewski