

Protokół nr 15/VI/15
posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 25 czerwca 2015 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 7
- obecnych..... 6
- nieobecnych..... 1 (nieusprawiedliwiony)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2015 – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2015 – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.
4. Sprawy różne i wniesione

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Komisji p. **Maciej Rakowski**. Radni przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia poszerzony o 1 punkt.

Zmieniony porządek obrad:

1. Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat alternatywnego dojazdu do nieruchomości przy ul. Hetmańskiej 8 w Łodzi
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2015 – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2015 – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.

5. Sprawy różne i wniesione

Punkt 1.: Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat alternatywnego dojazdu do nieruchomości przy ul. Hetmańskiej 8 w Łodzi.

Po. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielka poinformowała, że rozpocznie od kwestii, która była również przedmiotem dyskusji na poprzedniej Komisji, a dotyczyła spotkania, które miało się odbyć z Inwestorem-właścicielem nieruchomości zajętej pod drogę i rozmowy nt. oczekiwań przed planowanym terminem rozprawy 30 czerwca. Spotkanie takie miało miejsce, Inwestor zaproponował, jako teren zamienny dla tych nieruchomości zajętych pod drogę, nieruchomość położoną przy ul. Rydza-Śmigłego w stosunku, do której Rada Miejska wyraziła zgodę na zbycie w trybie przetargu. Ale oprócz tego, że miałyby się ta zamiana odbyć ekwiwalentnie bez dopłat, bo wyliczone zostały przez inwestora wartości, to oprócz tego, że ta nieruchomość miała być przedmiotem zamiany za drogi na Janowie, to oczekiwania Inwestora są również takie, żeby w stosunku do tej lokalizacji Rydza-Śmigłego zmieniono przeznaczenie, umożliwiono funkcje mieszkalne i hotelarsko-usługowe oraz wykreślenie zastrzeżeń kar umownych, modyfikacja obowiązku nabywcy do rozpoczęcia inwestycji w terminie do 48 miesięcy do daty zawarcia umowy sprzedaży i zakończenie w terminie 84 miesięcy. Jest to propozycja wnikliwie analizowana.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec wyjaśniła, że ZDiT rozważył propozycję, natomiast możliwość wykonania dojazdu do bloków nr... po działkach, które w tej chwili nie są urządzone, jako droga, to są działki miejskie, po których ewentualnie taka droga mogłaby być poprowadzona. To, co można teraz wykonać to utwardzenie tej drogi destruktem, nie można wykonać drogi asfaltowej, z powodu włączenia się w ul. Hetmańską, przechodząc przez nowe torowiska (nieprzystosowane do przejazdu). Docelowo jest bardzo blisko skrzyżowanie funkcjonujące, czyli ul. Hetmańska z ul. na działkach. Żeby wykonać docelowo, zgodnie z projektem pełne skrzyżowanie należy dopasować projekt, wykonać go zgodnie z przepisami. Stawiając priorytet na nowe skrzyżowanie, w nowym śladzie na działkach miejskich należałoby wyłączyć z użytku funkcjonujące na wjeździe na tych spornych działkach, gdyż nie uzyskałoby akceptacji takiego projektu, bo byłby niezgodny z przepisami, ponieważ należy zachować możliwie duże odległości między skrzyżowaniami. Alternatywa zaproponowana, to tymczasowo rozwiązanie dojazdu do bloków po drodze tymczasowej z destruktu, docelowo projekt. Problemem jest nieprzystosowane torowisko.

Przewodniczący Komisji poinformował, że to jest odpowiedź, której Komisja oczekiwała.

Radca Prawny p. Mariusz Kikowski powiedział, że zapoznał się z planem przedstawionym przez mieszkańców i środków przymusu pozwalających na wyegzekwowanie usunięcia przez właściciela betonowych słupków nie ma. Zwrócił uwagę na to, że z jednej strony Rada Miejska reprezentuje interesy mieszkańców, ale tam jest konflikt na linii mieszkańcy-właściciel i to jest spór o charakterze wewnętrznym, cywilnym, będącym następstwem wyboru tego, czy innego developera.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że sytuacja, w której znaleźli się mieszkańcy wynika z błędnych, albo ekstraordynaryjnych prowadzonych inwestycji przez Miasto.

Radca Prawny p. Mariusz Kikowski przyznał, że mieszkańcy stali się zakładnikami określonej koncepcji. Postawione przez właściciela-inwestora warunki zmuszają Miasto do szukania rozwiązania na drodze sądowej, a nie szukania rozwiązania w jakiegokolwiek innej

postaci. Odnosząc się do kwestii ubezpieczenia, jest możliwość objazdu, nie ma możliwości odpowiedzialności za cudzy grunt, na którym się mogą zdarzyć różne sytuacje.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec powiedziała, że realizacja przedsięwzięcia może nastąpić w przeciągu miesiąca.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy mieszkańcy mogą się zwrócić do Zarządu Dróg i Transportu w sprawie szczegółów.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec potwierdziła.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak czy udało się z tego sporu cywilnoprawnego wyłączyć teren pod ulicę.

Radca Prawny p. Mariusz Kikowski odpowiedział, że mamy do czynienia sytuacją, którą inwestor używa, jako pewnego źródła nacisku, po to żeby stopniować swoje oczekiwania. Sądzi, że podzielenia na dwie sprawy sądowe nie będzie.

Po. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielka dodała, że inwestor zaproponował do zamiany działki (dwie, które są przedmiotem sporu), kolejne działki, co do których kieruje roszczenie dotyczące zagospodarowania (poboczne), dwie działki przeznaczone pod planowane przebiecie ul. Przybyszewskiego, łącznie wartość z tej części zamiany określił na kwotę 7 076 806,00 zł i dokładnie taka sama wartość jest wskazana jako oferta nieruchomości zamiennej, czyli tej przy ul. Rydza-Śmigłego. Propozycja złożona przez inwestora wchłania w siebie to roszczenie o wartości 2 800 000,00 zł. Przy czym jest pewna rozbieżność, bo te działki, gdzie roszczenie dotyczy szkody planistycznej dotyczyły kwoty w pozwie 2 800 000,00 zł, tu już wartość tych nieruchomości jest wskazana jako 3 732 000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy jest planowane budowanie przejścia dla pieszych, czy chodnika przy skrzyżowaniu z prywatną ulicą w ramach trasy W-Z.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec poinformowała, że na tej ulicy będzie zrobione przejście linii tramwajowej, nie będą podejmowane inne inwestycje, typu chodnik, oświetlenie czy sygnalizacja. Będzie przystosowane przejście dla pieszych przez samo torowisko.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił udostępnienie mapki tej drogi łącznie z tymi działkami, które mogą służyć do wytyczenia tej drogi. Zapytał, czy jest to w jakiś sposób skorelowane z obowiązującym planem miejscowym, który wskazuje szlaki komunikacyjne.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec wyjaśniła, że w tym przypadku będzie budowana tymczasowa droga gruntowa, wykonanie tej drogi w tym przypadku nie wymaga takich regulacji. Projekt to jest możliwość przyszłościowa, wtedy będą brane pod uwagę miejscowe plany zagospodarowania, na etapie samego projektu będą różne kwestie do wyjaśnienia i możliwościami prowadzenia tej drogi.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dopytał, czy to jest na działkach gminnych sięgających do ul. Rokicińskiej.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec wyjaśniła, że to jest szlak biegnący równolegle to tej drogi spornej po drugiej strony, od ul. Hetmańskiej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wyraził wdzięczność Przewodniczącemu za postulat o zgromadzeniu wszystkich dokumentów, łącznie z korespondencją między Wydziałem Budynków i Geodezją. Poprosił także o odzwierciedlenie tej opinii prawnej, którą wyraził Pan mecenas podczas posiedzenia 18 czerwca br., że nie opłacało się odwoływać od tej decyzji w sprawie zwrotu tej działki.

Radca Prawny p. Mariusz Kikowski powiedział, że z posiadanych informacji, jako radca prawny, który pełni tę funkcję ileś lat w Urzędzie Miasta docierały informacje, że takie stanowisko legło u podstaw określonego postępowania. Zapewnił, że w żaden sposób nie jest osobą decydującą, ani mieniącą się do wydawania opinii prawnej, czy to było uzasadnione czy nie. Zapewnił, że nie ma zamiaru tworzenia dokumentacji, ani opinii prawnej po fakcie. Dodał, że już na etapie przygotowania dokumentów do odpowiedzi na pozew przeciwko inwestorowi pojawiły się pewne problemy w Urzędzie ze zgromadzeniem niezbędnej dokumentacji. Po wielkim wysiłku udało się zgromadzić jakąś dokumentację, trudno ocenić, czy kompletną, czy szczątkową, która dotyczy określonej perspektywy czasu kilku dobrych lat.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że wręczył Pani dyrektor dokumenty, które były dostępne wewnątrz Urzędu, w których był m.in. wyrok NSA i zapytał, czy w dalszym ciągu nie można wywłaszczyć.

Po. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała, że w każdym przypadku należy analizować indywidualny przypadek. Stan faktyczny precyzyjnie nie odzwierciedla tej sytuacji. Linie orzecznicze kształtują się bardzo różnie w różnych okresach czasu. Przedłożone orzeczenie nie dotyczy analogicznej sytuacji i jest inny system prawny, który umożliwia zastosowanie konkretnego wyroku w innej sprawie. Miasto, będąc stroną w tych postępowaniach zwrotowych i reprezentując tam interes strony nie podnosiło wszystkich argumentów, które są możliwe do wykorzystania. Stwierdziła, że łatwiej będzie rozmawiać na konkretnym przypadku i na konkretnych dokumentach.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił radnych o zapoznanie się z wspomnianym orzeczeniem NSA z 2007 r., czyli dokładnie w tym samym czasie, kiedy ten problem zwrotów się krystalizował. Poprosił przedmówczynię o odpowiedź, czy dalej uważa, że nie można wywłaszczyć.

Po. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała, że wywłaszczenie z Ustawy o gospodarce nieruchomościami jest możliwe na cel publiczny. Cel publiczny wynika z planu zagospodarowania lub z decyzji o lokalizacji celu publicznego, ale musi w treści planu być wyraźne wskazane, że to jest ten publiczny. Cele publiczne są enumeratywnie wymienione w art. 6 Ustawy o gospodarce nieruchomościami i tylko na te cele lub cele wskazane w innych ustawach wywłaszczenie jest możliwe. Celami publicznymi w rozumieniu ustawy są m.in.: wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. Utrata nieruchomości powinna skutkować pozyskaniem tego tytułu w innym trybie i realizacji inwestycji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy obowiązujący plan, który wskazuje tam drogę publiczną nie jest podstawą do wywłaszczenia?

Po. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała, że plan wskazywał tam drogę...

Przewodniczący Komisji poinformował, że dyskutować można jeszcze długo. Zachęcił radnego p. W. Tomaszewskiego do złożenia doniesienia do Prokuratury, jeśli uważa, że Miasto w jakiś sposób działało na własną szkodę, albo przez swoje działania, zaniedbanie bądź zaniechanie wyrządziło szkodę w majątku Miasta.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapewnił, że to uczyni z wykazaniem pięcioletniej beczynności. Konkret jest taki, że Komisja debatuje na posiedzeniu, że developer dokonuje szantażu, bu wyciągnąć jak najwięcej, a Miasto ma narzędzie w postaci odsunięcia tego szantażysty i powiedzenia – wywłaszczamy tą drogę na cel publiczny. Urząd oszukuje mieszkańców, mówiąc, że nie można wywłaszczyć...

Przewodniczący Komisji powiedział, że Przedmówca stawia tezę, z którą nie zgadza się żaden z wydziałów UMŁ.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że plan miejscowy jest podstawą do wywłaszczenia...

Przewodniczący Komisji zgodził się, ale przed budową drogi...

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że niezależnie od tego, gdyż zmiany dotyczyły (...) w trakcie, to był proces. Te działki były w ręku gminy. Przypomniał, że w kwietniu 2008 r. był tam teren uzbrajany i w śladzie tego uzbrojenia szła droga...

Radca Prawny p. Mariusz Kikowski zwrócił uwagę a to, że wywłaszczenie to jest szczególna konstrukcja prawna, bo zabiera się obywatelowi święte prawo własności, w sytuacji przymusowej. Nie trzeba zabierać, ale można to załatwić w inny sposób, takim przykładem jest wykupienie gruntu bez sięgania po wywłaszczenie. Inną sprawą jest, że po analizie Ustawy o gospodarce nieruchomościami użyte tam sformułowanie mówi: grunt się wywłaszcza pod drogę, grunt się wywłaszcza pod poligon, grunt się wywłaszcza pod lotnisko, ale nie wywłaszcza się grunt, na którym się komuś wybudowało poligon, lotnisko, itp. Dyskusja, co do tego, czy można było wywłaszczyć, czy nie można było wywłaszczyć jest decyzją po fakcie. Problem polega na tym, że w dalszym ciągu istnieją inne argumenty pozwalające na rozwiązanie tego problemu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że przedmówca przesądza za sądy, zamiast kontrolować beczynność, to powinno się przez te 5 lat ten proces przeprowadzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że z przerwaniem słucha, jak przedmówca namawia Miasto, żeby weszło w kolejny spór, bo chce by sądy rozstrzygały rzeczy, które uważamy, że są z góry przegrane. Podkreślił, że taki spór sądowy kosztuje. Na tej zasadzie jest teraz spór z osobą, która za drogę, którą można było wywłaszczyć w 2009 r., żąda 7 mln zł i Miasto jest w sporze.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że te tereny były już wywłaszczone w latach 80-tych.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w tym punkcie.

Punkt 2.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.7.2015)

Radny p. Kamil Jeziorski omówił sprawę.

Przewodniczący Komisji powiedział, że podstawą zasadności tej skargi jest brak informacji ze strony Zarządu Dróg i Transportu o uwzględnieniu (bądź nie uwzględnieniu) w planach prac na wymienionych ulicach.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec wyjaśniła, że było zestawienie na całe miasto wraz z tymi ulicami, gdyż były one objęte utrzymaniem.

Radny p. Kamil Jeziorski w celu przygotowania projektu uchwały poprosił Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu o przygotowanie wyczerpujących informacji w tej sprawie.

Radny p. Maciej Rakowski stwierdził, że skarga powinna być uznana za zasadną wtedy, kiedy Komisja jest w stanie wykazać, że organy działające w imieniu Prezydenta naruszyły prawo.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wystąpi o analizę prawną czy wymienione enumeratywnie kompetencje zarządcy drogi nakładają na niego bezwzględny obowiązek realizacji wszystkich wymienionych zapisów dotyczących niewykonania przez służby miejskie remontu.

Przyjęcie projektu nastąpi na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji ponadto wyraził przekonanie, że oczekiwaniem mieszkańców jest przedstawienie systemowego planu remontów dróg gruntowych.

Punkt 3.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2015 – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.4.2015)

Radny p. Bartosz Domaszewicz omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały (**druk BRM nr 102/2015**).

Komisja rozpatrzyła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2015 r. o uznaniu skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt 4.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2015 – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.8.2015)

Radny p. Bartosz Domaszewicz omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały (**druk BRM nr 100/2015**).

Komisja rozpatrzyła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 8 z 2015 r. o uznaniu skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt 5.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji zgłosił się radny p. Kamil Deptuła w sprawie mieszkańców ul. Moskule. Poprosił p. radnego o przedstawienie sprawy.

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że ul. Moskule ma blisko 2 km długości, mieszkańcy wielokrotnie występowali przez ostatnie kilkanaście lat o doprowadzenie do ulicy komunikacji miejskiej. Jest sporo nieruchomości zabudowanych budynkami wieloletnimi. Mieszkańcy zostali zapewnieni o doprowadzeniu do nich komunikacji miejskiej, natomiast okazało się, że jest problem ze stanem technicznym ulicy. Problem trwa już wiele lat, a komunikacji jak nie było, tak nie ma.

Przedstawiciele Rady Osiedla „Wzniesień Łódzkich” przedstawili Komisji sprawę dotyczącą złego stanu technicznego ulicy Moskule.

(pismo RO stanowi załącznik do protokołu)

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec poprosiła Radę Osiedla o przysłanie pisma z kalkulacją kosztów remontów.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący
Doraźnej Komisji ds. Transportu

Bartosz Domaszewicz