

Protokół Nr 42/X/2016
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 18 października 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 41/X/2016 z dnia 4 października 2016 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 287/2016**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 288/2016**.
4. Rola świetlic szkolnych w procesie kształcenia i opieki nad dzieckiem.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 41/X/2016 z dnia 4 października 2016 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokołu nr 41/X/2016 z dnia 4 października 2016 r.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 41/X/2016 z dnia 4 października 2016 r.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 287/2016.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano i głosów nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 287/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 287/2016**.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 288/2016.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala omówiła projekt uchwały.

Pytania.

Radny p. Tomasz Głowacki: „mówiąc o pierwszej grupie szkół padła informacja, że lata realizacji to 2016/2017. Czy pozostałe też?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „wszystkie będą realizowane w latach 2016/2017.”

Więcej pytań nie zadano

Dyskusja. Głosów nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 288/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 288/2016**.

Ad pkt 4. Rola świetlic szkolnych w procesie kształcenia i opieki nad dzieckiem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta poinformowała:

Świetlica we współczesnej edukacji szkolnej pełni bardzo ważną rolę. Nowa podstawa programowa wskazuje świetlicę, jako miejsce nie tylko przeznaczone do spędzania czasu wolnego, ale ważne miejsce wychowania poza zajęciami edukacyjnymi. Niezwykle ważne staje się określenie głównych celów i funkcji świetlicy szkolnej.

Cele świetlicy: zapewnienie zorganizowanej opieki wychowawczej uczniom przed i po zajęciach; zorganizowanie pomocy w odrabianiu lekcji i w nauce; zorganizowanie zajęć sprzyjających rekreacji fizycznej; rozwijanie zainteresowań.

Funkcje świetlicy: opiekuńcza – zapewnienie opieki uczniom; wychowawcza – kształtowanie postaw uczniów, ich zachowań oraz cech, które są niezbędne w życiu społecznym. Ważną funkcją wychowawczą jest przygotowanie uczniów do podejmowania samodzielnych inicjatyw, kształtowania postaw twórczych, utrwalanie nawyków zagospodarowania czasu wolnego, przestrzeganie zasad kultury i wzajemnego szacunku; profilaktyczna – aktywizowanie uczniów, wspieranie ich uzdolnień i zainteresowań, kształtowanie pozytywnych relacji interpersonalnych, prowadzenie wczesnej interwencji dla uczniów należących do tzw. grup wysokiego ryzyka, pochodzących z rodzin niewydolnych wychowawczo, patologicznych, którzy często opuszczają lekcje, są odrzucani przez

grupę rówieśniczą, wykazujących zachowania agresywne oraz wykazujących zachowanie uznawane społecznie za nieakceptowane; edukacyjna – rozbudzanie ciekawości poznawczej, rozpoznawanie uzdolnień i mocnych stron dziecka, indywidualizacja zadań, stworzenie każdemu dziecku warunków do odniesienia sukcesu.

Zmiany w przepisach prawa - 4 czerwca 2014 r. weszły wraz ze zmianami w ustawie o systemie oświaty przepisy, dotyczące zasad funkcjonowania świetlic szkolnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 642). Zmiany te określiły zasady działania świetlic w szkole podstawowej i gimnazjum oraz w szkołach specjalnych.

Art. 67 ust. 3 ww. ustawy wprowadza obowiązek zapewnienia zajęć świetlicowych dla uczniów, którzy: pozostają pod opieką szkoły po zakończeniu zajęć lekcyjnych; oczekują na odebranie przez rodziców; oczekują na dowóz organizowany przez gminę; korzystają z wydłużonej opieki szkolnej z powodu innych niż ww. okoliczności.

Należy pamiętać, że opieką świetlicową można także objąć uczniów, którzy: nie uczęszczają na zajęcia religii i etyki; nie uczestniczą z powodu zwolnienia w zajęciach wychowania fizycznego.

Art. 67 ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż na zajęciach świetlicowych nie może pozostawać więcej niż 25 uczniów pod opieką jednego nauczyciela, a w przypadku szkół specjalnych oraz oddziałów integracyjnych i specjalnych zorganizowanych w szkołach ogólnodostępnych liczba uczniów na zajęciach świetlicowych pozostających pod opieką jednego nauczyciela odpowiada liczbie uczniów wymaganej dla oddziału specjalnego lub integracyjnego, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół:

Szkoła/oddział	Liczba uczniów pod opieką jednego nauczyciela w grupie świetlicowej
Szkoła ogólnodostępna	25
Oddział integracyjny w szkole ogólnodostępnej	15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych
Oddział szkoły integracyjnej	15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych
Szkoła specjalna/oddział specjalny	
- uczniowie niesłyszący i słabosłyszący	od 6 do 8
- uczniowie niewidomi i słabowidzący	od 8 do 10

- uczniowie z chorobami przewlekłymi	od 10 do 16
- uczniowie z zaburzeniami psychicznymi	od 6 do 8
- uczniowie z niepełnosprawnością ruchową	od 8 do 12
- uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	od 10 do 16
- uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym	od 6 do 8
- uczniowie z autyzmem i z niepełnosprawnościami sprzężonymi	od 2 do 4
- uczniowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, zagrożeni uzależnieniem lub z zaburzeniami zachowania	od 10 do 16

Art. 67 ust. 5 ww. ustawy wskazuje, że zajęcia muszą być organizowane zgodnie z potrzebami edukacyjnymi oraz rozwojowymi dzieci i młodzieży, a także ich możliwościami.

Zajęcia te powinny kłaść szczególny naciska na: rozwijanie zainteresowań uczniów; prawidłowy rozwój fizyczny; odrabianie lekcji.

Asystent wychowawcy świetlicy

Ponadto zgodnie z Art. 7 ust. 1e ww. ustawy w szkole podstawowej, w tym specjalnej i integracyjnej, może być zatrudniony asystent wychowawcy świetlicy. Do zadań asystenta należy wspieranie wychowawcy. Asystent wykonuje zadania wyłącznie pod jego kierunkiem.

Art. 7 ust. 1f ustawy określa wymagania, jakie powinien spełniać asystent. Musi on posiadać wykształcenie, co najmniej na poziomie wymaganym do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej oraz przygotowanie pedagogiczne.

Asystent zatrudniony jest na umowę o pracę zgodnie z *Kodeksem pracy*, otrzymuje wynagrodzenie nie wyższe niż nauczyciel dyplomowany. Ponadto asystent musi spełniać warunki określone w art. 10 ust. 5 pkt 3 i 4 Karty Nauczyciela, to jest: nie toczy się przeciwko niemu postępowanie karne lub dyscyplinarne, lub postępowanie o ubezwłasnowolnienie; nie był karany za przestępstwo popełnione umyślnie.

Ustawa określa, że osoba przed zatrudnieniem jej na stanowisku asystenta musi dostarczyć dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego.

Projekt nowej ustawy w art. 98 ust 1 p. 21 podtrzymuje dotychczasowe rozwiązania w stosunku do pracy świetlic szkolnych.

Organizacja pracy świetlicy szkolnej

Prawidłowa organizacja pracy świetlicy szkolnej może stanowić w przyszłości sukces edukacyjny, wychowawczy i opiekuńczy szkoły. Jej praca powinna być oparta o dokumenty obowiązujące w szkole – statut, program wychowawczy i program profilaktyki oraz uwzględniać wnioski wynikające z pracy rady pedagogicznej i rady rodziców. Organizacja dobrze działającej w szkole świetlicy wymaga współdziałania wielu osób.

Przygotowanie dla rodziców tzw. karty zgłoszeń do opieki świetlicowej, w której zawarte zostaną podstawowe informacje, m.in.: określenie wymiaru czasu spędzanego przez dziecko w świetlicy; wskazania dotyczące osób uprawnionych do odbioru dziecka; dane kontaktowe rodziców/opiekunów prawnych, które pozwolą na kontakt w razie niespodziewanych sytuacji.

Przygotowanie dokumentacji świetlicy: Dzienniki zajęć świetlicowych; roczny plan pracy świetlicy, miesięczne plany pracy świetlicy; sprawozdania z działalności świetlicy półroczne i roczne; regulamin świetlicy szkolnej; karty zgłoszeń dzieci do świetlicy szkolnej.

FORMY PRACY, MAJĄCE ZASTOSOWANIE W ŚWIETLICY SZKOLNEJ

Indywidualna: W przypadku indywidualnej pracy z dzieckiem przebywającym na świetlicy szkolnej, dziecko ma możliwość samodzielnego wyboru zadania oraz wykonania go indywidualnie. Rolą wychowawcy jest pomoc dziecku w wyborze zadania oraz określeniu czasu jego realizacji.

Grupowa : Tworzenie grup świetlicowych daje możliwość uaktywniania dzieci, uczy ich współpracy w grupie oraz zasad zdrowej rywalizacji. Pozwala także odkrywać umiejętności, uzdolnienia i talenty.

Zbiorowa: Forma ta pozwala brać udział w zajęciach wszystkim uczniom zapisanym na świetlicę. Jej celem jest realizacja wspólnych celów edukacyjnych i wychowawczych, np. konkursy, turnieje, rozgrywki i zawody sportowe, przedstawienia teatralne, koncerty, imprezy środowiskowe.

Z analizy Wydziału Edukacji wynika, że średnio około 2 600 dzieci przebywa w świetlicy, oczywiście obciążenie świetlicy jest różne w różnych godzinach, największe jest od godz. 12:00 do 15:00, wówczas jest wzmocniona praca nauczycieli, którzy są przypisani na stałe do świetlicy, uzupełniane etaty pracą w świetlicy. Na przestrzeni ostatnich 4 lat liczba etatów świetlicowych wzrosła prawie o 100 etatów, a wiąże się to z dużą ilością dzieci małych w szkole podstawowej.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Tomasz Głowacki: „podała pani średnio 2 600 uczniów, ale to jest na podstawie informacji ze szkół, które prowadzą ile jest zapisanych dzieci, bo rozumiem, że może być rozbieżna. Bo trochę mi się wydaje, że mało.”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „ta liczba 2600 to jest średnia liczba w ciągu jednej godziny w każdym dniu tygodnia. Dodatkowo ta liczba to jest w odniesieniu do wszystkich szkół zarówno ogólnodostępnych jak i specjalnych. Troszeczkę więcej tych dzieci jest w szkołach podstawowych ogólnodostępnych, tam kształtuje się to około 2 900.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy godziny otwarcia świetlicy to jest decyzja każdego dyrektora, czy jest dowolność?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „to jest decyzja dyrektora, ale oparta na zapotrzebowaniu rodziców.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy te godziny się wydłużają?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „mamy świetlice, które pracują nawet do godziny 18:00, bo taka jest potrzeba.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a gdyby była potrzeba jeszcze dłużej to rozumiem, że dyrektor musi rozważyć taką sytuację?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „ale to już ostrożnie, bo jeżeli w szkole zajęcia edukacyjne kończą się o 15:30 to praca świetlicy do 18:00, to już jest długi czas po zakończeniu zajęć dydaktycznych.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałbym za państwa pośrednictwem przekazać słowa uznania i podziękowania dla autorki tego materiału pani Hanny Belke – Markiewicz, bo jest on przygotowany kompleksowo, uwzględnia aspekty prawne, techniczne i dostarcza podstawowej wiedzy, co do opieki świetlicowej.

Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że szkoły niepubliczne w swojej ofercie, wielokrotnie podkreślają fakt dodatkowej opieki nad dzieckiem, poza procesem dydaktycznym, na terenie swojej placówki. Myślę, że walorem dla szkół publicznych, czy argumentem przekonywującym powinna również być ta forma opieki nad dzieckiem, która jest mało wyartykułowana w momencie, kiedy w grę wchodzi nabór do szkoły podstawowej. Zazwyczaj większość pracowników, dyrektorów szkół kieruje się tylko i wyłącznie faktem rejonizacji i ten element artykułuje proponując przybycie dziecka do swojej placówki. Nieliczne odnotowałem przypadki z własnego doświadczenia gdzie ta opieka poza dydaktyczną, pozalekcyjną byłaby argumentem przekonywującym rodziców. Jeżeli one się pojawiają to na pewno nie w sposób publiczny tylko w rozmowach indywidualnych. Uważam, że powinniśmy ten element podkreślić od strony promocyjnej i nie tylko mówić o tym, jakie przedmioty dziecko może mieć w szkole dodatkowe, jakie zajęcia dodatkowe, ale również podkreślać fakt, że opieka świetlicowa jest równie ważnym elementem zwłaszcza dla większości rodziców, których dzisiaj godziny pracy nie zamykają się w systemie sześć czy ośmiogodzinnym. Wtedy szkoła spełnia wszystkie kryteria, które również zostały wyartykułowane poprzez funkcje świetlicy. Spełnia nie tylko tę funkcję dydaktyczną, wychowawczą, ale przede wszystkim opiekuńczą i profilaktyczną. Mówię to również w odniesieniu do szkół specjalnych albo posiadających klasy integracyjne.

I trzeci element, na który chciałbym zwrócić uwagę to fakt, że nie mam relacji w odniesieniu do innych miast, a tym bardziej do placówek niepublicznych, ale chcę podkreślić, że wszelkie tego typu działania opieki świetlicowej są realizowane zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi, a więc nie ma sytuacji takiej, że dziecko pozbawione jest opieki albo liczba dzieci przekracza normy przewidziane w zapisach ustawowych. Sądzę, że to jest bardzo ważne, bo rodzic może nie tylko być pewny co do zapewnienia tych czterech funkcji wymienionych w materiale, ale przede wszystkim może być spokojny o bezpieczeństwo swoich dzieci posyłanych do placówek publicznych.

Ten temat znalazł się w przedmiocie zainteresowań Komisji, dlatego żeby uświadomić sobie, że pod względem tych dodatkowych zajęć szkoła publiczna wcale nie pozostaje w odległym dystansie za ofertami niepublicznych placówek, nawet wręcz przeciwnie, ten dystans praktycznie nie istnieje, a kto wie, czy czasami jedynym argumentem przemawiającym na rzecz szkół niepublicznych jest tylko mniejsza liczba dzieci w klasie niż to ma miejsce w placówkach publicznych. Ale to się wiąże również z aktami normatywnymi, gdzie względy oszczędnościowe powodują, że tego procesu dydaktycznego nie można zwiększyć poprzez zmniejszenie liczby w klasie.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „rozumiem, że nauczyciel pracujący na świetlicy przechodzi taki sam stopień awansu zawodowego jak każdy inny. Na jakie może liczyć dodatki?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „na takie same jak nauczyciel fizyki, chemii czy języka polskiego, czyli na dodatek motywacyjny, stażowy, a jeśli jest opiekunem stażysty to także z racji pełnienia takiej funkcji.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „spotkałem się kiedyś z głosem pracownika świetlicy, który mnie przekonywał, że jest to również praca wychowawcza i czy w związku z tym nie powinien mieć prawa do dodatku za wychowawstwo?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „rozporządzenie Ministra Edukacji z 2005 roku o minimalnych stawkach wynagrodzenia z późniejszymi zmianami nie przewiduje takiego dodatku dla nauczyciela świetlicy.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czyli nie ma specjalnego dodatku dla pracownika świetlicy?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nie.”

Więcej pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zabrano.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, o pismach skierowanych do Komisji:

1. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wydziału Edukacji i opinią prawną dot. skargi p. na dyrektora placówki oświatowej (DPr-BRM-II.1510.7.2.2016) został przygotowany projekt uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 160/2016.**

W: § 1.1. Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że nie jest właściwą do rozpatrzenia skargi p. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

1.2. Rada Miejska w Łodzi wskazuje, że właściwym organem do rozpatrywania spraw z zakresu prawa pracy jest sąd powszechny.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 160/2016.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujący się” przyjęła projekt uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 160/2016.**

2. W obliczu zapowiadanych reform edukacji w kraju:

Rada Rodziców Publicznego Gimnazjum nr 19 w Łodzi zgłosiła postulat dot. przekształcenia Publicznego Gimnazjum nr 19 w liceum ogólnokształcące (DPr-BRM-II.0005.7.81.2016).

Rada Pedagogiczna Publicznego Gimnazjum nr 16 w Łodzi zwróciła się z prośbą o wsparcie inicjatywy dot. przekształcenia Publicznego Gimnazjum nr 16 w Łodzi w liceum ogólnokształcące (DPr-BRM-II.0005.7.81.2016).

Ustalenia: Wydział Edukacji zapozna się z pismami i uwzględni je w ewentualnych przyszłych pracach nad siecią szkół. W chwili obecnej nie ma podstaw prawnych, aby komisja podjęła działania w tym zakresie.

3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przekazało wniosek dot. zmiany nazwy szkoły z „Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego” na „Centrum Edukacji Zawodowej im. Karola Wojtyły” (DPr-BRM-II.0005.7.83.2016).

Ustalenia: Wniosek zostanie przesłany członkom Komisji.

4. **Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, jaka jest sytuacja przedszkola na Olechowie „Kolorowe Kredki”, jeśli chodzi o dofinansowanie na ten rok szkolny?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „Przedszkole „Kolorowe Kredki” istnieje od 1 stycznia 2013 roku. Ma swoją siedzibę na ul. W. Wojewódzkiego 30b i jest to przedszkole prowadzone przez prywatny podmiot. W tym czasie była zgoda ze strony Wydziału Edukacji, ze strony Sanepidu na przyjęcie 118 dzieci. W marcu 2016 roku osoba, która prowadzi to przedszkole przeprowadziła nabór do przedszkola przy ul. Opolczyka 13 bez poinformowania o tym Wydziału Edukacji. W dniach 20 maja 2016 roku i 22 sierpnia 2016 roku odbyło się spotkanie z panią prowadzącą to przedszkole. To spotkanie miało miejsce w Wydziale Edukacji, udział brała w nim dyrektor D. Gryta i ówczesna kierownik Oddziału Szkolnictwa Niepublicznego p. A. Pawlikowska. W maju 2016 roku prowadząca przedszkole została poinformowana, że nie wydaliśmy zgody na to żeby mogła przeprowadzać rekrutację. W związku z tym nie jesteśmy przygotowani finansowo na to żebyśmy zapłacili za te dodatkowe dzieci. Bierzemy to jednak pod uwagę przy układaniu nowego budżetu od stycznia 2017 roku. Dopiero 2 września 2016 roku został złożony wniosek o rozszerzenie działalności o nowy adres przy ul. Opolczyka 13. W dniu 7 września 2016 roku została złożona informacja o faktycznej liczbie uczniów w przedszkolu za miesiąc wrzesień 2016 roku i wypłacie dotacji na 200 dzieci na przedszkole, które pani prowadzi. Zaznaczam, że ciągle nie ma zgody i nie ma zezwolenia na rozszerzenie przedszkola o budynek przy ul. Opolczyka.

Zacytuje uchwałę: „osoba prowadząca podmiot dotowany zobowiązana jest do składania w Wydziale Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych UMŁ w terminie do 7 dnia każdego miesiąca informacji o aktualnej, na pierwszy dzień każdego miesiąca, liczbie uczniów lub wychowanków. Podpisując miesięczną informację osoba prowadząca składa oświadczenie, że wszystkie podane przez nią dane są zgodne z rzeczywistością.”

Z wydanego zaświadczenia, o którym wspominałem 1 mamy informację taką, że w przedszkolu powinno być 118 dzieci. W rzeczywistości złożono informacje o 200 dzieciach. W związku z powyższym dotacja dla 82 dzieci jest dotacją nienależną. W dniu 30 września 2016 roku wezwano panią prowadzącą przedszkole do uzupełnienia braków formalnych, informacji o warunkach lokalowych oraz wyposażeniu w pomoce dydaktyczne, sprzęt niezbędny do realizacji zadań statutowych. Wezwano też do złożenia projektu aktu założycielskiego, wykazu nauczycieli, kwalifikacji, jakie te osoby posiadają. Została też zobowiązana do zapewnienia warunków działania szkoły lub placówki publicznej w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. W piśmie powołano się na art. 64 §2 kpa „jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nie usunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Nadal nie ma zezwolenia na rozszerzenie działalności przedszkola przy ul. Opolczyka. W dniu 5 października odbyło się spotkanie w sprawie przyznania dotacji, w którym uczestniczyłem ja, p. A. Gromelska kierownik Oddziału ds. Szkolnictwa Niepublicznego. Został poruszony temat taki, że otworzono dodatkowe oddziały bez naszego pozwolenia, 5 października została złożona informacja o faktycznej liczbie uczniów w przedszkolu za miesiąc październik i o wypłacie dotacji na 197 dzieci przez panią prowadzącą to przedszkole. Nadal nie ma pozwolenia na rozszerzenie działalności przedszkola.

5 października znowu wystąpiliśmy do pani żeby uzupełniła braki formalne, jeśli chodzi o założenie placówki a 17 października wysłaliśmy pismo do Łódzkiego Kuratora Oświaty w celu przeprowadzenia kontroli w przedszkolu przy ul. Opolczyka.

Reasumując, nie stajemy wbrew temu żeby ktoś prowadził działalność na rzecz młodzieży natomiast chcemy mieć kontrolę nad tym, w jaki sposób ta rekrutacja się odbywa. Pani dostała przyrzeczenie i to zostało potwierdzone, że w budżecie 2017 roku zostanie uwzględnione przedszkole przy ul. Opolczyka. Mimo tego pani podjęła decyzję, że będzie rekrutowała do przedszkola dzieci bez naszego pozwolenia. W związku z tym uznajemy, że dotacja, którą pani chce uzyskać na prawie 200 dzieci lub 200, bo to zależy od miesiąca jest dotacją, która jest nieuzasadniona.”

Powyższe wyjaśnienia zostaną przesłane na pocztę elektroniczną radnego.

Inne sprawy zgłoszone w punkcie 5:

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy już spłynęły wszystkie wyniki badań?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: wyjaśnił, że jeszcze pozostało kilka szkół, zamykany jest w tej chwili proces związany z bakterią legionelli, ale mimo przegrzań są jeszcze problemy. Po zakończeniu całości zostanie przekazana informacja.

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „rozumiem, że najważniejsze jest dobro dzieci, a może się okazać, że setka dzieci nie będzie mogła korzystać z przedszkola. Czy jeżeli ta osoba uzupełni wszystkie braki formalne to wiadomo, że nie od tego miesiąca, ale od następnego będzie to przedszkole mogło funkcjonować normalnie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „będzie mogło funkcjonować z naszą dotacją od stycznia 2017 roku, dlatego że jest to przedszkole publiczne prowadzone przez inny podmiot. Pani otrzymuje na każde dziecko 100% wydatków z naszych publicznych przedszkoli, czyli to jest 727 zł, mnożąc to przez liczbę dzieci i liczbę miesięcy daje to około 400 000 zł, których my nie mamy. Natomiast pani podjęła ryzyko niewpisującą, ta placówka formalnie nie jest wpisana do rejestru placówek publicznych.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „ja to rozumiem, ale gdyby się okazało, że np. zostanie wpisana w październiku i wszystko zostanie uregulowane prawnie, i będzie pani chciała od listopada?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nie mamy takich pieniędzy, dostanie od stycznia 2017 roku, po uchwaleniu nowego budżetu.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „odnośnie wcześniejszego pisma, skargi na dyrektora XII LO to jak Wydział Edukacji ocenia pracę dyrektora?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „nie chciałbym na podstawie skargi p. wypowiadać się jak oceniam pracę dyrektora XII LO. Pan dyrektor wniósł o ocenę swojej pracy i wtedy możemy tę informację przekazać.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „a abstrahując do tego pisma, jak państwo oceniacie pracę tego dyrektora?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „moim zdaniem nie da się zupełnie abstrahować od tego pisma, bo mówimy w kontekście takim, że została przedstawiona skarga do Przewodniczącego Rady Miejskiej, Ja nie przypominam sobie żeby w okresie jak jestem dyrektorem Wydziału Edukacji w jakikolwiek sposób pan dyrektor był negatywnie bądź pozytywnie postrzegany. Szkoła prowadzona jest w sposób bardzo dobry. Jest to jedno z lepszych liceów w mieście. Nie przypominam sobie też żadnej skargi, która by wpłynęła za mojej kadencji, więc trudno mi ocenić pozytywnie czy negatywnie.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „a to, kiedy będzie dokonywana ocena pana dyrektora?”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „w przyszłym roku kończy się kadencja pana dyrektora i chcąc przystąpić do konkursu będzie musiał mieć aktualną ocenę.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czy jak będzie ta ocena to zostaniemy z nią zapoznani?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „może zostałem źle zrozumiany, więc powtórzę, że wtedy będę miał wiedzę na temat pracy pana dyrektora, bo żeby wypowiedzieć się o pracy dyrektora to trzeba zapoznać się z tym, jakie ma dokonania. Na razie wiedza moja jest dosyć pobieżna.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „na poprzedniej Komisji prosiłam o kilka informacji dot. naboru. Część tych informacji dostałam drogą elektroniczną, za które bardzo dziękuję, natomiast dopisałam tam jeszcze pewne informacje uszczegółowiające moją wypowiedź. Sprawdzalam i do chwili obecnej nie dostałam odpowiedzi. Kiedy ewentualnie będę mogła liczyć na taką odpowiedź?”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „ten materiał mamy i myślę, że jutro będzie możliwość.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „rozumiem, że te pytania są uzupełniające, ale nie do końca, bo pani radna dopytała też o trzy lata szkoły podstawowej. I to jest materiał dosyć trudny, rozumiem, że jest opracowany przez oddział, ale ja bym chciał się z nim zapoznać, a później przekazać.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „wracając do sprawy przedszkola, gdyby podobny przypadek miał miejsce w placówce miejskiej to, jakie losy spotkałyby panią dyrektor?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „ja sobie nawet nie wyobrażam takiej sytuacji żeby dyrektor przedszkola miejskiego przeprowadzał rekrutację bez wiedzy Wydziału Edukacji.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „ja to pytanie zadaję prowokacyjnie, bo chciałbym żebyśmy dokonywali oceny funkcjonowania przedszkoli publicznych i niepublicznych według tych samych kryteriów, jeżeli niespełnione są kryteria to nie ma uznania, że kierujemy się dobrem dzieci, my tylko kierujemy się względami formalno – prawnymi, a gdyby się zdarzył wypadek tak jak w Zgierzu to wtedy, kto by ponosił odpowiedzialność? To pytanie pozostawiam bez komentarza i bez odpowiedzi.”

Radna p. Anna Lucińska: „chciałam dopytać w sprawie planowanych inwestycji związanych z racjonalizacją zużycia energii. Dzisiaj przyjmowaliśmy plan finansowy na lata 2016 – 2017, tu są trzy grupy placówek chciałabym wiedzieć, jakie są w dalszym etapie planowane obiekty do termomodernizacji? W jakich latach następne, na jakim są etapie i pytam w kontekście zespołu szkół na ul. Żeromskiego 115, ponieważ apeluję od dłuższego czasu o troskę o te obiekty, których stan zdecydowanie się pogarsza. Skoro w 2017 roku ten zespół się nie znajduje to, w którym się znajdzie? I w jaki sposób państwo zamierzają zabezpieczyć te obiekty przed katastrofą budowlaną? Dotyczy dachów szczególnie dwóch budynków o środki, na których remont występowałam.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „jeśli chodzi o te dziewięć szkół to mamy sytuację jasną bo to był etap konkursowy, który został rozstrzygnięty i w tej chwili następuje wprowadzenie do budżetu, natomiast jeśli chodzi o te 70 placówek to w tej chwili jesteśmy na etapie układania końcowej listy, sprawdzamy jeszcze wszystkie dane, które są w niej zawarte i nie jesteśmy jeszcze na etapie żeby dzielić to, w których latach będzie robiony dany obiekt. Tym bardziej, że czasami pojawiają nam się wątpliwości, które może Urząd marszałkowski uznać za na tyle istotne żeby odrzucić cały projekt. Natomiast, jeżeli chodzi o szkołę na Żeromskiego to jesteśmy umówieni z Wydziałem gospodarki Komunalnej, bo mamy taki plan, że zanim zostanie wprowadzona termomodernizacja na ul. Żeromskiego żeby naprawić dachy. Więc uspokajam panią radną, że myślimy o tym i w najbliższych dniach razem z dyrektorem Gajeckim pojawimy się na Żeromskiego i pierwszy nasz krok to będzie zabezpieczenie dachów.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski przekazał prowadzenie obrad radnej p. Małgorzacie Bartosiak Wiceprzewodniczącej Komisji.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „chciałabym doprecyzować to pytanie pani radnej i odpowiedź pana dyrektora, czy ja dobrze zrozumiałam, że państwo robicie teraz ranking tych placówek do termomodernizacji przed powstaniem nowej sieci szkół? Przecież praktycznie od 2017 roku będziemy mieć nową sieć placówek, a pan dyrektor wymienił tutaj również i gimnazja.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „gimnazja, co muszę z przykrością stwierdzić, nie są brane pod uwagę przy termomodernizacji z jednego prostego powodu, o którym pani w tej chwili powiedziała, bo nie mamy decyzji na temat sieci szkół i nie mamy decyzji o tym czy reforma wejdzie. To jest na tyle duża trudność, że nie byliśmy w stanie podjąć decyzji o tym, które z gimnazjów może zostać na tej liście, a które nie. Tym bardziej, że listę tych 70 obiektów będziemy musieli przekazać do końca tego roku kalendarzowego. A myślę, że do końca roku kalendarzowego nie będziemy w stanie wypowiedzieć się jednoznacznie o sieci szkół. Stąd jedną z pierwszych decyzji, jakie były było to żeby nie wpisywać na tą listę gimnazjów.”

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „chciałem zapytać, nawet nie oczekując konkretnych odpowiedzi, bo wróć do tego szerzej na następnej Komisji, jakie są przewidywane losy Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół? Tam są pracownicy nigdzie nie należący, a przede wszystkim to część naszych członków i pracowników innych placówek korzysta z pracy ZEAS. Do tej pory nic nie wiadomo na temat przyszłości tego zespołu czy będzie zlikwidowany czy będzie przekształcony, czy będzie nazwa zmieniona. Druga kwestia to, co z majątkiem tego zespołu, a zwłaszcza interesuje mnie sprawa obiektu w Grotnikach, na który Wydział Edukacji i Miasto Łódź wydało dużo pieniędzy żeby doprowadzić ośrodek po jednej i drugiej stronie do poziomu użytkowania, jaki jest. Z informacji, jakie do nas dochodzą grozi nam, że co najmniej jedna część będzie oddana do Wydziału Gospodarowania Majątkiem, czyli będzie niszczyć, tak jak inne obiekty utracone przez oświatę, a co do drugiej wiem, że nie są uregulowane sprawy prawne, finansowe z gminą Zgierz. Chciałbym się dowiedzieć, kiedy będzie decyzja w jedną lub w drugą stronę w sprawie ZEAS?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „pod koniec sierpnia zarządzeniem pani Prezydent został powołany zespół, który ma zajmować się reformą w oświacie. W skład tego zespołu wchodzi Wiceprezydent Rosicki, Wiceprezydent Jabłoński, Wiceprezydent Trela, Skarbnik Miasta, na czele komitetu sterującego jest pani Prezydent Hanna Zdanowska, jest też powołany zespół roboczy, który ma przygotowywać elementy tej reformy. Jednym z elementów tej reformy jest także Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół, bo każdy z nas ma taką wiedzę, że do końca roku musi być uregulowana sprawa ZEAS i decyzje zostaną podjęte w momencie, kiedy zbierze się komitet sterujący i wtedy będę mógł przekazać państwu informację, jaka to jest decyzja.”

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „nie może pan podać żadnego terminu? Bo z tego, co pan mówi to ... (*zapis nieczytelny*) 31 grudnia. Nic nie wiadomo?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „powtarzam jeszcze raz, decyzja związana z reformą edukacji, decyzja związana z ZEAS jest po stronie komitetu sterującego, my przygotowujemy tylko materiały.”

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „oprócz tego, że na czele stoi pani Prezydent, kto jest bieżącym szefem? Do kogo można występować?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „ale nie ma o co występować, dlatego że decyzje podejmuje komitet sterujący, jest zespół roboczy, w którego skład wchodzi pracownicy Wydziału Edukacji, są członkowie między innymi z Wydziału Budżetu, z Biura Projektów, kieruje zespołem pani Sekretarz Miasta, ja jestem zastępcą. Natomiast powtarzam jeszcze raz, decyzje związane z zadaniami tego projektu będzie podejmował komitet sterujący.”

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „komitet sterujący, czy komitet podsterujący ma za nic los kilkudziesięciu pracowników tego zespołu, którzy nie wiedzą, jaka

jest ich przyszłość i w dalszym ciągu my, jako mieszkańcy Łodzi nie mamy żadnej pewności, że nasz majątek w Grotnikach nie zostanie roztrwoniony.”

Wiceprzewodnicząca MSO NSZZ „Solidarność” p. Małgorzata Smuga – Błoch „ja w kwestii formalnej, ZEAS podlega Komisji Międzyzakładowej Łódź Polesie, dalej Międzyregionalnej Sekcji NSZZ „Solidarność” i Zarządowi Regionu, i wszystkie sprawy związane z pracownikami tej placówki, i wszystkie sprawy związane około tej placówki ZEAS należą do Komisji Międzyzakładowej i Komisji Koła, która jest w ZEAS. I to jest wszystko prowadzone na bieżąco.”

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „my nie wchodzimy w kompetencje związkowe nas interesuje to, co należy do nas wszystkich jako mieszkańców Łodzi i los ZEAS oraz los majątku ZEAS nie może być zawłaszczany przez jedną czy drugą grupę, tylko jest w polu zainteresowania wszystkich mieszkańców Łodzi. Mnie nie interesują kwestie związkowe, w tym momencie.”

Wiceprzewodnicząca MSO NSZZ „Solidarność” p. Małgorzata Smuga – Błoch „pani przewodnicząca, podtrzymuję swoje stanowisko wcześniejsze.”

Innych spraw nie zgłoszono.

Radna p. Małgorzata Bartosiak podziękowała za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji