

Protokół nr 35/X/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 17 października 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 287/2016 z dnia 12 września 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 – **druk nr 288/2016 z dnia 12 września 2016r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości – **druk nr 285/2016 z dnia 10 października 2016 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – **druk nr 286/2016 z dnia 10 października 2016 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 145/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 148/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 149/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
9. Przyjęcie protokołu nr 34 z dnia 19 września 2016 r.
10. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie

wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad, który Komisja jednogłośnie przyjęła 5 głosami” za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 287/2016 z dnia 10 października 2016 r., który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **p. Anna Czekala – Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 3. Po zreferowaniu Pani Czekala poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 287/2016 Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - druk nr 288/2016 z dnia 10 października 2016 r. który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła również **p. Anna Czekala – Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 4. Po zreferowaniu Pani Czekala poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał, czy wymienione kwoty w całości pokryją zadania związane z termomodernizacją w szkołach? Drugie pytanie dotyczyło okresu wykonania zadania, czy nastąpi to w przyszłym roku, czy w kolejnych latach.

Przedstawiciel Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że tak wynika z wniosku – taka jest informacja. Nakłady na to zadanie są dwuletnie - przewidziane na lata 2016 – 2017.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 288/2016 Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości – druk nr 285/2016 z dnia 10 października 2016 r. , który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – druk nr 286/2016 z dnia 10 października 2016 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

Obydwa projekty uchwał łącznie zaprezentowała **Z-ca Dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** – zgodnie z zał. nr 5 i 6.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał o zapis w uzasadnieniu projektu uchwały dotyczący 96 prowadzonych spraw Spółdzielni Mieszkaniowych, których sfinalizowanie spowoduje wpływ 350.000 zł do budżetu miasta. Ta kwota stanowi jakiś %. Jaka zatem jest wartość tych nieruchomości?

Z-ca Dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała, że jest to szacunkowa wartość. Jeżeli te zmiany nie weszłyby w życie, to wykazana byłaby kwota 400.000 zł, na co spółdzielnia nie stać. Gdyby zmiany weszły w życie, to spółdzielnia zapłaciłaby 20.000 -25.000 zł za nieruchomość. To są szacunki na podstawie wyliczeń wartości szacunkowej poszczególnych nieruchomości. Bonifikata dotyczy gruntów na cele mieszkalne, a np. garaży nie dotyczy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to cel społeczny, jednak czy zbyt łatwo nie oddajemy tych nieruchomości za jakiś % wartości. Chodzi o to, żeby nie spotkać się z takim zarzutem.

Z-ca Dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała, że dlatego proponujemy te zmiany, które mają na celu, to, że jeżeli spółdzielnia mieszkaniowa w ramach swojego udziału, będzie miała inne lokale, niż lokale mieszkalne, to przy sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego – spółdzielni mieszkaniowej, zapłaci za grunt pod tymi lokalami 100% wartości. Natomiast za udział przy lokalach mieszkalnych będzie miała zastosowanie bonifikata. Np. udział spółdzielni wynosi 100/ 1000 części, a w tym 30/1000 jest za lokale użytkowe, a 70/1000 za lokale mieszkalne - to za udział 70/1000 będzie miała zastosowanie bonifikata. Przy pozostałych 30/1000 zapłaci spółdzielnia pełną wartość gruntu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę na zapis § 2 ust. 2 i 3. W ocenie radnego intencją zapisu było przyśpieszenie składania wniosków przez spółdzielnie dotyczących uregulowania stosunków własnościowych w zakresie dysponowania własnością, zatem dlaczego nadal ten przepis jest podtrzymywany?

Z-ca Dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała, że regulacje przyjęte zostały w 2012 r. Taka była wówczas polityka Rady Miejskiej, dlatego nie chcemy nic zmieniać. Takie uregulowania obowiązują.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że dziś ten przepis jest zbędny, bo jest sprzeczny z pierwotną intencją tej regulacji, która miała spowodować, żeby przy przekształcaniu wieczystego użytkownika we własność, nie obciążać najemców opłatą za wieczyste użytkowanie. Zatem radny zgłosił wniosek, żeby ust. 1 i ust 2 z wymienionego § 2 – wykreślić. Wówczas kolejne ustępy otrzymają zmienioną numerację, albo pozostaną z tą samą numeracją, ale bez ust.2 i 3. Wniosek radny zgłosił do obydwóch projektów – do druku nr 285/2016 i do 286/2016, które dotyczą odpowiednio trybu cywilnego i administracyjnego.

Z-ca Dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odnosząc się do zgłoszonego wniosku powiedziała, że przyjęcie wymienione ustępy stanowią integralną całość z uchwałą. Uchwała została podjęta w 2012 – ustęp 2 pokazują, jakie mają być zastosowane bonifikaty do spraw z 2013, kolejny ust.3 stanowi, że w każdym następnym roku ta bonifikata maleje. One określają bonifikatę na dzień dzisiejszy, gdyby został taki wniosek złożony. Jest to doprecyzowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że to, że jest zmiana wysokości bonifikaty w czasie, to tylko te dwa ustępy o tym mówią, a jeżeli one znikną, to znaczy, że bonifikata będzie w tej wysokości, jaka jest określona w zapisach początkowych uchwały. Będzie taka bonifikata dostępna dla każdego, kto obecnie złoży taki wniosek. Radny zwrócił uwagę, iż analogiczne zmiany zostały dokonane w zakresie bonifikat dotyczących sprzedaży. Praktyka już jest w tym zakresie. Z tych powodów radny zgłosił taki wniosek.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zapytał, czy przyjęcie projektu uchwały w proponowanym przez Wydział kształcie, kończy pewien proces legislacyjny związany z przekształceniem użytkowania wieczystego we własność – zgodnie z ideą uchwały z 2012 roku? Drugie pytanie dotyczyło, czy wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego może zaburzyć ten proces?

Z-ca Dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała twierdząco na pierwsze pytanie Przewodniczącego Komisji. Odpowiadając na drugie pytanie p. Sobańska stwierdziła, że może to zaburzyć proces. Projekt uchwały wprowadza jasne zasady udzielania bonifikat.

Wobec braku pytań **p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie zgłoszony p. W. Tomaszewskiego wniosek dotyczący usunięcia z § 2 ust. 2 i 3, który Komisja przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” - nie przyjęła.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał kolejno pod głosowanie ww. projekty uchwał:

- projekt uchwały druk nr 285/2016, który Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” - zaopiniowała pozytywnie.

- projekt uchwały druk nr 286/2016, który Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 145/2016., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący p. Jan Mędrzak stwierdził, iż skarga wpłynęła w kilka dni temu. Skarga jest na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w związku postępowaniem prowadzonym w zakresie przydzielenia lokalu socjalnego.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi.

Z tych powodów przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 16 listopada b.r. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 7, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 8 głosami „za”.

Opracowanie skargi przydzielono Wiceprzewodniczącej p. Katarzyny Bartosz.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 148/2016, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, iż skarga wpłynęła Dyrektora Wydziału Komunikacji i Kontaktów z Mieszkańcami na skutek uzyskanej odpowiedzi w związku postępowaniem prowadzonym w zakresie przydzielenia lokalu socjalnego zasobu Miasta Łodzi. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi.

Z tych powodów przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 16 listopada b.r. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 8, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 8 głosami „za”.

Opracowanie skargi przydzielono radnej p. Annie Lucińskiej.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. – druk BRM nr 149/2016, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że istotą skargi była przewlekłość postępowania w zakresie przywrócenia tytułu prawnego do lokalu (pracowni twórczej). Wiceprzewodniczący przedstawił projekt uchwały druk BRM 149/2016 – zgodnie z zał. nr 9.

Wobec przedstawionych przez radnego okoliczności skargę uznaje się za bezzasadną, ze wskazaniem na możliwość ugodowego rozstrzygnięcia sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zwrócił uwagę, iż projekt uchwały stanowi odpowiedź na skargę i albo skargę uznaje się za zasadną, bądź za bezzasadną. Jest to tryb skargowy i nie można dokonywać jakiegokolwiek wskazania do załatwienia sprawy. Byłoby to sprzeczne z faktem uznania skargi za bezzasadną. Zwłaszcza, że istnieje taka wola Rady Miejskiej, gdyż kilka zdań wcześniej, w treści uzasadnienia projektu, istnieje już zapis, że Rada Miejska w Łodzi rekomenduje załatwienie ugodowego załatwienia sprawy. Byłoby to „masło maślane”. Zdaniem p. J. Mędrzaka konkluzja w świetle materiału winna być, iż skargę uznaje się za bezzasadną, bez dopisku, co do wskazania sposobu załatwienia sprawy, który Wiceprzewodniczący proponuje. Przewodniczący dodał, że ponadto projekt nie ma opinii prawnej. Natomiast istnieje opracowany przez Wiceprzewodniczącego drugi projekt tej samej uchwały, po dokonanej korekcie przez radcę prawnego, bez dopisku, zawierającego wskazanie ugodowego załatwienia sprawy. Zdaniem p. mecenas Marleny Sakowskiej - Baryły w trybie skargowym skarga może być zasadna, bądź niezasadna. Projekt w takim kształcie mecenas opatrzyła pieczętką i swoim podpisem. Zdaniem Przewodniczącego ten projekt powinien być przyjęty przez Komisję.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż projekt z poprawkami wykonanymi przez mecenas został doręczony do skrytek radnych przez sekretarza Komisji, o czym został poinformowany, lecz miał informację o tym, że poprawki są kosmetyczne i nie miał możliwości odniesienia się do poprawek. Zdaniem radnego zapis dotyczący wskazania ugodowego załatwienia sprawy ma znaczenie i powinien być zawarty w uzasadnieniu projektu uchwały, dlatego prezentuje projekt w takim kształcie z dopiskiem.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, który z projektów prezentowanych ma być poddany pod głosowanie.

Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” dokonała wyboru projektu uchwały druk BRM 149/2016 – wersji z dopiskiem, co do wskazania sposobu załatwienia sprawy (bez opinii radcy prawnego).

Następnie **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną, ze wskazaniem ugodowego załatwienia sprawy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zobowiązał się do przedłożenia ww. projektu uchwały wraz z opinią prawną, celem skierowania go pod obrady XXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 19 października b.r.

Ad 8/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 13.10.2016 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.381.2016 zawierające łącznie 25 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 10).

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej lub zaopiniowane negatywnie przez Biuro. Komisja w drodze aklamacji przyjęła wniosek radnego.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 3.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową i możliwość poprawy warunków poprzez wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta lub na łódzkim rynku mieszkaniowym. Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 4.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny-po zgonie najemcy. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu, iż wnioskodawca ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 5.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 5 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 6 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na dobro małoletniego dziecka i sytuację finansową.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na lokal mieszkalny usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu, iż wnioskodawczyni ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy zajmowany lokal jest samodzielny.

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że obydwa lokale są samodzielne. Jest to układ korytarzowy.

Przewodniczący Komisji zarekomendował pozytywne zaopiniowanie wniosku i poddał wniosek pod głosowanie „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego dla 4 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie - z **poz. 8 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu, że wnioskodawcy mieli zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, iż wnioskodawcy mieszkali w złych warunkach, nie do zaakceptowania ze względów zdrowotnych i z pewnością płacili wysoki czynsz, co stanowi jakieś uzasadnienie – jest to ucieczka od obciążeń finansowych.

Radny p. W. Skwarka zapytał o datę złożenia wniosku, bo jeżeli w kwietniu br. zrezygnowali sami z lokalu, to gdzie od 6 miesięcy zamieszkują? W ocenie radnego jest to dziwna sytuacja.

Wiceprzewodniczący Komisji zasugerował odłożenie procedowania wniosku i wydanie opinii, do czasu uzyskania informacji, jaka była wysokość czynszu w lokalu, który opuścili.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie „Kto jest za odłożeniem sprawy?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Procedowanie wniosku odłożono

Wniosek 9.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego dla 5 –cio osobowej rodziny. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 9 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu z częściowymi urządzeniami.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10.

Wniosek dotyczy oddania w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 10 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 11 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** oraz **radny p. W. Skwarka** zaproponowali pozytywnie zaopiniować wniosek. Następnie **p. J. Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 12 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, gdyż od opinii Komisji w 2015 r. stan faktyczny nie uległ zmianie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 5

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 13.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 13 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na bezumownie zajmowany lokal, natomiast pozytywnie w zakresie przyznania lokalu wskazanego przez wynajmującego w tym samym budynku lub innego porównywalnego lokalu.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **p. Jan Mędrzak** zwrócił uwagę, że jest to lokal rodzinny tu mieszkał z rodzicami.

Natomiast **radny p. W. Skwarka** zauważył, że na lokalu figuruje ponad 6.000 zł zadłużenia, a mniejszy lokal wnioskodawcę będzie stać utrzymać.

Pani Romana Tarczyńska dopowiedziała, że zadłużenie najprawdopodobniej zostanie umorzone – matka nie żyje, ojciec dawno się wyprowadził i ani dług, ani rodzina go nie interesuje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że należy dać młodemu człowiekowi szansę i lokal wnioskodawcy przydzielić.

Pan Mędrzak również przychylił się do propozycji Wiceprzewodniczącego – jest dom rodzinny.

Wiceprzewodnicząca p. Katarzyna Bartosz stwierdziła, że nie jest to żaden dom rodzinny, tylko dwupokojowe mieszkanie. Lokal zaproponowano w tej samej kamienicy, tylko mniejszy. Wnioskodawca nie będzie w stanie 2 pokojowego lokalu utrzymać. Zdaniem radnej młody człowiek jest na początku swojej drogi dorosłego życia, są bardziej potrzebujący np. matki z dziećmi.

Radny p. W. Skwarka zauważył, że wnioskodawca ma zasiłek okresowy i bez pomocy nie utrzyma tego lokalu. Lokal będzie dalej zadłużany.

Nikt więcej nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 14 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawczyni ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Sytuacja jest skomplikowana, relacje rodzinne są dramatyczne. Zdaniem radnego wnioskodawczyni zasługuje na pomoc, dlatego poprosił o pochylenie się nad wnioskiem, żeby stworzyć wnioskodawczyni z dzieckiem, jakieś warunki mieszkaniowe, żeby móc jej uwolnić od sytuacji, w jakiej funkcjonuje.

Radny p. W. Skwarka zauważył, że wnioskodawczyni nie ma żadnych dochodów, jest na utrzymaniu matki. Jak utrzyma lokal?. Nie pracuje, nie płaci podatków, czyli nie utrzymuje miasta, które ma jej pomóc i oddać w najem lokal.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem dla siebie lokalu z zasobu Miasta z pełnym wyposażeniem technicznym. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 15 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, gdyż właściciel budynku zobowiązał się na zabezpieczenia lokali zamiennych dla lokatorów nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 4

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 16.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta o strukturze 2 pokoi z kuchnią łazienką i wc. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 16 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia syna.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 17.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na lokal mieszkalny usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 17 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 18.

Wniosek dotyczy oddania w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 18 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 19.

Wniosek dotyczy oddania w najem innego lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 19 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 20.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 20 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i 22a uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 10).

Wniosek 1.

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawczynie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** –

zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawcy i brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawcy oraz brak zaległości czynszowych. Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawczyni oraz wiek wnioskodawcy.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużeń czynszowych wynikających z umowy ratalnej.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 9/ Przyjęcie protokołu nr 34 z dnia 19 września 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 34 z dnia 19 września 2016 r.

Ad 10/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż radni mogą zapoznać się z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji u sekretarza Komisji.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik