

**Protokół nr 44/V/2017**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 22 maja 2017 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 8

Obecnych .....- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 130/2017 z dnia 15 maja 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 103/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. .... - Szolc na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 96/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM 101/2017**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 43 z dnia 24 kwietnia 2017 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, natomiast Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad w pkt. 0 poprzez wprowadzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi

zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - **druk 137/2017**.

Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” przyjęła propozycję Przewodniczącego i przyjęła porządek obrad w tak zaproponowanej wersji.

### **III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:**

Ad 0/ Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - druk 137/2017 załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował **Z - ca Dyrektora w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej - p. Piotr Siedlecki** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy oszacowane zostały skutki finansowe wprowadzenia w życie uchwały?

**Pan Piotr Siedlecki** odpowiedział, że nie ma możliwości poznania dochodów od wszystkich najemców lokali gminnych. Prognozując skutki finansowe posiłkowano się tylko kandydatami na najemców w ostatnim roku, którzy starali się o najem lokali. Badano wszystkie wnioski, jakie wpłynęły do Zarządu Lokali Miejskich od 1 kwietnia 2016 r. do 31 maja b.r. Łącznie wpłynęło 1706 wniosków. Poddano analizie 727 wniosków (spełniające kryteria o ubieganie się o najem), z których, to 591 wniosków spełnia kryteria do obniżki stawki czynszu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy zapis w rozdziale 6 pt. Zasady polityki czynszowej, ustęp 2 w pkt. 2, w którym jest mowa o sumie wszystkich zniżek, która nie może przekroczyć 60% stawki bazowej czynszu najmu – różnił się od poprzedniej regulacji prawa miejscowego?

**Z - ca Dyrektora w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej - p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że 60% zniżki funkcjonowało od 2016, a przed tą datą funkcjonowała maksymalna obniżka w wysokości 505 stawki bazowej. Teraz mamy dwie możliwości, gdyż obniżki mogą wynikać zarówno z tytułu dochodów uzyskiwanych przez najemców oraz ze względu na rodzaj lokalu i stan techniczny lokalu, w jakim najemcy zamieszkują. Są to czynniki dotyczące poziomu wyposażenia i stanu technicznego budynku, w którym ten lokal się znajduje. Obie grupy czynników wpływają na wysokość czynszu lokalu. Suma zniżek z jednej i drugiej grupy nie może przekroczyć 60% stawki bazowej.

**Wiceprzewodniczący Komisji** dopytał, czy zatem wcześniej obniżka dotyczyła tylko wyposażenia lokalu?

**Pan Piotr Siedlecki** potwierdził, iż tak to obowiązywało.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy obowiązywały wcześniej obniżki dla osób w trudnej sytuacji materialnej, jeżeli tak, to na jakich zasadach i kiedy to obowiązywało?

**Pan Piotr Siedlecki** odpowiedział, że taka obniżka funkcjonowała z tytułu niedostatku od 2012 r., a dzisiaj dokładamy kolejne kategorie osób uprawnionych do jej uzyskania.

W gospodarstwach jednoosobowych musi być uzyskiwany dochód do 150% najniższej emerytury, a gospodarstwach wieloosobowych do 100 -120% najniższej emerytury.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy ta obniżka wcześniej była wpisywana do tych 60% ogółu obniżek?

**Z- ca Dyrektora w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej - p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że Wieloletni Program przewidywał maksymalne zniżki na poziomie 60% z tytułu czynników związanych z wyposażeniem i stanem technicznym. Proponujemy maksymalną obniżkę stawki bazowej o 60% niezależnie, czy to będzie wynikać z sytuacji materialnej, czy wyposażenia technicznego lokalu.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czym zatem kierowano się przy propozycji takiej regulacji ?

Odpowiedzi udzielił **p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział, że spowodowane było tym, że gdyby zostawić niezależnie te dwa progi obniżek, to doszłoby do sytuacji, że suma obniżek byłaby na poziomie socjalnym, a są to zupełnie inne kryteria przy otrzymaniu lokalu socjalnego.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował, żeby zmienić zapis w ten sposób, by przy stosowaniu tych obniżek o charakterze technicznym wyposażenia pozostała obniżka 60%, a do tej obniżki jeszcze dodać obniżkę z tytułu sytuacji materialnej, tak by łącznie obniżka nie przekraczała 70% stawki bazowej.

**Z- ca Dyrektora w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej - p. Piotr Siedlecki** odpowiedział, że zaprezentował taką propozycję Miasta.

**Przedmówca** stwierdził, że przypomina sobie taką regulację prawną, że obowiązywała ulga, przy której można było uzyskać umorzenie, ale pod warunkiem opuszczenia lokalu, czy ta regulacja wiąże się z tymi obniżkami?

**Pan Piotr Siedlecki** odpowiedział, że nie. Obniżka jest udzielana na wniosek najemcy. Do wniosku najemca dołącza zaświadczeni o dochodach i taki wniosek jest rozpatrywany na bieżąco. Obniżki z tytułu osiąganych dochodów udzielane są na okres 12 miesięcy. Jeżeli poziom dochodów utrzymuje się, to jest możliwość dalszego udzielenia obniżki na kolejny okres. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy najemca zamieszkuje lokal o powierzchni przekraczającą powierzchnię tzw. normatywną. Posiłkujemy się tzw. powierzchniami normatywnymi określonymi przez Ustawę o dodatkach mieszkaniowych. Jeśli zajmowany lokal jest większy, niż wynika to z normatywów z ustawy taka obniżka udzielana jest na 12 miesięcy. W sytuacji, gdy normatyw nie jest przekroczony obniżka udzielana jest na 12 miesięcy z możliwością kontynuowania przez kolejne 12 miesięczne okresy. Jeżeli sytuacja finansowa utrzymuje się na poziomie, który uzasadnia zastosowanie obniżki. Taka forma zostanie utrzymana.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, iż bloki komunalne na os. Olechów były jakąś formułą poprawy warunków mieszkaniowych, a z drugiej strony najemcy Ci znaleźli się w sytuacji gwałtownego wzrostu stawki czynszu o 40%, dlatego radny zaapelował, żeby obecnie wziąć pod uwagę inne normy skorygowane w przypadku bloków komunalnych, do których to wprowadzali się najemcy w wyniku operacji rewitalizacyjnych, czy też

z wyburzeń domów komunalnych. Chodzi o to, żeby w wyniku operacji gwałtownego skoku stawki, nie zmuszać do tego, że nawet, gdy zaoferuje się im obniżkę, to i tak nie będą mogli z niej skorzystać, gdyż skorzystanie z niej oznaczać będzie złożenie deklaracji o wyprowadzce w ciągu roku.

**Pan Piotr Siedlecki** odpowiedział, że te osoby nie muszą się wyprowadzać z lokalu. Osoby, które przekraczają normatyw będą mogły zamieszkiwać dalej w lokalu, tylko, że przez 12 miesięcy będą mogła korzystać z obniżki czynszu. Natomiast złożony wniosek o zamianę lokalu spowoduje, że ta osoba będzie mogła uzyskać obniżkę na kolejny okres 12 miesięcy w sytuacji, gdy Miasto nie wskaże mniejszego lokalu. Ale nie ma sytuacji, że osoby te muszą się wyprowadzić.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, iż do czasu obrad sesji Rady Miejskiej przygotowuje brzmienie zapisu, który pozwoliłby w indywidualnych przypadkach, gdy najemcy nie zmieniają lokalizacji i nie złożą wniosku o zamianę, a będą przekraczać normatyw, zastosować taką ulgę.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, jak o 50% może być zmniejszona stawka bazowa tylko na podstawie finansów najemcy.

**Pan Piotr Siedlecki** odpowiedział, że osoba, która zajmuje lokal z pełnym wyposażeniem technicznym i żadna obniżka ze względu na wyposażenie lokalu i stan techniczny budynku nie ma zastosowania, a natomiast uzyskuje dochód na poziomie niższym niż 90% najniższej emerytury, to z chwilą złożenia stosownego wniosku oraz zaświadczenia o dochodach, uzyska obniżkę czynszu w wysokości 50%.

**Radny p. Marcin Chruścik** stwierdził, że to uderzy w najemców, którzy płacą czynsz, a największe obniżki będą mieli Ci najemcy, co już teraz nie płacą regularnie lub wcale nie płacą czynszu.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział, że tak nie można tego odbierać, gdyż każda kolejna podwyżka stawki bazowej na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat nie spowodowała spadku, gdy chodzi ilość osób płacących regularnie czynsz. Przeprowadzona analiza kolejnych podwyżek stawek bazowych nie wykazała spadku osób płacących regularnie czynsz.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że owszem trzeba zmieniać stawkę bazową, czynsz musi odpowiadać kosztom utrzymania zasobu mieszkaniowego, ale jednocześnie wiemy, że w pierwszym rządzie powinny korzystać z zasobu komunalnego osoby, którym gmina oferuje jakieś wsparcie ze względu na ich sytuację materialną. Rozliczenie to winno być poprzez ulgi, nie tylko obniżki stawki bazowej z tytułu wyposażenia lokalu, ale też sytuacji materialnej. Dlatego radny poprosił o uwzględnienie zgłoszonego wcześniej przez niego postulatu o skorygowanie maksymalnej wartości obniżki stawki bazowej czynszu z 60% do 70%. Drugi postulat radnego dotyczył najmu lokalu ponad normatywnego z ulgą z tytułu niedostatku z możliwością przedłużenia.

**Pan P. Siedlecki** poinformował, że na ogólną liczbę 38.000 lokali gminnych 400 najemców lokali będzie płacić stawkę 9 zł, a w 5.400 gospodarstwach domowych stawka czynszu została

obniżona. Stawka czynszu będzie obniżana w zależności od standardu lokalu, im gorszy standard lokalu, tym większa obniżka stawki bazowej.

Wypowiedź uzupełnił **p. A. Chojnacki**, który powiedział, że 5400 gospodarstw domowych ma obniżony czynsz. Pomimo wzrostu stawki bazowej, to przy uwzględnieniu czynników obniżających, gospodarstwa te płacą teraz czynsz niższy.

**Radny p. Władysław Skwarka** w dyskusji stwierdził, że ktoś musi zasób gminny utrzymywać. Miasto ma obowiązek zaspakajać potrzeby wszystkich mieszkańców, a radny Rady Miejskiej, czasem będąc sam z sobą w konflikcie musi zdecydować i wybrać dobro całego miasta, a nie grupy mieszkańców. Trzeba wybrać jeden sprawiedliwy system dla wszystkich, choć trudno jest uszczęśliwić wszystkich mieszkańców. Miasto terytorialnie jest jedno i powinno się liczyć każdemu równo- mieszkaniec Janowa jest równy mieszkańcowi Retkini, Stoków itp.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie wcześniej zgłoszony wniosek **Wiceprzewodniczącego Komisji p. W. Tomaszewskiego** w sprawie skorygowania proponowanego zapisu maksymalnej wartości obniżki stawki bazowej czynszu z 60% do 70%.

W wyniku głosowania Komisja przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” - nie przyjęła zgłoszonej propozycji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 137/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zaznaczył, iż zagłosował za ww. projektem uchwały, gdyż widać, iż dostrzeżono istotną rolę obniżek o charakterze socjalnym.

Ad 1/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 130/2017 z dnia 15 maja 2017 r, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 130/2017, który to Komisja jednogłośnie przy 7 głosach „za” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 103/2017, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkanki na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. W skardze Skarżąca podnosi niewłaściwe przeprowadzenie inwentaryzacji architektoniczno - budowlanej, czego konsekwencją było pozbawienie powierzchni korytarza przyległego do lokalu. Jednocześnie przypomniał, że członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi, wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała

Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) oraz z przygotowanym projektem uchwały (materiał doręczony do skrytek radnych).

Ze względu, że radni otrzymali materiał do skrytek p. J. Mędrzak poprosił radną sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

**Radna p. Katarzyna Bartosz** w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały, stanowiący odpowiedź na skargę. Radna zaprezentowała projekt – zgodnie z zał. nr 5 i zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 5 głosach ”za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano, za bezzasadną.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi ..... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 96/2017, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkanki na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest nieprawidłowe prowadzenie postępowania o zawarcie umowy najmu lokalu wskazanego w skardze.

Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radną sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

**Radna p. Katarzyna Bartosz** w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę. Radna zaprezentowała projekt – zgodnie z zał. nr 6. i zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 5 głosach ”za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 97/2017, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Pan Jan Mędrzak** przypomniał, że przedmiotem skargi jest wypowiedzenie dotychczasowej stawki czynszu na podstawie zarządzenia 5153/VII/17 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu najmu w lokalach mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Łodzi oraz uchwały Rady Miejskiej Łodzi Nr XXIV/572/16 z dnia 3 lutego 2016 r.

Z uwagi na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radną sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały, stanowiący odpowiedź na skargę. Radna zaprezentowała projekt – zgodnie z zał. nr 7. i zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, ile wynosił czynsz Skarżącej przed zmianą stawki?

**Radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, iż stawka czynszowa wynosiła 6,21 zł. Obniżka stawki maksymalnie wynosi 60%. W tym przypadku zastosowano na czas obecny obniżkę od 6.21 zł do 8,01 zł za 1m<sup>2</sup>.

Wypowiedź uzupełniła **p. Ewa Antosiek Kierownik Wydziału Wspierania Sprzedaży w Zarządzie Lokali Miejskich**, która powiedziała, że Skarżąca miała zniżkę z tytułu braku centralnego ogrzewania 10% i 1% za usytuowanie poza strefą centralną. Obecnie Skarżąca ma obliczoną stawkę 8.01 zł za 1m<sup>2</sup>, a wcześniej płaciła stawkę 6,21 zł za 1m<sup>2</sup>.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, iż Skarżącej wysokość stawki bazowej podniosła się z 6,21zł do 8,01 zł, a zatem Skarżąca skarży się, że wzrasta jej czynsz, a budynek nie zmienił się, jeśli chodzi o wyposażenie i stan techniczny.

**Kierownik Wydziału Wspierania Sprzedaży w Zarządzie Lokali Miejskich** zwróciła uwagę, że nie zmienił się stan wyposażenia, lecz uległa zmianie stawka bazowa i to jest podstawa do podniesienia wysokości czynszu.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** odczytała, jakie prace w budynku wykonano na przestrzeni ostatnich 10 lat. Czynsz został zmniejszony o 11% ze stawki bazowej w wysokości 9 zł na kwotę 8,01 zł za 1m<sup>2</sup>. Budynek jest z 1939 r. i sukcesywnie poprzez prace budowlane doprowadzany jest do stanu używalności. Obecnie stan techniczny jest dostateczny. Zdaniem radnej skargę należy uznać za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 4 głosach "za", 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 102/2017 który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W skardze Skarżąca ..... skarży się na brak odpowiedzi w terminie na jej pytania zawarte w pismach kierowanych do Prezydenta Miasta Łodzi.

Radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja, jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radnego sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

**Radny p. Marcin Chruścik** w oparciu o materiał dowodowy przygotował projekt uchwały, stanowiący odpowiedź na skargę. Radny zaprezentował projekt – zgodnie z zał. nr 7. i zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja jednogłośnie 8 głosami "za" – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... druk BRM nr 101/2017, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga mieszkanki na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich działanie Zarządu Lokali Miejskich, któremu Skarżąca zarzuciła utrudnianie wzajemnej zamiany lokali, a co za tym idzie, brak możliwości wykupu lokalu z bonifikatą 90%.

Z uwagi na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radnego sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

Projekt uchwały w imieniu Komisji opracował **radny p. Marcin Chruścik**, który zaprezentował projekt uchwały, stanowiący odpowiedź na skargę. Radny zaprezentował projekt – zgodnie z zał. nr 9 i zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja jednogłośnie 8 głosami "za" – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 12.05.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.104.2017 zawierające łącznie 21 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 10).*

Na wstępie **Przewodniczący p. J. Mędrzak** poprosił przedstawiciela Biura Gospodarki Mieszkaniowej o zreferowanie sprawy, która była prezentowana i procedowana na posiedzeniu Komisji.

**Wniosek pp. ....**

**Przedstawiciel BGM Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych p. Romana Tarczyńska** stwierdziła, że sprawa była przedstawiana w listopadzie 2014 r. oraz 5 grudnia 2016 r. na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która zaopiniowała wniosek negatywnie. Od ostatniego prezentowania sprawy stan faktyczny nie uległ zmianie. Natomiast interpretacja przedstawionych dokumentów przez pełnomocnika Wnioskodawców jest odmienna. Dokumenty załączone w sprawie nie zmieniły się. Pani Romana Tarczyńska przypomniała radnym stan faktyczny w danej sprawie. W trakcie wnoszenia wówczas sprawy na posiedzenie Komisji wykazano, że wniosek Wnioskodawców o wykup lokalu wstrzymano z uwagi wszczęte postępowanie o zwrot nieruchomości przez spadkobierców. Różnica polega na tym, że w trakcie wnoszenia sprawy na Komisję, postępowanie o zwrot nieruchomości, zgodnie z informacją radcy prawnego, było w toku. Dzisiaj wiemy, że postępowanie to zostało zakończone w kwietniu 2016 r., a nieruchomość jest w zarządzie prywatnym. Wnioskodawcy mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, nie ma już postępowania ze strony właściciela, a jednak wnoszą o wskazanie innego lokalu, gdyż nie mogą lokalu wykupić. Pani Tarczyńska zwróciła uwagę, że zgodnie z Ustawą o ochronie



praw lokatora i zmianie niektórych przepisów Kodeksu prawa cywilnego, Miasto nie nadaje tytułu własności do lokalu, tylko wynajmuje lokale mieszkalne osobom, które w danym stanie faktycznym o taki lokal mogą się ubiegać. Obowiązek Miasta w stosunku do Wnioskodawców był zrealizowany w 2001 r. Wnioskodawczynie podnosi stan zdrowia, który został przedstawiony Komisji w sposób właściwy, w oparciu o posiadane dokumenty. Wniosek prezentowany dwukrotnie na posiedzeniu Komisji uzyskał dwukrotnie negatywną opinię. Również negatywne stanowisko było ówczesnego Wydziału Budynków i Lokali oraz obecnego Biura Gospodarki Mieszkaniowej, gdyż Wnioskodawcy mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w zakresie najmu lokali mieszkalnych w obecnie zajmowanym lokalu mieszkalnym. Pani Romana Tarczyńska dodała, że nie wszyscy mieszkańcy miasta zamieszkujący w zasobie gminnym mają możliwość wykupu lokali z różnych powodów: usytuowanie lokali w budynkach objętych projektem rewitalizacji lub innymi programami, brak samodzielności lokali, współwłasność gminy z osobami fizycznymi budynków. Natomiast gmina w stosunku do Wnioskodawców obowiązek w zakresie najmu lokalu zrealizowała w 2001r.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że w zakresie najmu sprawa została wypełniona, natomiast dzisiaj z perspektywy należy spojrzeć, czy można umożliwić zamianę lokalu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że teoretycznie tak, tylko w kolejce czeka kilka tysięcy osób oczekujących na lokal gminny.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, na fakt również innych sprzedaży lokali gminnych np. z częścią korytarzy, które do tych lokali prowadziły. Ci, co mieszkali przy tych korytarzach nie mogli lokali wykupić, bo lokale nie były samodzielne w rozumieniu prawa.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zauważył, że miasto miało zmierzać do schodzenia z wielkości zasobu gminnego i skoro innym umożliwiano wykup lokali z bonifikatą, a Wnioskodawcy zajmując, jako gminny lokal ileś lat, to czy jest taka szansa na zamianę lokalu.

**Pani Bogusława Kolis p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej** podkreśliła, że nieruchomość jest prywatna, którą zarządza Zarząd Lokali Miejskich, zatem lokale te nie wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Wnioskodawcy nie są jedyną rodziną w mieście będącą w takiej sytuacji. Pani B. Kolis na przykładzie ww. sprawy poprosiła o przyjęcie określonej zasady, żeby w sytuacji przedłożenia sprawy na posiedzeniu Komisji i uzyskania opinii negatywnej, a następnie złożenia odwołania przez Wnioskodawcę, nie procedować spraw ponownie, gdyż obowiązująca uchwała Rady Miejskiej, która stanowi prawo miejscowe, nie przewiduje trybu odwoławczego. Tak przyjęta zasada ułatwi procedowanie wszystkich spraw w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej. Setki spraw zaopiniowanych negatywnie obecnie powraca do ponownego opiniowania, a ponad 2000 wniosków oczekuje w kolejce na realizację i przydzielenie lokalu, a około 500 wniosków oczekuje na przedstawienie ich w trybie indywidualnym na posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący** uznał zaproponowaną zasadę, że wniosek jest raz procedowany, jako dobre rozwiązanie, w ten sposób Komisja uniknie procedowania w nieskończoność tych samych spraw chyba, że pojawią się nowe okoliczności w zaopiniowanej sprawie, które będą miały wpływ na opinię Komisji.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii w tej sprawie trzeci raz?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 3

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

### **Wniosek 1.**

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, że istnieje możliwość zamieszkiwania w trzypokojowym lokalu partnerki bądź w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w Zarządzie Lokali Miejskich.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartzak** zwróciła uwagę na stan zdrowia psychicznego babci i alkoholizm ojca oraz znęcanie się nad rodziną. Radna zgłosiła wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawy.

**Wiceprzewodnicząca Komisja p. Katarzyna Bartosz** przychyliła się do wniosku radnej p. Bartzak.

Nikt nie zgłosił pytań więcej i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek **radnej** pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

**Pani Romana Tarczyńska** zwróciła uwagę, iż jest możliwość wynajęcia lokalu w budynkach prywatnych bądź współwłasnych będących w Zarządzie Lokali Miejskich. Tam winno kierować mieszkańców miasta.

**Radny p. Władysław Skwarka** podkreślił, iż miasto w tej chwili realizuje programy rewitalizacyjne, występuje o środki na ten cel, to musi gdzieś wykwaterowywać lokatorów z budynków objętych rewitalizacją do innych mieszkań. Rewitalizacja to w tej chwili w Łodzi priorytet. Nawet, gdy w tym przypadku przyznamy prawo do lokalu to i tak szybko nie zostanie on Wnioskodawcy przydzielony, bo fizycznie lokali nie ma. W tej chwili jest ogromny problem z lokalami, gdyż z 8 kwartałów rewitalizacyjnych trzeba przeprowadzić najemców do innych lokali, żeby ruszyć z rewitalizacją.

### **Wniosek 2.**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na lokal wskazany we wniosku lub inny lokal. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie

z uwagi na brak spełnienia przesłanki wspólnego zamieszkiwania z najemcą przez okres 5 lat do chwili śmierci najemcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

### **Wniosek 3.**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na lokal wskazany we wniosku lub inny lokal. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie pod warunkiem spłaty zadłużenia figurującego na koncie tego lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 4.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przedstawiła stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 5.**

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względów społecznych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 6.**

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** zapytał o wspólny okres zamieszkiwania Wnioskodawcy wraz z najemcą.

**Pani Tarczyńska** powiedziała, że w uzasadnieniu wyroku sąd ustalił, na podstawie zeznań świadków, fakt wspólnego zamieszkiwania z najemcą lokalu, lecz nie wskazał ilości lat.

**Pan Mędrzak** podkreślił, że jednak sąd z zeznań świadków ustalił fakt wspólnego zamieszkiwania w lokalu.

**Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zwróciła uwagę, iż sąd oddalił powództwo Wnioskodawczynie przeciwko Gminie Miasto Łódź. W ramach dowodu z przesłuchania świadków ustalił fakt wspólnego zamieszkiwania, ale nie określił wymaganego okresu 12 miesięcy wspólnego zamieszkiwania z najemcą do chwili zgonu. W uchwale Rady Miejskiej mamy zapis okresu 12 miesięcy. Taką Radą Miejską przyjęła regulację.

**Pan Mędrzak** ponownie podkreślił, że sąd ustalił fakt zamieszkiwania.

**Pani Tarczyńska** powiedziała, że w art.691 k.c. sąd nie ustala żadnych miesięcy, dni, godzin tylko fakt zamieszkiwania.

**Radny p. Władysław Skwarka** podkreślił, iż sąd w przeciwnym razie nie oddaliłby powództwa wobec Gminy, a sąd powództwo oddalił.

**Pan Mędrzak** powiedział, że sąd oddalił powództwo i zostawił rozstrzygnięcie do kompetencji Miasta, ale jednak potwierdził fakt wspólnego zamieszkiwania. To obowiązująca uchwała Rady Miejskiej precyzuje 12 miesięcy. Sąd nie jest związany uchwałą Rady Miejskiej, to nie będzie orzekał i potwierdzał, czy też nie potwierdzał okresu 12 miesięcy.

**Pani Bogumiła Turczak Kierownik Oddziału w Zarządzie Lokali Miejskich** powiedziała, że można było procedować wniosek o zawarcie umowy po zgonie najemcy na podstawie § 12 uchwały Rady Miejskiej, to muszą być spełnione 2 przesłanki: wniosek musi być złożony w określonym terminie i musi być wykazany, co najmniej 12 miesięczny okres wspólnego zamieszkiwania z najemcą, do chwili jego zgonu. Sąd ustalił, że powódka zamieszkiwała z najemcą, natomiast nie określił, w jakim czasie zamieszkiwała, zatem nie można procedować wniosku na podstawie § 12 uchwały, dlatego wniosek trafił na posiedzenie Komisji do zaopiniowania w trybie indywidualnym.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** powiedział, że w wielu przypadkach sprawy Wnioskodawców, którzy zamieszkiwali z dziadkami, rodzicami, będącymi najemcami lokalu, to po ich zgonie, gdy sprawy trafiały na tryb indywidualny rozstrzygane były na korzyść ze względu na fakt, że lokale te stanowiły centrum życiowe. Komisja pochylała się na takimi wnioskami, żeby zawrzeć umowy najmu. Czy w tym przypadku należy postąpić podobnie?

**Przewodniczący Komisji** zgłosił wniosek, żeby uznać prawo Wnioskodawczynie do tego lokalu i taki wniosek poddał pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 7 głosów

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. 10).**

#### **Wniosek 1.**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10 str. 9-10**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na możliwość wynajmu lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, co by stało się, gdyby przedłużyło się umowę najmu?

**Pani R. Tarczyńska** odpowiedziała, że przedłużyć umowy nie można, gdyż rodzina przekroczyła kryterium dochodowe o 700 zł. Ten lokal jest lokalem socjalnym poprzez wynajem, ale nie jest on w zasobie lokali socjalnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji** postawił wniosek o przekwalifikowanie lokalu na lokal mieszkalny i pozostawieniu najemców w danym lokalu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 2**

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10 str. 11 - 12**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia do dnia 20 września 2018.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 3**

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10 str. 11-12**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia do lutego 2019r., o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 4**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10 str. 12-13**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia do sierpnia 2018r., o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 5**

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10 str. 13-14**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 6**

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 6 zał. nr 10 str. 14 - 15**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużenia do dnia 10 czerwca 2020 r., o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 7**

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, z uwagi na usytuowanie lokalu w trwałym zasobie lokali socjalnych. Wykazane dochody umożliwiają wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych będących w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 3

#### **Wniosek nr 8**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 10 str. 16 - 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową rodziny

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 3

#### **Wniosek nr 9**

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10 str. 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia i sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 10**

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 10 str. 18-19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużenia do dnia 10 grudnia 2020 r., o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 11**

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10 str. 19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 12**

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 12 zał. nr 10 str. 19 -20**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 13**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 13 zał. nr 10 str. 20 - 21**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację Wnioskodawców.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 14**

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 14 zał. nr 10 str. 21 - 22**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 15**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 15 zał. nr 10 str. 22 -23**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na dobro małoletniego dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0



Ad 10/ Przyjęcie protokołu nr 43 z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 43 z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Ad 11/ Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wpłynęło ponownie pismo mieszkańca, który zakwestionował wysokość czynszu wskutek zastosowanej podwyżki. Komisja wystąpiła do Zarządu Lokali Miejskich o informacje w tej sprawie. W oparciu o uzyskane wyjaśnienia z Zarządu Lokali Miejskich, Komisja wystosowała pismo do mieszkańca, w którym zawarto wyczerpujące informacje na temat zastosowania podwyżki czynszu. Przewodniczący zaproponował podtrzymać stanowisko Komisji w tej sprawie z dnia 13 marca b.r.

Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosami „wstrzymał się” podtrzymała stanowisko z dnia 13 czerwca b.r w tej sprawie. Stanowisko zostanie przekazane Zainteresowanemu. Ponadto p. Mędrzak poinformował o innych pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

**IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*