

DPr-BRM-II.0012.8.14.2015

Protokół nr 16/X/2015
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 października 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji: 14 radnych,
obecnych: 13 radnych,
nieobecnych: 1 radny, p. Bartosz Domaszewicz nieobecny nieusprawiedliwiony.
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodniczący Komisji radny p. **Grzegorz Matuszak**.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów: nr 13/VIII/2015, nr 14/IX/2015 i nr 15/IX/2015.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 r. – **druk 225/2015**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi. – **druk nr 227/2015**
4. Dyskusja w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – *projekt przygotowany przez Pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego.*
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak na podstawie listy obecności radnych stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji. Odczytał proponowany porządek obrad, zapytał o uwagi. Pan przewodniczący powiedział, że dzisiejsze posiedzenie komisji odbywa się w terminie, który nie jest przypisany Komisji Kultury. Jednak z uwagi na jutrzejszą sesję posiedzenie musi się odbyć, gdyż do komisji skierowane zostały projekty uchwał, które znajdują się w porządku obrad jutrzejszej sesji.

Kolejny termin posiedzenia komisji przypada na dzień 13 października br., godz. 14:00. Pan przewodniczący dodał: wtedy, pozwolę sobie już zaawizować, będziemy rozmawiać o Łódzkim Centrum Wydarzeń, a także zajmiemy się propozycjami nazw ulic.

Uwag nie zgłoszono.

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad:
„za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad. 1) Przyjęcie protokołów: nr 13/VIII/2015, nr 14/IX/2015 i nr 15/IX/2015.

Protokół nr 13/VIII/2015.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu nr 13/VIII/2015.

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr 13/VIII/2015:
„za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Protokół nr 14/IX/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu nr 14/IX/2015.

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr 14/IX/2015:
„za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Protokół nr 15/IX/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu 15/IX/2015

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr 15/IX/2015:
„za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad. 2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 r. – druk 225/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Kierownik Oddziału w Wydziale Budżetu p. Marzena Hensel: zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku nr 225/2015** stanowi załącznik nr 3.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 r. – **druk 225/2015**

Komisja w głosowaniu: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 r. – druk 225/2015

Ad. 3) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi. – druk nr 227/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: państwo radni otrzymali tekst umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pn. EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi. Pan przewodniczący wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił dyrektora EC1 Łódź – Miasto Kultury.

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: poprosił radcę prawnego p. Wojciecha Barczyńskiego o zreferowanie projektu.

Radca prawny w Wydziale Prawnym UMŁ p. Wojciech Barczyński zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku nr 227/2015** stanowi załącznik nr 4.

Przedłożony projekt uchwały jest konsekwencją działań podejmowanych w ostatnich miesiącach związanych z planami przystąpienia do prowadzenia tej instytucji przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. 13 lipca br. został podpisany list intencyjny, w którym pierwszy raz wyrażono tego typu intencje. Następnie generalne założenia tej współpracy były prezentowane już państwu radnym w związku z podejmowaniem w dniu 16 września br. uchwały wyrażającej zgodę na zawarcie takiej umowy. W wykonaniu tej uchwały zostały przeprowadzone stosowne ustalenia i negocjacje z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wyniku których w dniu 22 września została zawarta umowa w sprawie wspólnego prowadzenia instytucji kultury Łódź – Miasto Kultury. Założenia tej umowy nie odbiegają od tych informacji i ustaleń, które już były przekazywane.

Przedstawię założenia dotyczące zarówno treści umowy, która w tym zakresie została zawarta i której postanowienia znajdują odzwierciedlenie w projekcie uchwały, która zakłada dostosowanie dotychczasowego brzmienia uchwały regulującej powołanie instytucji kultury do treści zawartej umowy.

Zgodnie z powyższym w brzmieniu uchwały zakłada się zmianę §§ 1 i 4, które wskazują na współprowadzenie instytucji kultury przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wspólnie z Miastem Łódź, natomiast zasadnicza zmiana związana jest ze zmianą i aktualizacją brzmienia załącznika w przypadku statutu instytucji kultury, który odzwierciedla postanowienia i założenia związane ze wspólnym prowadzeniem instytucji kultury przez Miasto Łódź i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Statut uzgodniony z ministrem i załączony do niniejszej uchwały zakłada w swym brzmieniu przede wszystkim aktualizację postanowień dotyczących zakresu działania EC1. W tym zakresie niezbędna była aktualizacja tych treści uwzględniająca wyodrębnienie w ramach EC1 struktury w postaci Narodowego Centrum Kultury Filmowej, które będzie wyodrębnioną strukturą wewnętrzną w tej instytucji, która będzie się zajmować upowszechnianiem i popularyzacją kultury filmowej w skali całego kraju, będzie miała status instytucji o charakterze narodowym.

Z elementów aktualizujących zmiany wymagały postanowienia dotyczące powołania dyrektora EC1. W tym zakresie stosownie do postanowień zawartej umowy przewidziano procedurę powołania dyrektora w uzgodnieniu z ministrem. Zgodnie z powyższym każdorazowe powołanie dyrektora przez Prezydenta Miasta Łodzi wymaga uprzedniego uzgodnienia tej kandydatury z ministrem. Podobnie przewidziano w stosunku do stanowiska zastępcy dyrektora. Jest to kolejna zmiana. W stosunku do dotychczasowego brzmienia przewiduje się utworzenie takiej funkcji, co jest również związane z faktem budowy Narodowego Centrum Kultury Filmowej w ramach struktury EC1. W ślad za tym przewidziano wsparcie dyrektora poprzez osobę zastępcy dyrektora tego oddziału.

Kolejne elementy, które są nowe w stosunku do dotychczasowego brzmienia statutu, to jest również nowy paragraf, który przewiduje utworzenie w ramach instytucji rady programowej. Będzie to ciało o charakterze doradczym, które ma za zadanie wspierać dyrektora właśnie w działaniach związanych z rozwojem działalności programowej tej instytucji. Etap realizacji działalności inwestycyjnej dobiega końca i w najbliższym czasie przewiduje się wejście tej instytucji w fazę działalności operacyjnej.

Jeśli chodzi o gospodarkę finansową, to tutaj zapisy statutu nie wymagały zasadniczych zmian poza uwidocznieniem w tych postanowieniach również faktu dofinansowania na mocy umowy instytucji kultury aktualnie również przez ministra, który zobowiązał się do finansowania tej instytucji w kwocie minimum 2 miliony złotych corocznie.

W następstwie zawartej umowy został również zaktualizowany zapis dotyczący zmian statutu. Tutaj tak długo jak będzie obowiązywała umowa z ministrem i ta instytucja będzie miała charakter instytucji współprowadzonej, każda zmiana statutu w takim wypadku będzie wymagała uzgodnienia z ministrem. Równocześnie zwracam uwagę na końcowe brzmienie statutu w tym zakresie; § 13 ust. 3, gdzie wyraźnie zastrzeżono, że w przypadku rozwiązania tej umowy dalszych zmian statutu w tym wypadku miasto może już dokonywać samodzielnie.

Są to wszystkie zmiany, które znajdują odzwierciedlenie w statucie. Dla porządku zreferuje brzmienie umowy w takim zakresie, w jakim wymaga tego uzupełnienie w stosunku do brzmienia statutu.

Umowa, która została zawarta w dniu 22 września br. przewiduje tak jak już wskazano wspólne współprowadzenie tej instytucji przez miasto z ministrem równocześnie miasto zachowuje tutaj status organizacji prowadzącej. Minister jest tylko organem współprowadzącym. Zgodnie z tym, co wynika z § 2 tej umowy, rejestr instytucji nadal w tym zakresie będzie prowadzić Miasto Łódź. Jeśli chodzi o zobowiązania finansowe, to w umowie przewidziano kwoty o których wspominałem, czyli minimalne zobowiązanie ministra to 2 miliony zł rocznie, miasto zobowiązuje się do minimalnego finansowania w kwocie 8 milionów zł, natomiast kwoty te oczywiście nie limitują budżetu instytucji, ponieważ zarówno minister, jak i miasto w zależności od potrzeb i posiadanych środków ten budżet może przyznawać w wyższych granicach. Umowa przewiduje też, z przyczyn formalnych, dla wejścia w życie tej umowy niezbędne jest podjęcie przez radę uchwały, której projekt aktualnie przedkładamy, albowiem zmiana statutu zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zastrzeżoną kompetencją rady miejskiej. W związku z tym, żeby umowa, która została zawarta z ministrem mogła w pełni wywoływać skutki prawne niezbędne jest dopełnienie tej procedury i podjęcie takiej uchwały przez radę, przy czym strony w tej umowie przewidziały,

że uchwała to winna być podjęta do dnia 30 listopada tego roku, a zatem jeżeli projekt zyska akceptację i ta uchwała zostanie podjęta w tej treści, ta umowa w pełni zostanie zrealizowana.

Postanowienia umowy związane z powołaniem dyrektora i nadzorem w pełni znajdują odzwierciedlenie w statucie, w związku nie będą tych informacji ponownie powtarzał.

Zwrócę uwagę na postanowienia w sprawie rozwiązania umowy. Ponieważ umowa, zgodnie z ustawą jest zawarta na czas określony, w tym wypadku na stosunkowo długi okres, czyli na 50 lat i tutaj wskazano, że data końcowa obowiązywania tej umowy to 31 grudnia 2065 r. Natomiast z uwagi na występowanie w ramach tej współpracy pewnych elementów, które wymagają zgodnego działania i możliwe też ryzyko braku takiej zgody pomiędzy podmiotami współprowadzącymi tę instytucję, przewidziano w umowie – mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia – możliwość rozwiązania w nadzwyczajnych sytuacjach umowy. I tylko w tych nadzwyczajnych sytuacjach. One się sprowadzają do takich elementów jak: brak porozumienia stron w zakresie zmiany statutu, gdyby zaszła taka potrzeba, a minister i miasto nie byłyby w stanie osiągnąć porozumienia co do treści tej zmiany, wtedy strony mogą, aczkolwiek nie muszą skorzystać z prawa rozwiązania tej umowy. Analogicznie uznano, że tego typu brak consensusu może występować też w zakresie powołania naczelných organów tej instytucji, czyli dyrektora i zastępcy. I w takim wypadku jeżeli miałyby to istotne dla stron znaczenie, to również mogą skorzystać z rozwiązania umowy. Podobnie jest to zastrzeżone w przypadku likwidacji. Jak wiadomo i co wynika z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Organizator może z ważnych przyczyn powziąć inicjatywę związaną z likwidacją instytucji. W tym wypadku zgodnie z umową i ze statutem niezbędne jest współdziałanie współorganizatorów. Gdyby takiego współdziałania i takiej woli nie było, wtedy każda ze stron również może zainicjować rozwiązanie tej umowy przed upływem okresu jej expiracji.

Ostatnia z przyczyn, która też upoważniałaby strony do rozwiązania umowy aczkolwiek ona w tym wypadku i na tym etapie przynajmniej ma bardzo hipotetyczne znaczenie związana jest z ewentualną wolą tego oddziału. Gdyby miasto powzięło taką wolę, a minister by oponował to wtedy mamy możliwość rozwiązania tej umowy przy czym te postanowienia mają charakter klauzul zabezpieczających, zapewniających możliwość ewentualnej elastycznej zmiany profilu działania tej instytucji oraz uniknięcia tych komplikacji, które wystąpiły w przypadku współpracy z Fundacją Sztuki Świata. Natomiast oczywiście zakładamy, że umowa ta zostanie zrealizowana w pełnym zakresie, ponieważ z dalszych postanowień umowy wynika, iż poza tymi szczególnymi, nadzwyczajnymi sytuacjami umowa nie może być rozwiązana chyba że zachodzi ważna i uzasadniona przyczyna. Wtedy oczywiście ona wymaga wykazania i musi mieć realny charakter.

Ostatni z możliwych przypadków dotyczących rozwiązania to zgodne porozumienie stron. Tutaj niezbędny jest consensus obu podmiotów. Nie ma zatem możliwości jednostronnego rozwiązania tej umowy.

Tak generalnie wyglądają założenia tej umowy i w efekcie znajdują też odzwierciedlenie w brzmieniu statutu załączonym do tej uchwały. Państwo dysponują obydwoma dokumentami. Jeśli chodzi o kwestię techniczną to wyjaśnię, że zgodnie z zasadami legislacji sama umowa jako taka nie stanowi załącznika do tej uchwały tym bardziej, że załącznikiem do umowy jest z kolei brzmienie statutu. W związku z tym, tutaj załącznikiem do uchwały jest samo brzmienie statutu. Umowa jest oczywiście dokumentem

publicznym, w pełni jawnym, z którym każdy może się zapoznać. Nie ma zatem potrzeby, aby ta umowa stanowiła załącznik do uchwały.

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę zadać pytanie przede wszystkim dotyczące formuły, która została przyjęta w statucie, a związana jest z tym, iż Narodowe Centrum Kultury Filmowej, pojęcie to odnosi się tylko do tej specjalistycznej części, jak się tutaj określa, czyli EC1 Wschód. Natomiast pozostałe części, o których tutaj się przesądza również już nie są tą narodową instytucją. Podaje się tutaj kryteria kim powinien być dyrektor, a właściwie wicedyrektor części wschodniej, że musi mieć doświadczenie w zarządzaniu instytucją kultury, musi być specjalistą w dziedzinie filmu. Natomiast sam główny dyrektor takich wymagań w ogóle nie ma. To znaczy ma być dyrektorem, a czy się zna na zarządzaniu instytucjami kultury, to jest nieistotne, bo takiego kryterium w tym statucie nie ma. Pytam, dlaczego tak się dzieje, że główny dyrektor właściwie może być spoza branży i nie znać się w ogóle na tej problematyce i być dyrektorem natomiast zastępca oczywiście musi.

Ja to rozumiem, że zastępca przypisany do części narodowej jest dedykowany kulturze filmowej, ale jest dysonans, że naczelny dyrektor nie został tutaj opisany, kim ma być, jakie powinien mieć kwalifikacje i stąd pytanie: dlaczego?

Drugie pytanie również dotyczy sprawy związanej z dyrektorami. Mianowicie, ten statut przesądza, że zastępca będzie tylko jeden. I będzie on tylko i wyłącznie przypisany do części narodowej, a pozostałą częścią będzie już tylko się zajmował, jak rozumiem, dyrektor główny. Skąd to ograniczenie?

Wcześniej, o ile pamiętam, była mowa, że ilość dyrektorów może być uwzględniana – jeśli chodzi o pomocników dla dyrektora głównego – w ramach ustaleń wewnętrznych.

Ważniejsze jest pytanie jak to się ma z pieniędzmi, bo z umowy wynika, że 8 milionów zł, które jest treścią umowy zobowiązań dotyczyć ma tylko narodowej części. Proszę o wyjaśnienie, bo ja tak rozumiem te zapisy. I jak rozumiem, 2 miliony zł, tylko i wyłącznie na instytucję filmową, tak?

Wyjaśniono, że kwota 8 milionów zł dotyczy wszystkich części.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o wyjaśnienie jakimi kwalifikacjami powinien wykazywać się dyrektor naczelny?

Dyrektor Wydziału Prawnego UMŁ p. mec. Marcin Górski: chciałem wyjaśnić jedną rzecz, bo ona może budzić wątpliwości i, powiem szczerze, budzi też i moje wątpliwości, ale stanowisko dogmatyczne mam już utrwalone co do tego.

Ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w zakresie w jakim określa składniki statutu i co ciekawe, w zakresie w jakim określa składniki umowy ma charakter regulacji wyczerpującej. Nie można wprowadzać tam regulacji, która nie jest przewidziana w ustawie. I o ile w przypadku umowy wprowadzenie takiej regulacji byłoby bezkarne w istocie dlatego, że umowa nie stanowi aktu prawa miejscowego, ona się wymyka kontroli, o tyle w przypadku statutu zagrożenie jest takie, że ta uchwała byłaby w odpowiedniej części uznana za niezgodną z prawem. Stąd muszę niestety rozczarować co do oczekiwań związanych z regulowaniem wymagań odnoszących się do wymagań, które formułujemy potem w konkursach na stanowiska dyrektorów. Niestety to nie w statucie.

Jeśli chodzi o kwestie finansowe, to rozumiem, że pan radny pytanie wycofał, bo już wiemy, że to jest z przeznaczeniem na całość.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: w umowie, w § 6 zawarta jest informacja o trybie i uprawnieniach stron odnośnie powołania i odwołania dyrektora, które określa statut. Jest napisane zastrzeżenie, że dyrektor sprawujący funkcję w chwili wejścia niniejszej umowy w życie, sprawuje ją nadal. Rozumiem, że sprawuje nadal do czasu powołania nowego dyrektora, tak?

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: do wygaśnięcia kadencji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: powołanie i odwołanie dyrektora bez uprzedniej udzielonej na piśmie zgody ministra rodzi skutki prawne. Czy to znaczy, że minister musi wyrazić pisemną zgodę na powołanie dyrektora? Czy w takim razie minister może nam narzucić tego dyrektora?

Radca prawny w Wydziale Prawnym UMŁ p. Wojciech Barczyński klauzula, o której pani wspomniała stanowi sankcje, gdyby do powołania dyrektora doszło bez trybu uzgodnień i sankcja polega na tym, że minister może rozwiązać wtedy umowę. Natomiast organem powołującym dyrektora jest jednoznacznie, i to też wynika z ustawy, organizator – czyli w tym wypadku Miasto Łódź, Prezydent Miasta Łodzi. W związku z tym minister samodzielnie nie ma takiej kompetencji, żeby mógł powołać określoną osobę na to stanowisko, jeżeli ona nie będzie akceptowana przez prezydenta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: z tego rozumiem, że musi minister wyrazić zgodę i nie zawsze dyrektor powołany przez prezydenta ministrowi się podobać.

Radca prawny w Wydziale Prawnym UMŁ p. Wojciech Barczyński: założenie jest takie, że realizacja umowy w tym zakresie wymaga consensusu stron. Jeżeli strony nie są w stanie takiego porozumienia osiągnąć co do osoby dyrektora, może to skutkować rozwiązaniem umowy względnie akceptacją powołania dyrektora bez takiego uzgodnienia równocześnie z rezygnacją ze stosowania sankcji w postaci rozwiązania umowy.

Dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: statut nie jest zmieniany tylko ze względu na to, że jest otwierana współpraca z ministerstwem, bo ten statut zmienia tę instytucję kultury w sposób zasadniczy. Myślę tutaj o części, którą państwo mają opisaną jako EC1 południowy wschód. EC1 południowy wschód to element dotyczący kultury gier, komiksu, technik multimedialnych, mediów i rozwiązań multimedialnych. Oczywiście trudno mieć coś przeciwko, żeby ta instytucja była tak poszerzona, ale o tego typu działalność w sensie również tworzenia specjalnej części, oddziału tej instytucji. Natomiast ten statut, tak naprawdę, przesądza o tym, że to co do tej pory funkcjonowało w części południowy wschód, czyli Semafor, istniejące tam Muzeum Bajki itd., że praktycznie docelowo będzie to wyeksmitowane.

Jak na początek w związku z tą działalnością filmową i eksponowaniem kultury filmowej właśnie także poprzez nazwę narodowe centrum dedykowane tej dziedzinie sztuki i kultury filmowej, jest to wyjątkowo niefortunne. Nie kwestionuję tego, że ta część gier, komiksu, technik związanych z mediami można i powinna się nawet rozwijać, niekoniecznie akurat w tej części południowej. Na terenie Nowego Centrum Łodzi jest dość miejsca, żeby

tego typu działalność również tam ulokować w ramach tej instytucji także. Natomiast tutaj widać ewidentnie, że na początek rozprawiamy się z instytucją, która ma wymiar oscarowy. W moim przekonaniu nie będzie to dobrym sygnałem. I to jest błąd, że to się robi. Sygnalizuję to dlatego, że w takiej sytuacji człowiek jest w rozdarciu. Mogę tylko zadeklarować, że to na państwa sumieniach będzie ta eksmisja. Ja nie będę blokował, nie będę przeciwny. Wprost przeciwnie – będę głosował za przyjęciem tego statutu, ponieważ dla mnie większą wartością jest to, żeby związać ten obszar i także te instytucje z ministerstwem, także i z szyldem narodowej instytucji. Natomiast w przyszłości na pewno trzeba będzie rozważyć, czy to działanie jest korzystne. I w mojej ocenie trzeba będzie to naprawić.

Jeszcze raz podkreślam, że część trzecia, czyli ta dotycząca gier, komiksów, technik multimedialnych może być atrakcyjna, ale niekoniecznie kosztem części filmowej. Może to być działanie równoległe, z inną lokalizacją w sąsiedztwie w Nowym Centrum Łodzi.

To jest moje generalne zastrzeżenie co do tego dokumentu. Przy okazji chcę również podzielić się ogólną refleksją, bo będę te wyrzuty sumienia w stosunku do inicjatorów tych zmian charakteru tej instytucji i atrakcyjności pod kątem kultury filmowej ciągle nijako zarzucał świadomością, w mojej ocenie, grzechów, że się to dzieje kosztem utraty atrakcyjności tego przedsięwzięcia. Mówię tutaj głównie o idei związane z centrum festiwalowym, z działaniami, które są najwyższych lotów jeśli chodzi o kulturę filmową, a których tutaj się pozbawiamy poprzez brak współpracy z organizatorami i partnerami, którzy wcześniej w tym przedsięwzięciu uczestniczyli.

Byłem na posiedzeniu komisji rewitalizacyjnej w Lublinie, wcześniej na naszej komisji wspominałem o instytucjach, które zostały oddane za pieniądze unijne po szerokiej wizji i budowaniu atrakcyjności tamtych miejsc, gdzie powstały. Myślę tutaj o Narodowym Forum we Wrocławiu, o instytucjach w Gdańsku. Widziałem podobne instytucje w Lublinie za pieniądze unijne. Natomiast nasze działania zbiegły się do ograniczenia tych wizji, które mieliśmy, a które miały większe szanse i większe możliwości w stosunku do tego, co otwarto w tych miastach, które wymieniłem i uważam, że jest to fundamentalny błąd. Dziś pozostała nam tylko walka o szyld i dlatego głosować będę za tym szyldem, ale uważam, że te błędy, które popełniono jeśli chodzi o skalę tego przedsięwzięcia i atrakcyjność działań, poziom i aspiracje, które były już w naszym zasięgu, bo to się przecież działo w Łodzi, jeśli chodzi o wydarzenia dotyczące kultury filmowej, w zakresie zwłaszcza sztuki obrazu, to do tego będę nieustannie powracał uważając, że trzeba to naprawić. Dzisiaj rozstrzygniemy o tym, że instytucja będzie, państwo przy okazji ją dalej modyfikują tworząc bariery czy też tworząc dysonans jeśli chodzi o kulturę filmową, na której nam bardzo zależy, poprzez wyprowadzanie instytucji oscarowej z Nowego Centrum Łodzi i z kompleksu EC1. To uważam za fundamentalny błąd, ale będziemy to starać się naprawiać.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi.
– druk nr 227/2015

Komisja w głosowaniu: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi. – druk nr 227/2015

Ad. 4) Dyskusja w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi –projekt przygotowany przez Pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił projektodawcę.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: zreferował załączony do protokołu projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 5.

Istotą projektu uchwały jest dokonanie zmian w uchwale Nr XLIV/827/12 Rady Miejskie w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi zmienionej uchwałą Nr LIX/1251/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 marca 2013 r. (tekst jednolity: uchwała Nr LXV/1384/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi) poprzez dokonanie zmian w §§ 22 i 22a.

Ustawa, która stanowi podstawę prawną tej uchwały odwołuje się mieszkaniowego zasobu, ale jednocześnie odnosi się do pracowni twórczych. Związek funkcji mieszkaniowej z twórczą przewija się również w regulacji ustawowej. Podkreślam to dlatego, że uchwała, którą chcemy zmienić została zmieniona wcześniej dwukrotnie; raz, kiedy w tejże uchwale wpisano dość rygorystyczny zapis mówiący o tym, że po wynajęciu lokalu na cele twórcze nie dopuszcza się zmiany przeznaczenia pracowni na lokal mieszkalny. Ten zapis obowiązywał do jesieni ubiegłego roku, kiedy w dniu 5 listopada została wprowadzona nowelizacja tego zapisu, a tak naprawdę ten zapis został wykreślony z tej uchwały i wprowadzono cały nowy rozdział, który określał zasady dopuszczenia zmiany przeznaczenia pracowni na samodzielny lokal mieszkalny. To jest nowe brzmienie kolejnych ustępów od § 20 do § 26 wymienionej uchwały. Praktycznie ta zmiana spowodowała drugą skrajną sytuację. Pierwsza, kiedy twórcy zaczęli być w stanie strachu co się stanie jak ktoś ich skontroluje, że oni korzystają ze swoich pracowni i tam mieszkują, a teraz w wyniku zmian ubiegłorocznych drugi stan jest taki, że skoro dopuszcza się zmianę przeznaczenia pracowni na samodzielny lokal mieszkalny, to otwarta została droga do tego, aby praktycznie wszystkie pracownie przekształcić jeżeli te warunki, które zostały w dalszych ustępach określone dany najemca – twórca spełnia jednocześnie. Chodzi głównie o kryterium dochodowe jak również o fakt, że ten lokal najemca wynajmował przez 5 lat od miasta.

Oczywiście zmiana charakteru funkcji wiąże się natychmiast z możliwością wykupienia takiego lokalu i właściwie to jest już trwałe przekształcenie funkcji lokalu i jego utrata przez miasto jako pracowni twórczej.

Ja przy okazji innych potrzeb związanych z rozstrzygnięciem o tym komu przydzielić lokal jeśli chodzi o absolwentów uczelni łódzkich przygotowałem w dwóch częściach tę zmianę uznając, że to szerokie otwarcie na najem i przekwalifikowanie pracowni twórczych w lokale mieszkalne powinno być ograniczone do sytuacji wyjątkowych, tzn. takich, kiedy – po pierwsze – twórca ma określony duży dorobek i jednocześnie sytuacji, w której on po wielu latach jest już dysponentem tej pracowni, korzysta z niej. Jest co prawda kryterium pięcioletnie, ale ono wydaje mi się małe. Najważniejszy jest duży dorobek artystyczny. I to powinny być wyjątkowe sytuacje. Dziś w komisji, która opiniuje przydział pracowni twórczych już znalazło się kilka wniosków o to, aby pracownie przekwalifikować na lokale

mieszkalne. Moją intencją było to, aby znaleźć kompromisowy zapis, który z jednej strony nie będzie totalnie ograniczał możliwości łączenia funkcji mieszkaniowej z pracownią twórczą, ale jednocześnie nie będzie powodował, że ten lokal przestanie być pracownią.

Taka była intencja zapisu, który macie państwo na początku tego projektu, tj. nowe brzmienie wykreślonego w roku ubiegłym ust. 14 w § 22. Jednocześnie dodałem do ust. 20 kryterium, które powiada, że warunkiem ewentualnego przekwalifikowania – bo takiej możliwości tutaj nie wykreślamy – z pracowni twórczej na mieszkaniową jest wieloletni dorobek twórczy i to oczywiście musiałoby być w ocenie przede wszystkim tej komisji.

Dzisiaj Komisja ds. Pracowni Twórczych jest kompletnie pozbawiona jakiegokolwiek kryterium. Po prostu wniosek trafia do komisji i albo komisja uznaniowo stwierdzi, że można przekwalifikować, albo nie – jeśli te elementy formalne zostaną spełnione, czyli kryterium dochodowe i 5 letni staż najmu pracowni twórczej. Pozbawienie jakichkolwiek kryteriów jest uznaniowością, która, w moim przekonaniu, nie powinna mieć miejsca.

Zgłosiłem tę propozycję, ona trafiła do Wydziału Budynków i Lokali, który zaopiniował projekt. Opinia WBiL kwestionuje zapis mówiący o łączeniu funkcji. W mojej ocenie da się istnieć możliwość skonstruowania zapisu pozwalającego na łączenie funkcji lokalu, tj. funkcji w zakresie prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki z funkcją zaspokajającą potrzeby mieszkaniowe – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że status lokalu zostaje jako pracowni twórczej. Ponadto procedura wydawania opinii (Komisji ds. Pracowni Twórczych) i zgody (Komisji Gospodarki Komunalnej) – zdaniem projektodawcy -winna być związana z dodatkowymi kryteriami, jak szczególnie dorobek twórczy. To ma sytuować takie decyzje, jako wyjątkowe a nie powszechne. Miasto nie powinno się w powszechnej skali pozbywać pracowni twórczych.

Pozostawienie obecnego stanu w zapisach uchwały każdorazowo spowoduje zarzuty o uznaniowości rozstrzygnięć w zakresie zamiany lokalu z funkcji pracowni na lokal mieszkalny i automatycznie uznaniowości w przyznawaniu bonifikat przy wykupie lokalu. Ponadto otwarta zostaje droga do gremialnego pozbycia się przez miasto pracowni twórczych.

Radny p. Jan Mędrzak: podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej wstępnie omawialiśmy ten projekt uchwały. Pan radny Włodzimierz Tomaszewski przedstawił swoje propozycje, radni otrzymali projekt uchwały i dzisiaj jesteśmy na etapie zastanawiania się. Warto się nad tym rzeczywiście pochylić, ale moje zdanie jest takie, jeśli chodzi o pierwszą propozycję, że można łączyć funkcję mieszkalną z funkcją artystyczną jest nie do przyjęcia. Jeżeli umiera artysta, zostaje członek rodziny, to mieszka nadal w lokalu, który jest częściowo pracownią, częściowo lokalem z funkcją lokalu mieszkalnego i tutaj pojawia się problem dziedziczenia, wstąpienia w stosunek najmu. Do czego ma wstąpić w stosunek najmu? Do pracowni artystycznej nie będąc artystą, czy do lokalu mieszkalnego. W związku z tym, żeby nie gmatwać tej dyskusji, żeby tej propozycji nie wprowadzać natomiast oczywiście uważam, że powinna być taka możliwość, że jeżeli istnieją uzasadnione powody do uznania jakiegoś artysty i rzeczywiście jeśli on lokalizuje swój cel życiowy w tym lokalu, bo często tak jest, że ludzie mieszkają i tworzą w jednym miejscu, to żeby dać im tą szansę i w pełni przekształcić lokal na cele mieszkaniowe, konsekwencją czego może być następnie wykupienie itd. To bardziej precyzuje i stawia tę sytuację jasno. Na tę chwilę jesteśmy w fazie zastanawiania się i dyskusji.

Uczestniczę również z pracach zespołu, który opiniuje tego typu wnioski i jest taka potrzeba. Jeśli chodzi o element uznaniowości, to on przy tego typu sprawach zawsze będzie, bo będziemy oceniać dorobek twórczy i nie da się zupełnie sparametryzować dorobku twórczego, czy jakiegokolwiek innej sytuacji życiowej. Oczywiście można prowadzić takie prace i szukać takich rozwiązań, żeby minimalizować element uznaniowości dlatego uważam, że ta propozycja jest do rozważenia.

Ustalono, że Komisja Kultury skieruje wniosek do Biura Prawnego o wydanie opinii, której celem będzie uzyskanie odpowiedzi na pytania:

1. Czy istnieje możliwość skonstruowania zapisu pozwalającego na łączenie funkcji lokalu, przy zachowaniu statusu pracowni twórczej; bądź przynajmniej rozszerzenia kryteriów jakimi mają się kierować członkowie Komisji ds. Pracowni Twórczych odnośnie opiniowania zgody na przekwalifikowanie lokalu (z pracowni twórczej na lokal mieszkalny). W przypadku negatywnego stanowiska, chodzi o wskazanie jak mają brzmieć zapisy ustawowe, które umożliwiłyby taki zapis w uchwale.
2. Jak sformułowane mogą być dodatkowe kryteria odnoszące się do wybitnego dorobku twórczego, które ujęte w uchwale będą opinie i decyzje komisji warunkować wyjątkowym a nie powszechnym wymiarem, co przeciwstawi się tendencji gremialnego przekwalifikowywania pracowni twórczych w mieszkania?

Ad. 5) Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poinformował, że za tydzień komisja odbędzie dyskusję na temat Łódzkiego Centrum Wydarzeń oraz zajmie się sprawami nazwniczymi.

Wobec braku innych spraw w tym punkcie porządku posiedzenia **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady.

Komisja przyjęła protokół:

Grzegorz Matuszak
przewodniczący komisji

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak
sekretarz komisji