

Protokół Nr LIII/17
z LIII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 30 czerwca 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny - nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Tomasz Kacprzak – nieusprawiedliwiony

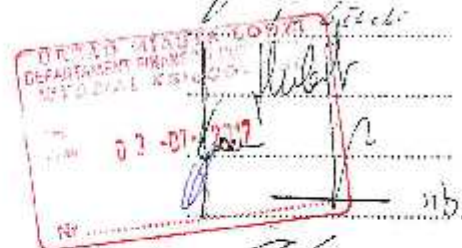
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LIII sesji w dniu 30 czerwca 2017

03-07-2017

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartczak |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniuk |
| 5. | Joanna Budzińska |
| 6. | Sebastian Bułak |
| 7. | Marcin Chruściak |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Bogusław Hubert |
| 13. | Kamil Jaziorski |
| 14. | Tomasz Kacprzak |
| 15. | Andrzej Kaczorowski |
| 16. | Karolina Kepka |
| 17. | Anna Lucińska |
| 18. | Łukasz Magin |
| 19. | Monika Malinowska-Olszowy |
| 20. | Rafał Małkowiak |



- 21. Radosław Murzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Słowarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tunilowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Załewski





















URZĄD MARSZAŁKOWY
 województwa łódzkiego
 Biuro Marszałka
 ul. Piotrkowska 100
 52-001 Łódź
 tel. 42 628 41 82, fax 42 628 40 73

Potwierdzam obecność 33 i nieobecność
 1 reszty (brak zaproszenia) na III
 sesję Rady Miejskiej - 30
 odbył się 30 czerwca 2017.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 mgr Ewa Karłowicz

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matuszewska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 12,10.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LIII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi, dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz mieszkańców Łodzi przysłuchujących się obradom. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sylwestra Pawłowskiego,**
- 2) **p. Włodzimierza Tomaszewskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-30, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 30.06.2017 o godzinie 15:07:42.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a oraz ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględna większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Nie zgłoszono żadnych wniosków.

Porządek obrad LIII /nadzwyczajnej/ sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radną **p. Monikę Malinowską - Olszowy**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego **p. Marcina Chruścika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnej **p. Katarzyny Bartosz**.

Następnie kandydaci zgłoszeni Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Monika Malinowska - Olszowy,
p. Marcin Chruścik.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-30, 15:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 30.06.2017 o godzinie 15:10:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poinformował, że protokół z LII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 14 czerwca 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z LII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Następnie prowadzący **obrad, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił symboliczną przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

Zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner poinformował, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 31 maja do 14 czerwca 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalu komunalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Drugą w sprawie warunków udzielania świadczenia alimentacyjnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Trzecią w sprawie naprawy nawierzchni ul. Dennej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie interwencji mieszkańców budynku przy ul. Targowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie lokalowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radni: p. Włodzimierz Tomaszewski i p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie udostępnienia kopii opinii prawnej i technicznej w sprawie poszerzenia zadaszona stadionu Orła. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radni: p. Marcin Chruścik, p. Sebastian Bulak, p. Marcin Zalewski, p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie strategicznych inwestycji w naszym mieście jakie były przeprowadzone w latach 2012 – 2017. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas L sesji w dniu 24 maja 2017 r., LI sesji w dniu 5 czerwca 2017 r. oraz LII sesji w dniu 14 czerwca 2017 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 12 do 28 czerwca 2017 r. stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 15 do 29 czerwca 2017 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 170/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt w druku nr 170/ 2017 zawiera autopoprawkę. Sprawy są pilne, związane z projektami, które będą realizowane przy udziale środków unijnych, dlatego te zmiany muszą być dokonane jak najszybciej. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to generalnie są tutaj zmiany związane z projektem Rewitalizacji Obszarowej nr 6. Jest to związane z uwagami, które Miasto otrzymało do wniosku o dofinansowanie projektu i aby uzyskać pozytywną ocenę formalną niezbędne jest dokonanie korekt zarówno w zakresie budżetu roku 2017, jak i WPF. W zakresie spraw rewitalizacyjnych dochody i wydatki zwiększają się o kwotę 240 102 zł. Jeżeli chodzi o projekt nr 6, to w roku 2017 jest wzrost o 535 511 zł. To projekt, który jest realizowany przez dwóch realizatorów ZIM i Biuro ds. Rewitalizacji. Generalnie wartość łączna nakładów zmniejsza się o 48 178 zł. Chciałbym również poinformować, że okres realizacji projektu skraca się do 2020 r. W WPF są zaproponowane zmiany na tym projekcie począwszy od roku 2018. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że w celu lepszej możliwości reagowania na potencjalne zmiany wartości niektórych projektów rewitalizacyjnych proponuje się, aby zadanie „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie”, które były wpisane do budżetu na rok 2017, jako zadaniem jednorocznym, było zadaniem wieloletnim, wpisanym do WPF do roku 2021. Począwszy od roku 2018 do roku 2021 byłoby to 500 000 zł. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to ona jest związana z projektami realizowanymi przy udziale środków unijnych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. To są trzy projekty, które są również zaproponowane do wprowadzenia do WPF. Łączna wartość tych projektów to 8 952 503 zł, a projekty realizowane będą do 2019 r. Środki unijnej z tego to 6 042 329 zł. W roku 2017 wydatki na tych trzech projektach to 97 822 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego nie mogliśmy procedować tego punktu na najbliższej sesji 5 lipca br?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Termin złożenia skorygowanego wniosku wraz z oświadczeniami mija 4 lipca br.”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego na stronie UMŁ oraz na facebook-u Urzędu pojawiła się taka informacja: „W wyniku oceny formalnej projektu rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi nr 6, sformułowano uwagi, na które Miasto powinno odpowiedzieć do dnia 4 czerwca 2017 r.”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że z sali padła odpowiedź, że to jest błąd pisarki. Bardzo proszę o nie udzielanie odpowiedzi poza osobą która referuje, bądź jest wyznaczona do tego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy mamy jakąś prezentację tej obszarowej rewitalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Zmiany dotyczą projektu nr 6. To jest projekt, który przylega do trasy WZ od strony południowej. Mamy tutaj kwartał ograniczony ulicami: Nawrot, Sienkiewicza, Piłsudskiego i Piotrkowską. W zakres projektu wchodzi kilka nieruchomości gminnych. Taką, główną nieruchomością i największą inwestycją będzie przebudowa kompleksowa budynku pofabrycznego Wigencji przy ul. Sienkiewicza 75/77. To jest obiekt, który jest w bezpośrednim sąsiedztwie OFF Piotrkowskiej. W tej chwili na obecnym etapie został rozebrany mur, który oddzielał naszą nieruchomość od OFF Piotrkowskiej i część przestrzeni przed fabryką w tej chwili jest przedmiotem dzierżawy na rzecz sąsiedniej nieruchomości. W ramach remontu budynek będzie zaadoptowany na potrzeby siedzimy Teatru Pinokio. Teatr obecnie ma siedzibę w budynku, gdzie stan prawny powoduje, że będzie musiał tę siedzibę wkrótce opuścić, więc jakby tym działaniem rozwiązujemy problem siedziby Teatru Pinokio. Nowa siedziba w dużym stopniu pomoże Teatrowi rozwinąć różnego rodzaju inne działania. To będzie również działalność związana z promocją artystyczną. Ofertą, która będzie oferowana również na co dzień, czyli nie tylko spektakle teatralne, ale znacznie szersza oferta kulturalna. Kilka kamienic m.in. Sienkiewicza 56, Sienkiewicza 79 i oczywiście dużo funkcji społecznych, które pojawią się w tych nowych kamienicach, to będą zarówno lokale dla organizacji pozarządowych, będą mieszkania chronione dla wychowanków domów dziecka. Będzie również dom dziennego pobytu przy ul. Piotrkowskiej 142. Mamy również przewidzianą modernizację ul. Sienkiewicza. To będzie modernizacja w ograniczonym zakresie. Nie będzie w ramach naszego projektu przebudowy samej ulicy. Skupiamy się głównie na chodnikach, małej architekturze. Natomiast, być może, jeżeli ŁSI zdecyduje się na swoją inwestycję, wówczas w ramach swojej inwestycji będzie również dokonywała istotnych zmian, jeżeli chodzi o montaż finansowy. Na dzień dzisiejszy, przed planowanymi zmianami, wartość projektu ze strony Miasta, ponieważ tutaj jest projekt, w którym partnerem jest Urząd Marszałkowski kwoty, które tutaj podajmy nie uwzględniają wkładu własnego Urzędu Marszałkowskiego. Siłą rzeczy, jakby wkładu własnego Urzędu Marszałkowskiego w naszym budżecie Miasta nie ma i wartość projektu na dzień dzisiejszy to jest prawie 86 500 000 zł. Wartość po zmianach 86 400 000 zł. Różnica w ramach projektowanych zmian to będzie kwota ok. 48 000 zł – zmniejszenie łącznej wartości projektu, czyli dosyć kosmetyczna

zmiana, która wynika z bardziej szczegółowych wyliczeń modelu finansowego m.in. pomocy publicznej. Tutaj różne drobne przesunięcia się pojawiają”.

Prezentacja „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6” stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile uwag było zgłoszonych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak przy poprzednich wnioskach. Jest ta sama skala mniej więcej uwag. To jest kilkanaście stron różnego rodzaju uwag od uwag bardzo podstawowych, gdzie Urząd Marszałkowski oczekuje doprecyzowania w zakresie opisu komplementarnych działań, czyli takich projektów, które w jakiś sposób są związane z rewitalizacją obszarową, żeby to bardziej uwypuklić. Również opisy, które dotyczą spełniania wymogów przez nasze wnioski tzw. polityk horyzontalnych czyli m.in. w odniesieniu do osób niepełnosprawnych. Tu również trzeba było te opisy poszerzać. Jak również zmiany związane z wyliczeniami finansowymi w zakresie części wspólnych. Tutaj pojawia się kwestia pomocy publicznej te słynne drzwi, o których mówiliśmy ostatnio, do lokali mieszkalnych. Także szereg uwag, ale jakby jest pewna szampa, pewien wzór, lista wg której Urząd Marszałkowski sprawdza te wnioski i siłą rzeczy, jeżeli one były przygotowywane przez jednego wykonawcę i weryfikowaliśmy je w ten sposób, to siłą rzeczy uwagi powielają się do poszczególnych projektów i są bardzo zbliżone”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy nadal jest takie stanowisko Urzędu Marszałkowskiego, że koszty związane z przebudową mieszkań dla osób niepełnosprawnych nie są kosztami kwalifikowanymi?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Koszty mieszkań wewnątrz są kosztem niekwalifikowanym”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A czy Pana Biuro może sprawić w innych RPO np. Województwa Mazowieckiego czy takie same zapisy są? Dlatego, że ja wczoraj rozmawiałem z minister p. Rafalską i ona była bardzo zdziwiona tym, że w naszym RPO są i ma też interweniować w Ministerstwie Rozwoju. Ale przede wszystkim chodzi mi o to, czy dałoby się wynegocjować przynajmniej różnicę kosztów pomiędzy standardem, a wyposażeniem dla osoby niepełnosprawnej, bo można tak średnio przeliczyć, że to jest 15 000 zł na jedno mieszkanie. Czyli, jak liczymy 350 mieszkań razy 15 000 zł to mamy 5 250 000 zł. Proszę mi wierzyć, że warto jest o to walczyć. Bardzo proszę o sprawdzenie czy w innych województwach RPO zakłada to samo, co nasi? Jak z datacjami Pan wie, to wszystkie województwa miały inne zdanie, tylko nasze było bardzo na „nie”. Chodzi o to, żeby to sprawdzić, bo nie chciałbym też na głupca wyjść przez Panią Minister, że ja tutaj mówię, a tu jest jednostkowy tylko, w Województwie Łódzkim zwyczaj, że tego nie robimy i że Marszałek nie płaci”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście możemy to sprawdzić, jak to wygląda w innych programach”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Niech Pan sprawdzi, a ja będę drażył to dalej, bo wydaje mi się, że warto za te kilka milionów złotych trochę się pochylić”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Sprawdzimy, natomiast RPO mają to do siebie, że one bardzo się różnią między sobą”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ja rozumiem, tylko że, jeżeli w jednym województwie to są koszty kwalifikowane, a w drugim, nie to znaczy, że UE nie zabrania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Unia nie zabrania. To kraj członkowski negocjując programy operacyjne sam ustala, co chce w tych programach mieć”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Gorzej, że tylko jedno województwo może tak robić”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Każde województwo tu miało dosyć dużą autonomię w zakresie ram, które były określone w umowie partnerstwa. W momencie, kiedy konstruowało swój program operacyjny, dostosowany do specyfiki województwa, więc każdy program ma inną specyfikę, został inaczej podzielony. Te środki są podzielone na różne szuflady i w zależności od tego, jak te środki są podzielone, również przekładanie między szufladami jest określone”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ja to rozumiem, ale może jest taka możliwość, żebyśmy jednak po jakimś okresie czasu podpisali aneks do tych naszych 8 kwartałów i wtedy weźmiemy te pieniądze jako kwalifikowane”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Sprawdzimy czy w innych programach, gdzie to się kwalifikuje”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „W ślad za zapytaniem radnego p. Skwarki mam prośbę o ustosunkowanie się do tego pytania na piśmie i przesłanie odpowiedzi Panu Radnemu, Przewodniczącemu Rady, mojej skromnej osobie, a także Przewodniczącej Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Temat jest ciekawy i warto to wyjaśnić, żeby nie było żadnych wątpliwości”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście my możemy się zbierać tak często, jak będzie potrzeba i jednocześnie będziemy tkwić w tym procesie do momentu, kiedy wreszcie podpisana zostanie umowa na realizację projektów. Ale ja zwracam uwagę na coś innego, co zaczyna mnie bardzo niepokoić. Otóż, to jest cały czas proces opowieści, czyli wizja, że to ma być, to będzie. Przy okazji cały czas mamy prezentacje i to wszystko podkreślam są opowieści. My już mamy w tej chwili 7 rok zamykający się, kadencji p. Hanny Zdanowskiej i przez te 7 lat ciągle mieliśmy opowieści o rewitalizacji. Prawdopodobnie opowieść gdzieś się sfinalizuje tymi kontraktami, ale im bardziej Państwo są oporni, jeśli

chodzi o przekaz informacji do tego, co zostało robione, tym bardziej mam wątpliwość czy to, co się dzieje jest winą po stronie Urzędu Marszałkowskiego czy też to jest jednak Państwa braku panowania nad tym i bardziej koncentrowania się nad fikcją, propagandą, opowieścią, nad wizją, a jak dochodzi do konkretów, to ciągle są jakieś rozbieżności. Czy Urząd Marszałkowski rzeczywiście ciągle nie wie czego żądać, a Państwo muszą ciągle poprawiać kryteria, które ustanawiane są przez instytucję zarządzającą? Czy też okazuje się, że być może jest jakiś problem z przekazem informacji, ciągle się koryguje to? Też prosiłbym o to, żeby Państwo udostępni mi te korespondencje dotyczącą tego, co ostatecznie będzie kosztem kwalifikowanym, a co nie, jeśli chodzi o remonty i wyposażenie mieszkań. Czy one się kwalifikują czy nie i kto o tym rozstrzyga? I czy rzeczywiście w samorządzie Województwa Łódzkiego takie rozstrzygnięcie było, że to się nie kwalifikuje, bo oni tak to sobie przyjęli? Prosiłbym o udostępnienie. Na końcu chciałbym przypomnieć, że na sesji absolutoryjnej wykazywałem, że przez 3 ostatnie lata prosiłem, o to, żeby Państwo pokazali 100 kamienic, które miały być wyremontowane. Pokazaliście Państwo raport, z którego wynika, że tych 100 kamienic nie ma. Aczkolwiek w materiale, który Państwo dostarczyli raz można wyliczyć 96 kamienic, których przynajmniej 1/3 to są tylko elewacje, czyli taka kosmetyka, a pozostałe 2/3 z tych 96 można by potencjalnie zakwalifikować do jakiego remontu. Ale Państwo ostatecznie później wymieniacie listę 121, więc ja chciałbym się dowiedzieć, ile i co zostało wyremontowane w ramach ciągle niedookreślonych 100 kamienic? Jeżeli to Państwo wreszcie pokażą i pokażą to rzetelnie, to być może przekonamy się, że te perturbacje dotyczące kontraktu na rewitalizację obszarową, którą Państwo przywracacie, bo ją zablokowaliście, jeśli chodzi o strefę śródmiejską, w 2011 r. Teraz ona jest przywracana w ramach tych 8 projektów. Wreszcie może uwierzmy, że Państwo mają dobrą wolę, a partner z samorządu województwa kuleje. Ale jeżeli Państwo nie są w stanie rozliczyć się z tych 100 kamienic, to co dopiero z tych 8 obszarów”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 170/2017** wraz z autopoprawką.

Z uwagi na problem z terminalami do głosowania **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zarządził reasumpcję głosowania.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIII/1289/17** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 170/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 28 czerwca 2017 r.) wraz z autopoprawką - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-30, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tumikowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 - druk Nr 171/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera autopoprawkę. Zapisy, które są tutaj ujęte są konsekwencją zmian, które Państwo przyjęli, przyjmując uchwałę w druku 170/2017. Jeżeli chodzi o zmiany załącznika nr 1 to w roku 2017 dochody i wydatki wzrastają per saldo 1 070 148 zł. Nie zmienia się ani poziom deficytu, ani dług. Natomiast, w latach następnych z uwagi na korekty przede wszystkim wynikające z projektów edukacyjnych, z konieczności wprowadzenia 3 projektów edukacyjnych, dochody, które są wprowadzane są mniejsze aniżeli wydatki, co powoduje, iż w roku 2018 deficyt wzrasta o 3 000 000 zł. Tym samym wzrasta dług o taką kwotę. W roku 2019 kolejne 2 290 000 zł i w latach następnych jest oczywiście konsekwencja w zakresie długu dla realizacji tych przedsięwzięć. Niemniej jednak, jeżeli chodzi o poziom długu, to on pozostaje w granicach poniżej 3 000 000 000 zł. Najwyższy poziom jest w 2020 r. – 2 917 000 000 zł niespełna. Ale wskaźniki limitujące obsługę pozostają w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to o tym już była mowa. W druku podstawowym korekta zmian zadań rewitalizacyjnych, rewitalizacji w zakresie projektu nr 6 i tak, jak powiedziałem wartość tego zadania zmniejsza się o 48 178 000 zł. Zakończenie jest w roku 2020, a więc środki, które były pierwotnie zapisywane w latach 2021 – 2022 są zdejmowane. W poszczególnych latach 2018 - 2020 również na tym przedsięwzięciu są korekty. Jeżeli chodzi o rok 2018, to jest korekta o 967 547 zł in minus. W latach 2019 – 2020 są zwiększenia w stosunku do obecnego WPF i tak w 2019 roku 430 180 zł, a w 2020 roku 653 637 zł. W latach 2021 – 2022 środki, które pierwotnie tam były zapisane są likwidowane i tak w 2021 jest kwota 375 502 zł, a w 2022 roku 324 457 zł. Jednocześnie to, co sygnalizowałem przy omawianiu druku 170/2017 to jest zmiana charakteru zadania Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi, wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie, gdzie zadanie to wprowadzane jest do WPF i będzie realizowane w latach 2017 – 2021. Łączne nakłady to 2 486 558 zł. W druku podstawowym jest również drobna korekta związana z urealnieniem kwoty środków na usługi w zakresie rezerwacji sprzedaży i dostarczenia biletów lotniczych, kolejowych i autobusowych o 43 000 zł. Natomiast autopoprawka dotyczy 3 nowych projektów edukacyjnych, gdzie łączne nakłady są 8 952 503 zł. Realizowane projekty będą do roku 2019. w roku 2017 jest to łączna kwota 97 822 zł. W 2018 r. łącznie 6 086 462 zł. W 2019 roku 2 768 219 zł. Źródłem sfinansowania części tych wydatków jest odpowiednie zwiększenie dochodów w tych latach na łączną kwotę 6 042 329 zł”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oczywiście będę głosował zmianami, ale w związku z bieżącymi potrzebami, a nie w związku z konsekwencjami wcześniejszych rozstrzygnięć, które mają wieloletni wymiar, więc to zastrzeżenie czynię”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 171/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIII/1290/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 - 2040 - druk nr 171/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 czerwca 2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-30, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 30.06.2017 o godzinie 15:46:52.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa się po części kwalifikowała do interpelacji, bo taką też złożę, ale głównie chciałem zapytać, ponieważ dzisiaj Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela, zorganizował konferencję dotyczącą możliwości zadaszenia stadionu Orła, który jest budowany. Zdziwiło mnie to, że na wcześniejsze moje prośby, dotyczące dostępu i przekazania umowy na budowę i ewentualnie innych opinii w tym zakresie, nie tylko, że nie otrzymałem tych materiałów, bo to traktowałem, jako element pewnego partnerstwa, jeżeli chodzi o możliwość dochodzenia do tego, czy jest możliwość, żeby to zadaszenie było większe. Ponieważ dzisiaj dowiedziałem się z mediów, że to nie jest możliwe, a nie mam możliwości ustosunkowania się do tych materiałów, więc apeluję do Pana Prezydenta, żeby udostępnił mi kopię umowy i opinie, które były w tej sprawie wydawane, a które są tylko Państwu wiadome, żeby można było powiedzieć, że istnieją takie możliwości i przedstawić własne opinie w tym zakresie i potencjalne ekspertyzy. Chcę jednocześnie zaapelować do Pana Prezydenta, żeby jednak wpłynął na to i rozstrzygnął, żeby nie realizować do momentu ostatecznego przekazania innych kontropinii budowy zadaszenia małego dlatego, że każdy tydzień budowy małego zadaszenia to ponad 300 000 zł w moim przekonaniu straty, bo jeżeli wykazemy, że istnieje taka możliwość, żeby to zadaszenie było możliwe w ramach tego zamówienia, mówię o zadaszeniu dużym nad torem wyścigowym, a nie tylko nad widownią, to wtedy ta strata będzie nie do odrobienia, więc apeluję o to, żeby stworzyć tę możliwość i dać także tę przejrzystość w postaci dostępu do dokumentów i wtedy będzie to partnerstwo. Dzisiaj są to komunikaty jednostronne, a w moim przekonaniu powinna być otwartość, skoro stać nas na to, żeby za 200 000 zł wybudować stadion dla ŁKS-u, to dlaczego nie możemy wybudować za 50 000 000 zł o analogicznej pojemności stadionu żużlowego, który będzie jednocześnie spełniał światowe standardy. Uważam, że takie możliwości są i będę je wykazywał, tylko proszę o dostęp do materiałów.

Ad pkt 11 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zamknął LIII nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 15.55.