

Protokół Nr LIV/17
z LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 5 lipca 2017 r.


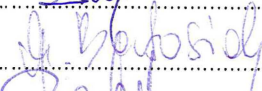

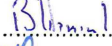



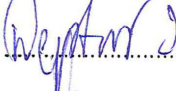




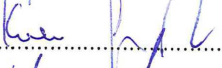
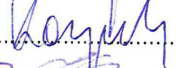

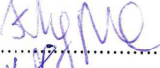
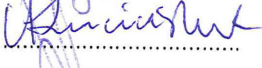


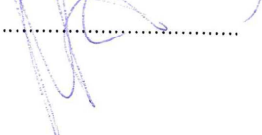
I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LIV sesji w dniu 5 lipca 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumiłowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

Mam
Grzegorz Matuszak
Mateusz
Jan
Włodzimierz
Małgorzata
Urszula
Sylwester
Mariusz
Maciej
Rafał
Paulina
Władysław
Krzysztof
Włodzimierz
Jarosław
Mateusz
Marta
Adam
Marcin

Dotychczas obecności 40 radnych na LI
sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej
5 lipca 2017r.

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr. 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
 Ewa Koronowska

GLÓWNY SPECJALISTA
M. Matejko
 Małgorzata Matejko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 30 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Mateusza Walaska,**
- 2) **p. Adama Wiczorka.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 4 lipca br. **przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marta Wandzel** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 129/2017 (jako pkt 7a)**;
 - 2) w dniu 4 lipca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – **druk BRM nr 130/2017 (jako pkt 7b)**,
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 131/2017 (jako pkt 7c)**;
 - 3) w dniach 30 czerwca i 4 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał:
 - stanowisko w sprawie zawarcia ugody cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7 – **druk nr 172/2017 (jako pkt 20a)**,
 - zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 173/2017 (jako pkt 20b)**,
 - zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi – **druk nr 174/2017 (jako pkt 20c)**,
 - w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. ks. hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej – **druk nr 175/2017 (jako pkt 20d)**,
 - w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XCI/1600/10 z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokołówki” oraz Nr XLII/1109/17 z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów – **druk nr 178/2017 (jako pkt 20e)**.
- W dalszej kolejności w imieniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Euro-Kontakt Sp. z o.o. - **druk BRM nr 135/2017(jako pkt 7d)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 136/2017 (jako pkt 7e)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 138/2017 (jako pkt 7f)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 141/2017 (jako pkt 7g)**,
- oraz projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 121/2017 (jako pkt 7j)**.

Ponadto **prowadzący obrady** poinformował, iż w dniu 4 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 167/2017** umieszczonego w **punkcie 8** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 168/2017** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad.

Radna, p. Paulina Setnik zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – **druk BRM nr 139/2017 (jako pkt 7k)**.

Radny, p. Radosław Marzec zgłosił wniosek o opinię prawną nt. możliwości procedowania przez Radę Miejską projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – druk BRM nr 139/2017 bez opinii Komisji Nagród i Odznaczeń, o czym stanowi § 21a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o nadawanie honorowych obywatelstw, to Komisja Nagród i Odznaczeń powinna zaopiniować wnioski w ciągu 60 dni”.

Radny, p. Radosław Marzec jako przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń poinformował, iż termin posiedzenia Komisji został wyznaczony na 17 lipca br.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. R. Marca dot. wydania opinii prawnej.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
Razem:		1

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrał **przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Wojciech Barczyński**, który powiedział m.in.: „W przedmiotowej sprawie w pierwszej kolejności ma zastosowanie Regulamin Nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi (§ 4), który przewiduje, iż opinia Komisji powinna być wyrażona w terminie 60 dni. Dotychczas jednak opinia taka nie została wyrażona. Zatem samo umieszczenie projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – druk BRM nr 139/2017 może zostać dokonane. Natomiast, aby uchwała mogła zostać uchwalona zgodnie z procedurą, opinia Komisji Nagród i Odznaczeń powinna zostać wyrażona”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w sytuacji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi zostanie ogłoszona godzinna przerwa w obradach w celu zwołania posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń, jeżeli taka będzie wola radnych.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 rok umieszczone w pkt. 29 porządku obrad nie zostało do końca omówione na posiedzeniu Komisji Kultury. Zatem zasadne byłoby zdjęcie tego punktu z porządku obrad do czasu zakończenia procedowania sprawozdania na posiedzeniu Komisji. Następnie, jeżeli chodzi o nadanie honorowego obywatelstwa miasta Łodzi apelowałbym o uwzględnienie zwyczajnego trybu procedowania tego projektu uchwały, aby nie stwarzać wrażenia, że instrumentalnie traktowani są zgłoszeni kandydaci. Należy w tej kwestii przestrzegać zapisów regulaminowych”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że nienormalnym jest wyznaczanie terminu posiedzeniu Komisji z 3 tygodniowym wyprzedzeniem. Możliwe jest, aby po wprowadzeniu projektu uchwały do porządku obrad ogłoszona została przerwa w celu zorganizowania posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń”.

Radny, p. Adam Wieczorek w imieniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 128/2017 (jako pkt 7h)**,
- w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 134/2017 (jako pkt 7i)**

oraz

stanowiska – apelu Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia działań w celu przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana – **druk BRM nr 140/2017**.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 129/2017**.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 129/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – **druk BRM nr 130/2017.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 130/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 131/2017**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 131/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Wandzel Marta	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Euro-Kontakt Sp. z o.o. - **druk BRM nr 135/2017.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 135/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.
– **druk BRM nr 136/2017.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 136/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.-
druk BRM nr 138/2017.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 138/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7g** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – **druk BRM nr 141/2017.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 141/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamili	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamili	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Skowarka Władysław	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 128/2017**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 128/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7i** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 134/2017**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 i - druk BRM nr 134/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 121/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 J - druk BRM nr 121/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta			X
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7k** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia działań w celu przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana – **druk BRM nr 140/2017**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - druk BRM nr 140/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwart Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 71** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – **druk BRM nr 139/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 L - druk BRM nr 139/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruszcik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 20a** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie zawarcia ugody cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7 – **druk nr 172/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 A - druk nr 172/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściłk Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Słowarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 173/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 B - druk nr 173/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 20c** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 174/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 C - druk nr 174/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzeł Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. ks. hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej – **druk nr 175/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 D - druk nr 175/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Przybyś Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 20e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Radosława Wiśniewskiego do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XCI/1600/10 z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokołówki” oraz Nr XLII/1109/17 z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów – **druk nr 178/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 E - druk nr 178/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrućnik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 29** dot. rocznego sprawozdania z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 rok - **druk Nr 151/2017**.

Przy **13** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku /nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Zdjęcie punktu 29 z porządku obrad - druk nr 151/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Respondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Słowicka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	21	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 7m** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM 145/2017**.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, iż wprowadzenie powyższego projektu uchwały będzie szkodliwe. Wysyłany jest do mieszkańców sygnał, że tak naprawdę, to każdą uchwałę Rady Miejskiej można starać się podważyć dla własnego interesu kosztem przestrzeni Miasta. Chciałabym również przypomnieć, że Platforma Obywatelska „walczyła” o ten projekt uchwały. Jeżeli projekt ten jest przedmiotem rozważań WSA na wniosek Wojewody Łódzkiego, to Rada Miejska nie powinna „przykładać ręki” do tego, aby obniżać rangę tego dokumentu. Dlatego też apelowałabym o niewprowadzanie do porządku obrad powyższego projektu uchwały”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 7m** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM 145/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 M - druk BRM nr 145/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 15:46:25.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o procedowanie wniosków o nadanie honorowego obywatelstwa miasta Łodzi, to w pierwszej kolejności radni muszą otrzymać materiały. Wnioski przygotowywane są przez sekretarza Komisji Nagród i Odznaczeń. Na prace te potrzebny jest okres ok. 2 tygodni. Następnie w ciągu kolejnego tygodnia radni odbierają te wnioski. Po czym zapoznają się z nimi. W dalszej kolejności zwoływane jest posiedzenie Komisji Nagród i Odznaczeń. Zatem ogłoszenie godzinnej przerwy w obradach nie spowoduje zapoznania się z wnioskami”.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 11,15.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka zgłosiła kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Deptuła,
p. Grzegorz Matuszak,
p. Marcin Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Przybyła Mariusz	X
15.	Rakowski Maciej	X
16.	Setnik Paulina	X

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z LIII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 30 czerwca 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z LIII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 129/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy wyznaczenia terminu rozpatrzenia skargi do 30 sierpnia br. ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 129/2017.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1291/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 129/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X

Ad pkt 7b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – druk BRM nr 130/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Skarga będąca przedmiotem projektu uchwały została ponowiona. Poprzednie stanowisko odnośnie skargi zajęła Rada Miejska 24 maja 2017 r. Obecnie Komisja zaproponowała podtrzymanie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 130/2017.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LIV/1292/17** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - druk BRM nr 130/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X

Ad pkt 7c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 131/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Skarga będąca przedmiotem projektu uchwały była już rozpatrywana przez Komisję, ale wniesiona była przez matkę Skarżącego. Obecnie syn wystąpił dokładnie w tej samej sprawie. Rada Miejska zajmowała się sprawą 26 kwietnia 2017 r. Obecnie Komisja zaproponowała podtrzymanie poprzedniego stanowiska i uznanie skargi za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 131/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1293/17** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 131/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów od 7d do 7g porządku obrad.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu od 7d do 7g porządku obrad.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.1. Łączne procedowanie punktów: od 7 D do 7 G porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Wandzeł Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X

Ad pkt 7d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Euro-Kontakt Sp. z o.o. - druk BRM nr 135/2017.

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 136/2017.

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 138/2017.

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 141/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W przypadku przedmiotowych projektów uchwał chodzi o wydłużenie terminu rozpatrzenia skarg ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego do 31 sierpnia br. ”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 135/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1294/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Euro-Kontakt Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi - druk BRM nr 135/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kęпка Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 136/2017.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1295/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 136/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 138/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1296/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 138/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępką Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 141/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1297/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 141/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 128/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej głos zabrał **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowa skarga została przesłana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Skarżący tę samą treść skargi przekazał również do Prezydenta Miasta, który udzielił odpowiedzi. Skarga dotyczyła potraktowania Skarżącego przez dyrekcję Miejskiego Ośrodka pomocy Społecznej w związku z brakiem artykułu cukierniczego w paczkach świątecznych. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 128/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LIV/1298/17** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 128/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X

Ad pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 134/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Adam Wiuczorek**, który powiedział m.in.: „W dniu 12 czerwca 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w przedmiocie przyznania niewystarczającej pomocy finansowej na zakup leków w ramach programu „Apteka Komunalna”. Tryb przyznawania pomocy finansowej w ramach wsparcia zakupu leków jest określony w zarządzeniu Nr 17/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie przyjęcia zasad postępowania w zakresie przyznawania pomocy pieniężnej w ramach programu „Apteka Komunalna”. Zgodnie z tym zarządzeniem Skarżącej został przyznany od stycznia 2017 r. zasiłek celowy w wysokości 40 zł na częściowe pokrycie kosztów zakupu leków. Obecnie przyznana kwota nie narusza żadnych zapisów funkcjonującego prawa lokalnego lub krajowego. Skarżąca nie odwoływała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od wydanych decyzji administracyjnych w przedmiotowej sprawie. Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 134/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1299/17** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 134/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 11:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 7j - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 121/2017.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. 22 czerwca br. wspólnie ze studentkami łódzkiej Akademii Sztuk Pięknych im. W. Strzemińskiego został zgłoszony pomysł trzech studentek na koszulkę promującą Łódź, jako kandydata do EXPO 2022. Pomysł jest taki, aby łodzianinie chodzili w tych koszulkach, które będą posiadały specjalną metkę EXPO 2022. Chodzi o zachęcenie łodzian do chodzenia w takich koszulkach. Jednym z argumentów zachęcających do tego pomysłu jest to, aby osoby ubrane w koszulkę wykonaną według wzoru, określonego w zarządzeniu Prezydenta Miasta Łodzi promującą Łódź, jako kandydata do EXPO 2022, 22 dnia każdego miesiąca mogły jeździć darmo komunikacją miejską. Akcja ta, to pewien happening, który będzie odbywał się w ciągu kilku dni w roku. Akcja powinna zakończyć się do końca listopada br., ponieważ wówczas odbędzie się głosowanie. Osoby ubrane w takie koszulki jeżdżąc komunikacją miejską w ciągu tych kilku dni (4-5 dni) korzystałyby z niej bezpłatnie. Tak naprawdę idea polega na tym, aby stworzone zostały koszulki, które mogą być rozdawane lub sprzedawane łodzianom przez jedną z miejskich instytucji. Jeden czy też kilka wzorów koszulek zatwierdzonych przez Panią prezydent zostałyby wyprodukowane w lipcu br. Przepraszam, iż prezentowany projekt nie był przekazany do zaopiniowania komisjom, ponieważ pomysł narodził się w maju br. Zatem było bardzo mało czasu na przygotowanie projektu uchwały i uzyskanie stosownych opinii, w tym związków zawodowych. Mam nadzieję, że być może inne instytucje przyłączą się do tej akcji i powstanie moda chodzenia w takich koszulkach. Myślę, że nasze wspólne starania o EXPO są na tyle silne, że warto się identyfikować z takim pomysłem. Mam nadzieję, że taka akcja studentów będzie elementem przeważającym za wyborem Łodzi, jako miasta – gospodarza EXPO 2022. Biuro Promocji mogłoby używać takich koszulek jako gadżetów. Istniałaby możliwość, aby koszulka taka była sprzedawana przez jedną z łódzkich instytucji kultury np. Łódzkie Centrum Wydarzeń. Wszystko to jednak zależy od decyzji Rady Miejskiej”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy zarządzeniem Pani prezydent zostanie wybrana jedna koszulka z przedstawionych wzorów - propozycji, czy też może być wiele?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Decyzje te będą należeć do Pani prezydent, ponieważ zarządzenie określi, czy to będzie jeden wzór, czy też kilka”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Czy wybór nastąpi z przedstawionych projektów?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Uchwała Rady Miejskiej zawiera informacje, że koszula będzie wykonana według wzoru określonego w zarządzeniu Prezydenta Miasta. To Pani prezydent określi taki wzór. Moim zdaniem nie powinno być innych decyzji niż te, aby wykorzystać jeden z przedstawionych wzorów, który został przygotowany przez pomysłodawczynię akcji”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Rozumiem, że będzie to jeden z zaproponowanych wzorów”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Będzie to kilka wzorów np. sześć czy dwa lub jeden. Jest to kwestia policzenia kosztów, czy lepiej i taniej będzie wyprodukować jeden wzór w ogólnej liczbie, czy też podzielić to zamówienie na stworzenie sześciu wzorów. Kwestia ta będzie należeć do zamawiających. Nie chciałbym wprowadzać żadnych ograniczeń, dlatego też załącznikiem nie jest konkretny wzór koszulki. Intencją jest, aby była to jedna z sześciu wzorów przygotowanych przez pomysłodawczynię”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić projektodawcę o wskazanie pilności rozpatrywania przedmiotowego projektu uchwały na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest pilny, ponieważ kolejna sesja Rady Miejskiej odbędzie się pod koniec sierpnia br. Wówczas jej uprawomocnienie nastąpiłoby pod koniec września br., a promocja mogłaby mieć miejsce dopiero w październiku. Czyli na kilka tygodni przed głosowaniem w sprawie wyboru Łodzi jako organizatora EXPO. Aby akcja miała sens powinna trwać dłużej. Należy również pamiętać, że miesiące wrzesień, październik czy listopad są miesiącami bardziej jesiennymi i byłby problem z noszeniem takiej koszulki w sposób zapewniający jej pełną widoczność. Chodzi o to, aby koszulki pojawiły się w sezonie letnim”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać do ilu związków zawodowych został skierowany projekt uchwały, ile jest opinii pozytywnych, a ile negatywnych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały został skierowany do czterech związków zawodowych. Z tego są dwie opinie pozytywne. Jedna opinia odnosi się do zupełnie innego pomysłu i dot. systemowego rozwiązania pewnych zwolnień. Jedna z opinii dotyczyła umieszczenia na koszulkach napisu zachęcającego do podróżowania komunikacją miejską”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o streszczenie opinii związkowej dot. systemowego rozwiązania pewnych zwolnień oraz zapytać o opinię skarbnika Miasta?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Przychyliłem się do opinii Zarządu Dróg i Transportu w kwestii konieczności zbilansowania potencjalnie utraconych

dochodów w budżecie Miasta. Ponadto wyjaśnienia wymaga podstawa prawna sprzedaży przez miasto Łódź koszulek promocyjnych. Obecnie nie ma informacji, kto miałby zajmować się tymi kwestiami. Zatem trudno przedstawić ostateczną opinię”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przedstawienie opinii Zarządu Dróg i Transportu”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Opinia Zarządu Dróg i Transportu była pozytywna. W związku z tą opinią został sprecyzowany zapis w pkt. 28”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W związku z promowaniem EXPO 2022 poprzez koszulki, chciałbym poprosić o ustosunkowanie się do pomysłu przedstawiciela Biura ds. EXPO 2022”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Projektów EXPO 2022 p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Każda informacja o ubieganiu się Rzeczypospolitej Polskiej - miasta Łodzi o organizację EXPO 2022 jest korzystna. Należy zastanowić się nad formą. Biuro nie konsultowało przedmiotowego projektu. Biuro nie posiada pozycji budżetowej do sfinansowania produkcji i dystrybucji koszulek. Mogą pojawić się również problemy natury technicznej dotyczącej dystrybucji związanej z licencją na logotyp znajdujący się na koszulkach. Dysponentem logotypu jest strona rządowa. Urząd Miasta posiada licencję, natomiast nie posiada prawa do udzielania sublicencji. Zatem przy projektowaniu i dystrybucji koszulek przez inny podmiot niż urząd Miasta Łodzi konieczne byłoby wystąpienie o licencję dla określonego podmiotu w celu dystrybucji. Każda promocja jest jednak dobra. Być może zważywszy na słuszność tej intencji należałoby zastanowić się nad dopracowaniem szczegółów. Skoro są to koszulki na okres letni, to być może należałoby zastanowić się nad tematem uruchomienia takiej formy promocji w listopadzie br., kiedy Łódź otrzyma prawa do organizacji EXPO. Wówczas można byłoby przez kilka lat w takiej formule promować organizację imprezy. Ostateczna opinia może zostać wydana po szczegółowej analizie dokumentu”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Rozumiem, że uważa Pan, iż jest stanowczo za wcześniej opiniować przedmiotowy projekt uchwały bez szczegółowych zapisów i konsultacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Projektów EXPO 2022 p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Biuro nie miało możliwości zapoznania się z projektem. Trudno na bieżąco wyrazić opinię”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy w sytuacji, kiedy koszulki mają znaczek EXPO 2022 nie jest to złamanie prawa?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Projektów EXPO 2022 p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Nie wiem, kto przygotowywał koszulki i czy posiadał wymaganą zgodę”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy otrzymaliście Państwo licencję na wykorzystywanie znaku towarowego w momencie, kiedy Pan przewodniczący Rady Miejskiej prezentuje znak towarowy EXPO 2022 na koszulce?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Koszulkę otrzymałem od osób je wytwarzających”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy osoby te uzyskały licencję na wykorzystywanie znaku towarowego EXPO 2022, czy nie jest to złamanie prawa? Ponadto chciałbym złożyć wniosek formalny o przełożenie rozpatrywania obecnego punktu porządku obrad do **pkt. 22a**, do czasu otrzymania informacji, czy znak towarowy jest wykorzystywany zgodnie z prawem?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli przedmówca uważa, że nie należy promować EXPO, ponieważ jest to znak zastrzeżony, który nie może być przez nikogo prezentowany, to należy schować wszystkie znaki, nie mówić o EXPO. Być może będę musiał zapytać Pana Ministra W. Waszczykowskiego czy mogę rozmawiać nt. EXPO. Koszulki widziały osoby związane z EXPO 2022. Zatem wydaje mi się, że w tej kwestii prawo nie zostało naruszone. Koszulka, którą posiadam jest prototypem stworzonym przez artystów – studentów ASP. Jest to pewna propozycja. Nie jest to koszulka przeznaczona do obrotu, czy sprzedawana”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy istnieje zgoda na wykorzystywanie logotypu? Projektant powinien wystosować do właściwego organu pismo z prośbą o wykorzystanie logotypu jako prototypu”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o wzór koszulki, to jest to kwestia wtórna. Obecnie chodzi o projekt uchwały mówiący o koszulce promującej Łódź, jako kandydata do EXPO 2022. Wygląd tej koszulki będzie zależał od zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Jestem przekonany, że zaprezentowane wzory – stworzone przez studentów Akademii Sztuk Pięknych są ciekawymi wzorami, które warto promować. Jeżeli istnieje potrzeba uzyskania jakiegokolwiek zgody licencyjnej, będzie to możliwe po przyjęciu przedmiotowego projektu uchwały. Jest to pomysł oddolny, pomysł łodzianek, które przygotowały bardzo fajną inicjatywę. W celu opracowania koszulki musi być przyjęta podstawa, jaką jest prezentowana uchwała Rady Miejskiej. Uważam, że nie będzie problemów z uzyskaniem licencji na wyprodukowanie takiej koszulki z logotypem EXPO 2022”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, kiedy do Przewodniczącego Rady Miejskiej zwróciły się studentki z propozycją dot. koszulek?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Był to miesiąc maj”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać dlaczego Pan przewodniczący w tamtym czasie nie powiadomił o takim pomysle Komisję Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałem przygotować stosowny projekt uchwały, który następnie byłoby skierowany do komisji Rady Miejskiej”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Ale przedmiotowy projekt uchwały nie został skierowany do zaopiniowania przez komisje Rady Miejskiej”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Po przygotowaniu projekt, otrzymał opinię prawną Biura Prawnego, opinię Skarbnika Miasta oraz Zarządu Dróg i Transportu. Zapoznali się też nim pracownicy Biura ds. EXPO 2022. Następnie został przekazany do zaopiniowania zawiązkom zawodowym”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Pan przewodniczący powiedział, że z projektem uchwały zapoznali się pracownicy Biura ds. EXPO 2022, natomiast dyrektor Biura ds. Projektów EXPO 2022 p. R. Kolczyński powiedział coś zupełnie innego”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jest to kwestia do wyjaśnienia. Podstawą jest uchwała Rady Miejskiej, w oparciu o którą zostanie w dalszej kolejności przygotowane zarządzenie Prezydenta Miasta”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto posiada prawa autorskie do projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Posiadają je autorki”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Rozumiem, że w momencie dystrybucji koszulek przez Miasto, niezależnie od sposobu, tantiemy z tytułu praw autorskich będą otrzymywały autorki projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, ponieważ prawa autorskie będą przeniesione na podmiot zajmujący się produkcją koszulek”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jaki sposób zostanie wyłoniony podmiot zajmujący się produkcją koszulek?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Będzie to podmiot miejski”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jaki sposób podmiot ten zostanie wyłoniony?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli prawo do wzorów zostanie przekazane Miastu, będzie ono mogło przekazać swojej jednostce”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Miasto obecnie posiada prawo do wzoru?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Miasto jeszcze nie posiada prawa do wzoru, ponieważ na razie wszystko jest propozycją. Posiadam od auterek projektu informacje, że przekażą prawa autorskie”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy na piśmie takie potwierdzenie istnieje? Jeżeli takiego potwierdzenia nie ma, to prezentowany projekt jest niedoskonały. Powinno być tworzone dobre prawo”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W pierwszej kolejności chodzi o przyjęcie uchwały Rady Miejskiej, ponieważ jeżeli nie byłoby zgody Rady Miejskiej, brak byłoby podstaw do zaangażowania urzędników, tworzyć umowę związaną z przekazaniem praw autorskich, jeżeli koszulki nigdy by nie powstały. Po co Miastu byłaby koszulka, której nikt nie chciałby wyprodukować”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, czy pomysł dyskutowany był z Panią prezydent Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pomysł dyskutowany był z Panią prezydent, której idea się spodobała”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, jakie będą koszty wprowadzenia projektu uchwały dla budżetu Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli projekt zostanie zrealizowany w sposób, o jakim mówił Skarbnik Miasta tj. w wyniku sprzedaży koszulek, kosztów najprawdopodobniej nie będzie”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Znów pojawia się kolejna niepewność, projekt jest niedoskonały”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały jest doskonały, ponieważ bardzo precyzyjnie określa, iż osoba ubrana w koszulkę będzie mogła za darmo podróżować komunikacją miejską”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać, w jaki sposób będzie odbywała się kontrola koszulek, czy np. poprzez sprawdzanie metek? W dalszej kolejności chciałabym zgłosić wniosek o odesłanie procedowanego projektu uchwały do Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak złożył kontrwniosek do powyższej propozycji mówiąc m.in.: „Skierowanie projektu uchwały do Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej spowoduje, iż nie zostanie on zrealizowany. Chciałabym przypomnieć, iż rolą Rady Miejskiej nie jest określenie wzoru koszulki, czy sposobu kontroli. Takimi sprawami zajmują się odpowiednie instytucje. Rada Miejska jedynie określa przepisy taryfowe. Natomiast w zarządzeniu Prezydenta Miasta zostaną określone szczegóły związane z wzorem koszulki.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 15 minut przerwy dla Klubu Radnych PO.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 15 minut przerwy w obradach do godz. 12,35.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

W dalszej kolejności **projektodawca przedmiotowego projektu uchwały - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** wycofał z porządku obrad projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, opisany w druku BRM nr 121/2017. Treść projektu stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny, p. Adam Chruścik zaproponował, aby projektem uchwały zmieniającym uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, opisanym w druku BRM nr 121/2017 zajęła się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Symbole religijne zawsze zasługują na szacunek. Dlatego też wnoszę o ogłoszenie krótkiej technicznej przerwy w celu zapewnienia, aby znajdujący się sali obrad krzyż został powieszony w sposób prawidłowy”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poprosiła, aby służby techniczne w trakcie najbliższej przerwy zajęły się powyższą sprawą.

Ad pkt 7k - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia działań w celu przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana – druk BRM nr 140/2017.

W pierwszej kolejności w imieniu projektodawców głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek** który powiedział m.in.: „Problem dotyczy działalności odbywającej się na końcu ul. Kurczaki bardzo doskwierającej mieszkańcom w trzech zakresach. Po pierwsze jest to hałas, po drugie nieprzyjemny zapach oraz uwalniające się substancje chemiczne do powietrza. Ostatnio na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska dyskutowano o tym, jakie możliwe są do podjęcia działania ze strony Miasta oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. W wyniku przeprowadzonej dyskusji okazało się, że instrumenty możliwe do wykorzystania muszą być tworzone na poziomie krajowym. Na przestrzeni lat pojawiała się kwestia wprowadzenia przepisów, które ograniczałyby możliwość prowadzenia działalności uciążliwej poprzez odór, a nie poprzez wydzielanie substancji szkodliwych. Nie zawsze te dwie kwestie muszą się ze sobą wiązać. Dotychczas nie powstał żaden przyjęty ostatecznie przepis prawa krajowego. W wyniku powstałej na posiedzeniu Komisji dyskusji projektodawcy, jako efekt pewnego podsumowania, postanowili zaapelować do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań w celu wprowadzenia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana. W wyniku dyskusji prowadzonej na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska okazało się, że istnieje tak szeroka liczba działalności gospodarczych prowadzona na świecie oraz ogromna ilość substancji lotnych

uwalniających się w wyniku prowadzenia działalności gospodarczych, przy bardzo wąskim katalogu substancji lotnych normowanych, że działalność, której dotyczy problem na terenie górnej (Chojny) może nie obejmować. Chodzi zatem o rozszerzenie tego katalogu tj. wzmocnienie kompetencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz innych instytucji mających uprawnienia kontrolne w tym zakresie, co do tego, aby nie były prowadzone działalności powodujące uciążliwości dla mieszkańców poprzez wydzielanie się nieprzyjemnego zapachu oraz rozszerzenie katalogu przepisów sankcjonujących i nakazujących wstrzymywanie działalności bądź też karały działalność, któraby bezpośrednio poprzez emisję szkodliwych substancji zagraża zdrowiu i życiu mieszkańców obniżając ich jakość życia”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Paulina Setnik**, która powiedziała m.in.: „Mieszkańcy Chojen w walce o swój komfort życia i zdrowie kierowali swoje prośby do wielu radnych, zarówno z Platformy Obywatelskiej, jak i PiS. Liczę na to, iż niezależnie od opcji politycznej radni ustosunkują się do procedowanego projektu uchwały pomagając mieszkańcom w walce o lepsze życie”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedział m.in.: „W tej sprawie mieszkańcy również zwracali się do radnych SLD”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że radni z PiS poparą zaproponowaną inicjatywę, aczkolwiek prace nad stosownym projektem już się rozpoczęły. Przykre jest to, że wcześniejszy rząd nie zajął się takimi sprawami, ponieważ ten problem, który obecnie istnieje na Chojnach, trwa od kilku lat. My jako radni powinniśmy skupić się nad tym, aby w tej okolicy przemysł, który Miasto próbuje „rozszerzyć mieszkańcom”, przenieść w innym kierunku, w stronę ul. Tomaszowskiej, za rzekę Olechówkę”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zaapelować o poparcie przedmiotowego projektu uchwały. Zabranie w sprawie głosu przez Radę Miejską będzie punktem przekonywującym do poruszenia tego trudnego tematu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski wyraził poparcie dla procedowanego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, w celu jej podsumowania, w imieniu projektodawców głos zabrał **radny, p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Uważam, że bardzo źle się stało, że od 1989 r. takie przepisy nie powstały. Mamy nadzieję, że powstaną one w najbliższym czasie”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 140/2017.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1300/17** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia działań w celu przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie podjęcia działań w celu przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana - druk BRM nr 140/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7l dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – druk BRM nr 139/2017 z uwagi na brak opinii Komisji Nagród i Odznaczeń.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **33** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad pkt. 7l.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7L. Zdjęcie punktu 7 L z porządku obrad - druk BRM nr 139/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 12:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruscik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamili	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Respondek Rafał	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak – jako projektodawca wycofał** z porządku obrad pkt 7m dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM 145/2017**.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 167/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta głos zabrał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały posiada dwie autopoprawki i dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych w zakresie zwiększenia dochodów i wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na łączną kwotę 58 642 zł. W dalszej kolejności projekt dotyczy zwiększenia budżetu Miasta o 64 444 zł, a wydatki o per saldo o 1 626 816 zł. Dla zrównoważenia budżetu istnieje propozycja uruchomienia wolnych środków, jakie pozostały na rachunku bankowym na koniec ubiegłego roku w wysokości 1 562 372 zł. Jeżeli chodzi o zwiększenia wydatków, to byłyby one zrealizowane w Wydziale Edukacji na kwotę 280 026 zł; Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych na kwotę 620 031 zł (dotyczy uruchomienia niewykorzystanych środków z tytułu tzw. kapslowego). Środki te byłyby przeznaczone na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ostatnie zwiększenie dotyczy Wydziału Sportu w wysokości 730 000 zł na likwidację odchylenia muru oporowego na boisku treningowym w obiekcie sportowym przy ul. Lummumby 22/26. Pozostałe zmiany w druku podstawowym dotyczą wydatków. I tak chodzi o zabezpieczenie środków na wkład własny do projektu finansowanego przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w wysokości 67 809 zł. Źródłem sfinansowania byłoby zmniejszenie rezerwy na zadania majątkowe realizowane w ramach dofinansowania ze środków zewnętrznych. Pozostałe trzy zmiany dotyczą:

- Zarządu Inwestycji Miejskich i przesunięcia 50 000 zł pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi (przebudowa układu drogowego wokół dworca Multimodalnego Łódź – Fabryczna na „Budowę drogi podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem),
- przesunięcia środków w wysokości 14 000 zł w związku z uchwałą Rady Osiedla Zarzew na „Budowę tężni solankowych w Parku Podolskim”,
- przesunięcia środków w wysokości 9 896 zł na montaż systemu alarmowego w budynku XX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi.

Następnie jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to pierwsza grupa zmian dochodowo – wydatkowych związana jest z koniecznością odtworzenia środków na zadaniach, które były zakwalifikowane do wydatków niewygasających, a które z różnych względów nie zostały zrealizowane do końca czerwca 2017 r. Na siedmiu zadaniach Zarządu Inwestycji Miejskich istnieje konieczność odtworzenia środków. Jest to łączna kwota 4 534 291 zł. Środki te odtwarzane są po stronie dochodów i przeznaczane na siedem tytułów inwestycyjnych w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Druga zmiana dochodowo – wydatkowa dotyczy Miejskiego Zespołu Żłóbków, gdzie istnieją dodatkowe dochody z tytułu większej liczby dzieci niż pierwotnie zakładano. Dochody z tytułu odpłatności w wysokości 170 000 zł

zwiększają plan dochodów i przeznaczone byłyby na wydatki Miejskiego Zespołu Żłobków w związku z odprawami (140 000 zł) oraz pracami remontowo – konserwatorskimi. Kolejna zmiana dochodowo – wydatkowa związana jest z Biurem Nadzoru Właścicielskiego i kwestią dopłat do miejskich spółek komunalnych. Do Miasta wpłynęły dodatkowe dochody z tytułu dywidend od spółek, gdzie Miasto posiada 100% udział w wysokości 9 500 000 zł. Dodatkowe dochody z tytułu dywidend dotyczą Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, gdzie wpłynie dodatkowo 6 000 000 zł oraz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, gdzie na chwilę obecną plan dochodów z tytułu dywidend planuje się zwiększyć o 3 500 000 zł. Dodatkowo autopoprawka dotyczy zmniejszenia wydatków na zadaniu związanym z wniesieniem wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w spółce Port Lotniczy. Chodzi o zmniejszenie w dwóch miejscach na łączną kwotę 4 500 000 zł. Środki z związane z dodatkowymi dochodami i zmniejszeniem wydatków będą w całości przeznaczone na inne miejskie spółki komunalne, które potrzebują wsparcia. Po pierwsze Port Lotniczy otrzymałby 8 000 000 zł na pokrycie straty za 2016 r., 2 000 000 zł na inwestycje służące bezpieczeństwu ruchu pasażerskiego oraz operacji lotniczych. Pozostałe 4 000 000 zł byłyby przekazane na pokrycie straty w Miejskiej Arenie Kultury i Sportu w wysokości 2 000 000 zł oraz Łódzkim Parku Naukowo – Technologicznym również w wysokości 2 000 000 zł. Kolejne zmiany należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany w dochodach, wydatkach i równoważeniu budżetu poprzez kolejne środki. Dochody byłyby zwiększane z tytułu środków unijnych na projektach realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji w wysokości 883 332 zł. Wydatki per saldo zwiększyłyby się o 2 320 960 zł. Różnica w wysokości 147 628 000 zł byłaby pokryta wolnymi środkami. W części dotyczącej wydatków istnieją zmniejszenia i zwiększenia. Zmniejszenia związane są ze zmniejszeniem rezerw oraz mniejszą niż zakładano obsługą długu. To wszystko powoduje, że istnieje możliwość zwiększenia wydatków na łączną kwotę 4 717 501 zł. Środki te były przeznaczone na:

- zwiększenie wydatków w Zarządzie Lokali Miejskich o 1 000 000 zł w związku z waloryzacją płac dla pracowników Zarządu Lokali Miejskich,
- wprowadzenie nowego przedsięwzięcia majątkowego do Wieloletniej Prognozy Finansowej („Koncepcja kierunkowa zabudowy i zagospodarowania terenów przy ul. Spornej na potrzeby WTBS”) w wysokości 350 000 zł,
- potrzeby Wydziału Edukacji z kwotą 1 191 501 zł,
- potrzeby Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych z kwotą 1 080 000 zł z przeznaczeniem na pięć zadań (dla Centrum Medycznego im. L. Rydgiera – 500 000 zł, Centrum Medyczne Bałuty – 160 000 zł, Centrum Medyczne Górna – 70 000 zł, Miejskie Centrum Medyczne Polesie – 200 000 zł oraz na pierwszą fazę szczepień przeciw pneumokokom – 150 000 zł. W autopoprawce nr 1 proponuje się zwiększenie puli środków na teatry w wysokości 600 000 zł z przeznaczeniem na dotację podmiotową dla Teatru Nowego. Kwotę 496 000 zł otrzymałby dodatkowo Wydział Sportu na dwa zadania inwestycyjne MOSiR. Pierwsze to zakupy inwestycyjne w wysokości 53 000 zł oraz 33 000 zł na zakup urządzeń wielofunkcyjnych. Dodatkowa pula środków byłaby przeznaczona na wspieranie rozwoju sportu w wysokości 400 000 zł, a także 10 000 zł na organizację imprez sportowo – rekreacyjnych. Pozostałe zmiany, które są zaproponowane w autopoprawce nr 1 dotyczą wydatków. Największe przesunięcia są pomiędzy zadaniami ZIM. Zmniejszenia są na 3 tytułach na łączną kwotę 5 983 000 zł. Te środki odpowiednio byłyby przeznaczone na przebudowę dróg na terenie Polesia w kwocie 2 700 000 zł, przebudowę ulicy Grota - Roweckiego w kwocie 2 300 000 zł, budowę ul. Moskule 533 000 zł i modernizację infrastruktury transportu zbiorowego 450 000 zł. Jest również propozycja przesunięcia środków pomiędzy Biurem ds. Rewitalizacji a Wydziałem Techniczno – Gospodarczym w części dotyczącej zadań rewitalizacyjnych na 93 480 zł. Te środki przeznaczone byłyby na

dokumentację dotyczącą przebudowy wentylacji stołówki UMŁ. Kolejna sprawa dotyczy zagospodarowania uwolnionych środków z Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą. Środki uwalniane na 2 tytułach w wysokości 520 400 zł i te środki byłyby przeznaczone na program „Aktywizacja 60+” – 150 000 zł i dla ŁCW na organizację projektu SYNERGIA – 350 000 zł i kwota 20 400 zł dla Muzeum Kinematografii. Tutaj jest również przesunięcie na Port Lotniczy i zadanie związane z bezpieczeństwem ruchu pasażerskiego operacji lotniczych. Ostatnie przesunięcia, to są przesunięcia porządkowe w planie Wydziału Edukacji, w części związanej z uchwałami rad osiedli. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to w części dochodowo – wydatkowej na początku bardzo drobna kwota 949 zł, związana z rozliczeniem projektu „Biznes 500+ im dojrzalszy tym lepszy”. To jest zmiana porządkowa, wynikająca z konieczności zwrotu środków do Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Kolejne zmiany, które należy rozpatrywać łącznie. Zmiany w tej autopoprawce dotyczące zwiększenia dochodów i wydatków i korekta przychodów z tytułu wolnych środków. Dochody zwiększają się z tytułu projektów unijnych, realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Jest to kwota 442 457 zł. Wydatki per saldo zwiększają się o 484 753 zł. Różnica pokryta wolnymi środkami. Jeżeli chodzi o wydatki, to są zwiększenia i zmniejszenia. Zmniejszenia dotyczą rezerw i obsługi długu, natomiast zwiększenia są na kwotę 3 738 310 zł i one dotyczą po pierwsze ZDiT – 954 052 zł na zabezpieczenie środków z tytułu ugody podpisanej przez ZDiT z firmą Sprint. Druga kwestia, to zabezpieczenie środków 400 000 zł w Wydziale ds. Zarządzania Projektami na wydatki związane z przygotowaniem do EXPO 2022. Musimy zabezpieczyć płynną realizację do czasu, aż otrzymamy dotację z budżetu państwa. Tam procedury jeszcze trwają i ostatecznej decyzji formalnej, która umożliwiłaby wprowadzenie środków do budżetu jeszcze nie mamy, a wydatki muszą być realizowane, dlatego na dzień dzisiejszy trzeba wyasygnować trochę większą pulę środków własnych. Kolejna sprawa to Wydział Edukacji i dodatkowe środki na projekty 468 657 zł. Środki na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 600 000 zł. Dwie kolejne sprawy w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych 65 601 zł na program „Łódź do zdrowia – wczesne wykrywanie wczesnej choroby nerek wśród mieszkańców Miasta”. Program będzie realizowany w cyklu dwuletnim do końca 2018 r. Dodatkowe środki otrzymałby również ZZM w wysokości 900 000 zł. Wydział Gospodarki Komunalnej dodatkowo 200 000 zł na utrzymanie obiektów infrastruktury na terenie niezabudowanym i budowę i doposażenie placów zabaw. Ostatnia zmiana w tej grupie dotyczy Wydziału Sportu i kwoty 150 000 zł na sporządzenie dokumentacji projektowej na modernizację obiektu sportowego przy ul. Rudzkiej 37. Ta dokumentacja ma pozwolić na aplikację o środki zewnętrzne. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to w autopoprawce nr 2 dotyczą one zmian porządkowych, które są i wynikają z uchwał rad osiedli. Druga sprawa kwestii uwolnionych środków w MOPS na dożywianie dzieci w szkołach, które to środki będą zabezpieczone w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a 600 000 zł można uruchomić i przeznaczyć na wydatki inwestycyjne w DPS, na wydatki, które były sygnalizowane przez instytucje kontrolne. Jeżeli chodzi o ostatnią zmianę, to korygujemy też plan dochodów i wydatków jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mam pytanie odnośnie przybudowy al. Kościuszki na odcinku od ul. Radwańskiej do ul. Wólczańskiej. Tu mamy zwiększenie o ponad 1 500 000 zł. Jaką kwotę na dzień dzisiejszy zaplanowaliśmy do wydatkowania na tę inwestycję i jaki jest aktualny termin ukończenia inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o Kościuszki, to kwota, która pojawia się tutaj to jest kwota do odtworzenia, czyli nie zwiększamy kwoty na zadaniu, natomiast to są środki, których nie udało nam się wykorzystać do końca 30 czerwca tego roku, dlatego że prace ciągle trwają. Potrwają jeszcze ok. 2 miesiące, w związku z czym to nie jest żadne zwiększenie, to jest kwota, której nie wykorzystaliśmy i która potrzebna nam jest na realizację zadania. Kwota, która oczywiście wyczerpuje ją, która była w złożonej ofercie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Okolo 2 miesiące? Czyli ponad 2 miesiące, bliżej 2 miesiące? Ten termin ukończenia prac już kilkakrotnie zmienialiśmy. Przynajmniej z tego, co ja kojarzę. I teraz Pani mówi, że okolo 2 miesiące, to kiedy możemy się doczekać ukończenia tej inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Planujemy zakończyć do końca sierpnia. Natomiast, termin jest dzisiaj jeszcze nieokreślony z tego względu, że teren budowy w znacznej części został przekazany pod realizację robót wodociągowych, czyli trzeciemu wykonawcy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy były planowane te roboty wodociągowe wcześniej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „To są roboty, które były planowane przez Miasto, nie przez nas dlatego, że my wodociągów nie modernizujemy, nie budujemy, nie przebudowujemy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Z tego, co ja się orientuje, to tymi sprawami zajmuje się ŁSI, więc jeżeli ŁSI, która jest we własności UMŁ nie może zgrać terminów z inwestycją, to największą stratę na tym ponoszą mieszkańcy. Państwo musicie wstrzymać praktycznie możliwość ukończenia inwestycji, bo ŁSI przypomniało się, że musi położyć na tym odcinku kanalizację i nie mogła tego zrobić wcześniej, w momencie, kiedy te prace planowaliście. W takim układzie, jakie konsekwencje dla ŁSI, jeśli te prace były planowane, będą wyciągane od strony ZIM? Lub jakie roszczenie wykonawca złożył w tym zakresie wobec zamawiającego na opóźnienie wykonania tych prac? Bo rozumiem, że z tego względu zostanie przesunięty termin określony ostatecznie i z tego względu będą ewentualne roszczenia finansowe w stosunku do Miasta? Nie wierzę w to, żeby wykonawca nie rościł sobie środków za dłuższe procedowanie inwestycji”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Roszczeń nie będzie dlatego, że wykonawca ma uniemożliwienie złożenie roszczenia umową, która mówi wprost, że za wydłużenie terminu realizacji nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie. Nie chciałabym wypowiadać się za ŁSI, natomiast plan realizacji wodociągu wiem, że był. Nie ogłaszaliśmy wspólnego przetargu na wykonanie prac zarówno naszych, prowadzonych przez ZIM, jak i ŁSI. ŁSI podpisała umowę z różnych przyczyn dopiero w tym roku. Do naszej edycji należało czy wpuszczamy ich na teren budowy czy nie, bo rzeczywiście prace, które są przez wykonawcę ŁSI prowadzone, wstrzymują nasze prace w pewnym zakresie, bo nie na całym froncie robót. Podjęliśmy decyzję, że mimo, iż rzutuje to na przedłużeniu terminu, to jednak są to prace do wykonania teraz i myślę, że wpuszczenie już po zakończeniu robót, które na pewno by nastąpiło, byłoby o tyle mało sensowne, że musielibyśmy rozebrać wykonaną część robót”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Oczywiście. Tylko bardziej chodzi mi o sytuację taką, że dwie komórki miejskie nie mogą się porozumieć w kwestii wykonania pewnych prac, a na tym cierpią mieszkańcy. Państwo zapowiadacie realizację inwestycji. Wielokrotnie na konferencjach prasowych mówiąc o danych terminach, których nie dotrzymujecie. A nie dotrzymujecie dlatego, że komórki miejskie nie mogą się porozumieć. Chciałbym się dowiedzieć, ponieważ jest w dalszej części projektu dywidenda ze strony ŁSI w wysokości 6 000 000 zł. Czym zajmuje się ŁSI, że po pierwsze będzie w stanie wypłacić 6 000 000 zł dywidendy, a po drugie hamuje działalność innych komórek organizacyjnych Miasta w zakresie choćby inwestycji, bo taką informację przed chwilą otrzymaliśmy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To jest dodatkowe 6 000 000 zł. Na dzień dzisiejszy w planie mamy już 4 000 000 zł plus 6 000 000 zł, co w sumie daje 10 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Czy mogłabym prosić o sprecyzowanie pytania?”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Przed chwilą otrzymaliśmy informację, że ze względu na Państwa nieporozumienie między ZIM, a ŁSI zostanie przedłużony termin realizacji budowy Al. Kościuszki. Jednocześnie w tym samym druku mamy ogromną dywidendę, bo dodatkowe 6 000 000 zł, zgodnie z tym, co Pan Skarbnik powiedział. Proszę powiedzieć, na czym Państwo zarabiacie tak duże środki i dlaczego blokujecie inne inwestycje miejskie i wykonanie ich w terminie, zgodnie z wszystkimi konferencjami, zapowiedziami, które podajecie na konferencjach prasowych w kwestii zakończenia terminów inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Bieżące sprawy Spółki prowadzi Zarząd Spółki, więc w kwestii tej konkretnej inwestycji może wypowiedzieć się tylko Zarząd. Natomiast, jeżeli chodzi o wypłatę dywidendy, to zgromadzenie wspólników zdecydowało o podziale zysków w ten sposób, iż dywidenda w wysokości 10 000 000 zł zostanie wypłacona. biorąc pod uwagę na wszystkie okoliczności wpływające na sytuację finansową Spółki w 2016 r. Jeżeli są potrzebne wyjaśnienia, dlaczego ta konkretna inwestycja, o którą pyta Pan Radny ma opóźnienia, to myślę że to jest sprawa bardziej skomplikowana, bo opóźnienia w realizacji inwestycji przez ŁSI nie wynikają z kłopotów finansowych. Ja oczywiście o takie wyjaśnienia wystąpię do Zarządu Spółki i przedłożę Panu Radnemu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pani Dyrektor powiedziała co prawda, że nie ma możliwości roszczenia ze strony wykonawcy, ale nie wierzę w to, że jeżeli inwestycja będzie się przedłużała z winy Miasta, to sprawa kończy się w sądzie i wykonawca będzie rościł środki. Będzie rościł sobie prawo do dodatkowego wynagrodzenia choćby za to, że musiał zapewnić pracowników na inwestycji. W związku z czym, kto poniesie odpowiedzialność finansową za opóźnienia? Czy będzie to ŁSI, czy ZIM, czyli budżet Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że w tej chwili na to pytanie nie odpowiem. Natomiast, wystąpię do Zarządu Spółki o to, aby przedłożyła wyjaśnienia, z czego wynikają opóźnienia na tej inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym się zapytać o pozycję z poprawki nr 2 dotyczącą przekazania środków firmie Sprint w ramach ugody. Proszę wyjaśnić, na czym

polega to przekazanie i jaka kwota kary była nałożona na firmę Sprint po wykonaniu prac związanych z Obszarowym Systemem Sterowania Ruchem?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kary nałożone na spółkę Sprint, to kwota, jaka była zatrzymana na poczet kar było to 1 247 283,73 zł. W trakcie sporu, jaki powstał, doszliśmy do ugody przedsądowej, gdyż Sprint nie zgadzał się z nałożonymi przez nas zatrzymaniami pieniędzy i prosił o ich zwrot. Zatrzymania można podzielić na dwie rzeczy: jedne w wyniku przekroczenia terminu, a drugie w wyniku należności, które były zasądzone dla firm, które były podwykonawcami. W wyniku tych kwot zasądzonych dla podwykonawców była to kwota 179 702,72 zł, a dodatkową kwotą, którą musieliśmy teraz zwrócić, w wyniku przekroczonego terminu była kwota 954 050,92 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „954 050,92 zł to jest kwota, którą Miasto musi przekazać spółce Sprint. To jaka jest kwota kary, którą nałożyliście na wykonawcę OSSR?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „293 231,81 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka była kwota inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „78 927zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Całej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie, jeśli chodzi o OSSR”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Obszarowy System Sterowania Ruchem z tego, co ja kojarzę 88 000 000 zł. I Państwo nałożyliście karę 300 000 zł za niewykonanie w terminie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tam była kwestia miarkowania kary terminu. Był spór dotyczący czy kara ma być liczona od całej wartości kontraktu czy tylko OSSR, który został wybudowany i wtedy ta kwota wg Sprintu i jak wynika z ugody przedsądowej byłaby liczona od 13 013 446,54 zł i od tej kwoty była liczona kara. Kara za opóźnienie nie była za 11 dni, bo było zgłoszenie i wg ugody była to kwota naliczona od 3 dni”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „11 dni opóźnienia w wykonaniu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie, wyszły w sumie 3 dni”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile czasu trwały odbiory i ile czasu trwało dostrojenie się systemu do funkcjonowania w Mieście? Ile zwykły łodzianin musiał czekać na to, aby zwykły OSSR w jakikolwiek sposób zaczął działać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o OSSR to nie jest tak, że on od razu zacznie działać i wszystko chodzi idealnie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Panie Dyrektorze, co innego mówiliście na konferencjach prasowych i powiedzieliście, że nałożyliście kary i mamy to na piśmie, na kwotę 1 200 000 zł. Nałożyliście - zatrzymaliście, w tym momencie sprecyzował Pan, ale tam jest napisane wprost, że nałożyliście karę 1 200 000 zł. Zwykły łodzianin wiedział o tym, że wykonawca otrzymał karę w wysokości 1 200 000 zł za inwestycję 88 000 000 zł. Dzisiaj dostajemy informację, że łącznie cała kara 293 000 zł za wykonanie lub niewykonanie tego systemu, który przez półtora roku się dostrajał w Mieście trąca lekką kpiną. Takie jest moje zdanie w tym zakresie. Następną kwestią, jaką chciałbym poruszyć, to chciałbym się dopytać o kwotę 160 000 zł w przychodni na ul. Sierakowskiego 65 na niezbędne wyposażenie. Czy już została wypowiedziana umowa z NZOZ, który tam funkcjonuje? Czy Państwo już wprowadziliście na umowę przeniesienie Miejskiego Centrum Medycznego Bałuty z budynku spółdzielni? Czy to już się zaczyna dziać, czy Państwo chcecie najpierw zabezpieczyć środki na wyposażenie, a później dopiero będziecie wymawiać umowę obecnemu najemcy?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Umowa jeszcze nie została wypowiedziana”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „To po co te środki?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Dlatego, że takie mamy plany. Musimy zabezpieczyć środki, żeby sprawnie to przeprowadzić”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki jest okres wypowiedzenia umowy?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Tutaj jest miesiąc”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy już jest rozpoczęty proces przenoszenia Miejskiego Centrum na ul. Sierakowskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Zostało opracowane wstępne porozumienie pomiędzy DPS, a Miejskim Centrum Medycznym i to jest podstawą do dalszych działań”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy Państwo wypowiedzieliście już umowę Miejskiemu Centrum Medycznemu, w spółdzielni, w której wynajmowane są pomieszczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie, tam jest 3 miesięczny okres wypowiedzenia, więc akurat do końca roku mamy czas”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Tak, Państwo do końca roku macie czas. Państwo dzisiaj procedujecie środki, na które nie macie ani rozpoczętych procedur, tylko dlatego, że do końca roku musicie zdążyć z przeniesieniem Miejskiego Centrum Medycznego, bo inaczej będziecie musieli płacić czynsz dzierżawny w spółdzielni za wykorzystanie pomieszczeń i w tym czasie dostosować pomieszczenia po NZOZ w DPS na ul. Sierakowskiego ?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Teraz zabezpieczamy środki dlatego, że okres wypowiedzenia jest 1 miesiąc. Jeżeli wypowiemy teraz w lipcu, to już z końcem sierpnia możemy wchodzić na budowę”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Z końcem sierpnia jest następna sesja i moglibyśmy o tym porozmawiać na Komisji Zdrowia. Dzisiaj dostaliśmy druk, w którym są zapisane te środki, ale nie mogliśmy o tym porozmawiać na Komisji i dlatego dopytuję tutaj”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć jedną rzecz, że MCM przeniesie się do pomieszczeń nie tylko zajmowanych przez NZOZ, ale też do innych pomieszczeń i te pomieszczenia wcześniejsze, wcześniej można zacząć remontować”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Rozumiem. Tutaj jest wprost napisane o Sierakowskiego 65”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „No tak, ale NZOZ nie zajmuje całego Sierakowskiego 65, tylko część”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wprost jest napisane: „adaptacja pomieszczeń na potrzeby przychodni Miejskiego Centrum Medycznego Bałuty w Łodzi w budynku DPS przy ul. Sierakowskiego 65 wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia”. Ja tu nie widzę dodatkowej lokalizacji, o której Pan mówi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Ta sama lokalizacja na Sierakowskiego 65, tylko NZOZ nie wynajmuje wszystkich pomieszczeń w DPS. Natomiast MCM Bałuty będzie prowadził działalność w większej ilości pomieszczeń, niż przychodnia, która teraz jest”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Państwo przejmujecie kolejne pomieszczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Te, które stoją puste w tym momencie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy planujecie wymówić umowę z NZOZ?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Myślę, że zrobimy to do końca lipca”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli do końca sierpnia będzie tam NZOZ, więc spokojnie mogliśmy to na następnej sesji procedować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Sens jest taki, że już teraz możemy zacząć remontować inne pomieszczenia, które teraz stoją puste”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Z tego co się orientuję 8 czy 9 lat działał NZOZ tam i nikomu nie przeszkadzał”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Mnie interesuje kwota 600 000 zł w Wydziale Kultury z przeznaczeniem na realizację powiatowego zadania pn. „Teatry”. Powyższe środki przeznaczone zostaną na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Teatru Nowego im. Dejmka na spłatę zaległych zobowiązań”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Sytuacja Teatru Nowego już w ubiegłym roku była przedmiotem rozmów i wskazywaliśmy na niedoszacowania z reguły spowodowane brakiem finansowym. W ubiegłym roku Teatr Nowy musiał sobie poradzić ze spłatą zobowiązań, które wynikały m.in. z rzeczy wskazanych przez audyt. Dotyczyły one np. pożyczania pieniędzy z ZFŚS. Oczywiście na koniec roku 2016 Teatr wyszedł na zero i nie miał zaległości wchodząc w nowy rok, niemniej jednak używał środków finansowych, które dotyczyły pieniędzy, które pochodziły z wykupionych biletów na wydarzenia teatralne w tym roku”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Od kiedy wiadomo, że jest ta zaległość?”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „W tym roku wiemy”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Jaki jest w tej chwili budżet Teatru?”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „W materiałach Panie Radny jest informacja kompletna. Nie chcę się pomylić co do kwoty”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A może Pani ją znaleźć?”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „5 235 000 zł mamy w wykazie dotacji na 2017 r.”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy ta sumą łącznie z tą kwotą 600 000 zł pokryje to zapotrzebowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Taką mamy informację od dyrektora”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A ile tam było premier?”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Nie chciałabym popełnić błędu, ale na pewno kilka”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A może Pani te informacje uzyskać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Tak, przekażę te informacje”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A ile kosztuje premiera?”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „W zależności od premiery, czasami jest to kilkadziesiąt tysięcy”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A koszt średni?”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „Trudno byłoby mi uśrednić, tym bardziej, że mówimy o nowym etapie dla Teatru Nowego. Od ubiegłego roku od 1 lipca, o ile dobrze pamiętam mamy nowego dyrektora, więc uśrednienie będzie mogło dotyczyć tego okresu za nowej kadencji”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „No tak, tylko że premiery już są planowane. To nie jest tak, że z dnia na dzień mamy premierę. Teatr powinien mieć tę premierę już zaplanowaną”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „To powiedzmy, że 100 000 zł”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A tych premier ile mogłoby być?”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „W tym roku planowanych jest kilka. Bardzo możliwe, że ok 7. Ja uściślię te informacje, bo nie chciałabym wprowadzać w błąd Pana Radnego”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ilu obecnie aktorów jest zatrudnionych w teatrze, a ilu jest na występach gościnnych na umowach zlecenie?”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „Tę informację również przekażę na piśmie. Nie mam w głowie teraz tej informacji”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „No tak, tylko, że my mamy dać teraz 600 000 zł dodatkowych pieniędzy do jednej jednostki i nie wiemy tak naprawdę, na co te pieniądze mają iść?”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „Przedstawialiśmy te informacje na Komisji w dniu wczorajszym, w związku z tym mieliśmy nadzieję, że takie szczegółowe pytania również wtedy padną, a tak się nie stało. W związku z tym wybaczy Pan, ale nie mam w głowie tych wszystkich danych, o które Panu chodzi. Prosiłabym, aby spojrzął Pan na potrzebę Teatru Nowego w kategoriach globalnych, bo informacja o tym, czy tam jest 20 aktorów zatrudnionych na umowę o pracę, a 10 kontraktowych niczego nie zmieni, ponieważ mówimy o gospodarce finansowej całej instytucji, całego Teatru. W związku z tym, potrzeby odnoszą się do prowadzonej organizacji i informacja, o którą Pan prosi nie wniesie niczego konkretnego. Oczywiście ma Pan prawo pytać o każdą rzecz, ale w tym momencie to nie będzie miało wpływu na naszą prośbę”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Uważam, że prawie 5 300 000 zł to jest dość duża dotacja i dodatkowo jeszcze 600 000 zł to chyba jest nie fair w stosunku do innych teatrów?”.

Odpowiedzi udzieliła z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat, która powiedziała m.in.: „Braki na pewno są zauważalne w każdej instytucji”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „To dlaczego właśnie ta jednostka?”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „W ubiegłym roku dyrektor p. Dudek zastał złą sytuację finansową Teatru. Środki finansowe, które były do dyspozycji w ubiegłym roku nie wystarczały, żeby zamknąć rok w końcówce grudnia na tzw. „zero”, ponieważ sezon artystyczny jest od września do 31 sierpnia. W związku z tym rozliczenie sprzedaży biletów, kontraktowanie artystów, ono się odbywa się w tym podziale. W związku z tym nie ma podziału, który dotyczy dokładnej daty 31 grudnia. Dlatego w teatrach te sytuacje finansowe, one często z dużym opóźnieniem są zauważalne. Proszę pamiętać, że kilkaset tysięcy, które są na ZFŚS, uzupełnione środkami z biletów, one gdzieś w pewnym momencie musiały wypłynąć, więc wypłynęły teraz”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Pani powiedziała, że było tam ok. 7 premier”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „W tym roku zostało zaplanowane ok. 7 premier”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Jedna premiera ok. 100 000 zł to daje nam kwotę w zaokrągleniu do 1 000 000 zł to daje nam prawie 4 000 000 zł. Z dotacją, która teraz dojdzie będzie to prawie 4 900 000 zł. Czy nie uważa Pani, że te pieniądze to jest zdecydowanie za dużo na zadanie?”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie uważam. Cały plan finansowy, który jest i który możemy dostarczyć, przedstawia dokładną specyfikację prowadzonej gospodarki finansowej i na to, na wydatki składa się prowadzenie całej instytucji, obiektu całego, zatrudnienie kilkudziesięciu osób, które nie tylko i wyłącznie grają w teatrze, ale również organizują pracę, reżyserują, prowadzą całą działalność promocyjną i jednocześnie obsługi widzów, powoduje, że to pochłania duże kwoty. Jeżeli Pan spojrzy na kwoty, które są wydatkowane w pozostałych teatrach na aktywność podstawową, to proszę zobaczyć w Teatrze Powszechnym mamy kwotę 5 000 000 zł. W Teatrze Arlekin jest to ponad 3 500 000 zł, w związku z tym i kwoty można powiedzieć, że w Teatrze Arlekin to tylko kilku aktorów dla dzieci gra”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Mnie interesuje czemu ten jeden teatr jest ujęty w dotacji?”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Teatr przestawił swoją sytuację finansową, mówić o tym, że zużyte pieniądze, które pochodziły z biletów, już do realizacji w tym roku musiały pokryć w ubiegłym roku te długi, które zostały wygenerowane pożyczaniem pieniędzy z ZFŚS. W tym roku pojawiły się nowe rzeczy, takie jak ochrona i wzrost stawek i to wygenerowało kwotę, jako konieczną do pokrycia i stąd nasz prośba”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy ja dobrze rozumiem, że każdy teatr, który by do Państwa przyszedł i powiedział, że ma ciężką sytuację i prosi o dotację, dostałby pieniądze?”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Każdy teatr ma prawo, obowiązek dzielić się swoimi brakami, a my mamy obowiązek z uwagą przeanalizować każdą sytuację, każdego teatru i zweryfikować wszystkie konieczne potrzeby, taką rolę pełni Wydział Kultury”.

Radny p. Marcin Chruściak zapytał: „I równo traktować wszystkie teatry?”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Jak najbardziej. Z największą uwagą każdy teatr jest tak traktowany”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W załączniku nr 2 jest grupa wydatków, zadania statutowe: „poprawa zewnętrznej atrakcyjności komunikacyjnej Miasta Łodzi i współpraca z miastami partnerskimi i innymi miastami zagranicznymi. Tam są przesunięcia przede wszystkim w pozostałej działalności. Jest zwiększenie o 14 400 000 zł. Czy mógłby Pan to omówić?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To wynika z tych zwiększeń. Tu jest akurat pozostała działalność w dziale 750, 770, 795 i ta kwota wynika przede wszystkim z pokryć strat, które są wymienione na str. 3. Tam jest 8 000 000 zł dla Portu Lotniczego, 2 000 000 zł dla Miejskiej Areny, Park Naukowo – Technologiczny też 2 000 000 zł. Do tego dochodzi jeszcze 400 000 zł na założenie do EXPO naszych środków”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale to jest zwiększenie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „No tak, to jest zwiększenie pokrycia strat. Ma Pan kwotę 14 400 000 zł i jak się zsumuje grupy wydatków, zadania statutowe i wniesienie wkładu do spółek, które są ujęte na końcu str. 2 i początku str. 3 to uzyska Pan zwiększenie 14 400 000 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy Park Naukowo – Technologiczny realizuje jakieś zadania związane z EXPO?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie, proszę zwrócić uwagę, że tu są odnośniki, na zadanie dopłata do spółki Port Lotniczy 8 000 000 zł. Na zadanie dopłata do spółki Miejska Arena Sztuki itd. i kolejny odnośnik jest na zadanie „realizacja zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO i to jest kwota 400 000 zł, a dla Parku Naukowo – Technologicznego 2 000 000 zł. To są odrębne zadania”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale czy Park Naukowo – Technologiczny realizuje jakieś zadania z EXPO?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ale to nie ma związku. To jest odrębne zadanie budżetowe”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale chciałem zapytać czy realizuje?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przyznam szczerze, że nie wiem. Te środki, które są zapisane dla Parku Naukowo – Technologicznego nie są związane z EXPO”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale jest kwota 2 000 000 zł na dopłatę do Parku Naukowo – Technologicznego”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na pokrycie straty z lat ubiegłych”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A my w tamtym roku przeznaczaliśmy 3 000 000 zł na zadania marketingowe”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na podwyższenie kapitału wtedy, a to jest na pokrycie strat”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Mnie się wydaje, że to było na zadania związane z marketingiem a nie na podwyższanie kapitału”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To było w granicach 3 000 000 zł i było kwalifikowane jako wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Radny p. Zalewski mówił, że jest problem pomiędzy ZIM, a ŁSI. I można by było wysnuć taki wniosek, że należałoby może przenieść kompetencje, co do zarządzania siecią do ZIM, skoro są takie problemy w komunikacji? Przecież ŁSI musi płacić rzeczowo finansowy składkę pewnie przed końcem roku na rok następny i nie powinno być problemów i przestoju, że ZIM ogłasza przetarg, prowadzi inwestycję a ŁSI zwalnia”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ja nie chciałbym oceniać organizacji inwestycji w Mieście. Natomiast na pewno ta koordynacja w tym wypadku zaszwankowała”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Dlaczego w budżecie nie ma środków na zwiększenie na opiekunki dla osób starszych i niepełnosprawnych? Miasto nie realizuje zadań w tym zakresie. Brakuje jak wiadomo kilkudziesięciu tysięcy godzin. Miasto nie realizuje w tym zakresie swoich zadań. Kiedy te środki się znajdą i kiedy planujecie zwiększenie? Czy też Miasto konsekwentnie nie będzie realizowało zadania w sposób należyty?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Panie Radny, nie jestem w stanie odpowiedzieć Panu w tej chwili na pytanie. Jest to obszar, którym się zajmuję i postaramy się odpowiedzieć na piśmie w najszybszym trybie, jaki jest możliwy”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To nie jest tak, że Miasto nie realizuje. Realizuje, ale w mniejszym zakresie, niż to było w latach ubiegłych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Miasto nie realizuje w stosunku do tylu osób, ile było poprzednio i w znacznie ograniczonym zakresie, co de facto wyklucza te osoby z życia społecznego. Jeżeli celem działania opiekunek jest to, żeby te osoby miały uczestniczyć w jakimś życiu normlanym, to Miasto tego nie realizuje. Panie Skarbniku było 4 godziny, a jest 1 godzina i godzinę zajmuje mu zejście z 4 piętna na dół po to, żeby wyjść na spacer, to po prostu przestaje na ten spacer wychodzić, a opieka sprowadza się do tego, że są

robione podstawowe zakupy. Także mówienie o tym, że to zadanie jest realizowane mocno nie na miejscu, przy tej sytuacji, w jakiej te osoby są i proszę mi wierzyć, że to nie była jedna interwencja, a dziesiątki telefonów także od opiekunów, którzy boją się mówić o tym publicznie dlatego, że boją się, że następnym skutkiem tego mówienia będzie zwolnienie ich z pracy. Niemniej jednak ja zostaję przy swoim, że Miasto nie realizuje tego zadania i środki na różne radosne pseudoatrakcje są zapewniane także dla seniorów, a na podstawowe rzeczy nie ma, bo nie można się przy tym popisać. Chciałbym jeszcze zapytać o dotację dla Teatru Nowego, bo trochę nie rozumiem po pytaniach niektórych spraw. Czy to 600 000 zł to jest brak, który wynika z tego, że zabrakło w zeszłym roku i teraz trzeba spłacić zobowiązania? Czy to jest tak, że brakuje na bieżące zadania w tym roku? Czy budżet tegoroczny, jaki myśmy zaplanowali na Teatr Nowy się spinał czy też z góry było wiadomo, że on się też nie spina i trzeba dosypać? Czy to jest spłata długów po poprzednim roku budżetowym?”

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Można tak przyjąć, że w pewnym sensie. Tutaj nie można tego tak bardzo określić, co byłoby możliwe w jakimkolwiek muzeum, ponieważ sezonowość od września do końca sierpnia przetyka się z kalendarzowym, w związku z tym musimy wziąć pod uwagę, że braki, jakie były identyfikowane na koniec tamtego roku, że być może wystąpią. Teatr uzupełniał pieniędzmi, które w ubiegłym roku przychodziły, ale niemniej jednak dotyczyły realizacji np. udziału w spektaklach w tym roku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „A czy współpraca z teatrem prywatnym, podjęta przez Teatr Nowy i realizacja premier, to też są jakieś dodatkowe koszty, które tutaj musiały być zapewnione? Chodzi mi o współpracę z teatrem p. Karolaka?”

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „W ten sposób to nie zostało przedstawione. Środki, które są potrzebne i które są określone w tej kwocie, o której mówimy, dotyczą przede wszystkim prowadzenia działalności organizacyjnej. Nie dotyczą tych kwot, które były zaplanowane i dotyczą realizacji m.in. z p. Karolakiem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Kiedy Państwo planujecie przeprowadzić taką ocenę tej współpracy z teatrem p. Karolaka od strony organizacyjno – finansowej po tym sezonie? Czy w ogóle taką ocenę chcecie zrobić?”

Odpowiedzi udzieliła **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Mamy taki zamiar. Przystępując do konkursu, dyrektor przedstawiał swoją koncepcję, która zaczęła być realizowana tuż u progu sezonu, który rozpoczął się w ubiegłym roku jesienią. W związku z tym wiadomo, że realizacja tych wydarzeń, one dopiero tak naprawdę w tym roku zaczęły się dziać. W związku z tym liczymy, pilnie obserwujemy, analizujemy czy ta koncepcja jest realizowana i czy rzeczywiście jest ona zgodna z tym czego oczekujemy. Zderzamy to z liczeniem publiczności. Czy łodzianie, którzy przychodzą na spektakle, które są nową ofertą. Czy ta publiczność jest i rzeczywiście wypełnia Teatr? Czy jest duża, czy miejsca świecą pustkami? To jest przedmiotem naszej analizy. Myślę, że zwykle w drugiej połowie roku dokonujemy pewnych sumpt”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Ale po pierwszym sezonie będziecie Państwo już taką wycenę przeprowadzać? Czy po drugim?”

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Pojawiając się w Teatrze na 1 lipca, dyrektor p. Dudek dopiero uruchamiał swoje propozycje, w związku z tym trudno powiedzieć, że cały sezon, który się zaczął 1 września już był wedle jego teorii, więc mówiąc, że dokonujemy pod koniec roku oceny, no trudno powiedzieć, że cały ten rok będzie jego propozycją merytoryczną”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zadać jeszcze pytanie odnośnie tych opiekunek, ponieważ ja pisałam na ten temat interpelację i również interweniowałam w tej kwestii, bo chodzi o to, że zostały tutaj zabezpieczone takie same środki, jak w ubiegłym roku, natomiast stawka godzinowa wzrosła za opiekunów z 11 zł do 18 zł i stąd brakuje 3 000 000 zł. Czy jesteśmy w tym roku w stanie wygospodarować te środki na zwiększenie środków na opiekunów dla osób starszych?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy jest badane i decyzja zostanie podjęta i ewentualne zmiany zostaną zaproponowane po dokonaniu analizy z pierwszego półrocza 2017 r.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Czyli po dokonaniu analizy 1 półrocza 2017 r., jeżeli będą środki finansowe, to Państwo zabezpieczycie te środki i zaproponujecie przesunięcie na opiekunów, bo rzeczywiście przez brak tych środków zmniejszyła się liczba godzin opieki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Jeszcze mam pytanie dotyczące Festiwalu Synergia. Czy to jest umowa na jeden rok, czy to jest tak, że ta umowa będzie wieloletnia? W jaki sposób będzie wyglądało zabezpieczenie na przyszłe lata w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzieliła z **-ca dyrektora Biura Promocji p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „ŁCW, do którego to zwiększenie budżetowe ma trafić podjęło już współpracę z organizatorem Festiwalu Synergia. Planowane jest zawarcie umowy na 3 lata. Globalna kwota na trzy lata (rok 2017, 2018 i 2019), wartość całego zamówienia wynosi 3 000 000 zł brutto, z czego na rok 2017 przypada kwota 650 000 zł. Te 350 000 zł to jest kwota, która jest niezbędna ŁCW, żeby podpisać umowę w zakresie tego roku, ponieważ w budżecie ŁCW jest zaplanowana kwota 300 000 zł. Jeśli chodzi o finansowanie na lata przyszłe to ŁCW zgłosiło do nas taką informację, jako do biura, które nadzoruje jego działalność z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia limitu na lata następne o kwoty, która brakuje w budżecie, w dotychczasowym limicie. Natomiast jeszcze na etapie planowania budżetu. Jeszcze te limity nie są znane, dlatego w tej chwili nie jesteśmy w stanie powiedzieć. Z informacji, jakie posiadamy ŁCW przy limicie, który do tej pory miało, nie będzie w stanie sprostać współorganizacji Festiwalu Synergia w takiej, kwocie, na jaką opiewała oferta organizatora”.

Wobec braku dalszych pytań, prowadząca obrady poinformowała, że projekt został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury, komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ta zmiana budżetowa w swoich tytułach jest bardzo kontrowersyjna i

dotyka bardzo strategicznych problemów, związanych z funkcjonowaniem Miasta. Pierwsza kwestia, która być może w kwotach jest niewinna, ale trzeba jednak dostrzec problem, że inwestycje drogowe wokół dworca one już dawno powinny być skończone. Tutaj jest przesunięcie między jedną częścią, czyli między drogą podziemną, która była już planowana od 2009 r, ale miała być w budżecie 2010 r. a nie było jej. W ubiegłym roku, po sprzedaży tej najbardziej atrakcyjnej działki za 85 000 000 zł wprowadzono 2 tygodnie później ten tytuł inwestycyjny o wysokości 125 000 000 zł. Oczywiście podkreślam, że ta droga powinna być. Nikt nie miałby żadnych zastrzeżeń, gdyby kolejność była odwrotna. W ogóle sprzedaż działek przed rozstrzygnięciem, co na tych działkach ma być, jest największym błędem. Oczywiście dzisiaj ta droga musi być realizowana, ale trzeba nieustannie przypominać, że właściwie ta droga jest praktycznie realizowana w olbrzymiej kwocie, która mam nadzieję da się jeszcze zweryfikować, natomiast powinna być zrealizowana przed jakimkolwiek obrotem działek na tamtym obszarze. Tak się nie stało i będziemy podnosili koszty, że beneficjentami, będą ci, którzy z tych działek będą korzystać, ale jeżeli już miała być sprzedaż, to moim zdaniem, powinno to być zrealizowane w taki sposób, żeby zapewnić interes publiczny i zapewnić korzyści w pierwszym rzędzie dla Miasta. Nie wiemy, kiedy zostaną skończone drogi pozostałe. Jest plan, że do roku 2020 zakłada się, że być może to będzie wcześniej, a same rozliczenia będą w 2020, ale również te drogi przy dworcu powinny być oddane razem z dworcem. Tak się nie stało i to także nie wpływa na wykorzystanie tej przestrzeni, tego terenu. Chcemy na te błędy zwracać szczególną uwagę. To odnośnie kwestii pieniędzy na kwestie drogowe i duże tytuły, które są tutaj wymienione. Oczywiście są one także przesuwane na pokrycie tej działalności i tych strat, które są skutkiem fatalnego zarządzania przez prezydenta Miasta p. Hannę Zdanowską. Myślę tu oczywiście o spółkach, a przede wszystkim o Porcie Lotniczym. Jest to spółka, o której wcześniej mówiłem, niechciana przez Prezydenta Miasta. Prezydent tej spółce szkodzi, a my teraz będziemy pokrywać koszty tej szkodliwej działalności poprzez ściąganie na siłę dywidend innych spółek, a zwłaszcza ze ZWiK. Do tego oczywiście częściowo będziemy się posiłkować pieniędzmi z ŁSI. Trzeba zwrócić uwagę na fakt, że w ZWiK istnieje już konflikt dość długo się tłący i mający także swoje uzasadnienie, że spółka jest coraz bardziej eksploatowana. Chciałbym Państwu przypomnieć, że dywidendy ze ZWiK kształtują się w taki sposób, iż dość systematycznie budżet jest zasilany w tych latach tymi dywidendami. Słupek duży, to jest jedyny wyjątek, kiedy powodem zwiększenia przychodów, zysków w tym zakładzie było większe zużycie wody ze względu na wyjątkowe upały w 2006 roku. Ale trzeba także pamiętać, że od tych kwot płaci się podatek i jeżeli one powstają w sposób sztuczny, o czym zaraz przypomnę, to każda taka kwota w przypadku tej kwoty, która ma zasilić nas w tym roku z wyniku 2016 r. to jest 2 500 000 zł. W ubiegłym roku było to 3 000 000 zł. Chciałbym przypomnieć, że w ZWiK proces remontowy i inwestycyjny jest wyjątkowo rozchodzący się w stosunku do planu czyli potrzeby remontowe są planowane o wiele większe, prawie o połowę większe niż wykonanie. To oczywiście potem jest w kształcie zysku zwiększonego i dzielono się dywidendą. Natomiast jest pytanie czy te potrzeby są już tak niewielkie, a dlaczego się tak planuje skoro się tak mało wykonuje. Pracownicy i przedstawiciele spółki i związki zawodowe mówią cokolwiek innego. Przypominam, że w ubiegłym roku był pierwszy przypadek w historii ZWiK przypadek skażenia bakterią kałową. To jest wynik jednak błędu w zarządzaniu, czyli tak dalekiego ograniczania inwestycji i zmian kadrowych, jeżeli chodzi o ilości pracowników produkcyjnych, że potem są takie efekty. Budżet się zasila, transfer jest do innych spółek w sensie pokrycia strat innych spółek, ale jest pytanie czy to jest dla jakości produkcji dostarczanej wody właściwe. Czy mamy zachowane bezpieczeństwo w stosunku do mieszkańców? W przypadku pozostałych spółek oczywiście trzeba pokrywać straty. Chcę stwierdzić tylko, że efekty zarządzania, te straty to nie jest element gry i pompowania pieniędzy z jednej spółki do drugiej, ale złego zarządzania. Chciałbym w tym przypadku

bardzo wyraźnie podkreślić, że mogą tutaj nastąpić zastrzeżenia również z punktu widzenia taryfowego. Skoro spółka przez kolejne lata może być źródłem takiej dywidendy nie oznacza, że są błędy w kalkulacji taryfowej. To jest podstawowy element, który trzeba mieć na uwadze niezależnie od tego, jakie są potrzeby dotyczące innych spółek. Bo słusznym jest to, że planuje się przekazanie środków dla WTBS, żeby kontynuował budowę mieszkań w rejonie ul. Spornej. Te mieszkania są potrzebne, także z punktu widzenia procesu rewitalizacyjnego. Ale jeśli chodzi o sposób nadzorowania i efektywność zarządzania spółkami, to sytuacja jest alarmująca i zgłaszam to tutaj w imieniu Klubu. Chciałbym również zwrócić uwagę, że to rozliczenie jest bardzo kontrowersyjne, jeśli chodzi o wykonawcę systemu sterowania i brak wyrazistego rozliczenia i określenia czy winny jest ten wykonawca czy nie? Czy system jest w ogóle sprawny i funkcjonujący? Tu podstawowa odpowiedź dzisiaj jest taka, że nikt nie wie, a przecież Państwo za to odpowiadacie. ZIM, a wcześniej ZDiT powinni rozliczyć tę inwestycję w sposób zgodny z tym, jaki mamy efekt. Kolejny element dotyczący zasilania nową umową wieloletnią festiwalu Synergia. Chciałbym przypomnieć, że w ubiegłym roku upadł Festiwal Kultury Chrześcijańskiej dlatego, że odmówiono festiwalowi zasilania w sposób wieloletni. Tutaj okazuje się, że taka możliwość istnieje. Nie kwestionuję tego, że to może być wydarzenie atrakcyjne, ale pytanie, dlaczego dopuszczono do tego, że podmiot, który przez wiele lat prowadził dobry festiwal nie mógł mieć takiego finansowego zasilania, a w tym wypadku okazuje się, że jest to możliwe. Te uwagi warto podkreślić i przekazać przy rozpatrywaniu zmian budżetowych, bo one pokazują na błędy, a nawet czasami katastrofalne, jeśli chodzi o wynik finansowy zarządzania przez Prezydenta Miasta spółkami i prowadzeniem inwestycji”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym wrócić do dyskusji dotyczącej usług opiekuńczych w zakresie, który został zniwelowany, czyli o te 40 000 godzin w miesiącu, które te osoby mogły mieć świadczone, a nie mogą ze względu na zmniejszony budżet. Bardzo się cieszę Pani Przewodnicząca, że wszyscy mówimy jednym głosem i apelujemy do Prezydenta Miasta o zwiększenie tych środków, bo ci ludzie naprawdę są uwięzieni we własnych domach i nie mają innej możliwości. Kolejka do DPS jest wystarczająco długa tylko, że DPS nie jest rozwiązaniem. DPS bardziej powoduje to, że ci ludzie bardziej już w społeczeństwie nie zaistnieją, bo tak jest statystycznie. Ci ludzie nie wychodzą z DPS i tam doczekują swojego zakończenia życia ziemskiego. Ale wracając do dalszych kwestii dotyczących budżetu, to chciałbym powiedzieć, że mamy dzisiaj do czynienia z dwoma żartami tygodnia z punktu widzenia Prezydenta Miasta wobec mieszkańców. Po pierwsze przedłużenia Alei Kościuszki. Okazało się, że jest termin przedłużony do nie wiadomo kiedy i nie wiadomo, kiedy się inwestycja zakończy, gdyż inna komórka miejska - ŁSI, która, jak dotychczas nie wiemy czym się tak naprawdę zajmuje poza mnożeniem stanowisk kierowniczych. Przepraszam ostatnio remontuje budynki, ale nie do tego chyba została powołana? Dwie komórki Urzędu nie są w stanie porozumieć się co do inwestycji, przez co termin zakończenia inwestycji zostaje przedłużony znacznie. Tutaj wróćmy do ostatniej sesji, kiedy poprosiliśmy o wykaz sesji absolutoryjnych, kiedy poprosiliśmy ZIM o przekazanie wykazu inwestycji, które zakończone zostały w terminie? Prośba była, Pani Dyrektor określiła nawet termin ok. 2 tygodni i mija trzeci. Tej listy nie otrzymaliśmy. Widać ZIM nie ma takiej listy i takiego wykazu inwestycji, które zostały wykonane w terminie. Trudno to stworzyć, albo właściwie powinno się stworzyć niewiele zapisaną kartkę. To widocznie jest za trudne. Kolejnym żartem jest żart z obszarowego systemu sterowania ruchem, a dokładnie kar naliczonych. Państwo przez wiele miesięcy pojawialiście się przed kamerami, mówię tu o władzach Miasta lub przedstawicielach Urzędu, którzy mówili, że oto panaceum na całe funkcjonowanie komunikacji miejskiej, panaceum, które będzie kosztowało bagatela 88 000 000 zł. Po czasie, kiedy okazało się, że to nie do

końca funkcjonuje, na konferencji prasowej przekazywaliście mieszkańcom „spokojnie, to tylko półtora roku, ale kary są naliczone. Kary, które były przekazane również na piśmie radnym w odpowiedziach na interpelacje. Określone na 1 200 000 zł. Co się dzisiaj okazuje, że z tego 1 200 000 zł zostaje 300 000 zł. Nie będę wyliczał, jaki to jest procent inwestycji. To albo Państwo nałożyliście kary tak ad hock dla tzw. „picu”, żeby pokazać, że coś robicie w tym zakresie, bo to nie działa albo śmiejecie się z mieszkańców. Tak mi się, wydaje, że to w tę stronę zmierza. Ostatnią rzeczą, jaką chciałem poruszyć to, że widać już efekty tego, że Komisja Zdrowia wizytuje dps-y po kolei, bo widać dodatkowe środki, jakie są przekazywane na konkretne lokalizacje. Co więcej, o jednym z domów na ul. Sierakowskiego, Komisja dowiedziała się o funkcjonowaniu NZOZ w pomieszczeniach dps i otrzymywaniu za to co miesiąc ok. 1 000 zł. W ciągu ostatnich kilku lat podpisywane były aneksy i żaden nie podnosił tej stawki. Dzięki temu rozmawiamy dzisiaj o przekazaniu 160 000 zł, bo okazuje się, że miejska przychodnia będzie się przenosiła na ul. Sierakowskiego, bo za tą samą powierzchnię w spółdzielni mieszkaniowej płaci ok. 6 000 zł miesięcznie. Interes życia”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki, powiedział m.in.: „Trybem sprostowania do tego, co Pan Radny mówił, bo po pierwsze nie ma Pan żadnych danych, które potwierdzają, że system nie działa. Jeżeli tak, to chętnie bym się z nimi zapoznał, bo wygłasza Pan subiektywną opinię tylko i wyłącznie. Jeżeli ma Pan dane dotyczące niedziałania systemu, chętnie się zapoznam, a jeżeli chciałby Pan poznać ewentualnie zasady działania zapraszam na Tuwima do CSR. Pokażemy, jak wszystko działa, jakie są udogodnienia z tego, że ten system został wdrożony. Z drugiej strony chciałbym zwrócić Panu uwagę, że zadawał Pan pytania bardzo punktowo Dyrektorowi ZDiT dzisiaj. W związku z tym nie otrzymał Pan informacji. Kary firmie Sprint są dalej naliczane i przedwczoraj została naliczona kolejna kara w wysokości ponad 1 000 000 zł. Wystarczy dobrze pytać, wtedy dostanie Pan pełną informację”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Odnosząc się najpierw do naliczania kar za system sterowania ruchem, bo to było przedmiotem Pana wystąpienia, to dla mnie wycofanie się z ponad milionowej kary i pozostawienie 300 000 zł to wygląda jak kapitulacja. Być może nie jest to jeszcze kapitulacja, ale tak to wygląda po tym, jak żeście to ogłaszali, że skoro system nie działa i naliczacie kary i przy inwestycji za 88 000 000 zł, z której udało się doprowadzić do jednej rzeczy – nikt nie jest zadowolony. Ani ci, którzy chodzą, ani ci, którzy jeżdżą na rowerze, ani ci, którzy jeżdżą komunikacją miejską, ani ci, którzy jeżdżą samochodami indywidualnymi. To jest rzadki sukces w dzisiejszych czasach takich ostrych sporów pomiędzy środowiskami korzystającymi z ulic publicznych, że udało się wszystkich zjednoczyć, że nikt nie jest zadowolony z tego sposobu, w jaki ten system działa. On się poprawia, poprawia się w sposób niezadowolający. Pisałem kilka interpelacji, po których uzyskiwałem informację, że zostanie to wyregulowane. Po części zostało to wyregulowane, po części się nie udawało i nadal część światła i skrzyżowań działa w sposób absurdalny i myślę, że mało który Radny z tej sali będzie jednoznacznie protestował przeciwko temu, że ten system, jak na pieniądze, które zostały na niego wydane nie działa w sposób należyty. Takie wycofywanie się chyłkiem z kar umownych, które wcześniej zostały naliczone na podstawie jakichś ugód mnie wygląda na cichą kapitulację w stosunku do wykonawcy, który swego zadania w ocenie większości mieszkańców nie wykonał. Druga rzecz i to jest skandalem, że tego w budżecie nie ma, to jest to że nie ma nadal środków na zapewnienie odpowiedniej liczby godzin opiekuńczych. My ten temat będziemy poruszali przy każdej zmianie budżetowej. Uważam, że Miasto nie wykonuje swoich zadań w tym zakresie i to nie wykonuje w takim najbardziej bolesnym miejscu, bo tam, gdzie chodzi o codzienną egzystencję ludzi objętych systemem pomocy przez opiekunki w miejscu zamieszkania. Jest

to jeszcze na dodatek prowadzone na bardzo krótką metę, bo za moment będzie się wydłużała kolejka domów pomocy społecznej, gdzie utrzymanie będzie jeszcze droższe. Państwo uzyskujecie krótki efekt. Jest to tylko kolejna z usług społecznych, z którym Miasto sobie kompletnie nie radzi. Z pozytywów zmian w budżecie, bo i takie dostrzegam, to tym razem będę wnosił, żeby Skarbnik znalazł dodatkowe środki na ŁCW z przeznaczeniem na Festiwal Synergia i podpisanie tej 3 letniej umowy w przyszłych latach, bo to zapewnia funkcjonowanie festiwalu z Łodzią związanego od lat dwudziestu paru i takie festiwale w mojej ocenie dobrze żeby ŁCW wspierało. Być może uda się te środki uzyskać w ten sposób, że odpadną wydatki na inne festiwale, które łódzkie nie są i są tutaj tylko przejazdem kupione na chwilę i być może nie trzeba będzie dosypywać środków, czego Skarbnikowi, życzę, żeby nie musiał szukać ich gdzie indziej, że w budżecie ŁCW znajdą się wolne środki, po ocenie niektórych festiwali, finansowanych w tym roku, adekwatne do ich poziomu merytorycznego i finansowego”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Odniosę się i mam nadzieję że nie zostanie to negatywnie zinterpretowane do wypowiedzi Pana Zalewskiego. Rzadko chwale jedną komórkę UMŁ, ale teraz sobie na to pozwolę. Wszystkie te zmiany, które się teraz będą odbywały w dps-ach, to jest chyba podstawowy wynik pracy od kilku miesięcy Wydziału Zdrowia. Nasze posiedzenia są na pewno istotne, co do tego, żeby się spotykać w poszczególnych dps-ach ale zanim my tam jechaliśmy już były informacje, co do tego, jakie są zapotrzebowania w „Włókniarzu” i w poszczególnych innych dps-ach”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na dzisiaj chwalenie Wydziału Zdrowia jest na wyrost ze względu na to, że dopiero umówiliśmy się już miesiąc temu na spotkania, na których Komisja dowie się, jakie są plany Wydziału w tym zakresie, a gdyby nie to, że podjęliśmy decyzję, jaki Komisja o wizytowaniu każdego domu, to nie byłoby przekazania pełnomocnictw Wydziałowi Zdrowia do realizacji naprawy funkcjonowania domów pomocy. Zobaczymy, jakie będą owoce tych działań”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię usług opiekuńczych, to również uważam, że środki powinny znaleźć się w budżecie. I mam nadzieję, że tak, jak Skarbnik powiedział, że te środki znajdują się, ponieważ ilość pieniędzy okazała się niewystarczająca, ponieważ stawka godzinowa wzrosła. Płacono wcześniej opiekunkom 11 zł, a teraz 18 zł, stąd zabrakło ok 3 000 000 zł na usługi opiekuńcze i trzeba było te godziny zrewidować i zmniejszyć. Myślę, że to jest dobry apel z mojej strony, ale myślę także z innymi Radnymi, aby jednak pochylić się nad tą bardzo istotną i ważną kwestią, bo często mówimy o seniorach. Dobrze, że są różne imprezy organizowane dla seniorów, ale bardzo dużo osób mamy również takich, które wymagają pomocy ze strony Miasta i m.in. korzystają z tych usług opiekuńczych. Chciałabym podziękować Pani Dyrektor MOPS, która była u mnie na rozmowie i rozmawialiśmy na ten temat. Również rozmawiałam ze Skarbnikiem Miasta i mam nadzieję, że tak kwestia zostanie rozwiązana”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 167/2017** wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LV/1301/17 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 167/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 14:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula			X
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 14:31:28.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk Nr 168/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o projekt to są dwie autopoprawki. Druga autopoprawka w dniu dzisiejszym została dostarczona. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1

czyli zmiany w WPF to w części dotyczącej 2017 r. uwzględniając zmiany które były dokonywane poprzednią uchwałą, zmiany które były dokonywane zarządzeniami Pani Prezydent od ostatniej sesji Dochody per saldo zwiększają się o 18 288 135 zł. Wydatki zwiększają się o 21 330 436 zł. Deficyt zwiększa się o 3 042 301 zł i jest pokryty wolnymi środkami pozostałymi na rachunku bankowym na koniec zeszłego roku. Jeżeli chodzi o lata następne, to są tylko drobne zmiany wynikające z realizowanych projektów unijnych przede wszystkim. Jeżeli chodzi o kwoty długu to zarówno w roku 2017, jak i w latach następnych dług pozostaje na niezmiennym poziomie w stosunku do uchwały z 30 czerwca 2017 r. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące obsługę długu, to one pozostają nadal w granicach norm ustawowych i spełniają wszystkie warunki i procedury ostrożnościowe, wynikające z ustawy o finansach publicznych. Natomiast, jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć to przede wszystkim są to zmiany, które były omawiane w druku nr 167/2017 i oczywiście uwzględniamy tutaj również pewne korekty i zmiany porządkowe, wynikające m.in. z podpisywanych w między czasie umów, a więc korygujemy w niektórych przypadkach limity zobowiązań, korygujemy w pewnej części łączne nakłady finansowe i limity na poszczególne lata. Ale, tak jak powiedziałem ma to charakter porządkowy, a ponadto zmiany uwzględniają te zapisy, które były prezentowane w druku nr 167/2017”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W odniesieniu do wypowiedzi Pana Prezydenta. Ja nie miałem dzisiaj uwag do funkcjonowania systemu sterowania, który pod Pana kierownictwem i po Pana decyzjach jednak funkcjonuje zdecydowanie lepiej, jak funkcjonował i tu nie jest uwaga kierowana do Pana, tylko kierowana była do wcześniejszego kierowania tym i wypowiedzi na konferencjach prasowych, choćby z zeszłego roku. Jeżeli chodzi o druk, o którym teraz mowa, to mam nadzieję, że przekazywanie programu domu wielopokoleniowego z komórki do komórki miejskiej, bo tak się dzieje w tym momencie, nie będzie powodowało zahamowań nad tym projektem, bo mam nadzieję, że do końca tej kadencji uda się stworzyć ten dom, którego projekt powstał w tamtej kadencji, a Państwo nie jesteście w stanie zrealizować tej inwestycji”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 167/2017** wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LIV/1302/17** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 168/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 14:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 14:36:55.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godz. 15:40.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 4 Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 16 do 20 czerwca br. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa interpelacji, którą złożyłem razem z innymi Radnymi z Klubu PiS dotyczyła obwodnicy Nowosolnej. Chodzi o skrzyżowanie Pomorskiej z obwodnicą. Przez ileś projektów ta droga przebiegała w sposób, jak widać, tu gdzie jest najmniejsze skoncentrowanie budynków, czyli najbliżej budynków. Chciałem ten obraz Państwu pokazać, bo 14 wersji było przebiegu, ale każda z tych 14 wcześniejszych proponowała ten przebieg, tu gdzie jest najmniejsza koncentracja zabudowy, przy ul. Pomorskiej 526. A ostatnia koncepcja pojawiła się z przebiegiem przez budynki. Jest 6 budynków do wyburzenia. Pytaliśmy, czy to jest racjonalne. Prezydent p. Rosicki odpowiedział, że ta wersja, mimo, że 14 wcześniejszych mówiło co innego jest właściwa i racjonalna, więc proszę o to, żeby uzasadnić poprzez wyceny, poprzez wskazanie dlaczego zmieniono. Ta sprawa również była prezentowana na Komisji Planu i mam nadzieję, że na Komisję Planu również wróci, ale ZIM obiecał przedstawienie argumentów. Liczyłem na to, że Prezydent w odpowiedzi również te argumenty przedstawi. Natomiast dzisiaj jakimś dziwnym trafem to, co jest racjonalne nawet z punktu widzenia tego obrazu tutaj, czyli przejście obwodnicy przez najmniej zabudowaną przestrzeń okazuje się, że jest przesuwane właśnie w ten obszar. Mało tego, jeszcze sięgając tutaj po te działki. Proszę, aby to wyjaśnić, żeby te wyjaśnienia poszerzyć i żebyśmy mogli się również z nimi zapoznać na Komisji Planu, bo takie było życzenie i postanowienie na Komisji Planu. Uważam, że ta interpelacja powinna być uzupełniona o szczegółową argumentację i przede wszystkim odniesienie się do wycen”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała m.in.: „Przygotujemy uzupełnienie odpowiedzi na interpelację zgodnie z oczekiwaniem”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie zamontowania latarni przy ul. Zapały, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą w sprawie podjęcia bezzwłocznych działań zmierzających do usunięcia naruszeń związanych ze zmianą przeznaczenia terenów do budownictwa jednorodzinnego na stricte przemysłowe, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Trzecią w sprawie stanowiska Rzecznika ds. Seniorów, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie interwencji w budynku przy ul. Ceglanej 2, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Drugą w sprawie przejazdu pod wiaduktem kolejowym na ul. Niciarnianej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie udostępnienia protokołu z inspekcji przy ul. Sienkiewicza 4, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie budowy źródeł ulicznych w otulinie Lasu Łagiewnickiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie kosztów Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie wyników prac Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego w mieście Łodzi i zasad budżetu na lata 2017-2018, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni p. Urszula Niziołek-Janiak i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelacji w sprawie doprowadzenia do zachowania i odrestaurowania dekoracji w technice sgraffito na budynku przy ul. Podrzecznej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykupu lokali przy ul. Piołunowej 10, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie naprawy nawierzchni przy ul. Żubardzkiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie wniosku mieszkańców Łodzi z ul. Wólczańskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji lokalowej mieszkanek Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Trzecia w sprawie realizacji wniosku o najem lokalu komunalnego łodzianina, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Czwartą w sprawie przyspieszenia wskazania lokalu dla łodzianki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelacji w sprawie montażu progów wyspowych na ul. Szklanej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie montażu ławki na przystanku Zgierska-Julianowska, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą w sprawie naprawy chodnika na przystanku Kościuszki-Struga, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Trzecia w sprawie wyrównania płyt chodnikowych na ul. Pstrągowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Czwartą w sprawie naprawy zapadniętego chodnika na ul. Nastrojowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Piątą w sprawie kwestii komunikacyjnych, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak i p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie nieudzielenia przez Pierwszego wiceprezydenta Miasta Łodzi p. T. Trelę odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w

interpelacji z dnia 10.04.2017 w sprawie nieprzestrzegania przez MOSiR zasad określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Drugą w sprawie awarii Wodnego Placu Zabaw na Arturówku, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Trzecia w sprawie administrowania przez MOSiR obiektem sportowym przy al. Kościuszki 73/75, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Czwartą w sprawie dochodów osiągniętych przez MOSiR w drugim kwartale 2017 r. po zmianie cennika, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LII sesji w dniu 14 czerwca 2017 r. oraz LIII sesji w dniu 30 czerwca 2017 r. stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 29 czerwca do 3 lipca 2017 r. stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 1-4 lipca 2017 r. stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk Nr 157/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **z- ca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „W 2016 r. uchwała Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2009 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi i nadania statutu jednostce była dwukrotnie zmieniana, w związku z powierzeniem Centrum kolejnych zadań. W związku z powyższym zaszła konieczność ogłoszenia nowego tekstu jednolitego ww. uchwały zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 157/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1303/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 157/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Słowacki Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi - druk Nr 155/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Przedkładam projekt nowej uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie i budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Potrzeba złożenia nowego projektu uchwały wynika z konieczności regulacji pewnych kwestii prawnych, które dzisiaj występują w obowiązującej uchwale z 2006 r., a które to też nastroczą pewnych problemów natury prawnej w trakcie realizacji niniejszej uchwały. Z zasady co do ogółu rzeczy w uchwale nie zmieniają się podstawowe sprawy związane z udzielaniem dotacji, a nie tryb ich udzielania. Natomiast jesteśmy zobligowani nowymi orzeczeniami prawnymi i stanowiskiem RIO, jak również Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych do tego, aby w jednoznaczny sposób określić w nowej uchwale regulację prawną dotyczącą beneficjentów i możliwych wnioskodawców, ubiegających się o udzielenie dotacji. Sprawa dotyczy i to jest główna zmiana w uchwale, dotyczy rozszerzenia czy niewskazywania bądź niewykluczania podmiotów ubiegających się o udzielenie takiej dotacji, a w naszym przypadku szczególnie ma to znaczenie przy kwestiach dotyczących jednostek sektora finansów publicznych, które na podstawie przepisów obowiązującej uchwały z tych przepisów mogło wynikać, że ubiegać one nie mogły ubiegać się o taką dotację i to w jednoznaczny sposób, tę kwestię prawną regulujemy w nowej uchwale. Jak również wprowadzamy zapisy, które są związane z poddaniem ocenie Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niniejszej uchwały, w związku z czym nowa uchwała już jest ograniczona czasowo i jej obowiązywanie jest do 30 czerwca 2020 r. Z punktu widzenia samych wnioskodawców jest wydłużany termin składania wniosków z 30 września na 31 października. To są zasadnicze zmiany i one wynikają głównie z chęci dostosowania regulacji głównej uchwały do norm prawnych, które obecnie obowiązują. Chciałabym równocześnie zgłosić dwie autopoprawki mające charakter błędów literowych na str. 1 uchwały w § 5 w wersji 2 chciałabym, aby wyraz „nie stanowiących” poprawić na „niestanowiących” oraz już w samym regulaminie na str. 1 w § 3 wersji 5 wdarł się błąd literowy i należy poprawić na „konserwatorskich”. Potrzeba podjęcia uchwały jest podyktowana przedłużeniem terminu składania wniosków, ponieważ chcielibyśmy nowe regulacje z już wydłużonymi terminami wniosków już w tym roku prowadzić”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym w pierwszym rzędzie spytać czy Miasto może również złożyć wniosek lub jakakolwiek jednostka miejska o przyznanie dotacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Art. 72 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który wskazuje na taką zasadę, że jednostki samorządu terytorialnego do siebie nie mogą składać wniosków o dotację i delegacja tego artykułu na to wskazuje. Natomiast jednostki sektora finansów publicznych skarbu państwa do samorządu mogą. Tak

samo samorząd może składać wnioski o dotację do Ministerstwa Kultury. Art. 72 ustawy to reguluje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy istnieje możliwość takiego uregulowania, przyznawania tych dotacji, właściwie tworzenia tych środków w puli pieniędzy, nazwę to umownie funduszu, żeby wydzielić część pieniędzy na potrzeby dotychczasowych jednostek, które były uprawnione właścicieli i tę część dla sektora publicznego, żebyśmy wiedzieli, że jak uchwalamy budżet i mamy 3 500 000 zł, to 3 500 000 zł jest dla tych jednostek dotychczasowych, a dodatkowo przyznajemy pulę 1 000 000 zł na dla pozostałych. Mówię o określeniu takiego podziału, do którego będzie się stosował zespół proponujący podział środków i rozpatrujący wnioski. Czy możemy uregulować kwestię środków, które miałyby być przeznaczone na dotacje przewidziane w trybie uchwały, tak, by wydzielić część dla podmiotów, które do tej pory korzystały z tych dotacji i część drugą, która będzie dla sektora finansów publicznych? Czyli tak jak mieliśmy teraz 3 500 000 zł na dotację, to te pieniądze byłyby dedykowane dla wniosków płynąc od prywatnych podmiotów i właścicieli nieruchomości, wpisanych do rejestru zabytków, a np. 1 000 000 zł przeznaczalibyśmy na sektor publiczny”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Nie wiem, musiałbym się zastanowić i skonsultować z prawnikami. Natomiast, czy to można napisać w uchwale trudno mi jest we tej chwili powiedzieć. Rozumiem, że procentowy udział można by było napisać 70% - 30% czy jakieś takie rozwiązanie, ale nie jestem w stanie tego tak szybko rozstrzygnąć”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „W opinii prawnej, która była przygotowywana na potrzeby innej sprawy, ale która stała się też przyczynkiem do realizacji uporządkowywania zapisów prawnych, jest taki wniosek, który mówi o tym, że nie mogła być wtedy ta dotacja udzielona z uwagi na brak środków na stosownym paragrafie i wskazywany był wtedy zgodnie z wiedzą opiniującą § 27 - 30 dotyczący jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, ale to już jest kwestia delegacji budżetowej, natomiast w samej uchwale musimy pamiętać, że uchwały RIO mówią o tym, że nie można ani wykluczać ani też preferować żadnych innych beneficjentów, że możliwość ubiegania się o dotacje musi być równa wobec prawa każdego, komu daje delegacja ustawowa i zabytek. Tutaj mamy do czynienia z delegacją na zabytek a nie dla podmiotu i bez względu na to, kim ten podmiot jest ma prawo ubiegać się. Inną kwestią techniczną jest czy te pieniądze otrzyma w wyniku uchwały Rady Miejskiej. Natomiast jest to prawo, które należy wszystkim podmiotom. Chodzi o posiadacza zabytku. Pamiętajmy, że tu chodzi o obiekty zabytkowe. Także wydaje mi się niemożliwe wskazywanie w uchwale czy wykluczanie, czy preferowanie podmiotów, natomiast w kwestii budżetowej mogę się tylko powołać na opinię prawną w tej sprawie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie mam pełnej odpowiedzi, ale przynajmniej wydaje mi się, że można by było i o to pytam dodatkowo określić dodatkowo wartość procentową, że np. te środki dla tych spoza sektora finansów publicznych będą nie mniejsze 50% tej puli.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Pamiętajmy Panie Radny, że są to pieniądze na zabytki, a nie dla podmiotów i ustawa o ochronie zabytków daje Radzie Miejskiej prawo przyznawania zabytkom a nie podmiotom, więc tutaj regulacja w mojej

ocenie, mogę poprosić jeszcze Panią Mecenas o wsparcie prawne, jasno mówi o tym, że nie można preferować w samej uchwale żadnych beneficjentów ani też ograniczać żadnych wnioskodawców, co do możliwości ubiegania się o te dotacje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie wydaje mi się, żeby to była preferencja, skoro powiemy o tym, że jakąś część pieniędzy rezerwujemy dla tej części, ponieważ ten sektor finansów publicznych zawsze ma większe możliwości jeśli chodzi o pozyskanie pieniędzy. Nawet przygotowania wniosku ma większe możliwości niż pojedynczy właściciel i dlatego też pytam o to, czy tego typu regulacja Państwa zdaniem mogłaby być sformułowana.

Odpowiedzi udzieliła **mecenas p. Małgorzata Kaczorowska**, która powiedziała m.in.: „Rozważając pytanie Pana Radnego chciałabym podkreślić, że wszystkie podmioty, które składają wnioski i ubiegają się o otrzymanie dotacji muszą być traktowane w sposób równy. Gdyby była taka możliwość i gdyby ustawodawca przewidywał to ewentualnie, byłoby to zawarte w przepisach ustawy. Takiego zróżnicowania nie mamy, nadto jest sporo orzeczeń RIO, które zajmowały się kwestią równości wszystkich podmiotów i jak jeden mąż orzekały w ten sposób, że podmioty wszystkie, które ubiegają się o dotacje muszą być traktowane w sposób równy, a nierówne traktowanie stanowiłoby naruszenie art. 71 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Istotną kwestią przy rozdzielaniu środków z dotacji jest wskazanie na sam zabytek czyli tutaj kwestią decydującą jest, że zabytek potrzebuje tych pieniędzy niejako, a nie podmiot. A zatem czy to będzie podmiot prawa publicznego, jednostka organizacyjna prawa publicznego, czy to będzie podmiot prywatny, nie jest to istotne dla udzielenia dotacji. Istotnym jest natomiast stan zabytku, wartość i konieczność dokonywania odpowiednich prac przy zabytku. To jest kryterium decydującym. Nie jest kryterium decydującym, brany pod uwagę rodzaj podmiotu, ani nawet rodzaj tego podmiotu (osoba prawna, fizyczna, jednostka organizacyjna). Wszystkie te podmioty mają jednakowe prawo w ubieganiu się o dotację i nie można w tym momencie różnicować, tudzież ustanawiać, że ilość procentowa dla podmiotów publicznych to będzie 30%, a 70% dla podmiotów prywatnych. Tego nie zezwalają przepisy prawa, które stanowią w art. 71, że każdy ma do tego prawo, aby ubiegać się o dotację”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym przede wszystkim bardzo wyraźnie powiedzieć, że ta uchwała w obecnym kształcie jest bardzo szkodliwa. Nie mam nic przeciwko sektorowi finansów publicznych, ale od samego początku intencją dla funkcjonowania dla tej części budżetu takiego swoistego funduszu było to, żeby wesprzeć tych, którzy są właścicielami obiektów wpisanych do rejestru zabytków ale jednocześnie są w trudnej sytuacji materialnej, że nie są w stanie podołać tym wyzwaniom konserwatorskim i w związku z czym mogły być wspomagane. Chodziło oczywiście umownie mówiąc o właściciele prywatnych chociaż tutaj także były podmioty wyznaniowe i stowarzyszenia. Pamiętamy, że różne organizacje również zabiegały o, żeby te środki otrzymać i otrzymywały je. Zarówno te z zakresu samorządu gospodarczego czy też organizacje naukowe. ŁTN

dostało pieniądze. Organizacje harcerskie, wszystkie te podmioty, które posiadały zabytkowe obiekty, a nie stać ich było na to, żeby je naprawiać. Także prywatne podmioty i prywatni właściciele kamienic. Dzisiaj, kiedy otwiera się możliwość pozyskania tych środków przez sektor publiczny, oznaczać będzie, że tamci są już w o wiele trudniej sytuacji. Podkreśliłem, że po pierwsze samo przygotowanie wniosku będzie dla nich trudniejsze, bo oni nie mają takiej bazy, że to szybko i sprawnie uczynić, a po drugie zawsze jest ta pokusa, że skoro pieniądze są dostępne, to trzeba o nie zawnieścować. Bez takiego rygoru wewnętrznego ci, którzy byli pierwotnymi adresatami wniosków będą eliminowani. Dlatego uważam, że istnieje taka szansa i możliwość, żeby skonstruować taki zapis, który nie będzie naruszał tej swoistej równości i chociażby dlatego można by było rozważyć zapis dotyczący 50%, ale tutaj od razu można by było zastrzec, że te pierwsze 50% nie może być mniejsze niż dotychczasowa pula, która była przeznaczana na ochronę zabytków, tym bardziej, że ona jest ciągle stosunkowo niska, w stosunku do deklaracji i wcześniejszych praktyk, bo przypomnę, że co roku była pokusa, żeby zmniejszać te środki, a teraz nie tylko, że one są mniejsze w stosunku do tego, co było kilka lat temu (w 2009 r. chyba najwyższy poziom był sięgający chyba 8 000 000 zł, teraz mamy ok. 3 500 000 zł. Dzisiaj mamy jeszcze zagrożenie, że ci pierwotni adresaci będą wyeliminowani. W związku z czym będę głosował przeciw uchwale, uważając, że trzeba wprowadzać ją razem z taką korektą i taką propozycją. Jeżeli Państwo przegłosują tą uchwałę oczywiście będę próbował przygotowywać zmianę w uzgodnieniu także z radcami prawnymi, ale uważam, że taka poprawka jest możliwa do sformułowania i to właściwie w interesie projektodawcy jest, żeby takie sformułowanie się tutaj znalazło. Proszę mieć na względzie istotę i intencje funkcjonowania tej puli środków w budżecie Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Muszę przyznać, że również miałam spory problem, jeśli chodzi o dopuszczenie podmiotów publicznych, których nieruchomości mają zapewnione finansowanie ze źródeł zewnętrznych, niezależnych od dochodów i z przykrością powiem, że muszę się podporządkować wytycznym RIO, bo moim zdaniem one są krzywdzące, krzywdzące nie tylko dla zabytków, ale dla samorządów, które nie będą mogły. Kolejny raz mamy ograniczenie praw samorządów do dysponowania nie tylko swoim mieniem, jak to ma często miejsce, ale również środkami finansowymi i prawdopodobnie będziemy musieli podnieść kwotę na dofinansowanie i znakomicie przygotowane wnioski podmiotów publicznych będą do nas spływały w konkurencji z wnioskami przygotowanymi przez dużo biedniejsze wspólnoty mieszkaniowe, właściciele niewielkich, a kosztownych do remontu nieruchomości. Myślę, że musimy szukać jakiegoś rozwiązania tego problemu”.

Podsumowania dyskusji dokonała **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić jedną bardzo istotną rzecz. Z zasady zgadza się z tym, co żeście Państwo powiedzieli, natomiast musimy mieć świadomość, że ta uchwała jest przygotowana po to, aby te dotacje były przydzielane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Po to, żeby wyeliminować ryzyko, później już, po dotacji pewnych roszczeń, podważań naszych decyzji i Państwa Radnych również. Proszę wziąć pod uwagę, że dzisiaj podmiot publiczny, który złożył taki wniosek i nie otrzyma takiej dotacji może rościć pewne prawa, co do ważności takiej uchwały, zaskarżając ją. W związku z czym my przygotowaliśmy uchwałę, z sytuacji. To, o czym Państwo mówicie, czyli rozpatrywaniu poszczególnych przypadków, następuje na etapie komisji. Na etapie rozpatrywania danych wniosków, na której to komisji, a Państwo znacie ich przebieg i one są bardzo otwarte na Państwa udział i tak zawsze są bardzo mocno dyskutowane pod każdym kątem. Głównie oczywiście pod kątem obiektu i jego potrzeb. Natomiast ta sytuacja prawna i stabilizacja prawna musi zostać dokonana, pomimo, że być

może w konsekwencji intencje uchwały zmieniają się, to jednak ona musi obowiązywać zgodnie z przepisami prawa. Chciałabym też powiedzieć, że może rozwiązaniem jest również podnoszenie na etapie do budżetu przez Państwa Radnych o zabytkach na § 91.20 i ten problem może nie być taki pilący, jak nam się wydaje”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 155/2017** wraz z autopoprawką.

Przy **14** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1304/17** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi - druk nr 155/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin			X
5.	Dyba-Bojanski Bartłomiej			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Sikwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		14	2	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bilźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieżonek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Ner, położonej w rejonie ulic: Sanitariuszek, Łaskowice, Chocianowickiej, Pabianickiej i Teodorowicza do terenów Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta - druk Nr 138/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chcielibyśmy rekomendować podjęcie uchwały przedstawieniowej do planu w południowej części Łodzi w okolicy Chocianowic, pomiędzy lotniskiem, a ul. Chocianowicką w której to patrząc na stan zagospodarowania, a obecnego terenu, oprócz dolnego pasa zabudowy przy ul. Chocianowickiej i terenów rolnych zasadniczą część obszaru zajmuje dolina rzeki Ner. Są to tereny wyłączone spod zabudowy. Rolą planu będzie ochronienie tego terenu przed zabudową. Jest to jeden z planów, o który Państwo wnosili w ramach planów interwencyjnych. Znajduje się on również w harmonogramie prac do roku 2018. Uchwała ma charakter przedstawieniowy”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Co na tym terenie będzie występowało wg projektów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Będziemy musieli zrealizować ustalenia Studium. Widzimy nieduży pasek zabudowy przy ul. Chocianowickiej na głębokość ok. 100 m. Następnie są tereny obniżenia dolinnego, tereny wyłączone spod zabudowy. One się ciągną i plan został tak skonstruowany żeby tereny stykały i opierały się o tereny lotniska i nie wchodziły w teren zainwestowany po północnej stronie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Będzie to teren zielony, rekreacyjny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Teoretycznie zakładamy, że zamiast budować w Babsku, Rząd Rzeczypospolitej Polskiej odkupi od nas udziały i wybuduje np. drugi pas? Ja widzę, że miejsce jest. Strefa ochronna lotniska po rozbudowie nadal będzie trzymała parametry w określone w ustawie o statkach powietrznych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Zakładamy, że do planu lotniska i terenów przyległych przystąpimy dopiero w momencie, kiedy będzie plan generalny lotniska, który jest opracowywany, bezskutecznie na przestrzeni ostatniego roku. Jeżeli tylko pojawi się ten dokument, to z pewnością będziemy nie tylko zobligowani jako Miasto do sporządzenia planu zapewniającego wg planu generalnego możliwości rozwoju. Jak z lotniskiem będzie, czy centralnie wejdzie w spór”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Logika podpowiada, że tak, bo inwestować za kilka miliardów złotych w nowe lotnisko, kiedy tu można włożyć miliard i jest 10 000 000 pasażerów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Proszę zauważyć, że w miejscu, w którym plan się kończy to jest mniej więcej na rzece Ner wiadomo, że nie będzie terenem budowlanym i tak skonstruowaliśmy te granice”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 155/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1305/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Ner, położonej w rejonie ulic: Sanitariuszek, Łaskowice, Chocianowickiej, Pabianickiej i Teodorowicza do terenów Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Ner, położonej w rejonie ulic: Sanitariuszek, Łaskowice, Chocianowickiej, Pabianickiej i Teodorowicza do terenów Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta - druk nr 138/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 1628

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mosłowa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Słowarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 16:31:41.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 159/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **z -ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Projekt w swojej treści ujmuje zmiany dotacji podmiotowej, uchwalone w dniu 14 czerwca 2017 r. i dotyczy zwiększeń dla miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście 5 400 zł oraz dla miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie 6 000 zł. Zgłaszam również autopoprawkę, która jest następstwem uchwalonych zmian dla kolejnej instytucji kultury podczas dzisiejszej sesji. Dotyczą one zwiększenia o 20 400 zł dla Muzeum Kinematografii, 9 800 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście, 600 000 zł dla Teatru Nowego oraz 30 000 zł dla Biblioteki Łódź – Bałuty i 350 000 zł dla ŁCW”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 159/2017** wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1306/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 159/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janik Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Słowarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruszcik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt – 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Andrzeja Struga 86, Marcina Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71 - druk Nr 160/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody Miasta na obciążenia hipoteką nieruchomości użytkowanych przez Miejskie Centrum Medyczne Polesie w Łodzi. W ramach programu finansowania z WFOŚIWG MCM Polesie złożyło wnioski o dofinansowanie i kredytowanie termomodernizacji budynków przy ul. Andrzeja Struga 86, Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71. Warunkiem uruchomienia i kredytowania inwestycji jest przedstawienie zabezpieczenie, które stanowi obciążenie hipoteką zabudowanych nieruchomości Miasta, w których działalność leczniczą prowadzi MCM Polesie”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 160/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1307/17** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Andrzeja Struga 86, Marcina Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71 - druk Nr 160/2017, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Andrzeja Struga 86, Marcina Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71 - druk nr 160/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Turnikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 16:33:16.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6 - druk Nr 169/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Ewa Kazanek**, która powiedziała m.in.: „Wnioskiem z dnia 31 marca 2017 r. złożonym do Wojewody Łódzkiego, p. Hanna Zdanowska zwróciła się z prośbą o dokonanie zmiany w decyzji Wojewody Łódzkiego poprzez określenie typu DPS przy ul. Spadkowej 4/6, jako domu dla dorosłych, niepełnosprawnych intelektualnie oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie. Powyższe wynikało z faktu, iż na terenie Łodzi funkcjonuje jeden dps przeznaczony dla dorosłych niepełnosprawnych

intelektualnie osób, dysponujący 19 miejscami i wyłącznie dla mężczyzn. Pojawił się zatem deficyt miejsc dla niepełnoprawnych intelektualnie kobiet. W związku z powyższym zasadna stała się zmiana typu domu przy ul. Spadkowej. Wojewoda Łódzki przychylił się do wniosku i decyzją z dnia 22 maja br. dokonał stosownej zmiany i zezwolił Miastu na prowadzenie przy ul. Spadkowej Domu Pomocy Społecznej dla dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie. Tym samym niezbędne staje się dokonanie zmian w statucie jednostki”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 169/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1308/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6 - druk nr 169/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 16:35:42.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców miasta Łodzi” - druk Nr 161/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **p.o. z -ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Wirus HCV, czyli mówimy o wirusowym zapaleniu wątroby typu C. Choroba wirusowa, której nieleczenie może powodować marskość, raka wątroby. Przenosi się ją przez krew. Choroba przez wiele lat nie daje żadnych objawów i w zasadzie osoby chore nie mają świadomości, że są chore, a nie leczona postępuje. Nie ma szczepionki i nie można w żaden sposób zapobiegać. Oczywiście poza tzw. zdrowym stylem życia i unikaniem ryzykownych zachowań. Program

ma umożliwić dostęp do bezpłatnego badania wykrywającego wirusa. Jest ono utrudnione ponieważ w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego nie może go zlecić lekarz pierwszego kontaktu. Musi to zrobić specjalista, a skierowanie do specjalisty musi być uzasadnione. W związku z tym to nie jest łatwa i prosta droga. Natomiast jest to jedyna metoda, by dowiedzieć się o chorobie i rozpocząć leczenie. Badanie jest badaniem z krwi. Wytyczona grupa docelowa to mieszkańcy Łodzi 25 – 59 lat w szczególności takie, które były hospitalizowane, są dializowane, poddały się zabiegom upiększającym np. kolczyki, ale również wizyta u kosmetyczki czy stomatologa, czyli tam, gdzie ciągłość tkanki jest naruszona może spowodować zakażenie wirusem. Nie mówię o osobach, które przyjmują narkotyki, bo to jest jedno z takich głównych sposobów transmisji choroby. Badania będą bezpłatne. Nie będzie obowiązywała rejonizacja, również mogą korzystać osoby nieubezpieczone, ponieważ Program będzie finansowany z budżetu Miasta. Rocznie będziemy mogli przebadać ok 1750 osób. To jest grupa, która nie wymaga realizacji Programu przez cały rok, a taka aktywność np. w okresie jesieni myślę, że zmobilizuje do zainteresowania się tym badaniem. W przypadku pozytywnego wyniku jeszcze jedno badanie w ramach Programu. Natomiast przy pozytywnej weryfikacji dalsze leczenie w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego. W ramach pilotażu były już takie badania robione i ok 2% było wyników pozytywnych z 1040 osób. Jest pozytywna opinia Agencji Technologii Medycznych, jak również skarbnik nie miał uwag do sposobu finansowania Programu”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 161/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1309/17** w sprawie przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców miasta Łodzi” - druk nr 161/2017 (materiał dostarczony do skrzytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruszcik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Słowarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wandzel Marta	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 16:40:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 95 – druk Nr 150/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt uchwały przewiduje sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 95. Jest to nieruchomość zabudowana składająca się z 3 działek o łącznej powierzchni 2 879 m². Nieruchomość zabudowana jest budynkiem pofabrycznym wpisanym do ewidencji zabytków. Brak jest planu. Zgodnie ze Studium tereny zabudowy śródmiejskiej. Miejski Konserwator Zabytków pozytywnie zaopiniował sprzedaż nieruchomości pod warunkiem zachowania terenu niezabudowanego przy wschodniej granicy nieruchomości oraz zachowania budynku

pofabrycznego położonego w południowo-zachodniej części. Rada Osiedla „Katedralna” w 2014 r. zaopiniowała sprzedaż negatywnie argumentując jedynie wówczas, że byli mieszkańcy tam. Dziś rozmawialiśmy z przewodniczącym Rady Osiedla i uzyskaliśmy informację, że sprzedaż zostanie zaopiniowana pozytywnie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nieruchomość jest blisko obszaru NC, czyli po południowej stronie ul. Tuwima na Kilińskiego. Wymaga szybkiej interwencji, chociaż żałuję, że sprzedaż nie została wpisana i ujęta tak, jak nieruchomości na samym obszarze NCL w jakiś jeden wspólny plan. Wcześniej wyprzedawało się te nieruchomości na obszarze objętym projektem NCL w sposób niekorzystny w moim przekonaniu. Obrót nieruchomościami powinien mieć spójną koncepcję tak, żeby wykorzystać wszystkie możliwe przyszłe walory atrakcyjności tego obszaru. I wykazać to w obrocie nieruchomościami. Jest to poza granicą ul. Tuwima, więc interwencja jest tu potrzebna, to będę głosował za sprzedażą. Żałuję, że obrót w tamtym obszarze nie był ujęty w ramach spójnej koncepcji, która dawałaby największe korzyści Miastu, zabezpieczała interes publiczny, a jednocześnie powodowała spójną przemianę tamtego obszaru”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Na tym terenie są drzewa i mam nadzieję, że zabezpieczymy je przed wycinką, bo to jest teren przyległy do zabytkowego parku. Warto by było zachować nie tylko fabrykę, ale też zieleń”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 150/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1310/17 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 95, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. plk. Jana Kilńskiego 95 - druk nr 150/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta			X
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 16:45:08.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54 - druk Nr 156/2017.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt uchwały przewiduje sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54. Jest to nieruchomość zabudowana składająca się z 1 działki o powierzchni 888 m². Nieruchomość zabudowana jest budynkami mieszkalnymi w złym stanie technicznym zakwalifikowanym do rozbiórki. Na nieruchomości brak jest użytkowników. Brak jest planu. Zgodnie ze Studium

tereny zabudowy śródmiejskiej. Rada Osiedla „Śródmieście Wschód” zaopiniowała sprzedaż”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uświadomiliśmy sobie, że jest to teren, który kiedyś był rezerwowany dla potrzeb parkingu wielopoziomowego. Chodziło o zabezpieczenie parkingu łącznie z terenem przylegającym do Teatru Wielkiego. Nie wiem, czy ta działka sąsiaduje z tym terenem. Kwestie związane z lokalizacją parkingu od strony Jaracza w sąsiedztwie magazynów Teatru, to jest ważny element. Nie potrafię powiedzieć, czy ta działka jest przylegająca do tego gruntu czy nie” .

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak powiedział: „Działka jest w otoczeniu działek prywatnych, nie ma działki bezpośrednio Teatru. Nieruchomości Teatru są po południowej stronie ul. Jaracza”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 156/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1311/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54 - druk nr 158/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 26.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruszcik Marcin	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wandzeł Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 247 i Rzgowskiej bez numeru - druk Nr 158/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomość składającą się z 3 działek o łącznej powierzchni 5 142 m². Nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków w całości. Początkowo był wpisany jedynie budynek dworku znajdujący się na nieruchomości, w którym obecnie prowadzona jest działalność restauracyjna. Nieruchomość jest wydzierżawiona na rzecz podmiotu trzeciego, zarówno z domkami letniskowymi, które znajdują się na tej nieruchomości. Wojewódzki Konserwator wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości pod warunkiem, iż podmioty przystępujące do przetargu będą poinformowane o fakcie wpisania do rejestru zabytków. Projekt uchwały dotyczy nie tylko uzyskania zgody na sprzedaż, ale również bonifikaty.

Prezydent proponuje bonifikatę w wysokości 1% z uwagi na to, że nieruchomość wpisana jest do rejestru zabytków. Ustawa o gospodarce nieruchomościami zakłada 50% jednakże rada gminy może ją zmienić. Tutaj wnioskujemy o zmniejszenie bonifikaty do poziomu 1%. Kwota wylicytowana w przetargu będzie pomniejszona o 1%. Rada osiedla negatywnie zaopiniowała sprzedaż argumentując to faktem, iż po sprzedaży dworek nie będzie już ogólnodostępny. Wiele jest zabytków wpisanych do rejestru i jeśli ktoś prowadzi jakąś działalność, to będzie otwarty na to, aby dworek był ogólnodostępny z uwagi na prowadzoną działalność restauracyjną”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „W jakim stanie jest zabytek? Czy gmina ponosiła jakieś koszty na remonty, prace konserwatorskie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Stan techniczny jest dobry. W 2009 r. MOSiR, ówczesny administrator nieruchomości dokonywał remontów. Od 2009 r. jest to przedmiotem dzierżawy. Początkowo dworek był tylko przedmiotem umowy najmu, a od 2013 r. przedmiot dzierżawy obejmuje całość terenu razem z dworkiem i domkami letniskowymi, które są całodobowe”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Konserwator Zabytków nie miał ostatnio zastrzeżeń do dbania przez dzierżawcę o dworek, czy stosowanie się do zaleceń konserwatorskich?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Zawsze występujemy do Konserwatora o uzyskanie zgody z uwagi na to, że jest wpis do rejestru. Pani Konserwator nie miała uwag. Wyraziła pozytywną opinię. Jest zapis, żeby poinformować przyszłego nabywcę o tym fakcie. Wszelkie prace związane z dworkiem będą musiały być w uzgodnieniu z Konserwatorem”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Obecny dzierżawca będzie mógł na ogólnych warunkach przystąpić do przetargu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Jest to przetarg nieograniczony i każdy będzie mógł przystąpić”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Miejski Konserwator był pytany o zdanie, choć wiem, że nie ma takiego obowiązku. W związku z uchwałą krajobrazową myślę, że do dzierżawcy można by było mieć sporo zastrzeżeń. Cały obiekt był zasłonięty reklamami. Być może to już zostało usunięte, ale miałabym pewne opory, jak będzie dworek zadbane, jeśli obecny dzierżawca kupi go”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Do kiedy MOSiR zajmował się dworkiem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „W 2012 r. nieruchomość została przekazana do UMŁ. W 2013 r. została zawarta umowa dzierżawy, która została następnie przedłużona na okres do 3 lat. W 2012 r. był administratorem. Majątek stał się zbędny na potrzeby Miasta. Były zastrzeżenia do MOSiR, co do wynajmowania domków letniskowych z uwagi na fakt, że nie jest to działalność Miasta. Były zastrzeżenia audytu, że nie powinno to być prowadzone przez

MOSiR. Między innymi z tego powodu w całości teren został wdzierżawiony na rzecz osoby trzeciej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ten sam podmiot dzierżawi dworek i resztę terenów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Tak. To jest PPH Anwa, którego właścicielem jest p. Dojnik”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka jest wysokość rocznej dzierżawy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Wysokość czynszu dzierżawnego to netto 8 172,90 zł. Brutto 10 052,67 zł. Jest to czynsz miesięczny”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli około 120 000 zł rocznie brutto?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Tak, to jest bieżący czynsz dzierżawny”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jak to się kształtowało w latach poprzednich?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie wiem, ale myślę, że na podobnym poziomie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka jest wartość dworku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „2 500 000 zł. Nie jest to cena, ale nie może być ona niższa niż wartość wynikająca z operatu szacunkowego”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Kiedy był sporządzony operat?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Teraz. Cały teren sprzedajemy jako jedną nieruchomość. Jeśli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż, będzie zastosowana bonifikata 1%”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy są zainteresowane podmioty przetargiem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Jeszcze nie. To jest pierwszy krok. Jeśli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż, musi być podjęte zarządzenie tzw. wykazowe, 6 tygodni musi wisieć na tablicy, następnie zarządzenie przetargowe i później co najmniej z 2 miesięcznym wyprzedzeniem musi być ogłoszenie. Jeśli dziś zostanie podjęta uchwała, to na stronie internetowej zamieścimy informację o tym, że nieruchomość jest przygotowana do sprzedaży”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Podzieliłem kwotę 2 500 000 zł przez 120 000 zł i wyszło, że zwrot z inwestycji jest po 20 latach. Wydaje się to dość korzystna propozycja wyceny. Jakie tam są potrzeby inwestycje?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Proponujemy 1% z uwagi na niezły stan techniczny. Gdyby był zły stan techniczny bonifikata powinna być wyższa. Bonifikatę musimy przyznać, bo to wynika z ustawy. Nie wiemy, jakie nakłady powinny być tam zrobione. Będzie to kwestia konserwatorska”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Objęty ochroną jest tylko dworek?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie, cały teren wraz z otoczeniem. Włączenie otoczenia nastąpiło w grudniu 2016 r.”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy domki też są włączone?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Jest wpis obszarowy. Domki letniskowe nie są trwale związane z gruntem. Dworek był obiektem zabytkowym już dawno. Otoczenie i drzewostan zostało włączone decyzją w grudniu 2016 r.”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy to jest dobry moment teraz na wystawienie nieruchomości na sprzedaż? Spore środki finansowe zostały przeznaczone na odnowę Stawów Jana. Miasto wydzierżawiło teren pod budowę basenów geotermalnych. Czy Miasto w tym momencie nie straci na tym? Teren się rozwija, są czynione kolejne inwestycje, buduje się ekskluzywne osiedla apartamentowców po drugiej stronie Stawów Jana”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie ma jeszcze zawartej umowy dzierżawy. Rok, czy dwa lata temu była podjęta uchwała w sprawie zawarcia dzierżawy wieloletniej pod kątem badań geotermalnych. Nie wiem, czy zostały one zrealizowane, czy będzie ta inwestycja realizowana. Jest to teren na południe od Stawów Jana.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na zachód od Stawów”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Na zachód, ale po południowej stronie w stosunku do naszej nieruchomości i terenów, gdzie właścicielem jest p. Gawlik, który prowadzi hotel. To jest wpisane do rejestru zabytków. To nie jest taka sama nieruchomość, jak to, co miał p. Gawlik, czy teren, gdzie miały powstawać baseny geotermalne. Jeśli one w ogóle powstaną. Oby powstały. Będzie ona zawsze obciążona wytycznymi konserwatorskimi i możliwością zabudowy, jeśli miałyby tam powstać inna zabudowa. Jest to teren trudny z uwagi na drzewostan, który też jest objęty opieką konserwatorską. Znajduje się tam co najmniej 1 pomnik przyrody, który jest chroniony opieką konserwatorską i przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Aby taki pomnik usunąć musiałaby być uchwała Rady Miejskiej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Całe Miasto przeznaczają ogromne środki i my jako radni co roku przyznajemy środki na rozbudowę tego terenu. Są plany budowy aquaparku, aby rozwijać źródła geotermalne w tym miejscu. Było to na sesji przedstawiane już i w bardzo optymistycznych słowach. Dziwi mnie teraz pesymizm Pana. Jeśli przeznaczamy spore środki, to wartość terenu wzrośnie. Nie wiem, czy to dobry moment żebyśmy sprzedawali teraz nieruchomość. Czy Konserwator Zabytków wyrażał zgodę na umiejscowienie domków kempingowych w tym miejscu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Tego nie wiem. Konserwator stwierdził: „Ponadto nabywca będzie zobowiązany do utrzymania i konserwowania zabytku zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Z opinii Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora wynika, że dopuszcza się funkcje usługową lub mieszkaniową nieruchomości, a także utrzymanie obecnego stanu zagospodarowania w postaci domków letniskowych”. Konserwator odniósł się do faktu, że domki znajdują się na nieruchomości. Domki to ruchomość, bo nie są trwale związane z gruntem”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „W jaki sposób zamierza Pan objąć ochroną przed zniszczeniem obiekt, który może być sprzedany, skoro mamy do czynienia wcześniej z przykładami chociażby zajezdni na ul. Dąbrowskiego, gdzie obiekt był również wpisany do rejestru zabytków. Został zburzony, a działka do tej pory jest niezagospodarowana. Domki kempingowe nie są objęte ochroną konserwatorską, zatem mogą zostać w każdej chwili rozebrane, a w to miejsce może powstać inny obiekt hotelowy. Jeśli zostanie sprzedany obiekt, znajdzie się nabywca, to czy będzie on mógł skorzystać z pomocy finansowej Miasta na przykładzie uchwały, którą przyjęliśmy a dot. wspierania ze środków samorządowych właścicieli tychże obiektów niebędących samorządem”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Myślę, że będzie mógł skorzystać z dotacji jak każdy inny podmiot uprawniony, jak każdy właściciel zabytku rejestrowego. Jeśli chodzi o ochronę, to jest ustawa o ochronie zabytków, której wykonawcą jest Wojewódzki Konserwator Zabytków. Duża część zabytków wpisanych do rejestru zabytków stanowi własność prywatną. Gdybyśmy mieli się obawiać tego, że wszystkie zabytki, które sprzedamy zostaną wyburzone, to nie powinniśmy sprzedawać. Przypadek wyburzenia zajezdni pokazuje, że taka okoliczność może mieć miejsce i nie da się przed tym uchronić. Konserwator zabytków jest osobą odpowiedzialną i ma instrumenty, aby uniemożliwić wyburzenie budynków. Nie zakładam takiego scenariusza. Być może powinno się o tym myśleć. Domki letniskowe nie są wpisane do rejestru zabytków, ale jest cała nieruchomość wpisana. Domki są ruchomościami, które można usunąć, ale wszelkie ruchy związane z tą nieruchomością muszą być uzgodnione z Konserwatorem Wojewódzkim. Na nieruchomości rosną drzewa i one też są chronione. Gdyby ktoś chciał zmienić funkcje terenu, musiałby uzyskać zgodę Konserwatora i WOŚiR”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jaką metodą została dokonana wycena tej nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Metoda mieszana i porównawcza i dochodowa. Z uwagi na to, że jest tam prowadzona działalność”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy tą samą metodą były wyceniane targowiska, które planowaliśmy sprzedawać kupcom?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Tam była tylko metoda dochodowa, ponieważ tam jest pobierany czynsz. Kupcy chcieli, aby to była metoda odtworzeniowa. Metoda ta nie jest metodą rynkową”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy jakby tu zastosować metodę dochodową, to wartość nie byłaby wyższa? 2 500 000 zł za zabytkowy pałac z otoczeniem w tak kluczowym miejscu to mało. Ostatnio sprzedawaliśmy działki po 100 000 000 zł w NCL. Ta nieruchomości ma większą wartość”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Jeśli to jest atrakcyjna cena, to ustawi się rządek chętnych i w wyniku licytacji uzyskamy wysoką cenę. To jest cena wynikająca z operatu szacunkowego, która nie może być niższa, a może być wyższa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wiemy, że różnymi metodami można zrobić wycenę i jest ona inna”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Rzeczoznawca wziął po uwagę fakt, że nieruchomości jest wpisana do rejestru zabytków, bo to też ma swoje ograniczenia dla potencjalnego inwestora”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale nie ogranicza to wartości?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie ogranicza, ale ma wpływ na możliwość zagospodarowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Gdybyśmy tak liczyli, to Luwr w Paryżu musiałby być wart 100 zł, bo tam jest bardzo dużo ograniczeń. Nie mówiąc o innych zabytkach w Rzymie”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Tam byśmy płacili za markę. Wystawimy to za 2 500 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Powiedział Pan, że Miasto nie ma żadnych planów inwestycyjnych związanych z tą nieruchomością. Czy MOSiR bądź inna jednostka miejska prowadzi jakiś kemping w Łodzi? W innych miastach turyści nie zawsze chcą korzystać z 4 gwiazdkowych hoteli i jest duże zapotrzebowanie na pola kempingowe, na tereny zielone, gdzie można rozbić namiot, gdzie można przyjechać z przyczepą bądź camperem. Jak spojrzymy na plany inwestycje związane z termami, to wydaje mi się, że rozbięcie namiotu przy takich basenach mogłoby być bardzo atrakcyjne”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Czy MOSiR ma takie tereny...”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie tylko MOSiR, ale jakakolwiek inna jednostka. Nie wiem, kto prowadzi kemping. Nie korzystam, dlatego pytam”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „W wyniku kontroli przeprowadzonej w MOSiR, to był jeden z zarzutów kontrolującego – prowadzenie działalności hotelarskiej. Mam na myśli działalność, która była prowadzona na przedmiotowej nieruchomości i w Arturówku. Te dwie lokalizacje zostały przekazane do wydzierżawienia i Wydział zawarł umowy już na Arturówek w drodze

przetargu, a tu w drodze bezprzetargowej z dotychczasowym użytkownikiem. Zarzut był, że dyrektor, jako kierownik jednostki organizacyjnej nie miał uprawnień do prowadzenia tego rodzaju działalności. Co innego jest wynajęcie jednemu podmiotowi, który prowadzi tą działalność, a co innego jest prowadzenie w sposób bezpośredni”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie może tego prowadzić jednostka miejska czy dyrektor? Czy trzeba mieć uprawnienia, aby być hotelarzem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Czy to by się wiązało tylko ze zmianą statutu danej jednostki, to nie wiem. Nie widzę w zadaniach Miasta, by było prowadzenie takiej działalności sensu stricto. Było to powodem tego, że dwie nieruchomości Arurówek i Rzgowska 247 były przekazane do zawarcia umowy dzierżawy przez Wydział merytorycznie zajmujący się dzierżawami pozbawiając tym samym tytułu MOSiR do zawierania tego rodzaju umów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy w Łodzi mamy jakiś kemping?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie wiem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Prowadzony przez Miasto bądź inny podmiot?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „W Arturówku jest, ale domki są wydzierżawione i prowadzi je osoba trzecia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pałacyk na nieruchomości jest jednym z nielicznych w Łodzi budynków z takim polskim dachem łamanym. Wiem, że konstrukcja dachowa jest bardzo specyficzna i wyjątkowa. Parę programów telewizyjnych powstało o tym. Mam obawy, że jak to spłonie albo coś innego się tam wydarzy, to potem będziemy tylko płakać. A 2 500 000 zł nie jest zabójczą kwotą”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Spłonąć może w każdej chwili i wszystko. Od dłuższego czasu dworek nie jest prowadzony przez MOSiR. Od 2009 r. jest prowadzony przez prywatny podmiot. Można owszem przyjąć, że może spłonąć”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Sportu i Rekreacji.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 11 głosach „za”, 19 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Odesłanie do Komisji Sportu i Rekreacji - druk nr 158/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 17:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 08:58:01.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały wskazując, że nieruchomość nie powinna być zbywana, powinna pozostać we władaniu Miasta i Miasto powinno prowadzić działalność dotychczasową”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jestem przeciwny tej uchwale z uwagi na to, że uchwała ta prawdopodobnie doprowadzi do tego, że działalność związana z obsługą

turystyczną zniknie stamtąd. Działalność jest opłacalna i powinna być prowadzona ponownie przez MOSiR po to, żeby zachować obiekt i otoczenie w postaci domków. Tym bardziej, że to nie będzie specjalnie przeszkadzać. Chociaż wydaje mi się, że intencją sąsiada jest to, żeby właśnie przejąć tę nieruchomości albo przynajmniej ją ograniczyć, co nie oznacza, że sąsiad działa źle. Wprost przeciwnie, zdecydowaliśmy się na to, żeby wspierać i wydzierżawić teren pod odwierty geotermalne i żeby ta działalność tam miała szerokie podstawy. Zapewnienie tej bardziej dostępnej formy w postaci domków i prowadzenie działalności wewnątrz dworku jest potrzebne i powinno być wyprowadzone przez MOSiR. Dlatego jestem przeciwny uchwale”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Również uważam, że nieruchomości ta nie powinna być sprzedawana. Na pewno nie teraz, przekonały mnie głosy dotyczące tego, że po uruchomieniu prawdopodobnie tej inwestycji opartej na geotermii znacznie wzrośnie wartość nieruchomości. Możemy wtedy ją zbyć. Do tego czasu zastanowić się, na jakich warunkach ją sprzedać. Nie byłoby korzystne sprzedaż na rzecz dzierżawcy, który może oczywiście stanąć do przetargu w momencie, kiedy są tam w nienajlepszym stanie domki. Na terenie objętym wpisem konserwatorskim ich w ogóle tam nie powinno być. Kiedy tam powstawały, to były zamierzchłe czasy. A dodatkowa funkcja przy tak dużym terenie rekreacyjnym jest konieczna. W rękach jednostki miejskiej jesteśmy w stanie zapewnić, że ten obiekt do czasu realizacji nowego obiektu rekreacyjnego będzie uzupełnieniem funkcji dla tego terenu zielonego jeszcze do tego bardziej atrakcyjnego dzięki wodzie”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Ja również jestem przeciwny sprzedaży nieruchomości. Jestem mieszkańcem Chojen. Wiem, ile ten teren znaczy dla mieszkańców. Jest to jeden z większych terenów zielonych na południu Łodzi. Tym bardziej powinniśmy zadbać o infrastrukturę. Duże środki finansowe są przeznaczane przez UMŁ na rozbudowę tego terenu, na inwestycje, które mają wpływać na poprawę funkcjonowania tego terenu dla mieszkańców. Część terenów zostało wydzierżawionych pod badania, które mają ocenić, czy jest możliwe powstanie w tym miejscu aquaparku. Nie jest to dobry moment na wystawienie tego terenu na sprzedaż. Opinia Rady Osiedla Chojny jest negatywna. Opinia Komisji również. Powinniśmy wstrzymać się z decyzją. Projekt powinien trafić do Komisji Sportu i Rekreacji, a teraz powinniśmy zagłosować przeciwko. Cały Klub PiS będzie głosował przeciw uchwale”.

Dyskusję podsumował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Od prawie 5 lat nieruchomości ta nie jest wykorzystywana przez Miasto. Realizuje to podmiot zewnętrzny, do którego mają co niektórzy uwagi. Jest propozycja, aby tę nieruchomości wstrzymać od sprzedaży i żeby powróciła do MOSiR. MOSiR od prawie 5 lat nie włada tą nieruchomością. Proszę o podjęcie uchwały”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 158/2017.

Przy **16** głosach „za”, **11** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1312/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 247 i Rzgowskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 247 i Rzgowskiej bez numeru - druk nr 158/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 17:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Turnikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta		X	
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 08:58:19.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru - druk Nr 51/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru. Proszę o wprowadzenie autopoprawki polegającej na uzupełnieniu podstawy prawnej o nowe publikatory, ponieważ projekt jest z dnia 3 marca 2017 r. W międzyczasie ustawa o samorządzie gminnym i gospodarce nieruchomościami ulegała zmianie. Treść uzasadnienia ulegnie zmianie również. Nieruchomość stanowi działkę 175/6 o powierzchni 10 927 m². Nieruchomość jest niezabudowana, ale porośnięta drzewostanem liściastym w różnym wieku. Są to samosiewy. Administruje nią Wydział Gospodarki Komunalnej. Brak jest planu, a zgodnie ze Studium nieruchomość przeznaczona jest jako tereny przemysłowo-usługowe.

Jest usytuowana w północnej części ul. Aleksandrowskiej, gdzie dominuje zabudowa przemysłowo-usługowa. Znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie dealera samochodowego Mercedes. Rada Osiedla Bałuty nie wyraziła zgody na zbycie nieruchomości nie uzasadniając swojej decyzji. Wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 5 600 000 zł. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość położona jest przy ważnej arterii drogowej jej sprzedaż jest uzasadniona pomimo, że wiązałoby się to z usunięciem drzewostanu. Nie ma ochrony drzew, być może jakieś pojedyncze drzewa. Wiązałoby się to z opłatami, które potencjalny nabywca musiałby ponieść przy wydaniu pozwolenia przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Byłyby to dodatkowe koszty. Studium przeznacza nieruchomość na cele usługowo-przemysłowe. Brak jest wykorzystania tego miejsca na cele rekreacyjne, pomimo, że jest porośnięta. Przez nieruchomość przebiega chodnik, który jest w kiepskim stanie technicznym. Brak jest oświetlenia, ławek. Brak jest wykorzystywania przez mieszkańców o czym świadczy fakt, iż w poprzednich edycjach budżetu obywatelskiego nie wpłynął żaden wniosek dot. tego terenu. Nie ma również żadnego wniosku dot. wniosku jeśli chodzi o bieżącą edycję budżetu. Nieruchomością są zainteresowane podmioty, które prowadziłyby tam działalność przemysłową i wiązałoby się to z nowymi miejscami pracy. Biorąc pod uwagę dobrą lokalizację i oddzielnie od części mieszkaniowej, która znajduje się po południowej części ul. Aleksandrowskiej uważam, iż nieruchomość powinna zostać zbyta. Jest dobrze uzbrojona. Jest energia elektryczna, wodociąg, kanalizacja, gazociąg, ciepłociąg”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Projekt 2 razy był zdejmowany z sesji. Dlaczego był zdejmowany 2 razy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „W międzyczasie nieruchomość była administrowana przez ZZM. Trwały prace związane z uporządkowaniem, jeśli chodzi o ewidencję. Czekaliśmy czy coś się zmieni w ustawie p. Szyszki. Obserwowaliśmy też budżet obywatelski, czy będzie jakiegokolwiek zainteresowanie mieszkańców tym terenem. Wiedzieliśmy, że nie cieszy się zainteresowaniem mieszkańców. W ewidencji najpierw była wpisana jako teren rekreacyjno-wypoczynkowy. Dwukrotnie znajdował się projekt w porządku sesji, był dwukrotnie wycofany. Po dłuższej nieobecności ponownie jest na sesji”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jaka jest szacunkowa ilość drzew na tym terenie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie zlecaliśmy inwentaryzacji z uwagi na to, że chcemy najpierw uzyskać zgodę Rady. Jeśli nie byłoby zgody to nie byłoby sensu zlecać, bo to też są koszty. Są tam drzewa o różnej grubości. Przede wszystkim samosiejki. Ilości drzew w sztukach i gatunków nie znam”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jaki rodzaj drzew?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie znam gatunków drzew. Z informacji z WOŚiR wynika, że rosną tam lipy, klony, grochodrzewy, sosny. Nie istnieją formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy o ochronie przyrody. Co do szczegółów – ile drzew, o jakich grubościach, to

takiej wiedzy nie posiadamy. Przy sprzedaży taką inwentaryzację należałoby zrobić. Potencjalny nabywca nie kupowałby po to, aby drzewa zachować”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nabywca będzie zobowiązany do nasadzeń zamiennych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Jest taka zasada, że może to być nowe nasadzenie lub opłata. W tej chwili alternatywy nie ma i jest jedno i drugie – powinien dokonać nasadzeń i zapłacić, co spowoduje, że nieruchomość nie będzie tak atrakcyjna, jakby się wydawała na pierwszy rzut oka, bo będzie to rodiło koszty związane z wycinką drzew”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto jest zainteresowany tym terenem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „W porządkach sesji już był ten projekt uchwały. Zgłosiła się firma, która potencjalnie jest zainteresowana, która produkuje światłowody, która prowadzi działalność obok. Jest zainteresowana rozbudową firmy i rozwojem i zatrudnieniem nowych osób. Nie jest to pewna informacja. Jak będzie ogłoszony przetarg, to podmioty zainteresowane robią kalkulacje, kosztorysy i czasami jest tak, że z początkowego zainteresowania nic nie wychodzi. Czasami jest tak, że nie było zainteresowania, a jak wystawiamy nieruchomość to pojawiają się inwestorzy. Robią to w ostatniej chwili i nie zdradzają swoich zamiarów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy dla tego terenu była wydana decyzja o warunkach zabudowy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Była wydana w 2013 r., która obejmowała znacznie większy teren. Jeszcze obejmowała tereny prywatne po zachodniej stronie pod handel. Analizowaliśmy również to. Decyzja była wydana, bo ktoś się zwrócił o nią”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy decyzja została cofnięta?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Na co dokładnie jest decyzja wydana?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Jeśli ma Pan tak dokładne informacje, to proszę powiedzieć, bo będzie szybciej niż ja to znajdę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ta decyzja jest wydana na inwestycję polegającą na budowie budynku handlowo-usługowego wraz z infrastrukturą techniczną i drogową. Czy, kiedy będziemy chcieli sprzedać teren i przystąpimy do przetargu, Miasto jest w stanie obiecać, że nie powstanie tam kolejny market?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile jest marketów na Teofilowie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Być może dużo. A jaki z tego wniosek?”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dajemy potencjalny teren na kolejny market, dlatego będę głosował przeciwko”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Decyzja wydana w 2013 r. była brana pod uwagę. Po przekątnej przy skrzyżowaniu Aleksandrowskiej i Traktorowej w południowo-zachodniej części znajduje się Aldi. Pozwolenie na budowę Aldi było wydane w 2014 r. Podmiot, który uzyskał decyzję w 2013 r. jeszcze o tym fakcie nie wiedział. Aldi jest konkurencją. Na Teofilowie jest bardzo dużo marketów. Mówię o zasadności i sensowności wybudowania kolejnego obiektu po północnej stronie. Z uwagi na wielość obiektów handlowych takich jak Aldi, Rossmann, Carrefour Express, targowisko, czy kolejny obiekt handlowy wpisywałby się w infrastrukturę, to nie mnie to oceniać. Osoby, które mają tuż pod mieszkaniem tyle obiektów handlowych nie wiem, czy chcieliby skręcając w lewo, wjeżdżając w strefę budownictwa wielorodzinnego mieć taki nadmiar tego typu obiektów. Następnie jest Obi, Carrefour przy Szparagowej. Nie dam gwarancji, że jednak ktoś tam nie wybuduje marketu. Biorąc pod uwagę koszty związane z działką (nie jest to tania działka), koszty drzew, to nie wiem, czy to jest atrakcyjny teren na market. W 2013 r. nie było mowy jeszcze o Aldi. Nie wiem, czy to atrakcyjny teren dla marketu. Decyzje o warunkach zabudowy można w każdej chwili sprzedać. Nie ma znaczenia kto dostaje decyzję. Najczęściej osoby zainteresowane nie występują w sposób bezpośredni, tylko przez firmy projektowe. Architekt dostaje decyzję. Podmiot nie jest ważny”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy zdaniem wnioskodawcy drzewa, koło których nie ma oświetlenia i ławek są drzewami bezwartościowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie powiedziałem, że są możliwe do wycięcia. Nie ma co ukrywać, raczej przewiduję, że nabywca będzie dążył do wycięcia. Żadne drzewo nie jest bez wartości. Samo w sobie ma wartość. Nie chcę szacować, które drzewo jest lepsze, czy gorsze. Wydaje mi się, że ważniejsze są drzewa, które są w otoczeniu mieszkańców. Każdy chciałby mieć drzewa przed balkonem, oknami. Biorąc pod uwagę lokalizację tego terenu, gdzie dominującą rolę jest przemysł i usługi, to myślę, że miejsca pracy, które za tym pójdą warte są poświęcenia drzew. Nie jest to miejsce wypoczynku mieszkańców. Byłem tam osobiście 3 razy i spotkałem pana spacerującego z psem, który załatwiał swoją potrzebę. Czuję intencję Pana, to myślę mimo wszystko, że można poświęcić drzewa dla nowych miejsc pracy. Skupić się należy na tym, aby zadrzewiać tereny, które są w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkańców, a przede wszystkim miejsca, które są wykorzystywane aktywnie”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy taki projekt uchwały i uzasadnienie otwiera drogę do tego, że będziemy zbywali te części Lasu Łagiewnickiego, gdzie nie ma ławek, oświetlenia i które nie rosną bezpośrednio pod blokami?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Oczywiście, że nie. Nie ma tam przemysłu, usług, a przede wszystkim jest użytek Ls. Nie mylmy lokalizacji. Tu mamy bezpośrednią lokalizację, gdzie przemysł i usługi funkcjonują”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy brak ludzi w lesie wiąże Państwo z tym, że nie ma w tym miejscu przejścia dla pieszych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Być może tak. Przebiega tam linia tramwajowa. Jeśli byłaby taka potrzeba, to społeczeństwo obywatelskie – rada osiedla lub mieszkańcy wnioskowałiby o takiej potrzebie. Niczego takiego nie było. Być może niekorzystanie z tego zadrzewionego terenu wynika z bardzo dużej odległości. Po południowej stronie ul. Aleksandrowskiej jest duży teren zielony, gdzie jest plac zabaw, górka, drzewa. Jest to teren spółdzielni mieszkaniowej. Czy mieszkańcy przechodziliby na drugą stronę, to nie wiem”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy jest Pan w stanie przewidzieć taki scenariusz, bo ja jak najbardziej, że jak już powstanie tam hipermarket, to się od razu znajdzie przejście dla pieszych? Milczeniem Pan już odpowiedział”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytał: „Czy w ZZM teren ten został wyłączony jako zieleniec?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Mam pismo, w którym ZZM wnioskuje do ŁOG o zmianę użytku, wykreślenie jako władającego. Nie ma to charakteru zieleńca”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytał: „Czy jakieś środki na pielęgnację zostały skierowane przez ZZM?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie były kierowane środki”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytał: „Od kiedy Miasto jest właścicielem tego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „1968 r.”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytał: „Czyli od tego roku nie były inwestowane miejskie środki na tym terenie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Należałoby tam pojechać i zobaczyć, w jakim stanie jest teren. Jest pofałdowany chodnik. Nie ma oświetlenia. W ciemności strach tam przechodzić. Być może koszty na prace związane z utrzymaniem czystości były ponoszone. Żadnych inwestycji tam nie było”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytał: „Kilka lat temu były jakieś plany, aby zagospodarować ten teren, skoro pojawił się pomysł dot. sprzedaży tego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie wiem, czy były kilka lat temu pomysły w celu zagospodarowania. Pomysł sprzedaży wyniknął z uwagi na lokalizację. Teren przemysłowo-usługowy. Nie wiem,

czy były plany zagospodarowania tego terenu. Nikt nie wnioskował o to, ani rada osiedla, ani w ramach budżetu obywatelskiego wnioski nie wpłynęły, ani też Miasto nie zajmowało się”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Czy mieszkańcy interweniowali, że sprzeciwiają się sprzedaży nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie zadajemy pytania takiego mieszkańcom. Występujemy tylko do rady osiedla”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Był już ten temat na sesji, więc mogli się dowiedzieć, że jest planowana sprzedaż”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Temat był dwukrotnie na sesji. Żadnych reakcji ze strony mieszkańców nie było. Rada osiedla nie wyraziła zgody, ale nie uzasadniła decyzji”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „W związku z wątpliwościami Państwa, chciałbym wycofać projekt z porządku obrad”. Projekt uchwały druk nr 51/2017 stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o łączne procedowanie punktów 20a-20c porządku obrad.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A.1. Łączne procedowanie punktów: 20 A, 20 B i 20 C porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wądział Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Respondek Rafał	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 08:58:44.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20a – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie zawarcia ugody cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7 – druk nr 172/2017.

Ad pkt 20b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 173/2017.

Ad pkt 20c – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 174/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Proszę o przyjęcie stanowiska w sprawie zawarcia ugody cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu

prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7. W budynku wielorodzinnym położonym na 2 działkach ewidencyjnych nr 400/1 i 400/27 znajduje się 117 lokali mieszkalnych i 5 lokali użytkowych. W ramach prywatyzacji nieruchomości w latach 1975-2012 Skarb Państwa a później Miasto wyodrębniło a później sprzedało 98 lokali mieszkalnych. Sprzedaż dokonywana była wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego tylko działki 400/1, a druga działka nie została obciążona tym prawem. Tym samym z prawnego punktu widzenia sprzedaż lokali została dotknięta wadą prawną wskazującą, że umowy są nieważne. Z uwagi na to, aby uniknąć długotrwałych procesów, co do niepewności mieszkańców, jak również odbudować zaufanie mieszkańców do samorządu proponuje się zawarcie ugody cywilno-prawnej, w ramach której zostanie zniesiona odrębna własność lokali, działki włączone zostaną do jednej księgi wieczystej. Zostanie ponownie przeniesiona własność tych lokali na dotychczasowych użytkowników. Aby możliwe było zawarcie ugody konieczne są zmiany w uchwałach Rady Miejskiej dot. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi i w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi. Chciałabym zgłosić autopoprawkę do druku 173/2017 – w § 1 nastąpiła pomyłka – powinno być, że zmieniamy uchwałę 827 a nie 872. Chcemy wprowadzić zmianę polegającą na tym, że dodajemy dodatkową kategorię osób, co do których możliwe jest wprowadzenie w najem w trybie bezprzetargowym. To są osoby, które w wyniku zawarcia ugody cywilno-prawnej lub na podstawie wyroku umowy ustanowienia i przeniesienia odrębnej własności lokali zostaną uznane za bezwzględnie nieważne. Tryb ten zostanie również rozszerzony na spadkobierców takich osób. Ten sam krąg osób zostanie wskazany, jako krąg osób uprawnionych do nabycia z pierwszeństwem lokali w uchwale w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi. Dodatkowo w tej uchwale proponujemy wprowadzić ograniczenie, co do możliwości udzielania bonifikaty przy takiej sprzedaży, aby osobom, które w ten sposób nabędą lokale nie ograniczać możliwości ich zbycia z 5-letnim okresem karencji”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym podziękować i wyrazić uznanie, ponieważ to jest węzeł gordyjski, który trzeba będzie próbować rozwiązać. Państwo podjęli tę próbę, aby ludzie mogli mieć właściwe dokumenty i być właścicielami mieszkania. Ci którzy nie kupili, aby mogli kupić mieszkania. W tych nieruchomościach od lat 70-tych powielaly się błędy. Życzę powodzenia”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 172/2017.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1313/17** stanowisko w sprawie zawarcia ugody cywilnej,

mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie zawarcia ugody cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7 - druk nr 172/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępkła Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 08:59:01.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 173/2017.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1314/17** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

208. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 173/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamili	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilkowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamili	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 18:03:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 174/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1315/17** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi - druk nr 174/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilbiniak Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jezionski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 18:04:10.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. ks. hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej – druk nr 175/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Projekt uchwały zakłada przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości, położonych w Łodzi przy ul. ks. hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej. Nieruchomość składa się z 3 działek o łącznej powierzchni 27 737 m². Nieruchomości stanowią park im. biskupa Klepacza, który jest wpisany do rejestru zabytków woj. łódzkiego. Na nieruchomości oprócz licznych drzew znajdują się również krzewy, alejki utwardzone, place asfaltowe, betonowe, lampy parkowe i naziemne. Teren nie jest objęty miejscowym planem. Studium obejmuje teren jako tereny zielni urządzonej z programem usługowym. Teren objęty jest od lipca 2007 r. umową użyczenia zawartą z PŁ. Już w tej umowie użyczenia była mowa o wybudowaniu ogrodzenia parku. Celem przekazywania darowizny jest ochrona zabytku, jakim jest park. To jest podstawowy cel, który można zastosować przy dokonaniu darowizny. Obowiązkiem wynikającym z podpisanej ewentualnie umowy będzie nałożenie obowiązku

ogrodzenia parku, zachowania ogólnodostępności parku w godzinach 6.00-21.30, zachowania funkcji parku oraz zakaz przenoszenia praw własności na osoby trzecie, realizacja prac konserwatorskich i restauratorskich wynikających z dokumentacji rewitalizacji parku. Z uwagi na fakt, iż taka inwestycja jest dość droga, PŁ wystąpiła o przekazanie jej w formie darowizny. Na jednej z komisji pojawiło się pytanie, jakie są koszty wybudowania takiego ogrodzenia. Koszty na 2010 r. to 1 334 000 zł netto. Ogrodzenie miało mieć około 540 metrów bieżących. Projekt przewidywał dwie bramy wjazdowe z furtkami i dwie bramy wyjazdowe bez furtek i 6 furtek. Ze względu na zmiany w otoczeniu ilość może ulec zwiększeniu przy okazji odświeżenia pozwolenia na budowę. Samo ogrodzenie, czyli jakość, wykonanie, musiałyby być zatwierdzone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy cały obszar jest objęty wpisem do rejestru zabytków? Czy jest zakaz wprowadzania utwardzeń na terenie parku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Cały teren jest wpisany do rejestru. Są utwardzenia w postaci alejek”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Mówię o nowych utwardzeniach”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Wszystkie prace, które miały być dokonane będą uzgadniane z Konserwatorem. Nie wiem, czy jest zakaz dokonywania nowych utwardzeń”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jest tam miejscowy plan?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie ma. Jest Studium. Przeniesienie prawa własności ujednolici stan prawny, ponieważ są tam w środku co najmniej 3 działki, które stanowią własność PŁ. Kiedyś park stanowił otoczenie dla willei w ówczesnym czasie funkcjonowały. Byłoby to ujednolicenie stanu prawnego. Podmiot jakim jest PŁ rokuje na to, że park będzie w dalszym ciągu wykorzystywany. Rada Osiedla Stare Polesie wydała opinię negatywną. Rada obawia się ogólnodostępności. Podnosili temat o roślinach, które tam występują. Z tego powodu wydali decyzję odmowną. Wychodząc naprzeciw obawom radnych wyrażanych na komisjach odpowiem, że wiele parków mamy ogrodzonych i nie widzę obawy, że przez to zostanie ograniczony dostęp do parku. Park Sienkiewicza, Źródlińska, Staszica są ogrodzone”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Te parki są daleko”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Park Sienkiewicza jest niedaleko. Samo ogrodzenie parku nie spowoduje ograniczenia dostępu, bo wiele innych parków jest ogrodzonych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Wojewódzki Konserwator Zabytków zgadza się na ogrodzenie terenu? Czy teren ten będzie przyłączony do kampusu PŁ tak, jak to było pierwotnie, bo w tej chwili Politechnika ma problem z otwarciem nawet jednej furtki na kampus?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Ma to być włączone do kampusu. Ma być to jednolity teren”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Bez ogrodzenia między kampusem a parkiem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Bez, ponieważ 540 metrów bieżących jest ogrodzenia, a dłuższy bok ma około 400 metrów. Południowa ściana parku będzie otwarta i połączona bezpośrednio z terenami PŁ”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Od której strony mają się znaleźć furtki? Czy zaznaczamy to w umowie darowizny?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Umowa darowizny obarczony będzie poleceniem obowiązku ogólnodostępności parku. Będą określone godziny oraz furtki. Będą one uzgadniane z Konserwatorem. To, o czym mówiłem na temat ilości bram wjazdowych i furtek, to było zapisane w 2010 r. w uzgodnieniach z Konserwatorem. Większość furtek będzie od strony al. Politechniki. Ma być co najmniej 6 furtek”.

Przewodniczący rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale nie wiemy tego, w którym będą miejscu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie wiem tego, bo to jest kwestia uzgodnienia. Uzgodnienie było w 2010 r., ale ono musi być ponownie uzgodnione. Pokazałem wzór przęsła ogrodzeniowego. Nad tym ma pieczęć WOŚiR, ZZM i Wojewódzki Konserwator Zabytków”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „My jako darczyńca mamy bardzo dużo do powiedzenia w tej dziedzinie. Uważam, że powinniśmy uzgodnić lokalizację furtek przed aktem darowizny”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Będzie to uzgodnione przy podpisaniu umowy darowizny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chciałabym to wiedzieć na obecnym etapie. Czy furtek może być mniej, jeżeli tak uzgodni Konserwator?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Myślę, że jak poprzednio było 6 furtek, a mówi się o ich zwiększeniu, to myślę, że mniej niż 6 nie będzie”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Ile rocznie kosztuje utrzymanie tego parku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie wiem, nie pytałem PŁ. Od 2007 r. wszystkie koszty związane z utrzymaniem tego parku ponosi PŁ”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy dziś wiemy, w jakich godzinach park będzie czynny?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Od 6.00 do 21.30 cały czas”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Nieodpłatnie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Tak”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Przed kilkunastu laty przekazaliśmy PŁ fragment drogi publicznej Stefanowskiego. Miała być w dyspozycji, aby zapewnić bezpieczeństwo uczelni, samochodom. Kilka miesięcy po przekazaniu okazało się, że w poprzek ul. Stefanowskiego stanęły szlabany i fragment ulicy został wyłączony z użytkowania. Jakie są intencje wnioskodawcy związane z przejściem parku? Ogrodzenie będzie kosztować. Utrzymanie będzie kosztować. Gdzie jest istota tego interesu? Co stwierdzimy za 3, 4 miesiące?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Droga nigdy nie była przekazywana na własność. Tam była też umowa użyczenia, a potem umowa dzierżawy, czy zajęcie pasa drogowego. Ale to jest historia. Droga jest wewnętrzna. Była wyłączona z drogi publicznej i była użyczona. Taki był zamysł przy umowie użyczenia, że to może być na ich wyłączny użytek, wpuszczanie pracowników i studentów. To jest historia. Park musi być ogólnodostępny, bo będzie to wynikało z umowy i poleceń, które zostaną zapisane w umowie. Chęć pozyskania terenu wynika z tego, że chcą go włączyć do kampusu. Warunek ogrodzenia to warunek Miasta. To nie jest ich chcenie. To jest warunek postawiony przez nas. Jeśli PŁ chce wziąć ten teren, to musi go ogrodzić. Oni odpowiadają na to, że oczekują, że damy im prawo własności. Ponośząc koszty, chcą to czynić na własnym terenie a nie na terenie użyczonym. Uporządkuje to na pewno teren. Ujednicimy stan prawny. Ja nie doszukuję się podstępów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy na tym terenie będą patrole Straży Miejskiej i policji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Park rzeczywiście będzie terenem prywatnym. Będzie to teren ogólnodostępny. Będzie to teren publiczny, pomimo, że będzie stanowił własność PŁ”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie, nie będzie to teren publiczny, tylko prywatny. On będzie ogólnodostępny. To jest tak samo, jak dziedziniec UMŁ, który jest własnością Urzędu, jest ogólnodostępny, ale nie oznacza, że ma taki sam status jak ul. Piotrkowska. Bo można go zawsze zamknąć i ma swojego zarządcę. Wczoraj miała posiedzenie Komisja Ładu Społeczno-Prawnego, gdzie miała miejsce dyskusja o monitoringu, patrolowaniu ulic. Jest zakładany publiczny monitoring w parkach. Park ten będzie prywatnym. Jak będzie tam zachowane bezpieczeństwo?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Odpowiedzialność będzie ponosił właściciel. Przez większą część doby park będzie otwarty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pytam o zapewnienie bezpieczeństwa. Czy będą tam patrole Straży Miejskiej, czy policji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Prawdopodobnie, jeśli PŁ wezwie na swój teren Straż Miejską czy policję, to służby się pojawiają. Odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia na tym terenie będzie ponosiła PŁ”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mam obiekcję, jeśli chodzi o kwestię darowizny majątku publicznego, choć wiem, że PŁ bardzo wiele wnosi do naszego Miasta. Mówimy o terenie wartym ponad 8 000 000 zł, który jest użyczony PŁ, ale jest majątek wszystkich łodzian. Za chwilę stanie się to majątkiem uczelni. Nie jest to podmiot Miasta. Jeśli łodzianie mają przekazać w darowiznie ponad 8 000 000 zł, to chciałbym się dowiedzieć, czy nie było takich rozmów, aby dokonać np. zamiany nieruchomości z PŁ? Wiem, że takich zamian dokonujemy z samorządem województwa, wówczas majątek ten posiadamy, a zmiana składników majątkowych jest możliwa. Chodzi o to, żebyśmy nie wyzbywali się majątku Miasta, bo to jest wspólny majątek wszystkich łodzian”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie byłem uczestnikiem takich rozmów. Z doświadczenia wiem, że jeśli chodzi o zbywanie nieruchomości, to następuje na rzecz uczelni z dużymi dosyć bonifikatami udzielanymi za zgoda Rady. Uczelnie bardzo niechętnie przyjmują darowizny, ponieważ po stronie obdarowanego są pewne obowiązki. Darowiznę można odwołać. Korzystniejsza jest sprzedaż w drodze bonifikaty, bo po 10 latach oni mogą z daną nieruchomością zrobić co chcą, nie zwracając nam pieniędzy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wiem, że darowizna jest bezpieczniejsza, ale chodzi mi o zamianę nieruchomości”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Co zyskujemy, a co tracimy? W moim przekonaniu niewiele tracimy, ponieważ teren ma być otwarty, ogólnodostępny, nie ponosimy kosztów utrzymania pielęgnacji, nie rozliczamy się z Konserwatorem. Taka sama sytuacja jest obecnie, ponieważ jest umowa użyczenia i PŁ ponosi koszty. W sytuacji, kiedy jednoznacznie określimy, że do darowizny nie dojdzie, to być może umowa użyczenia zostanie rozwiązana i koszty spadną na Miasto, a efekt będzie taki sam, że park jak miał być ogólnodostępny, tak będzie, poniesiemy koszty ogrodzenia i w ogólnym bilansie nie wiem, czy zbyt wiele zyskamy. Nie jest to nieruchomość komercyjna. Jest to park, który w moim przekonaniu, nie będzie ograniczony, co do możliwości korzystania z niego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Dlaczego projekt został zgłoszony w takim pilnym trybie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Miał być rozpatrywany o wiele wcześniej. Rektor naciskał, że chciałby rozpocząć inwestycje jeszcze w tym roku, bo ma na to środki, a gdybyśmy zrobili to na następnej sesji, to czas skraca się, bo prawie 2 miesiące bylibyśmy do tytu. Dopinaliśmy temat z Konserwatorem, ponieważ pomniejszaliśmy teren parku poprzez dokonanie podziałów – chodzi o kładkę. Ona wchodziła w część parku, a musieliśmy ją wyłączyć, więc dokonywaliśmy podziałów. Robiliśmy kosmetyczne zmiany. To wymagało decyzji

podziałowej, uprawomocnień, ponownej zgody Konserwatora. Udało się to zrobić na dzisiejszą sesję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kładka będzie miejska?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Ona będzie w pasie drogowym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A PŁ będzie partycypowała w remoncie kładki?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**: „Nie, ona nie jest przedmiotem darowizny. Nie chcieliśmy, aby kładka znajdowała się na terenie prywatnym, bo to jest przejście i z tego będą korzystały osoby, które niekoniecznie chcą wejść do parku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zgłaszam wniosek o odesłanie projektu do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **16** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny. Projekt druk nr 175/2017 stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20D. Odesłanie do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta - druk nr 175/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 09:05:12.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XCI/1600/10 z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokołówki” oraz Nr XLII/1109/17 z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów – druk nr 178/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Mamy skargę związaną a dwoma aktami prawa miejscowego, w których to plan miejscowy z 2017 r. powiela zapisy i potwierdza ochronę doliny rzeki Sokołówki. Działka znajduje się na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Wzywający podnosi zasadność utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego mówiąc, że nie ma tam wartościowych elementów, że nie był informowany

w 2010 r. o utworzeniu zespołu i że jest potraktowany niesprawiedliwie. Plan potwierdza wcześniej przyjęte prawo, sporządzenie planu zgodne jest ze Studium. Wyznaczono tam tereny rolne. Dla terenów i istniejących tam rozporoszonych siedlisk istnieje możliwość prowadzenia prac budowlanych w ramach już istniejących siedlisk, ale nie ma możliwości tworzenia nowych form zagospodarowania czego żądałby wnioskodawca w postaci stworzenia osiedla domów jednorodzinnych i zabudowy produkcyjno-usługowej. Należy uznać wezwanie za bezzasadne”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego projekt nie był rozpatrywany na komisjach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Było dzisiaj złożone do komisji, które zbierała się dziś o 8.45. Nie było w porządku tego. Termin związany jest z terminem, w którym musi być to na sesji. Następna sesja jest w sierpniu i naruszylibyśmy termin”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 178/2017.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIV/1316/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XCI/1600/10 z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokołówki” oraz Nr XLII/1109/17 z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20E.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XCI/1600/10 z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Sokółki” oraz Nr XLII/1109/17 z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokółki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokółki - druk nr 178/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		24	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 08:59:25.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 143/2017 **w punkcie 20f.**

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20E.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 E - druk BRM nr 143/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełzbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 06.07.2017 o godzinie 08:59:42.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 143/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „W § 1. odwołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak ze składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi. W § 2. powołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. Zgłaszam autopoprawkę w związku z wnioskiem radnego p. Tomasza Głowackiego o odwołanie ze składu Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 143/2017 **wraz z autopoprawką**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LIV/1317/17 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi załącznik nr 63 do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 143/2017 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 18:34:30.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka – druk BRM nr 117/2017.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**: „Wniosek dot. bezimiennego ronda, które znajduje się przy wylocie obwodnicy Pabianic, czyli trasy S14 bis, skrzyżowania tej trasy z ul. Pabianicką, tj. w okolicach centrum handlowego Port Łódź. Rondo w pobliżu wiaduktu. Ono jest od paru lat bezimienne. Pojawił się wniosek od Łódzkiego Klubu

Seniorów Lotnictwa, Klubu Lotniczego „Na prostej”. To jest Klub zrzeszający seniorów lotnictwa. Towarzystwo Przyjaciół Rudy Pabianickiej również wystąpiło z jednomyślnie brzmiącymi wnioskami w tej sprawie, aby nadać rondy imię Henryka Pietrzaka. H. Pietrzak urodził się w Rudzie Pabianickiej. Jest łodzianinem. Ukończył szkołę przemysłową w Łodzi, a następnie Państwową Szkołę Włókienniczą. Został przeszkolony na lotnisku Lublinek. Stąd propozycja ronda, które leży między Rudą a Lublinkiem. W ciągu ul. Pabianickiej jest kilka obiektów związanych z historią lotnictwa łódzkiego. H. Pietrzak był najbardziej utytułowanym spośród polskich pilotów myśliwskich, który był łodzianinem. Zestrzelił 7,5 samolotu niemieckiego. Pół stąd, że zrobił to z kimś wspólnie. Walczył w Anglii w 306 i 315 dywizjonie myśliwskim. Na tę postać zwrócono uwagę ostatnio w materiale IPN, który był Radnym przed rokiem rozesłany i ukazywał postać H. Pietrzaka. Po wojnie pozostał w Anglii, tam prowadził gospodarstwo rolne z mleczarnią. Zmarł w 1990 r. Rondo jest na działkach Skarbu Państwa w zarządzie Miasta. Jest pozytywna opinia ŁOG”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy była opinia rady osiedla?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Opinii ani wniosku do rady osiedla nie było. Nie jest to wymóg formalny. Ze względu na reprezentację środowisk lokalnych pozwoliłem sobie pominąć ten wniosek. Miałem 2 razy do czynienia z uchwałami nazewniczym w mojej blisko 11-letniej praktyce. Nie jest to wymogiem formalnym”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Pytam o opinię jednostki pomocniczej a nie o kwestie formalne”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Opinii nie ma. Była pozytywna opinia Komisji Kultury. Nie chciałbym budować wokół tego osi sporu. Dokładnie się nad tym zastanawiałem”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Warto nie pomijać jednostek, które my tworzymy po to, aby nam doradzały”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nad tym problemem zastanawiałem się, ale sytuacja jest taka, że to są reprezentanci środowiska lokalnego, aczkolwiek zgadzam się, że nie jest to jednostka pomocnicza. W czasie obrad Komisji nikt na to nie zwrócił uwagi, co oczywiście mnie nie zwalnia”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli nie wziął Pan pod uwagę opinii rady osiedla?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie zwróciłem się o opinię rady osiedla”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 117/2017.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1318/17 w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Henryka Pietrzaka - druk BRM nr 117/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 18:41:53.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem – druk BRM nr 36/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Chciałbym zapoznać Państwa z pewnym społecznym ewenementem jakim były i są Latające Babcie, czyli grupa Pań po 60-tce, które działają w Łodzi na rzecz dzieci i seniorów od 2009 r. Był to projekt autorski nieżyjącej liderki grupy wolontariuszek p. U. Machcińskiej. Zgromadziła ona seniorów pasjonatów, którzy jako wolontariusze pisali wiersze, bajki, opowiadania, przygotowywali barwne, wesołe przedstawienia dla najmłodszych i latali z tymi przedstawieniami (stąd Latające Babcie) do przedszkoli, szkół, bibliotek, domów dziecka,

fundacji, szpitali. Wszędzie tam, gdzie byli zapraszani. Projekt edukacyjny był to jednocześnie kulturalny. Babcie działały w wielu dziedzinach opieki nad dziećmi, pobudzały aktywność seniorów. Warto podkreślić, że Babcie opublikowały 9 książeczek. Skąd plus? Do Latających Babć dołączył 1 mężczyzna, poeta, który też brał udział w tych przedstawieniach, widowiskach, stąd nazywały się Babcie z Plusem. Komisja Kultury, która zajmowała się od dłuższego czasu tą sprawą jednoznacznie pozytywnie opiniowała ideę uczczenia tej pięknej inicjatywy starszych Pań, które służyły dzieciom, ale chodziło o znalezienie obiektu. Chcieliśmy, żeby Latające Babcie wybrały obiekt, który im najbardziej będzie odpowiadał. Proponowaliśmy bardziej reprezentacyjne skwery, ale Latające Babcie z Plusem wybrały niewielki skwer znajdujący się na rogu Gdańskiej i Struga od strony Skłodowskiej-Curie. Jest tam kilka drzew, mają być ustawione ławki. Marzeniem grupy wolontariuszy jest, aby na ścianie domu znalazło się logo grupy wolontariuszek. Latające Babcie z Plusem są historyczną nazwą, bowiem p. U. Machcińska już nie żyje. Uznały jej współpracowniczki, że nieco zmodyfikują swoją nazwę. Będą dalej prowadzić swoją działalność zachęcając do tego innych seniorów. Komisja Kultury wnosi, aby skwerowi bez nazwy zlokalizowanemu na działce 123/28 w obrębie P-20 nadać nazwę Latających Babć z Plusem. Będzie to wyraz hołdu, podziękowania dla tych niezwykle aktywnych Pan, które służą swoją twórczością czasem, entuzjazmem łódzkim i nie tylko łódzkim dzieciom”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Nie umniejszając nic Latającym Babciom mam kontakt z setkami organizacji pozarządowych działających w Łodzi, z dziesiątkami inicjatyw działających w Łodzi od lat i do tej pory nie było w zwyczaju honorowanie inicjatyw, które działają. Nie znam takiego przykładu. Może Fundacji Fenomen nadalibyśmy nazwę? Albo TOnZ? Czy nam wolno uhonorować nieoficjalną, niezarejestrowaną inicjatywę? Kiedy nie honorujemy działających od lat organizacji. Czy to jest zgodne z zasadami, których do tej pory Komisja się trzymała? Podam jeszcze jeden przykład. Chciałam nadać nazwę Klubowi Integracji Społecznej na Księżym Młynie osobie, która inicjowała ten proces rewitalizacji, czyli Monice Dzięgielewskiej-Geitz i okazało się, że jest za wcześnie, bo mamy moratorium roczne na nadawanie nazw. Byłam zaskoczona, bo wydawało mi się, że dot. to tylko ulic. Tutaj jest inicjatywa funkcjonująca”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Latające Babcie działają w ramach stowarzyszenia Kobiety.lodz.pl to nie jest grupa wolontariuszek amateerek, które nie są w pewne ramy organizacyjne ujęte. Nie znam takiego sformalizowanego stowarzyszenia, które by wydawało książki. Sekretarz Komisji ma 9 wydanych, a 10 książeczka jest w przygotowaniu. Babcie włączały się w różne inicjatywy: w Noc Muzeów, pikniki, WOŚP. Szacunek dla tych aktywistek, starszych Pan liczących sobie 60, 70, czy więcej lat, to jest dobry gest ze strony Rady, jeśli uzna, że warto im maleńki skwerek poświęcić i tabliczką oddać im hołd. Dalsza działalność grupy wolontariuszek będzie nieco zmodyfikowana w sensie nazwy. Ich liderka zastrzegła sobie, aby nazwa Latające Babcie z Plusem zakończyły działalność wraz z jej życiem”.

Radny p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „To nie jest inicjatywa działająca?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Panie prowadzą nadal działalność, ale od 2009 r. to jest już zamknięta działalność”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Znam sporo organizacji, które publikują książki, ale nie o to chodzi, żeby dawać pstryczki w nos Babciom. Rozumiem, że Komisja otwiera się na to, żeby honorować działające w tej chwili osoby nazwami?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Jest to zgodne z prawem. Opinia radcy prawnego jest na projekcie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Chciałabym dodać, że Latające Babcie dostały tytuł zbiorowy Kobiet Niezwykłych. Czy nazwę Latające Babcie z Plusem sugerowały te panie? Bo skoro Pan wymieniał wiek kobiet, ale wieku mężczyzny Pan nie wymienił może by było lepiej nazwać Latające Babcie z Dziadkiem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „W następnej fazie będzie to Dziadek. Na razie była to nazwa, którą przyjęły Panie, które zakończyły już działalność”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Od początku obserwowałam Latające Bacie i dobrze znam nieżyjącą p. U. Machcińską. Pan powiedział, że to jest inicjatywa już zakończona?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Inicjatywa pod tą nazwa jest zakończona. Grupa nadal będzie działać”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „To jest uhonorowanie tej działalności, której początek dała p. U. Machcińska”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Tak i jej wolą było, żeby wraz z jej odejściem Latające Babcie z Plusem zakończyły pod tą nazwą działalność”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam zapewnić radną p. M. Bartosiak, że nie zamierzam honorować Fundacji Fenomen żadnym skwerem. Ta fundacja nie jest łasa na tego typu zaszczyty ani żadne inne. Miałam tylko wątpliwości, czy formalnie możemy to zrobić, zgodnie z prowadzoną od lat polityką Komisji Kultury. Takich inicjatyw mamy bardzo dużo i może fajnie, że się otwieramy na tego typu działanie w przestrzeni publicznej. Może to będzie fajniejsze, tym bardziej, że taki skwer zagospodarujemy, o co bardzo apeluję, aby to było zawsze następstwem nadania nazwy”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 36/2017.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LIV/1318/17 w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Latających Babć z Plusem - druk BRM nr 36/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.06.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 05.07.2017 o godzinie 18:57:11.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23– Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz informacja dotycząca wydanych decyzji w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planów miejscowych, uwzględniające okres od dnia 1.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.

Informację w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Odniosę się do żądań z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W okresie od stycznia do grudnia 2016 r. zgłoszono 21 żądań. Jedno roszczenie zostało uznane. Nieruchomość została nabyta za kwotę 155 200 zł. Nabycie nieruchomości nastąpiło w trybie art. 36 ust. 1 pkt 2. Art. 36 mówi, że

jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości bądź jej części w dotychczasowy sposób, zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać odszkodowania lub wykupienia nieruchomości lub jej części. To żądanie może być też zrealizowane nieruchomością zamienną. Pozostałe roszczenia nie zostały uznane, ponieważ wnioskodawcy nie udowodnili, iż w wyniku uchwalenia planu korzystanie z nieruchomości bądź jej części w dotychczasowy sposób, zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone zgodnie z art. 35 tereny, których przeznaczenie zmienia plan miejscowy mogą być wykorzystywane w dotychczasowy sposób do czasu zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Nieruchomość ta, która była kupiona za 155 200 zł była położona w Łodzi przy ul. Listopadowej. Plan miejscowy wprowadził budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne i w niewielkim fragmencie drogę publiczną. Nieruchomość została kupiona z przeznaczeniem jako tereny budownictwa jednorodzinne. Dlatego, że przed wejściem w życie planu właściciel otrzymał decyzję o warunkach zabudowy na budownictwo jednorodzinne, więc mogliśmy kupić tylko tę nieruchomość po cenie jak za działkę budowlaną przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną”.

Informację w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec**: „Przedstawię informację w zakresie wydanych decyzji ustalających opłaty planistyczne. Materialną podstawę działania w tym zakresie wskazują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 36 ust. 4, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła a właściciel lub jego użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość wójt, burmistrz lub prezydent pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Zgodnie z art. 37 ust. 7 właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, której wartość wzrosła może w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu przed zbyciem zażądać ustalenia wysokości tej opłaty w drodze decyzji. Do naliczenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości niezbędne jest spełnienie trzech podstawowych przesłanek a więc zmiana lub uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz określenie stawki procentowej opłaty planistycznej, zbycie nieruchomości w okresie 5 lat od dnia, w którym uchwalenie lub zmiana planu miejscowego stała się obowiązującą oraz wystąpienie wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W 2016 r. nie naliczyliśmy żadnej opłaty planistycznej. Wydaliśmy 45 decyzji umarzających postępowanie z powodu braku wzrostu wartości nieruchomości. Nie wydaliśmy żadnej decyzji na wniosek strony ustalającej wysokość opłaty przez zbyciem”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 24 – Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r. - druk Nr 162/2017.

Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r. stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 25 – Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 r. – druk Nr 163/2017.

Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 r. stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 26 – Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 r. - druk Nr 164/2017.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 r. stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 27 – Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2016 - druk Nr 165/2017.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2016 stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 28 – Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2016 - druk Nr 166/2017.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2016 stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 29 - Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2016 rok - druk Nr 151/2017.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o odesłanie sprawozdania, które stanowi **załącznik nr 71** do protokołu do Komisji Kultury.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **13** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Odesłanie do Komisji Kultury - druk nr 151/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-07-05, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	7	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Ad pkt 30 - Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich, które stanowi **załącznik nr 72** do protokołu przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy przewodniczący Rady Miejskiej rozmawiał na temat emigrantów.

Odpowiedzi udzieli **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Jako delegat ZMP do Rady Gmin i Regionów Europy (CEMR) uczestniczyłem w posiedzeniu Rady w czerwcu br. w Grecji. Dyskusja była poświęconą wyłącznie tematowi migracyjnemu, ponieważ na wyspie Chios jest jeden z większych obozów uchodźców. Tam problem migrantów jest bardzo duży. Wszyscy samorządowcy, którzy przyjechali z całej Europy mogli zauważyć, jak w dzień i w nocy pomiędzy Grecją a Turcją (odległość jest niewielka z wyspy bardzo dobrze widać wybrzeże tureckie) pływają statki marynarki wojennej, straży przybrzeżnej. Zauważyliśmy także statki rumuńskiej straży przybrzeżnej. Na miejscu są także policjanci z Chorwacji, którzy wspierają granicę UE. Dla Greków jest gigantyczny problem, ponieważ cały czas przybywają nowi migranci. Ze względu na to, że pojawiło się bardzo dużo argumentów, a CEMR od kilku miesięcy wypracowuje stanowisko, które ma być prezentowane między innymi Komisji Europejskiej, CEMR podjął decyzję, że sekretariat CEMR przygotuje na kolejne posiedzenie, które będzie za około 6 miesięcy projekt stanowiska w tej sprawie. Nie ma stanowiska. Zdania są bardzo podzielone. Samorządowcy z Grecji, Włoch, Hiszpanii bardzo chcą solidaryzmu europejskiego i tego, aby znaleźć skuteczne rozwiązanie tego kryzysu. Wielu samorządowców z innych rejonów nie spieszy się z przygotowaniem konkretnego rozwiązania”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jakie Pan reprezentował stanowisko w Grecji?”.

Odpowiedzi udzieli **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie zabierałem głosu w dyskusji, ponieważ nie posiadałem umocowania, aby zajmować stanowisko w imieniu ZMP. Nasza delegacja składająca się z przedstawicieli różnych miast, oprócz mnie był prezydent Białej Podlaskiej, przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, starosta wrocławski, nie brała aktywnego udziału w tej dyskusji, ponieważ ZMP ani ZPP nie przyjęły żadnych stanowisk w tej sprawie. Uważamy, że sprawą migracji powinien zająć się rząd RP. Dlatego przysłuchiwaliśmy się dyskusjom. Nie było żadnego głosowania. Polscy samorządowcy nie brali aktywnego udziału w dyskusji. Prowadziliśmy wiele kulturalnych rozmów. Chodziło głównie o dowiadywanie się o dobre rozwiązania komunikacyjne, kulturalne i rozwój współpracy między naszymi miastami. Kiedyś prezydentem CEMR był nadburmistrz Stuttgartu Wolfgang Schuster, który był uhonorowany odznaką „Za Zasługi dla miasta Łodzi”. To wielki przyjaciel naszego Miasta. Dzięki wsparciu p. Schustera i naszej aktywności kilka lat temu Łódź była organizatorem posiedzenia rady CEMR, co było dużym wyróżnieniem, ponieważ zazwyczaj te spotkania odbywają się w dużych metropoliach europejskich i Łódź do takiego grona dołączyła”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Bardzo cieszę się, że Pan zauważył i podzielił stanowisko, że polityka migracyjna jest domeną rządów narodowych, w naszym przypadku domeną rządu PiS. Bardzo smuci mnie, że takiego stanowiska nie reprezentują wszyscy samorządowcy, którzy wypowiadają się w imieniu łódzkiego samorządu. Mówię tu o p. H. Zdanowskiej, która w ostatnich dniach podpisała bardzo niefortunna deklarację w sprawie migracji”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy Pan może zgodzić się z taką tezą, że przedmówca nie przeczytał chyba tego, co napisała Pani Prezydent, bo tam mówiono dokładnie o tym, że rząd powinien rozwiązać problem”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie będę komentował przedmówcy, nie wiem co czytał. Nie wiem jaką deklarację. Wydaje mi się, że p. H. Zdanowska nie zrobiła nic złego”.

Ad pkt 31 - Sprawozdanie z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich, które stanowi **załącznik nr 73** do protokołu przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy były poruszone kwestie związane z imigrantami?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie przypominam sobie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Może były, a Pan sobie nie przypomina?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Odczytałem listę punktów: w sprawie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, w sprawie funkcjonowania publicznych służb zatrudnienia”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chodzi o to, by otrzymać pełną informację, czy przedstawiciele Rady Miejskiej za plecami radnych nie podpisują albo nie zgadzają się na rzeczy, o których nie wiemy”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Niczego nie podpisywałem za plecami Rady Miejskiej. Państwo mogą urządzić sobie cyrki z tak poważnego tematu jak imigracja, ale to jest niegodne”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Zadałem pytanie, czy taki temat był w protokole”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Udzieliłem odpowiedzi. Denerwuje mnie Państwa postawa z tak poważnego tematu, który nie jest tematem żartów”.

Ad pkt 32 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 33 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zamknęła LIV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19.30 życząc udanych wakacji.