

Protokół Nr LI/17
z LI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 5 czerwca 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 37 radnych, 3 nieobecnych - nieusprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Monika Malinowska - Olszowy – nieusprawiedliwiona
- 2/ p. Sylwester Pawłowski – nieusprawiedliwiony
- 3/ p. Jarosław Tumiłowicz – nieusprawiedliwiony

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na 41..... sesji w dniu 5 czerwca 2017.....

Lp. Imię i nazwisko

1. Elżbieta Bartczak

2. Małgorzata Bartosiak

3. Katarzyna Bartosz

4. Paweł Bliźniuk

5. Joanna Budzińska

6. Sebastian Bulak

7. Marcin Chruścik

8. Kamil Deptuła

9. Bartosz Domaszewicz

10. Bartłomiej Dyba-Bojarski

11. Tomasz Głowacki

12. Bogusław Hubert

13. Kamil Jeziorski

14. Tomasz Kacprzak

15. Andrzej Kaczorowski

16. Karolina Kępka

17. Anna Lucińska

18. Łukasz Magin

19. Monika Malinowska-Olszowy

20. Rafał Markwant



[Handwritten signatures]
Bartosz

Bliźniuk

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

T. Głowacki

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Tomasz Kacprzak

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

nb. nieuspl.

- | | | |
|-----|-------------------------------|---|
| 21. | Radosław Marzec | <i>RMar</i> |
| 22. | Grzegorz Matuszak | <i>Grzegorz Matuszak</i> |
| 23. | Małgorzata Matuszewska | <i>Mad</i> |
| 24. | Jan Mędrzak | <i>Jan</i> |
| 25. | Małgorzata Moskwa-Wodnicka | <i>Małgorzata Moskwa-Wodnicka</i> |
| 26. | Małgorzata Niewiadomska-Cudak | <i>Małgorzata Niewiadomska-Cudak</i> |
| 27. | Urszula Niziołek-Janiak | <i>Urszula Niziołek-Janiak</i> |
| 28. | Sylwester Pawłowski | <i>Sylwester Pawłowski</i> no. nieuspr. |
| 29. | Mariusz Przybyła | <i>Mariusz Przybyła</i> |
| 30. | Maciej Rakowski | <i>Maciej Rakowski</i> |
| 31. | Rafał Reszpondek | <i>Rafał Reszpondek</i> |
| 32. | Paulina Setnik | <i>Paulina Setnik</i> |
| 33. | Władysław Skwarka | <i>Władysław Skwarka</i> |
| 34. | Krzysztof Stasiak | <i>Krzysztof Stasiak</i> |
| 35. | Włodzimierz Tomaszewski | <i>Włodzimierz Tomaszewski</i> |
| 36. | Jarosław Tumiłowicz | <i>Jarosław Tumiłowicz</i> no. nieuspr. |
| 37. | Mateusz Walasek | <i>Mateusz Walasek</i> |
| 38. | Marta Wandzel | <i>Marta Wandzel</i> |
| 39. | Adam Wieczorek | <i>Adam Wieczorek</i> |
| 40. | Marcin Zalewski | <i>Marcin Zalewski</i> |

Potwierdzam obecność 37 radnych na LI (maszk.)
 sesji Rady Miejskiej w dniu 5 czerwca 2017r.
~~Fazer~~ Trójce radnych nieobecnych, nieusprawiedliwionych.

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PRZYZOBNIA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 66

INSPEKTOR
Przemysław
 mgr Przemysław Piętaszczyński

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 12,10.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi, dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz mieszkańców Łodzi przysłuchujących się obradom. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 20 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Rafała Reszpondka,**
- 2) **p. Władysława Skwarę.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, iż w najbliższą środę odbędą się spotkania przedsesyjne związane z LII sesją, zaplanowaną na 14 czerwca 2017 r.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-05, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 9a** dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. tegorocznego naboru uczniów do Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łodzi.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaproponował wprowadzenie powyższej informacji na kolejną sesję Rady Miejskiej, kiedy obecny będzie wiceprezydent Miasta p. T. Treli odpowiedzialny na sprawy edukacyjne.

Wobec braku zgody wiceprezydenta Miasta na wprowadzenie powyższego punktu, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** nie poddał pod głosowanie propozycji zgłoszonej przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak. Jednocześnie zaapelował o przekazanie sprawy wiceprezydentowi Miasta p. T. Treli i przedstawienie Komisji Edukacji oraz radnym pisemnej informacji nt. tegorocznego naboru uczniów do Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łodzi.

Porządek obrad LI /nadzwyczajnej/ sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka zgłosiła kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Następnie kandydaci zgłoszeni Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Andrzej Kaczorowski,
p. Marcin Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-05, 12:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”. Ostatnia sesja Rady Miejskiej odbyła się 20 maja 2017 r. Zatem protokół z L sesji Rady Miejskiej zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów 8 i 9 porządku obrad, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 8 i 9 porządku obrad.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Łączne procedowanie punktów 8 i 9 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-05, 12:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kęпка Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 143/2017.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 - druk Nr 144/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekty przedmiotowe są konsekwencją uwag zgłoszonych do wniosków o dofinansowanie do projektów rewitalizacji obszarowej nr 1, 4, 7 i 8 przez Urząd Marszałkowski w Łodzi. Niezbędne jest dokonanie zmian w budżecie Miasta na rok 2017 oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na czterech projektach realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich oraz Biuro ds. Rewitalizacji łączne nakłady w WPF zwiększają się o 419 531 zł. Jeżeli chodzi o rok 2017, to zarówno strona wydatkowa, jak i zmniejszenia oraz zwiększenia są na kwotę 3 258 373 zł. Zmniejszenia dotyczą projektów 1, 4, 7 i 8. Natomiast zwiększenia w zakresie tych czterech projektów są na kwotę 3 214 591 zł. Różnica, jaka powstaje w wysokości 43 782 zł byłaby przeznaczona na zadanie jednoroczne Biura ds. Rewitalizacji w zakresie rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi. Jeżeli chodzi o projekt opisany w druku 144/2017, to dodatkowo w latach 2018-2022 zawarte są zmiany na powyższych projektach, które per saldo dają następujący wynik:

- w 2018 r. zmniejszenie o 720 519 zł,
- w 2019 r. zwiększenie o 9 291 395 zł,
- w 2020 r. zmniejszenie o 4 688 017 zł,
- w 2021 r. zmniejszenie o 2 621 537 zł,
- w 2022 r. zmniejszenie o 798 009 zł.

Jeżeli chodzi o wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową, to w roku 2017 nie na żadnych zmian. W 2018 r. z uwagi na konieczność zmniejszenia wydatków istnieje zmniejszenie kwoty długu o ponad 2 000 000 zł, w roku 2019 z uwagi na konieczność zwiększenia puli środków, dług Miasta wzrośnie o 6 100 000 zł. W następnych latach będzie odnotowana drobna korekta wynikająca z konieczności uwzględnienia kosztów obsługi zadłużenia. Jeżeli chodzi o WPF, to wskaźniki ostrożnościowe są w granicach norm ustawowych.

Następnie przystąpiono do fazy pytań

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czego dotyczyły uwagi zgłoszone przez Urząd Marszałkowski i czy przygotowana została do nich stosowna prezentacja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Stosowna prezentacja została przygotowana. Uwagi z Urzędu Marszałkowskiego dotyczą projektów 1, 4, 7 i 8. Jeżeli chodzi o wartość tych projektów, to są to największe projekty rewitalizacji obszarowej. Projekt nr 1 obejmuje kwartał ulicy Włókienniczej, kompleksowy remont 26 kamienic, wyremontowanie odcinków drogowych, nowe nasadzenia. Ulica ta będzie miała charakter woonerfu, czyli ograniczonego ruchu samochodowego. W ramach wszystkich remontów wprowadzane będą nowe funkcje społeczne. I tak, jeżeli chodzi o ulice Włókiennicza, Rewolucji oraz Jaracza, to tych funkcji będzie najwięcej. Między innymi z uwagi na fakt dużej ilości przebudowywanych kamienic. Z ciekawszych punktów, jest to Centrum Obywatelskie przy ul. Wschodniej 50. Jest to wynik wielu konsultacji ze środowiskami działaczy społecznych, organizacji pozarządowych. Ma

ono być połączone z siedzibą Biura Partycypacji Społecznej, co wpłynie korzystnie na kontakt Urzędu z mieszkańcami. Ponadto planowane są trzy placówki opiekuńczo – wychowawcze. Są to domy dziecka o charakterze domów rodzinnych dla maksymalnie 14 dzieci. Oprócz tego Świetlica środowiskowa przy ul. Rewolucji 15, Centrum Interwencji Kryzysowej przy ul. Kilińskiego 36. Kolejnym bardzo ciekawym miejscem będzie obiekt przy ul. Pogonowskiego 34, znajdujący się poza geograficznymi granicami projektu. Będzie on pełnił funkcje dotyczące rewitalizacji. Powstanie tam centrum reintegracji, czy też centrum treningu umiejętności społecznych, do którego kierowane będą osoby posiadające największe problemy społeczne, problemy z nałogami. Ponadto przy ul. Włókienniczej znajdzie się przedszkole miejskie, które zostanie przeniesione z ul. Rewolucji 1905 r., z bardzo ładnym placem zabaw. Kolejny element to mieszkania chronione dla osób niepełnosprawnych oraz osób opuszczających domy dziecka. Oprócz tych funkcji będą mieszkania komunalne oraz lokale użytkowe w parterach wszystkich kamienic. Jeżeli chodzi o projekt 4, to głównie zadania dotyczą sfery przestrzennej, przebudowa placu Wolności, modernizacja parku Staromiejskiego oraz płyty Starego Rynku. W ramach interwencji w plac Wolności, zostanie on wyłączony z ruchu kołowego. Będą tylko przez teren placu przejeżdżały tramwaje, od strony północnej. Cały plac zostanie połączony z ul. Piotrkowską i będzie pełnił rolę przestrzeni publicznej. Pojawią się nowe nasadzenia, drzewa, zieleń. Będzie to przestrzeń przyjazna dla mieszkańców i turystów. Jeżeli chodzi o park Staromiejski, to w ramach jego modernizacji zastosowano rozwiązanie nadające konkretnym przestrzeniom w parku konkretne funkcje. Będą np. alejki dedykowane dla biegaczy, dla osób spacerujących, do jazdy rowerem, czy na rolkach. Zatem park ten będzie miał konkretne funkcje, zaprojektowaną konkretnie przestrzeń dla grup, czy aktywności. Natomiast w ramach przebudowy Starego Rynku nastąpi modernizacja płyty Rynku, z uwzględnieniem podcieni przy kamienicach otaczających Rynek. Modernizacja podcieni będzie możliwa dzięki instrumentom wynikającym z ustawy o rewitalizacji i uchwalaniu planów miejscowych. Również na Starym Rynku pojawi się płaska fontanna oraz przestrzeń na potrzeby targów. Istnieje także pomysł, aby przy współpracy z organizacjami kupieckimi zorganizować program merytoryczny dla wykorzystania Rynku w celu organizacji cyklicznych imprez. Jeżeli chodzi o funkcje społeczne, to pojawi się świetlica środowiskowa, domy dziecka. Ponadto przy ul. Północnej 23 zostanie zlokalizowany dom dla osób z chorobą Alzheimera. W tej kwestii zgłaszany był również postulat przez organizacje działające wokół tego problemu. Pojawią się również, tak jak w poprzednim projekcie mieszkania chronione. Następnie, jeżeli chodzi o projekt 7, to dotyczy bezpośrednio okolic Manufaktury. Jeżeli chodzi o zakres inwestycyjny, to ul. Mielczarskiego, która ma przekształcić się w sferę bardziej mieszkalną. Funkcje tego obszaru zostały zadedykowane głównie funkcji mieszkaniowej. Chodzi o to, aby kwartał ten po rewitalizacji był przestrzenią atrakcyjną, nastawioną na mieszkania, a nie na prowadzenie działalności gospodarczej. Pojawią się lokale użytkowe w parterach kamienic. Znajdą się również pracownie artystyczne, Dom dla małej matki przy ul. Legionów 44, jeden dom dziecka, a także przestrzeń użytkowa dla części centrum administracyjnego MOPS. Wynika to wprost z reformy systemu pieczy zastępczej. Jeżeli chodzi o projekt 8, to ul. Legionów 20. W tym przypadku udało się Miastu odzyskać 100% własności kamienicy, z dofinansowaniem z Funduszu dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego. W ramach Programu Mias100 kamienic udało się wyremontować wszystkie kamienice komunalne na tym odcinku ul. Legionów. Kolejny adres należący do tego projektu, to ul. Gdańska 8. Pod ten adres zostanie przeniesiona biblioteka publiczna, która wcześniej mieściła się w famule pod nr 28. Na potrzeby biblioteki budynek został tak zaprojektowany, aby można było tam prowadzić taką funkcję. Znajdzie się tam między innymi wymagana winda, obejmująca dwie kondygnacje. W tym projekcie znajdują się również mieszkania chronione, świetlica środowiskowa oraz wspomniana biblioteka. Jeżeli chodzi

o główne powody zmian w modelach finansowych projektów, to chodzi o kwestię uznania za wydatki niekwalifikowane m.in. parapetów wewnętrznych w mieszkaniach komunalnych oraz drzwi wejściowych do lokali. Obecnie nie ma już możliwości negocjowania ze stanowiskiem Urzędu Marszałkowskiego. Musiał w związku z tym zmieniony zostać cały model finansowy. Stąd też łącznie na wszystkich czterech projektach zwiększa się wartość o ok. 300 000 zł, a wkład unijny ulega niewielkiemu zmniejszeniu, łącznie o 1 000 zł. Ponowne przeliczenie limitu na część drogową pociąga konieczność przeliczania kolejnych elementów. We wszystkich projektach rewitalizacyjnych obowiązuje limit na wydatki związane z modernizacją dróg tj. 20% wydatków kwalifikowanych. W związku z tym, jeżeli zmienia się łącznie w projekcie poziom wydatków kwalifikowanych, to musi ponownie limit ten zostać przeliczony. Kolejny element, to uwzględnienie pracowni artystycznych, jako komponentu lokali użytkowych. Pojawiła się wprost sugestia Urzędu Marszałkowskiego, aby przestrzenie projektowane na potrzeby pracowni artystycznych traktowane były jak lokale użytkowe. Jest wtedy inna podstawa obliczania pomocy publicznej, w oparciu o tzw. infrastrukturę lokalną i w związku z tym ten model trzeba skorygować. Jeżeli chodzi o wartości przed i po zmianach, projekt 1 przed zmianami wartość całkowita to było ponad 229 000 000 zł, natomiast po zmianach mamy wartość 226 000 000 zł, więc ta różnica nie jest duża. Projekt 4 prawie 150 000 000 zł przed zmianą, a po zmianach to jest nieco ponad 150 000 000 zł. Projekt 7 z kwotą 136 066 000 zł. Obecnie 136 282 000 zł. Tutaj mamy największą różnicę na tym projekcie, jego wartość zwiększyła się nieznacznie. Projekt 8 to jest projekt o stosunkowo niewielkiej wartości m.in. dlatego, że famuły Poznańskiego zapadła decyzja, że będą realizowane w modelu z wykorzystaniem spółki miejskiej. Wartość projektu obecnie wynosi niecałe 52 000 000 zł. Po zmianach jest niewielka różnica. Tyle jeżeli chodzi o przyczynę zmian. Kwotę łącznie na 4 projektach, zwiększamy ich wartość o niecałe 300 000 zł, także wydaje się, że zmiana jest stosunkowo niewielka i głównie wynika ze skomplikowanych różnych przeliczeń modeli finansowych. Natomiast chciałbym podkreślić, że o ostatecznych modelach finansowych będziemy mogli mówić de facto po zakończeniu fazy przetargowej, podpisaniu umów z wykonawcami. To będzie ten moment, kiedy będziemy mogli faktycznie urealniać wszystkie modele finansowe projektów, kiedy zobaczymy ile nas to wszystko kosztuje. Czy mamy oszczędności? Czy być może kwoty przetargowe będą wyższe i wówczas będzie również dokonywać pewnych zmian. Natomiast to już będzie proces po zawarciu umów o dofinansowanie, więc wtedy już w zupełnie innym, trybie będziemy mogli procedować”.

Prezentacja „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 1, 4, 7 i 8” stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy wpłynęły uwagi do poszczególnych projektów? Jakie są terminy, w których Państwo muszą się odnieść do nich”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Termin na projekty 1 – 4 upływa jutro, a projekty 7 - 8 upływa w środę. Niestety zabrakło nam czasu do tego, żeby można było procedować na normalnej sesji, ale takie są terminy, które wynikają z procedur formalnych. Jeżeli chodzi o daty wpłynięcia to był 21 kwietnia i 24 kwietnia. To był termin, kiedy uwagi wpłynęły do UMŁ. Takie uwagi wymagają współpracy z wykonawcami, dokumentacji, uzgodnienia tych wszystkich zmian, przeanalizowania i to jest proces dosyć skomplikowany, ponieważ model finansowy, same wyliczenia bardzo często wynikają ze zmian w dokumentacjach technicznych, czyli jeżeli mówimy o kwalifikowaniu dyktatów i pewnych zmianach, to również trzeba przeanalizować część techniczną dokumentacji i dopiero finalnie zmodyfikować wszystkie koszty. To wszystko zajmuje trochę czasu, więc trudno jest to wykonać w ciągu 2 tygodni. My, jako

miasto Łódź mamy termin wynegocjowany najdłuższy ze wszystkich możliwych priorytetów, z uwagi na stopień skomplikowania projektów i to jest 30 dni roboczych i ten termin jest i tak napięty, żeby można było tak szczegółową i dużą dokumentację w całości skorygować, nie popełniając przy tym błędów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy Państwo opracowaliście już te uwagi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Uwagi de facto opracowywaliśmy do momentu złożenia wniosku o sesję nadzwyczajną, czyli to jeszcze był ubiegły tydzień, kiedy jeszcze pracowaliśmy z wykonawcami nad ostatecznym kształtem tych uwag”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile razy Pan przewiduje, że będziemy się spotykać na sesjach nadzwyczajnych w sprawach projektów unijnych? Nie chodzi o to, że Radni niechętnie do tego podchodzą, tylko dość często mamy sytuacje, w których zwoływane są sesje Rady Miejskiej ze względu na wnoszenie poprawek dotyczących projektów unijnych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „To jest dobre pytanie z uwagi na to, że proces oceny wniosków jeszcze się nie skończył. Jesteśmy w trakcie tego krytycznego momentu, od strony formalnej procedowania wniosków, czyli oceny formalnej. Różne projekty są na różnej ścieżce. Do niektórych poprawki złożyliśmy jakiś czas temu. Urząd Marszałkowski analizuje nasze korekty. Do części projektów tak, jak w przypadku tych 4 czterech projektów uwagi składamy pierwszy raz w najbliższych dniach i zgodnie z zaktualizowaną procedurą Urząd Marszałkowski ma możliwość wniesienia uwag po raz drugi. Jest teoretyczna możliwość, że jeżeli Urząd Marszałkowski stwierdzi, że dokumentacja jeszcze wymaga korekty, może wezwać nas do kolejnej poprawki. Wtedy mamy 15 dni na wprowadzenie ewentualnych zmian. Proces oceny formalnej nadal się toczy. Tak, jak powiedziałem projekty są na różnych ścieżkach, więc w różnych terminach to się odbywa. Jest projekt nr 6 i to jest projekt, który był złożony jako ostatni. Z uwagi na to, że mamy tutaj partnerstwo z Województwem Łódzkim, to Województwo musiało przygotować swoją część tego projektu, a chodzi o budynek przy Roosvelta 15, w którym ma być miejsce na siedzibę Sejmiku Województwa Łódzkiego po modernizacji i ofertę punktów informacyjnych dla mieszkańców. I z uwagi na budowanie tego partnerstwa projekt został złożony jako ostatni. Tutaj uwagi wpłynęły stosunkowo niedawno, natomiast termin złożenia korekt to jest 4 lipca, więc ponownie niefortunnie sesja przypada na 5 lipca br., ale zrobimy wszystko w tej chwili, wspólnie z wykonawcą z firmą Deloitte, żeby jak najszybciej te korekty przygotować, żeby było możliwe jeszcze procedowanie ewentualnych zmian, jeżeli one będą konieczne. Na ten moment też nie możemy powiedzieć, że zmiany w budżecie będą konieczne na tym etapie analizy, ale jeżeli byłyby konieczne, to zrobimy wszystko, żeby przygotować ewentualne zmiany na najbliższą sesję, żeby nie było potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej. Oczywiście po ocenie formalnej mamy jeszcze merytoryczną. Ocena merytoryczna w przypadku naszych projektów wydaje się, że nie powinna nastęrczać dużych problemów, aczkolwiek zgodnie z procedurą w teorii można zakładać, że również jest możliwość na etapie oceny merytorycznej jakby dopytywania wnioskodawcy o pewne kwestie czy zalecanie uszczegółowienia pewnych kwestii, więc wydaje się, że tutaj zagrożenia od strony konieczności zmian w modelu finansowym na etapie oceny merytorycznej jest niewielkie, ale zgodnie z procedurą ono jest dopuszczalne. Natomiast my z naszej strony robimy wszystko, żeby zakończyć ten etap najbardziej newralgiczny do sesji ostatniej przed wakacjami tak, żeby nie było już potrzeby zwoływania sesji po 5 lipca, podczas przerwy wakacyjnej i będziemy również prowadzić

rozmowy z Urzędem Marszałkowskim. Natomiast tak, jak powiedziałem proces jest dynamiczny na różnych ścieżkach i nie możemy tutaj Państwu dać gwarancji, że jakiś uwagi się nie pojawią w określonym czasie i trzeba będzie to skorygować, a tak się niefortunnie składa, że już wakacje. Niektórzy się cieszą, my nie do końca, bo to skraca nam pewne terminy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Nie mogliście przewidzieć, że takie uwagi ewentualnie będą ze strony Urzędu Marszałkowskiego do poszczególnych wniosków. Macie przecież dość duże doświadczenie w tej materii”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście doświadczenie mamy, natomiast bardzo często w różnych obszarach rewitalizacji jesteśmy królikiem doświadczalnym i wszystko co robimy w obszarze rewitalizacji, robimy jako pierwsi i nie mamy za bardzo na kim się wzorować, przy tak kompleksowych projektach. Jako przykład podam chociażby rozwiązania odnośnie pomocy publicznej, nad którymi z Państwem dyskutowaliśmy w marcu tego roku, gdzie one były wspólnie we współpracy z Urzędem Marszałkowskim jeszcze zamykane, jak to ma wyglądać i jest to rozwiązanie w skali całego kraju, które ministerstwo będzie chciało upowszechnić jako dobrą praktykę, więc jakby widać, że my wszystkiego na etapie odbierania dokumentacji nie wiedzieliśmy, tak jak nie wszystko wiedzieli nasi wykonawcy, bo nikt tego nie wiedział. Idąc dalej w ten proces odkrywamy nowe rozwiązania i potem inni będą mogli czerpać z nas przykłady i brać dobre praktyki i będzie im pewnie łatwiej. Natomiast my jesteśmy w takiej niefortunnej sytuacji, że niestety wszystko musimy przetestować sami”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Z czego wynikają te poprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem, przede wszystkim chodzi o wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowane, czyli nieszczęsne parapety wewnątrz mieszkań oraz drzwi wejściowe”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „To jest to, czego dotyczą, ale chodzi mi o to z czego wynikają? Wcześniej mówił Pan o parapetach, czyli dotyczą parapetów itp., ale z czego to wynika? Czy wynika to z tego, że Państwo złożyli wczesnej wniosek, w którym zawarli te parapety?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, zawarliśmy te parapety, ponieważ nie było jednoznacznej interpretacji w tym zakresie czy one mają być częścią wspólną czy nie. Byliśmy jakby na etapie pewnych rozmów na szczeblu Urząd Marszałkowski – miasto Łódź, gdzie przekonywaliśmy również na etapie budowania wytycznych do naszych rozwiązań i jednoznacznie w żadnych dokumentach ze strony Urzędu Marszałkowskiego nie zostało określone, jak części wspólne należy klasyfikować, więc my składając dokumentację, kierując się interesem Miasta zawnioskowaliśmy o możliwie największy poziom wydatków kwalifikowalnych, licząc, że uda nam się przekonać do naszych racji na każdym etapie, w każdym elemencie tych wniosków Urząd Marszałkowski. Natomiast w zakresie tych konkretnych parapetów i drzwi wejściowych się nie udało. W innych obszarach, chociażby stropów i innych elementów wykończenia czy też podłóg się udało, więc to jest taki wynik”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem, że wcześniej rozmawialiście Państwo z Urzędem Marszałkowskim i Urząd Marszałkowski był poinformowany wcześniej o tych nieszczęsnych parapetach tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „No to jest kwestia dyskusji, przekonywania się nawzajem, używania pewnych racji, argumentów. Natomiast nie wszystkie szczegółowe rozwiązania są zapisywane w dokumentach programowych, wytycznych, kwalifikowania wydatków. To są dokumenty, które jednak pozostają na stosunkowo wysokim stopniu ogólności i one dają możliwość interpretacji na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, więc tak to było w tym przypadku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kiedy planowane są prace na Starym Rynku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie mam teraz przed sobą harmonogramu. Nie pamiętam, wszystkich inwestycji. Wydaje mi się, że to będzie rok 2019, ale to sprawdzimy w harmonogramach i prześlemy elektronicznie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że to, co Pan Dyrektor prezentował w ramach tych projektów, to nie jest przedmiot zmiany, tylko ogólna charakterystyka tych projektów, czyli elementy związane z realizacją poszczególnych elementów świetlic środowiskowych, domów dziecka, bibliotek itd.? Tylko przedmiotem zmian dziś są tylko trzy elementy: parapety, drzwi i korekta dotycząca procentowego wskaźnika, jeśli chodzi o część drogową przy wartości wydatków kwalifikowalnych i również uznanie, że pracownie twórcze są lokalami użytkowymi? Czy dobrze zrozumiałem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, to są główne uwagi, w największym stopniu rzutują na zmianę modelu finansowego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli cała prezentacja to było tylko przybliżenie tego, co już jest?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Chciałem Państwu pokazać o czym w ogóle mówimy, a potem pokazać zmiany w modelu finansowym tak, żebyśmy mieli poziom wiedzy, o czym rozmawiamy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To tak brzmiało, jakby było nowością”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Funkcje i zakres rzeczowy, to jest dokładnie to, co wcześniej już omawialiśmy na konsultacjach społecznych, także tego oczywiście nie zmieniamy. Chodziło o to, aby przypomnieć, zorientować wszystkich, jak to wygląda”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pan powiedział, że 300 000 zł to jest wzrost wydatków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, to jest łączny wzrost wartości projektów o niecałe 300 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale chodzi o wzrost w kategorii, że to jest nasze obciążenie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Obciążenie Miasta, czyli wkład własny Miasta zwiększa się o kwotę ok. 400 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale automatycznie to jest ogólny wzrost również wartości projektu czy też to jest nasze przesunięcie między środkami, które miały być pierwotnie unijne, a teraz będą środkami własnymi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, to jest w części przesunięcie środków, które miały być wcześniej wkładem unijnym i środków budżetu państwa, no właśnie jako pokłósie uznania za wydatki niekwalifikowane pewnej części, którą musimy sfinansować jako gmina, które zostały uznane chociażby w przypadku tych mieszkań, właśnie jako część mieszkań”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Skarbnik mówił o wartości 3 800 000 zł”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Skarbnik mówił o przesunięciach między latami, czyli tutaj jakby w latach te kwoty się zmieniają, natomiast w poszczególnych latach są zwiększenia, zmniejszenia, ale w bilansie ogólnym tych 4 projektów, wkład własny zwiększa się o kwotę ok. 400 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pan powiedział, że w każdym projekcie ma być dom dziecka, tzn. w każdym z tych obszarów. Co to oznacza? Przecież my chcemy uciec od domów dziecka. Chcemy, żeby dzieci były w rodzinach zastępczych. Co się rozumie przez pojęcie dom dziecka?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „To jest jakby powiązanie aspektów społecznych rewitalizacji z obowiązkami ustawowymi i koniecznością zmiany podejścia do tej formy opieki nad dziećmi w formie domów dziecka. Przepis będzie nakazywał od 2021 r., że wszystkie gminy będą musiały zlikwidować domu dziecka, które obecnie funkcjonują i gdzie jest powyżej 14 dzieci, więc my w ramach rewitalizacji też zdecydowaliśmy, żeby te dwa procesy powiązać i pojedyncze kondygnacje w kamienicach, najczęściej będzie to jedno piętro kamienicy, będzie przeznaczone jako przestrzeń dla domów dziecka. Będą również mieszkania, czyli jakby od strony społecznej, integracji wydaje się to najbardziej uzasadnione. Natomiast, jeżeli chodzi o formę instytucjonalną, to na obecnym etapie my zakładamy, że poszczególne domy, które się tutaj pojawiają to są części obecnie funkcjonujących. Jeżeli mamy jeden dom dziecka dzisiaj, to po tym zmianach powstanie on w 3 różnych lokalizacjach. Natomiast nadal będzie prowadzony przez Miasto – takie jest założenie na dzień dzisiejszy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przez Miasto? Czy będzie to oferta dla rodzinnego domu dziecka?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Z uwagi, że na dzień dzisiejszy nie mamy rekrutowanych rodzin, które chciałyby konkretny dom prowadzić, bo to jeszcze nie jest ten etap. Nie mogliśmy takiego

założenia poczynić. Jak wiemy kwestia znajdowania rodzin do prowadzenia rodzinnych domów dziecka nie jest rzeczą łatwą. Nie jest to proste zadanie. Ten proces zaczyna się dopiero pojawiać, więc na ten moment my projektujemy zmiany od strony prowadzenia czy tej formalnej, organizacyjnej bez większych zmian, czyli nadal MOPS jest administratorem prowadzącym domy. Natomiast nie wykluczmy możliwości, że będziemy chcieli przekształcać je w rodzinne domy dziecka, czyli poszukiwać późnej rodzin, które chciałyby taki dom poprowadzić i wtedy miejski ośrodek mógłby wychodzić z poszczególnych domów, a przekazywać je do prowadzenia rodzinom. Wydaje się, że to byłby najwłaściwszy kierunek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Użył Pan sformułowania „nasi wykonawczy” i użył Pan nazwy jednej z firm Delloite. Co to oznacza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Akurat w tych przypadkach wykonawcami są firmy DS. Consulting i EGIS Sp. z o.o. Trzecią firmą była firma Delloite. To są wykonawcy dokumentacji, których wyłoniliśmy w postępowaniu, którzy przygotowywali na nasze zlecenie całą dokumentację aplikacyjną. To były programy funkcjonalno - użytkowe, koncepcje, studia wykonalności, wnioski o dofinansowanie. Wykonawcy byli również zobowiązani do organizacji aspektu partycypacyjnego, czyli odbywały się spacerzy badawcze z mieszkańcami, odbywały się spotkania z mieszkańcami, gdzie na różnych etapach projektowania dokumentacji umożliwialiśmy mieszkańcom i interesariuszom zgłaszanie uwag do tego, co projektujemy. Wynikiem współpracy z tymi wykonawcami jest cała dokumentacja, którą mogliśmy złożyć do Urzędu Marszałkowskiego. To są również te wszystkie wizualizacje, które możemy prezentować teraz mieszkańcom, żeby mogli ocenić czy to jest dokładnie to, czego oczekują”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że praca tych wykonawców jest częścią tych kosztów ogólnych poszczególnych projektów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Firma Deloitte realizowała dokumentację dla projektów 1, 3, 5, i 6. Firma EGIS realizowała dokumenty dla projektu 1 – 4. Natomiast DS. Consulting realizowała dokumentację dla projektów 7 i 8”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mam ponowną prośbę, bo tutaj jednocześnie od ostatniej naszej sesji, poświęconej tym zmianom, w tych wnioskach, projektach, jeśli chodzi o drogę do zawarcia umów z instytucją zarządzającą, to otrzymałem od Państwa zestawienie dotyczące kosztów projektów licząc od 2017. Trochę zaburza mi się ten obraz, bo wydaje mi się, że Państwo już w poprzednim okresie też wydatkowali jakieś pieniądze na rzecz tych projektów? Tu jest od 2017 r. i nie wiem czy to jest tak liczone, że to, co było wcześniej, to już w jakieś inne koszty jest wliczane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie. To wynika z tego, że koszty tej dokumentacji nie są wydatkiem wykazywanym w ramach tych projektów. To była celowa decyzja, ponieważ procedury przetargowe były wcześniej, w roku 2016, kiedy zaczynaliśmy. Natomiast nie było pewnych wytycznych, więc było to obarczone ewentualnym ryzykiem ponieważ projekty, to co realizujemy w ramach środków unijnych, tam są jeszcze dodatkowe rygory odnośnie promocji i innych aspektów. W związku z czym nie chcieliśmy podejmować ryzyka, żeby jeszcze jakieś dokumenty, które opracowane były dwa lata przed de facto złożeniem wniosku

o dofinansowanie, żeby te wydatki wprowadzać do projektu. Dodatkowym argumentem było również to, że i tak konsumujemy całe dofinansowanie, więc nie ma potrzeby, żeby dodatkowo jeszcze jakieś dokumentacje opracowywane wcześniej wchodziły w zakres wydatków projektów. Stąd od 2017 r. chcieliśmy wejść w te projekty z czystą kartą, czyli rozpoczynamy postępowania, już wiemy w momencie, kiedy jest ustawa o rewitalizacji. Mamy Gminny Program Rewitalizacji. Wszystkie wytyczne są jasno ustalone i dopiero od tego momentu liczymy start tych projektów, stąd rok 2017”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest rozbieżność, bo przed momentem pytałem czy koszty tych projektów wchodzi w te wartości tutaj wymieniane budżetu ogółem tych projektów. Teraz słyszę, że nie wchodzi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie, nie mówiłem, że te dokumentacje wchodzi w te kwoty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W takim razie mam prośbę, aby Państwo udostępnił koszty dokumentacji i w jakim okresie, w jakich latach te koszty były ponoszone, ewentualnie będą ponoszone, bo ja rozumiem, że one będą cały czas poza tym wykazem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „To nie jest żadna tajemnica i kwoty udostępniemy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę, aby ten wykaz uzupełnić o dodatkowe rubryki, które będą pokazywały koszty tych projektów, a przy okazji także, jakie firmy to wykonują i kiedy odbyły się przetargi na realizację tych prac. Żeby już mieć pełen obraz dotyczący tych wydatków rewitalizacyjnych, ponieważ również otrzymałem zestawienie dotyczące hasła „Mia100 kamienic” (nazwa się zmieniała), więc ponieważ chciałbym dojść do tego, jakie części rewitalizacyjne czy remontowe, w jakim okresie były wydatkowane. Państwo zebrali to, co jest w ramach tych haseł i to już jest. Natomiast, teraz wiem, że dodatkowe wydatki są związane z tymi projektami, jeśli chodzi o dokumentację, ale jeżeli są jeszcze jakieś inne wydatki, które Państwo realizowali w różnych wydaniach i różnych wcieleniach Biura ds. Rewitalizacji to będę prosił również o ich wskazanie, bo nie wiem czy jeszcze jakieś dodatkowe były czy nie w kolejnych latach, od momentu zaistnienia tej struktury czy też, jeżeli Państwo działali pod inną nazwą, gdzie indziej. Chociaż wiem, że część tych projektów trafiała chyba do Wydziału Realizacji Projektów, bo chyba jest taka struktura?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „W części tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chodzi o to, żeby te wydatki, które traktujemy jako część działań rewitalizacyjnych i jednocześnie są one wydatkami w zakresie gospodarki mieszkaniowej, bo na ogół one się tam kwalifikują, to byśmy byli w stanie je uchwycić. 100kamienic już wiemy, bo mamy to zestawienie. Natomiast teraz chodzi o to, żeby jeszcze poza tą tabelą, którą mam już rozpisana dla tych projektów od 2017 roku, żeby wiedzieć, co się jeszcze wydarzyło od momentu Państwa zaistnienia, jako struktury pod różnymi nazwami, które realizowały te projekty, żeby jeszcze te wydatki uchwycić. Wreszcie i ten harmonogram żeby mieć również tych przetargów i kolejnych realizacji. Radny p. Domaszewicz pytał, kiedy będzie Stary Rynek realizowany, ale najpierw chciałbym mieć także wiedzę, jak te przetargi będą się odbywać we kolejnych latach i mniej więcej

orientacyjnie, kiedy poszczególne elementy będą wykonywane już w sensie wdrożeniowym wykonania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Z tego co pamiętam kiedyś na Komisji ds. Rewitalizacji deklarowaliśmy, że będziemy na tym etapie mówić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja się przypominam, bo już nie jestem w tej Komisji. Nie wiem czy Komisja to dostała czy nie, ale prosiłbym tutaj i mam nadzieję, że to już w tym tygodniu otrzymam, bo już Państwo są na takim etapie, że już można chyba te zestawienia szybko i łatwo przekazać łącznie z całościową prezentacją, której też jeszcze nie otrzymałem a o którą prosiłem poprzednio. Ale ponieważ Państwo ją uaktualniają, więc teraz dostanę najnowszą wersję”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Dobrze, przekazemy te informacje”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Chciałbym powitać taksówkarzy, którzy zanim wszedłem tutaj ot już opuścili balkon Rady Miejskiej. Natomiast do protokołu zgłaszam, że byli, bo ty był chyba najcichszy protest, jaki tutaj widzieliśmy. Na Komisji ds. Rewitalizacji zadawałem pytania, ale chciałem tylko uzupełnić, bo przypomniało mi się i to dość ważna sprawa, że były dwie sesje nadzwyczajne i włączaliśmy też częściowo projekt rewitalizacji Księżego Młyna w kontekście wspólnot i tam czekamy na ustawę wykonawczą. Jak wygląda procedowanie tej ustawy, żeby móc wydatkować środki i przywrócić wyłączony obszar do rewitalizacji tak, jak to było wcześniej zakładane. Czekamy na regulacje ustawowe i chciałem się dowiedzieć, jak wygląda procedura i na jakim etapie to się znajduje? Wtedy to się znajdowało chyba a etapie uzgodnień w resorcie rozwoju”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Faktycznie Panie Radny potwierdzam, że dla realizacji projektu Księżego Młyna w tej formule z partnerstwem, ze wspólnotami mieszkaniowymi konieczna jest zmiana w ustawie tzw. wdrożeniowej. Z tego co wiem nadal ścieżka legislacyjna pozwala na to, żeby te zmiany zostały wprowadzone jeszcze w okresie wakacji. Jeżeli Pana interesuje bardzo szczegółowa informacja to skontaktujemy się z Ministerstwem Rozwoju i postaramy się ustalić, dokładnie, jaka jest dalsza ścieżka postępowania ze zmianami w tej ustawie”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Czy firmy, które przygotowały dokumentację, one też mają możliwość pomagać w uzupełnieniach czy tego umowa nie przewidywała?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Mają obowiązek. To zapisaliśmy wyraźnie, ponieważ już nauczeni doświadczeniem, wiemy, że ocena formalna jest procesem trudnym, a w przypadku takich projektów jest procesem bardzo trudnym. Odpowiednie zapisy w umowach zawartych zobowiązują wykonawców, żeby przygotowywali te korekty we właściwych terminach”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Do kiedy będzie trwała ocena formalna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Różne projekty są na różnych ścieżkach. Projekt 6 jest ostatni i dopiero przygotowujemy korekty w pierwszym etapie. Realny termin zakończenia oceny formalnej dla projektu, który był jako pierwszy oceniany, czyli projektu nr 3 to koniec czerwca. Kolejne projekty sukcesywnie. Myślę, że lipiec to jest czas, kiedy powinniśmy znać wyniki oceny formalnej. Wtedy jeszcze ocena merytoryczna, która nie nastręcza takich problemów. Ale zajmuje pewien czas”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Kiedy może się zakończyć etap oceny merytorycznej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Musi się zakończyć po oficjalnym zamknięciu oceny formalnej. Od tego czasu musimy liczyć około 30 dni na ocenę merytoryczną. To jest zależne od możliwości organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego. Urząd często korzysta ze wsparcia ekspertów, którzy są powoływani i umieszczani na specjalnej liście. Jeżeli będą to eksperci zewnątrzni, to wydaje nam się, że proces ten będzie mógł przebiegać szybciej i sprawniej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Mówił Pan, że firmy przygotowujące programy funkcjonalno-użytkowe prowadziły konsultacje. Czy konsultacje te były zgodne z regulaminem konsultacji społecznych? Nie mówię o trybie ogłaszania, bo ogłaszały je i prowadziły te firmy. W jakich formach konkretne obszary były konsultowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Firmy były zobowiązane do zapewnienia aspektu partycypacji. Nie były to konsultacje społeczne w rozumieniu formalnym. Czyli chodziło o zapewnienie partycypacji w ujęciu ustawowym niż zgodnie z regulaminem prowadzenia konsultacji społecznych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „W jakich formach wykonawcy prowadzili partycypację?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Były to spacery badawcze”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jak to było dla konkretnego obszaru?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie mam zestawienia szczegółowego. Było tego sporo. To jest 8 projektów i aspekt partycypacji obejmował przynajmniej 4 różne formy. Wiem, że w przypadku 2 wykonawców podwykonawcą była organizacja Opus, która wspierała w tym aspekcie zapewnienia partycypacji naszych wykonawców. Organizacja ta posiada dobre doświadczenie w zakresie prowadzenia partycypacji z mieszkańcami. Były to spacery badawcze i spotkania, które były organizowane na terenie tych obszarów. Między innymi w budynkach oświatowych. Było to w formie warsztatowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy była taka sytuacja, że któraś z firm zastosowała tylko jedną metodę partycypacji – ankietę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Po odbiorze programów funkcjonalno-użytkowych pytają Państwo, czy programy mieszkańcom odpowiadają. W jakiej formie mieszkańcy mogą odpowiedzieć, czy im odpowiadają? W jakim zakresie są możliwości skorygowania, jeśli odpowiedź brzmi „nie”?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**: „Wszystkie wizualizacje, które pokazujemy mają zobrazować część pracy z etapu partycypacji, gdzie rozmawialiśmy z mieszkańcami, na których widać jak przestrzeń od strony technicznej ma się zmienić. Widać place zabaw, nową zieleń, szerokie chodniki, czyli te postulaty, które były przez mieszkańców formułowane, w tej formie już się znajdują. W tej chwili nie mamy etapu żadnych ponownych konsultacji społecznych. Komunikujemy pewną rzecz teraz na jakim jest ona etapie po uzgodnieniach z mieszkańcami. Biuro nasze jest otwarte. Mieszkańcy, wspólnoty mieszkaniowe, różne podmioty przychodzą do nas i pytają o różne aspekty związane z rewitalizacją. Tu jesteśmy w stałym kontakcie. Na obecnym etapie nie możemy wprowadzać zmian do programów funkcjonalno-użytkowych, kiedy mamy je na etapie oceny formalnej w Urzędzie Marszałkowskim. Ten etap partycypacji, o której mówiłem już był. Teraz mamy ocenę formalną a później będziemy planowali pewne działania włączające mieszkańców na etapie projektowym”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Przy projektowaniu uwzględnili Państwo element taki, że mieszkańcy będą mieli coś do powiedzenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**: „Tak, oczywiście w granicach, które zostały już zarysowane”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Korekty typu miejsce dla kuriera, które jest potrzebne, bo przyjeżdża często do biurowca, są jeszcze do wprowadzenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**: „Drobne korekty są możliwe”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy rozwiązania dot. lokowania zieleni wysokiej, rozwiązań drogowych, które zostały wypracowane w projektach rewitalizacyjnych, w programach funkcjonalno-użytkowych są w jakiś sposób udostępniane wszystkim jednostkom miejskim i wydziałom, jako wzorzec do stosowania również poza obszarem projektów 1 - 8? Kto odpowiada za to, żeby te rozwiązania stosować również poza obszarem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**: „Różne innowacyjne formy, które w rewitalizacji obszarowej wypracowaliśmy i będziemy testować, jak najbardziej będą upowszechniane w innych częściach Miasta w miarę możliwości. Jeżeli chodzi o np. stosowanie tego podłoża strukturalnego, które umożliwia nasadzenia drzew nad infrastrukturą, która jest w ziemi, to oczywiście te rozwiązania będą wykorzystywane w ramach kolejnych inwestycji. Temu, żeby tak było sprzyja też organizacja wewnątrz urzędu, ponieważ zarówno Biuro ds. Rewitalizacji jak i ZIM i ZDiT są w tej chwili w jednym departamencie, czyli mają wspólnego dyrektora i podlegają temu samemu wiceprezydentowi, więc wydaje się, że jest to formuła, która powinna zapewnić to, że ta wiedza, dobre praktyki i rozwiązania będą wykorzystywane szerzej. Trzeba mieć na uwadze, że jesteśmy na wstępnym etapie. Mamy dopiero programy funkcjonalno-użytkowe, wnioski oceniane są formalnie, więc dopiero będą rozstrzygane pierwsze przetargi. Dobrą praktykę powinno się upowszechniać,

kiedy ma się jedną praktykę już zrealizowaną. Nie chciałbym deklarować, że wszędzie tak będzie, tym bardziej, że to nie jest moja kompetencja. Mamy pewne rozwiązania wypracowane, które odpowiadają oczekiwaniom mieszkańców. Naturalne jest, że one będą w wielu miejscach powielane”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Rozumiem, że np. w ramach parków kieszonkowych, czy Zielonego Polesia jeszcze tych rozwiązań nie stosujemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Jak już są projekty opracowane, to trudno będzie się cofnąć. Tu, gdzie nie ma projektów to temat jest otwarty i na etapie projektowania można pewne rozwiązania jeszcze wprowadzać. Tym bardziej, że w ramach 2 projektu pilotażowego mamy jedno z działań, które obejmuje wypracowanie takiego modelu projektowania partycypacyjnego i dot. 4 odcinków drogowych na Zielonym Polesiu. To będzie kolejne miejsce, gdzie będzie można testować nowe rozwiązania”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam zauważyć, że poza tym podłożem strukturalnym te wypracowane rozwiązania nie są rewolucyjne. Są przetestowane w innych polskich miastach. Dobrze by było jakby je udostępnić Wydziałowi Gospodarki Komunalnej, Wydziałowi Edukacji, żeby nie cieli drzew tam, gdzie nie ma takiej konieczności i da się drzewa zachować przy spełnieniu pewnych warunków. Taka moja prośba”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Na jakich zasadach mogą być przeprowadzone korekty projektów? Po apelach mieszkańców czy, kiedy Urząd stwierdzi, że w ramach ewolucji jakiegoś pomysłu, to jest możliwa korekta? To w charakterze długiego czasu od powstania koncepcji do realizacji. Świat się zmienia, ciągle coś się nowego pojawia i nie chciałbym usłyszeć za 2, 3 lata, że moglibyśmy to wprowadzić, ale ponieważ w 2017 r. w Urzędzie Marszałkowskim był złożony jakiś dokument, to teraz nie możemy posadzić drzewa czy wstawić stojaków na parkingu rowerowym?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Mamy programy funkcjonalno-użytkowe. W momencie, kiedy Urząd Marszałkowski zaakceptuje nasze wnioski i podpiszemy umowę o dofinansowanie to mamy możliwość wprowadzenia pewnych zmian w projekcie. Mogą być różne, ale każda zmiana musi być uzgodniona z Urzędem Marszałkowskim. Jest kwestia, na co Urząd Marszałkowski się zgodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy to są zmiany strategiczne czy drobne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie powinno być zmian strategicznych. Zmiany strategiczne trudno byłoby uzasadnić. Wniosek o dofinansowanie jest wynikiem pewnej koncepcji, pomysłu. Ma pewne cele, ma osiągnąć pewne wskaźniki. Raczej, jeśli mówimy o zmianach, czy korektach typu miejsce dla rowerów, dla kuriera, ale nie zmiany funkcjonalne, czy szersze, które miałyby duży wpływ na wskaźniki. Na pewno na takie zmiany Urząd Marszałkowski nie zgodzi się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy są programy wstępne dot. organizacji ruchu w Centrum? Gdzie powstaną woonerfy, gdzie będzie ograniczenie ruchu, gdzie będzie poszerzenie chodników? Czy wiemy, jaka będzie liczba miejsc

postojowych? Ile będzie dróg rowerowych? Czy będą pasy dla rowerów? Gdzie będzie można wjechać i prowadzić jakieś usługi? Wielu przedsiębiorców prowadzi biznesy i chcieliby wiedzieć, czy na tej ulicy, na której dziś otwierają sklep, czy punkt usługowy, za kilka lat będzie można zatrzymać samochód, czy nie? Na ul. Kilińskiego, czy Sienkiewicza organizacja ruchu jest diametralnie inna i to ma wpływ na życie gospodarze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Programy funkcjonalno-użytkowe są dokumentami stosunkowo szczegółowymi, nie są to jeszcze projekty w oparciu, o które będzie wykonawca już przebudowywał przestrzeń, natomiast z nich wynikają już szerokości chodników, ulic, kierunki ruchu, liczba miejsc parkingowych. Takie szczegóły w programach są wskazane. Organizację ruchu można kreować później znakami. Niekoniecznie muszą one wynikać z programów funkcjonalno-użytkowych. Kierunków ruchu już raczej zmieniać nie będziemy. Wymaga to wtedy przebudowania skrzyżowań. Prędkość, ograniczenia będzie można kreować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy możemy teraz jeszcze coś zmienić, jeśli chodzi o znaki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Jeśli chodzi o organizację ruchu, to w programach funkcjonalno-użytkowych mamy zapisane szerokości jezdni i są uwzględnione linie autobusowe w kontekście wyniesionych przejść dla pieszych. Jasno widać, gdzie odcinek ulicy jest przygotowywany pod ruch autobusowy, bo przejście jest tak a nie inaczej przebudowane. Czy też tarcza skrzyżowania jest wyniesiona ponad poziom, ale też w taki sposób, żeby mógł przez nią przejechać autobus. Takie rozwiązania wynikają z programów funkcjonalno-użytkowych. Jeżeli gdzieś jest założenie, że przejście dla pieszych jest wyniesione wyżej i uniemożliwia przejazd autobusu, to siłą rzeczy to obecna dokumentacja ogranicza w tym miejscu możliwość wprowadzenia linii autobusowej. To nie jest wstępna koncepcja, tylko to są dosyć szczegółowe rozwiązania, które podlegają pewnym niewielkim korektom, ale nie powinno się w nich za dużo zmieniać. A są już po etapie partycypacji, który mamy za sobą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wszystkie koszty w części są kwalifikowane i mamy środki unijne na te inwestycje, a w momencie, kiedy my po tej realizacji będziemy chcieli cokolwiek zmieniać, to już koszty ponosimy z budżetu Miasta. To są wydatki bieżące i ustawianie znaków kosztuje. Bez sensu byłoby dopłacanie do tego projektu, jeśli można na wcześniejszym etapie jeszcze pewne rzeczy pozmieniać. Od pomysłu do realizacji mija kilka lat, to mogę się założyć, że w wielu miejscach powstaną nowe koncepcje, pomysły, żeby było więcej zieleni, placów zabaw i nie chciałbym usłyszeć, że musi w tym miejscu chodnik i nie można zbudować placu zabaw, bo 4 lata temu podjęliśmy taką uchwałę. Tak mieliśmy kiedyś w przypadku NCL i była to pewna blokada. Nie chciałbym, żeby się to powtórzyło. Czy jesteśmy zabezpieczeni na to?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Drobne korekty po podpisaniu umów na dofinansowanie w dialogu z Urzędem Marszałkowskim będziemy mogli wprowadzać do projektów”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnie Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest oczywistością, że trzeba to przyjąć. Natomiast rodzi się refleksja, że chyba samorząd województwa powinien się szybciej uczyć i mieć lepszą sprawność, ponieważ on powinien nam pomagać, a nie właściwie powodować zmianę poglądów. Kwalifikowalność tych elementów jak parapety, drzwi wejściowe, czy pracownie twórcze myślę, że to pewien obszar interpretacyjny samego Urzędu. Urząd powinien świadczyć usługi pomocnicze, powinien wspomagać beneficjentów, a nie czynić tor przeszkód”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Uważam, że dobrze, że jest ten dialog i szybka ścieżka załatwiania spraw między UMŁ UM, mamy 3 sesję nadzwyczajną. Chciałem podziękować Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, że zajęła się projektem uchwały. Z tego, co zrozumiałem, to Pan Dyrektor mówił o tym, że na etapie rozmów wstępnych nie było wiadomo, czy parapety wewnętrzne, drzwi albo inne elementy będą wydatkami kwalifikowanymi, czy nie. Teraz, kiedy pojawił się wniosek, to Urząd Marszałkowski odnosi się konkretnie i na piśmie. Na Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta rozmawialiśmy, że jesteśmy na etapie weryfikacji formalnej wniosków. Jeszcze przed nami kilka tygodni wytężonej pracy. Dziś dowiedziałem się, że do końca czerwca dialog z Urzędem Marszałkowskim na tej płaszczyźnie będzie trwał. Jest możliwość sesji nadzwyczajnej jeszcze w czerwcu. Pan Dyrektor mówił, że może się pojawić wniosek ze względu na korespondencję z Urzędem Marszałkowskim. Po etapie weryfikacji formalnej będzie weryfikacja merytoryczna. Potrwa do końca lipca i mogą się pojawić różne wnioski o to, żeby zrewidować pewne dokumenty rangi uchwały Rady Miejskiej, co by się też wiązało w okresie przerwy wakacyjnej z sesją w okresie przerwy wakacyjnej. Jesteśmy w historycznym momencie, dużo pracy zostało już wykonane i jesteśmy już prawie na ostatniej prostej, jeżeli chodzi o pozyskanie środków ogromnych i wszystkim będzie zależało, żeby wnioski były jak najlepiej ostatecznie skonstruowane. Mam nadzieję, że tak sobie zaplanujemy czas wakacyjny, żeby quorum było obecne w Łodzi. Dziękuję za efektywną pracę. Każdy dzień się liczy, a na samym końcu terminy będą bardziej ścieśnione. Wtedy będziemy musieli pilnować każdego dnia. Okres na korespondencję będzie krótszy przy weryfikacji merytorycznej niż przy formalnej. Będzie 15 dni na reakcję. Na zwołanie sesji też potrzeba trochę czasu. Apeluję do przewodniczącej Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, aby trzymać rękę na pulsie, ale Pani jest gwarantem tego, że będzie ok”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Apeluję do Pana Dyrektora, Pani Prezydent, Pani Sekretarz, Pana Skarbnika, aby nie planować sesji nadzwyczajnych w okresie wakacyjnym. Wiem, że część radnych ma zaplanowane wyjazdy. Nie jest to kwestia, że radni nie chcą się pojawić, ale że mogą być daleko za granicą. Trzeba tak rozmawiać z UM, żeby wnioski były przyjmowane do 5 lipca, a potem do końca sierpnia, żeby nikt nie ustalił terminu na 1 sierpnia, bo może się okazać, że nie ma quorum. Jest pewien harmonogram i trudno ściągać radnych z urlopow. Sesji jest dużo. Rozumiem, że jest pokusa, żeby w połowie lipca zrobić sesję, ale może się okazać, że jest to fizycznie niewykonalne, aby sesja odbyła się skutecznie. W innych miastach sesje odbywają się rzadko i są wnioski unijne składane i myślę, że można to spokojnie przeprowadzić”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 143/2017.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1269/17** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 143/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 31 maja 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-05, 13:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bieżniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mosłowa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 05.06.2017 o godzinie 13:30:49.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 144/2017.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LI/1270/17** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 - 2040 - druk nr 144/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 31 maja 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-06-05, 13:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 05.06.2017 o godzinie 13:31:43.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił kilkusekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że w okresie od 10 do 19 maja 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „W marcu br. złożyłem interpelację dot. kosztów, jakie poniosło Miasto w związku z wprowadzeniem nowej siatki połączeń. Otrzymałem odpowiedź 31 maja br. Czekałem na nią 2 miesiące. Odpowiedź uważam za niewystarczającą. Według mnie skandalem jest to, że Państwo 2 miesiące odpowiadają na interpelację po wcześniejszych pismach przedłużających mówiących o tym, że zbierają Państwo informacje i odpowiadają mi ostatecznie w 2, 3 zdaniach. Prosiłem o wyszczególnienie wszystkich kosztów, jakie Miasto poniosło w związku z reformą komunikacji miejskiej. Takich zestawień nie otrzymałem. Zatem proszę o uzupełnienie tej odpowiedzi na tę interpelację o koszty związane z opracowaniem projektu, wdrożeniem projektu, promocją projektu i realizacją projektu oraz wszystkie faktury z tym związane”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Spróbujemy udzielić odpowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zgłaszam się w sprawie publikacji odpowiedzi na interpelację, która złożyłem 9 marca br. Interpelacja jest zamieszczona na stronie internetowej w BIP. Część załącznika, gdzie określona jest wartość, ile wynosiło wynagrodzenie członków Zarządu w ZWiK Sp. z o.o. są zaczerpnięte. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego jest to zaczerpnięte, skoro członkowie zarządu składają oświadczenia majątkowe. Nie jest to żadną tajemnicą, jaką krotkość mają w ramach wynagrodzenia i jak kwotowo to wygląda. Proszę o wyjaśnienie, z jakiego powodu załącznik do odpowiedzi na interpelację ma zaczerpnięte kwoty”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała, że sprawa będzie wyjaśniona.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przepustowości ul. Niciarnianej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie przyspieszenia wskazania lokalu do łódzkiej rodziny, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu dla samotnie wychowującej trójkę dzieci łódzianki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Trzecia w sprawie sytuacji w SP nr 38, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zmiany zarządcy sądowego w kamienicy przy ul. Sienkiewicza 4, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie rozliczania MPK Łódź Sp. z o.o. z ZDiT w maju 2017 r., której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLVIII sesji w dniu 10 maja 2017 r., XLIX sesji w dniu 17 maja 2017 r. i L sesji w dniu 24 maja 2017 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 22 maja do 1 czerwca 2017 r. stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 25 maja do 4 czerwca 2017 r. stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 10 – Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z Państwa Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 11 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął L sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 13.40.