

Protokół Nr XLII/17
z XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 22 lutego 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny - nieusprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. Joanna Budzińska – nieusprawiedliwiona.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XLII sesji w dniu 22 lutego 2017.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Elżbieta Bartczak
2.	Małgorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska
6.	Sebastian Bulak
7.	Marcin Chruścik
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Bogusław Hubert
13.	Kamil Jeziorski
14.	Tomasz Kacprzak
15.	Andrzej Kaczorowski
16.	Karolina Kępka
17.	Anna Lucińska
18.	Łukasz Magin
19.	Monika Malinowska-Olszowy
20.	Rafał Markwant


 1. Elżbieta Bartczak
 2. Małgorzata Bartosiak
 3. Katarzyna Bartosz
 4. Paweł Bliźniuk
 5. Joanna Budzińska
 6. Sebastian Bulak
 7. Marcin Chruścik
 8. Kamil Deptuła
 9. Bartosz Domaszewicz
 10. Bartłomiej Dyba-Bojarski
 11. Tomasz Głowacki
 12. Bogusław Hubert
 13. Kamil Jeziorski
 14. Tomasz Kacprzak
 15. Andrzej Kaczorowski
 16. Karolina Kępka
 17. Anna Lucińska
 18. Łukasz Magin
 19. Monika Malinowska-Olszowy
 20. Rafał Markwant

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT FINANSÓW PUBLICZNYCH
 WYDZIAŁ Księgowości
 2017

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

Radosław Marzec

Grzegorz Matuszak

Małgorzata Matuszewska

Jan Mędrzak

Małgorzata Moskwa-Wodnicka

Małgorzata Niewiadomska-Cudak

Urszula Niziołek-Janiak

Sylwester Pawłowski

Mariusz Przybyła

Maciej Rakowski

Rafał Reszpondek

Paulina Setnik

Władysław Skwarka

Krzysztof Stasiak

Włodzimierz Tomaszewski

Jarosław Tumiłowicz

Mateusz Walasek

Marta Wandzel

Adam Wieczorek

Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PRZEDSIĘWZIĘCIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, telefax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 39 i nieobecność 1
rocznego (brak zgłoszenia) na XLII sesji Rady
Miejskiej w Łodzi odbytej 22 lutego 2017r.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Matuszewska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Bartosza Domaszewicza,**
- 2) p. Bogusława Huberta.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 21 stycznia br. **wiceprzewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji – **druk BRM 29/2017 (jako pkt 7a)**;
- 2) w dniu 10 stycznia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 5/2017 (jako pkt 7c)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 6/2017 (jako pkt 7d)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 7/2017 (jako pkt 7e)**;
- 3) w dniu 20 lutego br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie udzielenia w 2017 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk nr 26/2017 (jako pkt 16a)**,
 - w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji – **druk nr 28/2017 (jako pkt 16b)**,
 - w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – **druk nr 46/2017 (jako pkt 16c)**;
- 4) w dniu 21 lutego br. **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad piętnastu projektów uchwał:
 - w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Łodzi przy ul. Giewont 4, stanowiącej własność osoby fizycznej - **druk nr 30/2017 (jako pkt 20a)**,
 - w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Osadniczej 5a i 7, stanowiących własność Miasta Łodzi na niezabudowaną nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Liściastej bez numeru, stanowiącą własność osób fizycznych – **druk nr 31/2017 (jako pkt 20b)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczemu – Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 33/2017 (jako pkt 31a)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” w Łodzi - **druk nr 34/2017 (jako pkt 31b)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi - **druk nr 35/2017 (jako pkt 31c)**,

- zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” im. majora Eugeniusza Gedymina Kaszyńskiego „Nurta” w Łodzi - **druk nr 36/2017 (jako pkt 31d)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rojnej 15 - **druk nr 37/2017 (jako pkt 31e)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Sierakowskiego 65 - **druk nr 38/2017(jako pkt 31f)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6 - **druk nr 39/2017 (jako pkt 31g)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce - **druk nr 40 /2017 (jako pkt 31h)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce - **druk nr 41/2017 (jako pkt 31i)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 2 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 42/2017 (jako pkt 31j)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 3 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 43/2017 (jako pkt 31k)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 5 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 44/2017 (jako pkt 31l)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 6 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 45/2017 (jako pkt 31m)**;
- 5) w dniu 20 lutego br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do trzech projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 22/2017** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 23/2017** umieszczonego w **punkcie 13** porządku obrad,
 - w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów - **druk nr 7/2017** umieszczonego w **punkcie 24** porządku obrad.

W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania kolejnych propozycji zmian do porządku obrad:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że ilość zgłoszonych nowych projektów uchwał jest tak duża, iż należałoby rozstrzygnąć zamknięcie sesji, aby odbyły się komisje Rady Miejskiej i dopiero za tydzień zwołać sesję i debatować nad wniesionymi projektami. O ile jestem w stanie zrozumieć wniesienie projektów uchwał posiadających charakter formalny, o tyle w przypadku projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji – druk nr 28/2017 bez rzetelnej opinii i analizy nie będzie spełniał wymogów do jego rozpatrywania na bieżącej sesji. Niezależnie od braku szansy zaopiniowania tego projektu przez właściwą komisję Rady tj. ds. Rewitalizacji Miasta oraz inne komisje, ten projekt uchwały nie uzyskał formalnego statusu zaopiniowanego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Chciałbym zapytać czy w tej materii istnieje jakiś ślad emailowy przekazania opinii. Apeluję zatem o niewprowadzanie do porządku dzisiejszej sesji tego projektu uchwały, a dopiero na

kolejnej po zaopiniowaniu przez komisję. Uważam, że po raz kolejny zostaliśmy niepoważnie potraktowani w przypadku działań związanych z rewitalizacją. Prosiłbym, aby Prezydent Miasta wycofał wniosek o wprowadzenie tego projektu pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miejskiej do czasu zaopiniowania przez komisję. Jeżeli tak się nie stanie, to podejmiemy działania kwestionujące drogę formalną rozpatrywania tego projektu uchwały”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jako przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji apelowałabym do Prezydenta Miasta o niewprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Projekt ten zawiera rozwiązania finansowe dotyczące dofinansowań, a nie było możliwości zaopiniowania go przez Komisję. Należy pamiętać, że jest to jeden z zasadniczych elementów ustawy rewitalizacyjnej”.

Radny, p. Marcin Zalewski zgłosił kontrwniosek dotyczący propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał związanych ze zmianami w statutach domów pomocy społecznej ze względu na brak opinii Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 9a** – informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

Radny, p. Sebastian Bulak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch **punktów 22a i 9b**:

- informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. nowej siatki połączeń komunikacji miejskiej,
- informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych podwyżek czynszów w lokalnych mieszkalnych znajdujących się w zasobie miasta Łodzi oraz innych opłat miejskich.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji, ponieważ sprawy te były już dyskutowane na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej oraz spotkaniach z mieszkańcami.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił kontrwniosek dotyczący propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2017 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 26/2017 z uwagi na brak opinii Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jednocześnie mówca zwrócił uwagę, iż do porządku obrad w trybie pilnym powinny być zgłaszane jedynie projekty uchwał wymagające szczególnej pilności.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot.

rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p..... na Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji – **druk BRM 29/2017.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 29/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Turnikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9b** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez Wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioszek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta			X
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych podwyżek czynszów w lokalach mieszkalnych znajdujących się w zasobie miasta Łodzi oraz innych opłat miejskich.

Przy 9 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych podwyżek czynszów znajdujących się w lokalach komunalnych oraz innych opłat miejskich

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina			X
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz			X
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	12	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. nowej siatki połączeń komunikacji miejskiej.

Przy **10** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. nowej siatki połączeń MPK.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina			X
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	16	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2017 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk nr 26/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk nr 26/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji – **druk nr 28/2017**.

Przy **18** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 B - druk nr 28/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a**, a nie jak proponowano wcześniej w pkt 16c dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – **druk nr 46/2017**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk nr 46/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 9b** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez Wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 31/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 31/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9b** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez Wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wnioski uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Łodzi przy ul. Giewont 4, stanowiącej własność osoby fizycznej - **druk nr 30/2017**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 A - druk nr 30/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Osadniczej 5a i 7, stanowiących własność Miasta Łodzi na niezabudowaną nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Liściastej bez numeru, stanowiącą własność osób fizycznych – **druk nr 31/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 B - druk nr 31/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Wandzel Marta	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczemu – Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 33/2017**.

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 A - druk nr 33/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Markwant Rafał		X	
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” w Łodzi - **druk nr 34/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 B - druk nr 34/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tomaszewski Włodzimierz	X
2.	Wandzel Marta	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Włóknierz” im. Jana Pawła II w Łodzi - **druk nr 35/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 C - druk nr 35/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	6	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” im. majora Eugeniusza Gedymina Kaszyńskiego „Nurta” w Łodzi - **druk nr 36/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 D - druk nr 36/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rojnej 15 - **druk nr 37/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 E - druk nr 37/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Sierakowskiego 65 - **druk nr 38/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 F - druk nr 38/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6 - **druk nr 39/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 G - druk nr 39/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce - **druk nr 40 /2017**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 H - druk nr 40/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce - **druk nr 41/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 I - druk nr 41/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 2 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 42/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.22. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 J - druk nr 42/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31k** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 3 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 43/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.23. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 K - druk nr 43/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 311** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 5 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 44/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.24. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 L - druk nr 44/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31m** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 6 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 45/2017**.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.25. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 M - druk nr 45/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumikowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zaproponował ponowne wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczemu – Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 33/2017**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce - **druk nr 41/2017**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczemu – Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 33/2017**.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.25. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 A - druk nr 33/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:08:24.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 31i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce - **druk nr 41/2017**.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.26. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 31 I - druk nr 41/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:09:00.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego.**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępk.**

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Kami Jeziorski,

p. Karolina Kępka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 11 stycznia 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

**Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.
na Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji – druk BRM nr 29/2017.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Inwentaryzacyjnej projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, który poinformował, iż w dniu 24 stycznia 2017 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji działającego z upoważnienia Miasta Łodzi i wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej z uwagi na niestosowanie się Dyrektora ŁOG do prawomocnych orzeczeń sądów powszechnych i administracyjnych oraz przedstawionej tam argumentacji. W wyniku przeprowadzonej analizy treści skargi oraz odpowiedzi na jej zarzuty przedstawione w piśmie Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji z dnia 13 lutego 2017 r. wynika, że skarga jest bezzasadna. Zważywszy na treść przedmiotowej skargi przyjąć należy, że stanowi ona skargę nie tyle na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, ale na działanie kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej – Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji, która – jak to wynika z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego podlega rozpatrzeniu przez radę powiatu, którą to funkcję pełni Rada Miejska w Łodzi, jako rada miasta na prawach powiatu. Nie można mówić o jakimkolwiek wyroku, czy to sądu administracyjnego, czy powszechnego, który nakładałby na Prezydenta Miasta Łodzi, Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji, czy Miasto Łódź jakikolwiek inny obowiązek poza przeprowadzeniem postępowania administracyjnego w przedmiocie opłat za czynności geodezyjne i zakończenie takiego postępowania właściwą decyzją administracyjną. Analiza orzeczeń wskazuje, że żaden z sądów, ani organów odwoławczych, nie wskazał wprost, czy pośrednio, jaka ma być treść decyzji kończącej postępowanie w sprawie Skarżącego. W szczególności zaś nie nakazał zwrotu lub wypłaty jakichkolwiek należności na Jego rzecz. Postępowania administracyjne są w toku i dopiero po ich zakończeniu ostateczną i prawomocną decyzją będzie można stwierdzić, czy Skarżący uprawniony jest do zwrotu jakichkolwiek kwot z tytułu opłat uiszczonych w związku z czynnościami geodezyjnymi. Co za tym idzie, dopiero wówczas będzie można mówić o ewentualnym niezastosowaniu się do orzeczeń sądów czy organów administracji w sprawach prowadzonych przez Dyrektora

Łódzkiego Ośrodka Geodezji. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2017.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1078/17** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji - druk BRM nr 29/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

**Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
na działanie Prezydenta Miasta - druk BRM nr 31/2017.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **radny p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, iż w dniu 23 grudnia 2016 r. Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi skargę Prezesa Łódzkiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami z dnia 7 listopada 2016 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi, w której Skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi nierzetelne i przewlekłe postępowanie oraz niezakończanie sprawy w terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentów ustalono, że w dniu 7 listopada 2016 r. Skarżąca wniosła pisma do Prezydenta i Wiceprezydenta Miasta Łodzi, skarżąc się na naruszenie tajemnicy korespondencji, skierowanej drogą elektroniczną do Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi oraz wniosła o wskazanie osób odpowiedzialnych za udostępnienie tej korespondencji innym osobom. W wyniku podjętych działań Oddział ds. Skarg Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami Urzędu Miasta Łodzi rozpoczął czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie, zaś Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi zobowiązano do złożenia wyjaśnień. Po zbadaniu sprawy, pismem z dnia 14 grudnia 2016 r. udzielono wyjaśnień Pani Prezes w zakresie złożonej skargi. Skarżąca złożyła kolejne pismo dnia 12 grudnia 2016 r. odnośnie przekroczenia terminu w udzieleniu odpowiedzi. Na tę skargę otrzymała odpowiedź, w której przeproszono za przekroczenie terminu miesięcznego na załatwienie skargi. Jednocześnie poinformowano, że powstałe opóźnienie wynikało z konieczności wyjaśnienia wszystkich aspektów sprawy. W tak przedstawionym stanie faktycznym, zważywszy na fakt ostatecznego załatwienia sprawy w dniach 14 i 29 grudnia 2016 r., uznać należy, że działania Prezydenta Miasta Łodzi i jednostki mu podległej nie można uznać za nierzetelne i w tym zakresie Komisja proponowała uznanie skargi za bezzasadną. W zakresie nieterminowego załatwienia sprawy, z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi i przekroczenia terminu obowiązującego dla załatwienia skargi, Komisja proponowała uznanie skargi za zasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 31/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1079/17 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Pani na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr31 /2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Radny, p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego – **druk BRM nr 18/2017**,
- w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 17/2017**.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego – **druk BRM nr 18/2017**.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 18/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 17/2017**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 17/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej – druk BRM nr 18/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż w dniu 17 stycznia 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej. Przedmiotem skargi jest sprzedaż udziałów we własności wspólnej budynku mieszkalnego przy ul. Malczewskiego oraz zamiany charakteru pomieszczeń rotacyjnych na lokale mieszkalne bez zgody i powiadomienia współwłaścicieli. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 15 marca 2017 r.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 18/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1080/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Małczewskiego 19 - druk BRM nr 18/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 17/2017** po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 17/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta - druk BRM nr 17/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Elżbieta Bartczak**, która poinformowała, iż w dniu 8 grudnia 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest zły stan techniczny zajmowanego lokalu w Łodzi przez Skarżącą oraz brak reakcji ze strony władz Miasta na poprawę warunków mieszkaniowych. Odnosząc się do zarzutów Skarżącej w przedmiocie złego stanu technicznego zajmowanego lokalu z zasobu Miasta oraz braku reakcji ze strony, ustalono, że Skarżąca na skutek eksmisji w 1999 r. z lokalu z zasobu Miasta otrzymała lokal socjalny o powierzchni 14,84 m², wyposażony w instalację wodno – kanalizacyjną, wc poza budynkiem. W 2006 r. Skarżąca utraciła tytuł prawny do lokalu na skutek zadłużenia czynszowego, a ówczesna Administracja Nieruchomościami uzyskała wyrok sądu orzekający eksmisję Skarżącej z uprawnieniem do otrzymania lokalu socjalnego. Skarżąca, uznając swoją sprawę jako wymagającą szczególnego potraktowania z uwagi na posiadaną trwałą niezdolność do pracy (niepełnosprawność), wystąpiła do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta usytuowanego w bloku. Komisja po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym sprawy Skarżącej, zaopiniowała wniosek pozytywnie w zakresie zabezpieczenia lokalu wyposażonego w częściowe urządzenia. Na realizację sprawy ówczesny Referat Budynków i Lokali proponował Skarżącej kolejno 10 różnych lokali, w tym 2 wyposażone w instalację centralnego ogrzewania. Skarżąca ich jednak nie zaakceptowała, a ówczesny Referat Budynków i Lokali odstąpił od realizacji sprawy w trybie indywidualnym i zgodnie z wyrokiem Sądu wydał skierowanie do zawarcia umowy najmu do lokalu socjalnego z zasobu miasta Łodzi. Typując lokal do wystawienia skierowania dla Skarżącej, wzięto pod uwagę jej problemy zdrowotne. Skarżąca nie wyraziła zgody na dobrowolne przyjęcie lokalu, podejmując interwencje u ówczesnego radnego Rady Miejskiej w Łodzi, który wspólnie z Dyrektorami Delegatury w Łodzi i przedstawicielami Administracji Nieruchomościami oraz Rzecznikiem Osób Niepełnosprawnych dokonali wizji lokalu wskazanego Skarżącej. Podczas oględzin stwierdzono, że lokal jest wyremontowany, w bardzo dobrym stanie technicznym. Budynek pozbawiony jest barier architektonicznych, usytuowany w pobliżu lasu sosnowego, a najbliższa okolica wyposażona jest w niezbędną dla Skarżącej infrastrukturę. Dokonujący oględzin lokalu podtrzymali decyzję ówczesnego Referatu Budynków i Lokali o wskazanie lokalu z zasobu Miasta na realizację eksmisji Skarżącej. Skarżąca wystąpiła z pozwem o zobowiązanie Dyrektorów Delegatury oraz Administracji Nieruchomościami o złożenie oświadczenia woli o przydzielenie Skarżącej lokalu mieszkalnego spełniającego jej potrzeby mieszkaniowe, jako osoby schorowanej, w sytuacji, kiedy przydzielony Skarżącej lokal socjalny nie spełnia jej potrzeb. Powództwo, a następnie apelacja w tej sprawie zostały oddalone. Skarżąca ponownie dwukrotnie wystąpiła do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi z prośbą o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie od lokalu obecnie zajmowanego. Wniosek w 2012 r. uzyskał negatywną opinię Komisji. Przeprowadzona w dniu 2 lutego 2017 r. kontrola lokalu nie potwierdziła złego stanu technicznego, a jedynie ogólnie panujący bałagan oraz fakt niedogrzanania lokalu. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 17/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1081/17 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 17/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 8, 9 i 9a porządku obrad, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D.1. Łączne procedowanie punktów: 8, 9 i 9 A.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wandzel Marta			X
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wałasek Mateusz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Sejmiku Województwa Łódzkiego o wprowadzenie na obszarze Gminy Łódź ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – druk BRM nr 20/2017.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją – druk BRM nr 21/2017.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – druk nr 46/2017.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W związku z przyjęciem przez Radę Miejską uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją chciałem poinformować, iż przekazałem uchwałę do Związku Miast Polskich. Uchwała ta była omawiana na ostatnim posiedzeniu Zarządu ZMP, który odbył się 17 lutego br. w Łodzi. Dyskutowaliśmy o tej sprawie oraz o wspólnych działaniach samorządu i rządu. Uzyskałem informację, iż istnieje zespół, w skład którego wchodzi przedstawiciele Gliwic i Krakowa. Jest to zespół samorządowo – rządowy, który opracowuje narzędzia związane z walką ze smogiem. Łódź, jeśli wskaże takiego reprezentanta, zostanie on zaproszony do udziału w pracach tego zespołu. Informacje w tej sprawie można przeczytać na stronie Związku Miast Polskich. Mam nadzieję, że Łódź wskaże reprezentanta, który będzie merytorycznie pracował w tym zespole nad przygotowaniem szczegółowych rozwiązań”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

W imieniu projektodawców, pierwsze dwa projekty uchwał przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Kontynuowane są działania projektowe w zakresie uchwał związanych z walką ze smogiem. 11 stycznia 2017 r. przyjęty został projekt uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją. Spotkanie w tym zakresie odbyło się na forum Związku Miast Polskich w Łodzi. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 20/2017 dotyczy stanowiska – apelu Rady Miejskiej w Łodzi do Sejmiku Województwa Łódzkiego o wprowadzenie na obszarze Gminy Łódź ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Chodzi o wsparcie działań na poziomie Sejmiku. Istnieje propozycja, aby Rada Miejska wystąpiła do Sejmiku, aby przyjął on uchwałę w zakresie ograniczeń zmierzających do następujących elementów:

- wyeliminowania spalania w kotłach, kominkach i piecach grzewczych odpadów domowych, mułów i flotów węglowych oraz węgla o wysokim stopniu zanieczyszczeń, a także drewna i biomasy o dużej wilgotności,

- uniemożliwienia instalowania i użytkowania kotłów, kominków i pieców, ogrzewaczy pomieszczeń o emisji wyższej niż wyznaczona w unijnych rozporządzeniach w sprawie ekoprojektu,

- uniemożliwienia instalowania i użytkowania kominków o sprawności poniżej 80%.

Powyższe elementy zawarte są w kompetencjach Sejmiku Województwa Łódzkiego. Na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska dużo emocji wzbudzał zapis dot. kominków. Jest to jednak tylko sugestia. Natomiast Sejmik Województwa sam zdecyduje jak będzie ostatecznie wyglądał projekt uchwały. Na pewno działania te zostaną poparte szerokimi działaniami społecznymi. Drugi projekt uchwały opisany w druku BRM nr 21/2017 dotyczy ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją poprzez ograniczenie emisji stężeń pyłów zawieszonych. Chodzi o przygotowanie programu antysmogowego, który będzie uwzględniał elementy wymienione w projekcie uchwały. Jeśli projekt tej uchwały zostanie przyjęty zasadnym jest, aby powstał specjalny zespół interdyscyplinarny z udziałem nie tylko pracowników Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa; Wydziału Gospodarki Komunalnej; Zarządu Dróg i Transportu, ale również przedstawiciele Straży Miejskiej – sekcji ekologicznej; przedstawiciele Łódzkiego Alarmu Smogowego, przedstawiciele uczelni specjalizujących się w dziedzinach związanych z zanieczyszczeniami powietrza, przedstawiciele Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, a także Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, policji oraz organizacji pozarządowych. W projekcie uchwały zapisano, aby do 30 czerwca 2017 r. Prezydent Miasta Łodzi przedstawił Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji uchwały oraz do 31 października 2017 r. programu, o którym mowa w § 2 przedmiotowej uchwały. W projekcie uchwały wymieniono ponad 26 działań, które wpłyną na poprawę jakości powietrza w Mieście”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna, Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym w imieniu projektodawców zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 20/2017, aby wykreślić powtórzenie w § 2 słów „na terenie Gminy Łódź”. Jeżeli chodzi o drugi projekt uchwały dot. opracowania m.in. programu, projektodawcy zakładają, że nie będzie to przede wszystkim program działający przypadkowo i w przypadkowych miejscach. Chodzi o to, aby miejsca, gdzie będą kierowane dofinansowania były określone na podstawie badań i analiz. Aby przy pomocy specjalistów z wyższych uczelni oraz urzędników wybrać jak najbardziej efektywne działania. Równolegle będą powstawały działania rządowe oraz działania Sejmiku Województwa Łódzkiego. Chodzi o to, aby docelowo programu te były ze sobą komplementarne, również jeśli chodzi o źródła finansowania. Istnieje założenie pozyskania w pierwszej kolejności wszelkich danych na temat źródeł emisji, zwłaszcza w obszarach, gdzie obecnie takich danych nie ma. Chodzi również o to, aby na podstawie sieci pomiarowej rzetelnie i na bieżąco informować mieszkańców konkretnych miejsc o występujących przekroczeniach. Projektodawcy zakładają także szeroką edukację opartą o wszelkie placówki, instytucje oraz podmioty podległe Miastu, jeżeli chodzi o reagowanie na zanieczyszczenia oraz zapobieganie ich powstawaniu w gospodarstwach domowych. Jednym z takich ważnych elementów jest opracowanie czasowej wystawy w EC 1 na temat skutków niskiej emisji. Kolejnym elementem uchwały są momenty interwencji. Poza kompetencjami służb wojewódzkich projektodawcy chcą, aby Miasto przeanalizowało możliwość wprowadzenia działań w sytuacji stanów ostrzegawczych. Jednym z takich drobnych elementów może być zwiększenie dostępności transportu zbiorowego w sytuacjach alarmu smogowego, czy też rozpoznanie możliwości ograniczenia w takich momentach ruchu pojazdów spalinowych na konkretnych obszarach Miasta. W stosunku do obszarów, gdzie te przekroczenia są ciągłe i znaczne, rozważenie możliwości, czy stała organizacja ruchu nie

ograniczy emisji spalin. Projektodawcom bardzo zależy, by te miejskie działania, komplementarne z działaniami wojewódzkimi i krajowymi dotyczyły pomocy mieszkańcom. Zdajemy sobie sprawę z tego, że nie wszystkich stać na wymianę źródła ogrzewania czy też na lepsze paliwo. Dlatego też chodzi o otwarcie dla mieszkańców punktu informacyjnego dot. możliwości ograniczenia niskiej emisji w ich gospodarstwach przez ich działania, ale by w takim punkcie można było uzyskać doradztwo w zakresie dobru systemu ogrzewania pod kątem efektywności i niskoemisyjności, a także uzyskania wszelkich możliwych dofinansowań do wymiany źródła ciepła, instalacji i montażu wszelkiego rodzaju filtrów, a także wszelkich rozwiązań dotyczących zmniejszania niskiej emisji. Kolejnymi punktami projektu uchwały są:

- 1) rozpoznanie możliwości wprowadzenia zachęt finansowych do podłączania nieruchomości do sieci ciepła systemowego,
- 2) podjęcie kroków zmierzających do włączenia dostawców ciepła systemowego i gazu sieciowego do programu ograniczenia emisji powierzchniowej w ramach usług dla mieszkańców Łodzi,
- 3) opracowanie i uruchomienie wieloletniego systemu dofinansowania osobom fizycznym i wspólnotom mieszkaniowym wymiany pieców węglowych na urządzenia spełniające normy emisyjności (kotły 5 klasy) i efektywności, oparte na odnawialnych źródłach energii bądź paliwach ciekłych, gazowych oraz ogrzewaniu sieciowym,
- 4) rozpoznanie potrzeb w zakresie uruchomienia programów zdrowotnych w zakresie leczenia skutków złej jakości powietrza dla organizmu człowieka,
- 5) rozwój zieleni publicznej i dobór gatunków pod kątem absorpcji zanieczyszczeń, w szczególności na obszarach o deficycie zieleni, przy ulicach o dużym natężeniu ruchu i na obszarach o częstych przekroczeniach norm jakości powietrza,
- 6) rozważenie celowości zmywania ulic i chodników jako elementu ograniczającego ilość pyłu zawieszonego,
- 7) prowadzenie systematycznych i stałych kontroli palenisk węglowych i kominów, w tym w budynkach należących do gminy Łódź,
- 8) zapewnienie mieszkańcom możliwości zgłaszania konieczności interwencji „Ekopatrolu” Straży Miejskiej poprzez media społecznościowe i z wykorzystaniem telefonii komórkowej wraz z możliwością uzyskania informacji zwrotnej o skutkach interwencji,
- 9) uruchomienie współpracy z uprawnionymi organami w zakresie kontroli utylizacji przepracowanego oleju i smarów oraz zużytych elementów gumowych, w tym w warsztatach samochodowych,
- 10) opracowanie i uruchomienie wieloletniego programu wymiany pieców węglowych na inne źródła energii (ogrzewanie sieciowe, gaz, kotły 5 klasy) w domach jedno- i wielorodzinnych należących do gminy Łódź,
- 11) opracowanie i uruchomienie wieloletniego programu osłonowego dla uboższych mieszkańców ponoszących wyższe koszty w związku z wymianą źródeł ciepła.

Uważamy, że najbardziej kosztownymi działaniami w ramach programu są działania osłonowe. Często obecnie najemcy, zwłaszcza lokali socjalnych otrzymują najtańsze piece węglowe, które emitują gigantyczne ilości spalin i pyłów. Uważamy, że Miasto musi odstąpić od takich działań. Chodzi o montowanie lepszych źródeł ciepła. Ponadto musi nastąpić zweryfikowanie remontów kominów, których stan często nie pozwala na montaż innego ogrzewania. Do powyższego projektu uchwały chciałabym zgłosić następujące autopoprawki:

- w § 3 ust. 12 wykreślenie zapisu „spalinowych i dymowych”,
- w § 3 ust. 13 nadać brzmienie „prowadzenie systematycznych i stałych kontroli palenisk węglowych i kominów, w tym w budynkach należących do gminy Łódź”,

- w § 3 ust. 14 nadać brzmienie „uruchomienie współpracy z uprawnionymi organami w zakresie kontroli utylizacji przepracowanego oleju i smarów oraz zużytych elementów gumowych, w tym w warsztatach samochodowych”,
- w § 3 ust. 24 i ust. 25 rzymską cyfrę zastąpić arabską,
- w § 3 ust. 24 wykreślić słowa „40mg/m³”.

Następnie głos zabrał **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który dokonał prezentacji projektu uchwały opisanego w druku nr 46/2017 dotyczącego określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania mówiąc m.in.: „Głównym celem projektu jest udzielanie dotacji osobom fizycznym, wspólnotom mieszkaniowym i osobom prawnym na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza. Zakres tych przedsięwzięć obejmuje podłączanie do sieci ciepłowniczej wraz z możliwością podłączenia ciepłej wody użytkowej; podłączenie do sieci gazowej i instalacji indywidualnego źródła ogrzewania; instalacji indywidualnego źródła ogrzewania gazowego, zasilanego z własnego zbiornika. Chodzi o trwałą zmianę systemu ogrzewania tj. zakończenie eksploatacji tych indywidualnych źródeł ogrzewania i przejście na ciepło systemowe. Jeżeli chodzi o wysokość dotacji, to jest ona proponowana do 75% poniesionych koniecznych kosztów. W przypadku sieci gazowej mamy na podłączenie 1 800 zł, 5 000 zł na zakup kotła lub pieca gazowego, 10 000 zł na budowę węzła cieplnego i podłączenie do sieci cieplnej w budynkach jednorodzinnych dla osób fizycznych; 50 000 zł na wykonanie podłączenia do sieci gazowej lub do sieci cieplnej z możliwością podłączenia ciepłej wody użytkowej w budynkach wielorodzinnych dla osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych i osób prawnych. Ponadto projekt uchwały dotyczy trybu postępowania oraz wstępnych kryteriów do pracy komisji, która zostanie powołana w przypadku przyjęcia prezentowanego projektu uchwały. Kryteria te, to wysokość środków finansowych zarezerwowanych na ten cel w budżecie miasta Łodzi, wartość przedsięwzięcia wskazanego, rodzaj i stan techniczny istniejącej instalacji, możliwość zrealizowania przedsięwzięcia z uwzględnieniem terminów rozliczenia, techniczne i technologiczne aspekty nowej instalacji, udział środków własnych ubiegającego się o dotację”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w sytuacji jeżeli zgłosi się więcej chętnych niż kwota przeznaczona na ten cel w budżecie Miasta, jakie będą kryteria wyboru osób?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Będzie to m.in. stan techniczny obecnego urządzenia. Podstawą oceny będzie np. opinia, czy też dokumenty techniczne. Powołana zostanie w tym celu komisja z udziałem radnych Rady Miejskiej. Na pewno będzie więcej wniosków niż możliwości finansowych. W roku bieżącym na ten cel zostanie zaproponowana kwota 3 000 000 zł”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy będą sugerowane pewne rozwiązania?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jest to dość skomplikowany proces. Jeżeli chodzi

o wspólnoty mieszkaniowe, to zależy od treści wniosku. Ze strony Miasta nie będzie raczej żadnych sugestii”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W nawiązaniu do projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją – druk BRM nr 21/2017, w którym zawarto zapis cyt. „opracowanie i uruchomienie wieloletniego systemu do finansowania osobom fizycznym i wspólnotom mieszkaniowym, wymianie pieców węglowych na urządzenia spełniające normy emisyjne kotły klasy 5 i efektywności oparte na odnawialnych źródłach energii bądź paliwach ciekłych, gazowych oraz ogrzewaniu sieciowym, opracowanie i uruchomienie wieloletniego programu wymiany pieców węglowych na inne źródła energii, ogrzewanie sieciowe, gaz – kotły klasy 5 w domach jednorodzinnych i wielorodzinnych należących do gminy Łódź”, chciałbym zapytać dlaczego w projekcie opisanym w druku nr 46/2017 brak jest zapisów dotyczących kotłów węglowych klasy 5? Te dwa projekty uchwał nie są ze sobą kompatybilne”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Nie jestem projektodawcą uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją – druk BRM nr 21/2017, trudno zatem odnieść się do takiego zapytania”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jest pewna niekonsekwencja. W uchwale, która zostanie wcześniej przyjęta będzie wyznaczenie kierunków dla Prezydenta Miasta, aby dotacjami objąć kotły węglowe – klasy 5. Natomiast w uchwale dotyczącej przyznawania dotacji brak jest zapisu dotyczącego kotłów węglowych – klasy 5”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Nie ma tutaj żadnych rozbieżności. Zgodnie z sugestią Państwa Radnych przygotowujących projekt uchwały w sprawie kierunków dla Prezydenta Miasta ma zostać przygotowany odpowiedni program, po czym zaproponowane zostaną konkretne działania. Jest to proces przewidziany z terminem realizacji do końca października br. Najprawdopodobniej wówczas rekomendacje dla innych szerszych działań przełożą się na ewentualne zmiany w roku 2018”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska powiedziała m.in.: „Rozumiem, że jest to pewien program pilotażowy, który będzie uzupełniany”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Program bazuje na danych, które pozyskane zostały od zarządców nieruchomości. Chcemy działać w takim kierunku, aby uzyskać w krótkim czasie jakiś dobry efekt”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Uważam, że jest pewna niekonsekwencja. Projekt uchwały dotyczący dotacji nie odnosi się tylko do podłączenia do sieci gazowej lub ciepłowniczej, ponieważ w swoim zapisie w rozdziale III mówi o wysokości dotacji. Wydaje mi się, że na obecnym etapie powinniśmy już zaznaczyć, iż uchwała dotycząca dotacji będzie odnosiła się również do kotłów generacji 5”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Nie chciałbym na obecnym etapie wprowadzać

tego dodatkowego kryterium ze względu na program pilotażowy. Najprawdopodobniej w kwietniu br. w ramach Unii Europejskiej zostaną wprowadzone jakieś dodatkowe normy dotyczące kotłów na terenie całej Unii”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż dyrektywa europejska dotycząca kotłów opalanych węglem klasy 5 już obowiązuje. Chciałbym również zwrócić uwagę na zapisy, które znalazły się w projekcie uchwały dotyczącym dotacji. Mowa jest o rozwiązaniach polegających na trwałej zmianie systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym. Wydaje mi się, że taki zapis powinien zostać wykreślony, a wprowadzony zapis dot. kotłów klasy 5, opisany przez przepisy europejskie, aby sprawy te już teraz objąć dotacjami”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „W projekcie uchwały dotyczącym dotacji proponowane jest dofinansowanie związane z podłączeniem do sieci ciepłowniczej, do sieci gazowej lub też zastosowania indywidualnego źródła ogrzewania – gazowego. Stąd też chodzi o stałą – trwałą likwidację poprzedniego systemu, aby nie było takiej sytuacji, że ktoś mimo uzyskania dofinansowania i zainstalowania ciepła systemowego lub też gazowego, nadal pozostawił piec będący powodem zanieczyszczenia”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić, aby do poruszonych kwestii odniósł się Alarm Smogowy.

Radna, p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o konkretne finansowanie, nie tylko realizacji programu, ale konkretne zapisy finansowe dotyczące realizacji konkretnych zadań, nie tylko w kwocie 3 000 000 zł?”.

Do zapytania odniosła się w imieniu **projektodawców radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o finansowanie, to odpowiedź była przekazana na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. I tak pierwszym etapem jest przygotowanie programu. Zadaniem powołanego zespołu będzie podejście od strony finansowej, jaki będzie koszt wszystkich działań podejmowanych w ramach programu. Mam nadzieję, że kiedy zostanie już określona kwota, Skarbnik Miasta pochyli się nad finansami związanymi z programem. Ponadto, jeśli zespół uzna, że taki program będzie musiał być przygotowany siłami zewnętrznymi, przy pomocy ekspertów, wszystko w trakcie się wyjaśni”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Posiadam wątpliwość, czy nie ma sprzeczności. Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor chce opracowywać program obejmujący również wymianę pieców na węglowe wysokiej generacji? Już w samym tytule projektu uchwały w sprawie dotacji mowa jest o odejściu od paliw stałych. Zatem jak Wydział przyjmując do realizacji uchwałę w wsparcie kierunków będzie opracowywał projekt obejmujący możliwość zastosowania pieców z paliwami stałymi. Jest to sprzeczność”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Nie ma żadnej sprzeczności w realizacji części zaleceń. Intencją Państwa Radnych jest przyjęcie kompleksowego programu do końca października br.”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym stwierdzić, iż Pan dyrektor będzie opracowywał dalszą część projektu dotyczącego takiego dostosowania systemu dotacji, aby obejmował on piece wysokiej jakości węglowe na paliwa stałe w kontekście tego, że w uchwale dotyczącej dotacji zapisano wyeliminowanie tego rozwiązania w całości. Zatem zachodzi pewna sprzeczność”.

Do wypowiedzi odniósł się **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Po przyjęciu programu zgodnie z wytycznymi Rady Miejskiej do końca października br. będzie możliwość modyfikacji w 2018 r.”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **radny, p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Cieszę się bardzo, że w końcu mamy taką sytuację w Łodzi, iż w obieg prawny wejdą takie uregulowania, które pozwolą w przyszłości rozszerzyć zakres działania. Pozostaliśmy daleko w tyle za innymi miastami Polski. Zastrzeżenia Klubu Radnych PiS budzi to, że w projekcie prezydenckim nie znalazły się zapisy dotyczące kotłów 5 generacji, które mają do spełnienia następujące wyniki dot. emisji pyłu: 40 mg/m³, emisja tlenu węgla 500 mg/m³, emisje gazowych zanieczyszczeń organicznych do 20 mg/m³, sprawność ciepła do 87%. To wszystko budzi nasze zastrzeżenia, iż znalazły dofinansowanie wszystkie inne rozwiązania. Tymi innymi rozwiązaniami są również podłączenia do ciepła systemowego oraz do sieci gazowych. Klub Radnych będzie jednak głosował „za” przedmiotowymi projektami uchwał. Jednak w ramach zespołu, który powstanie w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej wyznaczającej kierunki dla Prezydenta Miasta May nadzieję, że uda się wspólnie zmodyfikować program”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Cieszę się z istniejącego konsensusu w sprawie smogu. Wiele zagadnień leży poza zakresem rozwiązań samorządu np. ograniczenia dystrybucji niektórych paliw, czy też niektórych urządzeń. Sprowadzenie systemu walki ze smogiem do tego, że samorząd ma dopłacić do kotłów nie jest najlepszym rozwiązaniem. Samorząd w ramach posiadanych środków musi jakoś się z tych spraw wywiązywać. W omawianych projektach uchwał zawarty jest zamysł dotyczący pewnych prac analitycznych i ustalenia tego, co jest możliwym rozwiązaniem. Jako radni Platformy Obywatelskiej chcieliśmy podkreślić, że sytuacja Łodzi w porównaniu z wieloma innymi miastami jest o tyle trudna, iż przywoływane sprawy związane z ciepłem zcentralizowanym są złożone ze względu na istniejącego w Łodzi zewnętrznego partnera, jeśli chodzi o te sprawy. Nie jest to tak, jak w niektórych miastach jednostka publiczna. Wiele lat temu mimo sprzeciwu łodzian sieć ciepła została sprzedana razem z elektrociepłowniami. Jeżeli mamy do czynienia z partnerem publicznym, to tak nie działa. Radni z Klubu Platformy Obywatelskiej liczą na to, że zostaną wypracowane przez Sejmik Województwa Łódzkiego pewne rozwiązania, a przez Prezydenta Miasta zostanie przyjęta całościowa strategia. Cieszymy się z pierwszego kroku uczynionego przez Prezydenta Miasta i programu pilotażowego, który rozpocznie działania walki ze smogiem.

Wszystko to pokazuje, że jest to problem faktyczny, poważny, a nie tylko teoretyczny łódzian”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Kiedy na początku transformacji ustrojowej zniknęły z Łodzi kominy fabryk, popadliśmy w swego rodzaju uspokojenie, że podstawowy truciciel powietrza nad Łodzią – łódzki przemysł włókienniczy przestał niszczyć środowisko. Ubolewaliśmy nad tym, że zniknął przemysł, ale nad środowiskiem wówczas nie myśleliśmy, a w zasadzie nad jego ochroną. Nie myśleliśmy na tyle, że strategicznym błędem samorządu I kadencji było oddanie sieci ciepłej w ręce producenta ciepła. Obawa, że rodzący samorząd nie podoła jej utrzymaniu dominowała nad korzyściami płynącymi z faktu bycia jej właścicielem. Dopiero kampania ogólnopolska przed kilkoma miesiącami uświadomiła nam, że Łódź w dalszym ciągu pozostaje miejscem o bardzo dużym stężeniu zanieczyszczeń atmosferycznych. Cieszy fakt, że z grona łódzkich radnych wyszła inicjatywa, by tym tematem zająć się poważnie. Kiedy stworzony zespół radnych pracował nad przygotowaniem tekstu stanowiska do organu wykonawczego, zrodziła się inicjatywa po stronie Prezydenta Miasta. To dowodzi, że łódzki samorząd kompleksowo i poprzez organ uchwałodawczy i wykonawczy chce tym ważnym problemem, jakim jest ochrona środowiska zająć się. Cieszy fakt, że zaangażowanie Państwa Radnych skutkowało przygotowaniem projektu uchwały, który obecnie procedujemy. Jest równolegle procedowany z projektem prezydenckim. To dobra zapowiedź na kolejne miesiące pracy nad tym zagadnieniem, w poszukiwaniu najlepszych rozwiązań, nie tylko technologicznych, organizacyjnych, ale przede wszystkim finansowych. To też dobry sygnał dla mieszkańców Miasta, że możemy budować pewne projekty bez względu na programowe, polityczne czy ideowe różnice, które od czasu do czasu pojawiają się na forum Rady Miejskiej. Ze strony Klubu Radnych SLD chciałbym wyrazić poparcie dla przedstawionych projektów uchwał i zapewnić, że będziemy zarówno komisje Rady Miejskiej, jak i służby Prezydenta Miasta w rozwiązaniu tego problemu wspierać”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować wypowiedź przedmówcy, bowiem Łódzki Zespół Elektrociepłowni strukturalnie był odmienny od innych podobnych przedsiębiorstw w kraju. Nie był wydzielony w tej strukturze Zakład Sieci Ciepłej. Tylko dlatego Miasto nie mogło przejąć tego Zakładu Sieci Ciepłej, ponieważ Elektrowni nie przejął żaden z podmiotów samorządowych. A jeżeli przejął, to pojawiały się procesy sądowe odebrania tych podmiotów. To wtedy nie było możliwe, a były to początki lat 90. Staliśmy się ofiarą tej strukturalnej wady. Dlatego też w poprzednim dziesięcioleciu podjęta została obywatelska inicjatywa, przy aktywnym udziale Miasta w celu odzyskania tej sieci ciepłej. Niestety projekt ten „przepadł” w Sejmie RP. Następnie chciałbym podkreślić, że problem smogu nie jest problemem dzisiejszym. Kwestia niskiej emisji od początku była i jest wyzwaniem dla każdego samorządu. Zmieniły się tylko warunki klimatyczne na tyle, że smog jest coraz bardziej odczuwalny i dostrzegany. Wyzwaniem dla nas jest również to, abyśmy uchwalali stosowne plany uwzględniające wymogi związane z infrastrukturą i podłączaniem zabudowy do sieci, a poprzez to ograniczaniem niskiej emisji. Jednak kilka lat minionych straciliśmy, ponieważ w ostatnich latach można było skorzystać z pieniędzy zewnętrznych na odbudowę sieci ciepłej. Tego jednak nie wykorzystano. Chociaż walka o przejęcie tej sieci przez Miasto nie udała się, to w partnerstwie z podmiotem prywatnym można było jednak te działania podjąć. Zostały one jednak zaniechane. Mam nadzieję, że w wyniku tych działań obecnych i ożywienia w dostrzeganiu problemu smogu, jakieś

działania zostaną podjęte. Chociaż Miasto, w tym zakresie program, jest dość pasywny. Powinien być bardziej uaktywniony po to, aby korzystać z tych możliwości dofinansowania rozbudowy sieci”.

Radna, p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Popieram procedowane projekty uchwał. Jest to krok w bardzo dobrą stronę. Cieszę się, że łódzki samorząd, mam nadzieję głosami całej Rady Miejskiej, poprze projekt i pojawi się możliwość procedowania w najbliższym czasie projektu dot. przygotowania programu, który przyczyni się do poprawy jakości powietrza w Łodzi. Moją troską jest finansowanie nie tylko realizacji i przygotowania programu, ale także znalezienia w budżecie Miasta środków na realizację konkretnych zadań, których będzie bardzo wiele. Mam nadzieję, że środki finansowe na realizację pomocy mieszkańcom w wymianie źródeł ciepła i dofinansowaniu wszystkich zadań zapisanych w programie znajdują się, ponieważ nie można całej odpowiedzialności przerzucić na mieszkańców Łodzi”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Musimy mieć pełną świadomość, że problem smogu, zanieczyszczenia powietrza jest problemem biedy mieszkańców naszego Miasta. Jest to splot różnych okoliczności. Jednak bieda odgrywa wielką rolę. Trudno pogodzić się z faktem, że w sytuacji, jeżeli rodzina nie ma wystarczających środków z konieczności dopuszcza się działań szkodzących zdrowiu wszystkim mieszkańców. Dlatego też chciałabym zaapelować do władz Miasta, aby podjęte działania związane z poprawą czystości powietrza w Mieście nie były walką z ludzką – łódzką biedą. Dlatego też bardzo apeluję, aby wziąć pod uwagę dofinansowania do przedsięwzięć, które są najtańsze w przyszłej eksploatacji. Czyli weźmy pod uwagę dofinansowanie do kotłów węglowych najnowszej generacji. Bierzmy pod uwagę nie tylko jednorazowe wsparcie, ale również uwzględniamy koszty przyszłej eksploatacji urządzeń, które będą dofinansowywane”.

Pan Mikołaj Siwiński – Inicjatywa Łódzki Alarm Smogowy powiedział m.in.: „Proponowane przez radnych Rady Miejskiej projekty uchwał są bardzo potrzebne. Oznaczają one wdrożenie zaleceń zawartych w programie ochrony powietrza tj. uchwale Sejmiku Województwa Łódzkiego z 26 kwietnia 2013 r. oraz w innych dokumentach miejskich. Wierzmy, iż wspólnie z radnymi, ekspertami jesteśmy w stanie te zalecenia wdrożyć lepiej, szybciej i taniej. Chociaż na wprowadzenie zaleceń zawartych w obowiązujących urzędowych dokumentach będą potrzebne znacznie większe środki niż były przeznaczane dotychczas. Jeśli chodzi o rozwiązania proponowane w uchwale przedstawione przez Prezydenta Miasta są bardzo potrzebne, chociaż w naszej opinii są niewystarczające zarówno, co do całkowitego budżetu, co widać przy porównaniu budżetów podobnych działań w innych miastach, zwłaszcza w Krakowie. Są wystarczające zarówno, co do kwot dofinansowań dla poszczególnych beneficjentów, szczególnie wspólnot mieszkaniowych, ale także, co do celów w przypadku pieców węglowych 5 klasy, a także co do zakresu beneficjentów. Pominięte zostały lokale komunalne, które w krakowskim programie ograniczania niskiej emisji są ujęte. Niewątpliwie jednak są to potrzebne rozwiązania, które powinny być rozszerzane w latach następnych”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania w imieniu projektodawców dokonała **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Dziękujemy za merytoryczną dyskusję na temat trzech przygotowanych projektów uchwał. Liczymy na to, że powołany zespół z udziałem fachowców wypracuje najlepszy – optymalny dla naszego Miasta program. Wówczas będziemy naciskać, aby znalazły się na ten cel większe środki. Następnie chciałabym odnieść się do wypowiedzi radnej p. A. Lucińskiej.

I tak z badań przeprowadzonych w procesie przygotowań rewitalizacji wynika, że dzieci w obszarze rewitalizacji, gdzie znajduje się wiele pieców węglowych mają bardzo zły stan zdrowia. Często fakt, że ludzie palą złej jakości paliwami odbija się najbardziej na dzieciach, które dodatkowo żyją jeszcze w złych warunkach. Zatem przy odpowiednim programie osłonowym Miasto będzie w stanie głównie takim ludziom najbardziej pomoc”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym również podziękować za merytoryczną dyskusję. Cieszę się, że zaczęliśmy dyskutować o problemie zanieczyszczenia powietrza. Pamiętam, jak jakiś czas temu Łódzki Alarm Smogowy przekazywał informacje o tym, że warto zająć się tym problemem. Natomiast poprzez fakt zajęcia się przez media tym tematem, obecnie o tych sprawach jest głośno. Mam nadzieję, że gdy minie okres grzewczy o tym temacie również będzie głośno i dalej będą kontynuowane działania na rzecz poprawy jakości powietrza. Nie jest to kwestia polityczna, ponieważ powietrzem oddychamy wszyscy i jest ono tak samo zanieczyszczone w Łodzi, jak i w wielu innych miastach. Zdajemy sobie również sprawę z tego, że jeżeli w dniu dzisiejszym zostaną przegłosowane projekty uchwał, to pewien etap zostanie zakończony. Ale jednocześnie otwiera się bardzo trudna i ciężka praca, nie tylko urzędników, ale również społeczników, radnych w przygotowaniu i opracowaniu programu. Zdajemy sobie również sprawę, że na samym programie nie powinno się kończyć. Na ten program muszą zostać skierowane duże środki finansowe, ponieważ bez nich zanieczyszczenie powietrza będzie dalej funkcjonowało. Chciałabym również podkreślić, że istotnym elementem zawartym w projekcie uchwały jest podnoszenie świadomości społecznej. Zawarty został również element edukacji wśród różnych grup: dzieci oraz osób starszych. Poruszany jest również temat ubóstwa, który wpływa na stan powietrza. Nie będziemy chcieli zapominać o tej grupie osób. Stąd też znalazł się w projekcie element związany z programami osłonowymi. Takie programy również funkcjonują w Krakowie. Mam nadzieję, że wszystkim wystarczy sił do tego, aby wspólnie podejmować działania i pozyskiwać środki finansowe, abyśmy mogli w najbliższych latach oddychać lepszym powietrzem, mniej zanieczyszczonym. Zdaję sobie również sprawę z tego, że ta sytuacja nie zmieni się w ciągu roku, czy też w ciągu dwóch lat. Myślę, że dużym krokiem do przodu są przedmiotowe projekty uchwał, prowadzona dyskusja, „przebicie się” Łódzkiego Alarmu Smogowego z tym tematem do społeczeństwa oraz podjęcie wielu działań rozłożonych na lata”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 20/2017 wraz z autopoprawką.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLI/1082/17** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Sejmiku Województwa Łódzkiego o wprowadzenie na obszarze Gminy Łódź ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Sejmiku Województwa Łódzkiego o wprowadzenie na obszarze Gminy Łódź ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw - druk BRM nr 20/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 11:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 21/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLI/1083/17** w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją, w których następuje spalanie paliw, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją - druk BRM nr 21/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 11:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Turnikowicz Jarosław	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 46/2017.

Przy **30** głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLII/1084/17** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania, w których następuje spalanie paliw, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania - druk nr 46/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X

Ad pkt 9b - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. zagrożeń wynikających z możliwości odstąpienia przez wojewodę Łódzkiego od Porozumienia Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi z 30 grudnia 2011 r. w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zawartego pomiędzy: Wojewodą Łódzkim Jolantą Chełmińską a Miastem Łódź reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Łodzi Hannę Zdanowską.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Porozumienie Wojewody Łódzkiego i Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie powierzenia Miastu Łódź prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Łódzkiego, realizowanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zostało zawarte w dniu 30 grudnia 2011 roku i weszło w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Porozumienie zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 20 stycznia 2012 r. Rada Miejska w Łodzi wyraziła zgodę na zawarcie Porozumienia przyjmując uchwałę Nr XXIX/527/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. Zakres rzeczowy porozumienia dotyczy części obiektów i obszarów z terenu miasta wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych województwa łódzkiego oraz wszystkich obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków – na chwilę obecną jest to około 2200 budynków i 10 historycznych dzielnic w niej ujętych. Zakres ten odnosi się do:

1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków pod numerami:

a) **A/25** - Założenie urbanistyczno-architektoniczne Placu Wolności wraz z obiektami wpisanymi indywidualnie do rejestru zabytków oraz innymi ujętymi w gminnej ewidencji zabytków;

b) **A/48** - Zespół urbanistyczny ulicy Piotrkowskiej - zabudowa ulicy Piotrkowskiej na odcinku od pl. Wolności do al. Mickiewicza/al. Piłsudskiego ograniczony pierzejami ulic: Legionów i Pomorskiej (pierzeje południowe), al. Kościuszki i ul. Zachodniej (pierzeje wschodnie), Al. Piłsudskiego i al. Mickiewicza (pierzeje północne, ul. Wschodniej i ul. Sienkiewicza (pierzeje zachodnie) wraz z zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków i innymi ujętymi w gminnej ewidencji zabytków;

c) **A/49** - założenie urbanistyczne i zabudowa ul. Moniuszki wraz z zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków i innymi ujętymi w gminnej ewidencji zabytków;

d) **A/56** - Osiedle mieszkaniowe na Polesiu Konstantynowskim obecnie im. M. Mireckiego;

e) **A/55** - Osiedle mieszkaniowe Towarzystwa „Lokator” - 6 domów przy ul. Lokatorskiej 9, 11, 11a, 12, 13, 13a;

2) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków i objętych ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z wyłączeniem zabytków objętych wpisem obszarowym **A/44** - zespół d. budownictwa przemysłowego **Scheiblera - Grohmana**;

3) zabytków nieruchomych niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków;

4) zabytków nieruchomych nieujętych w gminnej ewidencji zabytków, a objętych ochroną konserwatorską na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przekazane kompetencje realizowane są także na obszarach historycznych dzielnic ujętych w gminnej ewidencji zabytków: Dzielnicą Stare Miasto, Ogrody Sukiennicze Nowego Miasta,

Dzielnica Nowe Miasto, Dzielnica „Wiązowa”, „Nowa Dzielnica”, Osada Łódka, Osada Prądków, Posiadła wodno-fabryczne, Osada Nowa Łódka, Dzielnica Ślązaki. W oparciu o przekazane kompetencje miejskie służby konserwatorskie realizują zadania związane z opieką i ochroną architektonicznego dziedzictwa naszego miasta, opracowując wytyczne i udzielając pozwoleń w odniesieniu do zamierzeń inwestycyjnych zgłaszanych przez właścicieli i dysponentów obiektów zabytkowych.

W ramach wykonywanych zadań wydawane są **decyzje administracyjne** zezwalające na:

- prowadzenie robót budowlanych,
- wykonywanie innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- umieszczania na zabytku wpisanym do rejestru urządzeń techniczny, tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych oraz napisów,
- prowadzenie badań konserwatorskich i architektonicznych,
- prowadzenie prac konserwatorskich

oraz postanowienia uzgadniające:

- projekty decyzji o warunkach zabudowy,
- projekty decyzji o inwestycji celu publicznego,
- projekty budowlane dotyczące obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (z art. 39 ustawy Prawo budowlane), generujące konieczność uzyskania pozwolenia na budowę.

W ramach zadań prowadzone są również kontrole w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów związanych z ochroną zabytków i opieką nad zabytkami:

- w roku 2012 przeprowadzono kontrole 4 obiektów - wydano 1 decyzję,
- w roku 2013 przeprowadzono kontrole 6 obiektów,
- w 2014 r. przeprowadzono procedury kontrolne dla 4 nieruchomości -wydano 2 decyzje;
- w roku 2015 przeprowadzono 1 procedurę kontrolną i wydano 1 decyzję;
- w roku 2016 przeprowadzono procedury kontrolne dla 7 obiektów i wydano 3 zalecenia pokontrolne,
- w 2017 roku wydano 1 decyzję.

Dodatkowo w ramach współpracy z PINB przeprowadzone były kontrole obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków:

- w roku 2015 - skontrolowano 52 obiekty;
- w roku 2016 - skontrolowano 79 obiektów.

Kierowane są także do odpowiednich organów ścigania (Prokuratury lub Policji) zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa lub wykroczenia. Z realizowanych zadań corocznie przedkładane są Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków sprawozdania, w których przedstawiana jest zarówno statystyka prowadzonych spraw, jak i opis podejmowanych działań. Informacje te pokazują, iż następuje systematyczny wzrost rozpatrywanych spraw i wydawanych dokumentów. Dla zobrazowania sytuacji przypomnę w tym miejscu dane dotyczące ilości spraw realizowanych przez Miejskiego Konserwatora Zabytków:

- w roku 2012 odnotowano wpływ 2035 pism, wydano 39 decyzji i 303 postanowienia; z czego ok. 51% wszystkich spraw stanowiły sprawy wynikające z Porozumienia;
- w roku 2013 wpłynęły 2302 pisma, wydano 140 decyzji i 321 postanowień; z czego ok. 51% wszystkich spraw stanowiły sprawy wynikające z Porozumienia;
- w roku 2014 zarejestrowano 2542 pisma, wydanych zostało 199 decyzji i 501 postanowień; z czego ok. 60% wszystkich spraw stanowiły sprawy wynikające z Porozumienia;
- w roku 2015 wpłynęło 3416 pism i wydano 238 decyzji oraz 486 postanowień; z czego ok. 54% wszystkich spraw stanowiły sprawy wynikające z Porozumienia;

- w roku 2016 wpływ wyniósł 3779 pism, wydano 304 decyzje i 587 postanowień, z czego ok. 57% wszystkich spraw stanowiły sprawy wynikające z Porozumienia.

Powierzone zadania wykonywane są przez pracowników Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, którzy posiadają wyższe magisterskie wykształcenie z zakresu: historii sztuki, historii, architektury, budownictwa, ekonomii, ochrony dóbr kultury. Część z nich została zatrudniona w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zapisów Porozumienia. Biuro jako odrębna jednostka powstało z dniem 1 marca 2016 r. Jego zadania finansowane są z budżetu miasta Łodzi, który w roku 2016, w części dotyczącej Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, wynosił 3 938 629,00 złotych. Na rok obecny zaplanowana została kwota w wysokości 3 884 070,00 zł. Na przestrzeni pięciu lat miejskie służby konserwatorskie doprowadziły do zbudowania atmosfery porozumienia z mieszkańcami, inwestorami i kluczowymi partnerami związanymi z zabytkowymi obiektami i obszarami. Współpraca między wojewódzkimi i miejskimi organami ochrony zabytków zaowocowała wieloma pozytywnymi działaniami, z których w pierwszej kolejności należy wymienić opracowanie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017, uzyskanie tytułu Pomnika Historii i utworzenie Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Zauważalna jest obopólna troska o eksponowanie wartości i zachowanie w możliwie najlepszym stanie architektonicznego i kulturowego dziedzictwa Łodzi. W ramach Porozumienia, na prowadzenie powierzonych spraw, Wojewoda Łódzki przekazuje corocznie Miastu Łódź dotację celową na wykonanie kart ewidencyjnych obiektów zabytkowych. Wysokość dotacji co roku ulega zmianie i za okres pięciu lat przedstawia się następująco:

- w roku 2012 Miasto otrzymało dotację w kwocie 5000 zł - na opracowanie 10 kart ewidencyjnych;
- w roku 2013 otrzymaliśmy 5 200 zł - na przygotowanie 4 kart ewidencyjnych;
- w roku 2014 dotacja wyniosła 5 400 zł - wykonano 5 kart ewidencyjnych;
- w roku 2015 kwota dotacji to 5 600 zł - opracowanych zostało 5 kart ewidencyjnych;
- w roku 2016 dotacja wynosiła 6 000 zł i wykonano za nią 6 kart ewidencyjnych.

Zgodnie z zapisami Porozumienia wysokość dotacji winna być ustalona do 30 marca br. i określona w odrębnie zawartym aneksie. Po podpisaniu aneksu dotacja jest przekazywana miastu do dnia 30 czerwca. Dotychczasową praktyką było, iż to służby podległe Wojewodzie Łódzkiemu występowały z propozycją wysokości dotacji celowej. W związku z brakiem informacji, co do wysokości tegorocznej dotacji, Prezydent Miasta wystąpił z pismem do Wojewody Łódzkiego w tej kwestii. Do realizacji porozumienia, Miasto przygotowywało się, pracowało przez 5 lat. Powstało Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, ze strukturą odpowiadającą realizacji powierzonych zadań. Powstał Oddział Konserwatorski, Oddział ds. Uzgodnień, Oddział ds. Zarządzania Dziedzictwem. Obecnie realizacją porozumienia w Biurze Miejskiego Konserwatora zajmuje się 10 osób. Ich czas pracy w 100% nie wypełnia tylko realizacji porozumienia, zatem tylko 5 etatów jest zaangażowanych w Biurze do realizacji porozumienia. Mając na uwadze stały wzrost wpływających spraw wyzwaniem, jakim będzie rewitalizacja i konieczność uzgadniania kolejnych projektów nadzoru nad poprawnością realizacji prac w tych obiektach, planowane na rok bieżący było przyjęcie 5 nowych osób w celu realizacji tych zadań. Jeżeli chodzi o konsekwencje wynikające z sytuacji niepodpisania aneksu. Będzie to przede wszystkim kwestia dot. ulicy Piotrkowskiej, dla której utworzony został Park Kulturowy. Narzędzie kompatybilne z posiadanymi kompetencjami. Zespół Parku Kulturowego będzie wskazywał użytkownikom ulicy Piotrkowskiej nielegalność bądź źle wykonaną reklamę na budynku znajdującym się na tym terenie. Ale już w celu wydania pozwolenia na taką reklamę dany użytkownik będzie musiał udać się do innego urzędu. Dzisiaj te wszystkie sprawy dla mieszkańców załatwianie są w jednym miejscu. Możliwość wykorzystywania ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jest mocnym narzędziem w efektywnym sprawowaniu pieczy nad tymi obszarem.

Ogólnie ulica Piotrkowska jest dla Miasta bardzo ważnym obszarem. Posiadane kompetencje pozwalają w sposób szczególny realizować opiekę nad tym obszarem. Niepodpisanie aneksu doprowadzi do dualizmu decyzyjnego, jeżeli chodzi o wydawanie decyzji i oczekiwania w stosunku do użytkowników ulicy Piotrkowskiej. Kolejną kwestią będzie przedłużenie postępowań administracyjnych dotyczących wydawanych pozwoleń na budowę decyzji o warunków zabudowy wydawanych przez organ administracji architektoniczno – budowlanej, ponieważ jako jeden organ - Prezydent Miasta Łodzi wydaje w jednym toku postępowania, stosowne pozwolenia na budowę czy rozbiórkę obiektu. Termin ten nie jest przedłużany. Natomiast w przypadku konieczności uzgadniania z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków proces będzie wydłużony, ponieważ Wydział będzie musiał na czas tego uzgodnienia zawiesić postępowanie, dokonać odpowiednich czynności, zawiadomić o zawieszeniu strony. Następnie poczekać na to uzgodnienie, odwiesić postępowanie i dopiero rozpocząć dalsze procedowanie pozwolenia na budowę. Można powiedzieć, że czas ten zostanie o 1/3 czasu wydawania pozwoleń na budowę wydłużony. Biorąc po uwagę wyzwania stojące przed Miastem, zasięg rewitalizacji nie tylko przedsięwzięć realizowanych przez Miasto, ale również przedsięwzięć prywatnych i zakresu tych prac, wydaje się, że konsekwencją może być zahamowanie tych procesów. Można powiedzieć, że jednocześnie nastąpi zaburzenie pewnej ciągłości decyzyjnej, jeżeli chodzi o obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Obecnie Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków daje wytyczne do remontów, uzgadnia projekt, a następnie nadzoruje te prace. Od początku istnieje ciągłość decyzyjna. Nie ma ustawowego obowiązku nadzorowania prac służb konserwatorskich przy obiektach wpisanych do ewidencji zabytków. Natomiast taki standard został wprowadzony w Mieście. Takie działania sprawdziły się przy realizacji programu Mias100 kamienic. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków jest przygotowane na dalsze prowadzenie procesu rewitalizacyjnego w zakresie obiektów zabytkowych. Należy również mieć na uwadze fakt, że pracownicy dotychczas pracujący przy przedsięwzięciach rewitalizacji obszarowej, pisali wytyczne i znają obiekty oraz zakresy programów funkcjonalno – przestrzennych i są przygotowani do takich działań. Przejmując od Wojewody kompetencje Miasto miało na uwadze ilość spraw prowadzonych przez Urząd Wojewódzki. Doszły nowe obowiązki związane z obiektami wynikającymi z gminnej ewidencji zabytków. Ta pomoc dla Urzędu Wojewódzkiego stanowiła pewne odciążenie i pozwoliła na przyspieszenie prowadzenia procesów w obiektach zabytkowych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Docierają do mnie informacje, że Wojewódzki Konserwator Zabytków zastanawia się nad rozwiązaniem umowy przekazania Miastu kompetencji. Jestem takim faktem bardzo zaniepokojona, ze względu na to, że Miejski Konserwator Zabytków posiada pięć lat doświadczenia w przygotowywaniu procesów rewitalizacji, we wdrażaniu kodeksu krajobrazowego, Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, opracowywania zasad ochrony pomnika historii. Jest to ogromny zasób wiedzy. Chciałabym wobec tego zapytać od jakiego czasu Państwo zapoznają się z dokumentacjami dotyczącymi obszarów rewitalizacji i czy Wojewódzki Konserwator Zabytków, jeżeli przejąłby te kompetencje będzie mógł zdecydować o tym, że sam od początku chce uzgadniać projekty?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Miasto jest na etapie oczekiwania na oficjalne stanowisko Wojewody Łódzkiego. Niepokój wynika z braku propozycji, która

powinna już być przekazana. Jeżeli chodzi o przygotowanie służb konserwatorskich do procesów rewitalizacyjnych, to oprócz tego, że posiadamy bardzo bogate doświadczenia związane z realizacją programu Mias100 kamienic, od 2 lat nad nim pracowaliśmy przygotowując się do rewitalizacji. W pierwszej kolejności było rozpoznawanie obiektów, pisanie do nich wytycznych konserwatorskich. Już w 2015 r. wytyczne zostały przekazane do programów użytkowych. Następnie przez 2016 rok Biuro pracowało przy tworzeniu programów funkcjonalno – użytkowych. Czterech pracowników i ja osobiście w niektórych projektach braliśmy udział, pisząc uwagi i je konsultując”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Państwo już współpracowaliście z wykonawcami na etapie przygotowania programów funkcjonalno – użytkowych. Obecnie kolejnym etapem będą projekty budowlane. Mogą się również pojawić zupełnie nowe wytyczne, uzgodnienia czy priorytety przy zmianie konserwatora nadzorującego ten program”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „W Kodeksie postępowania administracyjnego istnieje zasada, że uzgodnienia poczynione przez organ posiadający kompetencje do wypowiedzenia się w sprawie powinny być szanowane. Nie powinno być takiej sytuacji. Natomiast w przypadku, kiedy pracownicy działający na mocy porozumienia, będący członkami zespołów uzgadniających dokumentację, podpisują następnie dokumentację, takie sytuacje nie powinny mieć miejsca”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obowiązuje w jakimś zakresie prawo miejscowe np. kodeks krajobrazowy? Czy poczynione uzgodnienia, ustalenia, czy uchwała Rady Miejskiej w tym zakresie będzie wiązać również Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie akty prawa miejscowego były opiniowane bądź uzgadniane z Urzędem Wojewódzkim na podstawie stosownych przepisów prawa. Wydaje się logicznym, iż powinny one być przestrzegane jako prawo miejscowe. Istnieje kwestia interpretacji tych przepisów. Jeżeli chodzi o regulamin Parku Kulturowego, to jest litera prawa. Natomiast do tego prowadzi się pewne uzgodnienia estetyczne. Bierze się również pod uwagę oczekiwania najemców, próbuje się znaleźć rozwiązania estetyczne dla danego urządzenia reklamowego. Powstała „Księga standardów ulicy Piotrkowskiej”, która obrazuje oczekiwania Miasta. Wszystko będzie zależało od woli. Nigdy po stronie Urzędu Wojewódzkiego nikt nie będzie chciał działać wbrew tym zapisom. Należy mieć świadomość ilości spraw dot. ul. Piotrkowskiej. Ulica ta jest żywą ulicą. Spraw związanych z urządzeniami reklamowymi jest bardzo dużo. Jest to narzędzie, które bardzo wspomaga Park Kulturowy. W sytuacji, jeżeli ktoś się nie stosuje, to Biuro z ustawy o ochronie zabytków wszczyna postępowanie i wydaje decyzje. Zatem ten proces egzekwowania i uzgadniania będzie w takiej sytuacji po stronie innego organu, co zaburzy pewien tok postępowania i współpracy z najemcami. Nastąpi konieczność odsyłania ich do innego urzędu, co nigdy nie jest dobre dla petenta w żadnej sprawie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jak będzie wyglądała procedura zmiany reklamy, która obecnie jest niezgodna z zapisami Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, czy kodeksu krajobrazowego?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Obecnie to tak wygląda, że pracownicy Zespołu Parku Kulturowego udają się w teren przeprowadzając wizję lokalną i robiąc zdjęcia. Następnie kontaktują się z danymi najemcami przekazując stosowne informacje zapraszając na rozmowę. Podczas takiej rozmowy najemcy otrzymują komunikat, jaka powinna być reklama. Otrzymują wniosek o umieszczenie reklamy na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, jeżeli jest to obiekt niewpisany indywidualnie do rejestru zabytków. W dalszej kolejności wydawane jest w trybie roboczych uzgodnień pozwolenie. W przypadku braku takich kompetencji sprawa wyglądałaby w następujący sposób: pracownicy Zespołu Parku Kulturowego udaliby się na wizję lokalną wręczając pismo o niezgodności z regulaminem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej prosząc o uzyskanie pozwolenia przez Urząd Wojewódzki w Łodzi oraz w celu zweryfikowania powiadomienia Zespołu Parku Kulturowego o podjętych czynnościach w sprawie. Nigdy nie jest tak, że reklama jest zmieniana z dnia na dzień. Zatem uzgodnienia trwają jakiś czas. Nie są podejmowane kroki w celu wystawienia mandatu, jeżeli wiadomo, iż dany najemca zlecił wykonanie poprawnej reklamy. Nastąpi odesłanie do innego urzędu i powrót pracowników w celu kontroli, czy dana osoba dokonała wymiany reklamy. Następnie należałoby nawiązać kontakt z Urzędem Wojewódzkim. Wszystko to wydłuży postępowania oraz skomplikuje sytuację użytkowników, którzy będą musieli współpracować z różnymi organami w tej samej sprawie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać ilu pracowników było zaangażowanych w program Mias100 kamienic, w program rewitalizacji, ile osób posiada doświadczenie w kwestiach stanu łódzkich kamienic?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o realizację programu Mias100 kamienic, to należy mieć na względzie dwie kategorie pracowników. Pierwsza grupa, to pracownicy uzgadniający dokumentację i piszący wytyczne oraz poznający obiekty. Druga grupa, to pracownicy nadzorujący realizację wykonania powyższych prac. Ogółem do prowadzenia tych przedsięwzięć obecnie zatrudnionych jest 6 osób; 3 osoby zatrudnione w Oddziale ds. Uzgodnień i 3 w Oddziale ds. Nadzoru Konserwatorskiego. Czas pracy tych osób jest podzielony na inne zadania tj. własne gminy”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków, częścią, którą w Urzędzie Miasta zajmuje się 5 osób, tam zajmują się 3 osoby i ¼ etatu. Zatem wydaje mi się, że zagrożenie pewnym paraliżem decyzyjnym w programie rewitalizacji jest bardzo realne”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Bardziej skupiałabym się na konsekwencjach a nie ferowała jakiś zagrożen”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać czy zmieniła się podstawa prawna pozwalająca na przedłużenie porozumienia na kolejny okres?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Podstawą prawną było porozumienie”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Porozumienie jest efektem wynikającym nie tylko z dobrej woli, ale również z podstawy prawnej. Istnieje zapis ustawowy, który na tego typu działania pozwala Wojewodzie i Prezydentowi Miasta. Dlatego też chciałbym zapytać czy ta podstawa prawna się zmieniła?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Ta podstawa prawna się nie zmieniła”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest to zatem tylko i wyłącznie kwestia dobrej woli ze strony Pana Wojewody, skoro nie zmieniła się podstawa prawna”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Taka zasada wynika z porozumienia. To Wojewoda i Prezydent Miasta podejmują decyzję, co do dalszej współpracy w oparciu o porozumienie”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Pani prezydent podtrzymuje wolę do przedłużenia porozumienia?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Pani prezydent w piśmie do Wojewody Łódzkiego zadeklarowała chęć kontynuacji. Miasto oczekuje stanowiska w sprawie ze strony Urzędu Wojewódzkiego. Dotychczas corocznie podpisywany był aneks, który również wiąże się z finansami”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Wojewoda Łódzki wraz z przekazaniem części kompetencji przeżywał jakiekolwiek środki na te cele do budżetu Miasta?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Można powiedzieć, że były to środki symboliczne na wykonanie kart, dokumentowanie zabytków, a nie na wykonywanie zadań. Od 2012 r. były to kwoty od 5 000 zł do 6 000 zł na rok”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Skoro nie były przekazywane środki, czy wykonywanie uprawnień przeniesionych na Miejskiego Konserwatora Zabytków i Biuro, przynosiło jakieś negatywne skutki dla przedmiotu działania tj. czy były jakieś zastrzeżenia ze strony organu nadzoru?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z treścią porozumienia, co roku przedstawiane było sprawozdanie z realizacji. Każde postanowienie przekazywane jest do wiadomości Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Biuro współpracuje ściśle z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków przez 5 lat. Wojewódzki Konserwator Zabytków p. J. Skowron w listopadzie 2016 r. podtrzymał deklarację dalszej współpracy. Wypracowana została pewna forma współpracy, która nie polegała na konkurencji urzędów, tylko na współpracy dla dobra obiektów zabytkowych. Przez 5 lata oba te urzędy się wspierały.

Poprzedni Wojewódzki Konserwator Zabytków bardzo sobie cenił pracę Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków mimo, że w niektórych kwestiach się nie zgadzaliśmy”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy kiedykolwiek pojawiły się zastrzeżenia, co do skuteczności działania Miejskiego Konserwatora Zabytków i podległemu Mu Biuru?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Niekiedy te dwie instytucje różniły się w poglądach merytorycznych, ale współpraca przebiegała prawidłowo. Organem odwoławczym od decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków jest Ministerstwo Sztuki i Dziedzictwa Narodowego. Ze strony organu merytorycznego nie było żadnych zastrzeżeń, co znajdowało uzasadnienie w podtrzymywanych decyzjach i postanowieniach. Miejski Konserwator Zabytków wykonuje swoje obowiązki z należytą starannością oraz zaangażowaniem realizuje swoje zadania”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy wygasa termin porozumienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z warunkami do 30 marca 2017 r. musi być określona kwota aneksu finansowego oraz podpisany aneks przez Panią prezydent Miasta i Wojewodę Łódzkiego”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czego Miejski Konserwator Zabytków oczekuje od Rady Miejskiej w zakresie porozumienia?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Trudno odnieść się do takiego zapytania, ponieważ o informacje w tym zakresie wnioskowała radna p. Urszula Niziołek – Janiak. Ponieważ Rada Miejska wyrażała zgodę na zawarcie porozumienia, należy się temu organowi informacja, co do realizacji postanowień tego porozumienia oraz konsekwencji jego rozwiązania”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Nie przypominam sobie, aby Komisja Kultury zajmowała się tematem porozumienia. Dlatego też chciałbym zapytać czy kiedykolwiek tą kwestią zajmowała się Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Porozumienie zostało zawarte 30 grudnia 2011 r. Wówczas jeszcze nie było Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Trudno również stwierdzić, czy Komisja Kultury zajmowała się sprawą. W 2011 r. porozumienie z Wojewodą Łódzkim negocjował i doprowadził do jego podpisania, ówczesny Miejski Konserwator Zabytków p. Bartosz Walczak”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Pytam o takie kwestie, ponieważ chciałbym usytuować organ uchwałodawczy w Mieście w możliwości wyrażenia swojej opinii w sprawie. W dniu dzisiejszym zapoznajemy się z informacją. Chciałbym zapytać czy Pani Konserwator uznaje za zasadne, aby temat ten przedstawić na którejś z wymienionych komisji Rady Miejskiej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Obecnie należałoby poczekać na stanowisko Wojewody Łódzkiego. Dopiero w sytuacji, kiedy nie byłoby ze strony Wojewody Łódzkiego chęci podtrzymania stanowisko, Rada Miejska mogłaby ewentualnie spróbować zainterweniować w sprawie kontynuowania porozumienia”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Miejski Konserwator Zabytków podziela mój optymizm w sprawie przedłużenia przez Wojewodę Łódzkiego aneksem zawartego wcześniej porozumienie?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Tak, wierzę w to”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy zawarte zostało dotychczasowe porozumienie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Porozumienie zawarte jest na czas nieokreślony. Natomiast corocznie musi być podpisany aneks finansowy do porozumienia, który powinien zostać podpisany do 30 marca 2017 r. Niepodpisanie takiego aneksu jest jednoznacznie z rozwiązaniem porozumienia”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy ze strony służb Wojewody Łódzkiego pojawiły się jakieś sygnały dotyczące ewentualnego podpisania aneksu, czy też żadnych sygnałów nie było?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Miasto czeka na oficjalne stanowisko”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak wygląda kwestia podobnych porozumień w innych dużych miastach, czy to jest powszechnie przyjęta praktyka, iż w miastach wojewódzkich funkcjonują podobne porozumienia, czy jest to ewenement na skalę krajową?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Większość dużych miast w Polsce posiada takie porozumienie”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Konstrukcja porozumienia, na mocy którego Miejski Konserwator Zabytków przejmuje obowiązki jest korzystna z punktu widzenia dużej aglomeracji z licznymi zabytkami”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Miasto jest bliżej mieszkańców, ma inną perspektywę. Nie patrząc na województwo, należy pamiętać jak ogromna jest w Łodzi skala zabytków. Patrząc z bliska na to dziedzictwo, to istnieje troszkę inne zaangażowanie, ponieważ reprezentujemy Prezydenta Miasta, który odpowiada przed społecznością lokalną. Ponadto angażujemy się we współpracę z organizacjami pozarządowymi”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Myślę, że radni będą się starali wspierać Miasto w utrzymaniu tego porozumienia. Dlatego też chciałbym poprosić o jakieś statystyki dotyczące funkcjonowania Miejskiego Konserwatora Zabytków. Rozumiem, że mamy do czynienia z sytuacją wydawania wielu decyzji. Chodzi mi o skalę problemu. Przejście obowiązków z Miejskiego Konserwatora Zabytków na Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków mogłoby źle się „odbić” w perspektywie zbliżającej się rewitalizacji obszarowej. Jednocześnie chciałbym poprosić o treść porozumienia”.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska poinformowała, iż przekaże Panu radnemu w wersji papierowej powyższe informacje.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Miejski Konserwator Zabytków posiada dostęp do statystyk dotyczących kończących się wpisów do rejestru zabytków?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Miejski Konserwator Zabytków posiada tylko zawiadomienia o wszczęciu postępowań, a o zakończeniu już nie posiada”.

Wobec braku dalszych pytań, na tym zakończono procedowanie punktu **punktu 9b** porządku obrad.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – druk BRM nr 23/2017.

Jako projektodawca głos zabrała **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Prezentowany projekt uchwały dotyczy objęcia ochroną poprzez ustanowienia pomnika przyrody klonu zwyczajnego zlokalizowanego na terenie miejskim przy ul. Sierakowskiego 40. Projekt uchwały został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Nie rodzi żadnych konsekwencji finansowych dla Miasta. W związku z bardzo trudną sytuacją drzewostanu w Polsce objęcie uchwałą pomnikową tego pięknego drzewa o obwodzie 275 cm i 19 metrów wysokości, a także zachowanej naturalnej koronie, będzie z dużym pożytkiem dla Miasta”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 23/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1085/17 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody, która stanowi **załącznik nr 9a** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk BRM nr 23/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 12:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Turnikowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 13,34. Jednocześnie poinformowała, iż w trakcie przerwy odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w sali 106B.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 1 do 17 lutego 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny po. Mateusz Walasek powiedział: „Mam sugestię i prośbę związaną z odpowiedzią na interpelację z dnia 9 lutego w sprawie przekazania w zarządzanie wspólnocie mieszkaniowej boksów motocyklowych. Pytałem, czy wspólnocie można przekazać w zarządzanie tychże boksów. W odpowiedzi uzyskuję informację, gdzie jest wyjaśniona cała sytuacja. Jest napisane, że Gmina utworzyła jednostkę budżetową pod nazwą Zarząd Lokali Miejskich powierzając jej zadania w zakresie gospodarowania zasobami lokalowymi, w tym m.in. zarządzanie zasobami Miasta. Bardzo ładnie, że jednostka taka powstała, ale ta odpowiedź nie stanowi wprost odpowiedzi na moje pytanie. Jeżeli to ma pozostać w domenie ZLM, to na pytanie sformułowane, czy jest możliwe przekazanie w zarządzanie wspólnocie mieszkaniowej boksów, powinna być odpowiedź, że w związku z tym, że utworzono ZLM, nie jest to możliwe. Z treści domyślałem się i mieszkańcy, którzy będą czytać tę odpowiedź, też mają między wierszami odczytać, że nie jest to możliwe. Dlatego miałbym prośbę, aby doprecyzować odpowiedź. Jeżeli ze względu na to, że Gmina postrzega to jako zadanie ZLM, to żeby była odpowiedź konkretna na to pytanie tzn. nie jest to możliwe, bo powołano ZLM. Powstał to jest fakt, ale nie stanowi to bezpośredniej odpowiedzi na pytanie”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radni p. Maciej Rakowski, p. Bartosz Domaszewicz i p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka odczytali skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie wycinki drzew. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie rozstrzygnięć inwestycyjnych związanych z Dworcem Fabrycznym i układem drogowym wokół dworca. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie sprzedaży nieruchomości na ul. Ziołowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki zamieszkałej przy ul. Senatorskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Trzecią w sprawie zatrudnienia w dps-ach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie stolarki okiennej przy ul. Wapiennej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie wydzierżawiania przez MAKIS powierzchni komercyjnych w obiekcie przy Al. Unii 2. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Trzecią w sprawie posesji przy ul. POW 28. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Czwartą w sprawie sytuacji prawnej mieszkanki Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Piątą w sprawie zanieczyszczenia wody w rejonie ul. Nad Nerem. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie trasy tramwaju nr 7. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Drugą w sprawie bieżących remontów i napraw chodników na osiedlu Koziny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Trzecią w sprawie montażu płotków zabezpieczających na skwerze przy ul. Długosza 26/28/30. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Czwartą w sprawie wyliczania środków finansowych rad osiedli na zadania remontowe i inwestycyjne. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Kamil Jeziorski i p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie braku atrakcji wodnych dla niemowląt oraz dzieci w wieku przedszkolnym na pływalni Wodny Raj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie nieczynnego boiska wielofunkcyjnego na terenie pływalni Wodny Raj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak, p. Radosław Marzec i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie transakcji kartą płatniczą przez wiceprezydenta p. W. Rosickiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLI (nadzwyczajnej) sesji w dniu 16 lutego 2017 r. stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 15 do 20 lutego 2017 r.

stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 17 do 21 lutego 2017 r. stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Spółki Cityboard Media sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk BRM nr 22/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „To jest reakcja na naszą uchwałę i ustawę krajobrazową”.

Szczegóły przedstawił **p.o. kierownika oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**: „W piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. Spółka Cityboard Media sp. z o.o. w Warszawie, reprezentowana przez r. pr. Małgorzatę Zamorską, z Kancelarii bnt Neupert Zamorska & Partnerzy sp. j. w Warszawie, zwana w dalszej części uzasadnienia „Wzywającym”, wzywa Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene w całości uchwały Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, zwanej dalej uchwałą. W wezwaniu zakwestionowano w szczególności następujące postanowienia uchwały: § 2 ust. 1 pkt 2, § 3, § 4, § 5 ust. 1 pkt 3-5, § 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 2 lit. a i pkt 3 lit. g, wskazując, że jeżeli uchwała jest sprzeczna z prawem w stopniu wyższym niż istotny, to skutkuje to nieważnością tej uchwały. Wezwanie zostało wniesione do Rady Miejskiej w Łodzi w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wzywający zarzuca, że kwestionowane przepisy uchwały naruszają następujące przepisy prawa powszechnie obowiązującego:

- art. 37a ust. 5, 8 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579) w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

- art. 28, 30 i 48 oraz 50 i 51 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, 961, 1165, 1250 i 2255) w związku z art. 155 i art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138),

- art. 21, 22 i 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 2 i art. 31 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

- § 146 ust. 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

Gmina nie jest organem władnym do sprawdzania konstytucyjności ustawy. Na podstawie prawnej ustawy krajobrazowej opracowaliśmy dokument. Wnosimy o uznanie wezwania za niezasadne. Jest szerokie uzasadnienie do projektu uchwały”.

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek powiedział: „Komisja nie zajęła stanowiska w tej sprawie. Wynikało to z braku czasu”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 22/2017.

Przy 16 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1086/17 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Spółki Cityboard Media sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 22/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 13:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Reszpondek Rafał	X

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:15:37.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 22/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt ma dwie autopoprawki. Druk ten zawiera zmiany, które są związane z realizacją projektów i zadań, które mają być współfinansowane ze środków unijnych. Dotyczy takich komórek i jednostek UMŁ jak: ZIM, Biuro Obsługi Inwestor, Wydział Edukacji, Wydział Kultury, MOPS. W ramach tych projektów zmiany są konsekwencją m.in. zamknięcia roku 2016 na niektórych projektach. W międzyczasie były podpisywane umowy o dofinansowanie i aneksy do umów do przedsięwzięć, które są już realizowane. Są przygotowywane i opracowywane nowe harmonogramy, które będą podstawą do wpisania poszczególnych kwot na lata do wniosków o dofinansowanie. Jest to kwestia przede wszystkim projektów rewitalizacji obszarowej. Drugą grupą zmian, która jest ujęta, to sprawy porządkowe związane ze zmianą klasyfikacji budżetowej bądź kwalifikacji zadań pomiędzy gminą a powiatem. Sprawy porządkowe obejmują również sprawy zmian organizacyjnych, które odbyły się od 1 stycznia m.in. w zakresie likwidacji ZEAS i powołania w to miejsce

CUW oświatowego. Nieruchomości, które pierwotnie były w zarządzie ZEAS przeszły do innych jednostek i komórek organizacyjnych Miasta, a tym samym zarówno dochody jak i wydatki muszą być przypisane innym komórkom. Trzecia grupa zmian to uzupełnienie środków na zadania, które już są realizowane bądź utworzenie nowych zadań, które z punktu widzenia realizacji interesów Miasta są niezbędne. W druku podstawowym § 1- § 4 należy rozpatrywać łącznie. Są tu zmiany dochodów i wydatków, gdzie per saldo dochody i wydatki zwiększają się o 10 440 606 zł. Po stronie dochodów są zwiększenia i zmniejszenia. Zwiększenia dot. kwoty 13 869 027 zł, zmniejszenia – 3 428 421 zł. Największe zwiększenia dot. zadań projektowych i dochodów z UE. To jest kwota zwiększeń ponad 12 000 000 zł. Dot. to zadań związanych z rewitalizacją – ponad 5 260 000 zł. Drugim elementem są zadania związane z Biurem Obsługi Inwestora – prawie 4 775 000 zł. Trzecią grupą są dochody unijne tych zadań, które są realizowane za pośrednictwem komórek podległych Wydziałowi Edukacji – 1 963 480 zł. Ponadto dochody uzupełniane są dochodami ZLM w części dot. dochodów administracji, które będą miały większe dochody z uwagi na przejęcie nieruchomości od ZEAS i w Wydziale Kultury następuje zwrot środków VAT z EC1 w związku z realizowanym projektami unijnymi – 1 634 807 zł. Zmniejszenie dochodów to przede wszystkim korekta na zadaniu „Budowa ul. Nowowęglowej w Łodzi na odcinku od Wierzbowej do Kopcińskiego”. To zadanie będzie realizowane do 2018 r., nie tak jak pierwotnie planowano do końca roku bieżącego. W związku z tym zarówno dochody, jak i wydatki przesuwane są do realizacji na rok 2018 r. Strona wydatkowa też się zmienia o 10 440 606 zł. Zmniejszenia wydatków są na kwotę 18 355 883 zł, zwiększenia na kwotę 28 796 489 zł. Największe zmniejszenia dot. ZIM i związane są z realizacją zadań, których termin realizacji bądź znaczny ciężar finansowania przesuwają się w porównaniu do harmonogramów, które były przyjmowane niedawno. Dot. to budowy ul. Nowowęglowej, gdzie 10 000 000 zł przesuwane jest na rok 2018. Przebudowa układu drogowego wokół multimodalnego dworca – zadanie to będzie realizowane do 2020 r. a nie tak, jak pierwotnie planowano do 2019. 5 000 000 zł przesuwają się na lata następne. Budowa drogi podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem – to zadanie będzie zrealizowane do 2020 r., niemniej jednak większy ciężar finansowy jest planowany na ostatni rok. Kolejna sprawa to kwestia zmniejszenia dochodów, a przede wszystkim wydatków na przedłużenie al. Włókniarzy, gdyż to zadanie z uwagi na brak finansowania zewnętrznego nie będzie realizowane. Zwiększenie wydatków dot. przede wszystkim zadań rewitalizacji obszarowej na kwotę ponad 17 512 992 zł. Jest to zwiększenie środków na dokumentację dróg stanowiących dojazdy do węzłów S14. Jest to związane z rozliczeniem planu 2016 r. ZLM otrzymałby środki na utrzymanie nieruchomości przejętych po ZEAS. Gros zwiększeń jest też w Biurze Obsługi Inwestora i Wydziale Edukacji będących konsekwencją projektów unijnych. W Wydziale Kultury mamy też zwiększenie na kwotę 1 634 807 zł na wydatki EC1 Łódź Miasto Kultury związane z koniecznością przygotowania wniosku aplikacyjnego w związku z ubieganiem się Miasta o tytuł Miasta Filmu UNESCO oraz uzupełnieniem środków na dotacje podmiotowe dla tej jednostki. Wydział Sportu też otrzymałby kwotę ponad 305 022 zł na utrzymanie nieruchomości od ZEAS położonych w Grotnikach. Środki te byłyby w dyspozycji MOSiR. Pozostałe zmiany w wydatkach są zmianami porządkowymi. Zmiany nieporządkowe są 3. W MOPS – 30 000 zł przesunięcie mające zabezpieczyć środki na wydatki związane z utrzymaniem dzieci w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym, w Biurze Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki – 187 000 zł – przesunięcie pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi ŁCW na adaptację pomieszczeń przy Piotrkowskiej 87 i w ZIM jest przesunięcie 300 000 zł pomiędzy zadaniami o charakter sportowy – 300 000 zł z przebudowy obiektu sportowego przy Małachowskiego zasiliłoby pulę środków na budowę boisk piłkarskich wraz z zapleczem przy ul. Minerskiej. Druk podstawowy koryguje plan dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji w związku z tym,

iż były tu ujęte środki będące w dyspozycji ZEAS, ponieważ to przeszło do puli dochodów i wydatków Miasta, w związku z tym z tego planu środki te musiały zostać usunięte. W autopoprawce nr 1 jest korekta dochodów i wydatków na kwotę per saldo 3 559 711 zł. Gros zmian jest związane z realizacją projektów unijnych. Oprócz dochodów związanych ze środkami unijnymi, mamy kolejne zwiększenie w ZLM – 326 500 zł z tytułu nieruchomości, które zostały przejęte od ZEAS, w Wydziale Dysponowania Mieniem zwiększenie o 500 000 zł dochodów z tytułu dzierżaw do lat 3. Ponadplanowe dochody przeznaczone będą na wydatki dla Biura ds. Rewitalizacji drobne uzupełnienie na rewitalizację obszarową – 112 061 zł, dla Wydziału Edukacji 1 102 781 zł, dla MOPS na projekt „Rodzina w centrum” i dla Wydziału Kultury są 3 zwiększenia istotne związane z instytucjami kultury. To łączna kwota 1 380 193 zł dla EC1 i dla Teatru Nowego. Jest zwiększenie puli środków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru. Pulę środków pierwotnie planowaną na 2 500 000 zł zwiększa się o 1 044 100 zł. Pozostałe zmiany w wydatkach są zmianami porządkowymi wynikającymi z pewnych zmian organizacyjnych. Zmiana w Wydziale Sportu dot. wygospodarowania 20 000 zł na zawody w triathlonie zimowym w ramach ogólnopolskiego cyklu „Triathlon in the house”. Autopoprawka nr 2 to zmiany per saldo w części dochodowo-wydatkowej na kwotę 2 086 828 zł. Największe pozycje stanowią zwiększenia środków z tytułu dotacji unijnych. W pozostałym zakresie dot. zwiększeń w ZLM na kwotę 333 097 zł. Zwiększenia wydatków dot. Wydziału Edukacji na kolejne projekty współfinansowane ze środków unijnych. Ponadto Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych otrzymałby 137 983 zł na projekt „Łódź kontra choroby wątroby”, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa na mapę akustyczną miasta 130 000 zł i Wydział Kultury na wykonanie instalacji artystycznej w podwórzu kamienicy przy ul. Więckowskiego 4 - 200 000 zł. Mamy dwie zmiany związane ze zwrotem i rozliczeniem dotacji zewnętrznych: Metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu – zwrot 9 485 zł, rozliczenie dotacji na wdrażanie ostatniego etapu aplikacyjnego kandydatury Miasta na gospodarze EXPO 2022 – 172 745 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym zapytać o projekt „Internacjonalizacja przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne, terytorialne i marketing gospodarczy”. Czy można się dowiedzieć coś na temat realizacji tego projektu. On obejmuje kwotę 6 248 000 zł. Na jakim to jest etapie w tej chwili?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**: „Jest to projekt przewidywany do realizacji od 2017 r. do 2019 r. W ramach tej kwoty planowane są do zrealizowania m.in. udział w targach nieruchomości w Cannes w marcu, udział w targach nieruchomości w październiku w Monachium, konferencje branżowe międzynarodowe, spotkania gospodarcze branżowe m.in. udział w Forum w Krynicy. Planowane są 3 misje gospodarcze z udziałem przedsiębiorców z Łodzi i województwa m.in. do Francji, Niemiec, Wlk. Brytanii, ewentualnie do Japonii”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Co się zmienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**: „Nic. Będziemy podpisywać umowę z instytucją pośredniczącą w tym tygodniu i wprowadzamy projekt do budżetu i WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W zakresie tego projektu mieliśmy już pewne rozstrzygnięcia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**: „Tak, tylko był wprowadzany projekt w wysokości wkładu własnego. A teraz jest już decyzja o tym, że projekt został pozytywnie zaopiniowany i będzie podpisywana umowa. Jest w całości teraz wprowadzany do budżetu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jakie są zmiany w stosunku do pierwotnych przysięg? Czy coś się zmieniło w stosunku do wkładu własnego w stosunku do tego, co dostajemy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**: „Nic się nie zmieniło”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dziś rozstrzygamy o zabezpieczeniu środków własnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**: „Cały projekt jest wprowadzany”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Do ŁCW przenosi się 187 000 zł. Na co są przeznaczone te środki?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są przeznaczone na wydatki majątkowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pieniądze, które miały być przeznaczone na organizację imprez będą w części przeznaczone na wyposażanie biura?”.

Odpowiedzi udzieliła **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Zmiana budżetowa dot. także dróg w NCL. Kiedy będą drogi dokończone? Kiedy będzie dołączona trasa Grohmanów, Nowowęglowa do Kopcińskiego, Wierzbowa do Tuwima i przedłużenie Nowotargowej, czyli alei Rodziny Scheiblerów do Piłsudskiego? Jakie są źródła finansowania?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Droga podziemna się nie zmienia. Pozostaje rok 2020, przy czym w 2020 r. jest większe finansowanie. Jeśli chodzi o układ drogowy wokół dworca, to jest przesunięcie roczne w zakresie realizacji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Przy ul. Nowowęglowej nie ma przesunięcia realizacji, jest przewidziana na lata 2017-2018. To wynika też z umowy o dofinansowanie, że zakończenie powinno być do końca sierpnia 2018 r. To przesunięcie nie wpływa na okres ze względu na to, że w wydatkach, które są zapisane na to zadanie nie są tylko wydatki związane z samą realizacją bezpośrednio, ale również z wypłatami odszkodowań. Postępowania odszkodowawcze trwają kilka miesięcy. Wszystkie będą wypłacane w 2018 r. Stąd takie przesunięcie. Prace związane z układem drogowym wokół dworca będą kontynuowane. W tym roku będzie rozpisany przetarg na przedłużenie ul. Nowotargowej. W zależności od tego, kiedy go rozpiszemy (2, 3 kwartał), wtedy damy realny

termin na zakończenie inwestycji. Albo to będzie końcówka przyszłego roku albo pierwsze półrocze 2019 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy na terenach za Gazownią na przedłużeniu al. Scheiblerów trwają już prace przygotowawcze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Mamy część terenu. Będzie tam decyzja ZRID. Mamy pierwsze działki przy ul. Tuwima. Ale nie wszystkie są własnością Miasta. Tam część będzie przejmowana na podstawie decyzji ZRID. Na tę chwilę nie możemy tam prowadzić prac fizycznych”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zmiany budżetowe są odzwierciedleniem stanu budżetu, który przewidywaliśmy już podczas sesji budżetowej. Przesunięcia główne dot. zapewnienia środków, które w oczywisty sposób powinny być wcześniej wydatkowane i zabezpieczone, a tego nie było. Chodzi o rewitalizację obszarową. Zmiana ma zagwarantować te pieniądze, ale ma zagwarantować w wyniku przesunięcia, odroczenia zobowiązań w latach następnych, zwłaszcza jeśli chodzi o drogę podziemną. Kumulacja wydatków ma nastąpić w 2020 r. w oparciu o oszczędności, czy też przesunięcia płatności za drogi w układzie NCŁ. W moim przekonaniu trzeba wyraźnie podkreślić, że inwestycja NCŁ była tak zaniedbana i nie zajmowano się tym w sposób dostateczny, a wręcz bardzo źle traktowano ten temat. Nie chciano traktować tej inwestycji jako priorytetowej. Poza opóźnieniem samego dworca, cały układ drogowy będzie realizowany w kilka lat po uruchomieniu dworca. Miało być oddane równolegle do użytku. Dlatego pytam o te drogi, bo dalej nie będzie ich przez najbliższe co najmniej 2 lata. Mamy trasę Nowowęglową, która będzie się nazywać Aleją Rodziny Grohmanów, która miała być podłączona do ul. Kopcińskiego, ale nadal nie będzie. W moim przekonaniu to jest grzech pierworodny tej inwestycji – brak jest zaangażowania, aby te inwestycje racjonalnie przeprowadzać z wykorzystaniem środków zewnętrznych. Warto o tym mówić, że powinno to być także przyspieszone. Owszem, realizacja inwestycji rewitalizacyjnych, o których ciągle słyszymy, jest ważna. Rewitalizacja praktycznie jest finansowana ze środków unijnych, a na wkład własny środków nie było. Pierwotnie były one programowane w rozliczeniu 2022 r. Teraz z uwagi na umowy i wymogi związane z wykorzystaniem środków zewnętrznych przyspieszamy to. Oby wraz z przyspieszeniem było przyspieszenie również realizacji. Abyśmy poznali harmonogramy tych inwestycji w pełni. Zmienia się to nawet poza Waszą świadomością, ponieważ pierwotnie ciągle była mowa o tym, że te inwestycje będą kompleksowo realizowane, czyli jak rewitalizacja obszarowa, to przetargi na całe obszary w ramach systemu „zaprojektuj i wybuduj”. Dziś mamy to porozdzielane na poszczególne obiekty. Oczekujemy, że otrzymamy pełną wiedzę na temat przetargów, planów, harmonogramów realizacji inwestycji. Warto to śledzić. Zmiany są efektem braku tych

środków i marnotrawienia części środków w poprzednich latach na to, że przepłacaliśmy albo jak w przypadku NCŁ – na skutek wydłużenia inwestycji będziemy musieli zapłacić dodatkowe pieniądze. Zabrakło na to, co powinno być w ramach podstawy realizacji tej inwestycji. Teraz widać te kombinacje w zmianach budżetowych”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 22/2017 wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1087/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 22/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścił Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mosińska-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowacki Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Waliś Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak głosowała „za” a jej głos nie wyświetlił się.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 23/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały w druku nr 23/2017 zawiera 2 autopoprawki. Zmiany są konsekwencją uchwały w druku nr 22/2017 i zarządzeń Prezydenta Miasta. W załączniku nr 1 zmiany dot. roku 2017 wydatki i dochody zwiększają się o 16 377 770 zł. Wydatki majątkowe zwiększają się per saldo o 566 701 zł. W latach 2018-2019 mamy bardzo duże zmiany wynikające przede wszystkim ze zmian harmonogramów realizacyjnych projektów współfinansowanych ze środków UE, w szczególności ma to związek z przyspieszeniem okresu realizacji projektów rewitalizacji obszarowej. W 2018 r. zwiększenie dochodów jest o ponad 53 159 000 zł, a wydatków o 132 233 000 zł. Wydatki majątkowe planowane są w tym roku do zwiększenia o kwotę 126 754 344 zł. Rok 2019 to również rok wzrostów – dochody zwiększają się o 20 019 234 zł, wydatki o 136 060 853 zł. Wydatki majątkowe wzrastają o 129 256 198 zł. W latach następnych w porównaniu z WPF, który był przyjmowany 11 stycznia następują stosowne zmniejszenia strony dochodowej i wydatkowej. Strona przychodowo-rozchodowa w 2019 r. się nie zmienia. W 2018 r. i w 2019 r. zapotrzebowanie na środki zwrotne jest większe i następuje zwiększenie kredytów i pożyczek z uwagi na przyspieszenie realizacji wydatków majątkowych i projektów unijnych. Od 2020 r. presja na dług maleje. Kwota długu w 2017 r. po uwzględnieniu wykonania roku 2016 zmniejsza się o 52 547 116 zł. Natomiast w latach 2018 i 2019 dług wzrasta odpowiednio w 2018 r. o ponad 26 500 000 zł a w 2019 r. o ponad 2 500 000 zł. W 2019 osiąga pułap maksymalny. Wskaźniki limitujące spłatę zadłużenia, czyli normy ostrożnościowe są w granicach norm ustawowych. Załącznik dot. przedsięwzięć jest potwierdzeniem nowych harmonogramów realizacyjnych zadań. Wprowadza również nowe tytuły inwestycyjne i bieżące, w szczególności w części edukacyjnej. Chciałbym zwrócić uwagę na zmianę w autopoprawce nr 2, a która nie była omawiana i nie jest konsekwencją uchwały zmieniającej budżet na 2017 r. To jest zmiana związana z Rowerem Miejskim. Dotyczy zmian w latach 2018-2019. Łódzki Rower Miejski – mamy zwiększenie puli środków w roku 2018 i 2019 o 1 300 000 zł. Jest to związane z koniecznością zabezpieczenia środków na koszty utrzymania nowych stacji, które będą zrealizowane na rozszerzenia obecnie obowiązującej umowy”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji, Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Projekty zmian budżetowych i w WPF miały negatywną opinię Komisji”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem podziękować za to, że udaje się nam dotrzymać słowa danego mieszkańcom, którzy oddawali swoje głosy w budżecie obywatelskim. W dzisiejszej zmianie w WPF mamy możliwość rozpoczęcia rozmów i wkrótce podpisania aneksu do umowy z obecnym wykonawcą i operatorem Łódzkiego Roweru Publicznego, co oznacza, że w najbliższych tygodniach przystąpimy do montażu dodatkowych stacji roweru, który wykroczy poza strefę centralną. Dziękuję w imieniu swoim i członków komitetu sterującego, wnioskodawcom do budżetu obywatelskiego, którzy zgodzili się na to, żeby ich projekty realizować w drugim etapie rozbudowy. W pierwszym etapie system będzie poszerzony o ulice przylegające do centrum, tak żebyśmy zachowali spójność, funkcjonalność systemu. Abyśmy mogli przebić ubiegłoroczny rekord Polski, jaki osiągnęliśmy w kilka miesięcy, czyli ponad 1 500 000 wypożyczeń. Projekt jest znakiem firmowym Miasta. Zmiana w budżecie pozwoli nam, żeby znak firmowy Łodzi był jeszcze bardziej widoczny w Polsce”.

Następnie wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 23/2017 wraz z autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1088/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 23/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioriski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Turnilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:19:10.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad 3 projektów uchwał: w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2017 – druk BRM nr 25/2017, w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 27/2017, w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p. – druk BRM nr 28/2017 w punktach 13a, 13b i 13 c porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2017 – druk BRM nr 25/2017 **w punkcie 13a.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk BRM nr 25/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioriski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:19:29.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 27/2017 w **punkcie 13b.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 B - druk BRM nr 27/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:20:40.

Strona: 1 z 1.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p. – druk BRM nr 28/2017 **w punkcie 13c.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 C - druk BRM nr 28/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:30:58.

Strona: 1 z 1

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji – druk nr 28/2017 w punkcie 13d porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Apeluję, żeby Pan nie dokonywał gwałtu na rewitalizacji. Proszę o to, byście nie uchwalali tej uchwały dziś. Zgłaszam kontrwniosek. Sprawa jest tak poważna, że powinna być zaopiniowana przez Komisję. Nie mieliśmy szans, aby zapoznać się z projektem uchwały. Są zastrzeżenia formalne, co do procedury działania, jeśli chodzi o opiniowanie zewnętrzne niezależnie od opiniowania przez Komisję. Myślę, że p. U. Niziołek-Janiak będzie to wspierać”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **20** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 D - druk nr 28/2017:

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępińska Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Siewka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzisław		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:31:14.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – druk BRM nr 30/2017 w punkcie 13 do porządku obrad.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 D - druk BRM nr 30/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:31:58.

Strona: 1 z 1

Następnie przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad 2 projektów uchwał: w sprawie petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska” sp. z o.o. – druk BRM nr 16/2017, w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2017 w punktach 13e i 13 f porządku obrad.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska” sp. z o.o. – druk BRM nr 16/2017 **w punkcie 13e.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 E - druk BRM nr 16/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:32:37.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2017 **w punkcie 13f.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 F - druk BRM nr 32/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:33:05.

Strona: 1 z 1

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił ponownie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji – druk nr 28/2017 w punkcie 13g porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Apeluję po raz trzeci, i mam nadzieję, że Państwo to zrozumieją. Dokument, który ma rozstrzygać na wiele lat i którego nie będziemy mogli zmienić o tym, jakie będą rygory dot. pomocy i ograniczeń związanych z obszarem rewitalizacji, czyli ze szczególnym terenem określanym, jako specjalna strefa rewitalizacji. Nie można tego robić na kolanie. Celowo o tym mówię, żeby było to zaprotokołowane. Jeżeli Państwo na siłę tego dokonają, to nie wezmę udziału w głosowaniu i zaskarżę to i będę wnosił do organu nadzoru o to, że uchwały, która jest procedowana w szczególnych rygorach konsultacji społecznych, opracowań i otwarcia na

wszystkie głosy zewnętrzne nie można procedować tak, jak Państwo to próbują robić. GPR był robiony na kolanie. Zgłaszaliśmy to. Byliśmy elastyczni, bo były głosy dot. tego, że trzeba uchwalić, bo w przeciwnym razie nie będzie mogło być ciągu dalszego. Tu się akurat nic nie zdarzy. To jest tak ważne rozstrzygnięcie, że nie możemy tego robić nie znając nawet tekstu projektu uchwały. Proszę, abyście się z tego wycofali. Jeżeli chcecie, to możemy oddzielną sesję temu poświęcić. Nie można tego robić a w takim trybie. Wnoszę kontrwniosek”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 G - druk nr 28/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 13a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2017 – druk BRM nr 25/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**: „Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji został przyjęty plan pracy Komisji. Podczas dyskusji zgłaszane były także inne punkty dot. poszczególnych obszarów kontroli, ale nie wszystkie znalazły odzwierciedlenie w postaci przyjętego planu pracy”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja Rewizyjna ma sprawdzać i kontrolować pewne rzeczy, a nie w planie pracy już decydować o czymś, że było nieprawidłowe. Najpierw trzeba przeprowadzić kontrolę, aby stwierdzić, czy coś było prawidłowe, czy nie. Stwierdzenia takie, jak: „wykorzystania pobranych w nadmiernej wysokości opłat...” nie powinny mieć miejsca. Kiedy Pan sprawdzał, czy opłaty były nadmierne?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Wynika to z oświadczenia Skarbnika Miasta, które padły na sesji, że ma nadwyżkę, jeśli chodzi o pobór opłaty śmieciowej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W zdaniu: „Wykorzystanych w nadmiernej wysokości opłat” Pan już to stwierdza. Komisja powinna się nad tym pochylić. W protokole pokontrolnym powinno to być zapisane. Jeżeli chcecie to sprawdzać, to powinien być zapis „kontrola wykorzystania środków pobranych”. A Pan stwierdza „nadmiernych”. Prowadziłem 12 lat Komisję Rewizyjną i nigdy nie starałem się w planie pracy wpisywać swoich przemyśleń. Choć wiedziałem, że jak p. W. Tomaszewski był wiceprezydentem nadmiernie przewymiarował lotnisko Lublinek. Ale nie było tego w planie pracy, tylko była mowa o kontroli wydatkowania środków, a nie nadmiernych, szczególnie na stację paliw. Zwracam uwagę żebyśmy nie wpisywali takich zapisów. Zgadza się Pan, aby wykreślić słowo „nadmiernych?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Projektodawcą jest Komisja. Nie jestem w stanie podjąć samodzielnie decyzji o dokonaniu autokorekty w tym druku”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja stwierdza, że się chce czymś zająć. A Rada Miejska decyduje, czy się zajmiecie tym, czy nie. Pan twierdzi: „wydatkowania środków publicznych w kwocie powyżej 20 000 zł w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w 2016 r.”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Jest taki punkt”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jeżeli Komisja chce sprawdzać, to owszem, ale sytuację finansową w MOSiR. Pan zajmie się tylko 20 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Każdym wydatkiem powyżej 20 000 zł”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „19 500 zł nie wchodzi w rachubę?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „W związku z takim, a nie innym opisaniem tego punktu, nie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wiadomo już o co chodzi, a jeszcze nie wiadomo? Uważam, że powinno być „wykorzystanie środków publicznych w MOSiR”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Proszę mi nie zarzucać, że nie wiem, o co chodzi. To jest wniosek o wprowadzenie do planu pracy Komisji radnego, który nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mam nic przeciwko temu, że ktoś to zgłosił, a Pan to przyjął. Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować wszystko”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Komisja Rewizyjna prosi Radę Miejską o zgodę na dokonanie wydatków, które były za każdym razem w wysokości powyżej 20 000 zł. Proszę o sformułowanie ewentualnej propozycji poprawki, jeśli Panu nie podoba się któryś z obszarów kontroli”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zraził mnie zapis o nadmiernych wysokościach opłat. Jeżeli Komisja coś sprawdza, to powinna kontrolować od podstaw. Jak Pan tak robi, jak jest zapisane, to jednostka będzie wydawała kwoty do 19 500 zł”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Nigdy nie ma takiej gwarancji, że w 2018 r. Komisja nie zaproponuje kontroli Teatru Nowego w zakresie wydatków powyżej 5 000 zł. To nie jest stały limit, który musi obowiązywać w każdej tego typu naszej propozycji”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W 2019 r. mam nadzieję, że jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponuję kontrolę wszystkich teatrów”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Jeżeli mamy się pochylić nad tematem zmian w planie pracy, to proszę o pisemną poprawkę”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Komisja Rewizyjna jest komisją szczególną. Nawet ustrojowo jest tak formułowana, żeby zagwarantować szczególną rolę stronie opozycyjnej. Po raz pierwszy zetknąłem się w kwestii

ograniczenia zakresu pracy Komisji. Plan pracy nie uwzględnia wszystkich wniosków, które były złożone. W imieniu Klubu chciałbym te odrzucone wnioski przez przedstawicieli koalicji rządzącej zgłosić do planu. Chodzi o rozszerzenie zakresu punktu 5 w planie pracy, którego początek brzmi: „Przeprowadzenie kontroli działań Prezydenta Miasta Łodzi oraz podległych mu jednostek organizacyjnych w zakresie:” To, co zostało na Komisji wykreślone w imieniu Klubu Radnych PiS zgłaszam, czyli kontrola miałaby dot. poprawności sprzedaży przez Miasto działki położonej w NCL, która została sprzedana za kwotę 85 000 000 zł. Sprzedana krótko przed wpisaniem do budżetu Miasta i WPF realizacji inwestycji miejskiej – budowy drogi podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem; kontroli w zakresie zgodności remontu zabytkowego domu Otto Gehliga przy Tuwima 17 z warunkami przetargu; poprawności realizacji inwestycji sportowej przy Al. Unii Lubelskiej 2 i zasadności wydatków w porównaniu do warunków finansowych obiektów sportowych przy Al. Piłsudskiego 138 i 6 Sierpnia 71; kontrola w zakresie zasad podziału środków na zadania wspierania szkolenia sportowego oraz wsparcia klubów sportowych przez spółki miejskie; zasadności osiąganych zysków i przekazywanych dywidend przez ZWiK do Miasta w kontekście wniosków taryfowych, planów finansowych, remontowych i inwestycyjnych Spółki oraz przypadków skażeń wody; zmian cen i ich przyczyn za świadczone usługi przez MPK Łódź Sp. z o.o. w wysokości dopłat przez Miasto do tych usług; kontrola w zakresie zasad wynagradzania organów spółek miejskich; kontrola efektywnego wykorzystania nakładów na utworzenie stałej ekspozycji Galeria Mistrzów Sportu w Muzeum Miasta Łodzi. Ten zakres kontroli był zgłoszony na Komisji, jednak został odrzucony nie wiedzieć, dlaczego. Były pośrednie próby uzasadnienia, że to jest za duży zakres prac kontrolnych. Powinno to być wpisane do planu pracy tym bardziej, że te elementy są żywe i bulwersujące w niektórych przypadkach. Warto je dokładnie sprawdzić. A życie tych przypadków odzwierciedla łódzka prasa i media. Warto to podjąć. Nie było do tej pory takiego przypadku, żeby plan pracy był ograniczany i to przez stronę koalicji rządzącej. Punkt, który jest zgłoszony do planu pracy, czyli kwestia związana z rozliczeniem opłaty śmieciowej i jej nadmierne pobranie jest faktem, ponieważ w dużej części z tego nadmiaru pobranej kwoty, która także była kwestionowana tj. wysokość stawki przed przetargiem przez ówczesną opozycję radnych SLD, PiS, następują dopłaty w kolejnych latach i sformułowanie jest poprawne. Powtarza się ten tytuł 2 czy 3 raz w planie pracy. Odnoście uwagi dot. nadmiernej rozbudowy lotniska, to powinno ono być wykorzystywane zgodnie z programem, czyli z taką ilością pasażerów, ilości lądowań i startów, jaka była przewidywana, to stacja paliw byłaby niezbędna. Mam nadzieję, że zostanie wykorzystana wtedy, kiedy lotnisko zostanie docenione, jako ważny czynnik rozwoju, któremu trzeba poświęcać więcej uwagi. Nie powinniśmy się wycofywać ze wspierania lotniska przez organ wykonawczy Miasta”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Klub PiS złożył poprawkę do planu pracy Komisji. W trakcie posiedzenia Komisji godzinę temu większość Klubu PiS głosowała za planem. Jedyną osobą, która była przeciw, był radny p. W. Tomaszewski. Nie rozumiem, jak można w ciągu godziny zmienić w tak fundamentalnej sprawie zdanie o 180 stopni. Plan jest realny. Nie zakłada kontroli, które byłyby na wyrost. Po uwzględnieniu poprawek mielibyśmy 13 punktów w planie pracy. W 2016 r. Komisja zajęła się dwoma punktami przez cały rok. Apeluję, aby plan pracy był realny. Uwagę p. W. Skwarki w pełni podzielam”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Pan Radny zrobił salto w tył. Głosowałem przeciw tylko dlatego, że nie uwzględniono w tym projekcie planu pracy punktów, o których mówiłem. Wykreślono je także ręką radnego K. Deptuły. To jest

ograniczanie prac Komisji. Zaprotestowałem w ten sposób. Proszę nie dokonywać fałszywych relacji, bo głosowałem za tym, aby plan był poszerzony”.

Radny p. Kamil Deptuła w ramach sprostowania powiedział: „Przywołałem nazwisko radnego, poruszałem temat, że spośród osób głosujących „za” 8 osób, w tym byli wszyscy członkowie Klubu Radnych PiS z wyjątkiem jednej osoby. Nacisk kładłem na pozostałe osoby, które należą do PiS”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Będąc w Komisji Rewizyjnej każdy radny musi sobie zadać pytanie, czy chce odkryć prawdę, czy się z nią minąć i się nie zderzyć z nią. Takie fałszywe tezy stawiane w dokumentach, które są przyjmowane przez Radę jednoznacznie stawiają Radę, w tym kontekście, że Rada przyjmuje, że były nadmierne opłaty. Wypraszam sobie, żeby Komisja starała się, żebym głosował za tym. Jak będzie trzeba za tym głosować, to ja nie będę. Uważam, że nie było nadmiernych opłat. A czy zostały one dobrze wykorzystane, zgodnie z prawem, to coś innego. Nie forsowałem pewnych stwierdzeń, których jeszcze nie ma udowodnionych. Zgłosiłem potrzebę, bo to Rada Miejska postanawia Komisji Rewizyjnej dać uprawnienia do przeprowadzenia kontroli. Jeżeli tak ma być takie sformułowanie, to ja tak nie chcę. Uważam, że nie są opłaty nadmierne. Jeżeli Państwo tak uważacie, to róbcie sobie sami kontrolę bez zgody Rady. Jeżeli następnym razem będą takie sytuacje, to też będę zwracał na to uwagę. Komisja Rewizyjna nie jest po to, żeby siać zamęt, tylko po to, żeby pomagać rządzącym Miastem. Pan J. Kropiwnicki wielokrotnie mi dziękował za to, że wytykałem mu błędy, jako przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, przedkładając uchwały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem zaapelować, aby Państwo byli nam wdzięczni, kiedy będziemy wytykać błędy. Nie ma żadnych obaw. Komisja Rewizyjna jest od tego, aby kontrolować. Państwo i tak w tej Komisji rozstrzygnięcie, jak będziecie chcieli. Bo na ogół, wtedy, kiedy jest sytuacja kluczowa do Komisji zapisują się radni, aby przegłosować swój pogląd. Do tej pory było tak, że Państwo zgadzali się na to, żeby taki proces kontrolny podjąć albo, żeby przynajmniej był zaplanowany. My jako opozycja robiliśmy wszystko, żeby nie utrudniać organowi wykonawczemu realizacji jego zadań nawet, jeżeli uważaliśmy, że wykonuje je źle. Wcześniej wszystkie tytuły, które były wpisane do planu pracy dot. groźby utraty pieniędzy unijnych. Nie robiliśmy tego w sposób nachalny. Uważaliśmy, że trzeba to kontrolować i mówić, że dostrzegamy takie groźby, ale chodziło o to, żeby je wykorzystać. Niektóre tytuły przenosiły się na lata następne kontroli. Tak jest m.in. w sprawach dot. trasy W-Z, czy inwestycji wokół dworca i samego dworca. Będziemy to kontynuować. Niektóre elementy, które dziś zostały zakończone albo wzbudzają kontrowersje, powinny być również poddane tej kontroli. Jeżeli ten plan nie zostanie wykonany, to najwyżej określimy przyczyny z powodu, jakich nie został wykonany. Państwo nie mogą nas ograniczać. Apeluję, aby nie dokonywać pod pretekstem zbyt wielkiego planu, ograniczeń w zakresie kontroli i zadań Komisji Rewizyjnej. Jeżeli głosowałem przeciwko na Komisji, to głosowałem przeciwko takim ograniczeniom. Apeluję, jeśli Państwo nie poszerzą, nie zgodzą się na poszerzenie o to, o co wnosi Klub, to osobiście będę przeciwny temu planowi w takim kształcie. Koledzy, głosowałem za poprawkami, które wnoszone były do planu pracy w poszczególnych przypadkach. Jeżeli Państwo odmawiają nam kontroli w zakresie połowy zgłoszonych tytułów, to tworzycie tę instytucję, jako instytucję fasadową. To jest zły sygnał. Umożliwicie nam kontrolę, nawet jeśli dokonujecie potem dokooptowania swoich przedstawicieli po to, żeby wnioski zniekształcić, ale proces przynajmniej będzie trwał. Być może okaże się, że w danym procesie uznacie, że jednak mamy rację. Od kontroli

nic złego się nie stanie, nawet zwiększy się bezpieczeństwo wszystkich, także organu wykonawczego. Apeluję o przyjęcie naszych wniosków zgłoszonych jako poprawki”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidulanej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka** przedstawiła poprawki: „Wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza autorstwa radnego W. Skwarki, która sprowadza się do zmiany w pkt. 5 w tirecie drugim. Tiret otrzymuje brzmienie: „Wykorzystanie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Druga poprawka radnych Klubu PiS stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. W. Skwarki.

Przy **18** głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

13A.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruscik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jezłowski Kamil		X	
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Markwant Rafał		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Turnikowski Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Łucifora Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. W. Tomaszewskiego.

Przy **8** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.2. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Śliwarka Władysław		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		8	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:33:59.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 25/2017 wraz z poprawką.

Przy 19 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1089/17 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2017, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2017-
druk BRM nr 25/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bilziński Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jezionski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niziołek-Janik Urszula	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:34:16.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 27/2017.

W imieniu projektodawcy –**Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „W wyniku przeprowadzonej kwerendy ustalono, że w dniu 25 października 2016 r. Skarżący wniósł pismo do Biura Architekta Miasta w sprawie zastąpienia nazw obcojęzycznych nazwami polskimi. Sprawa ta została następnie

prawidłowo przekazana w dniu 10 listopada 2016 r. do właściwej rzeczowo jednostki, tj. do Zarządu Inwestycji Miejskich. W dniu 25 listopada 2016 r. do Biura Architekta Miasta wpłynęła skarga na brak odpowiedzi na pismo sprzed miesiąca, w tym dniu też ze strony Biura Architekta Miasta została podjęta próba kontaktu ze Skarżącym. Ostatecznie w dniu 15 lutego 2017 r. Zarząd Inwestycji Miejskich skierował do Skarżącego odpowiedź na pismo. W tak zarysowanym stanie faktycznym i prawnym, zważywszy na fakt ostatecznego załatwienia sprawy Skarżącego po upływie niemal czterech miesięcy od wniesienia przez niego pisma, uznać należy, że działania jednostki podległej Prezydentowi tj. Zarządu Inwestycji Miejskich nie były prawidłowe, dotknięte były przewlekłością i naraziły na utratę zaufania do organów administracji publicznej, podkopując tym samym autorytet Prezydenta Miasta Łodzi. Tym samym zwraca się Prezydentowi Miasta Łodzi uwagę na kwestie odpowiedzialności za pisma przekazane pomiędzy poszczególnymi jednostkami, z wnioskiem o podjęcie niezbędnych działań (w tym o dodatkowe przeszkolenie pracowników), mających na celu zapobieżenie podobnym sytuacjom w przyszłości. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 27/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1090/17 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na przewlekłe działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 27/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:34:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p. – druk BRM nr 28/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W dniu 12 grudnia 2016 r. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi skargę p. na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi dotyczące przyznawania świadczeń emerytalnych. Instytucją uprawnioną do rozpatrywania i przyznawania świadczeń emerytalnych oraz rozstrzygania wszelkiego rodzaju niejasności związanych z powyższą tematyką jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Łodzi. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym

skarżącego albo wskazać mu właściwy organ. W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje skargę według właściwości”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czym się kierował UW wskazując nas, jako organ właściwy do załatwienia tej sprawy?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Paulina Setnik**, która zajmowała się przedmiotową skargą: „Nie jest mi znana odpowiedź”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1091/17** w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p., która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi skargi p. - druk BRM nr 28/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Jeziński Kamil	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Łucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:35:13.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – druk BRM nr 30/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „ W dniu 21 grudnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła drogą mailową skarga p., w której zarzuciła Powiatowemu Urzędowi Pracy w Łodzi nieudzielenie informacji w zakresie możliwości uzyskania świadczenia dla osoby bezrobotnej w postaci tzw. bonu zasiedleniowego. O informację tę Skarżąca występowała drogą telefoniczną i mailową. W odpowiedzi na maila skierowanego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Skarżąca doprecyzowała, że nie otrzymała odpowiedzi na dwie wiadomości mailowe z dnia 18 i 20 kwietnia 2016 r., których adresatem był Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi (wiadomość z 20 kwietnia stanowiła formę ponaglenia w sprawie wyartykułowanej wcześniej). Nie była przy tym w stanie określić konkretnej daty, kiedy kontaktowała się z PUP telefonicznie. Na

podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi. Wspomniana wiadomość z dnia 18 kwietnia 2016 r. została zarejestrowana w systemie elektronicznym kancelarii Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi dzień później. Ze złożonych Komisji Rewizyjnej przez Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta Łodzi wyjaśnień wynika, że w trakcie przygotowywania odpowiedzi w dniu 22 kwietnia 2016 r. wpłynął od Skarżącej do PUP kolejny mail w informację o podjęciu przez nią zatrudnienia, co skutkowało brakiem możliwości ubiegania się o przyznanie bonu zasiedleniowego. O jego przyznanie występuje bowiem osoba bezrobotna w formie pisemnego wniosku, którego efektem w przypadku pozytywnego rozpatrzenia jest podpisanie umowy z PUP i wypłata świadczenia. Dopiero wtedy świadczeniobiorca może zawrzeć stosunek pracy z nowym pracodawcą. Efektem powiadomienia o podjęciu pracy przez Skarżącą było wydanie przez PUP decyzji o jej wyrejestrowaniu z rejestru osób bezrobotnych. Decyzji tej nie można jednak zinterpretować jako odpowiedzi na maile z 18 i 20 kwietnia 2016 r. Odpowiedzi takiej PUP nigdy Skarżącej nie udzielił. Niemniej jednak Skarżąca w ramach procedury przyznania statusu osoby bezrobotnej, która została przeprowadzona w dniu 25 stycznia 2016 r., oświadczyła pisemnie, że przyjęła do wiadomości informację o przysługujących jej formach pomocy, w tym o możliwości skorzystania z bonu na zasiedlenie w zależności od posiadanych przez Urząd środków finansowych. Dodatkowo należy podkreślić, że stwierdzone zaniechanie ze strony PUP nie miało bezpośredniego wpływu na nieprzyznanie Skarżącej pomocy w formie bonu zasiedleniowego. Podstawowym powodem była utrata przez Skarżącą statusu osoby bezrobotnej przed złożeniem przez nią wniosku o przyznanie bonu i jego rozpatrzeniem. W odniesieniu do rzekomego braku odpowiedzi na pytania formułowane przez Skarżącą telefonicznie należy stwierdzić, że zarzuty te nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości. Do Komisji Rewizyjnej zostało dostarczone nagranie rozmowy telefonicznej pomiędzy Skarżącą a doradcą klienta PUP, odbytej w dniu 14 kwietnia 2016 r. W trakcie tej rozmowy doradca w sposób jasny i rzeczowy poinformował Skarżącą o braku możliwości otrzymania świadczenia w formie bonu zasiedleniowego ze względu na wyczerpanie się puli środków zabezpieczonych na ten cel w budżecie Urzędu. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za częściowo zasadną, ale tylko w zakresie braku odpowiedzi Powiatowego Urzędu Pracy na zapytania Skarżącej, kierowane drogą mailową”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pan dysponował mailem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Tak, wystąpiłem do Skarżącej o przekazanie tych wiadomości mailowych, na które się powoływała w skardze”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy do Pana przychodzą maile?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Tak”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Na wszystkie Pan odpowiada?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Nie”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Ja mam miesięcznie około 2 000 maili. Na każdy nie jestem w stanie odpowiedzieć, szczególnie kiedy mail dot. sprawy, że np. jakiś Jarek prosi

jakąś informację, czy też prosi o wyrażenie zgody na to, czy tamto. Nie ma takiej możliwości, aby urzędnik państwowy, czy samorządowy odpowiadał na wszystkie maile. Jest przyjęty w PUP sposób załatwiania spraw. Pisma urzędowe są kierowane do kancelarii. Maile mogą wyłącznie zmusić pracowników urzędów pracy do tego, żeby nie zajmowali się niczym więcej”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Maile zostały zarejestrowane w kancelarii. Wpłynęły jako korespondencja ze strony mieszkańca. Nie czynię zarzutów PUP, bo uważam, że ta pani została poinformowana o możliwości wystąpienia o pomoc w postaci bonu zasiedleniowego. 25 stycznia, kiedy odbyła się rozmowa w ramach, które została zarejestrowana jako osoba bezrobotna, podpisała oświadczenie, że ma taką świadomość, że może z takiego bonu pod określonymi warunkami skorzystać. Nie czynię zarzutów PUP, jeżeli chodzi o doinformowanie Skarżącej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Uważam, że powinno to być zawarte w uzasadnieniu”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Jest to zawarte. Skarga jest częściowo zasadna. Ustaliliśmy, że Pani była poinformowana telefonicznie. Ustaliliśmy, że w żadnym wypadku brak odpowiedzi na te maile nie skutkował tym, że nie uzyskała kwoty w związku z podjęciem zatrudnienia we Wrocławiu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Coś powinniśmy z tym zrobić, aby nie było tak, że na 15 sposobów ktoś próbuje się dowiedzieć o czymś i 14 razy dostaje odpowiedź, a 15 raz nie, chociaż odpowiedź byłaby taka sama”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ostatnie zdanie uzasadnienia brzmi: „Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za częściowo zasadną, ale tylko w zakresie braku odpowiedzi Powiatowego Urzędu Pracy na zapytania Skarżącej, kierowane drogą mailową”. Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na każdy mail”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Nie każdy mail wymaga od adresata reakcji. Ten mail był z jasno sformułowanym pytaniem, co powinnam zrobić, żeby uzyskać pomoc – świadczenie w postaci bonu zasiedleniowego. W związku z tym, choćby ze względu na formę tej wiadomości, należałoby oczekiwać od PUP przynajmniej odesłania do informacji znajdującej się na stronie internetowej. Każdy logicznie myślący człowiek powinien potrafić do tych wiadomości dotrzeć. To nie była wiedza tajemna, którą PUP chciałby przed kimś ukrywać”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 30/2017.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1092/17 w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - druk BRM nr 30/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Jeziorński Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:35:59.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska” sp. z o.o. – druk BRM nr 16/2017.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **członek Komisji p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Petent złożył petycję do Rady Miejskiej w Łodzi o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska” sp. z o.o., jak również przeznaczanie co roku 100 000 000 zł z budżetu Miasta Łodzi na budowę przystanków kolejowych, odbudowę zlikwidowanych linii kolejowych i budowę nowych linii kolejowych. Po zapoznaniu się z petycją, jak i wyjaśnieniami Biura Architekta Miasta Komisja ustaliła, iż w Łodzi działa przewoźnik kolejowy dedykowany połączeniom kolejowym w obrębie aglomeracji łódzkiej, Łódzka Kolej Aglomeracyjna. Biorąc pod uwagę strukturę przestrzenną i komunikacyjną Łodzi uzasadnienie ma prowadzenie przewozów

aglomeracyjnych, a nie jedynie przewozów miejskich. Nie ma potrzeby tworzenia odrębnego podmiotu dla organizacji kolejowych przewozów miejskich, skoro przewozy wewnątrz aglomeracji są realizowane przez wyspecjalizowany podmiot. Przywoływany przez Zainteresowanego przykład Berlina odnosi się do miasta o zupełnie innej niż Łódź liczbie ludności, strukturze gospodarczej i zamożności i w związku z tym nie można w naszym Mieście w sposób mechaniczny kopiować przyjętych tam rozwiązań. W odniesieniu do wniosku dotyczącego finansowania z budżetu Miasta inwestycji w infrastrukturę kolejową konieczne jest zwrócenie uwagi na fakt, że Miasto nie zarządza infrastrukturą kolejową, co ogranicza możliwość finansowania obcych i prowadzenia własnych inwestycji kolejowych, o które wnosi Zainteresowany. Warto też zauważyć, że poza kwestią budowy linii średnicowej brak jest planów budowy nowych linii kolejowych, służących transportowi miejskiemu na terenie Łodzi, a biorąc pod uwagę stosunkowo gęstą sieć linii tramwajowych, które w pierwszym rzędzie powinny być wykorzystywane do przewozów Miasta, brak jest też takiej potrzeby. Należy też nadmienić, że Zainteresowany wnioskuję o stworzenie spółki obejmującej jedynie kolej miejską, tymczasem na załączonym schemacie połączeń przedstawiono linie obejmujące także Zgierz i Pabianice, zatem chodzi mu w istocie o kolej aglomeracyjną, a taka jak wspomniano wcześniej już działa. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Komisja postuluje, aby uznać petycję za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 16/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1093/17** w sprawie petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska” sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska” sp. z o.o. - druk BRM nr 16/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jezionski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 15:52:46.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2017.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **członek Komisji p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „W dniu 7 grudnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na stan i utrzymanie nawierzchni ulicy Jaskrowej w Łodzi na odcinku od ul. Bzowej do al. Róż. Skarżąca w skierowanej do Rady Miejskiej korespondencji przywołuje podstawy prawne świadczące o odpowiedzialności zarządcy drogi, tj. Prezydenta Miasta Łodzi za obecny stan nawierzchni ul. Jaskrowej. Powołując szereg przepisów rangi ustawowej z zakresu remontu i utrzymania dróg, twierdzi, że obecny pas ww. ulicy wymaga gruntownej zmiany poprzez jego modernizację tak, aby zapewnić bezpieczeństwo jego użytkowników. W przypadku nieprzeprowadzenia niezbędnych prac, Skarżąca dodatkowo wnosi o zamknięcie ww. ulicy dla innych użytkowników niż jej mieszkańcy. Z wyjaśnień uzyskanych od Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi oraz Zarządu Inwestycji Miejskich wynika, iż w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 nie zarezerwowano środków finansowych na modernizację ul. Jaskrowej, nawet w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz uzyskania niezbędnych uzgodnień i decyzji

warunkujących możliwość rozpoczęcia robót budowlanych. Miasto Łódź za pośrednictwem swoich organów samodzielnie decyduje o kolejności i terminie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, w tym również o konieczności modernizacji lub remontu dróg stanowiących jego własność. Prezydent Miasta Łodzi, jako zarządca dróg w granicach administracyjnych gminy, nie posiada prawnych możliwości wydatkowania środków publicznych na remont lub modernizację konkretnego odcinka miejskiej infrastruktury drogowej, jeśli takie zadanie nie zostało wcześniej zapisane w uchwale budżetowej. Nie można w związku z tym przyjąć, iż zarządca drogi jest każdorazowo zobowiązany do uwzględniania zgłaszanych potrzeb mieszkańców w zakresie modernizacji dróg, gdyż jest w tym względzie ograniczony budżetowymi wytycznymi organu uchwałodawczego gminy. Należy również podkreślić, że z wyjaśnień złożonych przez Zarząd Dróg i Transportu wynika, iż wykonuje on na ul. Jaskrowej roboty utrzymaniowe w ramach posiadanych środków finansowych i możliwości technicznych, które polegają na równaniu i wałowaniu. Nie jest to jednak trwałe polepszenie stanu nawierzchni drogi. W chwili obecnej nie istnieją przesłanki, które nakazywałyby wyłączenie ul. Jaskrowej z użytkowania publicznego, gdyż zgodnie z jej przeznaczeniem stanowi ona drogę gminną dla użytku powszechnego. Sam fakt niezadowolającego stanu nawierzchni ul. Jaskrowej nie stanowi dostatecznego uzasadnienia dla ewentualnego ograniczenia dostępu do tej drogi innym użytkownikom ruchu drogowego. Byłoby to bowiem regulowanie dostępności do korzystania z dróg poprzez stosowanie podmiotowych wyłączeń, co z natury rzeczy nie powinno mieć miejsca. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 32/2017.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1094/17 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 32/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:36:49.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „Rekomendowałem uznanie skargi jako bezzasadną, ale stan tej ulicy wymagałby wpisania czy pochylenia się nad nią, aby modernizacja jej była zrobiona”.

Ad pkt 13g Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji – druk nr 28/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest projektem, który stanowi wypełnienie pewnych zobowiązań, które wynikają wprost z GPR, który został przez Radę

przyjęty w ubiegłym roku. W GPR zostało wskazane, że na obszarze rewitalizacji przewiduje się ustanowienie Specjalnej Strefy Rewitalizacji (SSR) oraz, że SSR będzie dot. całego obszaru rewitalizacji oraz ustanowienie funduszu dotacyjnego, o którym mowa w art. 35 ustawy o rewitalizacji, z którego będzie możliwe dofinansowywanie remontów przez prywatnych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości. Projekt uchwały jest wykonaniem tych zobowiązań. Uchwała umożliwia następujące instrumenty prawne umożliwiające sprawniejszą realizację procesu rewitalizacji. Jest ona potrzebna Łodzi, żeby proces rewitalizacji skutecznie realizować. Można przytoczyć kwestie regulowania stanów prawnych. Szczególnie głośna w ostatnim czasie jest sprawa różnych roszczeń, które pojawiają się, co do nieruchomości, zwrotów nieruchomości, które następują. Bardzo często okazuje się, że są to różne wyłudzenia, bądź roszczenia są bezpodstawne. Z takim zagrożeniem w Łodzi mamy do czynienia. Wiemy, że pojawia się wiele roszczeń, co do kamienic komunalnych. Mocno to komplikuje różne procesy. Stanowi zagrożenie dla procesu rewitalizacji. Uchwalenie SSR minimalizuje nam ryzyko w przypadku pojawienia się takich roszczeń zasadnych, bądź niezasadnych w wyniku, których musielibyśmy dokonywać zmian z zakresów projektów rewitalizacji obszarowej, które są na zaawansowanym etapie. Złożyliśmy już część wniosków o dofinansowanie. Do końca tego tyg. zostaną złożone ostatnie wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę blisko 1 000 000 000 zł. Podjęcie tej uchwały o SSR minimalizuje nam ryzyko, że będziemy musieli, jeśli pojawią się roszczenia w stosunku do nieruchomości, które są w naszych projektach, że będziemy musieli te nieruchomości wycofywać z naszych projektów. Wtedy byłoby pewne ryzyko prawne i nie moglibyśmy ubiegać się o środki unijne na nieruchomości obciążone ryzykiem prawnym, że Miasto może stracić do nich tytuł prawny. To jest silny argument przemawiający za tym, że SSR Łodzi jest bardzo potrzebna. Dość pilnie. Ten temat dzięki tej uchwale mielibyśmy rozwiązany. Drugim instrumentem jest fundusz dotacji. Zobowiązujemy się wobec interesariuszy procesu rewitalizacji, w wyniku szerokich konsultacji społecznych, że taki instrument uchwalimy, żeby można było wspierać ich w tym, żeby w procesie rewitalizacji mogli brać czynny udział poprzez remonty swoich nieruchomości. Podjęcie uchwały umożliwi przeprowadzenie pierwszego naboru wniosków o dotacje, jeszcze w wakacje tego roku. Umożliwi stosunkowo szybkie rozpoczęcie procesu wspierania interesariuszy w zakresie remontów swoich nieruchomości. Jeżeli byśmy zwlekali z tą uchwałą, to nasi interesariusze musieliby też dłużej czekać na te środki, które są niezbędne, żeby przeprowadzić remonty swoich nieruchomości. Pilnych potrzeb w Łodzi jest bardzo wiele i nie powinniśmy zwlekać. Powinniśmy przejść do etapu realizacji procesu. To są ważniejsze argumenty, choć są jeszcze dodatkowe, które w znacznie mierze usprawniają proces. Wspomnę o kwestiach proceduralnych przy ubieganiu się o pozwolenia na budowę. Mówię nie tylko o gminie, ale innych interesariuszach – prywatnych inwestorach, którzy często na etapie ubiegania się o pozwolenia na budowę, kiedy chcą zainwestować środki w Mieście, mają problemy, szczególnie wtedy, kiedy sąsiednie nieruchomości mają nieuregulowany stan prawny. Nie można zlokalizować właścicieli. Takie procedury przedłużają się, nie można skutecznie doręczyć korespondencji, co również wstrzymuje inwestycje. SSR przewiduje uproszczenie tego trybu i za skuteczne doręczenie uznaje się skierowanie korespondencji pod właściwy adres. Pokazuje to, że ten instrument ma służyć nie tylko gminie, ale służy wspieraniu wszystkich interesariuszy, czyli zgodnie z ideą procesu rewitalizacji. SSR jest instrumentem, który wywoła z pewnością pozytywne oddziaływanie na proces rewitalizacji w Mieście”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli jest 1 000 000 000 zł na dofinansowanie ze środków zewnętrznych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Mówię o 8 projektach rewitalizacji obszarowej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy któryś z wniosków jest już gotowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak. 3 wnioski zostały złożone. Pozostałe będą złożone w tym tygodniu”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Będzie to dotacja, czy refundacja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z sugestią Pana Radnego i zdrowym rozsądkiem i zaleceniami Pani Prezydent i dostępnymi możliwościami formalnymi, wszędzie przewidujemy możliwość zaliczkowania tak, aby w jak najmniejszym stopniu angażować środki Miasta”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co spowodowało, że uchwała jest dziś przedkładana bez opiniowania przez komisję? Jakie są okoliczności, które nie pozwalają przyjąć uchwały na kolejnej sesji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jesteśmy świadomi, że komfort pracy mógł być większy ze strony Radnych. Uchwała została skierowana do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Było to 2 dni temu. Komisja nie zajęła się projektem. Po uchwaleniu GPR przystąpiliśmy do opracowania projektu tej uchwały, głównie w zakresie regulacji dot. funduszu dotacyjnego. Wymagało to konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju w zakresie interpretacji zapisów ustawy. Jesteśmy pierwszym miastem, które wprowadza SSR i pracuje nad funduszem, więc musieliśmy uzyskać pewne interpretacje, które pozwoliły nam tę uchwałę w takim kształcie przygotować. Kolejnym krokiem była również konsultacja z prezesem RIO, ponieważ zamierzamy udzielać w ramach uchwały dotacji dla podmiotów prywatnych. Były konsultacje i opiniowanie przez UOKiK, skąd wczoraj otrzymaliśmy potwierdzenie mailowe, że prezes nie zgłasza uwag do projektu uchwały. Wcześniej w rozmowach telefonicznych również były takie zapewnienia. Procedura była złożona. Nie mogliśmy z przyczyn obiektywnych złożyć wcześniej projektu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki jest termin graniczny, który Pana obliguje do tego, żeby dziś podjąć tę uchwałę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Są kwestie regulacji stanów prawnych. Wnioski o dofinansowanie ostatnie chcemy złożyć do końca tego tygodnia lub na początku następnego. Wnioski o dofinansowanie będą podlegały ocenie formalnej. Jeśli w tym czasie pojawią się jakiekolwiek roszczenia w stosunku do naszej nieruchomości. Mogłyby się pojawić pewne wątpliwości prawne. Kiedy SSR będzie uchwalona, będziemy mieli instrument w postaci możliwości rozliczania się z potencjalnym właścicielem nieruchomości. Jeśli postępowanie wywłaszczeniowe zakończy się negatywnie dla Miasta następuje rozliczenie pieniędzem lub inną nieruchomością. Nie będziemy mieli obowiązku wycofywania nieruchomości z naszych wniosków o dofinansowanie. Wspólnoty mieszkaniowe bardzo głośno apelują o to, żeby Miasto zaczęło w sposób wymierny finansowy wspierać je przy remontach w ramach procesu

rewitalizacji. Czekają cierpliwie. My przeszliśmy całą ścieżkę ustawową i zrobiliśmy to najszybciej w kraju. Mamy wszystkie założenia ustawy już prawie wdrożone. To jest ostatnia uchwała, która wynika z ustawy. Jest jeszcze powołanie komitetu rewitalizacji. Jesteśmy w trakcie naboru. Każda zwłoka działa na niekorzyść procesu rewitalizacji i go spowalnia. Jesteśmy zdeterminowani, aby go realizować jak najszybciej. Stąd uchwała dzisiejsza, która także przeszła etap partycypacyjny, ponieważ w styczniu została opublikowana w BIP UMŁ. Do 2 lutego można było zgłaszać uwagi do niej. Była jawna. Nie jest to dokument, który wczoraj powstał. Wpłynęło kilka uwag. Odbyło się spotkanie dla mieszkańców 13 stycznia. Dyskutowaliśmy o treści, zapisach tego dokumentu, głównie o funduszu dotacji. Staraliśmy się materiał konsultować. Uchwała stanowi wykonanie wskazań, które zawarliśmy w GPR. Fundusz dotacyjny jest oparty w dużej mierze na już funkcjonującej uchwale, która dot. udzielania dotacji na obiekty rejestrowe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy mogą pojawić się roszczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „W każdej chwili”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy one wynikają z wniosków o dofinansowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie. Do wniosków o dofinansowanie jesteśmy zobowiązani złożyć oświadczenie o prawie dysponowania każdą nieruchomością, która jest przedmiotem projektu. W naszym przypadku, ponieważ projekty są obszerne, to liczba nieruchomości jest dość duża. To jest najbardziej newralgiczny punkt przy tak dużych projektach. Drugim punktem weryfikacji jest umowa o dofinansowanie. Kiedy będziemy je zawierali, wtedy musi być pewność prawna, że mamy pełen tytuł prawny do wszystkich nieruchomości, które są w projekcie. Uchwalenie SSR daje pewność. Braliśmy udział w pracach nad ustawą. Zgłaszaliśmy pewne propozycje do zapisów wynikające z naszych bieżących doświadczeń. Jak widać kwestie roszczeń pojawiające się do nieruchomości są bardzo aktualne. SSR je rozwiązuje”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W momencie, kiedy ktoś się zdecydował, że weźmie udział w projekcie i oczekuje na wynik na realizację i środki, to przy rozstrzygnięciu wniosków będzie wiadomo, jakie środki będą przekazane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie. Mówimy o wnioskach o dofinansowanie, gdzie do wszystkich nieruchomości na dzień składania wniosków musimy mieć prawo do dysponowania nieruchomościami. Nie mówimy o projektach w partnerstwie z prywatnymi podmiotami. Sytuacja potencjalnego ryzyka, że mimo, że na dzień dzisiejszy dysponujemy prawem do nieruchomości, może się jutro okazać, że pojawiły się zgłoszone roszczenia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy złożyliście bez SSR wnioski narażając Miasto na roszczenia z tego tytułu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie. Składamy oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy problem roszczeń będzie rozwiązany tą uchwałą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Potencjalny problem może pojawić się”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli zostały złożone wnioski?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Wnioski o dofinansowanie są składane, ale o wnioskach roszczeniowych, póki co, nic nie wiem”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chodzi mi o wnioski o dofinansowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Do końca tygodnia lub w pierwszych dniach następnego tygodnia będziemy składać pozostałe wnioski. Reszta wniosków będzie złożona w Urzędzie Marszałkowskim”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W GPR były kryteria dot. funkcjonowania na terenie SSR. Wspominał Pan, że część kryteriów ze względu na inne opinie zostało wykreślonych ze SSR. Jakie to były kryteria?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Chodzi o kryteria szczegółowe. W pierwotnym projekcie, który został zakwestionowany przez RIO proponowaliśmy kryteria, które dawały priorytet właścicielom jak najbliżej centralnego obszaru Miasta objętej rewitalizacją obszarową. Zależy nam na uzyskaniu efektu skali, aby remonty, które będą realizowane przez nas zbiegły się w czasie z tymi remontami nieruchomości prywatnych. Chcielibyśmy, aby dotacje były skierowane w pierwszej kolejności na ten obszar. Było to główne kryterium. Zostało zakwestionowane, że w uchwale nie możemy zawrzeć takich szczegółów. Pozostało zróżnicowanie, co do możliwości dofinansowania procentowego, ponieważ ustawa o rewitalizacji daje nam możliwość dofinansowania do 50% kosztów remontów. Zróżnicowaliśmy w uchwale możliwość dofinansowania do 50% dla nieruchomości znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, a do 30% ograniczyliśmy próg dla pozostałych obiektów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kiedy był projekt skierowany do BRM? Do której komisji? Jaka komisja rozpatrywała projekt?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „W poniedziałek zostały złożone dokumenty do BRM. Do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. W dzisiejszym porządku obrad Komisji projekt był zawarty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „O której godzinie w poniedziałek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Trudno mi to ocenić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Projekt mógł być również rozpatrywany na komisjach, które wtedy się odbywały. Ale nikt z nas nie wiedział o projekcie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Zasady funkcjonowania funduszu dotacji, które są zapisane w projekcie, są w znacznej mierze powielaniem zapisów z uchwały dot. obiektów wpisanych do rejestru zabytków, które prowadzi BAM. Są tu niewielkie zmiany, które dot. charakterystyki nieruchomości. Mówimy o wszystkich budynkach poza rejestrowymi. W przypadku rejestrowych mogą to być prace tylko i wyłącznie niekonserwatorskie, ale te, które są wyłączone z funduszu, którym dysponuje BAM. Chodzi o to, by nie było dublowania dwóch źródeł finansowania tych samych zakresów prac. To są główne różnice. Jest też zmiana, która dot. umożliwienia w przypadku wnioskowania wspólnotom mieszkaniowym. W przypadku, jeżeli wszyscy właściciele nie wyrażą zgody na ubieganie się o dotację, to uchwała wspólnoty będzie wystarczająca do tego, żeby ubiegać się o dotacje. Zapis niweluje ryzyko, że jedna osoba zablokuje remont budynku całej wspólnoty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytałem o stronę formalną. Dziś na Komisji był w porządku obrad, ale uznaliśmy, że skoro go nie znamy, to nie będziemy się nim zajmować, zwłaszcza, że posiedzenie Komisji trwało 15 minut. Teraz projekt Pan prezentuje. Można stwierdzić, że nie było żadnych podstaw, żeby się z nim zapoznać. Wracam teraz do tego, co jest najistotniejsze. Proszę w skrócie powiedzieć, jakie możliwości daje ustawa w związku z ustanowieniem SSR. O czym można rozstrzygać w wyniku ustawy? W projekcie jest mowa o funduszu dotacyjnym, zasadach dostępu do niego. Co jeszcze może być rozstrzygane w takiej uchwale w zakresie SSR?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że chodzi o ewentualne przetransponowanie pewnych treści do uchwały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Z jakich uprawnień możemy skorzystać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Cały rozdział w ustawie o rewitalizacji, który jest poświęcony SSR z wyjątkiem 2 artykułów, w przypadku uchwalenia SSR automatycznie wszystkie te artykuły mają zastosowanie. Jeden to są dotacje, na które można się zdecydować i w uchwale zawrzeć zapis i to zrobiliśmy, a drugi artykuł, którego stosowanie nie jest obligatoryjne, to możliwość ograniczenia wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Gdyby była taka wola ze strony Rady, to wtedy zapisy zawarte w tym art. 30 można zamieścić w uchwale. Na to nie zdecydowaliśmy się, bo GPR nie zawierał odniesienia do tej kwestii, zawierał odniesienie do funduszu dotacyjnego. Potem mogłaby być badana kwestia zgodności pod kątem logicznego ciągu działania ze strony gminy, który w ustawie o rewitalizacji jest dość jasno zarysowany. Najpierw obszar zdegradowany, potem obszar rewitalizacji, potem GPR jako strategia konkretnych działań, i SSR, jeżeli dana gmina na nią się zdecyduje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dziś uniemożliwia nam Pan rozstrzygnięcie w tej sprawie, bo, żeby wpisać art. 30 ustawy, to trzeba go najpierw wpisać do uchwały. Czy jeśli dziś uchwała zostanie podjęta, to będzie można korzystać z tego przywileju art. 30?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli SSR zostanie uchwalona, to nie ma możliwości wprowadzania

zmian. Ustawa o rewitalizacji pokazuje kolejne kroki i mieliśmy opinię prawną zmian w GPR i ustawa odsyła do tego, że dokumenty wprowadzane w trybie ustawowym w przypadku ich zmiany są uchwalane w tym samym trybie. W przypadku obszaru i GPR skutkuje to tym, że trzeba ponawiać konsultacje społeczne i procedurę przechodzić od nowa. Przy SSR ustawa nie mówi o obligatoryjnych konsultacjach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy jeśli dziś uchwalimy dokument, to przez 10 lat nie będziemy mogli zmienić nic w nim?”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Stoję na stanowisku, że będzie można ją zmienić. Wynika to z zasad prawidłowej legislacji. Wprowadzenie dziś zmian nie jest możliwe, gdyż ich wprowadzenie wynika z przesłanek merytorycznych. Zgodnie z art. 30, który mówi, że w uchwale, o której mowa w art. 25 rada gminy może ustanowić na obszarze strefy zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy, o której mowa w art. 59 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dla wszystkich określonych w tej uchwale zmian sposobu zagospodarowania terenu wymagających tej decyzji, w tym zmian sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, jeżeli stopień pokrycia obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego wskazuje, że nieustanowienie zakazu może doprowadzić do zmian w zagospodarowaniu strefy niezgodnie z gminnym programem rewitalizacji albo utrudniających je realizację. Na chwilę obecną nie ma żadnych analiz, które potwierdzałyby, że te przesłanki merytoryczne występują. W przypadku, jeśli wprowadzilibyśmy dziś w uchwale to dodatkowe postanowienie, gdybyśmy zostali wezwani do usunięcia naruszenia prawa i odmówilibyśmy go, przy skardze do WSA, musielibyśmy wykazać, że przesłanki wystąpiły na dzień podejmowania uchwały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pan Dyrektor skutecznie się uchylał od realizacji takich analiz, o czym była wielokrotnie mowa na komisji”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Przesłanki do wprowadzenia zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy w SSR są odmienne od wskazanych w art. 11 ust. 5 pkt 2”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy gdyby nie byłaby dziś ustanowiona SSR, to nie chronimy nieruchomości zgłoszonych do finansowania, to oznacza to, że gdyby SSR byłaby uchwalona później, to zagrożone nieruchomości nie będą chronione?”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Nie ma dodatkowego zabezpieczenia, które dają nam przepisy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Co by było, gdyby znalazł się ktoś, kto miałby roszczenie do nieruchomości gminnej?”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Art. 33 ust. 2 mówi o tym, że wysokość świadczenia ustala się według stanu nieruchomości z dnia wejścia w życie uchwały, o której mowa w art. 8, czyli dot. obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Przepis znajduje się w rozdziale dot. SSR wydaje się, że aby zastosować ten przepis niezbędne jest uchwalenie SSR. Aby wartość nieruchomości w przypadku jakichkolwiek roszczeń ustalić z datą wsteczną. Jeżeli są złożone

wnioski, automatycznie wartość nieruchomości wzrasta. W przypadku roszczeń wiadomo, że będą one wyższe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mamy sytuację, kiedy mamy roszczenie majątkowe. Czy będzie ono, czy nie, to ono może się pojawić. SSR daje nam szansę zrealizowania projektu i pozyskania pieniędzy zewnętrznych niezależnie od tego, jak będziemy się rozliczać z podmiotem, który rości.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli nie ma żadnego znaczenia, czy SSR zostanie ustanowiona dziś, czy jutro, bo funkcja ochronna i tak zostanie spełniona. SSR pozwala nam operować majątkiem niezależnie od tego, jakie są roszczenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „To jest kwestia logiki. Im później mamy instrument ochronny, tym dłuższy okres bez ochrony. Im szybciej SSR będzie uchwalona, tym szybciej mamy uruchomione instrumenty, które nas chronią od tej strony, że wiemy, że nie będziemy musieli zwracać konkretnej nieruchomości, w którą inwestujemy na danym etapie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „SSR daje nam szansę dysponowania nieruchomością, kwestia jest tylko rozliczeń odszkodowawczych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Jest np. kamienica X w stosunku do której gmina dysponuje prawem własności. Gmina planuje pewne działania inwestycyjne wobec tej kamienicy. Założmy zleca opracowanie projektu budowlanego. Wynajmuje firmę. Projekt jest w trakcie opracowania. Odbiera go i przygotowuje postępowanie na wykonawstwo. Po opracowaniu projektu pojawia się informacja, że wpłynęło roszczenie o zwrot nieruchomości. Uruchamiana jest procedura zwrotowa. Postępowania sądowe, które doprowadzają do tego, czy roszczenie jest zasadne, czy nie. Od momentu, kiedy pojawi się takie roszczenie komplikuje bardzo mocno ze strony gminy możliwość podejmowania dalszych decyzji właścicielskich, co do dysponowania nieruchomością. Gmina powinna odłożyć opracowany projekt na półkę, czekać na rozstrzygnięcie sądowe, czy zachowa tytuł prawny czy nie, a potem wrócić do nieruchomości. SSR problem ten rozwiązuje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jeżeli przypadek roszczenia będzie dziś, czy jutro, a SSR uchwalimy za tydzień, czy miesiąc, to nawet jak w tym czasie pojawią się roszczenia, to i tak będziemy mogli dysponować nieruchomością. Wprowadza nas Pan w błąd mówiąc o tym, że jak dziś tego nie uchwalimy, to wszystkie roszczenia, które się pojawią do czasu uchwalenia, będą nam coś utrudniać. Nie będą. One się mogą pojawić po uchwaleniu, ale chodzi o to, że SSR daje nam możliwość dysponowania nieruchomością niezależnie od toczącego się procesu roszczeniowego z jednym warunkiem, że jak przeprowadzimy to, to nie będziemy oddawać nieruchomości, tylko rozliczać finansowo. Proces rozliczeniowy będzie trwał równolegle, ale mamy gwarancję, że nieruchomość zrewitalizujemy, będzie ona gminna, a rozliczać się będziemy. Roszczenia mogą się pojawiać na każdym etapie. Ile pieniędzy chce Pan zaoferować wspólnotom, skoro Pan twierdzi, że natychmiast trzeba to uchwalić, bo wspólnoty już mogą korzystać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z zapisami tej uchwały, środki będą uchwalane w budżecie na dany rok. Ta kwota to będzie kwota nie niższa niż 1 000 000 zł. Nie przewidujemy dotacji w wysokości kilkuset tysięcy złotych dla jednego podmiotu. Fundusz ma spełnić efekt zachęty. Wesprzeć prywatnych właścicieli i wspólnoty, a nie ma ich wyręczać w realizacji inwestycji. Zakresy prac remontowych, które chcielibyśmy obejmować funduszem to są z jednej strony termomodernizacje i te budynki, które wpływają na estetykę Miasta. Chcemy podjąć do funduszu w taki sposób, żeby był sprawiedliwy społecznie, czyli, żebyśmy z pieniędzy podatników nie finansowali podnoszenia standardów wewnątrz prywatnych budynków, czyli klatek schodowych, korytarzy, czy podwórek, a żeby pieniądze te służyły Miastu i poprawiały estetykę Miasta i jakość powietrza. Ważne podkreślenia jest to, że kolejny fundusz, który równolegle pojawia się, a o którym wcześniej nie wiedzieliśmy, który ma się koncentrować tylko i wyłącznie na działaniach związanych z wymianą źródeł ciepła, też przenosi część kosztów związanych z wymianą węzłów cieplnych na tamten fundusz. My będziemy mogli skoncentrować się właśnie na estetyce Miasta, elewacjach frontowych, odnowieniu detali, tak żeby kamienice w centrum Miasta wyglądały tak, jak tego oczekują mieszkańcy Miasta. Przewiduję, że średnia dotacja, jeśli chodzi o remonty elewacji frontowych to będą kwoty rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Gdy remont elewacji będzie wynosił około 150 000 zł, to dofinansowanie będzie wynosiło około 40 000 zł – 50 000 zł. Będzie to istotny zastrzyk dla takiej wspólnoty mieszkaniowej. Środki wystarczą do tego, aby taką wspólnotę, czy właściciela zachęcić, żeby zainwestował środki własne. Na tym ma polegać ten element dźwigni finansowej, o której pisaliśmy w GPR. To jest mechanizm, który ma pobudzić środki prywatne a nie wyręczyć prywatnych właścicieli w tym, żeby remontowali swoje nieruchomości. Kwota minimalna określona na 1 000 000 zł jest w momencie, kiedy fundusz jeszcze nie ruszył, kiedy będziemy robili pierwsze nabory wniosków, będziemy mogli obserwować, jak fundusz działa. W uchwale jest też zapis o możliwości zwiększenia w trakcie roku środków przeznaczonych na ten fundusz w przypadku, jeżeli Miasto będzie dysponowało, a jak wiemy w pierwszym kwartale roku są środki z rozliczenia VAT, które wracają do Miasta i są dzielone na różnego rodzaju zadania. Należy rozpatrywać taki wariant, że część z tych środków będzie mogła być brana pod uwagę, żeby alokować je na te zadania, jeśli stwierdzimy, że takie zmiany są zasadne i należy w danym czasie pulę środków zwiększyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dziś Pan proponuje wspólnotom z teoretycznego 1 000 000 000 zł 1 000 000 zł rocznie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie porównywałbym tego do 1 000 000 000 zł, czy też całego budżetu Miasta, bo to jest nie do końca zasadne. Bardziej wskazałbym na to, że Miasto daje 1 000 000 zł mimo tego, że podejmuje duży wysiłek odnawiania, inwestowania w gminny zasób. Wiele lat zaniedbań spowodowało, że zaległości są bardzo duże. Remontów kamienic komunalnych, ulic, chodników, które chcemy przebudować w sposób przyjazny dla mieszkańców jest bardzo dużo. Miasto podejmuje taki wysiłek i stara się o środki unijne i zapewnia wkład własny, to także stara się dzielić tymi pieniędzmi z interesariuszami pozostałymi. Kwota 1 000 000 zł, przy średnich dotacjach, które przewiduję na poziomie około 50 000 zł dla wspólnoty, to jest już spora pula, która może uruchomić kilkadziesiąt remontów budynków w skali roku. Wydaje się, że ta ilość w skali kilku lat dać dość spektakularny efekt”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Powiedział Pan, że gdyby Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji wyraziła wolę odnośnie wprowadzenia zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, to nie byłoby problemu. Uważam, że problem taki był i był od początku. Chcieliśmy wprowadzić poprawkę na etapie uchwalania obszaru rewitalizacji zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Przekonywano nas, że lepiej to zrobić poprawką po przyjęciu i uprawomocnieniu się. Potem okazało się, że jednak nie, bo trzeba by przeprowadzić konsultacje. Może na etapie SSR. A teraz kiedy pracujemy nad nią, pomijam, że mamy na to 15 minut na Komisji, to się okazuje, że nie ma tego w uchwale o obszarze delimitacji i GPR. Kiedy Rada Miejska miała zgłosić tę potrzebę, skoro my ją zgłaszaliśmy wielokrotnie na Komisji? Siedzieliśmy także w zespole roboczym, aby wypracować rozwiązania, które zaproponowaliśmy a Państwo nigdy się nad tym nie pochyliłi. Prosiłiśmy o przeprowadzenie analiz”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Faktycznie na Komisji była dyskusja na temat ewentualnego ograniczenia i zastosowania art. 30. W stanowisku wiceprezydent udzielił odpowiedzi na kilka zadanych przez Państwa pytań. Była tam też mowa o tym. W zakresie tej kwestii zostało wskazane, że prace legislacyjne nad kodeksem urbanistyczno-budowlanym są już zaawansowane, jak to było wiadomo w grudniu. Można było zakładać, że w tym roku kodeks zostanie przez Sejm uchwalony. Projekt kodeksu zakładał likwidację decyzji o warunkach zabudowy. W sposób całościowy rozwiązywał problem wydawania tych decyzji. W ten sposób może ten problem zostać rozwiązany. My jako gmina wprowadzając zakazy powodujące brak możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy w sytuacji, kiedy nie ma planów zagospodarowania narażali byśmy się na potencjalne roszczenia, czy zasadna była odmowa wydania decyzji. Wydaje się, że byłoby to dość duże ryzyko. Sąd rozstrzygałby, czy postawa, na której takie ograniczenie byśmy wprowadzili uchwałą była właściwa czy nie. Jeżeli gminy zdecydują się na taki krok, to przyszłość pokaże, czy zrobiły to słusznie, czy będą problemy. W procesie rewitalizacji kładziemy duży nacisk na to, żeby proces planowania przestrzennego przebiegał równoległe z procesem. Dzięki temu wydaje się, że do końca września br. Rada będzie mogła pochylić się nad projektami planów, które umożliwią pokrycie planami miejscowymi wszystkich 8 projektów rewitalizacji obszarowej plus innych obszarów. To jest najskuteczniejszy sposób, żeby zabezpieczyć przestrzeń Miasta przed lokowaniem takich inwestycji, które są najbardziej pożądane z punktu widzenia procesu rewitalizacji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Postulaty wprowadzenia zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy pojawiły się na etapie wstępnych konsultacji społecznych. Były to silne głosy i wtedy już powinniśmy zrobić analizy i Komisja zwracała na to uwagę. Jeśli chodzi o argument o przygotowywanym kodeksie urbanistyczno-budowlanym, to prawo stosuje się wtedy, kiedy jest uchwalone. Nie jest to żadna nadzieja, póki ustawa nie jest przyjęta. Prawdopodobnie przez najbliższy rok przyjęta jeszcze nie będzie. Mam opinię, że prawo czytane wprost mówi o tym, że nie ma ograniczenia dot. zwrotu nieruchomości zamiennej czy spłacenia nieruchomości, która jest przedmiotem rewitalizacji związanego z terminem zgłoszenia roszczenia. Jest informacja o tym, że obiekt znajduje się na obszarze SSR. W mojej opinii, czy my przez 3 tygodnie jeszcze usiądziemy i przepracujemy ten ważny projekt, czy nie, nie rodzi żadnych skutków i kompletnie nie rozumiem, dlaczego Państwo się boją kilkutygodniowej zwłoki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytałem, czy uchwała ta obowiązuje raz na 10 lat i czy można ją zmieniać?”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Można ją będzie zmieniać zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Do tej pory byliśmy przekonywani, że takich zmian nie można wprowadzać. Była to opinia, która wyszła ze źródła, czyli Ministerstwa, które jest gospodarzem tej ustawy. Stwierdzono wówczas, że nie ma żadnej możliwości. Raz jak się ją ustanowi, to nie można zmieniać reguł SSR”.

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Aleksandra Krawczyk**, która powiedziała m.in.: „Stanowisko Ministerstwa nie ma charakteru wiążącego. Wytyczne w tym zakresie powinno się wywieść z zasad prawidłowej legislacji”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Sprawa jest bardzo poważna, ponieważ przed nami ukrywa się to, z czego nie korzystamy. Prawdopodobnie nie będziemy mogli skorzystać w wyniku tak ekspresowego przyjęcia uchwały. Całym sensem istotą ustawy – operacji związanej z prawnymi możliwościami przeprowadzenia procesu rewitalizacji było to, żeby móc dysponować przestrzenią w sposób nieskrępowany i zamierzony. Jesteśmy wprowadzani w błąd. Co do możliwości dysponowania nieruchomościami, to w każdej chwili, kiedy SSR zostanie ustanowiona nie będzie żadnego kłopotu z dysponowaniem nieruchomością. Proces może być przeprowadzany. Jeżeli dziś uchwali się SSR, a w tej uchwale nie ma żadnej regulacji dot. możliwości ograniczenia, jeśli chodzi o wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, to później z tego skorzystać nie możemy. W moim przekonaniu z doświadczenia w pracach Komisji, Państwo przygotowując proces, mówię o organie wykonawczym, dokonujecie potajemnej operacji, żeby instrumenty ograniczyć i z nich nie skorzystać, zwłaszcza jeśli chodzi o kwestie zabudowy. Więc nie wiem, czyj interes jest tu reprezentowany czy Miasta, czy podmiotów, które chcą wybudować supermarket. Głównie zależało nam na tym, żeby ograniczyć możliwości zabudowy w niektórych przestrzeniach wielkopowierzchniową zabudową. Taką, która narzuci jedną funkcję a ogranicza inne funkcje publiczne. Pośpiech wynika nie z tego, że stracimy jakieś uprawnienia do dysponowania nieruchomością, bo ich nie stracimy. Pośpiech jest po to, żeby rozstrzygnąć. Państwo konsekwentnie odmawiali nam opinii, o które wnosiliśmy na Komisji, nie przekazywali nam dokumentów z przygotowania całego Programu. GPR trafił do Komisji na kilka dni przed jego rozpatrywaniem na sesji. Wtedy oburzaliśmy się. Mogliśmy nad tym debatować kilka miesięcy, ale Państwo tego nie zgłosili do Komisji. Nagiełliśmy się wtedy, że rozpatrywaliśmy to kilka godzin na sesji, przedstawialiśmy swoje wnioski i GPR został przyjęty. Po to został przyjęty, abyście mogli jak najszybciej składać wnioski unijne. To jeszcze jest do zrozumienia, ale dziś nic nas nie ogranicza. Jeżeli uchwalimy, to nie będziemy mogli skorzystać z tych uprawnień, które przysługują nam z ustawy, bo nie będzie można zmienić SSR. Interpretacja Ministerstwa jest jednoznaczna, a błędna Pani Mecenasa. Chodzi o element pewności. Nie może każdy właściciel być w nieskończoność narażony na niepewność, czy będzie dysponował przestrzenią czy nie. Jeżeli dziś się dowie, że jest SSR, to znaczy, że musi się liczyć z tym, że będzie miał ograniczenia. Jeżeli chodzi o uprawnienie dot. nieruchomości. Jeżeli w SSR byłyby regulacje dot. ograniczenia warunków zabudowy, to musiałby się z tym liczyć. Nie

będzie można tego zmienić, bo nie można 10 razy zmieniać. Każdy sąd stwierdzi, bo istnieje przecież prawo własności. Apelowaliśmy, żebyście powstrzymali, abyśmy uchwalali to wtedy, kiedy będziemy mogli skorzystać z wszystkiego. A teraz mamy główne uzasadnienie, że już nie będziemy wprowadzać innych regulacji dot. ograniczeń w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, bo nie ma analiz. Tylko, że tych analiz w ogóle nie zleciliście, mimo że apelowaliśmy o nie. Chcieliśmy nawet zagwarantować środki na nie. Uważam, że to jest fundamentalny błąd, dlatego potrzebny jest czas, żeby uzupełnić to i skorzystać z uprawnień, bo później nie będzie można tego zrobić. Mówiło się o miliardach na rewitalizację. Dziś już ta teoria miliardowa ogranicza się do 1 000 000 000 zł, ale ciągle nie mamy umów, jak ostatecznie będzie to wyglądać i które wnioski przejdą i które będą miały pokrycie w pieniądzu. Podczas uchwalania GPR Państwo odmówili nam wiedzy i deklaracji, ile tych pieniędzy dla wspólnot będzie na remonty. Teraz Pan Dyrektor odwraca kota ogonem i mówi z taką troską o wspólnotach, że natychmiast trzeba rozstrzygać, bo to będzie fundusz dotacyjny i będziemy mogli dawać pieniądze. Ale gdzie one są? Ich w ogóle nie ma. Nawet gminne pieniądze są ograniczone. Przypomnę, że w 2017 r. Państwo dajecie na własne remonty w zasobie gminnym – czyli wydatki na inwestycje i remonty na poziomie z 2005 r. Milion będzie oferowany dla wspólnot. To jest fikcja. Dzisiaj w wyniku prac komisji radnych odnośnie remontów i konserwacji obiektów zabytkowych nienależących do gminy 1 000 000 zł został dodany, czyli mamy poziom z roku ubiegłego. Miało być 2 500 000 zł, a mamy 3 500 000 zł. Była cała debata na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Tej uchwały nie było omawianej na żadnej komisji. Nie było uzasadnienia nagłego zgłoszenia projektu na sesję. Uchwała dot. dotacji na prace konserwatorskie miała uzasadnienie i praca została wykonana. Były zgłoszone również dodatkowe pieniądze. One są za małe. 3 500 000 zł, kiedy w najlepszym okresie dotacji było ponad 6 000 000 zł. Nasz Klub nie weźmie udziału w głosowaniu nad tą uchwałą, ponieważ jest to ograniczenie naszych możliwości wykorzystania postanowień ustawy, ograniczenie na zawsze. Na 10 lat a później nie będziemy mogli skorzystać z uprawnień. Wnioskujemy o to, żeby odesłać uchwałę do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a jeśli nie przejdzie, to nie weźmiemy udziału w głosowaniu”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **9** głosach „za”, **21** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13G.1. Odesłanie projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji i Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartoszek Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Respondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Słowarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Turnikowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Rakowski Maciej	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:37:46.

Strona: 1 z 1

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „To jest kolejna uchwała, która jest procedowana w trybie nadzwyczajnym. Otrzymujemy uchwałę bez jakiejkolwiek możliwości analizy. Dziś jest ważna ta uchwała. Dziś nie było możliwości zaznajomienia się z tą uchwałą. Specjalnie tak prowadzicie rewitalizację, żeby projektów nie analizować. Tak było przy GPR, tak jest teraz przy SSR. Nie mamy możliwości pracować nad tymi projektami i dobrze o tym wiecie. Robicie to z premedytacją”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie wiem, co znaczy „Państwo”. Czy państwo w rozumieniu struktury rządowej? Państwo nie przedstawia projektu uchwały, tylko organ wykonawczy. Jakby Pan mógł nie mieszać do tego innych, to byłby wdzięczny”.

Radny p. Marcin Zalewski ad vocem powiedział: „Chodziło o Prezydenta Miasta i podległych mu urzędników”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ten zabieg to kolejny element opowiadania o rewitalizacji. Opowieścią będzie również ta uchwała. Bo ona zostanie podjęta, potem będą dziesiątki konferencji mówiące o tym, ile to zostało na rzecz rewitalizacji zrobione, że jest nawet specjalny fundusz. Tylko potem jak ktoś spyta, ile w tym funduszu jest, to się powie: „tyle, na ile nas stać”. Może 1 000 000 zł. Dla każdej wspólnoty będzie to wręcz śmieszne, przyjmując cały obszar i apetyt, jaki został wytworzony w tym zakresie. Dzisiaj forsujecie propagandę a nie konkretne regulacje, z których Gmina mogłaby skorzystać i mieszkańcy, w tym wspólnoty. To jest cały absurd tego. Opowieść o rewitalizacji trwa a konkretnej materialnej nie będzie. Co do społecznej, to się okaże. Można sobie literkę „r” napisać w całym budżecie. Jak to się przełoży na konkretne rezultaty, to trudno dziś określić. To jest fikcja, w której uczestniczyć już nie będę. Jeżeli przegłosujecie uchwałę, to złożę rezygnację z mojego udziału w Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Jest ona zbędna i ignorowana od samego początku. Po co uczestniczyć w niej, skoro Państwo robią, co chcą, a właściwie tylko propagandę”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czy rewitalizacja w Łodzi będzie? Będzie. Jest pytanie, jak ona będzie wyglądać, z jakich narzędzi skorzystamy, na ile skutecznie ją przeprowadzimy. W mojej opinii, jeżeli będziemy wszystkie uchwały dot. rewitalizacji traktować w ten sposób, jak dziś została potraktowana ta uchwała, to niewielkie szanse mamy na to, aby być wzorcem rewitalizacji, którym chcielibyśmy być. A szkoda, bo mamy do tego ogromne predyspozycje, mamy piękne Miasto, które trzeba ratować i mamy wspaniałych mieszkańców, którym trzeba pomóc. Apeluję do Prezydenta Miasta o to, żeby zaczął traktować radnych i komisje Rady jako miejsca merytorycznej dyskusji, a nie podejrzeń o to, że prowadzimy polityczne rozgrywki. Tak nie jest. W mojej Komisji zależy nam na tym, aby rewitalizacja była przeprowadzona jak najlepiej. Mimo tego, że różnimy się między sobą poglądami. Nie jest to Komisja polityczna. Chcemy dobrze pracować. Proszę, żeby nas traktować poważnie i żebyśmy dostawali projekty uchwał tak, żeby był czas na ich analizę. Mamy uchwałę, która obejmuje ogromny obszar. Nie wiemy, jakie środki będą przeznaczone na nią. Nie jesteśmy w stanie ocenić, czy dofinansowania przyniosą jakikolwiek efekt. Czy może warto się zastanowić, może ograniczyć obszar SSR, może dofinansowania celować bardziej w konkretne miejsca. Nad tym powinniśmy się zastanowić a nie tylko podnosić rękę do góry”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie chcemy być odbierani, że mamy złą wolę. Realizujemy z pełną determinacją harmonogram, który założyliśmy. Pierwsze przetargi zostały ogłoszone. Część wniosków już jest złożona w Urzędzie Marszałkowskim. Jako pierwsze miasto w kraju możemy mieć wkrótce zamkniętą ścieżkę wdrożenia ustawy, czyli wszystkie instrumenty prawne, na których nam zależało. Można dyskutować, czy można poczekać. Wszyscy podkreślamy, że Łódź nie ma czasu, żeby czekać. Działania powinny być jak najszybciej. Do końca nie rozumiem postulatów o tym, żeby jeszcze zwlekać i głosować za 3 tygodnie. Z mojego punktu widzenia i skuteczności procesu rewitalizacji odnowy Łodzi w kontekście EXPO każdy dzień jest ważny. Powinniśmy to wykorzystywać, żeby proces przebiegał skutecznie. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o 20 minut przerwy dla Klubu Radnych PO.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę do 17.35.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 28/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLII/1095/17** w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13G.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji - druk nr 28/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Niziolek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Radny p. Rafał Markwant zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Włodzimierza Smolarka – druk BRM nr 34/2017 jako punktu 33 a.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13G.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 A - druk BRM nr 34/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:38:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny o **łączne procedowanie punktu od 14 do 16 porządku obrad.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13G.4. Łączne procedowanie punktów: od 14 do 16 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Sikwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:38:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 365/2016.

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 6/2017.

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 16/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Stosownie do przepisu ustawy o grach hazardowych Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.

wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy Al. Piłsudskiego 5. Z podobnym wnioskiem wystąpiła spółka Bukmacher w budynku przy ul. Piotrkowskiej 126. Opinie te są niezbędne do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Ustosunkowując się do wniosków spółek, co do wskazanych lokalizacji kasyn nie wniosła właściwa miejscowo jednostka pomocnicza Osiedle Katedralna, ani Straż Miejska ani Komenda Miejska Policji w Łodzi. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę do projektów uchwał polegającą na dopisaniu w podstawie prawnej zmiany w ustawie o grach hazardowych : „i 2260 oraz z 2017 r. poz. 88”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Gdzie będzie zlokalizowane 3 kasyno gry?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Spółka Bukmacher wystąpiła o lokalizację Piłsudskiego 5”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Były opinie rad osiedli?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Osiedle Katedralna nie wypowiedziało się, co uznajemy za pozytywną opinię”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy były próby skontaktowania się Pana z jednostkami pomocniczymi?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaką uzyskał Pan odpowiedź?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Nie podjęto korespondencji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy w związku z taką sytuacją próbował Pan skontaktować się z przewodniczącym danej rady osiedla?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Za każdym razem podejmujemy te próby. Wystosowujemy pismo informujące”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy w związku z taką sytuacją próbował Pan skontaktować się z przewodniczącym danej rady osiedla?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Przepisy mówią jednoznacznie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Zdaję sobie sprawę z tego, co mówią przepisy. Czy zainteresował się Pan, dlaczego korespondencja nie została podjęta?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Pracownicy nie mają takiego obowiązku”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A Pan nie widział potrzeby, żeby zainteresować się i dopytać?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy Straż Miejska się wypowiedziała?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Tak, odpowiedź była pozytywna”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A Policja?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Tak, odpowiedź była pozytywna”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 365/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 16 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1096/17 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 365/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 03.01.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Słowacki Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 17:44:55.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 6/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1097/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 6/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.01.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Turniłowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 17:45:19.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 16/2017.

Przy **20** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLII/1098/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 16/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszewicz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowak Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 17:45:49.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2017 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 26/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**: „Projekt to efekt wykonania postanowień uchwały z 2006 r. Zgodnie z regulaminem stanowiącym załącznik do tej uchwały Prezydent Miasta ogłosił otwarty konkurs na nabór wniosków oraz powołał komisję konkursową do rozpatrzenia ofert. Komisja rozpatrywała 39 ofert. Suma wnioskowanych kwot w wysokości 15 825 522 zł przekroczyła środki zarezerwowane na ten cel w budżecie Miasta. W toku prac komisji wystosowana została prośba do Prezydenta Miasta o możliwość zwiększania nakładów na ten cel. Prezydent Miasta przychylił się do prośby. Dziś Państwo podjęli już uchwałę dot. zwiększenia środków o 1 044 100 zł. Możliwe było zatem przekazanie na sesję projektu uchwały z załącznikiem, który zawiera wnioskowane kwoty”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Komisja, która rozpatruje te wnioski od lat jest wzorem konsensusu i zawieranego kompromisu. Niestety zamiast coraz wyższych kwot są coraz niższe środki na ten cel. Cieszę się, że niektóre priorytety są powszechnie uznawane i że chociaż w budżecie było 2 500 000 zł, to 1 000 000 zł został dziś dodany i wniosek Komisji dot. poszczególnych projektów został uwzględniony. Niektóre obiekty zabytkowe, które szczególnie są dla wizerunku Miasta ważne zostały ujęte np. symboliczny już dziś Kościół św. Ducha. Znajduje się on w samym centrum Miasta i powinien być jak najszybciej poddany odpowiedniej rewitalizacji, żeby zewnętrznie i wewnętrznie został odnowiony. Będę w pełni popierał. Apeluję, aby w przyszłym budżecie jednak wracać do poziomu z 2009 r., aby środki odpowiadały hasłom, aby ta rewitalizacja nie była tylko hasłem, ale w praktyce i dot. obiektów zabytkowych”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 26/2017.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1099/17** w sprawie udzielenia w 2017 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2017 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 26/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:39:27.

Strona: 1 z 2

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował i** poddał pod głosowanie wnioski formalny **o łączne procedowanie punktu od 17 i 18 porządku obrad.**

Przy **33** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.2. łączne procedowanie punktów: 17 i 18 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janik Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowicka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:39:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 1 pn. „Gospodarka ściekowa, faza III” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie - druk nr 24/2017.

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 2 pn. „Odwodnienie Miasta” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie - druk nr 25/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Pierwszy z projektów dot. i obejmuje swoim zakresem obiekty w GOŚ. W zakres wchodzi budowa zbiorników retencyjnych, modernizacja instalacji odwadniania osadów węzła piaskowego, zwiększenie przepustowości linii 6 i 7 i budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu z usuwaniem azotu i odzyskiem fosforu. Całkowity koszt projektu to 108 302 250 zł. Dofinansowanie to 68 851 434 zł. Drugi z projektów to odwodnienie Miasta przewiduje roboty związane ze zwiększeniem retencji opadów atmosferycznych i budowę kanalizacji deszczowej. Obejmuje budowę kanalizacji deszczowej, budowę 5 osadników na odpływach kanalizacji deszczowej do rzek, modernizację 3 podczyszczalni i budowę 4 zbiorników retencyjnych. Koszt to 40 579 500 zł, dofinansowanie to 32 151 950 zł”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przy każdym budżecie dopominałem się o kwestię wydatków i zrealizowania przedsięwzięć, które będą osłaniać Miasto przed zalaniem. System odwadniający jest potrzebny. Dwa projekty po kilku latach bezczynności dają szansę na to, że coś zostanie zrealizowane. Do tej pory szczęśliwie Miasto zostało ochronione. Ilość anomalii pogodowych jest tak duża, że zalać może nas poważnie. Trzeba jak najszybciej dokończyć system retencji i odwadniania i w pełni popieram projekty uchwał. Do realizacji tych projektów powinna być wykorzystana ŁSI, która jak widać ciągle ma się zajmować tylko sobą i gromadzić pieniądze. Przypominam, że wielki system rozbudowy i modernizacji sieci też był zrealizowany w sytuacji, kiedy Miasto było beneficjentem, ale zleciło to zadanie Spółce. Spółka powinna to zrealizować, co kieruję uwadze władzy wykonawczej”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 24/2017.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1100/17 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 1 pn. „Gospodarka ściekowa, faza III” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 1 pn. „Gospodarka ściekowa, faza III” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie - druk nr 24/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 17:56:47.

Strona: 1 z 2

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 25/2017.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLII/1101/17** w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 2 pn. „Odwodnienie Miasta” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 2 pn. „Odwodnienie Miasta” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie - druk nr 25/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępa Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 17:57:27.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2017 r. - druk nr 9/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**: „Proszę o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2017 r. Zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym gmina ma obowiązek finansować centra integracji społecznej według wskaźnika ściśle określonego w ustawie. Propozycja jest taka, by wysokość tej dotacji wynosiła na jednego uczestnika 450 zł”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 9/2017.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” lub „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1102/17 w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2017 roku, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2017 r. - druk nr 9/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X

**Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zasad sprzedaży na rzecz najemców samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi-
druk nr 366/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie określania zasad sprzedaży na rzecz najemców samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi w zakresie § 3 ustęp 4, który w obecnym brzmieniu brzmi następująco: „Lokale mieszkalne znajdujące się na nieruchomości obejmującej do 7 lokali z których dotychczas nie rozpoczęto sprzedaży lokali mogą być przedmiotem sprzedaży, jeżeli wszystkie lokale na tej nieruchomości są samodzielne w rozumieniu przepisów ustawy o własności lokali oraz” Na nowy zapis „jeżeli ich sprzedaż nastąpi równocześnie na rzecz wszystkich najemców”. Zmiana polega na tym, że mamy nieruchomości w których np. w kamienicy mamy 5 lokali mieszkalnych z których 3 są wynajmowane, 2 są wolne. Na dzień dzisiejszy nie możemy rozpocząć sprzedaży z takiej nieruchomości, po zmianie uchwały będziemy mogli sprzedać te 3 lokale na rzecz najemców, a 2 lokale zostaną sprzedane w przetargu. Proszę Państwa o przyjęcie uchwały”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście te poprawkę trzeba poprzeć, żeby umożliwić wykup tych mieszkań przez mieszkańców tych mniejszych domków, gdzie są wolne lokale, a te wolne lokale blokują im sprzedaż pozostałych. Natomiast ja jednak zwracam się z apelem do władz miasta, których tutaj oczywiście nie ma, jeśli chodzi o organ wykonawczy, żeby jednak odstąpić od tych rygorów i umożliwić szerszą sprzedaż tych lokali mieszkań komunalnych, ponieważ dzisiaj wszystkie te działania, które domyślam się nacechowane są głównie chęcią przestraszenia, żeby jak najszybciej ludzie wykupywali lokale w całym kompleksie, powodują że z tego uprawnienia nie mogą korzystać, a i tak państwo żadnego poza fiskalnego efekty nie uzyskają. W moim przekonaniu udostępnienie szerszej skali, bez tych ograniczeń z ciągle możliwie największą bonifikatą da większe rezultaty niż dzisiejsze te ograniczenia. Ta uchwała zmniejsza ograniczenia, więc ją popieram, ale apeluję żeby przywrócić te, które były w dużej skali”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi, druk nr 366/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę **Nr XLII/1103/17** zmieniającą uchwałę w sprawie określania zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży

oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - druk nr 366/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.01.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartoszek Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 18:03:52.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 20a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Łodzi przy ul. Giewont 4, stanowiącej własność osoby fizycznej- druk nr 30/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Projekt uchwały dot. nabycia nieruchomości przez miasto Łódź zgodnie z art. 36 ustęp 1 punkt 2 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennym, która mówi, że jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego korzystanie z

nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy wykupienia nieruchomości bądź jej części. Właściciel przedmiotowej nieruchomości, która położona jest w Łodzi przy ul. Giewont 4 o powierzchni 949 m² w związku z uchwaleniem planu miejscowego złożył wniosek o wykup tej nieruchomości. Przedmiotowa nieruchomość w ogólnym planie zagospodarowania przestrzennego była położona „o wiodącej funkcji mieszkaniowej”. We wrześniu 2013 roku został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który zmienił przeznaczenie tej nieruchomości na tereny „zieleni urządzonej”. Plan zakazuje zabudowy oraz realizacji ogrodzeń. W przedmiotowej sprawie nastąpiła zmiana przeznaczenia nieruchomości. Przepisy art. 36 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennym mają na celu zapobieżeniu strat, jakie ponosi właściciel nieruchomości na skutek uchwalania bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego też gmina uznając roszczenie winna nabyć nieruchomość według przeznaczenia nieruchomości przed wejściem w życie nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowa nieruchomość została wyceniona na 138 tys. złotych. Właściciel zgodził się na kwotę 128 tys. 115 zł. Nabycie przedmiotowej nieruchomości spowoduje wygaśnięcie roszczeń właściciela w stosunku do miasta Łodzi. Mając powyższe na uwadze proszę Państwa o akceptację uchwały”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Panie dyrektorze mam pytanie, czy są w tej chwili jakieś plany dot. urządzenia tej zieleni, bo rozumiem że przyjęliśmy plan aby tam była zieleń, ta zieleń ma służyć wszystkim mieszkańcom i teraz będziemy to odkupywać. Jest pytanie czy są plany aby ten teren był w jakiś sposób urządzony, bo na razie nie jest to teren, który zachęca do spacerów”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Panie przewodniczący, na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że miasto planów w zakresie urządzenia tam terenu zielonego nie ma, ale art. 36 ustawy o planowaniu w zagospodarowaniu przestrzennym jest szczególnym artykułem, jeżeli wejdzie plan miejscowy każdy obywatel, który posiada nieruchomość może żądać i akurat w tej sytuacji tak mamy, że jeżeli nie uznamy roszczenia ma prawo iść do sądu i wtedy po prostu uzyskać odszkodowanie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu Polityki Podatkowej oraz Komisji Prawa Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki, Architektury. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Panie Przewodniczący ja bym chciał z tego miejsca zaapelować, że jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta, a pewnie będzie, to chciałbym zaapelować do Pani Prezydent, aby przygotować plan zagospodarowania tego terenu, bo skoro miasto nabędzie dosyć ciekawą działkę, bo to jest 900 m² na Stokach, to wydaję mi się, że można tam zorganizować taką fajną, przyjazną przestrzeń dla mieszkańców Stoków. Myślę, że niewielkimi nakładami można stworzyć całkiem ciekawy taki kącik,

skwerek na Stokach na ul. Giewont i mam nadzieję, że jeszcze w tym roku to zostanie zrealizowane”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 30/2017.

Przy 24 głosach „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLII/1104/17 w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi nieruchomości niezabudowanej, gruntowej położonej w Łodzi przy ul. Giewont 4 stanowiącej własność osoby fizycznej, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Łodzi przy ul. Giewont 4, stanowiącej własność osoby fizycznej - druk nr 30/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 20b- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Osadniczej 5a i 7, stanowiących własność Miasta Łodzi na niezabudowaną nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Liściastej bez numeru stanowiącą własność osób fizycznych- druk nr 31/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Analogiczna sytuacja jak poprzednio, tylko że właściciel nieruchomości wskazał nieruchomości zamienne. Jest to właściciel nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Liściastej. Nieruchomość o powierzchni 3623 m², która uzyskała w 2010 roku decyzję o warunkach zabudowy na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. W 2015 roku wszedł w życie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który tą nieruchomość przeznaczył pod lasy komunalne. Nieruchomości, które zostały wskazane do zamiany, są to nieruchomości położone przy ul. Osadniczej 5a i 7. Są to nieruchomości o łącznej powierzchni 2501 m². Nieruchomość osoby fizycznej została wyceniona na kwotę 542 tys zł, nieruchomości miasta na łączną kwotę 376 tys zł. W związku z tym, że jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przy zamianie należy doliczyć podatek VAT, więc jest to kwota brutto 462 tys 480 zł. W wyniku przeprowadzonych negocjacji, właściciele nieruchomości przy ul. Liściastej rzekli się z dopłaty ze strony miasta kwoty 79 tys 520 zł, oraz w wyniku przeprowadzonych negocjacji zdecydowali się pokryć za Miasto Łódź kwotę podatku VAT w kwocie 86 000 480 zł, czyli Miasto Łódź przy realizacji roszczenia z art. 36 nie poniesie w tej kwestii kosztów w postaci dopłaty, oraz w postaci zapłaty podatku VAT. Proszę Państwa o przyjęcie uchwały.”

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Panie dyrektorze, chciałbym zapytać, ta nieruchomość przy ul. Liściastej, ona jest zaklasyfikowana jako strefa ochrony konserwatorsko-architektonicznej, rozumiem, że tam żadnych planów miasta nie ma do jakiejś budowy, bo w związku z tą ochroną nawet chyba nie może być takich, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Na pewno nie. W planie miejscowym są to lasy komunalne i tak jak Pan zauważył strefa ochrony konserwatorsko-architektonicznej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Drugie pytanie, ul. Osadnicza, czy tam jest plan zagospodarowania przestrzennego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Jest plan zagospodarowania przestrzennego. Nieruchomości są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A czy są wydane już jakieś warunki zabudowy dla tych adresów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Jeżeli w planie miejscowym jest nadany teren i mówi, że przeznaczenie nieruchomości jest na budynki mieszkaniowe jednorodzinne, nie będzie

wydawanych żadnych decyzji o warunkach zabudowy, tylko i wyłącznie pozwolenie na budowę”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kiedy było przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania dla tej nieruchomości?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Nie powiem teraz Panu, Panie Radny. Plan wszedł w życie w 2015 roku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Kiedy była wydana decyzja o warunkach zabudowy?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „W 2010 roku”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu Polityki Podatkowej, do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki, Architektury. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 31/2017.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLII/1105/17** w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Osadniczej 5a i 7, stanowiących własność Miasta Łodzi, na niezabudowaną nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Liściastej bez numeru, stanowiącą własność osób fizycznych, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

208. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Osadniczej 5a i 7, stanowiących własność Miasta Łodzi na niezabudowaną nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Uściastej bez numeru, stanowiącą własność osób fizycznych - druk nr 31/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 18:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Maglin Łukasz			X
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta			X
Wyniki głosowania:		25	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Skowark Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Turnitowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 18:14:32.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 179- druk nr 17/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 179. Jest to nieruchomość niezabudowana o powierzchni 2 607 m². Dla nieruchomości nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze studium są to tereny usług metropolitalnych. Dla nieruchomości nie wydano decyzji o warunkach zabudowy. Rada Osiedla w wymaganym terminie nie wypowiedziała się w kwestii sprzedaży nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 645 000 zł”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym się dowiedzieć, czy Pani dyrektor orientuje się jakie jest otoczenie tej działki? Czy tamta działka może być elementem przyłączenia do prowadzenia działalności handlowej przez jakąś sieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Jak patrzymy na mapę, po prawej stronie graniczy działka 40/3, która jest nieruchomością prywatną. Jest tam prowadzona działalność składowo-magazynowa. Po stronie lewej działka 38/3, jest to działka gminna zabudowana budynkiem, w którym są gminni najemcy. Natomiast od południa graniczy z terenami prywatnymi, prywatnego dewelopera, który ma zabudowę mieszkaniową”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki, Architektury oraz do Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 17/2017.

Przy 17 głosach „za”, 9 „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLII/1106/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Pomorskiej 179, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w todzi przy ul. Pomorskiej 179 - druk nr 17/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 18:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta		X	
Wyniki głosowania:		17	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 18:18:12.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Księdza Harcmistrza Ignacego Skorupki 17/19- druk nr 21/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Skorupki 17/19. Jest to nieruchomość o powierzchni 10 596 m². Obecnie dzierżawcą tej nieruchomości jest Expo Łódź spółka z.o.o. Nieruchomość zabudowana jest budynkiem parkingu wielopoziomowego o złym stanie technicznym, obecnie nie wykorzystywanym oraz budynkiem tzw. Starej Hali Expo. Dla nieruchomości nie ma planu miejscowego, zgodnie ze studiom są to tereny usług metropolitarnych. Dla nieruchomości również nie wydano decyzji o warunkach zabudowy.

Rada Osiedla w wymaganym terminie nie przedstawiła swojej opinii w kwestii sprzedaży nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 11 550 000 złotych”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja chciałbym zapytać o to, czy nie rozsądniej byłoby najpierw uchwalić plan miejscowy, bo nie wiemy co tam może powstać. Ja pamiętam z rozmowy na Komisji, może tam powstać wszystko, nawet szpital i czy nie zasadniej by było najpierw uchwalić plan miejscowy dla tej działki, a ewentualnie potem ją sprzedawać, dlatego że wydają się, że tam powinno powstać jakieś centrum kompatybilne ze spółką Expo, gdzie byłaby przestrzeń wystawiennicza i ewentualnie poszerzyć ten areał możliwości dla potencjalnych wystawców, którzy by się chcieli wystawiać w naszym mieście”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Panie radny, dla tego terenu nie ma nawet przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. W związku z powyższym uchwalenie planu dla tego terenu jest dość odległe”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Wie Pani, bo tak sobie wspominam czasy roku 2007, kiedy w Łodzi było niewiele miejsc hotelowych, istniał jeszcze Hotel Centrum, który posiadał w spółce ok. 1000 miejsc hotelowych i wszyscy czekali, aż Łódź zamknie się ringiem drogowym, będzie szybka kolej, wtedy była jeszcze propozycja tzw. YGREK-u, czyli polskiego TGV i myśleli, że to będzie jednak szansa na to, żeby wykorzystać centralne położenie Łodzi, żeby tutaj zaprosić wystawców. W tamtym czasie zrezygnowało od nas, odeszły takie targi jak największe w środkowo-wschodniej Europie targi CD, które do dzisiaj się wystawiają w Poznaniu, odszedł BoatShow, który wrócił. Tak sobie myślę, czy nie warto by było jednak poczekać chwilę, aż będzie plan miejscowy i jednak być pewnym, że ta nieruchomość zostanie przeznaczona na działalność wystawienniczą”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska powiedziała: „Panie radny, w tej chwili działalność wystawiennicza, imprezy wystawiennicze odbywają się w nowej hali Expo. Z tego co wiem nawet nowa hala Expo nie ma pełnego obsadzenia, natomiast stara hala Expo jest praktycznie obecnie wykorzystywana tylko 2 razy w roku. Były w zeszłym roku tylko dwie imprezy typowo wystawienniczotargowe, z czego jedna impreza w tym już odbędzie się w nowej hali, a zaznaczę że mamy jeszcze obiekt Atlas Areny, która też jest wykorzystywana na tego rodzaju działalność i na pewno jest o wyższym standardzie niż budynek starej hali Expo, więc tak jak powiedziałam też wcześniej w tej chwili nie ma nawet planów o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Pani dyrektor, oczywiście to co Pani mówi jeszcze o niczym nie przesądza, moim zdaniem, dlatego że, to że nie ma obłożenia to może świadczyć tylko o tym, że nie ma zaplecza i że nie jest np. konkurencją dla obiektu wystawienniczego w Katowicach. Być może powiększenie tego areału możliwości po prostu zwiększy zainteresowanie, albo powstaną nowe pomysły, które zaproszą różnych wystawców, dotąd nieznanych w Łodzi, żeby jednak te imprezy albo organizować w Łodzi, albo przenieść z innych miast. Wydają mi się, że nie jestem w stanie zagłosować „za” sprzedażą tej nieruchomości, wydaje się że ona powinna zostać w rękach miasta i powinna zostać moim zdaniem przekształcona w taką działalność jaka była do tej pory, czyli wystawiennicza i te możliwości Łodzi rozbudować, tym bardziej że pamiętajmy, że niedługo zamknie się ten ring

drogowy, będzie nowa kolej, będzie tunel średnicowy. To wszystko spowoduje, że będziemy bardzo atrakcyjnym miejscem do tego, żeby się wystawiać”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska powiedziała: „Mam nadzieję, że tak się stanie, natomiast na dzisiaj nowa hala Expo nie jest w pełni wykorzystywana. Można obecnie zauważyć brak wystarczającej liczby wystawców i imprez pozwalających na, obecnie już w tej chwili w Łodzi, udostępnienie pełnej posiadanej przez miasto powierzchni wystawienniczej”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Niektórzy mówią, że jest za dużo powierzchni biurowej, a jednak cały czas ta powierzchnia biurowa się powiększa. Powstają nowe wieżowce, nowe miejsca gdzie można wykonywać usługi outsourcingowe i cały czas jest zainteresowanie. Moim zdaniem pewność, że ta działka zostanie wykorzystana na działalność związaną z organizacją targów i z możliwością wystawiania się przez różnych przedsiębiorców, uatrakcyjnioną lokalizacją centralną Miasta Łodzi może spowodować daleko idące zmiany w systemie targowym w Polsce, także może CD wróci i być może się pojawią też różne inne imprezy. Ja bym proponował, żeby decyzję o sprzedaży jednak odłożyć do co najmniej posiadania tej pewności, że ona zostanie wykorzystana na takie właśnie cele”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska powiedziała: „Rozumiem stanowisko Pana Radnego”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Pani dyrektor, czy mogłaby pani rozwinąć pojęcie „usługi metropolitarne”?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Pozwolę sobie zacytować Studium, które określa tereny usług metropolitarnych: „Obejmują kompleksy akademickie, centra badań naukowych wyodrębnione w strukturze przestrzennej miasta, niezależnie od pojedynczych obiektów i zespołów usytuowanych głównie w terenach zabudowy śródmiejskiej, jak również tereny usług zdrowia, wyodrębniające się z uwagi na wymagającą wielkość terenu, skalę zabudowy i funkcję o znaczeniu ponadlokalnym. Obejmują one również tereny centrów kongresowo-widowiskowo-sportowych o bardzo wysokiej intensywności zabudowy, charakteryzujących się znaczącą wielkością terenu i indywidualnym charakterem architektonicznym oraz tereny targowo-wystawiennicze, jak również obiekty administracji finansów, ubezpieczeń oraz hotelowy. Funkcję dopełniające obejmują program handlowy, gastronomiczny, usługi przestrzeni publicznej z dopuszczeniem programu mieszkaniowego”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Czy w sprawie tej nieruchomości pojawił się jakiś potencjalny inwestor, bądź zainteresowani zakupem tego terenu?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Tak, dochodzą do nas sygnały m.in. takim zainteresowanym jest Press spółka z.o.o., prowadzą drukarnię obok”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Czy dopuszczalny będzie przyjazd dużych samochodów ciężarowych, TIR-ów które często parkują przed tą drukarnią od strony ul. Wólczańskiej? Bo ja nie wiem, czy drukarnia to jest układ usług metropolitarnych, a zdarzało

się, że dostawcy materiałów do drukarni parkują od strony Wólczańskiej tego typu ciężkim sprzętem transportowym”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Trudno mi na to pytanie odpowiedzieć. Nie wiem jak w tym miejscu wygląda układ drogowy i ewentualne znaki drogowe. Nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Od początku właścicielem tej nieruchomości pozostaje Miasto, czyli na Mieście spoczywa odpowiedzialność za fakt, że przez lat nie dokonano tam żadnych dodatkowych inwestycji mających na celu np. przywrócenie funkcji parkingowi, bądź rozbudowy niezbędnego zaplecza, który już technologicznie ustępuje wyzwaniom 2017 roku, myślę o starej hali Expo, czyli krótko mówiąc miasto nie inwestowało w to środków od momentu oddania tych obiektów do użytku w 1993 roku”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Zgadza się, ale też praktycznie tak długo ten obiekt jest w dzierżawie Expo spółka z.o.o.”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Tak, ale czy Pani dyrektor zna plany rozwoju spółki Expo?”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska odpowiedziała: „Nie, szczegółów nie znam.”

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „To w takim razie proszę nie ryzykować tezy, że spółka nie jest zainteresowana obiektem, bo jest zainteresowana terenami po drugiej stronie ulicy przyległymi do nowej hali Expo i ma plany rozwojowe, zatem jeżeli istnieją przesłanki by te dzisiaj omawianą nieruchomość sprzedać, to żeby nie używać argumentów, że spółka nie inwestuje w to przedsięwzięcie, skoro jest tylko dzierżawcą i dostarcza określonego czynszu dzierżawnego miesięcznie do budżetu Miasta”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu Polityki Podatkowej, Komisji Prawa Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki, Architektury oraz do Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej.

Następnie przystąpiono do przedstawienia **opinii komisji Rady Miejskiej**.

W imieniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zaopiniowała ten projekt negatywnie, stosunkiem głosów „za” 2 głosy, „przeciw” 4 głosy, „wstrzymujących się” 0”.

W imieniu Komisji Rozwoju Działalności Gospodarczej głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Komisja Rozwoju Działalności Gospodarczej nie wydała opinii w tej sprawie, to wynikało z braku możliwości uzyskania pewnych informacji. Nie ze zblokowania głosów, tylko po prostu nie było poddawane pod głosowanie”.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ta uchwała to jest wyraz wyjątkowej dezercji, rezygnacji, w ogóle braku posiadania jakiegokolwiek strategii w tej materii. Kiedyś oczywiście były takie i chcę to przypomnieć. Wielu z Państwa radnych z poprzednich kadencji nie tylko, że upominało się o to, żeby ta funkcja targowa się rozwijała, ale nawet wręcz stwierdzało, że zbyt mało się robi. Rzeczywiście, tu pan radny K. Jeziorski zwracał słusznie uwagę, że część imprez targowych odpływała z Łodzi, dlatego że nie było rozszerzonej bazy, że ta baza powinna być. Wtedy i teraz, kiedy w zasadzie te elementy komunikacyjne są coraz bardziej rozwiązywane, Łódź jest coraz bardziej dostępna komunikacyjnie i jeśli chodzi o transport drogowy, lotniczy i kolejowy i ta infrastruktura także hotelowa też już się coraz bardziej rozwija, a zwłaszcza także w sąsiedztwie tej przestrzeni. Kiedy już zbudowana została dodatkowa hala Expo, to w tej chwili proponuje się sprzedaż tych obiektów, które powinny rozszerzyć te funkcje i utrzymać tę funkcję targową. To jest w ogóle jakiś skandal, to jest świadectwo, że pani Hanna Zdanowska z Platformy Obywatelskiej w ogóle nie ma żadnej strategii, żadnej. Tylko sprzedaż i fikcja i parawan tak jak dzisiaj z tą Specjalną Strefą Rewitalizacji i z tą rewitalizacją. Otóż, ten teren powinien być przez Miasto wykorzystany i powinien stworzyć te ofertę, żeby przywrócić tamte funkcje targowe. Mało tego, uważam że w ogóle Urząd Miasta działa na szkodę własnej spółki, bo jeżeli mamy dwie spółki, jedna od hali Expo, a druga od organizowania targów, to ta od organizowania targów nie będzie miała gdzie ich organizować. Zamiast dawać tę szeroką ofertę, to jej nie ma. Dochodziły do mnie głosy, że od pewnego momentu zablokowano w ogóle wynajem tej starej hali Expo, pod jakimś tam pretekstem. Ona stała pusta a wiele imprez tam mogło się odbywać. Stwierdzono, że mamy jakieś tam umowy, nie wiadomo jakie, bo jak się okazuje dzisiaj żadnych umów nie ma, tylko się sprzedaje te hale. Uważam, że Państwo będą z tego rozliczeni i oczywiście będę głosował „przeciwko” tej uchwale i także moi koledzy z Klubu również. Uważam że Państwa będzie obarczać odpowiedzialnością za zniszczenie tego, cośmy przez lata budowali i tego, o co żeście sami Państwo również postulowali, radni z Platformy, radni z SLD”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że ze zdumieniem wysłuchałem wystąpienia radnego W. Tomaszewskiego, bo to nikt inny jak p. W. Tomaszewski, jeszcze jako wiceprezydent Miasta (szkoda że musimy wracać do przeszłości, do tej ciemnej przeszłości naszego Miasta) był grabarzem Łodzi targowej i przecież ta hala Expo, która dzisiaj funkcjonuje, która ma bardzo ciekawą i nowoczesną ofertę, jeśli chodzi o przestrzeń targową, nie powstałaby, gdyby nie łódzcy radni, a pan W. Tomaszewski przez lata blokował tę inwestycję. Zresztą wystarczy zapytać poprzedniego prezesa Międzynarodowych Targów Łódzkich, który chodził od Klubu do Klubu i prosił o poparcie i tego poparcia nie było u władzy wykonawczej, a wtedy argument był jeden. Pan Włodzimierz Tomaszewski tłumaczył ówczesnemu prezesowi, że ten obiekt jest konkurencją dla budynku, który miał powstać i który miał być tą wizytówką Miasta, czyli Camerimage Łódź Centre i to był powód, dla którego Łódź targowa nie miała nowoczesnych powierzchni i te powierzchnie powstały dzięki radnym, radnym wielu klubów, którzy głosowali za tym. Ja wspierałem tę inwestycję, bo uważałem że Łódź targowa powinna funkcjonować i powinna mieć nowoczesną powierzchnię, ale mówmy o nowoczesnych powierzchniach. Nie musimy się porównywać z Poznaniem, który jest potentatem, natomiast jeżeli porównamy Łódź do innych miast, to musimy sobie powiedzieć, że żeby mieć ofertę targową, to musimy mieć przede wszystkim nowoczesne budynki. Natomiast to jak wygląda stara hala, plus parking, który został wyłączony z użytkowania to, to jest infrastruktura, która nie nadaje się niestety

do niczego. To było dobre 20 lat temu, natomiast zostało zbudowane, tak jak zostało zbudowane i dzisiaj tak naprawdę to trzeba rozebrać i wybudować na nowo. Jest pytanie, czy my chcemy budować, czy np. nie sprzedamy tego i tam być może powstanie tego typu infrastruktura, bo przecież obecność, czy hali sportowej, czy hali Expo jest pewną zaletą. Natomiast nie budujemy kompleksu połączonego ze sobą, bo te hale są od siebie oddalone. Wszyscy, którzy uczestniczyli w targach wiedzą, że jest to też pewien minus, natomiast dzisiaj spółka infrastrukturalna wynajmuje powierzchnie, ma pomysły na rozwój i bardzo dobrze. Mamy spółkę targową, która organizuje targi, co więcej ja się bardzo cieszę, że obie te spółki ze sobą współpracują i biura tych spółek mieszczą się w jednym budynku, czyli w tej hali, ale mówimy o hali tej nowej, która jest przy al. Politechniki, która jest halą nowoczesną i która oferuje nowoczesne powierzchnie. Te obiekty o których mówi Pan Tomaszewski to są destrukty i tych destruktyw tak naprawdę nikt nie uratuje. To trzeba rozebrać i można myśleć o wybudowaniu czegoś na nowo. Natomiast mówienie o hamowaniu Łodzi targowej dzisiaj jest kpina, jeśli chodzi o to co mówi Pan Tomaszewski, bo wrócimy do protokołów z tamtych sesji, wrócimy do tych lat. Ja się cieszę z tego co powiedział Pan radny Domaszewicz, nie wracamy do tych lat, ale może poczytajmy sobie, bo lektura historii uczy na przyszłość czego nie robić i jakich błędów nie popełniać. Te błędy były popełniane, efektem tego było referendum w którym odwołano Jerzego Kropiwnickiego, natomiast wtedy myśłano o szklanych pałacach i zaniechano właśnie rozwoju Łodzi targowej. Udało nam się spowodować, żeby ta nowoczesna hala powstała i być może obok powinny powstawać kolejne, natomiast trudno dzisiaj zarzucać Hannie Zdanowskiej, obecnym władzom miasta, że niszczą Łódź targową, bo te targi są odbudowywane. Wielki zastój był właśnie wtedy, kiedy Pan radny odpowiadał m.in. za inwestycję”.

Ad vocem **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Powiem ad vocem i jeśli Pan będzie chciał, to niech Pan pokaże te protokoły, bo właśnie jest dokładnie odwrotnie. Ta inwestycja zaczęła się przed Panem. Było rozstrzygnięcie, że tę halę będziemy budować, uczestniczyłem także w tym rozstrzygnięciu, a to że miało być także atrakcyjne Centrum Festiwalowe, to miało przyciągać do Miasta, to był dodatkowy element, to się działo równolegle. Natomiast ta hala powinna być wykorzystana, łącznie z halą na Skorupki, to miał być jeden kompleks i tak żeśmy to planowali, a to że Pan fałszuje rzeczywistość, to się nie dziwię, bo robi Pan to od lat, koniec kropka. Sprzeda Pan, to jest Pana odpowiedzialność, że to zostanie sprzedane, zamiast wciągnięte w jeden kompleks i wykorzystane dla funkcji handlowej”.

W celu sprostowania **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „W ramach sprostowania chciałbym przekazać taką oczywistą oczywistość Panu radnemu. Wszystkie protokoły od lat są w Internecie, jesteśmy przejrzystą Radą Miejską, działamy transparentnie i każdy Łodzianin, ale także mieszkaniec Polski, Europy czy świata może wejść na stronę Urzędu Miasta Łodzi. Panie radny szkoda, że Pan wychodzi rozumiem, że Pana ta dyskusja nie interesuje, ale trudno takie życie. To jest właśnie jak Pan radny Tomaszewski traktuje sprawę samorządu. Sprostowanie będzie w protokole, rozumiem Pana radnego te sprawy nie interesują, żałuję bardzo, natomiast wszystkie protokoły są w Internecie, można sięgnąć do tych dyskusji. Co więcej mamy materiały, które są ... Panie radny Tomaszewski to nie cyrk proszę naprawdę nie robić z siebie klauna. Zapraszam wszystkich na strony internetowe, bardzo żałuję, że Pan radny nie chce skończyć z nami tej dyskusji”.

W celu sprostowania **radny p. Radosław Marzec** powiedział: „Chciałem tylko poinformować Pana przewodniczącego T. Kacprzaka, że Pan radny Włodzimierz

Tomaszewski został wyznaczony przez Klub do reprezentowania nas w mediach i niestety musiał opuścić to posiedzenie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Bardzo mi przykro, że Pan radny W. Tomaszewski przedkłada media i obecność w mediach i lansowanie tam własnej osoby niż pracę w Radzie Miejskiej. Mógłby Pan jako przewodniczący Klubu przynajmniej nie potwierdzać tego, teraz wszyscy mieszkańcy Łodzi to słyszą, że nie chce wysłuchać dyskusji, tylko zajmuję się lansowaniem w mediach swoim i Klubu. A właśnie do niego chciałem skierować te słowa, rzadko zabieram głos, ale jestem głęboko poruszony, że pewna granica przyzwoitości została tu jednak przekroczona. Otóż ja doskonale pamiętam i to jest zaznaczone w protokołach komisji i za czasów Pana radnego W. Tomaszewskiego Pan prezes opowiadał nam, jak to musi urzędować i organizować imprezy w namiotach, jak to mu wystawcy uciekają, jak to zasilanie musi być organizowane prowizorycznie agregatami i taką to wizję targów oferował nam Pan Prezydent W. Tomaszewski obecnie z Prawa i Sprawiedliwości, poparty przez Prawo i Sprawiedliwość Jerzy Kropiwnicki. Jeżeli teraz słyszymy obarczanie Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej kwestią rzekomego upadku Łodzi targowej, to jest to przez Pana radnego z klubu Prawa i Sprawiedliwości głębokie naruszenie przyzwoitości i to jest podstawowa sprawa, gdyż do tego, że ta hala została i ten parking doprowadzony do tego stanu Pan radny, a także jego pryncypał popierany przez Prawo i Sprawiedliwość dołożył dosyć dużą cegielkę i to w zasadzie tyle co chciałbym powiedzieć, poza pewnym komentarzem, że radnym i politykiem się bywa, a człowiekiem się jest i warto o tym pamiętać”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „W ramach sprostowania Pan radny powiedział „Pan Włodzimierz Tomaszewski z PIS”, Pan Włodzimierz Tomaszewski nie jest członkiem PIS-u”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Już poprawiam, przepraszam. Pan Włodzimierz Tomaszewski nie jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości, Pan przewodniczący ma całkowitą rację, jest jedynie członkiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Panie przewodniczący Mateuszu Walasku, ja chciałem Panu przypomnieć, że w mediach reprezentuje też Pana radny pan Bartosz Domaszewicz i do tego samego programu są wysłani. Więc w takim razie też się lansuje w mediach”.

Ad vocem **radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Pan radny B. Domaszewicz nie uczestniczy w tej dyskusji, nie podaje w tej dyskusji nieprawdziwych faktów. Co więcej nie oskarża innych osób w tej dyskusji i to chciałem zauważyć, że Pan radny Domaszewicz nie bierze aktywnego udziału w tej dyskusji i myślę, że w tej sytuacji nie jest nietaktem jeżeli ją na chwilę opuści. Natomiast jeżeli ktoś kogoś obraził, pomówił, a później wychodzi jest to w mojej ocenie nietakt, a czy to w innej ocenie jest nietakt ocenią wyborcy”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Ja w ramach sprostowania, ponieważ w 2007 roku byłem szefem, kierownikiem działu kluczowych klientów pięciu hoteli, które posiadały zaplecze 1000 miejsc noclegowych w Łodzi i powodem dla którego ta Łódź targowa się nie udała moim zdaniem było to, że Łódź nie posiadała zaplecza hotelowego. Pamiętam jak były targi CD organizowane, nawet hotel Wodnik w Bełchatowie był pełny. Przed hotelami były problemy z zaparkowaniem samochodu i wydają się, że najbardziej ze względu na tą okoliczność, że tej bazy hotelowej nie było, a która dzisiaj jest, właśnie te targi uciekły”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy to na pewno jest prawdą, że w czasach prezydentury Pana prezydenta Jerzego Kropiwnickiego targi częściowo odbywały się również w namiotach, bo niestety wtedy nie było innej możliwości, nie było powierzchni, żeby były realizowane gdzie indziej? Tylko proszę zwrócić uwagę, że to staraniem władz miasta właśnie za czasów Pana Prezydenta Kropiwnickiego i staraniem także władz spółki targowej było doprowadzenie do tego, że został przygotowany projekt rozbudowy powierzchni targowo-wystawienniczej w Łodzi. W okresie zarządu komisarycznego rozpoczęła się budowa nowej hali Expo, ale cała dokumentacja, cały projekt i cały pomysł na rozbudowę tej powierzchni wystawienniczej to jest zasługa jednak prezydentury Jerzego Kropiwnickiego i ta inwestycja po prezydencie Kropiwnickim została odziedziczona i miejmy tego pełną świadomość”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Pozwoliłem sobie zabrać głos, bo mimo że dyskutujemy na temat sprzedaży działki, to ona stała się takim punktem wyjścia do rozmowy na temat przyszłości rozwoju łódzkich targów. Też ze zdumieniem przyznam przyjąłem te słowa Pana przewodniczącego o tym, czy Pan radny Tomaszewski jest w PiS-ie czy nie jest, rozumiem, że czasami ciężko jest przyznać się do przynależności politycznej niektórym, a niektórym kolegom, że się jest razem z danym politykiem, czy osobą we wspólnych ławach, ale nie o tym rozmawiamy. Czy szanowni Państwo może ja czegoś nie wiem, albo przeoczyłem, albo Państwo radni z PiS-u macie większą wiedzę na ten temat, ale ja rozumiem troskę związaną z rozwojem Łodzi targowej i myślę, że w tym punkcie, na tej przestrzeni mamy wspólne zdanie co Panowie radni i też zgadzam się z Panem radnym Tomaszewskim, że ten układ komunikacyjny, który powstaje i powstał, jest już na ostatnim etapie wokół Łodzi, dworzec, planowany tunel pod Łodzią, predestynują nasze miasto do tego, żeby organizować więcej imprez targowych, ale zapomnieliśmy o jednym, „drobnym” fakcie. Otóż Łódź szanowni Państwo stara się i mam nadzieję, że z powodzeniem i to jest nie tylko w naszych rękach tutaj w Łodzi, ale również zależy od sprawności rządu Prawa i Sprawiedliwości, o wystawę Expo w 2022 roku. Szanowni Państwo, jeżeli my ją dostaniemy, to temat rozwoju przestrzeni targowych w naszym mieście będzie w ogóle na innym poziomie. Będziemy mówili o organizacji międzynarodowej imprezy, gdzie będą powstawały przestrzenie wystawiennicze, które nie znikną po tym, jak ta impreza miejmy nadzieję, którą pozyskamy z naszego miasta wyjdzie. Będą budynki, będą przestrzenie zlokalizowane w Nowym Centrum Łodzi. Ja liczę na to, że jednak nam się uda i nie rezygnowałbym z Expo mówiąc o rozwoju akurat tutaj przy Skorupki, a tutaj mamy taką sytuację, bo odniosę się już do meritum samej uchwały, że mamy działkę, która jest w niewłaściwy, niedostateczny sposób zagospodarowana. Rzeczywiście nie ma planów, nie ma nawet przystąpienia, więc pytanie czy nie lepiej będzie jednak tutaj odstąpić od tego, żeby trzymać się kurczowo prawa własności, na rzecz tego żeby powstała jakaś tam prywatna inwestycja, która rozwinie nie tylko obszar samej działki, ale również otoczenie i będzie takim pulsem do rozwoju bliższego dalszego sąsiedztwa, mając w tyle głowy jednak, że ubiegamy się o to Expo w 2022 roku i miejmy nadzieję, że uda nam się pozyskać tę wystawę i tam właśnie będą zlokalizowane te nowe przestrzenie wystawiennicze. Więcej wiary, a rozumiem te argumenty na temat możliwości rozwoju branży wystawienniczej w naszym mieście, ale należy trochę szerzej spojrzeć na ten temat, niż tylko z perspektywy ul. Skorupki. Więc będę głosował „za”. Zachęcam państwa radnych do tego samego, bo mówię warto spojrzeć szerzej i pamiętać, mieć w tyle głowy, że staramy się o Expo, a tam tych metrów kwadratowych powierzchni wystawienniczych będzie zdecydowanie więcej”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Ja muszę z niepokojem zasygnalizować, że mam wrażenie, że podczas tej dyskusji zostały przekroczone pewne granice absurdu. Zacząłem się

nawet zastanawiać, czy nie przydarzyło się tak, że przysnąłem i śni mi się ta dyskusja, ponieważ w pewne osłupienie wprowadził mnie Pan radny Ł. Magin, który wyraził taki pogląd, że za rządów Pana prezydenta Kropiwnickiego i wiceprezydenta Tomaszewskiego, to jeżeli chodzi o funkcjonowanie targów, a w ogóle w Mieście, było bardzo dobrze, a po odejściu prezydenta Kropiwnickiego rozpoczęły się czasy upadku. Przyznam, że zdumiało mnie to, że właśnie Pan radny wyraził tę sugestię”.

Ad vocem **radny Łukasz Magin** powiedział: „Chyba Pan radny nie zrozumiał przekazu, który sformułowałem kilka minut temu. Ja zwróciłem tylko uwagę, że jeżeli ktoś tutaj na tej sali próbuje przedstawiać Pana radnego Tomaszewskiego, jako grabarza Łodzi targowej, to po prostu nie jest prawda. To ekipa prezydenta Kropiwnickiego przygotowała plany rozbudowy powierzchni wystawienniczej i konferencyjnej w Łodzi. Ja tu już nie mówię, jak wyglądał portfel konferencji, czy targów za rządów tego czy innego prezydenta, ale nie ulega dla mnie wątpliwości, że jeżeli chodzi o rozwój infrastruktury, to rzeczywiście podwaliny pod ten rozwój zostały zbudowane za czasów właśnie prezydentury Jerzego Kropiwnickiego”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 21/2017.

Przy **20** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XLII/1107/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Księdza Harcmistrza Ignacego Skorupki 17/19, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. ks. hm. Ignacego Skorupki 17/19 - druk nr 21/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta		X	
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 18:53:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia opłat za usługi przewozu lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi- druk nr 328/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Jeśli chodzi o zmiany, jakie wprowadzamy w projekcie uchwały, to pierwsze zmiany dot. opłaty dodatkowej. Do tej pory było to wnoszone konkretną kwotą 200 zł, teraz jest to po prostu wartość 3x 30-dniowego biletu normalnego i ta opłata, to jest za brak posiadanego biletu. Do tej pory nie było różnicowania pomiędzy osobami które nie posiadały ważnego dokumentu stwierdzającego prawa do ulg, w związku z tym wprowadzamy z brak dokumentu dwukrotną wartość 30-dniowego biletu normalnego oraz z spowodowanie zatrzymania pojazdu 6-krotną wartość 30-dniowego biletu. Jednocześnie wprowadzona zostaje ulga 60% w przypadku wniesienia

opłaty w ciągu 7 dni. Jednocześnie wprowadzamy ulgowe przejazdy dla weteranów wszelkiego rodzaju w naszym kraju. Poza tym wprowadzamy bilet specjalny na migawce. Do tej pory bilety specjalne były wydawane w ZDiT dot. to osób pracujących w zakładach pracy chronionej, bilety te specjalne jak również dot. karty dużej rodziny, wydawane były tylko i wyłącznie u nas w związku z tym wprowadzamy również możliwość zakupu tego biletu na nośniku, na tzw. migawce i również będą one możliwe do zakupu w niektórych punktach sprzedaży MPK. Poza tym pracownicy zakładów pracy chronionej będą mogli podróżować na takiej zasadzie, że będą otrzymywali bilet, czyli 10% biletu jednodniowego razy ilość dni. Do tej pory było tak, że pracownicy tych zakładów musieli podróżować z dokumentem poświadczającym w jakim zakładzie pracy pracują, czyli lokalizację z miejsca zamieszkania do miejsca pracy. Wiemy o tym, że teraz gro zakładów jest zameldowanych poza granicami Łodzi, więc ciężko było nawet określić skąd dokąd ten pracownik podróżował. Kolejne takie kryterium jakie wprowadzamy to jest obniżenie biletu 30-dniowego o 75% z uwagi na dochody, niektórych mieszkańców Łodzi, gdyż mieliśmy gro takich sytuacji, że musieliśmy umarzać wszystkie te postępowania dot. jazdy bez biletów, gdyż osoby które występowały do komisji, nie było ich stać na zapłacenie tej kary dodatkowej. W związku z tym na podstawie inf. uzyskanych z MOPS w Łodzi będziemy wprowadzać takie bilety. Kolejną zmianą jest wprowadzenie strefy, czyli do tej pory był bilet podmiejski, teraz będziemy mieli dwie strefy, strefa 1 i strefa 2. Strefa 1 jest to teren obowiązujący do granic miasta Łodzi, strefa 2 jest to strefa poza granicami miasta Łodzi. Do tej pory było tak, że mieliśmy jeden bilet na terenie miasta Łodzi drugi bilet był tzw. tym biletem podmiejskim, czyli w tej samej kwocie, jeżeli ktoś podróżuje poza granicami miasta, nie musi wykupić wartości tego biletu podmiejskiego, który stanowił 120% a może wykupić bilet w strefie 2, który jest równowarty biletowy strefy 1 i podróżować pomiędzy Ozorkowem a Zgierzem. Jeśli chodzi o taryfę, zacznę od biletów okresowych, czyli mamy bilety okresowe: 12-miesięczne, 90-dniowe i 30-dniowe z tych podstawowych. Z tego bilety 12-miesięczne, obecna wartość wynosiła 900 zł, została obniżona do wartości 730 zł, czyli mamy 170 złoty obniżki, bilety 90-dniowe, z obecnie obowiązującej kwoty 192 zł, zostały podwyższone do kwoty 225 zł, czyli wzrost o 33 zł i 30-dniowe z kwoty 80 na 90 złotych. Teraz jeśli mamy to zróżnicowanie, żeby się mu przyjrzeć, to jeżeli ktoś wykupi w ciągu roku bilet na cały rok to koszt przejazdu dzienny wychodzi 2 zł, w przypadku biletów 90-dniowych 2,5 zł, a w przypadku przejazdów 30-dniowych 3 zł. Jednocześnie zostały zlikwidowane: bilet semestralny, 14-dniowy, 7-dniowy i 3-dniowy. Bilety te nie cieszyły się dużym zainteresowaniem, dużą frekwencją, w związku z tym postanowione zostało, żeby je zlikwidować, a w zamian zastąpić biletami trochę innymi. Wprowadziliśmy bilety 5-dniowe, czyli to jest wartość 3 razy biletu jednodniowego, czyli za kwotę 33 zł, oraz biletu weekendowego, który obowiązuje od godziny 18 w piątek do godziny 3 w poniedziałek o wartości 10 zł. Chcemy po prostu zachęcić mieszkańców, żeby pozostawiali samochód i podróżowali w weekendy komunikacją zbiorową. Bilet jednodniowy, czyli bilet obowiązujący do godziny 23:59 zamiast biletu 24-godzinnego, obniżona za to jest wartość z 12 na 11 złotych, jak również wprowadziliśmy bilety grupowe, czyli jednodniowe, czyli to są dwie osoby dorosłe plus 30 dzieci powiedzmy opiekunów za 32 zł, jak również zmieniła się struktura biletów rodzinnych. Do tej pory bilety rodzinne wyglądały tak, że rodzice/ opiekunowie musieli poświadczyć, że są rodzicami, że ci którzy podróżują to są ich dzieci, teraz odchodzimy od tego, bo ciężko jest to zweryfikować. Wiadomo, że nikt nie porusza się z dokumentami, czyli wystarczy, że będą 2 osoby dorosłe, plus 3 dzieci i za taki bilet będziemy mogli podróżować za 15 zł. Poza tym bilet rodzinny 3-dniowy zostaje wprowadzony, jak również bilet weekendowy za 15 zł i 5-dniowy za 50 zł. Jeśli zł na 2,80 zł czyli wzrost o 20 groszy, bilety 40-minutowe z ceny 3,40 zł na 3,60 zł również wzrost kwoty o 20 groszy i bilet 60 minutowy pozostał bez zmian, czyli 4,40 zł.

Koszty wzrostu cen biletów szacujemy, że dochody ze sprzedaży biletów wzrosną o jakieś 19 mln, proszę o pozytywne zaopiniowanie uchwały”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał : „Panie dyrektorze, może jest to oczywiste pytanie, ale w dniu wczorajszym choćby, miałem kilka sugestii od mieszkańców na moim profilu na jednym z portali społecznościowych, jakoby to radni byli autorami tego projektu, więc chciałbym żeby w protokole pojawiło się kto jest autorem tego projektu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Powiem szczerze był zespół. Odpowiedzialnym za wprowadzenie tego jestem ja, jako Zarząd Dróg i Transportu, ale przy współpracy Biura Strategii Miasta. Projekt również został zatwierdzony przez Panią Prezydent i wiceprezydentów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli Pani Prezydent krótko mówiąc jest autorem tego „szkodliwego” projektu tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „ Nie powiedziałbym, że „szkodliwego”, ale zna tę uchwałę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jakim kryterium kierowali się Państwo proponując podwyżki cen biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Do tej pory nie były wprowadzone od 2012 roku. Uwzględniliśmy usługi przewozowe na terenie innych miast o podobnej skali, jak również chcieliśmy wprowadzić większą przejrzystość. Jeśli chodzi o bilety okresowe, czyli to jest to, co mówiłem, że bilet 12-miesięczny to jest kwota 2 zł za jeden dzień przejazdu, to jest przejrzyste, transparentne. Tak samo 90-dniowy wychodzi 2,5 zł i bilet 30-dniowy za 3 zł. Jednocześnie zmiany, to co już wcześniej czytałem, jeśli chodzi o przewozy dokonywane rodzinie, czyli te 2 osoby plus 3, jak również zachęcanie do korzystania z komunikacji zbiorowej, gdzie też to są widoczne obniżki również tych kwot, przejazdy weekendowe, bilety 5-dniowe, co wydaje się nam atrakcyjne i o wiele ciekawsze od tej taryfy, co była do tej pory. Oczywiście analizowaliśmy to”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy nie kierowali się Państwo wprowadzając nowe stawki biletowe, czyli podwyżki cen biletów zarówno tych indywidualnych, jak też tych okresowych zwiększeniem zysku do budżetu ze sprzedaży. Czy to nie było podstawowe kryterium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Nie, to nie jest podstawowe kryterium. Każda podwyżka wiąże się z tym, że są potrzeby budżetowe, jeżeli chcemy mieć nowy tabor, atrakcyjny, jeździć z określoną jakością, z określoną częstotliwością, to konieczne są pieniądze na wymianę tego taboru. Mamy mnóstwo sygnałów, wiemy, że w Łodzi jeśli chodzi o autobusy jest nieźle, ale jeśli chodzi o tramwaje to mamy dużo pojazdów typu 805N, czyli to są stare takie tramwaje mało przyjazne dla komunikacji, zwłaszcza dla osób starszych. Potrzebna jest wymiana floty tramwajowej, bo ta flota po prostu już nie spełnia takich wymogów, więc uważamy, że żeby była jakość, są też potrzebne na to pieniądze”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ta podwyżka cen biletów ma zachęcić łodzian do korzystania z MPK, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Jest część biletów, które są inne, no wiadomo, że jest również podwyżka ale są też bilety atrakcyjne, których założenie jest takie, że są korzystniejsze jeżeli się wybierze, żeby korzystać z komunikacji niż z samochodu indywidualnie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „ Czy uważają Państwo, że podwyżka cen biletów jest w interesie mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Jest to pojęcie względne, bo jeśli chcą jeździć lepszym taborem, to tak, ale nie mnie o tym decydować”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli według projektodawców podwyżka cen biletów jest w interesie mieszkańców? I rozumiem, że Pan przemawia w imieniu Pani Prezydent w tym momencie, bo jest Pan do tego upoważniony”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Uważam, że ta podwyżka jest niezbędna, żeby jeździć dobrym taborem odpowiedniej jakości”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Powtórzę pytanie jeszcze raz, czy według projektodawców tej uchwały podwyżka cen biletów jest w interesie mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Według mojej oceny tak.”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy przed tym proponowanym, „szkodliwym”, projektem uchwały, który Państwo nam prezentują, były przeprowadzane badania wśród mieszkańców dot. zadowolenia z jakości świadczonych usług przez miejskiego przewoźnika?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „ Tak, a’propos tego jeszcze, czy uważam, że jest atrakcyjna. Uważam, że jest atrakcyjna, bo jeśli chodzi o bilety od bodajże 90-dniowych, które były najbardziej atrakcyjne, jeśli pomnożyć go razy cztery, to wychodzi 768 zł, a obniżenie biletu rocznego z kwoty 900 zł na 730 zł, jak ktoś umie liczyć, to mamy najniższy bilet, w najniższej kwocie w stosunku do tego, co mieliśmy do tej pory. Jeśli chodzi o badania, badania były przeprowadzone na pewno na ŁTR, bo tam mieliśmy taki wymóg, ale jeśli chodzi o strukturę teraz Panu radnemu nie powiem, mam nadzieję, że sprawdzę jakie badania były, jeśli chodzi o jakość zadowolenia, ale mogę przypomnieć program w którym razem byliśmy w tv Toya, gdzie bodajże 80% mieszkańców było zadowolonych i zero sygnałów negatywnych”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Panie Dyrektorze, chodzi mi mianowicie o następującą rzecz, proponują Państwo łodzianom „szkodliwy” projekt, łupiący kieszenie pasażerów, podwyższający ceny za bilety jednorazowe, jak też okresowe. Zatem, czy przed tym pomysłem, który narodził się w głowie Pani Prezydent, z tego co ustaliliśmy już, były

prowadzone badania dot. zadowolenia z jakości świadczonych usług przez miejskiego przewoźnika, przed tym pomysłem, który się narodził w czyjejs tam głowie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Na ten moment z tego, co sobie przypominam, w ostatnim czasie nie było takich badań”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „ Czy po wprowadzeniu proponowanych podwyżek cen biletów uważają Państwo, że liczba pasażerów, którzy korzystają z usług miejskiego przewoźnika wzrośnie czy zmaleje? Jeżeli wzrośnie, to bardzo prosiłbym o jakieś dane, jeżeli zmaleje, też bym prosił o jakieś dane”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „Na ten moment takich danych nie mam, bo to są naczynia powiązane. Nie chodzi tylko o samą podwyżkę, jak to Pan radny ujął, a ja raczej bym powiedział że to jest doprecyzowanie tej taryfy, ujednolicenie, a jeśli chodzi o te dane, to jest powiązane z tym, że również wchodzi, jak Pan radny dobrze wie, nowa siatka połączeń i też mam nadzieję, że niebawem będą kolejne nowe tramwaje, że będzie to nowa jakość, która zachęci pasażerów do korzystania. Na ten moment nie jestem Panu radnemu w stanie powiedzieć, ale również już na komisji mówiłem, że chcę też przeprowadzić badania, które będą wykładnią tego i zobaczymy, jak to wygląda. Na ten moment naprawdę nie jestem w stanie Panu radnemu powiedzieć, bo mogę obiecywać cuda na kiju, ale to jest po prostu wróżenie z fusów trochę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli mamy rozumieć, że Państwo żadnych szacunków przed tym „szkodliwym” projektem nie przeprowadzali?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Czemu Pan cały czas powtarza „szkodliwym” projektem?”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „ Bo ja uważam go za „szkodliwy” projekt”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Jeśli chodzi o to, co Pan mówi nie, bo mieliśmy akurat taki okres, że było mnóstwo inwestycji, jak Pan radny pamięta i w tym ostatnim okresie nie było możliwości, a zresztą te badania byłyby niemiarodajne”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „ Dlaczego likwidują Państwo bilet 24-godzinny? Czy nie sądzą Państwo, że dla mieszkańców innych miast, którzy przyjeżdżają do nas, mamy taki ładny, cudowny dworzec teraz nowy Łódź-Fabryczna, gdzie pasażerowie będą wysiadać z innych miast, będą przyjezdni, będą chcieli zwiedzać Łódź, dla nich może bilet jednodniowy do końca nie być zrozumiały? Teraz jak przyjeżdżali do nas mieszkańcy innych miast, wiedzieli, że po skasowaniu biletu 24-godzinnego będzie on ważny 24 godziny. Dajmy na to przyjeżdża osoba z innego miasta, wysiada na pięknym, ładnym dworcu, który posiadamy, wsiada do MPK, kasuje bilecik dajmy na to o 17.00, chce się przenieść do punktu B po godzinie 24 i ni stąd ni zowąd łapie go kontroler i mu wlepia karę”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny poprosił o doprecyzowanie: „W jaki dzień?”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „ Dajmy na to w poniedziałek”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się powiedział: „A w poniedziałek to niestety nie, musi wykupić bilet czasowy, jeśli wykupi po 24.00, to ma do końca dnia następnego”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Państwo sugerują, że osoby, które chcą kupować bilet jednodniowy i korzystać z biletu jednodniowego, najlepiej by było żeby wyszli z domu, skasowali bilety o 24 to wtedy do końca dnia mają ważny ten bilet”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiada: „Nie, w dowolnym terminie, jak kupią on jest ważny do 12.00 w nocy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A mógłby Pan przypomnieć, ile ten bilet ma teraz kosztować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „11 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dokładnie, czyli za 11 zł mamy bilet, który nie funkcjonuje 24 godziny, tylko kilka godzin. Dajmy na to, jak skasuje o 20.00 czy 22.00, to w jednym przypadku funkcjonuje ten bilet 4 godziny w drugim 2 godziny. Nie uważają Państwo, że to jest niesprawiedliwe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**: „No, ale jeżeli ja umiem liczyć, to kupię bilet czasowy”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chcę Panu udowodnić, że Państwa główne zamierzenie jest na zysk, nie na dobro mieszkańców, tylko na zysk. Kierują się Państwo tylko i wyłącznie budżetem, a nie dobrem mieszkańców”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiada: „Ale z drugiej strony patrząc, jak mamy 5-dniowy, to mamy za 33 zł, ktoś przyjeżdża i chce zwiedzać”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „No dobrze, ale nie każdy gość naszego Miasta będzie siedział u nas 5 dni tak?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiada: „To taka akademicka trochę dyskusja”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zastanawiam się, dlaczego Państwo skasowali bilet 24-godzinny? Co było powodem?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Obniżyliśmy delikatnie cenę, a zakładaliśmy że bilet i tak nie jest wykorzystywany przez te 24 godziny de facto, bo jest wykorzystywany krócej, bo na ogół też ludzie czasami śpią i jak ktoś wykupuje bilet powiedzmy po południu, to ma do wieczora, chyba że mówimy o tych co imprezują”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jakbym powiedział, że taki mieszkaniec innego miasta przyjeżdża do nas w piątek, to jak to by obowiązywało? Jak powiedział Pan, że w poniedziałek to musi o 24.00 sobie skasować”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „To w piątek od godziny 18.00, do poniedziałku do godziny 3.00 w nocy ma bilet za 10 zł. To chyba atrakcyjna oferta dla przyjezdnych?”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „On będzie powszechnie dostępny, gdzie można zakupić takie bilety?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „ Tam gdzie zawsze, tam gdzie jest dystrybucja biletów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „ Dlaczego w tym projekcie uchwały nie ma w ogóle mowy o biletach 10-minutowych, dlaczego Państwo nie wprowadzili 10-minutowych?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się odpowiedział: „Ponieważ jak mieliśmy badania struktury biletów, to te bilety nagminnie były nadużywane przez pasażerów, a jednocześnie czas podróży większości tych, co jeżdżą, po przeprowadzonych badaniach, świadczy o tym, że mało osób mieści się w tym przedziale czasowym”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Użył Pan słowa „nadużywane”, mógłby Pan dyrektor sprecyzować, co Pan przez to rozumie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Czas podróży był dłuższy niż 10-minut”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jak to było wykrywane?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Robiliśmy kiedyś badania, jak była wprowadzana taryfa”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Rozumiem, a dlaczego nie znalazł się w tym projekcie uchwały bilet 65+?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny zapytał: „Dlaczego miałyby się znaleźć 65+?”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Pamiętam jak była dyskusja tutaj na sesji w zeszłym roku i radni z różnych Klubów zapewniali nas, że w momencie, w którym będzie prowadzona dyskusja nad całym nowym planem transportowym oraz nową siatką połączeń, nowymi cenami biletu, to są skłonni generalnie poprzeć taki projekt”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Powiem szczerze, nie kojarzę tego faktu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Jedno pytanie tylko, bo określił Pan, że ZDiT zarobi na tej zmianie 19 000 000 zł. Na co Pan zamierza wydać te środki? Ile Pan rocznie zamawia wozokilometrów w MPK przy tym układzie, przy tym modelu transportowym, jaki funkcjonuje dzisiaj i ile będzie Pan zamawiał po 2 kwietnia w ujęciu rocznym?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Na podobnym poziomie, teraz jak szacowaliśmy, to teraz jest na jakieś 54 000 000 wozokilometrów. Wstępne szacunki układu, aczkolwiek to nie jest jeszcze do końca dopięte, bo będzie dopięte, jak będą już wszystkie rozkłady dokładnie zrobione, na poziomie również 53 800”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pojawia się w przestrzeni publicznej jeden z argumentów, że ceny paliwa się zwiększają. Proszę powiedzieć, czy analizował Pan jak średnio rok do roku ceny paliw się kształtują i czy w związku z tym była podwyżka, jeśli chodzi o cenę wozokilometra, czy była ta cena wozokilometra w ostatnich latach regulowana”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny udzielił następującej odpowiedzi: „Cena wozokilometra, jeśli chodzi o komunikację zbiorową ma marginalny wpływ, oczywiście jest ten wpływ, ale głównym są koszty prowadzących pojazdy, jak również floty, która wymieniana wiadomo, im więcej mamy podzespołów na pojeździe, tym ten pojazd jest jak gdyby bardziej energochłonny, czyli zużywa więcej paliwa. Jest to związane z klimatyzacją, z elektroniką, która jest w pojeździe, że to jak się kształtowały też nie ma za bardzo mi się wydaję tutaj wpływ”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Panie dyrektore nie mamy wpływu na pogodę w związku z tym nie możemy powiedzieć, ile czasu będzie trwała zima lub ile czasu będzie trwało upalne lato, kiedy będziemy musieli korzystać z klimatyzacji bądź ogrzewania w pojazdach komunikacji bo myślę, że Pan nie jest w stanie tego przedstawić. Ja nie będę wróżył z fusów, jeżeli nie ma wpływu na cenę wozokilometra”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Ma, ale marginalny, tylko kilka procent”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kilka procent? No okej, mówimy tutaj o niektórych cenach biletów zwiększających się o 20 groszy, to też jest kilka procent w stosunku do całości w związku z tym chciałem ustalić, gdzie te koszty że tak powiem są. Proszę powiedzieć, ile Państwo planujecie w związku z tą zmianą sprzedać biletów kwartalnych lub rocznych?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Nie jestem teraz w stanie dokładnie Panu powiedzieć, konkretną cyfrę”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Ale mniej więcej, że ta ilość się znacząco zwiększy, zmniejszy? Prowadziliście Państwo symulację, które pozwoliły Państwu określić, że wpływ do budżetu zwiększy się o 19 000 000 zł? Bardzo bym prosił o przybliżenie tej symulacji”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Teraz niestety Panie radny nie przytoczę Panu dokładnie tych wartości, bo nie mam tych danych wszystkich”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy według tych symulacji, jak Pan pamięta, nie będę się czepiał co do sztuki, znacząco zwiększy się sprzedaż, po prostu zwiększy się, czy będzie utrzymywana na tym samym poziomie, co wygeneruje poprzez zmianę cennika większy wpływ do budżetu?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Zakładamy, że zwiększy się znacznie sprzedaż tych biletów rocznych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Państwo uwzględnialiście już tą propozycję Pana radnego B. Domaszewicza?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Nie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym zapytać o brak możliwości wprowadzenia przez państwa biletu 10-minutowego, czym Państwo to uzasadniacie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny udzielił następującej odpowiedzi: „Już wcześniej Panu radnemu tłumaczyłem, że mieliśmy wcześniej badania, wiadomo, że ten bilet funkcjonował, na podstawie badań, jakie były prowadzone, ten bilet został zawieszony z taryfy, czyli został wyeliminowany z uwagi na to, że nadmiernie był przekraczany czas przejazdu. Po analizie tras wyszło, że na większości tych przejazdów mieszkańcy nie są w stanie zmieścić się w tym 10-minutowym okresie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na czym będzie polegała zmiana sieci transportowej w naszym mieście? Taką główną ideą jaką Państwu przyświeca wprowadzenie tej nowej sieci transportowej?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny udzielił następującej odpowiedzi: „Główną ideą sieci transportowej jest to, że nie dublujemy tramwajów z autobusem. Głównym takim kręgosłupem stanowią szybkie linie tramwajowe, czyli trasa W-Z i ŁTR, poza tym linie tramwajowe i wspólne węzły przesiadkowe umożliwiające przesiadkę na tym samym peronie w tym samym miejscu, żeby pasażer nie musiał biegać za komunikacją, jak również stałe takty i dopasowanie rozkładów w taki sposób, aby urealnić te rozkłady jazdy, żeby faktycznie MPK było jak najbardziej punktualne, a pasażer wychodząc na przystanek spodziewał się tego pojazdu w określonym czasie i terminie”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli obecnie, hipotetycznie patrząc, pracownik mieszkający na Janowie poruszający się na Teofilów będzie musiał wykonać przesiadek dwie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Może tak być”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „I w związku z tym cena biletu według Państwa słusznie jest podnoszona do góry? Jeżeli państwo planujecie system przesiadkowy i na tą chwilę nie jesteście Państwo w stanie określić, jak ten system będzie funkcjonował, przynajmniej przytaczam tutaj to, o czym rozmawialiśmy na komisjach. W związku z tym, jeżeli nie jesteście Państwo ani zagwarantować czy ten system będzie przy jego włączeniu działał poprawnie i z korzyścią dla mieszkańców, to w jakim celu jest podnoszona kwota bazowa?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny wyjaśnił problem następująco: „Zakładamy, że system będzie cały. Jak do tej pory mieliśmy długie linie, takie magistrale, to one łąpały duże opóźnienia, jeżeli te linie rozetniemy i zapewnimy węzły, gdzie gros tras będzie wykonywana tramwajem, który będzie miał większy priorytet, nie będzie się

korkował w ruchu ulicznym, tak jak autobus stoi. Autobusy będą spełniały rolę dowozową z osiedli do węzła przesiadkowego. Zakładamy, że ten czas, ta podróż będzie bardziej komfortowa i szybsza dla pasażerów”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Ale również z czasem oczekiwania na pojazd MPK, za który będą mieszkańcy płacić, a którego nie będą wykorzystywać”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Ale zakładamy, że ten czas nie będzie jakiś mega długi, bo założenie jest takie, że nie przekroczy to 5 minut, że tak są skorelowane węzły przesiadkowe, żeby te przesiadki zazębiały się, dlatego jest też duży problem przy układaniu tych rozkładów jazdy, bo chcemy żeby po prostu ten pasażer właśnie nie czekał, a przesiadka była gwarantowana i nie musiał oczekiwać Bóg wie ile na tym przystanku, tylko żeby jak podjedzie jeden pojazd wysiadzie z niego, następny w parę minut podjeżdżał i mógł kontynuować podróż”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Panie dyrektorze, kiedy możemy się spodziewać szczegółowych rozkładów jazdy?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Szczegółowa kampania ma ruszyć w połowie marca i myślę, że do tej pory będą szczegółowe rozkłady jazdy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „A kiedy ma wejść w życie nowa sieć połączeń, początek kwietnia tak?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Tak, 2. kwietnia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli Państwo z założenia wychodzicie, że to wszystko będzie działało?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Proszę powiedzieć, ponieważ wczoraj na jednym ze spotkań z mieszkańcami, które zostało zrelacjonowane przez Pana przewodniczącego Kacprzaka, jest informacja o dokonaniu pewnych korekt w tej sieci połączeń, czy Państwo przewidują kolejne zmiany w tej sieci połączeń, bo jeżeli są możliwe, to znaczy, że można je wprowadzać tym czy innym sposobem”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się powiedział: „Powieм szczerze, ciężko mi teraz powiedzieć, kiedy i jak ale założenie jest takie, że wiadomo nic nie jest super idealne. Uważam, że podstawą do wprowadzania korekt powinny być przeprowadzone badania i analiza struktury, jak ten transport się kształtuje, ile osób jeździ, na jakim przystanku są wysadzani i na podstawie tego powinny być zrobione korekty. Jak również głosów mieszkańców, którzy w trakcie wprowadzenia nowej siatki będą zgłaszać uwagi do tego, jak ona funkcjonuje, czego oczekują, jakie czasy przesunąć, poprawić. Tak do tej pory funkcjonowaliśmy, poprawialiśmy i staraliśmy się mieszkańcom dopasowywać rozkłady do ich potrzeb i zakładam, że teraz będzie tak samo”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy tego typu badania zostały przeprowadzone przed wprowadzeniem?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny udzielił następującej odpowiedzi : „Nie, pierwsze były badania w 2011 roku, teraz z uwagi na okres taki, że nie mieliśmy miarodajnej siatki, bo mieliśmy mnóstwo inwestycji na terenie miasta, które praktycznie od 2014 -2013 roku były prowadzone, ten układ komunikacyjny był faktycznie na komunikacji zastępczej, więc nie było uzasadnienia wydawania nawet takich pieniędzy. Teraz mamy okres pierwszy raz, gdzie ten układ będzie funkcjonował tak, jak ma z założenie funkcjonować docelowo i w takim przypadku dokonuje się badań. Jeszcze w uzupełnieniu, jeśli chodzi o sposoby badania. Badania przeprowadza się w miarodajnych miesiącach, czyli to jest marzec, kwiecień, październik, listopad, kiedy mamy jak gdyby to największe obciążenie ruchem i to są miesiące miarodajne do prowadzenia badań natężenia potoków w komunikacji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Panie dyrektorze, a kiedy ma ruszyć projekt inwestycyjny związany z rozbudową tramwaju na Dąbrowie, w ogóle na Górnej, ponieważ mówi Pan o okresie, który jest, że tak powiem wyłączony w najbliższym czasie z inwestycji, czy w tym roku ruszy ten projekt do realizacji?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Z tego co wiem, to na pewno skrzyżowanie Dąbrowskiego będzie”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „To znaczy to będzie oddane do użytku, miało być do końca roku, ale jednak nie udało się.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Bodajże ten rok, albo przyszły.”

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Z tego co ja się orientuje i tutaj było przedstawiane, to końcówka tego roku mają rozpocząć się prace”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się powiedział: „Tak samo mówię właśnie, że końcówka tego roku i na pewno w przyszłym”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Moje pytanie dotyczy miarodajnych badań, które pan sam stwierdził, że będą w miesiącach październik, listopad. Jeżeli w ostatnim kwartale będą prowadzone prace na tym obszarze, a będą to prace znaczne, czy nie będą to niemiarodajne badania?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Mam nadzieję, że uda nam się to zrobić w taki sposób, gdy tych linii nie będzie jeszcze zakłócony układ komunikacyjny, bo to ma być pod koniec roku, czyli jeśli badania będą przeprowadzone w październiku, mam nadzieję, że uda nam się je zrobić”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy nie uważa Pan, że przy tej zmianie sieci połączeń, którą Państwo wprowadzacie za chwilę w życie, nie warto było odłożyć w czasie regulacji cen, stawek za przewozy transportem publicznym?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny udzielił następującej odpowiedzi: „Jeśli chodzi o komunikację, to też ten tabor kosztuje. To wykonywanie wozokilometrów. Jeśli chodzi o wpływy z biletów, nie mamy wysokich, mamy jedne z najniższych cen za bilety w tych dużych miastach aglomeracyjnych, jakie są w Polsce i ten stosunek też wpływów z biletów w stosunku do kosztów ponoszonych na komunikację jest znaczący”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Po prostu Państwo chcecie uzupełnić budżet miasta poprzez zwiększenie ilości kosztów”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Zwiększyć ilość kosztów na komunikację”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „No tak, ale w dalszej perspektywie zmniejszyć koszty dla budżetu transportu publicznego, poprzez podniesienie kosztów biletów za korzystanie z MPK”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Panie dyrektorze chciałem dopytać, dużo jest tych zmian jeśli chodzi o ceny biletów, czy na terenie Łodzi osoby, które ukończyły 70 rok życia nadal będą mogły podróżować komunikacją miejską za darmo?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałem dopytać się jakim dokumentem muszą się posługiwać osoby, aby mogły podróżować za darmo, które ukończyły 70 rok życia?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Dowód osobisty, albo jakikolwiek inny dokument stwierdzający tożsamość”.

Radny p. Radosław Marzec zaproponował: „Czy istniałaby możliwość, aby wprowadzić w migawce taki zapis, że dana osoba może podróżować za darmo ponieważ ukończyła 70 rok życia? Wytlumaczę dlaczego, ponieważ część osób starszych obawia się brać ze sobą w podróż dowód osobisty lub jakiś dowód potwierdzający ich tożsamość ze względu na obawę przed kradzieżą”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się powiedział: „Wydaje mi się, że tak. Musiałbym porozmawiać z prezesem Papierskim, gdyż oni są odpowiedzialni za kontakty z mennicą, ale to jest kwestia techniczna i wydaje mi się że nie powinno być problemu żeby coś takiego wprowadzić”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Wydaje mi się, że to jest dobre rozwiązanie. Powinniśmy wyjść naprzeciw oczekiwaniom seniorów, czyli osób, które ukończyły 70 rok życia, aby mogły legitymować się migawką i w ten sposób podróżować bezpłatnie środkami komunikacji miejskiej”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny stwierdził: „Uważam, że słuszny, jak najbardziej tak”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Trzymam Pana dyrektora za słowo”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Porozmawiam na ten temat, mam nadzieję, że może uda się to jak najszybciej wprowadzić”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Dobrze, dziękuję za tą deklarację. Chciałem poruszyć jeszcze jedną kwestię, wczoraj na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Pan Dyrektor wspominał, że jakiekolwiek zmiany w siatce połączeń, w tej sieci, która będzie wprowadzana od 2 kwietnia mogą być możliwe dopiero po roku. Podawał Pan dyrektor tutaj argument związany z badaniami, które muszą być przeprowadzone i wspominał, że najlepszym okresem na przeprowadzenie tych badań będzie miesiąc październik i listopad, później ma nastąpić moment weryfikacji tych badań i najwcześniej na początku przyszłego roku będzie można wprowadzać jakiekolwiek zmiany. Zmiany wprowadzone na tym etapie będą złym wskaźnikiem dla całego tego projektu, który ma być wprowadzony 2 kwietnia z tego względu nie można jakichkolwiek zmian dokonywać lub nie powinno się wprowadzać”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się powiedział: „Nie powinno się. Wyłumaczę, tu nie chodzi o to, że stricte nie można, nie da się. Wszystko się da jak się chce. Chodzi o to, żeby zebrać jak najbardziej miarodajny materiał, ale oczywiście jak będzie np. dużo głosów, duże potrzeby mieszkańców, że ten układ ma inaczej funkcjonować, będą pisma, faktycznie okaże się to zasadne w pełni, można zrobić jakieś dłuższe badania, np. analizę konkretnej linii”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Byłem na tej Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i wydaję mi się, że Pan dyrektor dosyć stanowczo i jednoznacznie podkreślał, że najlepszym momentem na wprowadzenie zmian będzie ten okres po przeprowadzeniu badań potoków”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Ale ja się tego nie wypieram, jak najbardziej, jeśli patrzymy stricte tak jak powinno się robić, jak najbardziej tak, po pełnej analizie układu komunikacyjnego”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „W dniu wczorajszym popołudniu odbyło się spotkanie mieszkańców na Janowie, którego efektem jest deklaracja Pani Prezydent Zdanowskiej, że jednak zostaną wprowadzone zmiany w tej sieci i że autobusy nie będą wpuszczone na Janów, czy nie można było wcześniej o tym zdecydować? Jednak można wprowadzać zmiany i to będzie dosyć drastyczna zmiana ponieważ Pan dyrektor stanowczo bronił tego rozwiązania”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Bronię rozwiązania, żeby nie wprowadzać, ale skoro jest tak duży nacisk, to jak najbardziej sami Państwo wiecie, że da się to zrobić, więc wprowadzimy tą zmianę. Tak samo, jak w trakcie każdego roku wprowadzam zmiany w każdej linii komunikacyjnej”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Zdaję sobie Pan dyrektor sprawę, że to może być przyczynek, że w innych osiedlach również zaczną się głosy społeczne, żeby wprowadzać jakiekolwiek zmiany, a Pan dyrektor będzie stał na twardym stanowisku, że nie ma takiej możliwości”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny stwierdził: „Zdaję sobie sprawę, że jest taka możliwość, że tak może być”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy deklaruje Pan dyrektor gotowość do wprowadzenia innych zmian, na innych trasach?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Wolałbym nie wprowadzać, no ale jeśli zajdzie taka nagła potrzeba i będzie naprawdę jakaś bardzo duża potrzeba, to tak”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Jeśli mieszkańcy będą protestowali wyrażali taką chęć, właściwie wolę, żeby wystąpiły takie zmiany?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „ To jest pojęcie względne, ile mieszkańców i którzy są za tym, ciężko mi rozważyć teraz, bo tak Pan na mnie wymusza trochę stanowczo jakieś deklaracje”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Wymuszam otwartość, bo wczoraj na Komisji Finansów Pan dyrektor mówił w sposób zdecydowany”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Nie, zdecydowanie mówiłem, że zmiany najbardziej miarodajne najlepsze są po badaniach, jak również mówiłem, że w trakcie będą”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli twierdzi Pan, że decyzja Pani Prezydent nie jest do końca słuszna i dobra?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny wyraził swoją opinię: „Tak nie uważam, po tym, co się działo na Olechowie, jak najbardziej słuszna”.

Radny p. Radosław Marzec stwierdził: „Chociaż kłóci się trochę ze stanowiskiem, które przedstawiał Pan na Komisji Finansów tego samego dnia rano”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Panie dyrektorze z powodu później pory proszę mi wybaczyć, jeżeli Pan już wcześniej udzielił takiej informacji, chodzi mi o taką techniczną sprawę, czyli dziecko do 4 roku życia jeździ bezpłatnie, czy mam w jakiś sposób udowodniać wiek dziecka?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Na podstawie jakiegokolwiek dokumentu poświadczającego, że ten wiek dziecka jest”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ja w sumie nie wiem, jaki jest dokument poświadczający wiek dziecka, nie znam takiego dokumentu, jeżeli nie wyrabiam paszportu to, co mogę zrobić, z aktem urodzenia jeździć?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Można z aktem urodzenia. Musi być jakikolwiek dokument, mamy taki przepis, kwestia tego, co wprowadzić. Może być książeczka zdrowia dziecka, bo wiem, że tak jeżdżą matki”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „ A ojcowie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Wiadomo kto ma, to jak ojciec jedzie to bierze książeczkę zdrowia dziecka”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Panie dyrektorze może Pan przypomnieć ile kosztuje bilet na psa na przykład?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Nie ma opłaty za zwierzęta”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „A czy zmieni się polityka przewoźnika w stosunku do wydaję mi się gapowiczów i na dodatek brzydko pachnących jeżdżących z całym swoim dobytkiem wpakowanym w reklamówki z Biedronki?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „Trudno mi się odnieść do takiego pytania”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Zdarza się tak, że jedzie tramwaj w drugim wagonie jest pełno, nie da się wejść, a w pierwszym siedzi na przykład jedna osoba”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny ustosunkowując się powiedział: „Rozumiem, to jest naprawdę duży problem i ciężki społecznie do rozwiązania, bo teraz co to znaczy kiedy jest brzydki zapach. Ja też nie jestem fanem podróży z takimi osobami, ale po pierwsze to jest pojęcie względne trochę, a po drugie są zapisy, które mówią że pasażer uciążliwy dla reszty pasażerów może zostać wyproszony z pojazdu, ale odpowiednią decyzję podejmuje motorniczy. To jest dość skomplikowane, jak to zapisać, żeby to było jeszcze zgodne z prawem na jakiej zasadzie usuwać takiego osobnika z pojazdu”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Dlatego Panie dyrektorze ja byłem świadkiem, parę razy zdarzało mi się jeździć tramwajem i byłem świadkiem kilku takich zdarzeń, gdzie ten zapach był zdefiniowany ewidentnie, jeżeli wszyscy uciekają, bo Pan akurat załatwił swoją potrzebę fizjologiczną i to nie jest żart, to wypadaloby taką krótką instrukcję przykleić, że jeżeli nie odpowiada ci podróżowanie z kimś, tam to idź do motorniczego”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „W takim przypadku motorniczy powinien interweniować i wyprosić takiego pasażera, ewentualnie jeśli są jakieś problemy, wezwać straż miejską”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Szanowny Panie dyrektorze ja chciałbym tutaj nawiązać do tej podróży z psem, może warto się tutaj nad tym pochylić ponieważ wie Pan, wchodzi nagle człowiek z dwoma wielkimi dogami i co wtedy?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Kiedyś była opłata za zwierzęta, została zniesiona tutaj na radzie, więc jak najbardziej jeśli państwo radni uznają, że wnosimy opłaty za zwierzęta, ja nie widzę przeciwwskazań”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy zdaję Pan sobie sprawę, jaki był zysk wygenerowany przez spółkę MPK w 2015 i 2016 roku, czy był w ogóle taki?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny zapytał: „Wpływy z biletów?”.

Radny p. Marcin Chruścik odpowiedział: „Wpływ netto MPK”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny przywołał następujące dane: „Wpływy z biletów łącznie z WBA, bo to jest takie trochę powiązane, były na 2015 rok-138 000 000 zł, w roku 2016 -141 000 000 zł bodajże z kawałkiem, nie jestem teraz dokładnie w stanie podać”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Panie dyrektorze pytałem o zysk netto dla spółki MPK w 2015 r. i 2016 r., nie cenę biletów, tylko ile Spółka zarobiła”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Było to na poziomie ok. 400 000 000 zł, to co MPK dostało z rekompensaty od Zarządu Dróg i Transportu, 300 000 000 zł z kawałkiem”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Panie dyrektorze troszkę się to kłóci tak naprawdę z tym, ponieważ MPK z reguły poruszają się osoby mniej zamożne, ewentualnie dzieci i podwyżki cen biletów tak naprawdę wpływają na budżet tych najmniej zamożnych. Może to jednak nie jest dobry pomysł te podwyżki, proszę to przemyśleć. Kolejne pytanie, kilka miesięcy temu rozmawialiśmy tutaj na tej sali odnoście tego, aby łodzian zachęcać do podróży MPK, czyli zasobami taborów naszej spółki. Czy właśnie podwyżki kolejny raz cen biletów, to nie jest jakby zwrot o 180 w drugą stronę i próba jakiegoś zniechęcenia mieszkańców naszego miasta do tego?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Panie radny, to nie jest któryś raz podwyżka, bo to jest pierwsza podwyżka od 2012 r., do tej pory tylko obniżaliśmy”.

Radny p. Marcin Chruścik stwierdził: „Panie dyrektorze, ale jest to znacząca podwyżka, po podwyżce za mieszkania komunalne jest to kolejna podwyżka, która wchodzi w tej chwili w życie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Ale również jest obniżka, jeżeli ktoś stale korzysta z komunikacji, to ma obniżkę o 170 zł”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A może Pan powiedzieć jakie są wasze wyliczenia co do zysku teraz, czyli 2017 roku, z nowymi cenami. Zamierzacie Państwo zarobić więcej niż w 2015 i 2016 roku?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Tak”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czyli jest to sięganie do kieszeni mieszkańców naszego miasta, tych najmniej zamożnych”.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński powiedział: „Proszę Państwa z wielką uwagą przysłuchuję się tej dyskusji, ona jest szalenie ciekawa, tylko ma pewną wadę. Otóż w ostatniej wypowiedzi zostały pomyłone pojęcia, przychód z dochodem, z zyskiem, z kosztami. Ja proponuję uporządkować sobie te pojęcia, będzie łatwiej wtedy zrozumieć to, co jest przedmiotem dyskusji. Chcę zwrócić uwagę i tu jest zła pierwsza informacja, mam je aż trzy, że pieniądze nie biorą się z bankomatu, niestety, nasze dzieci tak to postrzegają, niektóre żony, ale pieniądze nie biorą się z bankomatu, tylko z pracy, a wszystkie pieniądze jakimi dysponuje gmina, w tym wypadku Łódź, są pieniędzmi pochodzącymi od naszych podatników, wszystkie co do jednego. Nawet jeżeli pożyczymy je, to i tak podatnicy będą

oddawali, a nie Zarząd Miasta, czy Rada Miejska. W związku z tym mówienie o tym, że coś obciąża mieszkańców jest o tyle konproduktywne, bo wszystkie wydatki miejskie są finansowane przez mieszkańców. Rodzi się tylko pytanie, w jakiej proporcji, otóż ta proporcja dzisiaj wygląda w ten sposób, że koszt transportu miejskiego, transportu publicznego w naszym mieście wynosi nieco ponad czterysta milionów rocznie, a dochody z biletów, czyli opłaty wnoszone przez tych, którzy efektywnie z niego korzystają, wynosi 141 600 000. W związku z tym te brakujące 270 milionów dopłacają ci, którzy nie korzystają z tego transportu, zatem pytanie jest nie o to, czy będą mieszkańcy płacili, bo za wszystko płacą mieszkańcy, za nasze pensje, państwa diety i komunikację miejską, tylko w jakich proporcjach będą płacili ci, którzy efektywnie korzystają z tej usługi publicznej i ci, którzy nie korzystają, bo warto zwrócić uwagę, że co najmniej połowa mieszkańców jeździ własnymi samochodami płacąc dodatkowo podatek, np. transportowy, który jest również dochodem gminy, czyli realizując politykę miejskich usług w sposób sprawiedliwy, co wydają się powinno być szczególnie bliskim przymiotnikiem, należy w naszym rozumieniu bardziej sprawiedliwie i proporcjonalnie rozłożyć opłaty związane z kosztem utrzymania transportu miejskiego w Łodzi i ta propozycja, która tu jest przedstawiana ona nie ma na celu dokonania podwyżki biletów, tylko przede wszystkim racjonalizację ich struktury. Jak Państwo zerkną, to szereg tytułów, czyli szereg rodzajów biletów jest zlikwidowanych po to, żeby uprościć, struktura biletów w całym świecie, który znam jest taka, że dają się premie tym, którzy wykupują bilety długookresowe: tygodniowe, miesięczne, kwartalne, roczne, a najwyższą ceną jednostkową jest bilet jednokrotny, który jest w zamyśle biletem dla tych, którzy incydentalnie korzystają z transportu publicznego lub dla przyjezdnych i nie ma żadnego powodu, żeby podatnicy łódzcy sponsorowali w jeszcze większym stopniu tych, którzy przyjeżdżają incydentalnie do miasta, bo to jest najdroższy rodzaj usługi jaki może być, tak jest to w całym świecie i rodzi się pytanie, czemu miałyby być u nas inaczej. Oczywiście pytanie jest o racjonalność kosztów utrzymania transportu publicznego, ale przypomnę, że z tego co wiem, tu proszę o korektę jakbym się mylił, że konsekwencją tych wysokich kosztów utrzymania transportu publicznego jest umowa powierzenia, która jest dłuższa, jak się wydają niż ta kadencja, zatem jeżeli szukać obniżenia efektywnego kosztów transportu publicznego, to nie w redukcji kosztów, wydatków tych którzy korzystają z transportu na rzecz tych, którzy nie korzystają, tylko pewnej racjonalizacji kosztów ogólnych, co jak Państwo wiedzą, jest dużym wyzwaniem, ale możliwym do podjęcia i nad tym również pracujemy. Zatem oczekując tego, że usługi publiczne będą sprawiedliwie finansowane przez podatników łódzkich, powinniśmy zgodzić się z tym, że ta racjonalizacja opłat, na bardzo skromnym poziomie zresztą w porównaniu z innymi aglomeracjami polskimi spowoduje, że ta dysproporcja jeden do dwóch, jak dzisiaj ma miejsce będzie dysproporcją 2/5 do 3/5, ale nadal większość kosztów transportu publicznego będzie pokrywana przez podatników nie korzystających na co dzień z tego transportu. Dodatkowym wyzwaniem o którym mówił Pan dyrektor jest potrzeba odbudowania środków transportu, zarówno szynowych jak i kołowych i to również sfinansują mieszkańcy łódzcy, nikt inny, tylko rodzi się pytanie znów w jakiej proporcji. Nie ma dzisiaj MPK zdolności generowania zysku rozumianego jako różnica między przychodem a wydatkami, on jest utrzymywany na poziomie 0+ ze względu na zobowiązania kredytowe i innych instrumentów dłużnych, którymi dotychczas MPK finansowało zarówno program inwestycyjny, jak i płynność i myślę, że te elementarne zdarzenia i pojęcia ekonomiczne powinny pomóc zrozumieć, że to co zostało zaproponowane jest i tak na poziomie bardzo przyjaznym, dla tych którzy będą korzystali z usług transportu publicznego w Łodzi, a szczególnie korzystne to jest i szczególnie przyjazne dla tych, którzy będą z niego korzystali systematycznie, bo jak przeliczymy koszty biletu kwartalnego czy miesięcznego, to jest kilka złotych dziennie, czyli w cenie jednego albo półtora przejazdu i o taki rodzaj eksploatacji, czy taki rodzaj

wykorzystania transportu publicznego nam chodzi, bo wtedy badając te potoki migracyjne, o których mówił Pan dyrektor, co chcemy przeprowadzić w październiku tego roku, będziemy wiedzieli, jakie są rzeczywiste preferencje i rzeczywiste potrzeby mieszkańców, a nie tylko deklarowane. Zaczynamy pewien program porządkujący i racjonalizujący transport publiczny w Łodzi, który niesie z sobą pewne ryzyka i błędy, jak każdy duży program i dlatego chcemy go za pół roku zweryfikować, dokonać uczciwej oceny, porównać z tymi potokami, które będą wynikiem badania przemieszczania się Łodzi, nie tylko transportem publicznym, ale również własnymi środkami samochodów i zaproponować racjonalną korektę i do takiego widzenia tego programu państwa zachęcam i proszę w imieniu władz o poparcie tej uchwały”.

Radna p. Katarzyna Bartosz stwierdziła: „Ja chciałam tylko Pana Prezydenta zapewnić, że kobiety wiedzą skąd się biorą pieniądze i myślę, że ta aluzja była nie na miejscu”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka dopytuje: „Ja mam tylko pytanie, jakby Pan dyrektor mógł doprecyzować, bo wspominał pan o nowym elemencie w uchwale odnośnie ulg, bodajże dla weteranów, tylko nie wiem czy dobrze usłyszałam”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Tak, to ulgi dla weteranów Afganistanu”.

Radna p. Małgorzata Moskwa- Wodnicka zapytała: „Ale czy tu chodzi o weteranów i weteranów poszkodowanych, chodzi mi o misje zagraniczne?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Tak”.

Radna p. Małgorzata Moskwa- Wodnicka zapytała: „I to jest ulga czy bezpłatne przejazdy?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Bezpłatne przejazdy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja mam też takie pytanie, które poruszaliśmy na Doraźnej Komisji ds. Transportu,. Chodzi mi o punkt 24 i zwolnienia z kosztów. Mówiliśmy o tym, że zwolnieni z kosztów są radni Miejskiej Rady Seniorów. Dlaczego nie radni Młodzieżowej Rady Miejskiej? To jest, moim zdaniem, dyskryminacja ze względu na wiek. Jeżeli jest taka gradacja, że zwalniamy jednych radnych - radnych seniorów, a przecież oni też wykonują obowiązki, to wydaję się, że zasadnym byłoby dopisać radnych MRM. Tym bardziej, że wiem, że wpłynął jakiś projekt do Państwa, aby że radni Młodzieżowej Rady Miejskiej byliby zwolnieni. Czy nie istniałaby możliwość rozszerzenia tego o to, jeżeli radni to wszyscy i seniorzy i ci młodzi”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Panie radny nie miałem nigdy sygnału od Młodzieżowej Rady Miejskiej. Wiem że Miejska Rada Seniorów występowała o coś takiego i radni przyjęli coś takiego, że ta ulga dla nich obowiązuje. Radni Młodzieżowej Rady nie występowali”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Nie było wniosku tak?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Ja nie kojarzę, żeby taki wniosek kiedykolwiek wpłynął”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Pan Prezydent był łaskaw przed chwilą przedstawić taki bilans działania Spółki i powiedział, że reszta mieszkańców, czyli połowa dopłaca 270 000 000 zł. Z Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Doraźnej Komisji ds. Transportu, która odbyła się w siedzibie organizatora transportu, czyli MPK, wynikało z informacji przekazanych przez prezesa, że w roku poprzednim były 332 000 000 zł. Czy mógłby Pan powiedzieć skąd ta różnica?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Pewnie różnica jest taka, że tam była wskazana sama stricte usługa przewozowa, a Pan Prezydent mówił o całych kosztach funkcjonowania MPK”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „No tak, ale ta usługa przewozowa to 332 000 000 zł?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Nie, bo to jeszcze są bilety, windykacja, tam jest mnóstwo różnych m.in Zakład torów i sieci”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy mógłby Pan hipotetycznie powiedzieć, czy zostanie to utrzymane w roku 2017 po wprowadzeniu obniżki, ta dotacja do organizatora transportu na poziomie tak ok. 330 000 000 zł? Czy Państwo robili takie założenia finansowe?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Zakładamy, że na tym samym poziomie będzie usługa”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Panie dyrektorze, ponieważ dzisiaj przyjmowaliśmy też szereg uchwał dotyczących walki ze smogiem i takie moje pytanie, tutaj też poparte zapytaniem kolegów radnych, czy podwyżka tej ceny i jednak wprowadzenie nowego modelu transportowego, gdzie mieszkańcy bardzo często skarżą się na to, że dojdzie im jedna przesiadka nie spowoduje, że jednak większość mieszkańców przesiądzie się do samochodu i będą poruszając się drogami publicznymi generować kolejne koszty w postaci naprawy i utrzymania dróg itd.? Czy były jakieś badania takie robione, czy Państwo mają wiedzę, czy to nie spowoduje?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny udzielił następującej odpowiedzi: „Uchwała była przygotowana już w listopadzie 2016 roku, problemy ze smogiem tak de facto wiemy, że istnieją cały czas, ale kiedyś to było bardziej bagatelizowane, teraz faktycznie te wskaźniki były bardzo duże, nie uwzględnialiśmy. Wiem, że wiele miast jak wprowadzało uchwałę również daje ulgi za te dni najbardziej newralgiczne, ja rozumiem, że to też nie wiem czy będzie wprowadzone, czy nie, bo to też jest do rozważenia np. decyzją Pani Prezydent, że w takim i takim dniu wiadomo, że nie możemy na sesji, tylko żeby było, że Pani prezydent decyduje np. o dniach, kiedy może być komunikacja darmowa, czyli tak jak jest to w Krakowie, Warszawie, Poznaniu. Na ten moment uchwała była przygotowana wtedy, kiedy nie było to rozważane, aczkolwiek to co Pan radny mówi, ciężko jest mi się teraz odnieść, bo nie wiem jak to się będzie kształtowało, jaki będzie to miało wpływ”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Ja rozumiem, że kwestia anty-smogowa, to kwestia prawdopodobnie tego, że od 5 lat mieliśmy taką zimę, gdzie temperatura przez większość czasu spadała grubo poniżej 0. Ja pamiętam takie opracowania, że w 2015 roku średnia temperatura w grudniu miała chyba 12 stopni, to była tragedia dla wszystkich przedsiębiorstw ciepłowniczych w Polsce, ale chciałem zapytać też o taką jedną rzecz jeszcze, na temat tego

biletu 10-minutowego. W przepisach taryfowych stanowiących załącznik numer 1 do uchwały w punkcie 6 jest zapis, że czas przeznaczony na przesiadanie wlicza się do czasu podróży. Co prawda Państwo powiedzieli, że taki sam zapis był w uchwale, która obecnie obowiązuje. Natomiast tak, jak podkreślałem wcześniej, zmienił się model systemu transportowego tak. Wydaję się, że idea, która przyświecała twórcom mówi o tym, że autobus będzie jeździł po osiedlach i będzie w skrócie dowoził do linii tramwajowych, które są wygodniejsze. Nie stoją w korkach, zapewniają większy komfort. Czy nie byłoby zasadne jednak ze względu właśnie na tę zmianę modelu transportowego, wprowadzenie biletu 10-minutowego? Autobus dowiozłby 2 lub 3 przystanki do miejsca przesiadkowego tramwajowego. Takt tych tramwajów jednak ogólny to jest 12 minut i potem znowu mamy 10 minut, 3, 4 przystanki przejeżdżamy, łącznie jest 32 minuty. Dwa bilety 10-minutowe jednak byłyby tańsze niż jeden bilet 40-minutowy, a to że one są tańsze powodowałoby jednocześnie, że potencjalny pasażer, który podróżuje nabyłby taki bilet, a nie jeździł na gapę. Państwo wiedzą i Państwo to też w uchwale piszą, że jest taka sytuacja, że raz w miesiącu będą kontrolowani w związku z czym jeżdżą na gapę, bo to i tak wychodzi taniej, niż kupienie miesięcznego biletu, migawki”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, do czego Pan Radny zmierza. Jest to jakieś uzasadnienie, żeby podzielić taryfę. Ciężko mi jest teraz powiedzieć czy to będzie naprawdę super czy nie, wiem że też będziemy pracować z MPK nad projektem przystankowego liczenia za przejazd. Na ten moment nie mogliśmy tego wprowadzić. To jest kwestia teraz czy Państwo Radni będą zainteresowani? Czy Władze Miasta są w 100% przekonane, żeby wprowadzać taki bilet. Ja do końca nie jestem przekonany czy to będzie słuszne czy nie. Miarodajnym dla mnie jest coś takiego, jak badania faktycznie, ile czasu dana osoba będzie stała na przystanku. Wtedy jak najbardziej będę miał informacje, teraz jest to hipotetyczne”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Nie warto by było poczekać do okresu powakacyjnego? I moim zdaniem pytanie kluczowe dzisiaj, cytując zapisy § 6, że „uchwała wchodzi w życie z dniem 1 marca 2017 r., jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego” i czy byłby Pan uprzejmy mi powiedzieć, którego dnia będziemy mieli do czynienia z podwyżką cen i z wprowadzeniem nowej taryfy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Teraz dokładnie Panu Radnemu nie powiem. Z tego, co zakładamy, że nie później czyli od 16, ale od dnia uchwalenia, a uchwalenie będzie później, więc będzie w późniejszym terminie, ale tutaj bym poprosił o pomoc prawną w tym zakresie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „To nie jest oczywiście jakieś zaskoczenie, bo my o tym dyskutowaliśmy na Doraźnej Komisji ds. Transportu. Jakoś nie zaskakuję Państwa tutaj, którzy dzisiaj rozmawiają z nami i referują punkt”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Uchwała była przygotowana jakiś czas temu”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Panie Dyrektorze, chciałbym ustalić jedną rzecz. Jeżeli my dzisiaj wyjdziemy stąd, wszyscy Radni, niezależnie od przynależności klubowej i jutro mieszkaniacy zapyta nas „od kiedy wchodzi nowa taryfa?”, to ja bym chciał móc poinformować, którego dnia to nastąpi”.

Odpowiedzi udzielił **Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Intencja jest taka, aby nowe stawki, nowy taryfikator biletów wszedł razem z nową siecią połączeń, czyli 2 kwietnia br. Jeżeli Pan Radny zgodzi się, to wpisujemy to jako autopoprawkę do uchwały i w tym czasie, jeżeli nie będzie obstrukcji ze strony organu nadzorującego, powinniśmy mieć możliwość wprowadzenia tego terminu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedział Wiceprezydent Miasta od 2 kwietnia, nie później niż 14 dni od ogłoszenia”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jeżeli Pan Prezydent był tak uprzejmy, to byśmy poprosili w formie autopoprawki zgłosić, żebyśmy mogli mówić, ale w związku z tym, że Pan Prezydent nawiązał do nowej siatki połączeń, a my kilka razy na Komisji Transportu zapytaliśmy o to, to chciałbym się dowiedzieć, ile kosztowało opracowanie nowej siatki połączeń? Nie otrzymaliśmy tej odpowiedzi. Jaki koszt ZDiT poniósł na tę okoliczność?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Konsultacje były przeprowadzane przez Biuro Strategii Miasta wspólnie z Zarządem Dróg i Transportu i chyba była kwota 50 000 zł, ale tego nie jestem pewny. Jeśli chodzi o koszty siatki, to jest to tylko i wyłącznie praca pracowników ZDiT i Biura Strategii”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym kilka rzeczy doprecyzować. Ten termin wejścia w życie uchwały, czyli 2 kwietnia br. rozumiem, że taka jest autopoprawka zgłoszona. Pierwotnie było nie wcześniej niż 1 marca. Rozumiem, że te terminy mają być skorelowane z wprowadzeniem w życie nowej siatki połączeń, nowego modelu transportowego? Natomiast czy nie uważają Państwo, że ten termin sztywno określony może być trochę ryzykowny z punktu widzenia wprowadzania nowej taryfy. Czy ten przepis nie powinien brzmieć, że nie po upływie 14 dni, bo takie jest *vacatio legis*, ale nie wcześniej niż od 2 kwietnia. Nie wiem czy macie Państwo pewność, że na pewno nie będzie żadnych zawiłości związanych z nadzorem i ogłoszeniem w dzienniku urzędowym?”.

Odpowiedzi udzielił **Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Intencja jest taka, żeby to było od 2 kwietnia br., ale 14 dni po opublikowaniu. Bardzo dziękujemy za tę korektę”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Może warto to jest chwilę skonsultować, żeby to było precyzyjnie określone, żebyśmy nie mieli problemów z służbami prawnymi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak, poproszę tutaj, aby te zapisy były prawnie tak skonstruowane, żeby była możliwość wprowadzenia od dnia 2 kwietnia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Czyli co najmniej od 2 kwietnia br, ale 14 dni od ogłoszenia. Jeżeli uchwała ogłoszona zostanie wcześniej, to i tak będzie obowiązywała od 2 kwietnia, a jak będzie później opublikowana, to od późniejszego terminu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „W ślad za tematem, który radny p. Jeziorski poruszył, czyli kwestii Młodzieżowej Rady Miejskiej. Dysponuję pismem, w którym Młodzieżowa Rada Miejska mówi, że niewskazane jest obciążenie Miasta darmowymi przejazdami dla 40 Radnych. Natomiast proponują wprowadzenie możliwości darmowego przejazdu komunikacją miejską w Łodzi dla członków tzw. Rady Legislacyjnej Młodzieżowej Rady Miejskiej. To jest 3-5 osób. Czy wniosek Młodzieżowej Rady Miejskiej został uwzględniony w taryfie, bo jest to pismo z 24 stycznia br., skierowane na ręce Przewodniczącego doraźnej Komisji ds. Transportu i w toku prac Komisji, taka kwestia mogła się pojawić. Takie wnioski były kierowane również do Państwa, przynajmniej tak podejrzewam. I czy taki wniosek został przez Państwa uwzględniony?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Powiem szczerze, że nie kojarzę takiego wniosku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Ale czy jest w § 4 ujęta Rada Legislacyjna Młodzieżowej Rady Miejskiej czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, czyli z jednej strony Miejska Rada Seniorów jest cała, a Młodzieżowa Rada Miejska, która chciała bardzo ostrożnie do tego podejść, nie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Ale Młodzieżowa Rada Miejska i tak ma przejazdy ulgowe, bo to są osoby, które się uczą”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Nie mówię o ulgowych, mówię o darmowych przejazdach. Dużo rozmawiamy na temat biletów 10 minutowych. Wiadomo, że wprowadzenie takiego rozwiązania wymaga też zachowania trybu konsultacji i rozmów ze związkami zawodowymi. Natomiast, mam pytanie, bo prosiłem o wyliczenia, a ich nie otrzymałem. Chodziło mi o wyliczenia dotyczące tego, jakie skutki finansowe wg Państwa niesłoby za sobą wprowadzenie takiego 10 minutowego biletu, przy założeniu oczywiście, że przyjęłoby Państwo jakąś rozsądną cenę za bilet, z punktu widzenia logiki, kształtującej całą taryfę i rozwiązania cenowe, jeżeli chodzi o bilety. Jakie by to mogło ewentualne skutki finansowe, jeżeli chodzi o przychody z tytułu sprzedaży biletów za sobą nieść?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o to, co było na ostatniej Komisji, czyli zakładając, że bilet 10 minutowy kosztuje 1,40 zł, a ulgowy 0,70 zł i zakładając, że z osób, które korzystają z biletów 20 minutowych, w założeniu, że 50% z nich skorzysta z biletu 10 minutowego, różnica wpływu do budżetu będzie na poziomie ok. 8 200 000 zł. Przy założeniu, że skorzysta 30% różnica będzie na poziomie ok. 3 644 000 zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czyli Państwo podzielili cenę biletu 20 minutowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie, przyjęliśmy ilość sprzedanych biletów 20 minutowych i założyliśmy, że 50% tych osób korzysta z tego biletu, a w drugim wyliczeniu, że 30% korzystających z biletów 20 minutowych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Nie uważali Państwo, przy okazji tych analiz, że jeżeli wprowadzamy tę nową sieć połączeń, rzeczywiście będzie system przesiadkowy, to czas oczekiwania plus przejazd będą tak długie, że trzeba będzie kupować nie 20 minutowy, a 40 minutowy? Po drugie jest jeszcze kwestia ryzyka spóźnienia się tramwaju i autobusu. Oczywiście zakładam, że będzie jeszcze lepiej po wprowadzeniu nowej siatki połączeń, ale jednak są zdarzenia losowe. Różne rzeczy dzieją się na drogach i to ryzyko oczekiwania na jakiś środek transportu zbiorowego jest po stronie klienta. 10 minutowy bilet pozwala przy przesiadce zastosować dwa bilety i wtedy nie ma już nerwów, że 2 minuty za późno przyjedzie, a my wyliczyliśmy sobie trasę akurat i będziemy na ostatniej prostej mieli przykrą sytuację, jak spotkamy kogoś, kto nas skontroluje i się okaże, że parę minut zabrakło. Czy Państwo analizowaliście to pod tym kątem, skoro to ma być skorelowane z nową siatką połączeń?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jak Pan słusznie zauważył, że może parę minut zabraknąć i bilet 10 minutowy może nie wystarczyć. Powiem szczerze, że nie rozważaliśmy biletów 10 minutowego przy tworzeniu taryfy ale, jak Pan Wiceprezydent słusznie zauważył, promujemy tych, co korzystają z komunikacji miejskiej. Jak ktoś tak skrupulatnie by sprawdzał rozkład jazdy i wiedział, jak jeździ, to zakładam, że posługuje się biletem okresowym czy to 12 miesięcznym, czy 90 lub 30 dniowym, gdzie cena jest naprawdę atrakcyjna. Przejazd w jedną i drugą stronę, zakładając, że jest to bilet 12 miesięczny, wychodzi 2 zł. Zakładając, że osoba jeździ w dwie strony to i tak wychodzi taniej, niż jakby wykupiła bilet za 1,40 zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Chciałbym jeszcze uzupełnić, bo radny p. Marcin Chruścik pytał o przychody MPK w 2015- 2016 roku i czy mógłby je Pan powtórzyć? Nie chodzi o zysk, a o przychody”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „MPK nie ma przychodów z biletów. Przychody z biletów są Miasta. I z biletów, bo to nie tylko od przewoźnika były na 141 000 000 zł w 2016, a 138 000 000 zł w roku 2015”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Bardziej pytam o MPK”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Wydatki, jakie ponosimy na MPK są na poziomie 400 000 000 zł”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy to się zmieniło? Ja pytałem o 2015 i 2016 r.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jest na podobnym poziomie. Jest może różnica 20 000 000 zł. Teraz jest większa. To jest ciężko oszacować, bo część była z innej puli płacona, bo to była komunikacja zastępcza ”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Po prostu chodzi o to, żeby nie stworzyć wrażenia, że zmieniając taryfę za bilety MPK, Miasto chce znaleźć dodatkowe dochody, które nie mają pokrycia np. w kosztach”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak, jak Skarbnik Miasta nam zakłada, że wydatki na komunikację zbiorową powinny być przynajmniej w 50% pokryte przez wpływy z biletów. Niestety tego dochodu nie jesteśmy w stanie, jak Państwo widzicie uzyskać. Mamy nadzieję, że to się poprawi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o wskazanie, ile wozokilometrów w kolejnych latach wykonywało MPK na rzecz Miasta, jeśli chodzi o przewozy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie ma przy sobie tej tabelki. Staralem się Panu zawsze dostarczać tabelki, ale na ten moment z tego co pamiętam, to jest na poziomie ok. 54 000 000 wozokilometrów. Wiem, że jak były objazdy, to ilość wozokilometrów kształtowała się nawet do 55 000 000, ale dokładnie latami Panu nie powiem, jakie są teraz”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja pamiętam tę tabelkę, tylko mnie głównie chodzi o to, żeby Pan Dyrektor nam uzmysłowił, że właściwie przez lata ta wartość się nie zmieniała”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jest na podobnym poziomie. Mogę powiedzieć, jaka była historia MPK i zmiany tego, jak schodziliśmy z tych wozokilometrów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, żeby Pan Dyrektor potwierdził, że się nie zmienia ilość wozokilometrów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nie, ona się waha w przedziale +/- 2 000 000 wozokilometrów”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze tak, jak usłyszeliśmy uchwała wejdzie w życie razem z nową siatką połączeń. Natomiast w pkt. 20 są wymienione linie tramwajowe, których nie będzie w nowym rozkładzie. Nie będzie np. 15A, tylko będzie 17 tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Uchwała ma wejść z życie razem z nową siatką połączeń”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „To jest tak, jak mamy wspólne bilety np. ze Zgierzem. Jeżeli to jest opublikowane teraz, a nowa siatka wchodzi później, więc mnie się wydaje, że potem będzie zmiana tej uchwały”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Tak, tylko ja mówię o jednorazowych sytuacjach, związanych z imprezami. Chodzi mi o studentów, którzy mają możliwość darmowego poruszania się po określonych liniach i te linie są wymienione. Mamy linie 12, 15, 15A, 43, 50, 55,57 N4 i N7. Czy nie warto by było to uaktualnić? Tym bardziej, że i tak będzie wchodziło w życie razem z nową siatką połączeń. Dobrze myślę czy źle?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Chyba tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Tym bardziej, że tramwaj linii 43 też nie będzie kursował koło Lumumby”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „To byśmy musieli teraz na szybko to zmienić”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „To właśnie podpowiadam”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jak mi podpowiedział Pan Mecenas, to jest zmiana merytoryczna, więc postaramy się tą zmianę na następnej sesji czyli na 15 marca wprowadzić, jakie to będą dokładnie linie”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Doraźnej Komisji ds. Transportu oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Komisja Finansów informuje, iż na posiedzeniu w dniu 21 lutego br. w głosowaniu 7 głosów „za”, brakiem głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, pod warunkiem wprowadzenia następujących zmian:

- w załączniku nr 2 do ww. uchwały zapisu o dodatkowym bilecie jednorazowym, czasowym do 10 minut w cenie 1,40 zł za bilet normalny i 0,70 zł za bilet ulgowy.
- w załączniku nr 2 do ww. uchwały zapisu o bilecie 65+ w cenie 50 zł rocznie
- w załączniku nr 2 do ww. uchwały wprowadzenie zapisu w pkt. 2 o brzmieniu: „bilet jednodniowy ważny od momentu skasowania do godziny 23:59 tego samego dnia” zastępuje się zapisem: „bilet 24 godzinny ważny 24 godziny od momentu skasowania”.

Ponadto Komisja przyjęła poprawkę polegającą na pozostawieniu cen biletów w poszczególnych kategoriach, na dotychczasowym poziomie. Tyle, że rozpisanych cyferkowo wg nowego projektu. Jednocześnie Komisja wnosi o opracowanie systemu płatności abonamentowej w bilecie 12 miesięcznym imiennym na wszystkie linie, zakładającym płatność w ratach, a w razie braku płatności o obciążenie rachunku osoby kupującej bilet”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Doraźna Komisja ds. Transportu negatywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały”.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowiska klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „A to akurat dobrze się składa, bo radny p. Mateusz Walasek będzie miał możliwość odniesienia się do moich słów, bo będę go z imienia i nazwiska wzywał, aby się do nich odniósł. Nie ma chyba dla nikogo wątpliwości, że dzisiejsza dyskusja, w zakresie ustalenia opłaty za usługi przewozowe, to efekt dyskusji, którą odbyliśmy wspólnie w grudniu 2016 r., a dotyczyła ona przyjęcia budżetu Miasta na 2017 r. Przypomnę Państwu, że projektodawcą uchwały budżetowej była prezydent z PO, p. Hanna Zdanowska i to koalicja PO – SLD za budżetem podniosła rękę. PiS był projektowi przeciwny. Już projekt budżetu zakładał zwiększone wpływy do kasy miejskiej z tytułu opłat, którymi obarcza się pasażerów w związku z korzystaniem z komunikacji publicznej. Dzisiaj, jakbyśmy przewidzieli, kilkanaście tygodni później spotykamy się i mamy na tapecie propozycję również autoryzowaną przez prezydenta Miasta z PO, p. Hannę Zdanowską, która jak powiedział dyrektor p. Misiorny zakłada, że łodzianie będą musieli do kasy miejskiej odprowadzić 19 000 000 zł więcej, jeżeli będą dalej w takim zakresie korzystać z komunikacji publicznej. Jednocześnie łodzianom i Radnym zaprezentowany został nowy model transportowy, który również autoryzowany jest przez Prezydenta z PO. Zakłada on przesiadnięcie się na system przesiadkowy. Będzie 12 węzłów przesiadkowych, a na tych węzłach będziemy się przesiadać z autobusów do tramwajów i odwrotnie, czyli kompletna rewolucja. Jednocześnie dzisiaj dowiedzieliśmy się, od dyrektora p. Misiornego, że tak naprawdę, jak zamawialiśmy do tej pory 54 000 000 wozokilometrów w łódzkim MPK, tak będziemy dokładnie tyle wozokilometrów zamawiać. Nawet chyba troszeczkę mniej, bo padła kwota 53 800 000. W związku z tym za większe pieniądze Państwo, będziecie zamawiali albo taką samą, albo nawet mniejszą usługę w MPK i to zostało dzisiaj bardzo wyraźnie wyartykułowane. Nie wiemy również tak na dobrą sprawę, jak przy dzisiejszym stanie taboru tramwajowego i autobusowego w ogóle ten system przesiadkowy zafunkcjonuje i w związku z tym PiS będzie przeciwny podwyższaniu cen biletów, szczególnie dzisiaj, kiedy nikt nie daje łodzianom gwarancji, że będą się posługiwali komunikacją publiczną wygodniej i że będzie ona sprawna i punktualna. Stoimy na stanowisku, że można wrócić do jakiegokolwiek dyskusji na temat podwyżki cen biletów w momencie, kiedy po mniej więcej roku funkcjonowania nowego systemu będziemy wiedzieli, że wszystko jest w porządku i lepiej niż do tej pory ta usługa jest realizowana. Ale chcemy też, mimo tego, że opowiadamy się przeciwko podwyżkom, próbować naprawić ten zły projekt Pani Prezydent z PO i będziemy postulowali wprowadzenie 3 poprawek. Przede wszystkim będziemy chcieli wrócić do biletu 24 godzinnego, w zamian za proponowany bilet jednodniowy. Nie wiem, jak zachowają się pozostałe kluby, ale mam dużą wiarę w Radnych z PO i SLD, jeżeli chodzi o dwie pozostałe poprawki i mam nadzieję, że nie okażę się tutaj politycznym naiwniakiem, bo będę tutaj Państwu cytował pewne Państwa publiczne wypowiedzi, które zobowiązywałyby was do takiego, a nie innego zagłosowania na dzisiejszej sesji. Otóż szanowni Państwo będziemy postulowali wprowadzenie biletu 10 minutowego. Chciałbym przypomnieć kolegom i koleżankom z SLD konferencję prasową z 8 listopada 2014 r. pt: „Program SLD Lewica razem. Inwestycje drogowe i zrównoważony transport”. Komunikat z tej konferencji pochodzi z strony internetowej SLD. W konferencji brali udział dwaj działacze SLD. Ówczesny kandydat na prezydenta Łodzi p. Tomasz Trela i p. Maciej Rakowski. Wówczas p. Trela powiedział: „bardzo ważnym pomysłem jest obniżenie cen biletów MPK o 10% rocznie, przez kolejne 3 lata od 2016 r. oraz przywrócenie biletu 10 minutowego. Chcemy obniżyć ceny biletów zarówno tych okresowych, jak i tych jednorazowych, tak aby zachęcać mieszkańców Łodzi do korzystania z komunikacji miejskiej. Proponujemy też przywrócenie

od 2016 r. biletu 10 minutowego. Sprawdziliśmy, że ten bilet funkcjonował i bardzo wielu mieszkańców korzystało z niego, chociażby jeżdżąc na zakupy”. Rozumiem, że p. Tomasz Trela może powiedzieć dzisiaj, że te deklaracje go nie interesują, bo chciał być prezydentem Łodzi, a tym prezydentem nie został i może powiedzieć, że w związku z tym „łodzianie radźcie sobie sami”, ale widzę tutaj kilku członków SLD, którzy jednak do Rady się dostali i w związku z tym mam nadzieję, że można Państwa trzymać za słowo, że słowa wypowiedziane w imieniu Komitetu Wyborczego SLD są aktualne i że nie podniesiecie Państwo ręki za podwyżkami, a podniesiecie tę rękę za wprowadzeniem dobrej zmiany, czyli 10 minutowego biletu w komunikacji publicznej. Teraz druga sprawa, w której również jestem optymistą, chodzi o drugą poprawkę 65+, czyli migawka za 50 zł dla osób po 65 roku życia. Tutaj chciałbym wrócić do relacji z sesji Rady Miejskiej z 16 listopada 2016 r., na której przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek stwierdził, że koncepcja wprowadzenia ulgowej migawki dla osób starszych to sensowne rozwiązanie, warto się nad tymi propozycjami pochylić, bo dla seniorów tego rodzaju ulgi są istotne. Mimo to, uważam, że z prowadzeniem takiej migawki powinniśmy jeszcze poczekać i tutaj Pan Przewodniczący wyjaśnia do kiedy poczekać. Otóż do czasu, kiedy Miasto będzie wdrażać kompleksowy plan zmian w komunikacji miejskiej. Dzisiaj właśnie taki kompleksowy plan będziemy wdrażać i to w zakresie modelu transportowego i to w zakresie nowej taryfy i z związku z tym rozumiem, że Pańskie słowa nie straciły na aktualności i że tutaj, w przypadku poprawki 65+ możemy liczyć na wsparcie ze strony koleżanek i kolegów z PO. Jeżeli się rzeczywiście tak nie dać Boże stanie, że jednak podwyżki zostaną wprowadzone, to ja myślę, że wówczas Pani Prezydent skorzysta z kanałów komunikacji z mieszkańcami, zamówi wielkoformatowe reklamy w łódzkich gazetach, zamówi reklamy w MPK i z uśmiechniętą miną przekaże mieszkańcom wiadomość: „Zafundowałam wam przyjazną podwyżkę – Hanna Zdanowska, Prezydent Łodzi z PO”.

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **przewodniczący p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Myślę, że Pani Prezydent będzie mogła z czystym sumieniem poinformować mieszkańców, że będą mieli tańsze bilety roczne czy też bilety abonamentowe, bo to jest szerszy temat, o którym zaraz powiem. Będzie też mogła opowiedzieć, że będziemy mieli lepszą komunikację miejską i na pewno nie będziemy unikać tej informacji. Ja wiem, że takie byłyby życzenia Panów Radnych, ale tych życzeń nie spełnimy. Teraz będzie o nieco innych życzeniach. Jak patrzę na to, jak się zachowują Radni PiS, to widzę, że koncepcja ich finansów Miasta jest taka, że jeżeli mamy 100 zł, które żeśmy wzięli z podatków łodzian, to 30 zł damy na edukację, żeby nowe szkoły pootwierać. 30 zł damy na komunikację miejską, żeby autobusy lepiej jeździły. 30 zł damy na zabytki, to też dzisiaj było w dyskusji powiedziane. 30 zł damy na rewitalizację i nowe mieszkania, bo to też Panowie w dyskusji mówili, że jest mało. 30 zł damy na walkę ze smogiem, to też było w dzisiejszej dyskusji. To jest już 150 zł, ale to raczej Państwa Radnych nie obchodzi, bo generalnie wychodzą Państwo z założenia, że pieniądze się mnożą. Mnożą się tylko kłopoty i mnożą się też androny przy tej okazji wypowiedane. My gospodarujemy pieniędzmi łodzian. Panowie Radni zachowują się niestety tak, jak „horda Tatarska”, która najechała Miasto i obciąża kolejnymi wydatkami budżet Miasta. Oczywiście te wydatki są nie tak, jak horda tatarska, spełniane na własne cele, tylko na jakieś cele społeczne, a przy okazji też Panowie realizują własny cel, czyli pozyskiwanie elektoratu. Tylko Panowie ten elektorat pozyskują za pieniądze łodzian, nie pieniądze Pani Prezydent, nie pieniądze Panów Radnych, nie pieniądze nas Radnych, tylko pieniądze łodzian. Trzeba pamiętać, że jeżeli mówi się, żeby zwiększyć środki na komunikację, bo tego skutkiem jest to, żeby płacić za bilety mniej, to trzeba powiedzieć skąd zabrać. Natomiast, w każdym punkcie Państwo mówią „dać na to”, „dać na tamto” itp. To są wszystko ważne cele, ale to się nijak nie spina finansowo i to jest po prostu bałamucenie

łódzian. Powiem szczerze, tak trochę osobiście, że to jest wyraz pewnego braku szacunku i braku odpowiedzialności, zgłaszanie kolejnych obciążeń finansowych, bo powiedzmy sobie jasno i wyraźnie i to trzeba w tej dyskusji przypomnieć, że ceny biletów, pomijając te okresowe manewry, związane z remontami, zasadniczo są niezmiennie od lat 5. W tym czasie zdrożało paliwo, koszty płac, ubezpieczenia itd. Teraz jest pytanie, skąd tę różnicę pokryć i tego od Panów Radnych nie usłyszymy, jak i od wszystkich oponentów. Platforma i SLD odpowiedzialnie mówią - mamy alternatywę, albo utrzymujemy komunikację w obecnym stopniu finansowania, co powoduje, że kursów będzie coraz mniej i połączenia coraz gorsze. To jest jednak oferta i my ją odrzucamy. Panowie tę ofertę akceptują. Albo tworzymy pomysł, aby łódzian zaangażować nieco więcej w finansowanie, nie w każdym przypadku, co jest też istotne, o czym zaraz powiem. I polepszyć ofertę – to jest to rozwiązanie, które Kluby PO i SLD akcentują i wreszcie trzecia alternatywa, dosypać pieniędzy skądinąd. Tylko proszę nie mówić o zarządach spółek, bo słyszę to z ust Panów Radnych, bo to jest kolejne bałamucenie łódzian, bo tam tyle tych pieniędzy nie ma. Gdyby wszystkie spółki skarbu państwa, które różni działacze PiS obsadzili, przekazały część swoich wynagrodzeń zarządów, to może moglibyśmy mówić o jakimś częściowym sfinansowaniu, ale tych spółek jest zdecydowanie więcej. Wiem, że Państwo mają doświadczenia i że Państwo cały czas się zastanawiają nad tym, kogo, jakimi pieniędzmi obdarzyć i jaki tam etat, w ramach tych pieniędzy Polaków, mają działacze uzyskać, ale to nie jest ta skala pieniędzy. Poważny projekt, to jest projekt znalezienia dziesiątków milionów, które potrzebne by były do zbilansowania tej luki. To jest pierwsza sprawa, jeżeli chodzi o odniesienie. Myślę, że SLD odniesie się sam do tego, więc nie chcę w tej chwili mówić w imieniu kolegów. Pozwolę się odnieść, że Pan Radny musiał przeprowadzić dosyć pokrętną analizę, gdyż moje słowa mówiły o tym, że projekt jest ciekawy, interesujący, wart rozważenia, ale nijak nie zawierały obietnicy jego uchwalenia i mogę z tego miejsca wyraźnie powiedzieć, nie było obietnicy uchwalenia. Było wyraźnie powiedziane, że do sprawy wrócimy i w tej chwili do sprawy wracamy i zaraz będziemy o tym mówić. Ja bym nawiasem mówiąc radził Państwu, że poważniej dla łódzian będzie, aby się skoncentrować na tym, co Państwo mają do zaproponowania, a nie przeprowadzać analizę innych osób. Co ma PO do zaproponowania w tej sprawie? Lepszą sieć połączeń. Ma do zaproponowania tańsze bilety roczne, ma do zaproponowania i o tym będzie mówił jeszcze radny p. Bartosz Domaszewicz, ale ja już w tym miejscu zaszykalizuję, że będzie miał do zaproponowania bilety roczne z zakupem ratalnym, czyli tzw. bilety abonamentowe, które pozwolą na uzyskanie jednego dnia jazdy za kwotę w bilecie normalnym w kwocie 2 zł, w bilecie ulgowym 1 zł i to przy płatności miesięcznej i o tym będziemy też mówić. Mamy do zaproponowania pewną propozycję odnośnie wprowadzenia biletów 10 minutowych, ale bez naruszania spójności systemu. Po dobrym sprawdzeniu tego, co w tym systemie jest, po racjonalnej analizie, bo w tej chwili mamy loterię, loterię, którą żeśmy zobaczyli na komisjach, bo okazało się, że może 2 zł bilet nie budzi takiej dużej luki, jeśli chodzi o finanse, to zaraz Panowie Radni wspominali o biletach za 1,40 zł. To nie jest taka zabawa, to nie jest zabawa, bo to jest zabawa pieniędzmi łódzian. Już kilka lat temu Rada popełniła ten błąd wprowadzając na kolanie pewne ceny biletów, które zaowocowały tym absurdem, że dzień jazdy w bilecie rocznym był droższy od dnia jazdy w bilecie kwartalnym. Nie idźmy tą drogą. Propozycja jest spójna i my te propozycję poprzemy. Jeszcze jedno chce powiedzieć, jeżeli Pan Radny zachęca kogoś do dobrej zmiany, to bez przesady, bo Pan, tak naprawdę mówiąc o dobrej zmianie odstrasza. To, co się nazywa dobrą zmianą, odstrasza Polaków. Odniosę się jeszcze do artykułu. „Stwierdził, że to koncepcja wprowadzenia migawki dla osób starszych, to sensowne rozwiązanie, ono ma swój sens. To nie jest obietnica uchwalenia. Projekt warto poprzeć, ale nie można wprowadzać zmian tylko dla jednej grupy”. I niniejszym deklaruje, nie można wprowadzać zmian tylko dla jednej grupy”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **przewodniczący p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Ileż w tej sali rozmawiamy o podwyżkach, obojętnie jakiej sfery dotyczą, zawsze taka dyskusja wywołuje określone emocje. Dzisiaj dyskutujemy o dwóch rzeczach ze sobą związanych, choć jedna leży w kompetencjach organu uchwałodawczego, druga w kompetencjach organu wykonawczego. Ale nie bez powodu łączymy te dwa elementy ze sobą, wprowadzając od 2 kwietnia br. zarówno zmiany w taryfie cen biletów, jak i również w sieci komunikacyjnej. Chcę powiedzieć, że ostatnia zmiana, dotycząca sieci komunikacyjnej miała miejsce w okresie sprawowania rządów w Mieście przez SLD. Wprowadzono nowe rozwiązania komunikacyjne tramwajowe. Zrezygnowano z szeregu nierentownych linii. Wprowadzono również bilety okresowe – czasowe. Wywoływała ona wtedy olbrzymie dyskusje i olbrzymie emocje, ale wtedy wsłuchiwalismy się w głosy łodzian i po okresie wdrażania zmian wprowadziliśmy korekty. Wychodziliśmy bowiem z założenia, że na sprawujących władzę spoczywa odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Natomiast rolą opozycji jest zawsze obiecywać gruszki na wierzbie i ta stara reguła potwierdza się również dzisiaj. Kiedy w latach 2002 – 2010 rządziła w Łodzi prawica, nie pokusiła się o zmiany w sieci komunikacyjnej, choć inwestycje związane z tramwajem regionalnym skutkowały również podwyżką cen biletów, ale oczywiście dzisiaj będąca w opozycji prawa strona politycznej Łodzi do tego nie wraca, no bo przecież wtedy mogli, a w zasadzie musieli wykazywać się odpowiedzialnością, a to opozycji przysługiwało prawo do krytyki. Przypomnę, że w tej kadencji do nowej sieci powracamy, bowiem przygotowywana polityka transportowa została przecież w ubiegłym roku odrzucona. Ale żeby mówić o dziś proponowanych zmianach w sieci komunikacyjnej, to przecież warto się odwołać, że powstawała ona nie w oparciu o gabinetowe rozważania urzędników w ZDiT czy też MPK, ale prowadzona była w konsultacji w mieszkańcami i uwzględnia kilkaset różnego rodzaju uwag, które zgłaszali mieszkańcy naszego Miasta. Dzisiaj mamy świadomość, że nowy dokument, wywołujący określone emocje jest szeroko komentowany wśród łodzian. Już zanim wszedł w życie budzi określone emocje i nie ma co się temu absolutnie dziwić. Ale stoimy na stanowisku, że jeśli ma nastąpić zmiana, to korekta, która powinna być uwzględniona, musi się opierać o fakty, a nie o grę słów. Muszą się zderzyć ze sobą oferty czy propozycje przygotowane przez zespół pracujący przez miesiące nad siecią nowych połączeń, z odbiorem ze strony mieszkańców. Będę w imieniu Klubu zobowiązany, kiedy po 6 miesięcznym monitoringu zechcemy skonfrontować naszą ofertę z oceną łodzian i wtedy wypośredkować możliwości korekt, określić zakres zmian, ale niepowstający w umysłach i sporach słownych, ale w konfrontacji propozycji z rzeczywistością. Jako SLD jesteśmy również wrażliwi na sygnały dotyczące cen za bilety, w tym również za możliwością wprowadzenia biletu 10 minutowego, ale przypomnę, że od tego biletu kiedyś odstąpiliśmy. Odstąpiliśmy nie na zasadzie woli urzędniczej, tylko poprzez rzeczową ocenę wpływów i możliwości wykorzystywania tych biletów. W związku z tym, wychodzimy z założenia, że dzisiaj również, mając na uwadze możliwość wprowadzenia w przyszłości biletów 10 minutowych, ta możliwość musi się opierać o analizę rynku, a nie o grę słów i oczekiwania artykułowane przez określone środowiska, w tym również, co jest niebagatelne, ze strony środowiska emerytów i rencistów. Wykorzystanie tej wiedzy w przekonaniu mojego klubu będzie miało znamienity wpływ na dalszą politykę komunikacji i transportu w naszym Mieście, adresowaną do łodzian. Stąd też akceptując rozwiązania, które pojawiły się z projekcie uchwały, wyrażamy nasze wątpliwości i uwagi sygnalizujemy już dzisiaj, by można było po okresie 6 miesięcznego monitoringu rzeczowo do nich się odnieść. Chcę również powiedzieć, że Klub SLD konsultował propozycje zmian w sieci komunikacyjnej, jak i również nową taryfę wśród mieszkańców. Część przyjmowana jest ze zrozumieniem, bowiem zmieniają się uwarunkowania finansowe. Rosną ceny, o których była wcześniej mowa, ale jednocześnie docierają do nas sygnały mówiące o potrzebie poprawy jakości usług ze strony

MPK. To nie tylko dotyczy częstotliwości pojazdów czy to szynowych czy autobusowych, ale dotyczy również estetyki, czystości pojazdów. Dotyczy również kultury obsługi. Mieszkańcy postrzegają postęp w tej sprawie, ale stan pełnej satysfakcji nie został jeszcze osiągnięty. Wyrażamy przekonanie, że MPK, jako spółka świadcząca usługi przewozowe na terenie Łodzi dołoży wszelkich starań, by w ślad za taryfą, którą dzisiaj przyjmujemy, również wzrosła jakość świadczonych przez MPK usług, w obszarze, o którym wcześniej mówiłem. Czekając na efekty oceny pierwszego półroczu po wprowadzeniu nowych taryf i nowej sieci komunikacyjnej pozostajemy w przekonaniu, że doświadczenia płynące w tym okresie ze strony mieszkańców Łodzi, zarówno przez UMŁ, jak i przez MPK zostaną wzięte pod uwagę”.

Następnie przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pragnę się zgodzić z tezami, ideą wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego, że warto mówić o faktach i liczbach, więc do tego się odniesiemy, ale zacznę jednak od tej warstwy społecznej. Otóż, jeżeli wprowadza się nową siatkę połączeń, robi się wielki eksperyment i to jeszcze w taki sposób, że najpierw robi się koncert życzeń tzn. konsultacje polegają na tym, że ludzie zgłaszają swoje życzenia, uwagi itp. Potem jest model kształtowany i ten model już nie podlega dalszej konsultacji. Tylko mówimy eksperymentujemy. Wrzucamy to i zobaczymy na żywym organizmie, jak to zadziała, a do tego jeszcze dosypimy podwyżkę. Szanowni Państwo, te czynniki spowodują, że będzie wielkie niezadowolenie i nie zostanie osiągnięty efekt, który został zamierzony, a przez lata tłumaczyło się ludziom, że inwestycje, zwłaszcza ten kręgosłup komunikacyjny, trasy północ – południe i wschód – zachód, przystanki przesiadkowe, to wszystko ma spowodować, żeby ludzi zachęcić do komunikacji, bo ona będzie sprawniejsza, łatwo będzie można się przesiadać, ale proszę zobaczyć, tutaj się w ogóle nie oferuje większej ilości przewodów. Ilość wozokilometrów pozostaje taka sama przez kolejne lata ok. 53 000 000 – 54 000 000 wozokilometrów rocznie. Cena wzrasta. W tej samej skali połączeń jest oczywistością, że trzeba będzie częściowo, jeżeli wydłuża się niektóre trasy na zewnątrz, po to żeby dowieźć do przystanków przesiadkowych, to znaczy, że zmniejsza się częstotliwość w wielu przypadkach, wielu linii – najczęściej tych linii skraca. Tutaj, przy tym systemie jest pewne, że wydłuży się okres podróży. Dlatego do tego systemu potrzebny jest bilet 10 minutowy, żeby go uzupełnić, żeby ludzie nie byli ofiarami wydłużenia podróży z uwagi na przesiadki. Tej zachęty nie ma. Na długie przejazdy mamy głównie migawki. 55% wpływów jest z migawek i to na ogół w tych dłuższych przejazdach i powinno się zrobić wszystko, żeby zachęcić do większej liczby podróży tych krótkich. Jeszcze po to infrastruktura została zintegrowana z różnymi środkami komunikacji, także z rowerem, żeby ludzie korzystali z roweru, przesiadli się ze stacji na tramwaj i pojechali przystanek – dwa, na podstawie biletu 10 minutowego. Jesteśmy w pełni zgodni z tym, że trzeba podtrzymywać zachętę w biletach jeszcze tych długookresowych i zgadzamy się z tym postulatem dotyczącym tego, żeby zachęcać jeszcze poprzez ratalne rozliczenie biletu rocznego. To jest wszystko ok., ale dzisiaj wszyscy ludzie mówią, że potrzebny jest bilet 10 minutowy. To jest główny postulat, który słyszymy od wszystkich mieszkańców i każdy z Radnych to słyszy. Powinna być cena dzisiaj niezmienną, tylko taka, jaka odpowiada wartości biletu 20 minutowego, podzielona na pół, czyli jak proponujecie Państwo 2,80 zł, to żeby było 1,40 zł i wprowadzić ten system bez pozostałych podwyżek. W ogóle skandalem jest to, że się próbuje zlikwidować bilet 24 godzinny. On powinien być. To jest też zachęta do dłuższego przejazdu. Z tego się rezygnuje i wprowadza się eksperyment na żywym organizmie. Uważam, że to jest fundamentalny błąd. A teraz, gdzie szukać pieniędzy Panie Prezydencie? Proszę zobaczyć, to są wpływy. Niezbyt wyraźnie to wygląda i pokazywałem to już przy okazji uchwały budżetowej. To są przychody

MPK za usługi przewozowe, które świadczył, ale skorygowane poziomem inflacji z wcześniejszych lat. W bieżącym roku wpływ jest przewidywany przez MPK 349 000 000 zł. Proszę zobaczyć, jak MPK staje się droższe przy tej samej liczbie wozokilometrów, to MPK nie wykorzystuje swojego potencjału. W związku z czym musimy więcej płacić. Mało tego więcej płacimy i pracownicy MPK z tego nie korzystają. Płacimy drożej za taką samą ilość usług, bo ten potencjał nie został wykorzystany. W przełożeniu na wozokilometry wygląda to mniej więcej tak, ale ja do tego jeszcze nie doliczyłem tego, co konsumuje MPK w zakresie dokapitalizowania Spółki na bieżące usługi, bo już teraz taka możliwość jest, że się dokapitalizuje nie na inwestycje, tylko na usługi. Tutaj nawet nie doliczając tych pieniędzy, to także jest waloryzowane inflacyjnie. Proszę zobaczyć, jaki jest wzrost, a najlepiej to widać na tych dwóch kadencjach do 2010 r. i od 2010 r. Minimum 300 000 000 zł dopłaciliśmy przez te lata od 2010 r. za tę samą usługę, w tej samej ilości, porównywalnie już po zwaloryzowaniu czynnika inflacyjnego. Jeżeli byśmy do tego doliczyli jeszcze wartość dokapitalizowania, w moim przekonaniu przez te kilka lat puściliśmy w powietrze w gruncie rzeczy, bo oddaliśmy MPK 500 000 000 zł za to, że wozi w takiej samej ilości. Mówię 500 000 000 zł więcej, w tej samej, porównywalnej cenie, po uwzględnieniu wskaźnika inflacyjnego. To jest główne wyzwanie. Pracownicy MPK z tego nie korzystają, ponieważ oni nie mają większych zarobków, niewykorzystany jest potencjał MPK. Dlaczego niewykorzystany? Bo się zmienił system, w moim przekonaniu wadliwy, że nie może zarabiać na zewnątrz. Dlatego, jeżeli Państwo chcą szukać tych pieniędzy, MPK mogłoby dać tańszą ofertę, ale trzeba ich do tego skłonić, a nie wprost przeciwnie płacić najwyższe wynagrodzenie dla Prezesa, który wyciąga w ciągu swojej prezesury 500 000 000 zł za nic i ma najwyższe wynagrodzenie. Szanowni Państwo od czego jest rada nadzorcza? Od czego jest właściciel? Jeszcze raz podkreślam, to nie jest wina pracowników, tylko systemu zarządzania. Dlatego proponujemy, aby Państwo tu szukali możliwości, a mieszkańców zachęcić do korzystania z komunikacji publicznej i żeby skorzystać z zintegrowania, z tej infrastruktury, a nie odstraszać. Poprzez to działanie na pewno Państwo odstraszą użytkowników i przesiądą się na samochody i taki będzie efekt". Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radna p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Od polityków, od osób publicznych wymaga się przede wszystkim odpowiedzialności za słowa i podejmowane decyzje i za składane deklaracje. Dzisiaj w pkt. 9 sesji przyjęliśmy kierunki działania dla Prezydenta Miasta, pakiet różnych wytycznych, dotyczących, jak Miasto powinno postępować w sytuacjach zanieczyszczenia powietrza i zwiększonego zawieszenia pyłów i wprowadzonego alarmu smogowego. Byliśmy w tym punkcie jednomyślni i głosowaliśmy „za” i mam też szczerą nadzieję, że dzisiaj Państwo Radni poprą też poprawkę, którą przygotowałam do prezentowanego projektu. To jest poprawka, która w dużej części cytuje przyjęty dzisiaj jeden z punktów w uchwale, jaką przyjęliśmy w pkt. 9 – do bezpłatnych przejazdów upoważnia się użytkowników lokalnego transportu zbiorowego przy przekroczeniach dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń, w tym pyłów zawieszonych MP 2,5 i MP 10, pod warunkiem wydania w tej sprawie zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi, tj. dopisanie w § 4 pkt. 27. Mam nadzieję, że w tych sytuacjach, kiedy to zanieczyszczenie powietrza będzie bardzo duże i będzie bardzo obciążające dla mieszkańców, Pani Prezydent będzie mogła dzięki tej możliwości, którą tutaj wprowadzamy, zarządzeniem wprowadzić taką możliwość, czego wcześniej nie można było zrobić, aby mieszkańcy zrezygnowali z własnych samochodów i przesiadli się do komunikacji miejskiej. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki w głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zgłaszam wniosek formalny, a propos poprawki, którą zgłosiła radna p. Marta Wandzel, ponieważ mam obawy, iż Rada Miejska nie może upoważnić Prezydenta Miasta, by zarządzeniem zwalniać

jakiegokolwiek grupy z opłat za komunikację miejską. Jest to kompetencja wyłącznie Rady Miejskiej. Z tego, co kojarzę krakowska Rada Miejska upoważniała Prezydenta kilka lat temu do tego typu działań i uchwała została uchylona. Dlatego poproszę o opinię prawną, czy Rada Miejska w ogóle może wyzbyć się tej kompetencji? Z tego co się orientuję, a nie mam tego orzeczenia, ale orzecznictwo sądów administracyjnych jest jednoznaczne, iż rada miejska nie może nikogo upoważniać do tego, aby zarządzeniem zwalniać jakiegokolwiek grupy. Nie chciałbym, aby przyjęta przez Radę Miejską uchwała miała jakiegokolwiek wady prawne. Dlatego, jeśli Pani Radna stoi na stanowisku, że chce zgłosić taką poprawkę, to poproszę o opinię prawną. To tylko taka moja uwaga formalna”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Jak będą wszystkie poprawki, to wtedy będę prosił Panią Mecenasa, żeby się ustosunkowała do wszystkich poprawek”.

Radna p. Marta Wandzel złożyła wniosek formalny o opinię prawną.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.1. Opinia prawna 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 20:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Słowacka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:48:38.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Odpowiadając na tak postawione pytanie musiałabym wskazać, że ta poprawka łamałaby zakaz subdelegacji. Trzeba pamiętać o tym, że mamy w Konstytucji zamknięty katalog źródeł prawa. Art. 87 Konstytucji przewiduje, jakie źródła prawa mamy. Natomiast dalsze przepisy wskazują na to, kto poszczególne akty normatywne uchwała. Teraz, jeżeli wolą ustawodawcy było, ażeby rada miejska precyzowała kwestie związane z opłatami w przypadku transportu zbiorowego, to na pewno wolą ustawodawcy jednocześnie, bo taka wola musiała być wyrażona w ustawie, nie było, żeby rada miejska delegowała te kompetencje na inny organ. Dlatego też tego typu poprawka łamałaby rzeczony zakaz delegacji”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Dzisiaj dyskusję tocymy już bardzo długo, ale myślę, że ona jest niezwykle istotna. Myślę, że jest kilka takich generalnych uwag,

jeśli chodzi o budowanie taryfikatora. Sądzę, że propozycja, która została przygotowana jest propozycją spójną. Ja chciałem wyrazić swój generalny głos, co do tego, jak powinny wyglądać taryfikatory transportowe. Obserwuje to nie tylko w Polsce, ale także za granicą. Mam głębokie przekonanie, że część polskich miast, na szczęście Łódź nie jest tu jeszcze liderem i mam nadzieję, że nim nie będzie, zmierzają do absurdalnych sytuacji, w których przyjmuje się „tysiąc pięćset, sto dziewięćset” zwolnień, milion ulg i taryf, a później nikt tego nie rozumie i przestrzega. Takim złym przykładem, którego nie powinniśmy naśladować jest Poznań i proponuję, żebyście Państwo weszli na stronę Zakładu Komunikacji Miejskiej w Poznaniu i zobaczyli sobie, ile trzeba scrollować myszką w dół, żeby strona się skończyła, jeśli tabela się dalej ciągnie i nikt nic z tego zupełnie nie rozumie. Odnoszę się z tym głosem do różnych propozycji kolejnych zwolnień. Chciałbym Państwu przypomnieć, że dzisiaj na liście osób, które nie ponoszą żadnych opłat, związku z korzystaniem z komunikacją w Łodzi jest 26 grup, a 14 kolejnych grup korzysta z różnego rodzaju ulg. To jest łącznie 40 uprzywilejowanych grup mieszkańców i to radny p. Rakowski, kiedyś przedstawił na komisji trafne powiedzenie, że już niedługo tylko bezdzietni kawalerowie, odpowiedniego wzrostu będą płacili za komunikację zbiorową w normalnej cenie, bo wszyscy inni będą mieli zwolnienia albo ulgi. Wydaje mi się być to droga do nikąd, a p. Rakowski opuścił salę, ale jest Pan niejednokrotnie inspiracją, jeśli chodzi o trafne sformułowania. Co do zasady uważam, że powinniśmy zmierzać do takiego przygotowania taryfikatora opłat, który redukuje możliwie najdalej wszystkie ulgi i zwolnienia, jednocześnie wprowadzając możliwie dzięki temu najtańszy bilet długookresowy, który zachęca mieszkańców do korzystania z komunikacji zbiorowej. W tej sprawie, jak Państwo wiecie zaproponowałem wprowadzenie tzw. biletu abonamentowego, który w moim przekonaniu może stanowić bardzo atrakcyjną ofertę dla mieszkańców, jeśli byśmy przeliczyli ten bilet nasz roczny w przedziale na 12 miesięcy, to uzyskalibyśmy bilet 30 dniowy o wartości 60, 83 zł i jest to najtańszy bilet miesięczny w całej Polsce. W wersji ulgowej kosztowałby on niewiele ponad 30 zł. Wydaje się to być atrakcyjną ofertą, żeby taką poprawkę zgłosić do dzisiejszej uchwały. Należałoby ją skonsultować ze związkami zawodowymi i to niniejszym deklaruje, że do takiej konsultacji będę zmierzał, po to, aby na jednej z najbliższych sesji marcowych, taką zmianę do taryfikatora opłat wprowadzić, po to, żeby z dniem 2 kwietnia mieszkańcy z naszej całej dyskusji o podwyżce mogli wyjść zadowoleni z obniżki, bo moim zdaniem da się z tego wyciągnąć obniżkę dla tych, którzy z komunikacji zbiorowej korzystają stale i traktują ją jako środek transportu do pracy czy do szkoły. Proszę pamiętać o tym, że jeśli ktoś z komunikacji zbiorowej korzysta raz w tygodniu, raz na dwa tygodnie, raz na miesiąc, to czy zapłaci 2,60 zł czy 2,80 zł to naprawdę nie ma to dużego znaczenia. Ceny mają znaczenie dla tych, którzy płacą stale za komunikację zbiorową i to jest wtedy czynnik decydujący o tym czy ktoś się zdecyduje na przejazd autobusem czy tramwajem. Jak ktoś wraca od ciotki z imienin raz w miesiącu, w piątek i nie jedzie samochodem z wiadomych względów, to czy zapłaci 2,60 zł czy 2,80 zł nie robi mu żadnej różnicy, bo jaki jest mandat za prowadzenie po pijanemu wszyscy wiemy. Natomiast, chciałbym się jeszcze odnieść do jednego postulatu, który dzisiaj padł, czyli do biletu 10 minutowego. W moim głębokim przekonaniu nie należy obarczać mieszkańców kosztem za tzw. oczekiwania na przyjazd autobusów czy tramwajów. To nie jest płatna infolinia, w której się płaci za oczekiwanie. Mam przekonanie, że najgorsze, co możemy mieszkańcom wyrządzić, to sytuacja, w której ktoś trafia na przystanek tramwajowy po przyjechaniu autobusem i musi nerwowo zerkać na zegarek czy tramwaj przyjedzie na czas, czy nie, bo wtedy można dostać szalu po prostu. Chcemy mieć pewność, że jak już wsiedliśmy i zapłaciliśmy, to po prostu dojedziemy. Wiemy ile zapłacimy i jak dojedziemy. Ta pewność w komunikacji zbiorowej jest niezwykle istotna. Wiem też, że wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bliźniuk zgłosił ciekawy pomysł, związany ze zwolnieniem w pierwszych kilku dniach funkcjonowania komunikacji zbiorowej po to, żeby

mieszkańcy mieli szansę zapoznania się z nową siatką połączeń. To także wiem, że będzie wymagało procesu konsultacji i skierowania do związków zawodowych MPK i pewnie z tym tematem będziemy również wracali na sesję i uważam, że powinniśmy ten czas wykorzystać także na racjonalną dyskusję o bilecie 10 minutowym, ale nie w kwocie śmieciowej 1,40 zł, tylko w kwocie takiej, która koresponduje z taryfikatorem, a dzisiejszy taryfikator pokazuje progres o 0,80 zł na każdym bilecie, dlatego bilet 10 minutowy w moim głębokim przekonaniu powinien kosztować 2 zł w cenie normalnej i 1 zł ulgowy. Chciałbym, żebyśmy ten czas na skonsultowanie zarówno Pana Wiceprzewodniczącego w zakresie zwolnienia z komunikacji, jak i propozycji mojej w zakresie biletu abonamentowego, wykorzystali także na wypracowanie porozumienia w zakresie biletu 10 minutowego w kwocie, o której wspomniałem. Za uchwałą w dzisiejszej wersji będę głosował „za” bo, jak powiedziałem ona stwarza szansę na najtańszą migawkę w Polsce”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Moją inspiracją jest radny p. Mateusz Walasek, który zarzucił nam, że chcemy wydawać pieniądze, których nie ma i chcemy je skierować na cele społeczne. To, że kierujemy coś na cele społeczne zarzutem jest powiedziałbym umiarkowanie udanym, pomiędzy hordami tatarskimi, którymi ponoć jesteśmy, to i tak lepiej niż Hitler, ale widzę, że ta retoryka w PO tak idzie w kierunku historycznych analogii. Chciałem zauważyć, że te poprawki, które zgłasza mój Klub w dniu dzisiejszym, to jest tak niespełna 20 000 000 zł i to wg bardzo, bardzo zawyżonych rozwiązań, bo tak naprawdę, jeżeli weźmiemy pod uwagę 65+, to tam miało to kosztować rocznie ok. 9 800 000 zł i to w stosunku do obecnej taryfy, bo w stosunku do tej, w tej chwili 8 600 000 zł. Krótko mówiąc Państwo w tej taryfie nie wprowadzając migawki 65+ doprowadzacie do tego, że zarobicie 1 400 000 zł na czysto na emerytach i to tak mniej więcej wynika wprost z tych wyliczeń, dlatego że podwyżka powoduje, że straty są o 1 400 000 zł większe. Miasto na tym zarabia, bo więcej wozokilometrów od MPK nie zamawia, żeby polepszyć funkcjonowanie komunikacji. Skoro więc nie wydaje, to o ile ja się znam na rachunku ekonomicznym, nie wiem czy tak dobrze, jak te kobiety, do których Pan nawiązał bardzo udanie, ale to wychodzi na to, że 1 400 000 zł na czysto jest na mieszkańcach naszego Miasta 65+. Druga moja uwaga zmierza do tego, że dokładając do tego 10 minutowy bilet i szacunki tam, to jest to mniej więcej 15 000 000 – 20 000 000 zł. Orientarium to jest 380 000 000 zł. To tak mniej więcej, jakby to podzielić, to na ile lat wystarczyłoby na tańszą komunikację albo na bilety 65+, albo na bilet 10 minutowy, który jest sensowny i którego domagają się łodzianie m.in. dlatego, że ograbiamy ich na tym w ten sposób, że wprowadzamy system przesiadkowy, który ma swoje wady, zalety itd. Ale w ten sposób będą mogli dojechać w 10 minut, kupić i skasować 2 bilet. To jest bardzo proste przełożenie, że jeżeli zmieniamy pewną formę usług, to nie musimy na tym koniecznie zarabiać, bo nie od tego jesteśmy i traktowanie Miasta, jako przedsiębiorstwa, które ma zarobić też budzi moje zdumienie i głęboki sprzeciw. Pan Prezydent mówił, że skądś trzeba wziąć. No właśnie bierzemy z takich rzeczy po to, żeby budować sobie Orientarium. Zdaje sobie sprawę z tego, że zdjęcie Pani Prezydent, nawet z obniżoną ceną za roczną migawkę nie wygląda tak atrakcyjnie, jak zdjęcie z hipopotamkiem tańczącym, gdzieś na jakiejś wizualizacji, którym się bardzo lubiła posługiwać, albo innymi tego typu gadżetami. Tylko, że to kosztuje 380 000 000 zł, czyli 17 lat funkcjonowania komunikacji, biorąc pod uwagę obecne jej obciążenie itd. Ja wolę dać na 17 lat obniżkę mieszkańcom po to, aby woleli jeździć komunikacją, po to, żeby uwzględnić system przesiadkowy niż dać na Orientarium. Myślę, że potrzeby mieszkańców są jednak większe, te do których zaspokajania jesteśmy zobowiązani przez to, żeby mieli tańszą i lepszą komunikację i łatwiejszą w korzystaniu finansowo, niż żeby mieli tego przysłowiowego hipopotama”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałem tylko zauważyć, że Panowie Radni zupełnie nie porzucając taktyki liczenia tych samych pieniędzy po raz kolejny, sprzedawanie pieniędzy Orientarium, jako jakiegoś źródła jest po prostu kolejnym bałamuceniem łodzian, gdyż wiadomo, że Orientarium ma być spłacone z przychodów za inwestycję, a te pieniądze wcale nie są w budżecie Miasta zagwarantowane, więc Państwo znowuż kolejny raz zachowują się tym razem może nie jak Tatarzy, tylko tak jak Szwejk, który kilka razy sprzedawał te same psy, które później do niego wracały. Tak jeszcze informacyjnie, to na wizualizacjach był słoń, nie hipopotam, więc Pan Radny mimo, że operuje tak dużą kwotą, nie wie, co w ogóle w tym obiekcie miało być”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Z tego, co pamiętam Rada Miejska zabezpieczyła środki na budowę Orientarium w budżecie i było głosowanie w tej sprawie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałem sprostować, rzeczywiście na wizualizacjach z Panią Prezydent tańczył słoń, nie hipopotam”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałem coś wyjaśnić, bo Pan Przewodniczący też może nie ma świadomości, że każda zmiana dotycząca taryfy wymaga konsultacji ze związkami zawodowymi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Wszyscy o tym wiemy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na Komisji Finansów nas przekonywano, że poprawki zgłoszone przez Radnych są głosowane”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Nie. Z wszystkich poprawek, które Państwo złożą będą poddane pod głosowanie tylko te, które będą miały opinie związków zawodowych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wprost przeciwnie. Proszę wsłuchać się w przebieg, ja mówię o tym, co zostało stwierdzone na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Pan Dyrektor o tym mówił”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o opinię prawną dotyczącą głosowania poprawek.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.2. Opinia prawna 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 21:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Błaziński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Markowicz Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Ręszperek Rafał	X
6.	Słowicka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:48:22.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „W odpowiedzi na tak postawione pytanie na początek wskazać trzeba, że zgodnie z art. 19 ustawy o związkach zawodowych, tego typu uchwały, czyli uchwały, które mają istotne znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania społeczeństwa, z punktu widzenia funkcjonowania osób zatrudnionych, czyli pracowników, podlegają konsultacji ze związkami zawodowymi. Można boleć nad tym, że nie ma zamkniętego katalogu sytuacji, kiedy te konsultacje odbywać się muszą, natomiast bez wątpienia w przypadku tego typu uchwał te konsultacje się odbywają i są wymagane. Co podlega konsultacji? Konsultacji podlega określony concept, zawarty w projekcie, czyli projekt uchwały, będący przedmiotem dzisiejszego rozważania w tym punkcie podlegał konsultacji ze związkami zawodowymi. Poprawki, które proponują Państwo Radni istotnie mają, zgodnie z zamysłem Radnych zapewne ingerować w treść tego projektu, dlatego uchwała, przyjęta na skutek ewentualnego przyjęcia poszczególnych poprawek w istocie miałaby zupełnie inną treść niż ta, która podlegała konsultacji ze związkami zawodowymi. Dlatego należy przyjąć, że w momencie, kiedy zgłaszają Państwo Radni poprawki, podlegać głosowaniu powinny tylko te, które zostały skonsultowane ze związkami zawodowymi, czyli takie, w stosunku do których ten warunek formalny został spełniony.

Przypomnę Państwu, że takie sytuacje miały miejsce. Były już projekty uchwał, które wymagały konsultacji ze związkami zawodowymi. Te projekty podlegały rozpatrzeniu przez Wysoką Radę i były zgłaszane przez Radnych takie poprawki, gdzie wcześniej te poprawki były konsultowane ze związkami zawodowymi. Nie wiem ile z dzisiaj zgłaszanych poprawek wcześniej było konsultowanych ze związkami zawodowymi, ale jeśli mnie pamięć nie myli, to co najmniej jedna taka poprawka została dzisiaj złożona. Patrząc w stronę Komisji Uchwał i Wniosków, bo pewnie to Państwo potwierdzą, jeżeli w istocie mam w tym zakresie rację. Ja kojarzę poprawkę, która była przeze mnie opiniowana i miała podlegać konsultacji ze związkami zawodowymi, którą składał radny p. Włodzimierz Tomaszewski. To był projekt dotyczący m.in. 10 minutowych biletów. Czy to było konsultowane finalnie nie wiem, ale wiem że ten projekt miał podlegać konsultacji. W związku z tym, że w naszym Statucie, ani części statutowej, ani w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej nie zostało dookreślone to, w jaki sposób postępować z poprawkami, które nie zawierają takiej konsultacji, to tutaj pozostawione to zostało i zostaje dalszej, dyskrecyjnej władzy Przewodniczącego na zasadzie § 15 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, w związku z czym te poprawki tak jak do tej pory nie były poddawane pod głosowanie, tak i dzisiaj rekomendowałabym ich nie poddawanie pod głosowanie, jeżeli nie spełniają warunku formalnego właśnie tego typu. Natomiast, jakie tutaj rozwiązanie można by było zaproponować, żeby tych poprawek nie uронić, żeby nie okazało się, że Państwa praca nad tymi poprawkami gdzieś poszłaby na marne. Właściwie rozwiązania są dwa. Pierwsze jest takie, że te poprawki zostają w podsumowaniu przyjęte w nowym projekcie uchwały, który zostanie skonsultowany ze związkami zawodowymi, czyli dzisiaj Państwo głosują nad tym projektem, który został przedłożony ewentualnie, po uprzednim przegłosowaniu tych poprawek, które posiadają opinie związków zawodowych, jeżeli takie są. Natomiast drugi wariant potrzeba zgłoszenia wniosku formalnego o skierowanie projektu uchwały do komisji wraz z tymi poprawkami i to jest ten czas, kiedy można wystąpić o konsultację ze związkami zawodowymi. Wtedy projekt wraz z tymi skonsultowanymi poprawkami, mógłby znowu trafić na sesję Rady Miejskiej po konsultacjach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja w sprawie tej opinii ponieważ Pani Mecenasa wczytując się w opinie związków, które były już przesłane do tego projektu, zgłoszonego przez Prezydenta Miasta, to tutaj są opinie negatywne. Jeden jest tylko przypadek pozytywnej opinii, a dwa związki negatywnie oceniają i zgłaszają konkretne postulaty. My swoimi poprawkami te postulaty spełniamy. Teraz, jeżeli je spełniamy, to wychodzimy naprzeciw tym związkom zawodowym. Czy w takim razie sytuacja, w której my będziemy coś konsultować, związki zaproponują coś innego, my na to odpowiemy, to będziemy mieli taki permanentny korkociąg konsultacji. Jeżeli odpowiadamy na postulaty związków, to znaczy, że trzymamy się w pewnych ramach tych konsultacji. Jeszcze jedno pytanie. Postulat dotyczący biletu 65+, taka propozycja była już konsultowana ze związkami zawodowymi, przy okazji wcześniej zgłaszana była taka inicjatywa. W związku z czym tamta opinia jest ważna, skoro już była ta konsultacja w ubiegłym roku czy też nie? Podnoszę tę kwestię, bo uważam, że chyba tak jest szeroka nadinterpretacja procesu konsultacji, że przecinek postawimy i musimy zgłosić do związków zawodowych konsultacje. Uważam, że to jest nadmiar jeśli chodzi o te interpretacje”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „To są bardzo słuszne pytania Pani Radny. Bardzo za nie dziękuję. Ufam, że nie zarzuca Pan mnie tej nadinterpretacji, bo to nie było moim zamiarem. Natomiast, pytanie dotyczyło zgłaszanych poprawek do projektu uchwały, nie konkretnych poprawek, ale poprawek w przedmiocie w kontekście obowiązku konsultacji ze związkami zawodowymi. Przedmiotem moich rozważań, ani w trakcie posiedzenia, ani w związku z wyrażoną przeze mnie opinią prawną, nie były poszczególne

poprawki, bo ja nimi nie dysponuję. Dysponuje tymi poprawkami Komisja Uchwał i Wniosków, więc rozumiem, że Komisja dzisiaj powinna dysponować kompletem dokumentów, pozwalających stwierdzić Komisji Uchwał i Wniosków i Przewodniczącemu Rady Miejskiej czy może dopuścić do głosowania poprawek. Oczywiście jest, że w momencie kiedy poszczególne postulaty były już przedmiotem konsultacji ze związkami zawodowymi, to pod warunkiem dysponowania, udokumentowanym faktem tej konsultacji można by było postulować, żeby tego typu poprawki były wprowadzane i głosowane dzisiaj, tylko powiadam, że nie mam danych co do tego, że Komisja Uchwał i Wniosków prezentując poprawki posiada komplet dokumentów w tym zakresie. Właściwie można by się odnoście do bardzo wielu postulatów, które gdzieś kiedyś zaistniały w tym roku, w ubiegłym roku, dwa lata temu, które być może kiedyś były konsultowane. Natomiast tutaj rzecz dotyczy tego konkretnego projektu uchwały. Jeszcze jedna rzecz, bo Pan Przewodniczący pytał o postulaty, które były zgłaszane przez związki zawodowe i należy przyznać słusność temu rozumowaniu, że jeżeli postulat został zgłoszony przez związek zawodowy i właściwie poprawka ma na celu wprowadzenie postulatów związku zawodowego, to sens konsultacji jeszcze raz projektu z poprawką, która była postulowana przez związek zawodowy, z punktu widzenia prakseologicznego nie jest uzasadniona. Tak naprawdę, tak niejako de lege ferenda należy boleć nad tym, że nie ma zamkniętego katalogu sytuacji, kiedy ze związkami zawodowymi konsultuje się projekty uchwał, na jakimś etapie i właściwie trudno jest znaleźć odnośnik do tego dzisiejszego przypadku”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Zgłaszam wniosek formalny o przedstawienie opinii prawnej w następującym zakresie. Jakiś czas temu na skutek dyskusji z radnym p. Jeziorskim, wiceprezydent Miasta p. Jabłoński w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi zgłosił autopoprawkę do prezentowanego i procedowanego teraz projektu, polegającą na zmianie sposobu wejścia w życie tego przepisu. Bardzo proszę o odpowiedź, czy w związku z tą autopoprawką projekt może być dzisiaj poddany pod głosowanie, bez dodatkowej konsultacji ze związkami zawodowymi, bo moim zdaniem ta autopoprawka jednak uderza w koncept zawarty w projekcie, który był konsultowany ze związkami zawodowymi. Czas wejścia w życie takiego projektu jest jednak dosyć znaczący”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „To jest dodatkowe pytanie czy dodatkowy wniosek o opinię prawną?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Pani Mecenas, ja do tej opinii mam takie pytanie, bo mamy kolizję. Konsultujemy projekt uchwały. Skonsultowaliśmy i Radni mają prawo zgłaszania poprawek i organ uchwałodawczy jest w stanie coś uchwalić, bądź nie. Nie ma obowiązku przy tym brania pod uwagę w ogóle tej opinii. Formalnie projekt został skonsultowany, już pomijam czy z niego bezpośrednio wynika coś i czy bezpośrednio były te poprawki, które dzisiaj są zgłaszane konsultowane, bo w większości one były także przy projektach wcześniejszych, miesiąc temu, więc powtarzanie tej procedury jest absurdalne. Ale czy nie jest tak, że skoro jakaś sama uchwała została skonsultowana, ale potem ona jednak trafia w ręce organu uchwałodawczego, ten organ może z nią zrobić jednak to, co chce, skoro nie ma obowiązku brania pod uwagę opinii? Chodzi mi o to czy nienadmiernie ograniczamy możliwość zgłaszania poprawek i możliwość uchwalania treści uchwał przez ich obowiązek wcześniejszego skonsultowania? Czy to nie idzie za daleko? Który przepis w tym zakresie uważa Pani za ważniejszy, bo mnie się wydaje, że jeżeli jednak przepisy dotyczące bezpośrednio stanowienia prawa i tego, kto ma prawo zgłaszać poprawki i kto uchwalać treść przepisów prawa, są w tym wypadku ważniejsze, niż tego kto je może

opiniować. Pod tym kątem prosiłbym jeszcze raz o odpowiedź na pytanie czy rzeczywiście każda poprawka, zgłaszana dzisiaj z sali musi być konsultowana?”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Nawiązując do tego, co przed momentem powiedziałam, Proszę Państwa to jest bardzo istotna kwestia, ta dotycząca opiniowania poprawek z punktu widzenia merytorycznego, bo tak naprawdę, gdyby iść tym tokiem rozumowania, które Pan Radny był łaskaw zaprezentować, to właściwie można by było konsultować projekt uchwały o dowolnej merytorycznej treści, a później w toku prac, podczas sesji zmieniać projekt tak dalece, że właściwie on bardzo istotnie odbiegałby od tego, co zostało skonsultowane. W związku z tym nie bez kozery ustawodawca, właśnie w ustawie o związkach zawodowych przewidział proces konsultacji. Od lat przyjmuje się, ale nie tylko w naszej Radzie, ale w ogóle przyjmuje się właśnie ten tok rozumowania, który opiera się na kwestii merytorycznego pojmowania zakresu uchwały. Tak naprawdę w pewnym momencie przez te poprawki można zupełnie wypaczyć treść, która była przedmiotem konsultacji ze związkami zawodowymi. Teraz, jeżeli chodzi o sam proces zgłaszania poprawek, to sam proces zgłaszania poprawek uregulowany został w przepisach rangi statutowej. W związku z tym nie możemy tutaj odpowiadać na pytanie w tym kontekście, który przepis ma pierwszeństwo i który jest ważniejszy analizując, czy przeciwstawiając sobie przepisy ustawy i przepisy Statutu, to jest oczywiste, z tej prostej racji, że zawsze to ważenie będzie odbywało się na korzyść przepisu ustawowego. Ponadto, tak naprawdę wzięwszy pod uwagę system prawa, wzięwszy pod uwagę przepisy, które stanowią podstawę stanowienia przez Radę, wyjątkowe są te sytuacje, w których projekty uchwał są konsultowane w jakimiś gremiami, w tym przypadku ze związkami zawodowymi. W związku z czym nie mam wrażenia i nie mam przeświadczenia, że w tym momencie Rada Miejska jest nadmiernie czy w ogóle ograniczana, jeżeli chodzi o ten tok konsultacji. Kontynuując pierwszą myśl, która została przeze mnie wyrażona, że właściwie w toku prac nad poprawkami Rada Miejska w Łodzi, czy też każda inna rada miejska jest zobowiązana do tego, żeby tego toku proceduralnego przestrzegać. W istocie może być tak, że w związku z poprawkami dojdzie w tych pracach do efektu zupełnie, skrajnie różnego, od tego, który był przedmiotem konsultacji. Zresztą Proszę Państwa to nie jest jedyna taka sytuacja, przecież konsultacje odbywają się także w innych sprawach wszędzie tam, gdzie mamy do czynienia z przepisami przewidującymi konsultacje i z poprawkami, zgłaszanymi do projektów uchwał, które były konsultowane tą procedurą konsultacji musi dotyczyć ponownie tej uchwały, która ma być przyjmowana w brzmieniu zmienionym względem uchwały konsultowanej”.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Łukasza Magina.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.3. Opinia prawna 3.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 21:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:48:59.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o termin wejścia w życie uchwały to należałoby zastanowić się nad tym, czy w istocie sam termin wejścia w życie uchwały jest tym elementem, o którym mowa w art. 19 ustawy o związkach zawodowych. Tutaj należy przytoczyć art. 19 ust. 2 w związku z art. 19 ust. 1 bo ust. 2 do ust. 1 się odwołuje, organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych, o których mowa ust. 1 do odpowiednich władz statutowych wniosku, natomiast chodzi tutaj o takie akty, które są objęte zadaniami związków zawodowych. Zadaniami związków zawodowych należy przyjąć nie jest w żadnej sposób ustalanie terminu wejścia w życie uchwały. Nie jest to również ten element czy założeń do uchwały, czy projektu tegoż aktu normatywnego, który ma charakter merytoryczny. W związku z tym należy przyjąć, że autopoprawka jest dopuszczalna. Tutaj konsultacje ze związkami zawodowymi na ten element nie mają wpływu”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Radosław Marzec poprosił o 5 min. przerwy.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę do 21:40.

Po przerwie obrady wznosił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jestem bardzo rad, że wreszcie nadeszła moja kolej i mogę zabrać głos, bo już kilka razy byłem pierwszy na liście oczekujących. Odnosząc się do tego problemu, który wiąże się z konsultacjami ze związkami zawodowymi, to ja pozwolę sobie mieć wątpliwości czy ta interpelacja, którą próbujemy przyjąć jest prawidłowa, ponieważ ona jednak zmierzałaby do przyjęcia takiej zasady, jak to kiedyś obowiązywało członka planistycznego, że w zasadzie każda poprawka, która się tutaj pojawia wymaga przesyłania do związków zawodowych. Wydaje się jednak, że ideą przepisów o związkach zawodowych było to, żeby przed podejmowaniem uchwały wysłuchać, co organizacje reprezentujące pracowników mają do powiedzenia w tej sprawie, a nie co do takiego brzmienia projektu uchwały, bowiem to by mogło nam grozić ograniczeniem możliwości uchwałodawczych Rady np. w przypadku takich uchwał, które muszą być podjęte w określonym czasie np. uchwał o podatkach lokalnych, bo też można przyjąć interpretację, że one wymagają konsultacji, w tym samym trybie. Zabieram głos dlatego, że zostałem wywołany przez radnego p. Magina, który przypomniał wypowiedzi kandydatów SLD w kampanii wyborczej. Pozwolę sobie zauważyć, że to były wypowiedzi z pewnej przeszłości, mniej więcej z tego samego czasu, kiedy Pan Radny należał jeszcze do PO. Tym niemniej my nie wypieramy się tego, co wówczas w kampanii mówiliśmy. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że szliśmy do wyborów, jako SLD Lewica Razem z pewnym określonym programem wyborczym, do którego usiłowaliśmy łodzian przekonać. Mieliśmy swoich kandydatów do Rady, mieliśmy kandydata na prezydenta. Wybory prezydenckie zakończyły się określonym rozstrzygnięciem łodzian, które nawet pojawiło się w 1 turze, mimo 11 kandydatów, czyli niemalże rekordowej w skali kraju liczby kandydatów w wyborach prezydenta, wójta i burmistrza i my, jako SLD nie wygraliśmy tych wyborów samorządowych. Przyjmujemy ten werdykt do wiadomości i to nie my jesteśmy ugrupowaniem, które jest u steru władzy wykonawczej i przedkłada projekty uchwał i realizować może w pełni swój program wyborczy. Gdybyśmy mogli realizować program, który stanowi pewną spójną koncepcję inaczej pewnie by wyglądały rozwiązania w zakresie komunikacji miejskiej. Moje osobiste odczucia, które już wielokrotnie przedstawiłem na sali są takie, że taryfy, z którymi mamy do czynienia w komunikacji miejskiej nie są doskonałe, co nie oznacza, że należy je dzisiaj odrzucić. Te niedoskonałości, na które wskazywałem i podtrzymuję swoją opinię w tym zakresie, wiążą się w pewnymi rozwiązaniami nawet absurdalnymi. Pozwolę sobie przypomnieć moje wystąpienie chyba sprzed 6 lat, które jest dostępne w Internecie, jeżeli się wpisze do wyszukiwarki słowa „wskakuj Krzysiu do pudełka” da się odczytać, co wówczas powiedziałem, a wskazywałem na to, że trudno z logicznego punktu widzenia i społecznego pogodzić się z tym, że jeśli ktoś w naszym Mieście chce jechać z 8 letnim dzieckiem tramwajem, to za to dziecko musi skasować bilet ulgowy, bo ulgowy, ale musi wnieść opłatę. Jeśli chce jechać z 8 letnim psem kudłatym, mało zadbanym, większym nawet niż to dziecko, to z tym psem jedzie darmo. Tutaj pojawiły się rozważania czy Pani Prezydent występuje w filmiku z hipopotamkiem czy ze słoniem, co pokazuje wpływ późnej pory na jakość obrad. Panom Radnym, którzy wdali się w dyskusję podpowiem, że to, jeżeli miał takie długie z przodu do był to słon. Ale nawet, jeżeli byłby to hipopotam czy słon i miał być przewożony tramwajem, to również darmo, a za dziecko trzeba płać. Na przyszłość oczywiście warto skorygować taryfy w tym zakresie. Niepokoi mnie również, jako radnego wielka skłonność do poszukiwania kolejnych ulg i to w tej grupie pasażerów, która ma dochody. Państwo Radni z PiS wskazują tutaj koniecznie potencjalnych pasażerów z grupy 65+, którzy jednak w

zdecydowanej większości dochody mają, nie troszcząc się za bardzo o pasażerów z tej grupy wiekowej, która co do zasady dochodów żadnych nie osiąga, czyli do pasażerów poniżej 18 roku życia. Natomiast i teraz bym poprosił o wyświetlenie, bo poprzednicy też odwoływali się do tego rodzaju dokumentacji, bardzo wątpliwe są tezy o tym, że takie czy inne przesunięcia - to, co Państwo planujecie - określenie takiej ceny biletu 10 minutowego czy 20 minutowego, miałyby jakiś wielki wpływ na przesunięcia w zakresie tego, czy ktoś korzysta z samochodu czy ze środków komunikacji publicznej. To jest proszę Państwa wykres pokazujący, jak zmieniały się średnie ceny detaliczne paliw w Polsce na przestrzeni 2016 r. Widzimy proszę Państwo bardzo poważne zmiany cen, tylko nikt nie wskazał, by tak poważne zmiany cen skutkujące przecież bardzo wyraźnie i to w znacznie wyraźniejszym stopniu, niż skala procentowa proponowanej dzisiaj podwyżki, wzrostem kosztów korzystania z samochodów, którymi się przemieszczają ci, którzy z nich korzystają po Łodzi. Nie wskazał nikt z Państwa na to, żeby ta podwyżka postępująca od początku lutego i marca 2006 r. skutkowałą przeniesieniem się tłumów pasażerów do MPK, a skoro podwyżka cen paliw nie skutkowałą przeniesieniem się tłumów łódzian do środków komunikacji miejskiej, to zupełnie bez praktycznego znaczenia są rozważania czy niewielka obniżka, podwyżka w pewnej określonej kategorii biletów akurat będzie skutkowałą przesunięciami. Możemy oczywiście dyskutować czy to dobrze, czy źle, ale z faktami nie należy dyskutować i przyjmować do wiadomości, że nie te proste kryteria ekonomiczne decydują, o tym czy ktoś korzysta ze środków komunikacji miejskiej czy z prywatnego samochodu, a tutaj mamy w zasadzie nierozwiązywalny problem i najtrudniejszy, bo dla osób stale korzystających z komunikacji miejskiej, jak tu przedstawiano w uzasadnieniu do projektu uchwały. Niewątpliwie trafnie podstawą ustalania, ile to kosztuje jest cena migawki, to przecież w przypadku osób, które chcemy zachęcić do tego, żeby z samochodu się przesiadły do środków komunikacji miejskiej, to rzeczywiście decydująca jest cena biletu jednorazowego. Ale jak się okazuje to oprócz tej ceny grają takie czynniki, które są absolutnie niezależne od tego, co mamy ustalone w taryfach". Prezentacja stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Patrząc na ten wykres uważam, że on jest mylący i radny p. Rakowski nas myli, ponieważ dotyczy to ceny za litr benzyny, paliwa, a tu mówimy o cenie na jeden bilet. Jeżeli Pan policzy sobie procentowo, to wzrost jest o wiele większy. Natomiast, chciałbym poinformować Państwa, że 3 000 000 zł to był mniej więcej roczny przychód ze względu na jazdę bez ważnego biletu, dlatego że nie było alternatywy w postaci krótkiego biletu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na wstępie chciałbym poinformować, że poprawka biletu seniora 65+ jest poparta opiniami trzech związków zawodowych, które to opinie złożyliśmy do komisji Uchwał i Wniosków razem z poprawką, to jest jedna zasadnicza kwestia w tym zakresie. Drugą kwestią, którą chciałbym podnieść, to jest sposób dystrybuowania biletów, który się będzie zmieniać w trakcie wprowadzania nowej sieci połączeń. Tutaj moja prośba o rozwałę pod tym względem, że przestaną być sprzedawane bilety u kierowcy. Mimo wszystko jeszcze osoby w wieku ok. 60 lat z całym szacunkiem do nich. Nie chciałbym nikogo obrazić, ale nie wszyscy są dobrze obeznani z technologią, dotyczącą biletomatów i to są realne zgłoszenia, które pojawiały się choćby na dyżurze. Uważam, że dobrze by było, aby alternatywa dla tych ludzi też była, żeby mogli jednak kupić bilet u kierowcy. Nie musi to być wielka ilość biletów, które będzie posiadał kierowca, ale żeby jednak taka możliwość pozostała. Będzie to z korzyścią wydaje mi się dla wszystkich, ponieważ takie informacje też już płyną. Co do samego projektu uchwały, to chciałbym powiedzieć, że po pierwsze fundujecie Państwo rewolucję komunikacyjną, bez możliwości zagwarantowania skuteczności rozwiązania, które Państwo chcecie wprowadzić, z

jednoczesnym podniesieniem cen biletów. To może być jednoznaczne z upływem znacznej ilości pasażerów w komunikacji miejskiej. Jeżeli chodzi o wykres, który przed chwilą oglądaliśmy. Żałuję, że nie został on trochę przesunięty w czasie i nie pokazał lat wcześniejszych, kiedy ta kwota za litr paliwa była dużo wyższa i kiedy spadła cena paliwa nie było kwestii obniżenia cen biletów, a jeżeli warunkuje się w jakikolwiek sposób cenę paliwa do cen biletów, to wypadało wtedy, kiedy to było powyżej 5 zł, trzeba było obniżyć ceny biletów, czego nie zrobiono. Dzisiaj podwyższamy i wskazujemy na tabele, że jednak kwota delikatnie wzrosła o kilka groszy. Reasumując, chcielibyśmy, jako Klub, żeby czas oczekiwania na pojazd MPK, gdzie wymuszana jest przesiadka w nowej siatce połączeń, żeby nie był czasem za który mieszkańcy będą płacić i patrzeć nerwowo na zegarek w oczekiwaniu na to, czy bilet zdąży się przedawnić czy nie. Uważamy, że bilet 10 minutowy jest w tym zakresie bardzo ważny”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Panowie Radni się rzucili na ten jeden slajdzik, którzy pozwoliłem sobie pokazać i przed chwilą Radny zaprezentował, jak wygląda ekonomia w wykonaniu PiS, bo Pan Radny wprost powiedział, że wtedy, kiedy cena paliwa przekroczyła 5 zł, to my jako dobry gospodarz powinniśmy wówczas obniżyć ceny biletów MPK. Rozumiem, że do baków autobusów wlałibyśmy wodę”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Szanowni Państwo, ze wyglądu na pierwszą opinię prawną, pojawiły się wątpliwości, jakie poprawki zgłoszone przez Klub PiS i przez komisje powinny być poddane pod głosowanie, a jakie nie, odbyliśmy szybkie posiedzenie Klubu Radnych PiS i narodził się w wyniku tego pomysł, który jest moim zdaniem bezpieczny, jeżeli chodzi o to czy powinniśmy coś głosować czy nie. Przed chwilą usłyszeliśmy od Pani Mecenas, że termin wprowadzenia w życie uchwały, to nie jest element, który powinien podlegać konsultacjom ze związkami zawodowymi. I ponieważ tak samo, jak wiceprzewodniczącemu Bliźniukowi, bardzo zależy nam na tym, żeby w Łodzi odbyła się wystawa małego EXPO albo w 2022 r. albo 2023 r. Tak samo zależy nam na tym, aby goście, którzy przyjadą do Łodzi, mogli w sposób tani i przystępny posługiwać się komunikacją publiczną. W związku z tym proponujemy wprowadzenie w § 6 nowego brzmienia: „uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Piękny był wykres radnego p. Rakowskiego, ja mam troszeczkę inny, bo z 2012 r., właśnie w tym roku wg radnego p. Walaska była ostatnia podwyżka cen biletów. Prosiłbym bardzo sprawdzić, jaka jest cena ropy – dochodzi do 6 zł. Na dzień dzisiejszy cena jest ok. 4,60 zł. Szanowni Państwo, gdzie tu jest sens? Tak naprawdę ceny biletów są bardzo, ale to bardzo oparte na cenie paliwa. Tak naprawdę my powinniśmy obniżyć ceny biletów, a nie szukać pieniędzy u najmniej zamożnych łódzian”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Może na ekonomii się nie znam, bo moim wykładowcą ekonomii był p. Jerzy Kropiwnicki. Natomiast to, na co Pan Radny zwraca uwagę, to byłoby poprawne tylko przy założeniu, że jedynym elementem kosztów w MPK są ceny paliwa. Pozwolę sobie zauważyć, że po pierwsze w przypadku tramwajów one w ogóle nie występują. Jeżeli Pan Radny zwróci uwagę, jaki był średni wzrost płac w Polsce pomiędzy 2012 r., a 2017 r., też proponuję się do tego odnieść. Jaki był wzrost cen taboru, kosztów napraw i energii elektrycznej i wtedy będzie można rozważać wszystkie kosztotwórcze elementy i patrzeć, jak przy takim rachunku kosztów kształtuje się stosunek kosztów do ceny biletu w 2012 r. i 2017 r.”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym tylko zaznaczyć, że ceny ropy bardzo wpływają na ceny biletów. Średnio, autobus przejeżdżając 100 km spala ok. 50l, więc to jest bardzo duży koszt”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Odpowiadając radnemu p. Rakowskiemu, co do ekonomii PiS, to wydaje się, że ta dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ moim zdaniem ceny paliwa, czyli ważnego czynnika, dzięki któremu poruszają się autobusy są ustalone indywidualnie w sposób stały i przewidywalny, tak żeby Prezes MPK mógł prowadzić swoje przedsiębiorstwo i mógł przewidzieć z góry koszty. On pewnie negocjuje tę cenę na wiele miesięcy lub lat do przodu, żeby jednak była ustalona. To nie jest tak, że wahnięcie na stacjach benzynowych, które my odczuwamy powoduje takie samo przełożenie na cenę paliwa, z którego korzysta tabor. Tak to by wynikało z racjonalnej gospodarki, że musi mieć ustaloną na rok czy inny czas cenę paliwa, indywidualnie w sposób ciągły, ale nie ma nikogo z MPK, żeby potwierdzić, że tak jest, ale Dyrektor ZDiT potwierdza, że tak jest, więc MPK nie dotyczą te ceny”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Z wielkim zaciekawieniem słucham tej dyskusji nie tylko dlatego, że mamy tak późną porę, ale ocieramy się trochę o granice absurdu. Poprawki, które są pisane na kolanie przez niektórych Radnych i dzisiaj zgłaszane ad hoc do Komisji, pokazują, że o tak ważnej sprawie, jak transport zbiorowy, komunikacja publiczna z której korzystają setki tysięcy łodzian, Państwo dyskutują mówiąc delikatnie bardzo frywolnie. Jednak sugerowałbym, abyśmy o takich sprawach rozmawiali rzeczowo, merytorycznie, bo nie tylko chodzi o transport zbiorowy, nie tylko chodzi o grube miliony, ale o komfort i jakość życia w naszym Mieście. Wyjaśniając, rzeczywiście zostały złożone 3 poprawki lub więcej, ale tylko 1 została zaopiniowana przez trzy reprezentatywne związki, w myśl art. 190 ustawy o związkach zawodowych. Związki zawodowe zaopiniowały pozytywnie, więc możemy rozmawiać na ten temat. Jeżeli chodzi o inne poprawki, to niestety one zostały zgłoszone bez tego trybu. Ja o ten tryb pytałem po to, żeby uniknąć potem konsekwencji, jakie mogą nas spotkać, czyli uchwalenia uchwały bez wymaganych opinii związków zawodowych, dlatego też swoje dwa pomysły, które wczoraj zgłosiłem nie zgłaszam dzisiaj w ramach poprawek, tylko poprosiłem o akceptację Prezydenta, bo uważam, że takie zmiany również budzą skutki budżetowe, a przede wszystkim ze względu na to, że należy je skonsultować ze związkami zawodowymi o przedstawienie i przygotowanie odpowiedniego projektu uchwały w trybie, który jest do tego typu uchwał przewidziany. Jeżeli chodzi o nową taryfę i koszty, bo rzeczywiście rozmawiamy dużo na temat cen paliwa, to należy pamiętać że również składowymi są wynagrodzenia i należałoby je przeanalizować, a także inne czynniki, w tym również inflację. Natomiast, dzisiaj nie rozmawiamy na temat kosztów, które ponosi MPK. Być może to jest temat, który warto poruszyć na jednej z komisji i bliżej przyjrzeć się temu, jak to wygląda na przestrzeni lat. Natomiast, dzisiaj mówimy o tym, jaka powinna być komunikacja miejska, bo o taryfie rozmawiamy w kontekście szczególnym, czyli w kontekście przygotowanej nowej siatki połączeń. Należy spojrzeć na to całościowo i zadać sobie pytanie czy ta komunikacja będzie lepsza czy też nie. Tak, jak wiemy mamy do czynienia z taką samą liczbą wozokilometrów. Natomiast pytanie i to był zasadniczy punkt wyjścia czy te zasoby, które mamy, te pieniądze, które wydajemy co roku na komunikację zbiorową można lepiej zagospodarować, stworzyć lepszą siatkę połączeń w Łodzi. Wydaje mi się, że prace, które były poprzedzone szeregiem konsultacji społecznych, też pracą Państwa Radnych, ekspertów, osób które na tych sprawach się naprawdę znają, wydaje się, że oferta, którą mamy, kompleksowa dla łodzian jest jak najbardziej trafna. Pytanie o szczegóły i tu też wszystkie poprawki skupiają się na kilku

kwestiach. Pominę już tematykę kategorii zwolnień klientów, ale skupię się przede wszystkim na bilecie 10 minutowym, o którym warto porozmawiać. Uważam, że rzeczywiście to należy przeanalizować. Panie Dyrektorze, jeżeli nie będziemy mieli analiz dotyczących tego, jakie są skutki finansowe wprowadzenia biletu 10 minutowego, to ciężko też taką decyzję dzisiaj realnie podejmować. To, co dzisiaj Pan Dyrektor przedstawił uważam za po pierwsze dość pobieżną wyliczankę, bo ona przyjmuje założenia nie wiadomo skąd 40-50% biletu 20 minutowych. Na to trzeba poczekać i to przeanalizować po tym, jak będzie nowa siatka połączeń. Po drugie to pytanie czy w kontekście tej nieproporcjonalnie, ale narastającej progresywnie, ale nie o 100% kwoty cenie biletów za odpowiednią ilość minut, czy kwota za bilet 10 minutowy nie powinna być zdecydowanie mniejsza? Kończąc chciałbym nawiązać do trzech rzeczy. Po pierwsze i mam nadzieję, że ze względu na sprawność służb prezydenckich uda się przygotować odpowiedni projekt. Uważam, że w okresie przejściowym powinniśmy mieć jednak jakieś dni, kiedy będziemy mogli uczyć się bez straty tych nowych rozwiązań, jeżeli chodzi o komunikację miejską. Po drugie bardzo cieszę się i chwale, nie tylko dlatego, że radna p. M. Wandzel ma dzisiaj imieniny, ale również dlatego, że w myśl poprawki, którą wczoraj zgłaszałem, dzisiaj chciałem zaproponować i myślę, że to było poparte dobrymi intencjami, poprawkę, gdzie Prezydent Miasta mógłby reagować na pewne okoliczności i wprowadzać darmową komunikację. O tym warto rozmawiać i takie rozwiązanie mam, że też się szybko pojawi. I też bilet abonamentowy, który jest dobrym rozwiązaniem, nowoczesnym, który radny p. Bartosz Domaszewicz proponował, również pewnie warto w przyszłości uwzględnić. My dzisiaj nie zamykamy tematu uchwały taryfowej. To nie jest tak, że ona jest podjęta raz na zawsze i nigdy już nie będzie można jej zmieniać. Natomiast dzisiaj podejmujemy decyzję o ogólnym kierunku działania, a później możemy jeszcze pewne rzeczy, po konsultacjach ze związkami zawodowymi korygować”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 25 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.4. Zamknięcie listy mówców.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:50:57.

Strona: 1 z 1

Podsumowania dyskusji dokonał **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Pozwolę Państwa kilka zdań podsumowania tej szalenie ciekawej, choć odrobinę wyczerpującej dyskusji. Chciałbym nawiać do wątku, który wprowadził radny p. Magin, jak rozumiem świadomie komicznego, proponując odległą datę wprowadzenia w życie uchwały. Zważywszy na fakt, że radny p. B. Dyba – Bojarski po raz kolejny zaadresował do mnie osobiście swoje uwagi, chyba nie do końca przemyślane w części ekonomicznej, to zadeklaruję, że wyposażę Pana Radnego w traktat Frederica Bastiata „Co widać i czego nie widać”. To pomoże zrozumieć zagadnienia ekonomii. Myślę, że pozycja bliska wszystkim konserwatystom i prawicowcom, a może to zrobię 1 czerwca, bo to będzie właściwa data. Natomiast, co do dyskusji na temat taryfikatora, trzeba wyraźnie powiedzieć, że operowanie kategoriami zysku, „wy zarobicie, Miasto zarobi” nie ma żadnego uprawnienia i jest po prostu myleniem podstawowych pojęć. Powtórzę raz jeszcze. Łączny koszt utrzymania transportu publicznego w Łodzi w roku 2016 wynosił, o ile dobrze pamiętam 405 000 000 zł lub 406 000 000 zł pobrano w opłatach od korzystających z tego transportu

141 500 000 zł. Zatem nie ma mowy o kategorii zysku i nie ma ta pozycja żadnego związku ze strukturą kosztów. Struktura kosztów w MPK, który ma monopol na świadczenie usługi jest taka, że pierwszą pozycją w strukturze kosztów, czyli w rachunku wyników są koszty osobowe i pochodne. Drugą są paliwa, trzecią amortyzacja. Amortyzacja służąca rozliczeniu poniesionych inwestycji. Oczywiście można mówić o budowaniu algorytmu tak, jak to się czasami zdarza, wiążącego średnią wartość biletu ze strukturą kosztów, ale tego nie robimy. Mówimy tylko o tym, żeby nieco bardziej sprawiedliwie rozłożyć obciążenie finansujące koszt transportu publicznego na tych, którzy z tego transportu korzystają. Ale jaki to ma praktyczny wymiar, żeby też mieć możliwość osądu efektywności pracy naszej wspólnej przez ostatnie kilka godzin. Otóż nowy taryfikator porządkuje liczbę biletów, ich rodzaje i wprowadza korektę cen w ten sposób, że cena biletu jednorazowego wzrasta o 20 gr., a cena biletu miesięcznego, kwartalnego i rocznego w przeliczeniu na dzień obowiązywania tego biletu rośnie od kilkunastu do kilkudziesięciu groszy. Taki jest praktyczny wymiar sporu i dramatu, który miałyby się wydarzyć w Mieście po wprowadzeniu nowego, uporządkowanego taryfikatora. Zatem bardzo bym prosił, aby zechcieć widzieć to w ten sposób, że jest to pewien spójny system, w którym krotności biletów jednorazowych tworzą ceny biletów okresowych i pomniejszane są o premię za zakup biletu okresowego. Tak, jak to ma wszędzie indziej miejsce. Ten, który gotów jest zapłacić za dłuższy okres określonego świadczenia, ma premię w postaci niższej ceny jednostkowej. Tak to zostało skonstruowane. Ta cena jest około 10% niższa niż krotności, wynikające z i tak przyjętego bardzo konserwatywnie, czyli bardzo przyjaźnie dla użytkowników liczby przejazdów mierzonych ceną biletu jednokrotnego. Tak, jak tutaj już padło, po to, żeby nie otwierać dyskusji na temat uzasadnionych podstaw prawnych, albo braku takich podstaw prawnych proponuję, aby Państwo rozważyli taką optykę, żeby przyjąć dzisiaj uchwałę z tym taryfikatorem tak, jak została zaproponowana po to, abyśmy mogli się wspólnie przygotować, aby poinformować z wyprzedzeniem mieszkańców o tych zmianach i wprowadzić łącznie ze zmianą siatki połączeń, a to dlatego, że z teorii i praktyki zarządzania zmianą, a to jest spora zmiana, żeby czas zmiany skrócić do pewnego minimum, bo i tak będziemy musieli wszyscy i świadczeniodawcy i świadczeniobiorcy nauczyć się nowej siatki połączeń i dokonać wymiany biletów okresowych, zgodnie z tymi taryfikatorami. Zatem wydłużanie tego czasu wyłącznie będzie generowało dodatkowy chaos i dyskomfort dla mieszkańców, ale również pracowników służb miejskich. Istotnym elementem tej zmiany jest nie tylko taryfikator, ale zauważalne powiększenie sieci połączeń o te kilka milionów wozokilometrów, które zostały zaoszczędzone na skutek wyeliminowania dublowania się sieci tramwajowych z siecią autobusową. Jest to około 4 000 000 wozokilometrów rocznie. Usługa nie została zredukowana o tą wartość, tylko oddano ją w poszerzeniu siatki i głębszej penetracji dzisiaj peryferii tych, które nie były obsługiwane przez transport miejski, ewentualnie zwiększeniu częstotliwości przejazdów, które obsługują główne linie komunikacyjne, główne linie tranzytowe, zatem w tym sensie oferta transportowa jest bogatsza niż była w podobnej kwocie, kwocie ok. 400 000 000 zł, za którą płać mieszkańcy Łodzi. Budżet, który miałyby za coś płacić nie jest bytem realnym. Jest to nic innego, jak rachunek pokazujący po jednej stronie dochody, po drugiej wydatki. Jest martwy. Są tam zapisane tylko te kwoty i te decyzje, które decyzją Wysokiej Rady zostały uchwalone. Za wszystkie świadczenia publiczne, które są finansowane z budżetu płać mieszkańcy Łodzi – podatnicy, w tych daninach publicznych, które przynależą samorządowi. Zatem mówienie, że coś będzie kosztowało lub na czymś Miasto zarobi jest absolutnie nieuzasadnione. Z faktu niewprowadzenia nowego taryfikatora koszt obsługi komunikacji miejskiej w Mieście się nie zmieni, zapłać inni mieszkańcy, którzy są podatnikami podatków składających się na budżet Miasta. Zatem prosiłbym, abyśmy byli precyzyjni w określaniu i używaniu pojęć, tym bardziej, że wczoraj mieliśmy święto języka polskiego. Zatem i imieniu projektodawców uchwały prosiłbym o to, żeby

uwzględniając wszystkie poprawki, które Państwo zgłosili, ale uwzględniając w ten sposób, aby one stały się tymi poprawkami, które będą starannie przeanalizowane pod kątem ich skutków prawnych, finansowych i logistycznych, bo to ma znaczenie i żebyśmy wspólnie zastanowili się nad celowością ich wprowadzenia wtedy, kiedy dokonamy oceny funkcjonowania nowego systemu połączeń i taryfikatora cenowego, który ten system będzie opisywał. Będziemy bogatsi o doświadczenia tych kolejnych kilku miesięcy i bogatsi o materiał analityczny, który będzie wynikiem przeprowadzonego szerokiego badania przemieszczania się potoków komunikacyjnych. Badania chcemy przeprowadzić w październiku. W ten sposób mielibyśmy i spójny system połączeń oparty na logice organizacji metra, zatem najbardziej efektywnej sieci komunikacji miejskiej właśnie z przesiadkami i koordynacją czasów przesiadek i spójny system taryfikacyjny, który pozwoli na wygenerowanie nieco większych dochodów od tych, którzy z tej usługi publicznej będą korzystali. Struktura wewnętrzna taryfikatora powoduje, że większe obciążenia będą ponosili ci, którzy korzystają z tego systemu incydentalnie. Nie są mieszkańcami Miasta na stałe i w sposób systematyczny korzystającymi z transportu publicznego, bo ci otrzymają atrakcyjną ofertę w postaci biletów czasowych. Reasumując, uprzejmie proszę o poparcie i przyjęcie tej uchwały w takiej wersji, jaka została zaproponowana z poprawką, co do daty wejścia w życie tak, aby ona była skorelowana ze zmianami systemu transportu publicznego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Dziękuję za obietnicę prezentu, bo książka na dzień dziecka to zawsze dobry prezent. Cieszę się, że to też tak dużą radość przewodniczącemu p. T. Kacprzakowi sprawiło, bo rechotał bardzo głośno. Przynajmniej wiem, o czym jest ta książka, a nie tylko ten dzień dziecka mnie ucieszył. Panie Prezydencie, chciałbym zwrócić uwagę, że nie mówiłem o tym, żeby przełożyć z innych dochodów, albo żeby wydać, tylko wskazywałem na to, że można inaczej rozłożyć wydatki. O ile dobrze pamiętam Bastiat pisał o konsekwencjach dalej idących określonych działań i ja je również wskazywałem w swoim krótkim wystąpieniu, bo mówiłem o tym, że 10 minutowy bilet będzie ułatwieniem przy korzystaniu z siatki połączeń, polegającej na zwiększeniu ilości przesiadek. On jest logiczną konsekwencją tego, a skoro jest logiczną konsekwencją, ułatwi korzystanie z czegoś, co zachęci do korzystania z komunikacji miejskiej. To bodajże Bastiat pisał, że trzeba przewidywać konsekwencje nieco dalej idące, niż tylko podliczenie. Także wydaje mi się, że akurat w tym zakresie Bastiat byłby zadowolony”.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że wpłynęło 5 poprawek zgłoszonych przez Klub PiS i poprawki zgłoszone przez Komisję Finansów, przy czym po uzyskaniu opinii można poddać pod głosowanie tylko 2 poprawki. Poprawka nr 1 w brzmieniu: § 6 otrzymuje brzmienie: „§ 6 uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r., jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa łódzkiego” oraz poprawka nr 2 w załączniku nr 2 ww. uchwały w części 3 bilety długookresowe imiennie po pkt. 4 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „bilet seniora 65+, 12 miesięcy, imienny na wszystkie linie, 50 zł.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę Państwu konsultującym ten przypadek, że w załączniku do projekt uchwały, w opiniach związków zawodowych wszystkie, a przynajmniej 2 związki zawodowe bardzo fundamentalnie stwierdziły, że negatywnie opiniują projekt ze względu na to, że są bilety za drogie, że trzeba ustalić niższe ceny. W związku z czym każda poprawka, która idzie w kierunku tym, żeby nie doprowadzać do podwyższenia może moim zdaniem być głosowana, bo spełnia oczekiwania wyrażone w tych opiniach”.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę do godz. 22:30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny o zasięgnięcie opinii prawnej w przedmiocie tego czy polskie prawo pracy pozwala pracownikom obsługującym sesję, obecnym na sali urzędnikom, radcom prawnym, świadczyć pracę od godziny 9:00 do tego momentu, w którym jesteśmy? Są limity czasu pracy, nie tylko nadgodziny”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: *(nieczytelny zapis)* „Mieć interpretację, bo jak przewodniczący Rakowski prowadził kiedyś za prezydenta p. Krzysztofa Panasa sesję, to do godziny 2:00 żeśmy siedzieli, żeby mu podwyższyć pensję, więc chciałem się dowiedzieć czy zmienił pogląd w tej materii , bo to jest ważne?”.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 23 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.5. Opinia prawna 4.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Malgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Pawel	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruscik Marcin		X	
7.	Deptula Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartlomiej	X		
10.	Glowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Malgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Malgorzata	X		
20.	Pawlowski Sylwester	X		
21.	Przybyla Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumilowicz Jaroslaw	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:51:26.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Nie chciałabym, abyście Państwo pomyśleli, że komuś skradłam puentę, ale w istocie należałoby się zastanowić nad tym, czy my możemy w tym momencie świadczyć dla Państwa pracę. Jeżeli mogłabym sobie pozwolić na pewną oboczność, to zdziwiona jestem, że dopiero dzisiaj Państwo dostrzegają, że pomoc prawną świadczymy dla Państwa od godz. 9:00, w tym momencie do godz. 22:30. Pamiętam sesję, które kończyły się o 2 w nocy i wtedy nikt nie pochylał się nad losem obsługi prawnej. Mogę mieć pewną wątpliwość, co do jakości percepcji naszej po tylu godzinach. Gratuluję Państwo Radnym, że Państwa percepcja jest tak doskonała i o godz. 22:00 mam wrażenie, regeneracja w Państwa stronie jest większa. Natomiast, jeżeli chodzi o zakres świadczonych przez nas usług w ramach umowy o pracę, to my świadczymy pracę 40 godzinnym tygodniu pracy, 8 godzin w ciągu dnia. W istocie, w tej chwili jesteśmy w warunkach nadgodzin, jeżeli chodzi o owo świadczenie pracy. Nasz czas pracy nie jest czasem pracy nieregulowanym. Jesteśmy pracownikami zatrudnionymi na etatach niekierowniczych, w związku z tym, w istocie w naszym przypadku w rachubę wchodzi nadgodziny. Zresztą nie jesteśmy jedyną grupą zawodową na tej sali, która świadczy pracę w ramach nadgodzin. Zwracam Państwa uwagę na pracowników chociażby Biura Rady Miejskiej, którzy także dzielnie spędzają z Państwem czas, jak również pracowników różnych

innych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi, którzy z Państwem ten czas spędzają. Teraz jeżeli mogłabym, bo udzielono mi głosu przy okazji tej opinii prawnej znów zwrócić uwagę na pracę nad Statutem Miasta i zmianami. Proszę Państwa co pół roku składamy oświadczenie, bo tak zostaliśmy zobowiązani do tego, co do zgodności z prawem przepisów, a to aktów prawa miejscowego, a to aktów normatywnych, które nie noszą cech aktów prawa miejscowego, co do zgodności z prawem. Proszę Państwa, jeżeli dobrze pamiętam, to mniej więcej od 2012 r. czy 2013 r. co pół roku składałam oświadczenie, z którego wynika, że Statut Miasta jest niezgodny z prawem, drobiazgowo analizując, w których momentach on z prawem jest niezgodny. Jeżeli chodzi o pracę nad owym Statutem, to Komisja Statutowa podjęła pracę nad zmianami w Statucie, natomiast proszę wybaczyć, ja uczestniczę w tych pracach, jako obsługa prawna i mam nieodparte wrażenie, że Państwo nie robią absolutnie nic, żeby prace Rady Miejskiej były krótsze w sensie posiedzeń plenarnych na sesji. Bardzo się cieszę z tego zatroskania o nasz komfort. Nie wiem czy to jest zatroskanie jednorazowe, spowodowane dzisiejszą dyskusją czy też znajdzie ono odzwierciedlenie w Statucie po nowelizacji. Natomiast, jeżeli mogłabym zgłosić już dzisiaj drugą uwagę de lege ferenda, to gorąco zachęcałbym do tego, żeby zrewidować przepisy Statutu w taki sposób, żeby sesje Rady Miejskiej w Łodzi nie trwały godzin kilkanaście, a trwały kilka. Oczywiście możemy w momencie pochylania się nad zmianami Statutu zastanawiać się nad każdym rozwiązaniem, które z pewnością i w istocie, bo z pewnością każdy z Państwa Radnych ma na sercu, ażeby każda ze spraw była rozpatrywana w sposób dogłębny i analizowana z należyтым pietyzmem, w takim czasie, jaki jest niezbędny do tego, ażeby sprawę rozpatrywać. Widać proszę Państwa większość spraw ma charakter tak dalece złożony, że w istocie należy rozpatrywać je przez godzin kilka, albo kilkanaście, także sesja trwa tak, jak dzisiaj już kilkunastą godzinę, zważywszy na to, że zaczęli Państwo obrady w okolicach godziny 9:00. A może należałoby rekomendować takie przygotowywanie pracy na sesji, na podstawie znowelizowanego Statutu, że być może te kwestie, które padają dzisiaj, co widać chociażby na przykładzie dzisiejszego projektu, były rozpatrywane na komisjach. Wracając do głównego pytania, które zostało tutaj postawione, jesteśmy w tej chwili w warunkach nadgodzin i nie pierwszy raz. Natomiast, skoro ta kwestia została odnotowana, to byłabym niezmiernie szczęśliwa, gdyby w trakcie prac nad zmianą Statutu, między innymi zagadnienie obsługi Rady, która to trwa tak wiele godzin była na uwadze i ażeby te znowelizowane przepisy były tak dalece doskonałe, żeby zapewnić komfort pracy zarówno Państwu Radnym, jak i obsłudze, której częścią, jest grupa radców prawnych świadczących pomoc”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Uzupełniające pytanie, zresztą ja chciałem podkreślić, że w moim wystąpieniu nie chodziło mi tylko o obsługę prawną, ale o pracowników Biura Rady Miejskiej, którzy wykonują pracę dzisiaj od godziny 8:00, a pytanie zamierzało, bo założmy, że nie znam odpowiedzi, ilu nadgodzin może wymagać pracodawca, bo na razie pracownicy Biura Rady Miejskiej mają nasiedziane już 6 godzin i 35 min. nadgodzin i rozumiem, że dzisiaj postanowiliśmy sprawdzić ile się uda?”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Dla sprostowania mówiłam o obsłudze Rady Miejskiej. Ja również pracuję od godziny 8:00. Radcowie prawni, którzy tutaj świadczą pomoc prawną także w pracy dzisiaj są od godziny 8:00, a szczerze powiedziawszy jesteśmy tutaj dużo wcześniej z tego względu, że pojawiają się projekty uchwał w ostatniej chwili i my te projekty jeszcze rano opiniujemy. W związku z tym, precyzując jesteśmy dużo przed 8 w pracy. Natomiast, jeśli chodzi o liczbę nadgodzin, to nie jestem w stanie tego określić w tym momencie. Być może o 23:00 moja percepcja nie jest tak doskonała, żeby z pamięci cytować przepisy Kodeksu pracy”.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Katarzyna Bartosz zaprezentowała poprawkę 3 Klubu Radnych PiS polegającą, na tym, aby w załączniku 2 w części 1 w kolumnie rodzaje biletów pkt 2 obecny zapis zastępuje się następującym brzmieniem: „bilet 24 godzinny, ważny 24 godziny od momentu skasowania”.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 Klubu Radnych PiS.

Przy **13** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.6. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Blizniuk Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jezierski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Następnie **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 Klubu Radnych PiS.

Przy 13 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.7. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniak Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jezioro Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Respondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:52:38.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 Klubu Radnych PiS.

Przy 13 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.8. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:52:59.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 328/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1108/17** w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 328/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:53:17.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radna p. Matra Wandzel poinformowała, że chciała głosować „przeciw”.

Radny p. Bartosza Domaszewicz poinformował, że źle zagłosował, chciał zagłosować „za”.

Radna p. Anna Lucińska poinformowała, że chciała głosować „przeciw”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedziała m.in.: „Bardzo bym prosił na przyszłość o zastanowienie się czy Państwo chcecie w ten sposób procedować, bo wydaje mi się, że nie wystawiamy sobie najlepszego świadectwa, kiedy cała rzesza Radnych zgłasza się i mówi, że chciała głosować inaczej. Wtedy faktycznie książka, o której mówił Wiceprezydent Miasta przyda się niektórym 1 czerwca”.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 26 do 30 oraz 24-25, a także od 31a do 31g, od 31h do 31i oraz 31j do 31m”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 24 do 30 oraz 31a do 31m.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński, który powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za pozytywne głosowanie i przyjęcie uchwały wprowadzającej nowe rozwiązania komunikacji miejskiej. Tak, jak deklarowałem w czasie uzasadnienia, powtarzam, że za pół roku wrócimy do Państwa z oceną i poprosimy o opinie i ewentualne korekty, jeżeli będą konieczne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów od 24 do 30.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.10. Łączne procedowanie punktów: od 24 do 30 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów od 31a do 31m.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.11. Łączne procedowanie punktów: od 31 A do 31M porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		26	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:54:04.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i wprowadzenia w pkt. 33b projektu uchwały - **druk BRM nr 33/2017.**

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 B - druk BRM nr 33/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioro Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 23.02.2017 o godzinie 15:54:31.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 24 do 30 porządku obrad.

Ad pkt 24 -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów - druk nr 7/2017 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 25 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rybnej, Ciesielskiej, Zgierskiej i Krótkiej - druk nr 10/2017.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej

- druk nr 11/2017.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krakowskiej, Siewnej, Wieczność, Jarzynowej i Srebrzyńskiej oraz alei Unii Lubelskiej - druk nr 12/2017.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstantynowskiej oraz alei Unii Lubelskiej - druk nr 13/2017.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, Jarzynowej i Solec oraz alei Unii Lubelskiej – druk nr 14/2017.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Unii Lubelskiej - druk nr 15/2017.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Rozumiem, że Państwo wszyscy doskonale się bawicie. Ludzie w różny sposób spędzają noce, no my akurat tak. Mój poprzedni wniosek o opinię prawną zmierzał do wykazania, że pracownicy, którzy pracują za naszą sprawą i już kończą siódmą godzinę nadgodzin. Rozumiem, że wszyscy się też doskonale bawiliśmy, kiedy łądownaliśmy do tego porządku obrad kolejne punkty tzn. rozpatrywaliśmy dwa, a dorzucaliśmy 15. W moim przekonaniu sesje są organizowane zdecydowanie za rzadko i tak to właśnie się kończy i dzisiaj tego porządku obrad nie jesteśmy w stanie zrealizować, chyba że sprawdzimy czy Państwo będą w stanie wysiedzieć 15 godzin, a może 20. Zwracam uwagę na to, że to jest rażąco sprzeczne z przepisami prawa pracy. Już w poprzednim głosowaniu mieliśmy sytuację, kiedy Radni nie tylko głosowali inaczej niż chcieli, a potem już nawet nie potrafili określić, jak chcieli i zgłaszali różne wypowiedzi. Teraz przed chwilą przegłosowaliśmy i też oczywiście radośnie do łącznego rozpatrzenia projekty, które za diabła nie nadają się do łącznego rozpatrywania, ponieważ wszystkie je łączy tylko to, że mają słowo „plan” w nazwie. Przystąpienia połączyliśmy z uchwaleniem. Jedne są pod Aleksandrowem. Panie Przewodniczący, proszę mi nie przerywać, bo ja już mam dosyć tego, co się tutaj odbywa, bo to jest kabaret robiony z Rady Miejskiej i mieszkańców i Pan Przewodniczący też ma w tym swój udział znaczący, bo to Pan Przewodniczący organizuje prace Rady. Jak to wychodzi to widać. Także zgłaszam wniosek formalny, żebyśmy przerwali obrady w dniu dzisiejszym do dnia 1 marca”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Porządek obrad ustalają Radni in gremio. Rozumiem, że Pan Radny jest zmęczony”.

Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Nie wszyscy Radni pakują w porządek obrad w tak radosny sposób, tylko Radni koalicji i jest to spowodowane tym, że urzędnicy ładują, nie ci, którzy dzisiaj siedzą, bo ci którzy do tego doprowadzili już dawno poszli. Ładują do porządku obrad wszystko w ostatniej chwili, bez pracy w komisjach, na to

słusznie zwracała uwagę Pani Mecenasa i na co radośnie Pan Przewodniczący razem z większością pozwala, nawet nie wymagając uzasadnienia pilności poszczególnych projektów. To Pan jest odpowiedzialny za to, że siedzimy tutaj do godziny 23:00. Nie życzę sobie uwag na temat, że któryś Radny pomylił się w głosowaniu, bo ma prawo się pomylić, jak ma szefa, który tak mu organizuje pracę. Jestem zwolennikiem, żeby to przerwać, ale z prawidłowym uzasadnieniem. Za to, że siedzimy tutaj do tej godziny odpowiedzialna jest Pani Prezydent, osoby, które kierowały te projekty w ostatniej chwili, nie kierując ich do komisji Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Populizm ma swoje granice. Przypomnę, że porządek, który został ustalony dzisiaj różni się od porządku, który ustalałem tydzień temu na spotkaniach przedsesyjnych. Rada Miejska liczy 40 Radnych i bezwzględną większością głosów ustala ostateczny porządek obrad. Rozumiem, że Pan Radny szuka sobie kozła ofiarnego. Natomiast, być może, gdyby Pan Radny miał inne wnioski i też krócej występowałby, siedzielibyśmy krócej. Natomiast wydaje mi się, że powinniśmy dzisiaj dokończyć porządek obrad. Mamy pewien harmonogram prac i wydaje mi się, że jeżeli Radni chcą szybciej pracować, to powinni także przygotowywać sprawniej wnioski, które są zgłaszane na sesji. Chciałbym przypomnieć, że Radni z Klubu PiS przygotowali poprawki, które nie były kompletne i trzeba było ogłaszać przerwy. Gdyby nie złe przygotowanie Radnych do sesji, myślę że moglibyśmy siedzieć krócej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ja z kontrwnioskiem wynikającym właśnie z tego uzasadnienia, które usłyszałem, które jest próbą przykrycia przez Klub PiS, że to oni ponoszą odpowiedzialność za wydłużenie sesji, przygotowując złe poprawki i to było główną przyczyną przedłużenia tego punktu, a przyczynami przedłużenia pozostałych punktów było wielokrotne powtarzanie pytań, które pojawiały się również na komisjach i w moim odczuciu to jest clou tej uwagi, która została sformułowana w opinii prawnej, dotyczącej roli komisji i wykorzystywania sesji. Pytania o kwestie, które powtarzały się na komisjach i przepraszam bardzo, ale zwalanie winy za swoje niedociągnięcia na inne osoby jest po prostu niegodne”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Macieja Rakowskiego.

Przy 12 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Przerwanie sesji do dnia 1 marca

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 22:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosia Małgorzata		X	
2.	Bliźniak Paweł		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Pawłowski Sylwester		X	
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		12	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszewska Małgorzata	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 22:55:25.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z wnioskiem oburzenia, ponieważ przy porządku obrad zgłaszałem wniosek o to i mówiłem, że Pan pakuje tę sesję w sposób niewyobrażalny”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Radny, nie jestem pakowaczem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Niestety tak jest”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Radny odbieram Panu głos i będzie mógł się Pan wypowiedzieć w wolnych wnioskach”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Pierwsza z uchwał dotyczy uchwalenia planu w Dolinie Sokołówki i jest to skrajnie północno – zachodni fragment Łodzi, przez który planowany jest przebieg drogi ekspresowej S14. Obecnie te tereny są w większości terenami rolnymi, zabudowanymi przy ul. Sokołowskiej zabudową o charakterze

zagrodowym. Było dwukrotne wyłożenie planu. Uchwała była podjęta w roku 2013. W ramach pierwszego wyłożenia zostało złożonych 31 uwag. Dwie uwagi zostały uwzględnione, 30 zostało nieuwzględnionych. Uwagi uwzględnione dotyczyły terenów rolnych, co o dziwo brzmi inaczej, w stosunku do uwag, które zostały nieuwzględnione, a dotyczyły zabudowy terenów rolnych, zwłaszcza tych położonych pod liniami wysokiego napięcia. Pomimo tego, że w tym terenie, który jest stosunkowo obszerny jest wyznaczony niewielki obszar procentowo w stosunku do całości terenów zabudowy, posiada duże rezerwy, jeśli chodzi o lokalizację nowej zabudowy. 72 budynki istniejące, 64 to są ewentualne nowe lokalizacje. Z tego względu odrzucane były wszystkie uwagi dotyczące chęci dalszego rozbudowania tego obszaru, jak i ze względu na niezgodność ze Studium, a plan jest sporządzony zgodnie ze Studium. Przed Państwem są dwa pakiety głosowań, związanych z uwagami złożonymi do tego planu. 30 uwag w pierwszym wyłożeniu i 13 w drugim. One merytorycznie się powtarzają. Jednocześnie chciałabym zgłosić autopoprawkę, polegającą na tym, aby w uwadze 3, 5 i 7 z pierwszego wyłożenia wykreślić słowa, „Rada Miejska postanawia w zakresie pkt 1 uwagę uwzględnić”. Oprócz uchwały uchwalającej plan, mamy pakiet uchwał przystąpieniowych. Są to w większości uchwały związane z programem zielonym. Tutaj jedyna część związana z programem zabudowy Miasta w okolicach rynku Bałuckiego i rynku Dolna przy ul. Zachodniej. Te tereny przeznaczone są w Studium na zabudowę śródmiejską. Teren w większości jest zdegradowaną strukturą, w której Miasto ma duży udział terenowy. Została wykonana koncepcja, dzięki której można by było w tych terenach zlokalizować zarówno, proponowaną teraz rządowo zabudowę o charakterze społecznym czy TBS. W każdym razie na pewno jest to próba wykorzystania potencjału gruntów miejskich. Teraz pakiet uchwał przystąpieniowych do terenów zielonych. Wszystkie plany, które będę prezentował są w harmonogramie i tutaj duży pakiet związany z kompleksem na Zdrowiu. Wszystkie plany są związane z harmonogramem prac Pracowni, więc żaden nie ma charakteru wybiegającego poza założony zarządzeniem Prezydenta Miasta charakter. Cykl uchwał przystąpieniowych na Zdrowiu to osiedle Montwiłła Mireckiego. Dwa plany podzielone ul. Konstantynowską północ – południe. To jest główna część parkowa i tereny byłych ogródków działkowych przy al. Unii, które są planowane jako parking strategiczny w zieleni, rezerwa do obsługi terenów rozwijającego się obok Aqua Parku, stadionu, ZOO. Jeszcze w pkt 31 dodatkowo znalazło się sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych. W IV kwartale 2016 r. Rada Miejska uchwaliła 5 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dwa plany zostały skierowane do Rady celem uchwalenia. 17 planów było na etapie opiniowania, uzgodnień i wyłożeń. 15 projektów było na etapie koncepcji. 1 projekt nie został uchwalony i była to Fakora”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do komisji Uchwał i wniosków, **przystąpiono do głosowania uwag złożonych do druku nr 7/2017.**

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza, który powiedział m.in.: „Liczba głosowań się nie zmienia, bo jest tylko kwestia uwag częściowo pozytywnie rozstrzygniętych i Rada nie rozstrzyga o tej części uwag, które zostały już pozytywnie rozstrzygnięte. Zapisy wprowadziliśmy autopoprawką, ale nie rodzi to zmiany w ilości głosowań, zapisanych w rozstrzygnięciu nr 2, będącego załącznikiem odnośnie uwag. Czyli np. uwaga nr 3 była częściowo uwzględniona pozytywnie, częściowo negatywnie i niepotrzebnie przy pracach redakcyjnych napisaliśmy, że Rada uwzględniła tę część, którą Prezydent już uwzględnił”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 1 z I wyłożenia, złożoną przez p. Elżbietę Waszczuk.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 1 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23.03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wandzel Marta	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:05:26.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 2 z I wyłożenia, złożoną przez p. Magdalenę Waszczuk.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 2 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wandzel Marta	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:05:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 3 z I wyłożenia, złożoną przez p. Mariusza Wójcika.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 3 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:06:14.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 5 z I wyłożenia, złożoną przez p. Henryka Wójcika.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 5 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosia Malgorzata	X		
2.	Bartosia Katarzyna	X		
3.	Bilozuk Pawel	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptula Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartlomiej	X		
7.	Glowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Boguslaw	X		
9.	Jeziora Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Luciska Anna	X		
13.	Magin Lukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markant Rafal	X		
16.	Matuszewska Malgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Malgorzata	X		
18.	Pawowski Sylwester	X		
19.	Przybyla Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Wlodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jaroslaw	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruscik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Marzec Radoslaw	X
4.	Respondek Rafal	X
5.	Skwarka Wladyslaw	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:06:38.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 7 z I wyłożenia, złożoną przez p. Emilię Stańczyk.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 7 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:07:08.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 8 z I wyłożenia, złożoną przez p. Magdalenę Walczak.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 8 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Słowarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:07:35.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 9 z I wyłożenia, złożoną przez p. Marusza Waszczuka, p. Elżbietę Waszczuk.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 9 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:07:57.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 10 z I wyłożenia, złożoną przez p. Dominikę Lipińską, p. Joannę Lipińską, p. Piotra Lipińskiego, p. Arkadiusza Kornackiego, p. Agnieszkę Stadnicką, p. Dominikę Stadnicką, p. Michała Banasia.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 10 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:08:22.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 11 z I wyłożenia, złożoną przez p. Bogusława Dziedziczaka, p. Ewę Dziedziczak, p. Rafała Banasia, p. Bogumiłę Banaś, p. Andrzeja Banasia, p. Iwonę Siemieniako, p. Grzegorza Siemieniako, p. Julię Walczak, p. Magdalenę Walczak, p. Dariusza Walczaka, p. Czesława Walczaka, p. Romana Siemieniako, p. Jarosława Bielbilsa, p. Aleksandrę Kiełbik, p. Karolinę Lipińską, p. Radosława Stadnickiego.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 11 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:08:43.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 12 z I wyłożenia, złożoną przez p. Magdalenę Waszczuk, p. Juliana Stańczykowskiego, p. Monikę Kędzierską, p. Małgorzatę Cichacz, p. Krzysztofa Cichacza, p. Magdalenę Kędzierską, p. Jerzego Kędzierskiego, Henrykę Kędzierską, p. Joannę Walczak, p. Emilię Adamik, p. Mariusza Waszczuka, p. Sławomira Waszczuka, p. Barbarę Florczak, p. Dariusza Włodarczyka, p. Tomasza Dziedzicaka.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 12 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Słowarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:09:05.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 13 z I wyłożenia, złożoną przez p. Krzysztofa Kacprzaka.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 13 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:09:31.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 14 z I wyłożenia, złożoną przez p. Magdalenę Waszczuk.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 14 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:09:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 15 z I wyłożenia, złożoną przez p. Barbarę Rykiert.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 15 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:10:17.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 16 z I wyłożenia, złożoną przez p. Dorotę Abramczyk.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 16 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:10:36.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 17 z I wyłożenia, złożoną przez p. Roberta Bibika.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 17 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:10:57.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 18 z I wyłożenia, złożoną przez p. Mirosława Wojderę.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 18 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:11:17.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 19 z I wyłożenia, złożoną przez p. Marka Wojcieszka.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 19 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:11:42.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 20 z I wyłożenia, złożoną przez p. Jadwigę Kaletę.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 20 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:12:09.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 21 z I wyłożenia, złożoną przez p. Marka Wojcieszka.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 21 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:12:37.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 22 z I wyłożenia, złożoną przez p. Marka Wojcieszka.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 22 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:13:01.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 23 z I wyłożenia, złożoną przez p. Kazimierza Witkowskiego.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 23 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Słowarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:13:31.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 24 z I wyłożenia, złożoną przez p. Tomasza Błaszczyka.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 24 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Słowacki Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:14:02.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 25 z I wyłożenia, złożoną przez p. Joannę Wdowiak.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 25 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:14:28.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 26 z I wyłożenia, złożoną przez p. Irenę Grochowską.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 26 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:14:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 27 z I wyłożenia, złożoną przez p. Grzegorza Drzewińskiego.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 27 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:15:12.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 28 z I wyłożenia, złożoną przez p. Katarzynę Ciesielską.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 28 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:15:42.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 29 z I wyłożenia, złożoną przez p. Radosława Wiśniewskiego.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 29 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:16:06.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 30 z I wyłożenia, złożoną przez p. Apolonię Krystynę Walczak.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 30 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:16:32.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 31 z I wyłożenia, złożoną przez p. Apolonię Krystynę Walczak.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 31 z I wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorci Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:17:10.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 1 z II wyłożenia, złożoną przez p. Henrykę Kędzierska, p. Jerzego Kędzierskiego.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 1 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:17:54.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 2 z II wyłożenia, złożoną przez p. Jana Augustyniaka.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 2 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Respondek Rafał	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:18:22.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 3 z II wyłożenia, złożoną przez p. Danutę Zajęc.

Przy **26** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 3 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioro Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Turniłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:18:58.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 4 z II wyłożenia, złożoną przez p. Kazimierza Witkowskiego.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 4 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioro Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej			X
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:19:26.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 5 z II wyłożenia, złożoną przez p. Marka Wojcieszka.

Przy 25 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 5 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:19:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 6 z II wyłożenia, złożoną przez p. Dorotę Abramczyk.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 6 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		23	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:20:20.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 7 z II wyłożenia, złożoną przez p. Marka Wojcieszka.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 7 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:20:46.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 8 z II wyłożenia, złożoną przez p. Marka Wojcieszka.

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 8 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:21:14.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 9 z II wyłożenia, złożoną przez p. Sylwestra Błaszczyka.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 9 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:21:40.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 10 z II wyłożenia, złożoną przez p. Tomasza Błaszczyka.

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 10 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		22	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dylba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:22:09.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 11 z II wyłożenia, złożoną przez p. Joannę Wdowiak.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 11 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz			X
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		21	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:22:47.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 12 z II wyłożenia, złożoną przez p. Radosława Wiśniewskiego.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 12 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej			X
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścić Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:23:14.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie uwagę nr 13 z II wyłożenia, złożoną przez p. Mirosława Wojderę.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Uwaga 13 z II wyłożenia

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:23:45.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 7/2017** wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **XLII/1109/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówek, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej zachodnią część osiedla Sokołów - druk nr 7/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:24:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 10/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1110/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rybnej, Ciesielskiej, Zgierskiej i Krótkiej, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rybnej, Ciesielskiej, Zgierskiej i Krótkiej - druk nr 10/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:25:04.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 11/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1111/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej - druk nr 11/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:25:49.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady** **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 12/2017**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1112/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic: Konstytucyjnej, Krakowskiej, Siewnej, Wieczność, Jarzynowej i Srebrzyńskiej oraz alei Unii Lubelskiej, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krakowskiej, Siewnej, Wieczność, Jarzynowej i Srebrzyńskiej oraz alei Unii Lubelskiej - druk nr 12/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:26:37.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 13/2017**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1113/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstantynowskiej oraz alei Unii Lubelskiej, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstantynowskiej oraz alei Unii Lubelskiej - druk nr 13/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:27:23.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 14/2017**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1114/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, Jarzynowej i Solec oraz alei Unii Lubelskiej, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, Jarzynowej i Solec oraz alei Unii Lubelskiej - druk nr 14/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:28:08.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 15/2017**.

Przy 25 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1115/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Unii Lubelskiej, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Unii Lubelskiej - druk nr 15/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 09.02.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:28:53.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 31 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2016 roku - druk nr 8/2017.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2016 roku stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad pkt 31a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczemu – Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi- druk nr 33/2017.

Ad pkt 31b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” w Łodzi - druk nr 34/2017.

Ad pkt 31c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi - druk nr 35/2017.

Ad pkt 31d - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” im. majora Eugeniusza Gedymina Kaszyńskiego „Nurta” w Łodzi - druk nr 36/2017.

Ad pkt 31e - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rojnej 15 - druk nr 37/2017.

Ad pkt 31f - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Sierakowskiego 65 - druk nr 38/2017.

Ad pkt 31g - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6 - druk nr 39/2017.

Ad pkt 31h - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżet i nadania statutu jednostce - druk nr 40 /2017.

Ad pkt 31i - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce - druk nr 41/2017.

Ad pkt 31j - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 2 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 42/2017.

Ad pkt 31k - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 3 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 43/2017.

Ad pkt 31l - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 5 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 44/2017.

Ad pkt 31m - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 6 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 45/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Przygotowane uchwały dostosowują zapisy statutów domów społecznych do obowiązujących przepisów ustawy o pomocy społecznej. We wszystkich statutach zmienia się jeden ustęp i otrzymuje brzmienie: „Nadzór nad działalnością DPS sprawuje Prezydent przy pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej”, tak by był zgodny z treścią art. 112 ust. 8 ustawy o pomocy społecznej”.

Wobec braku pytań **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekty zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku nr 33/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1116/17 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczemu – Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczemu - Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi -druk nr 33/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Skowarka Władysław	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:31:29.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku nr 34/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1117/17 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

318. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Pogodna Jesień” w Łodzi - druk nr 34/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiaak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:31:59.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 35/2017**.

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **XLII/1118/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Wiókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi - druk nr 35/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioro Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		19	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skowarka Władysław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:32:35.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 36/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1119/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” im. majora Eugeniusza Gedymina Kaszyńskiego „Nurta” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31D. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” im. majora Eugeniusza Gedymina Kaszyńskiego „Nurta” w Łodzi - druk nr 36/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:33:36.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 37/2017**.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1120/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rojnej 15, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31E. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rojnej 15 - druk nr 37/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrusciak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:34:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 38/2017**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1121/17 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Sierakowskiego 65, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31F. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Sierakowskiego 65 - druk nr 38/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:34:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 39/2017**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1122/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31G. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Spadkowej 4/6 - druk nr 39/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:35:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 40/2017**.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1123/17 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31H. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi - Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Rudzkiej 56 i nadania statutu jednostce - druk nr 40/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:35:33.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 41/2017**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **XLII/1124/17** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi – Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

311. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Łodzi - Dom Pomocy Społecznej w Łodzi przy ul. Narutowicza 114 i nadania statutu jednostce - druk nr 41/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:36:13.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 42/2017**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1125/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu 2 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31.J. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 2 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 42/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 24.02.2017 o godzinie 12:28:40.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 43/2017**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1126/17 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu 3 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31K. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 3 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 43/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:37:31.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 44/2017**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1127/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu 5 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31L. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 5 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 44/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:38:05.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 45/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1128/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu 6 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31M. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu 6 Domowi Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 45/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:38:35.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 32 - Przedstawienie sprawozdań z prac komisji Rady Miejskiej w Łodzi za 2016 r.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 13 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi – Komisje przedkładają Radzie plany pracy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej przedstawiły sprawozdania ze swej działalności oraz zaproponował dołączenie ich do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Edukacji** stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Sportu i Rekreacji** stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Kultury** stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Rewizyjnej** stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Nagród i Odznaczeń** stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.
Sprawozdanie z pracy **Komisji Inwentaryzacyjnej** stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Statutowej** stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Ad pkt 33 Przedstawienie planów pracy komisji Rady Miejskiej w Łodzi na 2017 r.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 13 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi – Komisje przedkładają Radzie plany pracy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej przedstawiły swoje plany pracy oraz zaproponował dołączenie ich do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Plan pracy **Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego** stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Plan pracy **Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta** stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Plan pracy **Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Edukacji** stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Sportu i Rekreacji** stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Kultury** stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Nagród i Odznaczeń** stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Inwentaryzacyjnej** stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Statutowej** stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Plan pracy Doraźnej **Komisji ds. Transportu** stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

Ad pkt 33a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Włodzimierza Smolarka – druk BRM nr 34/2017.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Zbliża się 5 rocznica śmierci Włodzimierza Smolarka, 7 marca br. dlatego bardzo będę wdzięczny, jeśli Rada podejmie uchwałę. Chodzi o kawałek ulicy bez nazwy, która powstała tak naprawdę do obsługi komunikacyjnej stadionu pomiędzy ul. Tunelową, a ul. Widzewską i położona jest pomiędzy torami kolejowymi, a stadionem. Nikt tam nie mieszka, nie ma też żadnych punktów usługowych”. Prezentacja punktu została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 34/2017**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLII/1129/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Włodzimierza Smolarka, która stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Włodzimierza Smolarka - druk BRM nr 34/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 22.02.2017 o godzinie 23:44:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 33b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 33/2017.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Na podstawie wniosku radnego p. Marcina Zalewskiego wnoszę o odwołanie Pana Radnego ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej, Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, Doraźnej Komisji ds. Transportu. Do projektu są autopoprawki, zgodne z wnioskami pisemnymi Radnych. Odwołuje się radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Ponadto odwołuje się radnego p. Rafała Markwanta ze składu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Odwołuje się radnego

p. Marcina Chruścika ze składu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Odwołuje się radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 33/2017**.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr XLII/1130/17 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 114** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

338. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 33/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-22, 23:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Ad pkt 34 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Gdybyśmy traktowali tak sesję Rady Miejskiej, jak Pan to przedstawiał i jak próbował również radny p. Mateusz Walasek obarczać nas odpowiedzialnością za przebieg dzisiejszej sesji, to sesja była by już dawno skończona, ponieważ byśmy wyszli i nie byłoby jej kontynuacji. Jednak byliśmy do końca, a z innych klubów, zwłaszcza z Państwa Klubu części Radnych nie było. Zwracam na to uwagę, bo skandalem jest, że na samym początku myśmy zgłaszali to, że za dużo jest nowych projektów i sesja będzie przeładowana. Jednocześnie chciałbym stwierdzić, że także skandalem było to, że Pan obarcza, fałszuje rzeczywistość i odwołuje się do haseł, a nie rzeczywistych dokumentów. Chcę powiedzieć, że Łódź targowa powstawała i powstaje dzięki temu, że była zapoczątkowana w projektach jeszcze przed 2010 r. i to w dużej skali, także od 1993 r. kiedy EXPO powstało, jeszcze to, które dzisiaj ma być sprzedawane. Uważam, że warto się do dokumentów odwoływać i m.in. dlatego wnioskuję o to, żeby do protokołu z dzisiejszej sesji była dołączona część prezentacji, która odwołuje się do danych liczb, które są najważniejsze, a w kwestiach tych działań, które uważam za niewłaściwe, jeśli chodzi o prowadzenie sesji, jeszcze wróć na następnej sesji, żeby apelować i przypomnieć, że sesja powinna być tak projektowana, by nie obarczać Radnych odpowiedzialnością za jej przedłużanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział m.in.: „Odniosę się do tego krótko. Po pierwsze chciałbym przypomnieć, że na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, przewodniczący jest zobowiązany wprowadzić do porządku obrad projekty zgłoszone przez Prezydenta Miasta na co najmniej 7 dni przed sesją i tak też uczyniłem. Wprowadziłem wszystkie projekty prezydenckie, zgodnie z obowiązkiem spoczywającym na mnie, który wynika z ustawy. Nie mogę sobie dowolnie dobierać punktów. Jeżeli Prezydent Miasta na co najmniej 7 dni przed sesją zgłosi do Rady Miejskiej projekty uchwał z wnioskiem o wprowadzenie do konkretnej sesji, jestem zobowiązany te projekty uchwał wprowadzić. Oczywiście mogłem nie wprowadzać projektów uchwał przygotowanych przez Państwa Radnych, natomiast uznałem, że dwa projekty dotyczące smogu są na tyle istotne, że należy je umieścić w porządku obrad i to w pierwszej kolejności. Po drugie chciałbym dodać, że dzisiaj na sesji Rada Miejska in gremio zadecydowała o rozszerzeniu porządku obrad i przewodniczący Rady Miejskiej nie ma kompetencji, żeby zablokować tego typu wnioski, które są zgłaszane przez każdego z uczestników sesji, czyli przez Prezydenta Miasta, bądź też przez pojedynczych Radnych. Dlatego bardzo proszę nie obarczać mnie tym, że porządek obrad składa się z tylu punktów. Natomiast, jeżeli Pan Radny ma uwagi dotyczące harmonogramu prac Rady Miejskiej, to możemy o tym porozmawiać na spotkaniach przedsesyjnych. Chciałbym tylko przypomnieć, iż bywały takie lata w Radzie Miejskiej, gdzie sesje odbywały się co 2 tygodnie, co wcale nie oznaczało, że kończyły się krócej, ponieważ trwały dokładnie tak samo długo. Dlatego na wniosek większości Radnych zacząłem zwoływać sesję co trzy tygodnie. Okazało się, że sesje trwają dokładnie tyle, co te zwoływane co 2 tygodnie. Możemy się spotykać co tydzień, ale przewiduję, że sesje będą również trwały bardzo długo”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze mocniejszy nietakt niż wcześniej mówiłem, w przypadku płynących z Klubu Radnych PiS ataków na długotrwałość sesji. Dzisiaj ten Klub chciał zgłosić do porządku obrad dwa punkty, które, opierając się na moim doświadczeniu trwałyby horrendalnie długo tzn. informację o sieci połączeń oraz informacja dotycząca czynszów. Państwo usiłowali to zgłosić tym

bardziej informacja o sieci połączeń była wnioskowana dwa dni po tym, jak te informacje zostały wyczerpująco udzielone na posiedzeniu Komisji ds. Transportu, także z udziałem mieszkańców. Jeśli ktoś w takich sytuacjach, który zgłasza dwa horrendalne punkty, mówi o przedłużaniu się sesji, to naprawdę proszę nie kpić z nas i nie kpić z mieszkańców”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ja z mównicy, bo o północy lubię straszyć z mównicy. Panie Przewodniczący oczywiście nie mam pretensji do Pana, że te projekty zgłoszone tydzień wcześniej znalazły się w porządku, ale jako Rada, oczywiście różnice się rozkłada ciężar odpowiedzialności, uważam, że popełniliśmy dzisiaj błąd wpuszczając tyle projektów do porządku obrad. Pani Przewodniczący trzeba przyjąć jako zasadę, że jeżeli na sesję trafia wnoszonych przez różne wydziały dwadzieścia kilka nowych projektów uchwał, to trzeba od razu podejmować decyzję, że za tydzień czy 2 będzie kolejna sesja, a na tę sesję wpuszczać tylko ten, co do którego urzędnicy potrafią uzasadnić pilność, bo to był akurat błąd, że te projekty były radośnie przyjmowane do porządku bez uzasadnienia pilności. Kolejna kwestia, do której ja wracam Panie Przewodniczący po raz n-ty i liczę, że Pan Przewodniczący wystąpi do Pani Prezydent w tej sprawie. Przykład tych DPS-ów. Odbiliśmy w tej sprawie kilkanaście głosowań, ktoś naprodukował, bo taką miał fantazję 18 projektów uchwał, a dlaczego? Bo ktoś chce się pokazać i pochwalić, że przyniósł na sesję 18 projektów uchwał? To wszystko powinno być w jednym projekcie, ale my nie potrafimy tego wyegzekwować. W którymś momencie naprawdę trzeba to w diabły odwalić i kazać to poprawić, żeby umiał ktoś usiąść i napisać jeden projekt, który można załatwić jednym głosowaniem i doręczyć w jednym druku, a tak jest kilkanaście. Kilkanaście razy głosowaliśmy przyjęcie tego do porządku, podjęliśmy osiemnaście uchwał i miało to wspaniały, merytoryczny sens”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przygotuję takie pismo do Pani Prezydent z prośbą, żeby tego typu projekty były ujęte w jeden projekt. Natomiast już wielokrotnie zwracałem uwagę na to i wydaje mi się, że można z wiceprezydentem Miasta p. Trelą porozmawiać, aby tego typu uchwały w DPS-ach były przygotowywane w jednym projekcie. Zgadzam się całkowicie z Panem Radnym, że moglibyśmy tego nie przyjmować, ale jest to uwaga skierowana do wszystkich Radnych, bo Rada Miejska in gremio przyjmowała wnioski i bezwzględna większość ustawowego składu Rady Miejskiej zadecydowała o wprowadzeniu tych punktów do porządku obrad. Mogła nie wyrazić takiej woli. Mam nadzieję, że Pan Radny w przyszłości z mównicy nie będzie już straszył, jak przed chwilą powiedział, ani krzyczał na prowadzącego, bo wydaje mi się, że nie jest to właściwe zachowanie i właściwe miejsce, mimo nawet bardzo późnej pory.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rzeczywistość jest taka, że to zostało zgłoszone na siłę przez Państwa i było najdłużej procedowane. Prezydent, który to zgłaszał i tak wyszedł i go nie ma, a na końcu chciałbym poinformować Pana, że gdyby rzeczywiście tak było, jak Pan fałszywie twierdził, że nie interesują mnie uchwały Rady Miejskiej, to by mnie tutaj nie było drogi Panie, a jednak jestem, wbrew Pana tezom”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Bardzo się cieszę, że Pan Radny jest”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bluźniuk, powiedział m.in.: „Być może Przewodniczącemu Rady nie wypada, ale jednak chciałem zabrać głos i stwierdzić, że oskarżanie Przewodniczącego Rady o to, że Rada Miejska, przyjmując wnioski formalne czy to Radnych czy strony prezydenckiej poszerza porządek obrad, jest daleko idącym

nadużyciem. To jednak my wszyscy decydujemy o tym, jaki jest kształt ostateczny porządku obrad. Po drugie to jest tak, jakbyśmy robili statystyki, które punkty zajmują najdłużej i które poprawki są pisane na kolanie, bez opinii związków zawodowych, pewnie by nam dokładnie wyszło, kto najwięcej czasu na tego typu działania zużywa. Natomiast ja będę bronił radnego p. Tomaszewskiego, który w statystykach pewnie, jeżeli chodzi o liczbę wystąpień, ale też ilość czasu, która jest przez Pana Radnego zajmowana, bryluje, ale to łatwo sprawdzić, to jednak mamy tak skonstruowany Statut, że każdy ma prawo swobodnej wypowiedzi, każdy ma prawo zaprezentowania swoich poglądów. Przyjmujemy na początku sesji każdorazowo ograniczenia czasowe i sami wyznaczamy zasady. Jeżeli nam się te zasady nie podobają, to oczywiście możemy je zweryfikować i zmienić i tu radny p. Rakowski ma absolutnie rację, że to Rada in gremio o tym decyduje, ale obarczanie odpowiedzialnością za to, co my wszyscy tutaj robimy jednej osoby, bo tak wygodniej, bo taki jest polityczny zamysł uważam za bardzo nieestosowne działanie i prosiłbym o niepowtarzalnie tego typu zabiegów, bo one niczemu nie służą. Jeżeli chcemy zmienić, zweryfikować zasady, to zróbmy to, porozmawiajmy spokojnie na spotkaniu przed sesyjnym w takiej atmosferze wyciszenia i zgody, bo warto być może wprowadzić zmiany, ale nie ma sensu o tak późnej porze przerzucać się i próbować obwinić osoby, bądź osobę, która absolutnie ten odpowiedzialności personalnej nie ponosi. Myślę, że unikałbym w przyszłości tego typu nadużyć i tego typu sformułowań, bo naprawdę nie przystoi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jakie mamy reguły to mamy napisane w Regulaminie Rady Miejskiej. Wydaje mi się, że są one bardzo liberalne. Pozwalają Radnym zabierać głos, zgłaszać projekty uchwał, zgłaszać poprawki i można powiedzieć, że mamy bardzo transparentną Radę i taką Radę, która pozwala każdemu Radnemu swobodnie sprawować mandat. Na koniec chciałbym poinformować, że wpłynęło na moje ręce oświadczenie radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak w związku z rezygnacją z członkostwa Pani Radnej w Platformie Obywatelskiej. Pani Radna rezygnuje również z członkostwa w Klubie Radnych PO”.

Ad pkt 35 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 24:00.