

Protokół Nr XXVIII/16
z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 20 kwietnia 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 radny – nieobecny, usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1. Pani Anna Lucińska – usprawiedliwiona.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXVIII sesji w dniu 20 kwietnia 2016

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Elżbieta Bartczak
2.	Małgorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska
6.	Sebastian Bulak
7.	Marcin Chruściak
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Bogusław Hubert
13.	Kamil Jeziorski
14.	Tomasz Kacprzak
15.	Andrzej Kaczorowski
16.	Karolina Kępka
17.	Anna Lucińska
18.	Lukasz Magin
19.	Monika Malinowska-Olszowy
20.	Rafał Markwant

TRZED MIASTA ŁODZI
URZĄDZENIE FINANSÓW PUBLICZNYCH
DZIAŁ KSIĘGOWOŚCI

21-04-2016

1. Bartczak

2. Bartosiak

3. Bartosz

4. Bliźniuk

5. Budzińska

6. Bulak

7. Chruściak

8. Deptuła

9. Domaszewicz

10. Dyba-Bojarski

11. Głowacki

12. Hubert

13. Jeziorski

14. Kacprzak

15. Kaczorowski

16. Kępka

17. Lucińska

18. Magin

19. Malinowska-Olszowy

20. Markwant

mb uspr. Istobas

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Maciej Walasek
38. Adam Wieceurk
39. Marek Zalewski
40. Marta Bieszczak

Mam

Grzegorz Matuszak

Małgorzata

Jan

Małgorzata

Małgorzata

Urszula

Sylwester

Mariusz

Maciej

Rafał

Paulina

Władysław

Krzysztof

Włodzimierz

Jarosław

Maciej

Adam

Marek

Marta

Grzegorz

Małgorzata

Jan

Małgorzata

Urszula

Sylwester

Mariusz

Maciej

Rafał

Paulina

DRZĄŻYŃSKA 100DZI
01-451-14, 01-451-142, 01-451-143
01-451-144, 01-451-145, 01-451-146
01-451-147, 01-451-148, 01-451-149
01-451-150, 01-451-151, 01-451-152
01-451-153, 01-451-154, 01-451-155
01-451-156, 01-451-157, 01-451-158
01-451-159, 01-451-160, 01-451-161
01-451-162, 01-451-163, 01-451-164
01-451-165, 01-451-166, 01-451-167
01-451-168, 01-451-169, 01-451-170
01-451-171, 01-451-172, 01-451-173
01-451-174, 01-451-175, 01-451-176
01-451-177, 01-451-178, 01-451-179
01-451-180, 01-451-181, 01-451-182
01-451-183, 01-451-184, 01-451-185
01-451-186, 01-451-187, 01-451-188
01-451-189, 01-451-190, 01-451-191
01-451-192, 01-451-193, 01-451-194
01-451-195, 01-451-196, 01-451-197
01-451-198, 01-451-199, 01-451-200

Podpisano w dniu 30.04.2016 r.
i nieobecności 1/ w tym brzo (nieobecności)
na XXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
zakończoną w dniu 30.04.2016 r.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Kozłowski
Ewa Kozłowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Galska
Małgorzata Galska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie Rada Miejska w Łodzi minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego w wieku 95 lat śp. Innocentego Święcickiego - radnego Rady Miejskiej w Łodzi I i II kadencji, przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w latach 1990 - 1994, laureata Nagrody Miasta Łodzi w 2005 r.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Kamila Jeziorskiego,**
- 2) p. Grzegorza Matuszaka.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował:

- o wyborze radnego p. Sebastiana Bulaka na funkcję przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości,
- o obowiązku złożenia do końca kwietnia br. oświadczeń majątkowych za 2015 r.,
- o złożeniu w dniu 6 kwietnia r. przez p. Marka Michalika mandatu radnego Rady Miejskiej oraz wydania w dniu 11 kwietnia br. przez Komisarza Wyborczego w Łodzi postanowienia stwierdzającego wygaśnięcie mandatu Pana radnego,
- o wyborze p. Małgorzaty Niewiadomskiej – Cudak, wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi na stanowisko przewodniczącej Sojuszu Lewicy Demokratycznej w województwie łódzkim,
- o wyborze p. Pawła Bliźniuka – wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej na szefa regionu łódzkiego Platformy Obywatelskiej,
- o braniu udziału przez radnych Rady Miejskiej w DOZ Maratonie Łódź - 17 kwietnia br. p. Joanny Budzińskiej (czas 3:46), p. Macieja Rakowskiego (czas 3:18) i p. Mariusza Przybyły oraz zajęciu I miejsca przez Klub biegowy „Szakale z Bałut”,
- o braniu udziału przez skarbnika Miasta p. Krzysztofa Mączkowskiego w DOZ Maratonie Łódź - 17 kwietnia br. (czas 4:58).

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystapiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 15 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu - **druk BRM nr 52/2016** (jako **pkt 8a**),
- 2/ w dniu 14 br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - pozostawienia bez rozpoznania skargi p. - **druk BRM nr 53/2016** w **punkcie 8b**,
 - terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 54/2016** w **punkcie 8c**,
- 3/ w dniu 19 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 50/2016** w **punkcie 8d**,
- 4/ w dniu 19 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 56/2016** w **punkcie 8e**,
- 5/ w dniu 19 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji Społecznego Komitetu Obrony Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi o utrzymanie działalności ww. placówki - **druk BRM nr 57/2016** w **punkcie 8f**,
- 6/ w dniu 18 kwietnia br. **radny p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 58/2016** w **punkcie 10a**,
- 7/ w dniach 18 i 19 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad szesnastu projektów uchwał w sprawach:
 - wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” – **druk nr 132/2016** w **punkcie 29a**,
 - wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Praktyka czyni mistrza” - **druk Nr 133/2016**,
 - wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów kierunku technik ekonomista Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - **druk Nr 134/2016**,

- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - **druk Nr 135/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Elektronik przyszłości” - **druk Nr 136/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe kompetencje i kwalifikacje szansą na pewną pracę” - **druk Nr 137/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wszechstronny poligraf” - **druk Nr 138/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dobry zawód - lepsza przyszłość” - **druk Nr 139/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szkoła mistrzostwa kulinarnego” - **druk Nr 140/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doświadczony uczeń” - **druk Nr 141/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi” - **druk Nr 142/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wysokie kwalifikacje zawodowe sukcesem na rynku pracy” - **druk Nr 143/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Klucz do zatrudnienia - analiza uwarunkowań i doradztwo zawodowe - pilotaż” - **druk Nr 144/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie - dzisiaj staż, jutro praca” - **druk Nr 145/2016**,
- wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Egzamin zawodowy bez stresu” - **druk Nr 146/2016**,
- zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi - **druk Nr 147/2016**

w punktach 19a do 19o,

8/ w dniu 19 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 117/2016** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 118/2016** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 26** dot. rozpatrzenia projektu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk Nr 112/2016**. Komisja wskazała na okoliczności, które powinny skłonić Radę Miejską do zbadania sprawy przed podjęciem ostatecznej decyzji o wyrażeniu zgody, w szczególności do uzyskania informacji, jakie jest stanowisko rady osiedla w tym zakresie. Komisja w toku pracy wskazywała również na celowość zabezpieczenia określonego sposobu zabudowy nieruchomości po jej zbyciu, ponieważ położona jest na obszarze nieobjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Celowym byłoby wypracowanie rozwiązań pozwalających uniknięcia zbudowania działek dyskontem spożywczym.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad trzech projektów uchwał umieszczonych w punktach 17, 18 i 19 dot.:

- rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej nr 3 dla Dorosłych w Łodzi, nadania statutu oraz włączenia do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – **druk nr 129/2016**,
- rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – **druk nr 130/2016**,
- rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - **druk Nr 131/2016**.

Radny, p. Sebastian Bulak złożył kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 58/2016**.

Wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu - **druk BRM nr 52/2016**.

Przy 30 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie w punkcie 8a projektu uchwały - druk BRM nr 52/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p. - **druk BRM nr 53/2016.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2 Wprowadzenie w punkcie 8b projektu uchwały - druk BRM nr 53/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walesek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 54/2016.**

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie w punkcie 8c projektu uchwały - druk BRM nr 54/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Mardin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Zalewski Mardin	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 50/2016.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4.Wprowadzenie w punkcie 8d projektu uchwały - druk BRM nr 50/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargina działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 56/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie w punkcie 8e projektu uchwały - druk BRM nr 56/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie petycji Społecznego Komitetu Obrony Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi o utrzymanie działalności ww. placówki - **druk BRM nr 57/2016.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie w punkcie 8f projektu uchwały - druk BRM nr 57/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walesek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 58/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie w punkcie 10a projektu uchwały - druk BRM nr 58/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Tumilowicz Jarosław	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Praktyka czyni mistrza” - **druk Nr 133/2016.**

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie w punkcie 19a projektu uchwały - druk nr 133/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów kierunku technik ekonomista Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - **druk Nr 134/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie w punkcie 19b projektu uchwały - druk nr 134/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - **druk Nr 135/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie w punkcie 19c projektu uchwały - druk nr 135/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Elektronik przyszłości” - **druk Nr 136/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie w punkcie 19d projektu uchwały - druk nr 136/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe kompetencje i kwalifikacje szansą na pewną pracę” – **druk Nr 137/2016.**

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie w punkcie 19e projektu uchwały - druk nr 137/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matyszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wszechstronny poligraf” - **druk Nr 138/2016**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie w punkcie 19f projektu uchwały - druk nr 138/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dobry zawód - lepsza przyszłość” - **druk Nr 139/2016.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie w punkcie 19g projektu uchwały - druk nr 139/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szkoła mistrzostwa kulinarnego” - - **druk Nr 140/2016**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie w punkcie 19h projektu uchwały - druk nr 140/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumikowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszewska Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doświadczony uczeń” - **druk Nr 141/2016.**

Przy 30 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie w punkcie 19i projektu uchwały - druk nr 141/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi” - **druk Nr 142/2016**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie w punkcie 19j projektu uchwały - druk nr 142/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Zalewski Marcin	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19k** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wysokie kwalifikacje zawodowe sukcesem na rynku pracy” - **druk Nr 143/2016**.

Przy 33 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie w punkcie 19k projektu uchwały - druk nr 143/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19l** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Klucz do zatrudnienia - analiza uwarunkowań i doradztwo zawodowe - pilotaż” – **druk Nr 144/2016**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie w punkcie 19l projektu uchwały - druk nr 144/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19m** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie - dzisiaj staż, jutro praca” – **druk Nr 145/2016**.

Przy 31 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20.Wprowadzenie w punkcie 19m projektu uchwały - druk nr 145/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19n** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Egzamin zawodowy bez stresu” - **druk Nr 146/2016**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie w punkcie 19n projektu uchwały - druk nr 146/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19o** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi - **druk nr 147/2016**.

Przy 33 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.22. Wprowadzenie w punkcie 19o projektu uchwały - druk nr 147/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 29a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” – **druk nr 132/2016**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.23. Wprowadzenie w punkcie 29a projektu uchwały - druk nr 132/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Mardyn	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
2.	Zalewski Marcin	X
Razem:		2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 26** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk Nr 112/2016**.

Przy 12 głosach „za”, 18 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie dokonała zdjęcia z porządku obrad** powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.24. Zdjęcie punktu 26 z porządku obrad tj. projektu uchwały -druk 112/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kepka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skowarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		12	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		3

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, iż w powyższym głosowaniu błędnie zagłosowała, zamierzała oddać głos „przeciwny”.

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 58/2016**.

Radny, p. Łukasz Magin zgłosił kontrwniosek dotyczący powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 58/2016**.

Przy 23 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.25. Wprowadzenie w punkcie 7a projektu uchwały - druk BRM nr 58/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	11	0

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Urszuli Niziołek - Janiak**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Marcin Chruścik,
p. Urszula Niziołek-Janiak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 30 marca 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - druk BRM nr 58/2016.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Sądzę, że wszystkim Państwu znana jest istota sprawy. Wiemy, że wokół Trybunału Konstytucyjnego trwa obecnie w Polsce bardzo poważny spór polityczny i prawny. Prezentowane są w tym zakresie krańcowo różne poglądy. Prezentowany projekt uchwały zmierza do tego, aby osiągnąć dwa cele. Po pierwsze, byśmy jako samorząd wskazali na kolosalne zagrożenie, które wynika z utrzymywania obecnego stanu rzeczy, czyli pata wokół Trybunału Konstytucyjnego. To nie jest tak, jak jeszcze dzisiaj może się niektórym wydawać, że jest to spór warszawskich elit polityczno – prawniczych, i tak naprawdę, to nie chodzi o życie każdego z nas, tylko chodzi o jakieś szczegóły, tzn. kto w Trybunale zasiada i czy w jakimś dzienniku wydrukowano jakiś wyrok i czy jest to wyrok, czy też opinia. Dzisiaj jeszcze komuś tak się może wydawać. Jednak prezentowany projekt zmierza do zasygnalizowania, że za kilka miesięcy przestanie być zabawnie. Otóż istnieje bardzo poważne ryzyko, że za kilka miesięcy będziemy żyli w państwie, w którym będą funkcjonowały dwa konkurencyjne porządki prawne. Znamy podjętą w ostatnim czasie uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa, której istota jest podobna. Czyli Krajowa Rada Sądownictwa zadeklarowała, że dla polskich sądów powinny być wiążące wyroki Trybunału Konstytucyjnego, niezależnie od tego, czy zostały opublikowane we właściwym organie promulgacyjnym czy też nie. Podobne stanowisko zajmują sądy powszechne. Zatem grozi nam sytuacja, kiedy ustawy zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny w całości i w części przez część organów władzy publicznej będą uznawane za obowiązujące prawo i będą stosowane, a przez inne organy władzy publicznej stosowane nie będą. To godzi w podstawową wartość, jaką dla obywatela państwa współczesnego jest pewność prawa. Ludzie bowiem nie będą wiedzieli na jakiej podstawie będą zapadały rozstrzygnięcia w ich indywidualnych sprawach. Dzisiaj mamy do czynienia z dwoma orzeczeniami Trybunału

Konstytucyjnego, dotyczącymi ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i Kodeksu wyborczego. Wydawałoby się, że nie są to sprawy dotyczące bezpośrednio mieszkańców Łodzi i Polski. Natomiast, jeżeli Trybunał Konstytucyjny zacznie zajmować się innymi aktami, choćby głośna ostatnio ustawą o obrocie nieruchomościami rolnymi, może się okazać, że jeżeli Trybunał zakwestionuje jej przepisy w części, to nie będzie wiadomo, czy działka może być zbyta, czy też nie? Jedno stanowisko zajmie sąd wieczysto – księgowy, a inne organ podatkowy wymierzający podatek od nieruchomości. Chaos, który będzie z tego wynikał jest naprawdę trudny do wyobrażenia. Skutki finansowe, które dla państwa może przynieść utrzymywanie tego stanu rzeczy, ponieważ grozi to na przyszłość kolosalną odpowiedzialnością odszkodowawczą, są również wydaje się dzisiaj niemożliwe do oszacowania. Nie chcąc upolityczniać tej dyskusji chciałbym podkreślić, że dotychczas wydawało się, że każda władza zainteresowana jest tym, aby rządząc zapewnić pewność prawa, czyli jasność co do tego, jakie dyspozycje przychodzą od rządzących i są do wykonania przez podlegających władzy. Tutaj mamy do czynienia ze szczególną sytuacją, kiedy rządzący sami tworzą totalny prawny chaos. Drugi cel uchwały, to przedstawienie mieszkańcom Łodzi informacji, czego w tym sporze i warunkach totalnego prawnego chaosu mogą spodziewać się od władz Łodzi. Każdy będzie mógł się zastanawiać czy ten organ, w jego sprawie przyjmie wersję prawa wynikającą tylko z ustaw publikowanych w dzienniku ustaw bez uwzględniania orzeczeń, czy też akurat ten organ będzie respektował wyroki Trybunału Konstytucyjnego. Nasza deklaracja może to rozjaśnić i przynajmniej mieszkańcy Łodzi będą mieli jasność co do tego, czym będzie się kierowała łódzka Rada Miejska w zakresie stanowienia prawa. Jednocześnie Rada Miejska apeluje do Pani prezydent o to, aby tę samą linię interpretacji prawa przyjąć w odniesieniu do spraw administracyjnych prowadzonych przez Urząd Miasta Łodzi i inne jednostki organizacyjne”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Procedowany projekt uchwały posiada charakter polityczny. Pozwoliłem sobie przejrzeć, jakie jest stanowisko władz centralnych SLD w sprawie Trybunału Konstytucyjnego. Odnalazłem informację z dnia 1 kwietnia br., gdzie gościem Sygnałów Dnia był p. W. Czarzasty, który mówił cyt.: „Od początku polskiej transformacji nigdy nie było takiego napięcia między Polakami. Dlatego też apeluję, by jak najszybciej porozumieć się w sprawie sporu o Trybunał Konstytucyjny. Stuknijmy się wszyscy w głowę, mówię do klasy politycznej. Przestańmy się kłócić. Jest jedna Polska, jeden naród, jedno społeczeństwo mające różne problemy, które trzeba wspólnie rozwiązywać”. Dlatego też dziwi mnie, że to właśnie Pan, po takich słowach, pozwolił sobie na wystąpienie z takim projektem uchwały będącym „przyczynkiem” do podziału. Chciałbym zatem zapytać, jaka jest odpowiedzialność polityczna, skoro stanowisko władz centralnych SLD jest takie, aby nie „podgrzewać” tego tematu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Pyta mnie Pan o stanowisko p. W. Czarzastego, który ani nie jest moim znajomym, ani ja nie jestem jego rzecznikiem. Nawet nie jestem członkiem partii, której przewodniczy p. W. Czarzasty. Proponuję, aby o opinię p. W. Czarzastego pytać bezpośrednio autora tych opinii. Wydaje się, że wypowiadając te słowa p. W. Czarzasty korzystał z gwarantowanej przez Konstytucję RP wolności słowa”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Co prawda § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi umożliwia wprowadzanie pod obrady Rady Miejskiej uchwał

stanowiskowych, co do których nie odnosi się ustawa o samorządzie gminnym w art. 18, gdzie jasno zostały wyartykułowane kompetencje Rady. Chciałbym jednak odnieść się do § 1 ust. 2 procedowanego projektu uchwały, w którym mowa cyt. „Rada Miejska w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi, aby w działalności Urzędu Miasta Łodzi oraz innych komunalnych jednostek organizacyjnych, w szczególności przy wydawaniu decyzji administracyjnych, uwzględniane były wszystkie wyroki Trybunału Konstytucyjnego, także te, które nie zostaną opublikowane w Dzienniku Ustaw”. W tej kwestii sięgnąłem do słownika PWN, zgodnie z którym „uwzględniać” oznacza „wziąć pod uwagę” czy „zastosować się”. Przejrzałem również kilkadziesiąt rozstrzygnięć nadzorczych dot. podobnych uchwał i chciałbym stwierdzić, że o ile § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi daje pewną swobodę, to § 1 ust. 2 procedowanego projektu uchwały jest niekonstytucyjny. Zatem niekonstytucyjną uchwałą próbuje Pan naprawić porządek konstytucyjny. Wobec powyższego chciałbym zapytać, czy przedstawiony projekt uchwały jest zgodny z art. 7 Konstytucji RP, który mówi o porządku prawnym?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Nie widzę sprzeczności pomiędzy procedowanym projektem uchwały a porządkiem konstytucyjnym. Czuję się niezręcznie, gdy o zgodność z Konstytucją występują i „ubierają się w szaty strażników Konstytucji” działacze Prawa i Sprawiedliwości”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, rada gminy jako organ administracji publicznej zobowiązana jest do działania na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że formułując postanowienia uchwały nie może wykroczać poza zakres ustawowego upoważnienia, ale i naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zatem chodzi mi o zgodność z Konstytucją procedowanego projektu uchwały, która w moim przekonaniu nie ma żadnej delegacji znajdującej się w ustawie o samorządzie gminnym?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Jak, nie będziemy czytać procedowanego projektu uchwały, czy najpierw będziemy czytać ust. 1, czy też ust. 2 albo też od początku do końca, zawsze dostrzeżecie Państwo, że wynika z niego deklaracja, iż Rada Miejska stoi na straży Konstytucji i uwzględnia rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego, który zgodnie z Konstytucją został wskazany, jako organ powołany do orzekania aktów podstawowych. Jeszcze kilka miesięcy temu wydawało się, że takie stanowisko nie ma sensu. Niestety dzisiaj takie stanowisko staje się potrzebne. Ponadto nie widzę żadnej sprzeczności z Konstytucją stanowiska, które zmierza do obrony Konstytucji i podstawowych wartości demokratycznego państwa prawa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak sprostował wypowiedź przedmówcy, wyjaśniając, iż na straży przestrzegania Konstytucji stoi Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej a nie Rada Miejska w Łodzi.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym, zapytać, czy rada gminy może podejmować uchwały na każdy dowolny temat, czy też na temat, który dotyczy jej ustawowych kompetencji?”.

Do zapytania odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z § 17 Rada Miejska może wyrazić stanowisko w każdej

sprawie, zwłaszcza w takiej, która dotyczy wspólnoty lokalnej. Nie da się konstruować tezy, którą Państwo próbuje przedstawiać, że procedowane stanowisko nie dotyczy funkcjonowania Rady Miejskiej i mieszkańców. Ono wyraźnie zmierza do odniesienia się do tego, jaką interpretację prawa będziemy przyjmować ustalając podstawy prawne podejmowanych przez Radę uchwał. Wkrótce może pojawić się konieczność podjęcia uchwały na podstawie Kodeksu wyborczego i pojawi się wówczas wątpliwość, czy przyjmować jako podstawę przepisy wynikające z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, czy też orzeczenia Trybunału traktować jako opinię”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o odpowiedź na moje pytanie. Ja nie pytałem o pierwszy punkt procedowanego projektu uchwały, tylko o to, czy Rada Miejska powinna zajmować się sprawami, do których jest delegowana ustawowo, czy może podejmować uchwały w dowolnej sprawie? Chodzi mi również o uchwały stanowiskowe”.

Do zapytania odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Nie ma ograniczeń, co do treści stanowisk. Natomiast odnosząc pytanie do treści procedowanego projektu uchwały, to dotyczy ona istoty działania samorządu, jego podstaw prawnych”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o podanie podstaw prawnych, w którym miejscu w ustawie o samorządzie gminnym bądź w jakiejś innej ustawie istnieje upoważnienie dla rady gminy do wydawania zaleceń interpretacyjnych dla urzędników samorządowych, co do stosowania prawa? W mojej ocenie do tego sprowadza się pkt 2 § 1 procedowanego projektu uchwały?”.

Do zapytania odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Rada Miejska może apelować do Prezydenta i wielokrotnie to czyniła w przedkładanych stanowiskach”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W omawianym przypadku Rada Miejska nie apeluje o podjęcie działań o charakterze faktycznym, tylko apeluje o to, aby stosować prawo w określony sposób. Projektodawca w swoim uzasadnieniu mówił, iż chce zagwarantować mieszkańcom Łodzi stosowanie prawa w określony sposób. Proszę zatem o wskazanie podstawy prawnej dla procedowanego stanowiska? W mojej ocenie zaprezentowany projekt uchwały jest sprzeczny z prawem, ponieważ Rada Miejska nie może nakazywać urzędnikom. Czy zatem w ocenie projektodawcy dopuszczalne byłoby, aby Rada Miejska wydała uchwałę o tym, że sądy powinny stosować się do określonej wersji interpretacji, a przecież też dotyczyłoby mieszkańców Łodzi? Zgodnie z rozumowaniem projektodawcy moglibyśmy w innej ważnej sprawie „wyprostować” jakie przepisy będą w danej sprawie obowiązywały. Moim zdaniem mamy do czynienia z uzurpacją pewnych uprawnień dla Rady Miejskiej. Dlatego też chciałbym zapytać, czy projektodawca rozważał, w którym miejscu, w jakiegokolwiek ustawie istnieje wskazanie do tak daleko idącego narzucenia urzędnikom samorządowym określonej interpretacji?”.

Do zapytania odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Podstawa prawna została wskazana na wstępie procedowanego projektu uchwały. O uzurpacji uprawnień lepiej Państwo już nie mówcie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Rozumiem, że projektodawca zmierza do awantury politycznej. Czy według Pana, Regulamin Pracy Rady Miejskiej upoważnia do wydawania wiążących zaleceń dla urzędników?”.

Do zapytania odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Pan radny z pewnością wie, że zalecenia wiążące dla Prezydenta Miasta, Rada podejmuje w formie uchwał ustalających kierunki działania. Z taką uchwałą w procedowanym przypadku nie mamy do czynienia. Ustęp 2 procedowanego projektu uchwały jest apelem do Prezydenta Miasta, co wynika ze słownikowego znaczenia słowa „zwracać się”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać od kiedy i w jakiej treści stosowane jest orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego?”.

Do zapytania odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan radny swoimi pytaniami zmierza do interpretacji ust. 2 art. 190 Konstytucji RP. Natomiast przepis ten powinien być poddawany wykładni celowościowej i interpretacji systemowej w odniesieniu do pozostałych przepisów. Na pewno nie wynika z niego to, co Państwo będziecie za chwilę sugerować, iż warunkiem obowiązywania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego jest jego ogłoszenie w organie promulgacyjnym. Państwo nie powinniście się ograniczać, próbując wreszcie czytać Konstytucję do art. 190 ust. 2 związanego z zasadami ogłaszania w organie urzędowym, ale powinniście Państwo sięgnąć do ust. 3, z którego wynika, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego może mieć określony inny termin utraty obowiązującej aktu normatywnego. Zatem na gruncie procedowanego projektu uchwały można przewidywać, że w kolejnych orzeczeniach Trybunał Konstytucyjny będzie wskazywał datę utraty mocy obowiązującej danego aktu wyrażnie na podstawie art. 190 ust. 3 Konstytucji RP, jako datę dzienną, w którym będzie ogłaszany przez przewodniczącego składu wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Wówczas nie obronicie już Państwo w żaden sposób interpretacji wiążącej jakiegokolwiek skutki prawne z działaniami lub zaniechaniami Pani B. Kempy”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Proponuję, aby procedowany apel skierować do Trybunału Konstytucyjnego z tą ciekawą wykładnią. Następnie chciałbym zapytać, czy w jakimkolwiek orzeczeniu do dnia dzisiejszego określone było obowiązywanie wyroku uzależnione od daty innej, niż data jego ogłoszenia i co na ten temat stanowi ustawa o Trybunale Konstytucyjnym w wersji czerwcowej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Dotychczas nie było potrzeby ogłaszania z datą wcześniejszą, czy wskazywania daty dziennej, ponieważ Trybunał Konstytucyjny działał w państwie, w którym organ zajmujący się promulgacją orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego stosował się do przepisów Konstytucji i zasad demokratycznego państwa prawa”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Pan próbuje „wpuścić” Radę Miejską, jako organ wydający interpretację, co do dosyć poważnego sporu konstytucyjnego i wskazać, jakie w tym zakresie mają być stosowane przez urzędników przepisy w Łodzi, a nie potrafi odpowiedzieć mi na pytanie, od którego momentu, zgodnie z ustawą, te orzeczenia powinny być stosowane? W procedowanym projekcie uchwały nie ma mowy o p. B. Kempie, o bieżącej sytuacji, tylko o przepisach. Chciałbym prosić, aby projektodawca odpowiedział na pytanie, od jakiego momentu stosuje się orzeczenia Trybunału

Konstytucyjnego? Według tego, co ja pamiętam ze studiów prawniczych i zajmowania się praktyką, jest to moment ogłoszenia. Ewentualnie Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu wskazywał czas na dostosowanie przepisów, również licząc go od dnia ogłoszenia. Również ustawa o Trybunale Konstytucyjnym wskazywała, że może dać czas od dnia ogłoszenia. Nie jest to bagatelna sprawa, ponieważ jeżeli zmierza Pan do zapewnienia pewności stosowania określonych przepisów, to pytam skąd urzędnicy stosując te ogłoszone wyroki będą czerpali wiedzę o ich treści? To jest dla mnie istotne pytanie, skoro mamy to unormować. Jeżeli zakłada Pan, że nie ogłoszony wyrok Trybunału Konstytucyjnego może być stosowany, to skąd wiadomo, jaka jest jego treść i sposób stosowania? Trybunałowi zdarzało się wydawać wyroki, z których interpretacją do dzisiaj są problemy np. wyrok dotyczący warunków dla supermarketów, zwłaszcza jeżeli Trybunał w wyrokach powołuje się na zasadę proporcjonalności”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Sądzę, że kto słucha tej dyskusji jest w stanie dostrzec, kto zmierza do nadmiernego upolitycznienia tej ciekawej prawniczej dyskusji. W procedowanym stanowisku nie twierdzę, że Trybunał Konstytucyjny działał do tej pory idealnie i nie popełniał błędów. Natomiast to, że jako obywatel i prawnik miałem wątpliwości, co do niektórych rozstrzygnięć nie znaczy, że podzielam pogląd, że Trybunał Konstytucyjny „należało zaorać”. Odnosząc się do wątpliwości przedmówcy, skąd urzędnicy będą czerpać wiedzę nt. treści rozstrzygnięć rozumiem, że pytanie to wynika tylko z daleko idącej troski o zasady zdobywania informacji. Odpowiadając, chciałbym wyjaśnić, że we współczesnym świecie ludzie pozyskują informacje o rzeczywistości także z innych lektur, niż dzienniki ustaw. Myślę, że większość prawników w swojej praktyce prawniczej nie opiera się na tym, co wyczyta w papierowej lub elektronicznej wersji dziennika ustaw, tylko o różnego rodzaju publikacje internetowe, nie do końca formalne. Ponadto Pan radny powinien zauważyć, że Trybunał Konstytucyjny ogłasza swój wyrok sporządzając go na piśmie. Czyli istnieje dokument pozwalający na utrwalenie treści. Mamy do czynienia z sytuacją szczególną. Problem rozpoczął się już wtedy, kiedy w roku ubiegłym, ktoś zaczął przekonywać, że niezwłocznie, to oznacza 14. Następnie ktoś zaczął uzurpować sobie prawo do cenzurowania wyroków Trybunału Konstytucyjnego. W takiej sytuacji konieczna jest wykładnia przepisów konstytucyjnych, odwołująca się przede wszystkim do ich ducha. Rozumiem, że Państwo Radni będziecie prezentować pogląd, że zgodnie z obowiązującą Konstytucją nie jest istotna wola Parlamentu, nie jest istotna wola Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ nad tą wolą jest super cenzor, w postaci, kto ma guzik do maszyny drukarskiej uruchamiającej druk dziennika ustaw. Natomiast racjonalny interpretator Konstytucji nie sądzę, żeby doszedł do takiego poglądu, że zamysłem autorów Konstytucji i narodu polskiego przyjmującej ją w referendum było skonturowanie takiego systemu ustrojowego, w którym nie wola Parlamentu, nie wola sądu konstytucyjnego, ale wola drukarza i zarządzającego drukarzem będzie nadrzędną wolą Rzeczypospolitej Polskiej”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Akurat w duchu Konstytucji, to nie ma o tym nic mowy w procedowanym projekcie uchwały. Natomiast, jeżeli chodzi o pewność stosowania prawa, to jak rozumiem odsyła Pan mieszkańców Łodzi do tego, aby poczytali sobie w Internecie. Wówczas jak pójdą do urzędu będą już wiedzieli, że urzędnik czyta te same publikacje. To przecież prowadzi do absurdu. Gdzie ta pewność dla mieszkańców Łodzi? Sądzę zatem, że nie ma podstawy prawnej do podjęcia procedowanego projektu uchwały. Odwoływał się Pan do Krajowej Rady Sądownictwa, ale Rada ta w swoich prerogatywach ustawowych posiada w mojej ocenie możliwość zajmowania stanowiska w takiej sprawie. Natomiast rada gminy, w mojej ocenie takiej możliwości nie ma. Jeżeli

chodzi o wolę Parlamentu, to został on wybrany w demokratycznych wyborach i chyba nie tędy droga do uzasadnienia procedowanego projektu uchwały, a wręcz odwrotnie, w przeciwieństwie do Trybunału Konstytucyjnego, który był wybrany „na zapas”. Zakładając, że Trybunał Konstytucyjny będzie trzymał się dotychczasowej linii orzecznictwa i ustawy twierdząc, że orzeczenie wchodzi w życie 6 miesięcy od jego ogłoszenia, to też ma urzędnik stosować ten nieogłoszony wyrok? Trybunał w tych orzeczeniach zakłada, że przez jakiś czas rozwiązanie stosowane w Polsce jest niekonstytucyjne, ale w jaki sposób do takiej sytuacji by się Pan odniósł?”..

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie odpowiadać na pytania o treść przyszłych orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Przedmówca mnie pyta o to, co się stanie, jak Trybunał Konstytucyjny podejmie orzeczenie o określonej treści, z pewnym wskazywanym przez Pana sposobem wejścia w życie treści tego ogłoszenia? Ja zakładam, że Trybunał Konstytucyjny w swoich kolejnych orzeczeniach będzie brał pod uwagę sposób, w jaki traktowane są jego orzeczenia. Zatem datę utraty mocy obowiązującej aktu będzie wskazywał datę dzienną. Wówczas nie będzie problemu”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan zakłada, iż Trybunał Konstytucyjny dostosuje sposób orzekania oraz sposób stosowania przepisów do bieżących potrzeb politycznych. Ja zakładam, że Trybunał będzie „się „trzymał” dotychczasowej praktyki. Nie odnoszę się do czegoś, co będzie, ale do dotychczasowej praktyki. Natomiast projektodawca odnosi się do niezapadłych jeszcze orzeczeń Trybunału. Mam prośbę, skoro procedowany projekt uchwały zmierza do wyjaśnienia, czego się mogą spodziewać, prosiłbym o przekazanie, w jaki sposób do tego postulatu odnosi się brak wskazania źródła? Skoro nie wiadomo, od kiedy będą stosowane te nieogłoszone orzeczenia, to w jakim celu to wszystko zmierza, oprócz awantury politycznej, o którą chodzi? Samo podkreślenie, że w uchwałach Rady Miejskiej będziemy stosowali się do wyroków Trybunału Konstytucyjnego, czyli apel do nas samych, uważam za oryginalny”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Przedmówca zapytał do czego to zmierza? Odpowiadam, że to co robi Pańska partia z Trybunałem Konstytucyjnym zmierza w bardzo złym kierunku, do totalnego chaosu prawnego. W tym stanie totalnego chaosu prawnego zadawanie pytań, skąd urzędnik i obywatel będzie wiedział, jakie stosować przepisy zmierza właśnie, wbrew inercjom przedmówcy, do pokazania skutków tego, co Państwo wywołaliście. Okazuje się, że nie wiadomo, jakie prawo należy stosować”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Pan zakłada, że będziemy stosowali nieogłoszone wyroki Trybunału Konstytucyjnego. Po pierwsze chciałbym wskazać, że nie ma jeszcze takiego przypadku, aby taki problem realnie istniał. Natomiast próbuję dociec, co w takim razie będziemy stosowali, jako Rada Miejska, ponieważ dla urzędników nie wierzę, aby się utrzymało w trybie nadzoru, to co zostało zaproponowane w procedowanym projekcie uchwały. Co będziemy stosowali, gdzie jest ta pewność przepisów? Pan nie jest w stanie mi odpowiedzieć, co Pan zagwarantuje procedowanym apelem, nawet jeżeli Trybunał Konstytucyjny będzie trzymał się dotychczasowych zasad, że ileś miesięcy od dnia ogłoszenia zaczynamy stosować dany wyrok? Co wówczas stosujemy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Stwierdził Pan, że nie rozumie i nie posiada wiedzy, co będziemy stosować w konkretnym przypadku, przy konkretnym projekcie uchwały. Jak będzie konkretny projekt uchwały odnoszący się do konkretnej podstawy prawnej, zobowiązuję się, że Panu radnemu wytłumaczę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym uszczegółowić jedną z moich wypowiedzi, iż art. 126 ust. 2 Konstytucji RP stanowi, iż „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej czuwa nad przestrzeganiem Konstytucji, stoi na straży suwerenności i bezpieczeństwa państwa”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o bardzo praktyczny wymiar. Rozumiem, że jeżeli Sejm przyjmie ustawę i zawiesi prawo do zgromadzeń, następnie Trybunał uzna ją za niekonstytucyjną, to Prezydent Miasta zgodnie z procedowanym apelem powinien dalej rejestrować takie zgłoszenia o zgromadzeniach, które powinny się w Mieście dalej odbywać? Chciałbym zapytać, czy takie skutki praktyczne powinien przynieść procedowany projekt uchwały?”.

Do wypowiedzi odniósł się **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Moim zdaniem dokładnie takie. My jako samorząd powinniśmy stosować się przede wszystkim do zasad Konstytucji. W tym konkretnym przypadku chodziłoby o konstytucyjne gwarancje prawa do zgromadzeń. Nawet, jeżeli pojawiłaby się przeforsowana przez „rządzący obóz” ustawa radykalnie ograniczająca swobody obywatelskie w tym zakresie, to jeżeli Trybunał Konstytucyjny, który jeszcze istnieje, doznaje istotnych ograniczeń w swojej działalności stwierdzi, że te przepisy są niekonstytucyjne, to nie powinniśmy ich stosować. W tym zakresie obowiązuje podstawowa zasada interpretacji prawa w przypadku kolizji norm, iż norma wyższego rzędu, jaką jest Konstytucja uchyla normę niższego rzędu”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Kiedy przysłuchuję się fазie pytań, to zastanawiam się jaka jest podstawa prawna procedowanego projektu uchwały, ponieważ dyskutujemy tak, jak byśmy mieli co najmniej dokonywać zmiany Konstytucji. Natomiast projekt ma formę stanowiska. Chciałbym przypomnieć, że Rada Miejska przyjmowała już 8 lat temu uchwały w sprawie bojkotu towarów chińskich w związku z wydarzeniami w Tybecie. Dokładnie o takiej samej podstawie prawnej. Organ nadzoru nie uchylał takich uchwał twierdząc na przykład, że wchodzimy w kompetencje Ministra Spraw Zagranicznych. Uchwały takie nadal funkcjonują w obiegu prawnym, aczkolwiek nie stanowią one prawa lokalnego. Procedowany projekt uchwały również nie rodzi skutków prawnych, nie zmienia prawa lokalnego, o czym warto pamiętać. Obecnie prowadzenie dywagacji o konstytucyjności, czy też niekonstytucyjności uchwały byłyby tak samo trafne, jak dywagacje o konstytucyjności, czy też nie uchwały o bojkocie towarów chińskich w związku z wydarzeniami w Tybecie. Jeżeli Rada Miejska w swojej historii miała i takie uchwały, które bezpośrednio nie łączą się z tym, czym zajmuje się samorząd, w ocenie radnych Platformy Obywatelskiej nie ma przeciwwskazań do tego, aby Rada Miejska nie podjęła uchwały w tak ważnej sprawie, tym bardziej, że projektodawca

wykazał, iż jest to związane z bieżącym funkcjonowaniem samorządu. Członkowie Klubu uznali, że idea procedowanego projektu uchwały jest szczytna i tym samym poparł projekt. Warto również wskazać, że to wbrew pojawiającym się sugestiom nie chodzi o projekt bardzo polityczny, czy wręcz rozniecający dyskusję polityczną. Nie jest to projekt o tym, co my, jako radni myślimy np. o publikacji wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Przyjąłbym argumentację przeciwników podejmowania procedowanego projektu uchwały, gdyby ktoś przyszedł z projektem uchwały wzywającym do publikacji wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Wówczas można byłoby mówić, iż Rada się upolitycznia i zajmuje stanowisko w sprawach bezpośrednio niezwiązanych z funkcjonowaniem Rady Miejskiej. Natomiast zajmujemy się projektem, w którym wskazuje się na wypowiedź w pewnej sprawie dotyczącej określonego ładu prawnego. Dlatego też procedowany projekt uchwały, zdaniem członków Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, zasługuje na poparcie”.

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Procedowany projekt uchwały zmierza do tego, aby na wątpliwej podstawie prawnej narzucić pewien rodzaj interpretacji przepisów w trakcie gorącego w Polsce sporu konstytucyjnego urzędnikom samorządowym i Pani Prezydent. Otóż urzędnicy samorządowi, poczynając od Pani prezydent do wszystkich innych wydających decyzje będą musieli sami na własną odpowiedzialność podjąć decyzję. Radzie Miejskiej nic do tego, jak urzędnicy będą wydawali te decyzje indywidualne, a sposób, w jaki drugi punkt projektu narzuca pewną interpretację jest pozbawiony jakiejkolwiek podstaw prawnej w ustawie samorządowej oraz innych ustawach. Ponadto niebezpieczny ze względu na to, że urzędnik może mieć wątpliwości, czy ma stosować się co do swojej interpretacji przepisów, co jest uzasadnione w systemie praworządności w Polsce, czy też wyrażonej w dniu dzisiejszym woli politycznej przez Radę Miejską głosami rządzącej naszym Miastem koalicji. Rzekomym celem procedowanego projektu uchwały ma być nie podgrzanie sporu politycznego, a wyjaśnienie łodzianom jakiego stanu przepisów mają się spodziewać. Jak wnioskodawca twierdzi w tym zakresie powinni się opierać na różnych źródłach internetowych lub publikatorach, w których będzie to możliwe do zrobienia. Dodatkowo Pan radny przedstawia interpretację, w jaki sposób, w Jego opinii powinien na przyszłość orzekać Trybunał w sprawie zgodności uchwał z Konstytucją i obowiązywania własnych wyroków, co w mojej ocenie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami o Trybunale Konstytucyjnym. Ponadto procedowany projekt uchwały pod względem praktycznym dla mieszkańców Łodzi nie będzie miał żadnego pozytywnego znaczenia. Zatem chodzi o pewien spór ideowo – polityczny i na tym należałoby się skupić. Chodzi o to, aby Rada Miejska w Łodzi wpisała się w dniu dzisiejszym swoją uchwałą w narrację przegranego, byłego obozu rządzącego oraz części wspierającej go opozycji pozaparlamentarnej, która w Trybunale Konstytucyjnym w obliczu spodziewanej klęski wyborczej upatrywała instytucji, która spetryfikuje system i zatrzyma tę dobrą zmianę. Generalnie Państwo przeprowadziliście wybory pięciu sędziów na zapas. Kadencje wszystkich upływały po wyborach parlamentarnych i w dniu wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Państwo nie wiedzieliście, kiedy będzie zwołane posiedzenie Sejmu i czy odbędzie się to w trakcie kadencji Sejmu, czy też wcześniej. Trybunał Konstytucyjny, który sam upolitycznił spór przez osobę swojego Prezesa i jego liczne nierozważne wypowiedzi, jawił się Państwu jako organ, który spetryfikuje system i zablokuje możliwość dokonania poważnej zmiany społecznej, która zgodnie z demokratycznymi wyborami, do której mandat uzyskało Prawo i Sprawiedliwość. Dzięki głosom wyborów objęło w państwie władzę samodzielnie – jednopartyjnie. To zresztą jest „numer”, który już raz, były reżim zdołał już Polsce po 1989 r. „przećwiczyć”. Przecież wszystkie zmiany w Polsce były blokowane w ten sposób, że odwoływano się do specyficznej interpretacji demokratycznego państwa prawa i wskazania ochrony praw nabytych. Przez

ochronę praw nabytych broniono, od emerytur ESB-ekich przez inne uprawnienia nabyte, gdzie okazywało się, że pełen system PRL-owski zostaje implementowany do prawa w demokratycznej Polsce, bez jakiegokolwiek poważniejszej zmiany, gdzie jest w pełni stosowana zasada legalizmu. Oczywiście nie twierdzę, że zmiana ta ma tak charakter rewolucyjny, głęboki, jak to miało miejsce po 1989 r., ale mechanizm zatrzymania tejże zmiany jest ten sam. Państwo po prostu poprzez taki skostniały, ścisły legalizm, poprzez próbę wyboru swoich sędziów Trybunału Konstytucyjnego, co się po części nie utrzymało, ponieważ dwóch sędziów uznano za wybranych na „zapas”, a w mojej ocenie wszyscy sędziowie zostali wówczas wybrani na zapas. Staracie się doprowadzić do sytuacji, w której byłoby tak, aby się nic nie zmieniło, wbrew demokratycznej woli wyborów. Dzisiaj wpisujecie się przedstawionym projektem uchwały nie w jakikolwiek usprawnienie funkcjonowania wspólnoty samorządowej, co pokazały pytania i udzielane odpowiedzi, a wyrażenie pewnej woli politycznej i pokazanie, że Łódź będzie tą politycznie ostatnią twierdzą, opierającą się dobrej zmianie”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie jestem członkiem PiS, tylko jestem w Klubie Radnych PiS. Te informacje dedykuję autorowi procedowanego projektu uchwały. Nie będzie miał podstaw do mówienia „Wasza partia”. Sympatyzuję z PiS-em. Występuję dlatego, aby zaapelować do projektodawcy, który jest prawnikiem, aby nie namawiał nas do przestępstwa. To, co Pan proponuje jest namawianiem do przestępstwa. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że obecny Prezes Trybunału Konstytucyjnego lub jakikolwiek prezes Trybunału zwołuje posiedzenie w składzie jednoosobowym, podejmuje rozstrzygnięcie w sprawie określonej skargi skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego uznając, że jest to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Następnie organ, który ma to opublikować odmawia, ponieważ stwierdza, że posiedzenie było jednoosobowe. W związku z tym nie jest to orzeczenie prawomocne. Według sugestii zawartej w procedowanym projekcie uchwały urzędnicy miasta Łodzi, a także Rada Miejska powinna stosować takie jednoosobowe orzeczenie prezesa Trybunału Konstytucyjnego. To jest ten absurd, do którego chcecie Państwo doprowadzić. Procedowany projekt doprowadza do uzurpacji, że to Rada Miejska rozstrzyga w trybie organu sądowego, co jest prawem, a co nie jest prawem, co jest orzeczeniem, a co nie jest orzeczeniem. Przecież nie ma nawet żadnych ram czasowych. Jeżeli obecnie istnieje konflikt o to, czy ma być stosowana znowelizowana jesienna ustawa o Trybunale Konstytucyjnym, czy też czerwcową, to tutaj w każdym przypadku, jeżeli byście Państwo uznali, że ta czerwcową jest najważniejsza, a zostałaby ona przekroczona i nie byłaby stosowana zgodnie z jej literalną treścią, to czy oznacza to, że my mamy do orzeczenia, które powstanie w niezgodzie z treścią czerwcowej ustawy się również stosować? To jest kompletnie nielogiczne. Namawiacie Państwo do kompletnego chaosu prawnego, uzurpując sobie stanowisko super sądu, super trybunału, który stwierdza, że teraz zawsze będziemy stosować orzeczenia, które nie są opublikowane, i koniec kropka. Nie ma wskazanych żadnych ram czasowych. Jest to namawianie do przestępstwa, anarchii prawnej. Nie było przecież żadnych przeszkód, aby Trybunał Konstytucyjny zastosował się do nowelizacji ubiegłorocznej ustawy i podjął orzeczenie analogiczne, jakie podjął w składzie w oparciu o postanowienia czerwcowe. Honorowałyby ustawę, ponieważ w moim przekonaniu nie miałyby podstaw do niehonorowania nowelizacji i orzekałyby w oparciu o ustawę czerwcową. Dzisiaj niezależnie od tego, kto jaką ustawę uznaje, jeżeli chodzi o dyskusję w organach centralnych i w samym Trybunale Konstytucyjnym, wprowadzanie ogólnej

zasady i sugerowanie ogólnej zasady, że każde orzeczenie, niezależnie czy będzie podejmowane w oparciu o jakąkolwiek ustawę czerwową czy jesienną, będzie miało obowiązywać nawet, jeżeli nie będzie opublikowane dla Państwa, jest to nawoływanie do anarchii prawnej i przestępstwa”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o anarchię prawną i przestępstwa, to prosiłabym nie używać takich słów w odniesieniu do procedowanego projektu uchwały zmierzającego do tego, aby urzędnicy miejscy stosowali się do przepisów prawa i do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Chciałabym troszkę uspołecznić prowadzoną dyskusję, w której cały czas jest mowa o polityce i troszkę o prawie. Jestem z KOD-em od pierwszych dni, ponieważ uważam, że taki jest mój obowiązek, którego nie spełniłam wtedy, kiedy działała Solidarność, ponieważ byłam za młoda. Teraz jest czas, aby zrobić to, co robiła Solidarność wtedy. Już 5 stycznia br. otrzymałam kilka prośb od mieszkańców Łodzi o to, aby Rada Miejska zabrała głos w sprawie tego, co się dzieje w Warszawie. Co się dzieje z naszym prawem, jak to prawo jest łamane, jak nie są dotrzymywane obietnice wyborcze, tylko władza wykorzystywana jest w celu umocnienia pozycji jednego ugrupowania. Wtedy powiedziałam, że może należy dać jeszcze troszkę czasu, być może sytuacja się zmieni. Myślę jednak, że teraz jest już dobry czas, po 41 dniach od nieopublikowania przez p. B. Kempę tego, co miała obowiązek opublikować i po 34 dniach głódówki p. A. Miszka pod siedzibą p. B. Szydło, abyśmy powiedzieli o tym, że wspieramy działania mieszkańców chcących, aby prawo było szanowane. Myślę, że ci ludzie po prostu na to liczą i zasługują ci, którzy wychodzą na ulice nie po to, aby zwalczać legalnie wybrany Rząd, tylko walczą z tym, co ten Rząd stara się robić nielegalnie łamiąc kręgosłup prawa”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Wróćmy na chwilę do 30 grudnia 2015 r. i do sesji budżetowej, wypowiedzi radnego p. P. Bliźniuka cyt.: „30 listopada do łaski marszałkowskiej został złożony projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od osób fizycznych. Jest to konkretna propozycja autorstwa Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej p. A. Dudy. Ten projekt zakłada wprost obniżenie dochodów samorządu terytorialnego w Polsce z tytułu udziałów w dochodów z podatku PIT, a dla Łodzi, jak to przewidywał Skarbnik Miasta jest to 190 000 000 zł. Są badania, które bardziej pesymistycznie patrzą na ten projekt. Niektórzy eksperci stwierdzają, że jest to powyżej 200 000 000 zł dla Łodzi. I to nie tylko w przyszłym roku, ale w latach następnych. W związku z tym rodzi się pytanie, co się stanie, jeżeli Sejm tę ustawę przyjmie?”. Pojawia się pytanie, czego wynikiem była ta ustawa. Była ona wynikiem Trybunału Konstytucyjnego z 30 listopada 2015 r., który mówi cyt. „W zakresie, w jakim nie przewiduje mechanizm korygowania kwoty zmniejszającej podatek, gwarantującego co najmniej minimum egzystencji, jest niezgodny z art. 2 i 84 Konstytucji RP”. Tym samym zwiększono kwotę wolną od podatku z 3 889 zł do 6 504 zł. Jeżeli stosujemy wyroki Trybunału Konstytucyjnego, to stosujemy do wszystkiego. Dzisiaj wypadałoby przeprosić Pana prezydenta RP Andrzeja Dudę za takie przedstawienie sprawy, które powodowałyby, że Pan prezydent „uszczerpił” należność publiczno – prawną w wysokości 190 000 000 zł, który przecież wykonywał wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Odnosząc się do samej treści projektu uchwały, to chciałabym zwrócić uwagę, że w moim przekonaniu jest ona na podstawie § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej możliwa do przyjęcia, natomiast w zakresie, w jakim w § 1 ust. 2 powoduje, aby przy wydawaniu decyzji administracyjnych uwzględniane były wyroki Trybunału Konstytucyjnego jest zupełnie niezgodna z art. 7 Konstytucji RP. Mówi on o tym, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 lipca 2015 r., w którym napisano, że zgodnie z art. 7 Konstytucji RP rada gminy, jako organ administracji publicznej zobowiązana jest do działania na podstawie

i w granicach prawa. Oznacza to, że formułując postanowienia uchwały nie tylko nie może wychodzić poza zakres ustawowego upoważnienia, ale i naruszać innych obowiązujących powszechnie przepisów prawa. Stąd też stosownie do konstytucyjnej hierarchii źródeł prawa, akty prawa miejscowego nie powinny w żaden sposób regulować materii należącej do przepisów wyższego rzędu. W tym zakresie procedowany projekt uchwały jest niezgodny z Konstytucją, zatem wnioskodawca próbował niekonstytucyjną uchwałą Rady Miejskiej naprawiać konstytucyjny porządek prawny w Rzeczypospolitej Polskiej. Na dowód tego chciałbym jeszcze przedstawić wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 20 maja 2014 r. z Lublina, gdzie organ administracji publicznej ze względu na wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 Kpa zasadę praworządności nie może działać wbrew obowiązującym, jednoznacznie brzmiącym przepisom prawa. Nie jest dopuszczalne pomijanie przez jakikolwiek organ władzy publicznej, w tym organ administracji publicznej obowiązujących norm prawnych, stosowanie ich w sposób wybiórczy lub dowolny, czego jesteśmy świadkami”.

W trybie sprostowania głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Pan radny pomija istotny wątek, że uchwała w takiej postaci uszczupliłaby w znaczący sposób dochody Gminy, o czym mówiłem. Niezależnie, jak interpretuje się wyrok Trybunału Konstytucyjnego, można go zrealizować w ten sposób, że albo uszczupli się dochody Gminy lub nie. Ja się domagam w imieniu łodzian, aby ten wyrok był realizowany przez rządzących w taki sposób, aby nie uszczuplać dochodów Gminy. To, że podatku od mieszkańców się nie zbierze nie oznacza, że on do Gminy nie trafi dlatego, że państwo posiada jeszcze inne źródła dochodów podatkowych, jak i niepodatkowych”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie będę się wdawał w prowadzone dywagacje prawne, ponieważ wydaje mi się to dosyć groteskowe. Dyskusowanie o konstytucyjnych uprawnieniach Trybunału Konstytucyjnego w kontekście opinii wydanej przez Komisję Wenecką, składającej się z wybitnych prawników i będącej organem Rady Europy wydaje się groteskowe. Prawo, o którym dyskutujemy w dniu dzisiejszym nie jest jakimś „abstrakcyjnym konstruktem”. Należy pamiętać, iż mieszkańcy Miasta na mocy tego prawa załatwiają swoje bardzo przyziemne sprawy w kontakcie z administracją Urzędu Miasta. A warto, aby organ samorządu, jakim jest Rada Miejska powiedział bardzo wyraźnie, że my jako organ samorządu będziemy kierowali się przepisami prawa, wynikającymi z Konstytucji i będziemy trzymali się ładu i porządku prawnego Polsce, a nie będziemy kierowali się „widzimisem Pani Beaty czy Pana Zbyszka”, którzy w tym porządku konstytucyjnym nie odnajdują się”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Nie byłoby dzisiejszej dyskusji, gdyby panująca partia Prawo i Sprawiedliwość wydrukowała wyrok Trybunału Konstytucyjnego i stosowała się do zaleceń Komisji Weneckiej”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Temat poruszany w dniu dzisiejszym jest godny naszej dyskusji, co potwierdzili wyraźnie przedmówcy. Skoro w sprawie Trybunału Konstytucyjnego może głos zabierać Komisja Wenecka, Parlament Europejski, wypowiadają się również w tej materii stosowne, kompetentne ciała, nie tylko ze środowisk prawniczych, to tym bardziej powinien w tej sprawie zabrzmieć głos samorządu łódzkiego. Radny p. W. Tomaszewski wskazał kolejny dobry powód zajęcia przez Radę Miejską stanowiska w przyszłości, wzywającego Rząd do nienamawiania do przestępstwa. Skoro takie argumenty padają pod adresem Rady Miejskiej, to równie dobrze „wyszukowane” argumenty można wytoczyć ze stanowiskiem skierowanym do Rządu polskiego, ponieważ w wielu przypadkach

poprzez swoje działania ustawodawcze może zachęcać. Łamanie prawa, chociażby na posiedzeniu Sejmu RP też jest przestępstwem, ale nie w rozumieniu wszystkich. Chciałbym również zaprzeczyć pogładowi, że jednoosobowo przewodniczący Trybunału Konstytucyjnego może zająć stanowisko w jakiejś sprawie. To też przecież reguluje ustawa. Minimalny skład, to 3 osobowy. Pięciu sędziów, to już pełny skład. Nie ma zatem obawy do powtórzenia sytuacji typowej dla Prawa i Sprawiedliwości, że decyzje w Trybunale podejmowane są jednoosobowo. Dobrze również, że w Rzeczypospolitej Polskiej brzmi głos Rady Miejskiej, ponieważ tym samym potwierdzamy, że trójpodział władzy na władzę ustawodawczą, wykonawczą i sądowniczą jest nie do zakwestionowania. Po mimo, że dzisiaj z mandatu wyborców władzę wykonawczą i ustawodawczą sprawuje jedna partia polityczna, to wcale nie oznacza, że ma monopol na władzę, na mądrość i na rozwiązywanie problemów Polaków. Posiada tylko 4 letni okres udowadniania, że może potwierdzić wybór dokonany w 2015 r. bądź temu wyborowi swoją działalnością zaprzeczyć. My jako Klub Radnych SLD będziemy głosować „za” przyjęciem procedowanego projektu uchwały, bowiem uznajemy, że w tak ważnym głosie nie powinno również zabraknąć stanowiska łódzkiego samorządu. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podziękować moim przedmówcom, że przywoływany w tym gronie był przewodniczący SLD p. W. Czarzasty. Czasami Jego mądre sformułowania trafiają również i na grunt opozycji w stosunku do mojej formacji. Cieszę się, że są przedmiotem merytorycznej analizy”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przedmówca wymienił moje stanowisko w sposób kompletnie błędny, ponieważ ustawa tzw. naprawcza wskazuje, że musi być odpowiedni skład Trybunału Konstytucyjnego – wieloosobowy (co najmniej 13), aby można było wydawać orzeczenia. Dopóki ta ustawa obowiązywała, Trybunał miał obowiązek się do niej stosować, a Rząd honoruje ustawy. A jeżeli chodzi o kwestię wmawiania, że ktoś nie przestrzega prawa, to dzisiaj mamy właśnie przykład takiego nieprzestrzegania, ponieważ w uchwale namawia się do anarchii prawnej. Natomiast należy stosować ustawy, dopóki nie zostaną zakwestionowane”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Polemika z takim sformułowaniem „Nie byłoby dyskusji, gdyby nie zachowanie Rządu Prawa i Sprawiedliwości po wygranych wyborach”. Przecież nie byłoby tej dyskusji, gdybyście wygrali wybory, ale przegraliście. To jest podstawowa konstatacja, jaka jest powodem dyskusji. Nie byłoby całej sprawy, gdybyście wygrali wybory. Platformie Obywatelskiej nie przeszkadzało w swojej praktyce rządzenia niezastosowanie się do 47 wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Wiele z nich zapadało jeszcze w czasie poprzedniego rządu Platformy Obywatelskiej tj. w poprzedniej kadencji Sejmu RP, a nie poprzedniego, w sensie rządów p. D. Tuska. Zatem mają one swoją historię. Państwo mówiąc o przestrzeganiu prawa i o tym, jak stosujecie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, powinniście to wziąć pod uwagę. Ponadto w trakcie dyskusji przywołano organizację społeczną, podobno nie polityczną. Jeżeli Komitet Obrony Demokracji mamy traktować wyłącznie, jako organizację społeczną, to bądźmy poważni. To jest organizacja czysto polityczna, która chociaż demokrację ma w nazwie, to zajmuje się głównie kwestionowaniem wyników demokratycznych wyborów w Polsce. Zmierzanie do „wysadzenia” demokratycznie wybranego rządu, czy to poprzez Trybunał Konstytucyjny lub poprzez pisane listy czy demonstracje jest drogą w złym kierunku. Nie tędy droga. Przeprowadzona dyskusja wykazała, że żadnego porządku czy skutku pozytywnego dla łódzian ona nie niesie. Nie wiadomo, jakie będą stosowane przepisy. Gdyby zastosować się do uchwały proponowanej przez radnego p. M. Rakowskiego, to jest niebezpieczna uchwała. My w dniu dzisiejszym występujemy, jako organ wskazujący sposób

stosowania przepisów. Państwo działaniem sprzecznym z prawem próbuje się ubierać w szaty obrońców prawa”.

W celu sprostowania wypowiedzi radnego p. M. Walaska głos zabrał **radny, p. Kamil Jeziorki**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że w części drugiej wyroku Trybunału Konstytucyjnego przepisy obowiązujące tracą moc 30 listopada 2016 r. Jeżeli zatem nastąpi uszczuplenie danin, to nastąpi to od 1 stycznia 2017 r. Zatem jest jeszcze czas”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **projektodawca – radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Jest mi bardzo miło, że kilku radnym z Prawa i Sprawiedliwości dałem szansę zyskania, przy okazji dyskusji, punktów u Pana prezesa. To z pewnością zaowocuje szybkimi awansami na ścieżce kariery politycznej. Na początku chciałem wcielić się w rolę rzecznika Platformy Obywatelskiej i odnieść się do tego stałego argumentu, jaki Państwo powtarzacie, że tak naprawdę, to zamachu na Trybunał Konstytucyjny dopuściła się Platforma Obywatelska. Ten Trybunał zdominowany przez określone siły polityczne miał teraz zwalczać dobrą zmianę. Jak się mówi na siłę w to, co się nie wierzy, to czasami wychodzi, że między wierszami powie się coś naprawdę interesującego. Z uwagą słuchałem, co mówił radny p. B. Dyba – Bojarski. Powiedział, że Platforma nie wykonała 47 wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Jak to pięknie pokazuje, że ten Trybunał chyba jednak nie był zdominowany w poprzedniej kadencji przez rządzącą większość, ponieważ przynajmniej 47 razy ośmielił się stwierdzić niekonstytucyjność przepisów, które ta rządząca większość preforsowała. Nie zawsze się zgadzałem z tymi decyzjami, które podejmowała poprzednia władza, ale chyba na gruncie elementarnej logiki można byłoby to dostrzec. Ten Państwa argument, że Platforma Obywatelska wybrała sędziów Trybunału Konstytucyjnego „na zapas”. Był to błąd niewątpliwie. Od początku wydawało mi się, że jest to pewne naruszenie obowiązujących reguł. Już kilkakrotnie posłużyłem się pewną analogią z meczem piłki nożnej. Chciałbym wskazać, że czymś innym jest faul, jakiego dopuściła się Platforma Obywatelska, po którym Trybunał Konstytucyjny sięgnął po gwizdek, zarządził rzut wolny i „gramy dalej”, a czym innym jest sytuacja, w której biega po boisku „facet z piłą łańcuchową z usiłuje zawodnikom drużyny przeciwnej odciąć nogi”. Państwo usiłujecie swoje postępowanie tłumaczyć tym, że „ktoś Was w pierwszej połowie sfaulował”. Tak się stało, tak się gra. Wchodzi się na boisko i zdarzają się potknięcia. Ważne jest to, jak się ktoś zachowa później. A ze strony polityków Platformy Obywatelskiej w tym zakresie usłyszeliśmy słowo przepraszam. Ja cały czas zakładam, że pewną podstawową wartością jest ustrój państwa demokratycznego z trójpodziałem władzy, z hierarchią aktów prawnych i z hierarchią organów, z określonym miejscem Parlamentu, z określonym miejscem Trybunału Konstytucyjnego (TK), który jest wentylem bezpieczeństwa. Państwo dzisiaj w dyskusji szczerze powiedzieliście, o co chodzi. W Waszym głosie klubowym usłyszeliśmy wprost, że Wam chodziło o to, żeby TK nie był w stanie przeciwdziałać tej dobrej zmianie, którą chcecie przeprowadzić. Nie będę dyskutował, czy to jest dobra zmiana dla wszystkich, czy tylko dla Was, ale rozumiem, że Państwo chcecie wierzyć, że przynajmniej dla Was jest to dobra zmiana. Dlatego TK trzeba było ubezwłasnowolnić. Ja zrozumiałem przykład p. W. Tomaszewskiego. To jest pewna interesująca konstrukcja co by było, gdyby prezes sam przesłał do publikacji wyrok, który wydał w składzie jednoosobowym. Konstruując jeden absurdalny scenariusz i drugi absurdalny scenariusz, kreujemy sytuację, w której bezprawnie działa prezes TK, czy też sytuację, w której moc wyroku ma zależeć od decyzji p. Beaty Kempy. Lubi ona o sobie mówić „ja, jako prawnik”, podczas, kiedy prawa na pewno nie skończyła, pewnie nawet nie studiowała. Wolę, żeby rozstrzygnięcie o mocy obowiązującej prawa w RP zależało od woli i

stanowiska profesorów zasiadających w TK, a nie p. Beatki, która podaje, że skończyła studia, których nie skończyła. Rozumiem też Wasze stanowisko, że z Waszego punktu widzenia uchwała, którą przedkładałam jest sprzeczna z prawem. Ona jest sprzeczna z prawem, jeżeli prawo będziemy definiować tak, jak Wy. Jeżeli przyjmujemy założenie, że nadrzędnym prawem w RP jest wola prezesa, to ta uchwała jest sprzeczna z prawem, bo jest sprzeczna z wolą prezesa. Jeszcze ktoś ośmiela się powiedzieć, że na wyrzucenie TK i jego orzeczeń z porządku ustrojowego RP zgody nie ma i nie zrobicie Państwo tego w ciszy i przy całkowitej bierności. Między innymi także dlatego ten projekt uchwały przedkładałam”.

Następnie wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 58/2016.

Przy 26 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/696/16** stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - druk BRM nr 58/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorński Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	11	0

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W związku z takim rozstrzygnięciem chciałem złożyć oświadczenie, że będę występował do organu nadzoru o uchylenie uchwały, która namawia do łamania prawa i do przestępstwa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że powinien Pan sprawę skierować do Prokuratury”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie, będę kierował do organu nadzoru”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeżeli Pan tak uważa, to wydaje mi się, że sprawa powinna być skierowana do Prokuratury. Sprawami przestępstw zajmuje się Prokuratura, a nie organ nadzoru. To jest mój apel. Ja nie widzę tutaj żadnych działań przestępczych na sali obrad, więc nie będę zgłaszał sprawy do Prokuratury, ale jeżeli ktoś widzi, że było popełnione przestępstwo, to powinien sprawę niezwłocznie zgłosić do Prokuratury”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 51/2016.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc: „Proszę o przyjęcie uchwały, w której Rada Miejska wyznacza termin rozpatrzenia skargi p. Przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska do 25 maja br. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały. Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i potrzebę uzyskania dodatkowych wyjaśnień oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Sprawa powinna być rzetelnie i wnikliwie zbadana przez Komisję”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 51/2016.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/697/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 51/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sejnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Ad pkt 8a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu - druk BRM nr 52/2016.

W imieniu projektodawcy Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Komisja zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 11 maja br. wyjaśnienia w sprawie otrzymaliśmy od Prezydenta Miasta 2 dni temu i było to już po posiedzeniu Komisji. Nie mogliśmy się tym tematem zająć i zrobimy to na następnym posiedzeniu we wtorek”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 52/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/698/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu
- druk BRM nr 52/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 8b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p.- druk BRM nr 53/2016.

W imieniu projektodawcy Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Projekt uchwały jest specyficzny, bo jest nowym trybem działania, który na Komisji wspólnie przyjęliśmy i który uzyskał opinię Wydziału Prawnego. W trybie rozpatrywania pisma skierowanego do nas przez Wojewodę Łódzkiego doszliśmy do wniosku, że druk ten nie posiada znamion skargi, czyli ma niejasno sformułowane zarzuty, które nie są poparte konkretnymi przykładami, które mogłyby podlegać realnej weryfikacji przez radnych komisji. Samo pismo było bardzo ogólne. W stylu, że Prezydent jest zły, Miasto źle działa. Trudem byłoby podjąć decyzję weryfikowalną empirycznie. Zwróciliśmy się do Przewodniczącego Rady, aby skierował pismo do Skarżącego, aby uzupełnił skargę. Nie uzyskaliśmy w tej sprawie odpowiedzi, stąd projekt uchwały. Sposób kwalifikowania pewnych pism kierowanych do Wojewody, a później przekierowanych do Rady Miejskiej jest wątpliwy, ponieważ w zasadzie, gdybyśmy cokolwiek napisali, jest uznawane za skargę i Rada musi się tym zajmować. Czasami brakuje ku temu konkretnych zarzutów i podstaw. Jest na tyle mało precyzyjnie przygotowane, że nie można zweryfikować zarzutów. Jest to wniosek płynący do legislacji ogólnopolskiej, że być może należałoby w ustawie o samorządzie gminnym jakoś to doprecyzować, żeby to rozpatrywanie mogło być bardziej precyzyjne”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 53/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/699/16** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p. - druk BRM nr 53/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Walasek Mateusz	X
Razem:		15

Ad pkt 8c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 54/2016.

W imieniu projektodawcy Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz** mówiąc: „Prosimy o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi Skarżącego. Skarżący postawił przed nami kolejne trudne zadanie, z którym Komisja sobie zapewne poradzi, ale potrzebuje na to nieco więcej czasu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 54/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/700/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 54/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad pkt 8d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 50/2016.

W imieniu projektodawcy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** mówiąc: „Chodzi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi, która wpłynęła na działanie Wydziału Budynków i Lokali. Sprawa wymaga wnikliwego wyjaśnienia, stąd wniosek przesunięcia terminu rozpatrzenia do 25 maja br.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 50/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/701/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 50/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Chruściak Miroslaw	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Ad pkt 8e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 56/2016.

W imieniu projektodawcy Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** mówiąc: „Uchwała jest wynikiem długich prac Komisji. Sprawą Rada już się zajmowała. Podjęła dwie uchwały. W jednej uznała skargę za bezzasadną w części, w części przekazała do SKO. W innej uchwale dot. tej samej skargi, ale fragmentu wielowątkowego pisma, niedostrzeżonego wcześniej, Rada podjęła uchwałę uznając skargę za bezzasadną. Pani ponowiła pismo w styczniu br. wyrażając swoje niezadowolenie z tego rozstrzygnięcia. Pismo jest krótkie, lakoniczne. Komisja początkowo uznała skargę za zasadną i wносиła projekt uchwały, który jednak nie został wprowadzony pod obrady Rady z uwagi na brak pozytywnej opinii prawnej. Była opinia zewnętrzna, co do której Rada zdecydowała, że nie może ona być podstawą procedowania projektu. Komisja zweryfikowała swoje stanowisko. Uznała, że pismo w rzeczywistości jest powtórzeniem wcześniejszej skargi i zatem proponujemy przyjęcie stanowiska takiego, które oznacza uznanie, że podtrzymujemy wcześniej przedstawione stanowisko”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych.**

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa ma historię wielomiesięczną. Chcę przybliżyć okoliczności związane z tą sprawą. Ważne jest tu kalendarium tych spraw. Skarga była kilkakrotnie składana przez Skarżącą w UMŁ. Odwoływała się do tego, co było uchwalone przez Miasto, czyli ochrony terenów obszaru, który później został ustanowiony użytkiem ekologicznym „Źródłiska na Mikołajwie”. W Studium z 2002 r. było wskazanie ochrony tej przestrzeni przed zabudową. Teren pięknie się prezentował. W 2007 r. było przygotowane opracowanie ekofizjograficzne, które podkreśliło szczególną ochronę tego obszaru, a jednocześnie wskazało na problemy związane z wylewaniem rzeki w określonym czasie. W 2010 r. w tej sprawie inwestor wystąpił o ustalenie warunków zabudowy. Miasto odmówiło ustalenia. SKO potwierdziło, że utrzymuje w mocy tę odmowę. W 2010 r. w czerwcu przystąpiono do planu miejscowego dla tego obszaru. Plan mógł i powinien chronić ten obszar. Studium z 2010 r. już trochę zaniepokoiło, ponieważ w Studium zniknął staw, który był wcześniej wykazywany w Studium. Chodzi o staw, wokół którego ustanowiony był użytek ekologiczny. W samym Studium wskazywano na potrzebę ochrony tego terenu. W 2010 r. w listopadzie został ustanowiony użytek ekologiczny. Wszystkie te elementy miały chronić obszar. W pracach nad miejscowym planem przygotowano całą część hydrotechniczną, z której wynikało, że jest to obszar zalewowy. Dokumentacja powinna trafić do administracji wodnej i wtedy Miasto musiałoby odmówić wydania nowych warunków zabudowy. Również w tym opracowaniu ekofizjograficznym wskazywano, że to jest obszar, który może być podtapiany niezależnie od elementów ochrony środowiska. Opracowań było kilka. Niestety żadne z nich nie trafiło do administracji wodnej. Prezydent wstrzymał prace nad planem miejscowym. Okazało się, że w tym czasie inwestor wystąpił o wydanie nowych warunków zabudowy. Mimo tego, że warunki te dot. tego samego obszaru, zostały wydane, chociaż w 2010 r. już raz odmówiono wydania warunków zabudowy. Po wydaniu warunków zabudowy, został dokonany podział

terenu na kilka drobnych działek. O ile wydanie 6 decyzji o warunkach zabudowy nastąpiło 29 marca, to podział gruntu na działki na wniosek inwestora, nastąpił 1 sierpnia 2013 r. Nowe decyzje o warunkach zabudowy wydane były 29 marca 2013 r. Mówię o tym, dlatego że okazało się, że ta sama sprawa po 3 latach została zupełnie inaczej rozpatrzona. Decyzje zostały wydane. Państwo skarżyli te decyzje, raz jako grupa mieszkańców, raz jako mieszkańcy indywidualni. Wszystkie skargi nie były rozpatrywane pod względem merytorycznym zawartości, tylko pod względem formalnym, proceduralnym. Jedynym momentem, kiedy zaczęliśmy to procedować wgłębiając się w istotę sprawy, była ta skarga, która jest tu rozpatrywana. Niestety wykorzystano fortel i Wydział Prawny wydał opinię negatywną. Przedstawiłem zewnętrzną pozytywną opinię, ale okazało się, że demokracja decyduje i odbyło się głosowanie, którą opinię uznajemy. Nie jest ważna istota sprawy. Nikt do tej pory nie wnikał w istotę sprawy, że ten sam inwestor za moment wystąpił o wydanie warunków zabudowy na kolejne działki przylegające do tego terenu. Tego mu odmówiono, czyli nastąpiła sytuacja analogiczna jak na początku 2010 r. Odmówiono wtedy wydania decyzji. Decyzja była podtrzymana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. W tej sprawie mamy 3 zaniechania Prezydenta. Jedno dot. spraw związanych z tym, że nie skierowano wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z 2013 r. do opinii Regionalnej Dyrektora Ochrony Środowiska, nie przekazano opracowań ekofizjograficznych o możliwościach zalewania tego terenu do administracji wodnej, bo na pewno wtedy administracja by zareagowała i nie uzgodniłaby możliwości wydania takich decyzji, nie zareagowano na podział działek, który nastąpił po podjęciu prac planistycznych. Procedura planistyczna blokuje możliwość podziału działek. W tych 3 elementach nie było żadnych działań ze strony Prezydenta Miasta. Stały się one sprzeczne z pierwotnym postępowaniem z 2010 r. i sprzeczne z postępowaniem w stosunku do następnych działek. Dowiedziałem się, że dopiero w 2014 r. dokumentacja ekofizjograficzna trafiła do administracji wodnej, ale już po fakcie. Na tym terenie jest tablica „użytek ekologiczny”, a za nią jest budowa, której nie powinno tam być. W istocie tej skargi jest to, że podjęto budowę wbrew przyjętym regułom ochrony tamtego terenu. Próbowano oddzielić ścieżką dwa grunty, żeby uniemożliwić Skarżącym uznanie ich jako strony w sprawie. To jest absurd. Za moment będą Państwo rozpatrywać różne uchwały, które mają chronić tereny przed zabudową. Nie mówię, żeby nie budować, ale budować w terenach, które sami wyznaczamy w planach miejscowych także pod zabudowę jednorodzinną, czy segmentową. Tutaj ewidentnie było naruszenie procedur i zaniechanie działań ze strony Prezydenta. Zamiast odrzucać ze względów proceduralnych tę skargę, powinno się ją rozpatrzeć, Komisja przyjęła treść skargi, ale nie została ona dopuszczona do rozpatrzenia. Uważam, że jest to działanie, które nie tylko narusza zasady ustanawiane przez Radę w zakresie ochrony terenów zielonych, ale jest to skarga rozpatrywana w sposób nieprawidłowy. Wnioskujemy o odrzucenie projektu w takim kształcie i ponowne rozpatrzenie skargi”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 56/2016.

Przy 18 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVIII/702/16 w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 56/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 11:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula			X
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walaśek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		7

Ad pkt 8f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Społecznego Komitetu Obrony Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi o utrzymanie działalności ww. placówki - druk BRM nr 57/2016.

W imieniu projektodawcy - Komisji Edukacji projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** mówiąc: „W tej sprawie podjęliśmy rozstrzygnięcie dwukrotnie w grudniu 2015 r., kiedy podejmowaliśmy uchwałę o zamiarze likwidacji i w roku bieżącym, kiedy podejmowaliśmy uchwałę o likwidacji Planetarium. Petycja trafiła w styczniu do Wojewody Łódzkiego, który uznał ją za merytorycznie związaną z łódzkim samorządem i nie zajął w tej sprawie stosownego stanowiska, przywołując ustawę o systemie oświaty i samorządzie gminnym, skierował do Rady Miejskiej. Dziś, kiedy ww. dwa akty podjęte przez Radę Miejską stały się faktem, petycja może znaleźć swoje miejsce tylko jako określenie, że jest bezzasadna. Utworzona poprzez uchwałę Rady Miejskiej Filia nr 3 Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 1 w dawnym obiekcie Planetarium ma możliwość realizacji programu, który będzie wychodził naprzeciw społeczności lokalnej, a zwłaszcza dzieci i młodzieży znajdujących się w centrum Miasta”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jestem przeciwny treści tej uchwały, ponieważ uważam, że petycja jest zasadna, gdyż Planetarium w kształcie i zakresie, w jakim do tej pory funkcjonowało, powinno działać. Niezależnie od tego, co zostało przygotowane w NCŁ. Zakres działań tamtego obiektu był zupełnie inny. Miał szerszy zakres, jeśli chodzi o zajęcia prowadzone z uczniami. Placówka powinna funkcjonować. Powinien być podtrzymany jej charakter. Będę głosował przeciwko”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 57/2016.

Przy 15 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/703/16** w sprawie petycji Społecznego Komitetu Obrony Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi o utrzymanie działalności ww. placówki, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Społecznego Komitetu Obrony Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arago Sternfelda w Łodzi o utrzymanie działalności ww. placówki - druk BRM nr 57/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścik Marcin			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Markwant Rafał		X	
9.	Marzec Radosław		X	
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof		X	
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		15	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Magin Łukasz	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM nr 48/2016.

W imieniu projektodawcy Komisji Nagród i Odznaczeń projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** mówiąc: „W dniu 12 kwietnia br. odbyło się posiedzeniu Komisji, na którym zastanawialiśmy się nad przyznaniem Nagrody Miasta Łodzi za wybitne osiągnięcia w działalności naukowej, artystycznej lub społecznej w ciągu ostatnich 5 lat. Do Komisji wpłynęło 15 wniosków, w tym 2 nie spełniały wymogów formalnych, jeden został uzupełniony. W zestawieniu do projektu uchwały wkraść się błąd. Przy wniosku dot. p. Sławomira Fijałkowskiego jest adnotacja, że Komisja udzieliła rekomendacji, a Komisja nie udzieliła rekomendacji. Wszystkie kandydatury poddano indywidualnemu głosowaniu. Komisja udzieliła rekomendacji 5 kandydatom, którzy otrzymali największą liczbę głosów. Są to:

- 1) p. Krzysztof Stanisław Cwynar
- 2) p. Wojciech Grochowalski
- 3) p. Izabela Marta Janik
- 4) p. Wojciech Nowicki
- 5) p. Piotr Trzaskalski.

Nagroda wynosi 25 000 zł brutto i pokrywana jest z budżetu Miasta Łodzi na 2016 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Nagroda Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec zaproponował, aby liczba Nagród Miasta Łodzi wynosiła 5.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie propozycję nadania pięciu Nagród Miasta Łodzi.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała o przyznaniu 5 Nagród Miasta Łodzi**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Ustalenie liczby kandydatów, którym ma zostać nadana Nagroda Miasta Łodzi - 5.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sejnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Respondek Rafał	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wobec braku sprzeciwu poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska zadecydowała o przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Głosowanie imienne przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Rakowski Maciej	X
Razem:		8

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Nagrody Miasta Łodzi:

1/ p. Andrzej Buczkowski – „za” 9 głosów, „przeciw” 19 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.3. Pan Andrzej Buczkowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		9	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bitziuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
Razem:		8

2/ p. Krzysztof Stanisław Cwynar - „za” 27 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.4. Pan Krzysztof Stanisław Cwynar

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina			X
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
Razem:		9

3/ p. Sławomir Fijałkowski - „za” 1 głos, „przeciw” 23 głosy. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.5. Pan Sławomir Fijałkowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kepka Karolina		X	
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszewska Małgorzata		X	
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
14.	Mędrzak Jan		X	
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Reszpondek Rafał		X	
19.	Setnik Paulina		X	
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tumilowicz Jarosław		X	
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		1	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

4/ p. Tomasz Robert Gołębiewski - „za” 0 głosów, „przeciw” 27 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.6. Pan Tomasz Robert Gołębiewski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Respondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumikowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	27	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
Razem:		10

5/ p. Wojciech Grochowski - „za” 30 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.7. Pan Wojciech Grochowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
Razem:		7

6/ p. Izabela Marta Janik - „za” 27 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.8. Pani Izabela Marta Janik

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardn	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardn	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bitziuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

7/ p. Barbara Ligęza - „za” 5 głosów, „przeciw” 24 głosy. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.9. Pani Barbara Ligęza

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścił Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skowarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		5	24	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Rakowski Maciej	X
Razem:		8

8/ p. Dorota Ilona Mańkowska - „za” 1 głos, „przeciw” 25 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.10. Pani Dorota Ilona Mańkowska

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		1	29	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
Razem:		6

9/ p. Tadeusz Marszał - „za” 0 głosów, „przeciw” 29 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.11. Pan Tadeusz Marszał

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardn		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Mardn		X	
Wyniki głosowania:		0	29	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

10/ p. Artur Michalski - „za” 0 głosów, „przeciw” 30 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.12. Pan Artur Michalski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścił Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	30	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

11/ p. Wojciech Nowicki - „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.13. Pan Wojciech Nowicki

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

12/ p. Marian Papis - „za” 10 głosów, „przeciw” 22 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.14. Pan Marian Papis

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skowarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
Razem:		4

13/ p. Piotr Trzaskalski - „za” 32 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.15. Pan Piotr Trzaskalski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie ustalenie liczby osób, które wstrzymały się od głosowania.
Nikt nie wstrzymał się od głosowania. Wydruk z głosowania zamieszczony został poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.16. Głosy wstrzymujące dot. przyznania Nagrody Miasta Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
Wyniki głosowania:		0	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Deptuła Kamil	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
10.	Głowacki Tomasz	X
11.	Hubert Bogusław	X
12.	Jeziorowski Kamil	X
13.	Kacprzak Tomasz	X
14.	Kaczorowski Andrzej	X
15.	Kępka Karolina	X
16.	Magin Łukasz	X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X
18.	Markwant Rafał	X
19.	Marzec Radosław	X
20.	Matuszak Grzegorz	X
21.	Matuszewska Małgorzata	X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
23.	Mędrzak Jan	X
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X
26.	Pawłowski Sylwester	X
27.	Przybyła Mariusz	X
28.	Rakowski Maciej	X
29.	Reszpondek Rafał	X
30.	Setnik Paulina	X
31.	Skwarka Władysław	X
32.	Stasiak Krzysztof	X
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X
34.	Tumilowicz Jarosław	X
35.	Walasek Mateusz	X
36.	Zalewski Marcin	X
Razem:		36

W wyniku powyższego głosowania pięciu kandydatów, którzy otrzymali największą liczbę głosów to:

- 1) p. Krzysztof Stanisław Cwynar
- 2) p. Wojciech Grochowalski
- 3) p. Izabela Marta Janik
- 4) p. Wojciech Nowicki
- 5) p. Piotr Trzaskalski.

Następnie wobec braku propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 48/2016, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób wyżej wymienionych.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVIII/704/16 w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi - druk BRM nr 48/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziński Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5

Ad pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 49/2016.

W imieniu projektodawcy Komisji Nagród i Odznaczeń projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** mówiąc: „W dniu 12 kwietnia br. odbyło się posiedzenie Komisji, na którym opiniowane były wnioski dot. przyznania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Do Komisji wpłynęły 33 wniosków, w tym 1 nie spełniał wymogów formalnych. Głosowaliśmy nad 32 wnioskami. 23 wnioski uzyskały pozytywną akceptację. Jest to 20 odznak indywidualnych i 3 zbiorowe”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby Odznaki były nadane 25 osobom. Zgłoszenie różni się od rekomendacji Komisji – 23 Odznaki. Na Konwencji toczyły się rozmowy o zwiększeniu puli Odznak do 25. Chodzi o dwie kandydatury, które nie uzyskały rekomendacji Komisji. Ostateczną decyzję podejmie Rada Miejska.

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec zarekomendował przyznanie 23 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie propozycję nadania 25 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy 20 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała o przyznaniu 25 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Ustalenie liczby kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łódź” - 25.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janik Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wobec braku sprzeciwu poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **24** głosach „**za**”, **2** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska zadecydowała o przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Głosowanie imienne przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

1/ p. Paweł Baranowski - „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.3. Pan Paweł Baranowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Setnik Paulina	X
Razem:		5

2/ p. Iwona Bednarek- „za” 29 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.4. Pani Iwona Bednarek

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

3/ p. Kazimierz Władysław Drębkowski- „za” 2 głosy, „przeciw” 21 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.5. Pan Kazimierz Władysław Drębkowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil		X	
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Hubert Bogusław		X	
6.	Kacprzak Tomasz		X	
7.	Kepka Karolina		X	
8.	Magin Łukasz		X	
9.	Marzec Radosław		X	
10.	Matuszak Grzegorz		X	
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
13.	Mędrzak Jan		X	
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
15.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław		X	
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		2	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

4/p. Bronisław Grzelak- „za” 32 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.6. Pan Bronisław Grzelak

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
Razem:		4

5/p. Krystyna Jakóbowska- „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.7. Pani Krystyna Jakóbowska

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

6/ p. Robert Antoni Jasiński- „za” 29 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.8. Pan Robert Antoni Jasiński

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioriski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
Razem:		7

7/ p. Krzysztof Józwik- „za” 11 głosów, „przeciw” 21 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.9. Pan Krzysztof Józwik

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kepka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skowarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		4

8/ p. Grzegorz Sławomir Kaczmarek- „za” 32 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.10. Pan Grzegorz Sławomir Kaczmarek

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kepka Karolina	X
Razem:		4

9/ p. Dorota Kaniewska - Frątczak- „za” 2 głosy, „przeciw” 26 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.11. Pani Dorota Kaniewska - Frątczak

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Mardin		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skowarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		2	26	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

10/ p. Kazimierz Antoni Kluska- „za” 28 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.12. Pan Kazimierz Antoni Kluska

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		8

11/ p. Izabella Joanna Krucińska- „za” 32 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.13. Pani Izabella Joanna Krucińska

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
Razem:		4

12/ p. Eugeniusz Lipert- „za” 29 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.14. Pan Eugeniusz Lipert

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
Razem:		7

13/ p. Iwona Agnieszka Maciaszczyk- „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.15. Pani Iwona Agnieszka Maciaszczyk

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardn	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardn	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

14/ p. Jolanta Miśkiewicz- „za” 0 głosów, „przeciw” 29 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.16. Pani Jolanta Miśkiewicz

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		0	29	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

15/ p. Marian Niedźwiedziński- „za” 0 głosów, „przeciw” 30 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.17. Pan Marian Niedźwiedziński

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		0	30	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		6

16/ p. Jarosław Olbrychowski- „za” 18 głosów, „przeciw” 9 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.18. Pan Jarosław Olbrychowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Mardin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		9

17/ p. Marta Olesińska- „za” 28 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.19. Pani Marta Olesińska

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		8

18/ p. Włodzimierz Pajdowski- „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.20. Pan Włodzimierz Pajdowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

19/ p. Marian Paternoga- „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.21. Pan Marian Paternoga

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5

20/ p. Mirosław Pejka- „za” 27 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.22. Pan Mirosław Pejka

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
Razem:		9

21/ p. Adam Tadeusz Przepałkowski- „za” 29 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.23. Pan Adam Tadeusz Przepałkowski

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Rakowski Maciej	X
Razem:		7

22/ p. Zbysław Stanisław Raczkiewicz- „za” 28 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.24. Pan Zbysław Stanisław Raczkiewicz

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

23/ p. Włodzimierz Kazimierz Rudnicki- „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.25. Pan Włodzimierz Kazimierz Rudnicki

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Mardin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5

24/ p. Kazimierz Mieczysław Skibicki- „za” 30 głosów, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.26. Pan Kazimierz Mieczysław Skibicki

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		6

25/ p. Ewa Magdalena Szmitka- „za” 22 głosy, „przeciw” 3 głosy. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.27. Pani Ewa Magdalena Szmitka

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kepka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław		X	
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

26/ p. Andrzej Zaręba- „za” 0 głosów, „przeciw” 30 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.28. Pan Andrzej Zaręba

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		0	30	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		6

27/ p. Iwona Renata Zatorska - Sytyk- „za” 20 głosów, „przeciw” 10 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.29. Pani Iwona Renata Zatorska - Sytyk

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		6

28/ p. Dorota Anna Zgutka- „za” 0 głosów, „przeciw” 28 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.30. Pani Dorota Anna Zgutka

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kepka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matyszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skowarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		0	28	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuzak Grzegorz	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

29/ Klub Krytyki Politycznej w Łodzi- „za” 20 głosów, „przeciw” 11 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.31. Klub Krytyki Politycznej w Łodzi

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		20	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

30/ Klub Miłośników Starych Tramwajów w Łodzi- „za” 31 głosów, „przeciw” 0 głosów.
 Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.32. Klub Miłośników Starych Tramwajów w Łodzi

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		5

31/ Miejski Klub Sportowy „Metalowiec” Łódź- „za” 27 głosów, „przeciw” 0 głosów.
Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.33. Miejski Klub Sportowy „Metalowiec” Łódź

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		9

32/ Towarzystwo Przyjaźni Polsko – Węgierskiej im. Sandora Petőfiego w Łodzi- „za”
32 głosy, „przeciw” 0 głosów. Wydruk z głosowania zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.34. Towarzystwo Przyjaźni Polsko - Węgierskiej im. Sandora Petőfiego w Łodzi

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
Razem:		4

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie ustalenie liczby osób, które wstrzymały się od głosowania.
Nikt nie wstrzymał się od głosowania. Wydruk z głosowania zamieszczony został poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.35. Głosy wstrzymujące dot. przyznania Odznaki "Za zasługi dla Miasta Łodzi".

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
Wyniki głosowania:		0	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Deptuła Kamil	X
8.	Domaszewicz Bartosz	X
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
10.	Głowacki Tomasz	X
11.	Hubert Bogusław	X
12.	Jeziorowski Kamil	X
13.	Kacprzak Tomasz	X
14.	Kaczorowski Andrzej	X
15.	Kępka Karolina	X
16.	Magin Łukasz	X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X
18.	Markwant Rafał	X
19.	Marzec Radosław	X
20.	Matuszak Grzegorz	X
21.	Matuszewska Małgorzata	X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
23.	Mędrzak Jan	X
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X
26.	Pawłowski Sylwester	X
27.	Przybyła Mariusz	X
28.	Rakowski Maciej	X
29.	Reszpondek Rafał	X
30.	Setnik Paulina	X
31.	Skwarka Władysław	X
32.	Stasiak Krzysztof	X
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X
34.	Tumilowicz Jarosław	X
35.	Walasek Mateusz	X
36.	Zalewski Marcin	X
Razem:		36

W wyniku powyższego głosowania 25 kandydatów/organizacji otrzymało największą liczbę głosów:

- 1) p. Paweł Baranowski
- 2) p. Iwona Bednarek
- 3) p. Bronisław Grzelak
- 4) p. Krystyna Jakóbowska
- 5) p. Robert Antoni Jasiński
- 6) p. Grzegorz Sławomir Kaczmarek
- 7) p. Kazimierz Antoni Kluska
- 8) p. Izabella Joanna Krucińska
- 9) p. Eugeniusz Lipert
- 10) p. Iwona Agnieszka Maciaszczyk
- 11) p. Jarosław Olbrychowski
- 12) p. Marta Olesińska
- 13) p. Włodzimierz Pajdowski
- 14) p. Marian Paternoga
- 15) p. Mirosław Pejka
- 16) p. Adam Tadeusz Przepałkowski
- 17) p. Zbysław Stanisław Raczkiewicz
- 18) p. Włodzimierz Kazimierz Rudnicki
- 19) p. Kazimierz Mieczysław Skibicki
- 20) p. Ewa Magdalena Szmitka
- 21) p. Iwona Renata Zatorska – Sytyk
- 22) Klub Krytyki Politycznej w Łodzi
- 23) Klub Miłośników Starych Tramwajów w Łodzi
- 24) Miejski Klub Sportowy „Metalowiec” Łódź
- 25) Towarzystwo Przyjaźni Polsko – Węgierskiej im. Sandora Petőfiego w Łodzi.

Następnie wobec braku propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 49/2016, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób wyżej wymienionych.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVIII/705/16 w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 49/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kępka Karolina	X
Razem:		4

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w **pkt 10a** projektu uchwały stanowisko – apel w sprawie nazw węzłów na autostradach i drogach szybkiego ruchu – druk BRM nr 60/2016.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały opisany w druku BRM nr 60/2016 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.37. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10a -druk BRM nr 60/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Ad pkt 10a Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel w sprawie nazw węzłów na autostradach i drogach szybkiego ruchu – druk BRM nr 60/2016.

Projekt uchwały przedstawił w imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Dziś w imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu będę przedstawiał projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji zaproponowałem przyjęcie apelu w sprawie nazw węzłów na autostradach i drogach szybkiego ruchu. Przygotowałem projekt wspólnie z pozostałymi radnymi z Komisji. Zainspirowali mnie do tego p. M. Walasek, B. Domaszewicz. Proszę o uwagi i pomysły. Komisja przyjęła projekt uchwały, ale istotne jest to, aby Rada Miejska podjęła stanowisko. Rada powinna zwrócić się do GDDKiA o zmiany nazw węzłów autostradowych przy autostradach A1, A2 oraz dróg szybkiego ruchu S8 i S14 znajdujących się wokół Łodzi. Nie wszystkie nazwy, które są, mają w swoim członie nazwę „Łódź”. Moją ideą jest to, aby nazwy węzłów były bardziej łódzkie. Jak dziś jedziemy z Wrocławia drogą ekspresową S8 i chcemy skręcić w kierunku Łodzi to skręcamy na węzeł Róża. Tam się zaczyna S14 i ona będzie przedłużana w górę do autostrady A2. Róża nie kojarzy się z Łodzią. Jeśli spojrzymy na planowaną S14, to tam, gdzie jest dziś niebezpieczny zakręt, gdzie kończy się S14 i zaczyna S14 bis w kierunku ul. Pabianickiej, to powstanie tam węzeł, który ma się nazywać według propozycji GDDKiA Łódź Lublinek. Ten węzeł nie prowadzi do lotniska. Mam nadzieję, że w przyszłości węzeł Róża będzie się nazywał Łódź Zachód. Mamy skrzyżowanie S8 z A1 i nazywa się Łódź Południe. Więc dlaczego skrzyżowanie ma się nie nazywać Łódź Zachód. Tym bardziej, że skrzyżowanie autostrad A1 i A2 nazywa się Łódź Północ. A z tego skrzyżowanie nie wjedziemy w żaden sposób do Łodzi. Ktoś może pomyśleć, że zaraz będzie w Łodzi, a to nic mylnego. Może zjechać albo na węzeł Brzeziny albo Stryków. Nazwy trzeba uporządkować. Jak jedziemy z Sieradza lub Zduńskiej Woli i chcemy dotrzeć na lotnisko, to nie zjedziemy na Łódź Lublinek, tylko będziemy musieli zjechać na węzeł Łódź Retkinia. Dla wielu kierowców, którzy mają do czynienia ze znakami może i nie będzie problemu, żeby trafić, ale ktoś może zjechać wcześniej, bo będzie się sugerował nazwą węzła. Dlatego jest propozycja, aby ten węzeł nazwać Łódź Ruda. Jak jedziemy dawną „1”, czyli przyszłą DK91, to mamy zjazd Łódź Ruda. Zachowujemy nazwę Łódź Retkinia. Mamy węzeł Konstancynów Łódzki, potem Teofilów. Jest propozycja, aby zmienić węzeł o nazwie roboczej Aleksandrów Łódzki na Łódź Radogoszcz. Mamy bardzo dobre relacje z Aleksandrowem, ale musimy mieć na względzie to, że do tego węzła będzie dobiegała droga - przedłużenie al. Włókniarzy, która przebiega przez Radogoszcz. Pan B. Domaszewicz wielokrotnie w tej sprawie zabierał głos na sesjach. Podjęliśmy decyzję i mamy w miejscowym planie budowę do S14 przez Radogoszcz. Patrząc na ruch, jaki będzie generowany na tym zjeździe, to dobrze by było, aby był oznaczony jako Łódź Radogoszcz, a nie jako Aleksandrów Łódzki. Dla wszystkich kierowców, którzy jadą od strony Poznania i wjadą na obecnym węźle Emilia na S14, a będą chcieli kierować się do Łodzi, to zobaczą, że na Radogoszcz i Bałuty zjeżdżamy węzłem Łódź Radogoszcz. Potem mamy węzeł Łódź Teofilów. Byłoby rozróżnienie, czy jedziemy na Teofilów, Radogoszcz, czy na Retkinie. Mamy zjazd też Konstancynów Łódzki. On będzie podłączony w okolicach ul. Konstancynowskiej. Jeśli jesteśmy na autostradzie A2 obecnej, to wiem, że jak się jedzie od strony Poznania, to mamy Emilię. To jest zjazd na Łódź przez Zgierz. Drugi węzeł mamy w Strykowie. Powinniśmy wzorem innych miast, a tak jest w Poznaniu, czy Wrocławiu, dodać miasto kierunkowe. W Poznaniu mamy Poznań Rokietnica, Poznań Napchanie, Poznań Tarnowo Podgórne, Poznań Ławica, Poznań Dąbrówka, Poznań Zachód, Poznań Komorniki. Tam się łączy nazwy z nazwą miasta po to, żeby było wiadomo, że to są węzły wokół danego miasta. Dla tych, którzy chcą dojechać do Łodzi, będzie wiadomo, że mają na danym węźle zjechać. O tym mówią nie tylko tablice kierunkowe, ale

także nazwy węzłów. Moim zdaniem jest istotne. Coraz częściej kierowcy używają nawigacji satelitarnej, GPS. Te informacje są pokazywane na bieżąco. Jak jedziemy autostradą A1, to idąc od południa mamy węzeł Łódź Południe. Podobnie jak w przypadku Łodzi Północ dojeżdżając do niego nie wjedziemy do Łodzi. To jest skrzyżowanie i połączenie S8 i A1. Żeby wjechać do Łodzi, musielibyśmy być na węźle Rzgów S8, bądź musimy pojechać w stronę Trasy Górna i jest propozycja przyjmowana przez GDDKiA, aby węzeł Romanów, był oznaczony jako Łódź Górna. Będzie kierowała do dzielnicy Górną i na Trasę Górna. Na górze mamy Łódź Wschód, czyli węzeł, który będzie łączył z ul. Rokicińską. Mamy węzeł Brzeziny, gdzie jest najwięcej kontrowersji. Jest to węzeł, który ma w przyszłości poprowadzić obwodnicą Nowosolnej do Pomorskiej i ronda Inwalidów i ul. Puszkina. ZDiT nie chce, aby ten węzeł miał człon Łódź, ponieważ sugerowałby kierowcom, żeby zjeżdżać w Brzezinach, a my jeszcze nie mamy gotowej obwodnicy. Jest pomysł, aby kierować ruch na węzeł Łódź Wschód, czyli trasą W-Z wpychamy cały ruch do centrum. Niezależnie od nazwy węzła część kierowców będzie wjeżdżała przez niego do Łodzi, bo będą kierowali się na Bałuty. Takie będą też drogowskazy na autostradzie. Nazwy nie zmienia się z dnia na dzień i nie powinniśmy tego robić na raty. Jest propozycja, aby go nazwać Łódź Brzeziny. Kierowałby on do Łodzi i Brzezin. Tego typu nazewnictwo z nazwą z miasta, które jest stolicą województwa występują w całej Europie. Początkowo mówili wszyscy, że to będą nazwy robocze, potem nazwy się przyjęły. W przypadku S14, która jeszcze nie jest wybudowana wydaje się konieczna interwencja chociażby ze względu na węzeł Łódź Lublinek. To będzie wprowadzało w błąd. Węzły Emilia, Stryków, Brzeziny, Górna, Rzgów, czy Łódź Zachód mają być pomocne dla kierowców, to Łódź Lublinek jest myląca. Pabianice mają zjazdy Pabianice Północ, i Południe. Ktokolwiek by jechał S14, czy S8, to nie patrząc na kierunkowe drogowskazy, to przy samych nazwach węzłów wie, że tymi węzłami wjedziemy do Pabianic. Podobnie jest w Sieradzu, Zduńskiej Woli, które mają 2 węzły na S8. Nie jest tak, że wszystkie nazwy są złe. Należy je troszkę zmodyfikować. Będzie to dobre rozwiązanie. Skoro budujemy za setki milionów złotych dojazd do węzła, który ma być jednym z ważniejszych węzłów na S14 i chcemy ruch rozproszyć, to powinniśmy dobrać takie nazwy, aby podpowiadały kierowcom, w które miejsca dojechać. Nie byłoby dobrym rozwiązaniem, gdyby kierowcy jadący z Poznania do Łodzi omijali węzeł dziś Aleksandrów Łódzki. Mogą pomyśleć, że prowadzi on tylko tam i cały ruch skierujemy na Teofilów. Po to są budowane zjazdy, aby ruch był rozproszony. Skoro rozpraszamy ruch na zachodniej obwodnicy, to tak samo powinniśmy rozproszyć ruch na wschodniej obwodnicy, gdzie podstawowym i jedynym węzłem nie powinien być węzeł Łódź Wschód. Jeżeli skierujemy cały ruch przez węzeł Łódź Wschód trasą W-Z, to most nad skrzyżowaniem Marszałków powinien być wybudowany, bo ul. Rokicińska nie przyjmie go. Jeśli ktoś podróżuje ul. Rokicińską w porannym, czy popołudniowym szczycie, to zobaczy, że dzisiejszy ruch lokalny na Widzew Wschód, Olechów Janów, w kierunku powiatu łódzkiego wschodniego, brzezińskiego, Tomaszowa Maz., jest bardzo duży. Powinniśmy rozbijać ruch z autostrady A1. Ruch będzie rozbijany przez węzeł Łódź Górna i tu dziękuję ZDiT, który interweniował w tej sprawie. I jest decyzja o przedłużeniu Trasy Górna. Również powinniśmy pomyśleć o węźle Łódź Brzeziny. Jeśli macie Państwo inne propozycje nazw węzłów, porozmawiajmy o tym dzisiaj. Przygotujmy jedno stanowisko i przekażmy je Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa, parlamentarzystom ziemi łódzkiej, GDDKiA. Sprawa jest na tyle ważna, aby zająć się nią na sesji. W ciągu ostatnich dni GDDKiA chwaliła się postęпами prac przy autostradzie. Wiele mediów podkreśla, że Łódź za chwilę będzie najlepiej skomunikowanym miastem. Jesteśmy w centrum Polski i dobrze by było, aby węzły i zjazdy autostradowe jasno wskazywały, którędy wjechać do Łodzi i do jakiej części. Myślę, że rozładuje to korki w Mieście. Oddzielną sprawą jest oznakowanie Miasta w związku z tymi drogami w

przyszłości. Też będziemy je zmieniać, ale tym zajmiemy się w przyszłości. Ważne jest, aby właściwie oznakować wjazdy”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy konsultował Pan treść uchwały z ZDiT?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie konsultowałem, bo pomysł był prezentowany na Komisji. Dyskutowaliśmy z p. G. Misiornym, otrzymałem informację, że ZDiT nie zgłaszał wniosku w sprawie zmiany nazwy węzła Brzeziny ze względu na to, iż nie ma gotowej obwodnicy Nowosolnej. Otrzymałem informację, że ZDiT skutecznie porozumiał się z GDDKiA w sprawie zmiany nazwy Łódź Górna. Nie było ustaleń dot. innych węzłów, ani na planowanej S14. Wydaje mi się, że to jest istotne”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy odbyły się konsultacje w tej sprawie, w których uczestniczyło Miasto?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Rozpoczęły się w 2005 r., bo wtedy były dyskusje na temat budowy autostrady A2. Ta autostrada była rozpoczęta za rządów L. Milera, a oddawana do użytku za pierwszych rządów PiS. Potem powstawały kolejne drogi, węzły, były różne konsultacje. Jestem uczestnikiem ruchu, jeżdżę po regionie, aglomeracji, rozmawiam z innymi kierowcami i uważam, że to oznakowanie, szczególnie kilku węzłów np. Róża, powinno być zmienione. Mogliśmy się przyzwyczaić do węzła Stryków, dlatego jest propozycja, aby tam dopisać tylko Łódź. Chodzi o to, by ułatwić dojazd i ujednolicić system”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w 2009 r., kiedy przygotowano stanowisko Miasta w tej sprawie, które jest w kilku miejscach tożsame z Pana propozycją, Rada Miejska wsparła ówczesnego Prezydenta w dążeniu do tych nazw, o które dziś wnioskujemy?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie przypominam sobie takiej sytuacji. Z tego powodu, że Prezydent chyba nie wnioskował o to. Nie było dyskusji. Wydaje mi się, że czasami jest tak, że ktoś nie występuje, bo uważa, że sprawa jest na tyle błaha, że nie potrzeba dyskutować na sesji. A później się okazuje, że potrzebna jest uchwała. Przypomnę, że Rada podejmowała uchwały niedawno w sprawie zmian nazw przystanków stacji kolejowych. Zgłaszał to radny p. M. Walasek. Było to Łódź Marysin i Lublinek. PKP PLK życzyło sobie uchwały Rady Miejskiej. GDDKiA powiedziała, że zrobiła pewne nazwy węzłów, ale jak samorząd ma uwagi, to proszono o stanowisko w tej kwestii. Wydaje mi się, że uchwała ta może być takim stanowiskiem”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „To jest tożsame stanowisko, które Miasto zgłaszało w kwestii nazw spornych”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Może to tylko świadczyć o tym, że tego typu zmiany są potrzebne. Mam nadzieję, że uda się je nam skutecznie przeprowadzić”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy ma Pan świadomość kosztów takich zmian?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tak, zależą one od formy zmian. Zmiany nazw mogą polegać np. na przeklejeniu folii na znakach. To jest najtańszy sposób. Jeśli przejedziemy autostradą A2 z Warszawy do Łodzi, to zobaczymy, że oznakowanie na autostradzie się zmieniało. Tam GDDKiA zmieniała część oznakowania wycinając folię ze znaku i naklejając nową. Tak mamy w przypadku zjazdu na Jamno, gdzie mamy teraz zjazd na Kutno. Pisały o tym gazety, że niektóre miasta wokół autostrady są niewskazane na znakach, a mamy wskazane miejscowości, które są odległe o kilkaset kilometrów. Wielu dziennikarzy i łódzian interweniowało, jeśli chodzi o umieszczenie Łodzi na znakach na autostradach. Mam nadzieję, że GDDKiA zauważy Łódź. Wiele lat temu internowaliśmy w sprawie braku Łodzi na mapach pogody. Może patrzeć na oznakowanie jako patriotę lokalny. Uważam, że jako miejski radny mam takie zadanie, aby pilnować, żeby na znakach było jak najwięcej Łodzi. Koszty naklejenia nowej folii nie są takie wielkie. Miasto poniesie jeszcze większe koszty, kiedy zaczniemy w czerwcu, lipcu br. dostawiać i zmieniać oznakowanie już istniejące na dojazdach do autostrad. To są koszty, których nie unikniemy. Część tych znaków, które funkcjonują na autostradzie, mają swoje lata i trzeba je wymieniać. Folia traci swoje właściwości. Warto ponieść koszty ze zmianą oznakowania, niż powodować, że samochody będą nadrabiały drogi i jeździły innymi drogami. Będą większe korki, zanieczyszczenie powietrza, stres kierowców, wypadki drogowe. Na obwodnicy Wrocławia miał miejsce wczoraj tragiczny wypadek. Zdarzają się sytuacje, że kierowcy, którzy przejeżdżają zjazd, zawracają i powodują zagrożenie na drodze, czasami kończące się tragicznie. Koszty są niewspółmierne do korzyści, które może uzyskać Łódź, jak i cały system drogowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Sprawa nazewnictwa nie budzi żadnych kontrowersji. W załączniku do uchwały jest symbol „Łódź buduje”. Czy to oznacza, że Łódź wybuduje te węzły? Czy tylko je nazwie?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Symbol „Łódź buduje” możemy wykreślić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „GDDKiA może się zdenerwować, że zabieramy im inwestycje, a każemy płacić”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Symbol zniknie. Zgłoszę taką poprawkę do głosowania”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Zwracam uwagę nie tylko na nazwy węzłów, które są bardzo ważne, ale też na oznakowanie na trasach S8, gdzie wszyscy pomijają Łódź. Może przy najbliższej okazji Komisja uwzględniłaby oznakowanie Łodzi, jako miasta, do którego można trafić dzięki tym trasom”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Zgadza się z Panem. Rozmawialiśmy o tym. Wysyłałem takie pismo. Myślę, że p. B. Domaszewicz przedstawi sprawę na Komisji i zostanie zaprezentowana uchwała, która będzie apelem o to, żeby GDDKiA umieszczała na drogach krajowych, szybkiego ruchu i autostradach Łódź. Jeśli jedziemy z Poznania, to nie ma tam informacji o Łodzi, dopiero w okolicach Konina informacja się pojawia. Łódź powinna się znajdować na tym szlaku”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Komisja jest współautorem tego projektu, ale na Komisji długo rozmawialiśmy na temat propozycji p. T. Kacprzaka. Co do większości nie ma żadnych kontrowersji. Mam tylko dwie propozycje. Jestem ciekaw, jak w toku dyskusji inni ustosunkują się do tego, bo każdy z nas podróżuje i ma swoje doświadczenia, jak się orientować w czasie podróży. Proponuję, by Łódź Brzeziny zastąpić Łódź Bałuty, a Łódź Wschód Łódź Widzew. Z obu węzłów będziemy trafiali do tych dzielnic. Każdy jak jedzie do danej dzielnicy, to łatwiej jej wyszuka jak będą oznaczone w ten sposób węzły. Chcę uspokoić mieszkańców Brzezin. Chciałem wyrazić sceptycyzm w stosunku do tego, o czym mówił p. T. Kacprzak, o wielkiej olbrzymiej drodze, która będzie łączyła S14 z Łodzią przez Radogoszcz. Mam nadzieję, że tam główny potok samochodów nie będzie trafiał i plan p. G. Nity na budowę tak drogiej drogi okaże się nietrafiony. Zgłaszam do dyskusji dwie propozycje zmian nazw”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Co do samej idei uchwały nie mam większych zastrzeżeń. Uważam, że uchwała jest przestrzelona w czasie. Decyzje, co do nazw węzłów były podejmowane w latach 2009-2010, a dziś będzie wiązało się to ze znaczącymi kosztami. Dyrektor łódzkiego oddziału GDDKiA wystosował stanowisko w tej kwestii. Jeżeli chodzi o A1, zmiana nazwy może doprowadzić do przedłużenia terminu wykonania prac. Co do S8 Miasto nie występowało do tej pory o zmianę nazw. W kwestii S14 najbardziej otwarta jest droga, bo autostrada nie została jeszcze wybudowana. Na drogach, które już funkcjonują, nie jest to aż tak znaczące. Węzeł Róża jest położony np. pod Pabianicami, a nie przy samej Łodzi. Jest tam znak informujący o tym, że można zjechać do Łodzi. Znaki kierunkowe wyznaczają kierunki jazdy, a nie nazwy węzłów. Nazwy węzłów to teraz w praktyce GDDKiA numeracje węzłów. W kujawsko-pomorskim węzły są numeryczne. Być może za chwilę będzie się w ogóle odchodziło od nazw węzłów. Co do węzła Brzeziny, to w grudniu zeszłego roku, ZDiT wnioskował o taką nazwę, aby nie wprowadzać potoku samochodów na ul. Brzezińską. Do momentu, kiedy nie będzie stworzonej obwodnicy Nowosolnej. Czy chcemy rozłokować ruch? Chcę zaznaczyć pewne pola, żeby się zastanowić nad nimi. Kolejną rzeczą zarządzenie GDDKiA, który od 2009 r. nie zostało zmienione w sprawie nazewnictwa węzłów, które nie dopuszcza nazywania węzłów nazwą dwóch miast. Nie byłoby wiadomo, czy to zjazd na Łódź czy Brzeziny. Odstępuje się od takich miast. Raczej wskazuje się dzielnice. Jedną rzeczą jest polityka transportowa Miasta i układanie ruchu, a inną jest kwestia zarządzeń GDDKiA. Zarządzenie wskazuje na ostateczną decyzję GDDKiA w kwestii nazewnictwa. To on podejmuje decyzję. Zarządzenie od 2009 r. nie może być zmienione, bo cały czas są prowadzone zmiany, konsultacje. Jest to potwierdzenie, że taką uchwałę możemy przyjąć. Żałuję, że w 2009 r., kiedy były prowadzone konsultacje, kiedy nie wiązałoby się to z dodatkowymi kosztami, nie było to wprowadzone. Nie upatruję złej woli, ale ówczesny GDDKiA nie zdecydował się na to. Dzisiaj wnioskujecie Państwo o zmianę nazw węzłów, kiedy zmieniała się władza, widocznie to jest dobra zmiana, która nastąpiła”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz w ramach sprostowania powiedział: „Chciałem sprostować w imieniu projektodawców Doraźnej Komisji ds. Transportu, której członkiem jest także Pan Radny, który przed chwilą wygłosił karkołomną tezę, że wszystkie uchwały, które są zgłaszane, nawet w sprawie nazw węzłów, są spowodowane dobrą zmianą. Czy byłby ten, czy inny dyrektor GDDKiA, to i tak Rada się by tym zajmowała. Proszę nie wiązać dobrej zmiany z tym. Wasz dyrektor też da radę”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nawiązując do wypowiedzi p. B. Domaszewicza, być może jest gdzieś jakieś oprogramowanie, które zlicza, ile razy zostało wypowiedziane hasło „dobra zmiana”. Później są za to punkty, a później to się przelicza na miejsce na liście, czy podobnie. Jak ja będę używał słów „dobra zmiana”, to proszę, by mnie to oprogramowanie nie liczyło, bo ja nie z tych. Albo szukamy rozwiązania problemu, albo pytamy się GDDKiA. Ta sama dyrekcja GDDKiA wydała zarządzenie w 2011 r. ustanawiające w Poznaniu węzły Poznań Komorniki, Poznań Luboń itd. Komorniki i Luboń to niezależne miasta leżącymi poza granicami Poznania. To było możliwe. Być może wpisywało się to w kwestie przygotowań do Euro. Zostało podjęte także zarządzenie, w którym wskazywano, że powinno być w pierwszym rzędzie miasto powyżej 100 000 mieszkańców. Nic mi nie wiadomo, aby Stryków miał powyżej 100 000 mieszkańców. GDDKiA ma w swoich zarządzeniach bałagan. Z zarządzeniami jest bałagan i to można przeboleć, ale jesteśmy w przededniu stworzenia bałaganu na drogach wokół Łodzi. To powinno być ważne, aby zapanował tam porządek. Dla większości łódzian i dla mnie jest niezrozumiałe, dlaczego w Poznaniu tę sprawę można było opanować, a w Łodzi nie. Zwracam uwagę, że Poznań o to musiał długo walczyć. W Poznaniu zarządzenie podjęto w 2011 r., a autostrada był w 2005 r. Było tak, że zarządzenie było podjęte, a tablice w ostatniej chwili przez Euro zmieniano. Podobna sytuacja dot. Wrocławia. Bój o zmianę nazwy węzła Czerniewice toczy Toruń. Jeszcze nie zakończony, ale my jako radni Łodzi powinniśmy się w to wpisać. Węzeł Lublinek powodowałby straszne zamieszanie, ale myślę, że ktoś się zreflektuje. Niekoniecznie od tej strony, gdzie jest najbliżej do lotniska na mapie, można do niego dojechać. Inne pomysły, które się pojawiają to kwestia węzła Radogoszcz. Powinniśmy zrobić wszystko, jako radni, aby podjąć stanowisko. Z praktyki GDDKiA w odniesieniu do Poznania widać, że wcześniejsze zarządzenia nie są specjalną przeszkodą w tym względzie. Wywiązała się tu dyskusja na temat węzła Brzeziny. Nie nazwałbym tego węzła Bałuty, bo musimy pamiętać o tym, że docelowo ten węzeł ma być połączony z obwodnicą Nowosolnej, a właściwie z drogą prowadzącą częściowo w śladzie ul. Pomorskiej, częściowo z drogą prowadzącą do Śródmieścia, Widzewa, ale na pewno nie na Bałuty. W tej chwili może to sugerować Bałuty. Ja bym prosił, by Bałut tam nie mieszczą. Węzeł Górna to będzie ostatni węzeł, którym będzie można dojechać na Bałuty. Jak będzie zbudowana obwodnica, to nie będzie można bezpośrednio zjechać, tylko nakręcić się, żeby pojechać w stronę Bałut. Główny ruch będzie kierowany w stronę Śródmieścia i Widzewa”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Dziękuję za dyskusję. Dla mnie nazwy węzłów autostradowych nie mają barw politycznych. Nie mówię za czyich rządów podejmowano, jakie decyzje. Ważne jest to i mówię, jako kierowca, że jak jadę do Łodzi ważne jest to, na jakim węźle zjechać. Chodzi o to by było to czytelne proste i żeby pokazywało Łódź. Węzeł Łódź Zachód ma analogiczne znaczenie do Łodzi Północy. Jest podkreślane, że Róża jest za Pabianicami. Łódź Północ jest za Strykowem. Z tego miejsca nie zjeżdżamy do Łodzi. A został nazwany Łódź Północ. Węzeł Łódź Brzeziny nie zmieniamy na Bałuty, bo z Brzezin nie będziemy wjeżdżać ul. Brzezińską. Węzeł Łódź Brzeziny jest w granicach administracyjnych Łodzi. Wjazd do przyszłego punktu poboru opłat jest w Łodzi. Potem będzie budowana obwodnica, która pokieruje ruch na Pomorską. Z węzła będziemy zjeżdżać do ul. Pomorskiej i na Widzew Wschód. Nie trafimy na Bałuty. Możemy trafić na rondo Solidarności lub Inwalidów. Obawiam się nad sensem obwodnicy w tym kształcie, żeby prowadziła do ronda Inwalidów, ponieważ z węzła Łódź Brzeziny dojedziemy w to samo miejsce, co węzłem Łódź Wschód. Trzeba przebudować ul. Pomorską, aby ten ruch był rozproszony. Ze względu na ochronę mieszkańców Nowosolnej, będzie obwodnica i nie będzie ruchu tranzytowego. Znaczenie węzła Łódź Wschód jest tak duże we wszystkich badaniach, że powinien być wyróżniony. Nie jest Radogoszcz, Teofilów, Retkinia,

a nawet Górna, które są węzłami wspomagającymi. To będzie węzeł główny, który będzie prowadził do Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września przez dwa ronda, w tym rondo Żołnierzy Wyklętych. Będzie tam ciekawa sytuacja, jeśli chodzi o natężenie ruchu. Ze względu na jego wagę i że będzie przy nim tablica kierunkowa „Centrum” nie mieszałbym, że to jest Widzew. Jak ktoś jedzie z Warszawy i będzie chciał trafić do centrum Łodzi, to będzie musiał zjechać na węzeł Łódź Wschód. Można go nazwać Łódź Centrum ewentualnie, ale wprowadzałoby w błąd. Możemy nad tym pomyśleć. Byłbym za zachowaniem tego jako Łódź Wschód, też ze względu na koszty, bo ono jest w miarę dobrze oznakowane. Proszę o przyjęcie uchwały i podjęcie decyzji w głosowaniach nad poprawkami. Mam nadzieję, że jak niektórzy radni powoływali się na dobrą zmianę, że ta zmiana nastąpi i będzie polegała na zmianie zarządzenia i zmianie nazw węzłów. Będzie to dobra zmiana dla Łodzi. Więcej zmian nie potrzebujemy. Uporządkujemy oznakowanie wokół Łodzi. Poprowadźmy dyskusję jak chcemy pokazać dojazd do autostrad na terenie Miasta, bo to nas dotyczy i to są nasze koszty. Zaapelujmy do GDDKiA, żeby pokochała Łódź. By Łódź znalazła się na wielu znakach drogowych, bo Łódź na to zasługuje”.

Następnie przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków **radna p. Urszulka Niziołek-Janiak** powiedziała: „Do komisji wpłynęły dwie propozycje zmian. **Pierwszą** złożył p. T. Kacprzak, aby z załącznika wykreślić logo „Łódź buduje”. **Drugą** złożył p. B. Domaszewicz, aby Łódź Wschód zastąpić Łódź Widzew”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1** T. Kacprzaka.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.1. poprawka 1 - wykreślenie z załącznika loga "Łódź buduje".

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 13:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2 B. Domaszewicza**.

Przy **19** głosach „**za**”, 5 głosach „**przeciwnych**” oraz 4 głosach „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.2. poprawka 2 - zmiana nazwy węzła z Łódź Wschód na Łódź Widzew.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 13:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		19	5	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 60/2016.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/706/16** stanowisko – apel w sprawie nazw węzłów na autostradach i drogach szybkiego ruchu, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie nazw węzłów na autostradach i drogach szybkiego ruchu - druk BRM nr 60/2016 wraz z 2 poprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 13:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamili	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Deptuła Kamili	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 – Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ p. Katarzyna Korowczyk** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 16 marca do 5 kwietnia 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 31 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 – Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta Łodzi interpelację dotyczącą sprawy skażenia wody oraz sporu pomiędzy Zakładem Wodociągów i Kanalizacji, a Łódzką Spółką Infrastrukturalną. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Druga interpelacja ma wymiar przywiązania do prawdy. Na poprzedniej sesji, w punkcie dotyczącym spraw różnych, pan radny Tumiłowicz mówił o przywiązaniu do nóg – ja chcę mówić o przywiązaniu do prawdy. I ponieważ na tamtej sesji radny wskazał, że – rozpowszechniał fałszywe informacje w oparciu o materiał przekazany mu przez urzędników Miasta Łodzi, konkretnie wskazał i obarczył odpowiedzialnością pana Dyrektora Bartłomieja Wojdaka, zatem kieruję tę interpelację do pani Prezydent z wnioskiem o wyjaśnienie, czy rzeczywiście pan Dyrektor Wojdak spowodował rozpowszechnienie fałszywych informacji, czy dane i materiał, który rozpowszechniał pan Tumiłowicz otrzymał właśnie od pana Dyrektora Wojdaka. Przypomnę, że w tamtym materiale, który stanowi załącznik do tej interpelacji, mowa o przekazaniu pieniędzy, półtora miliona złotych, dla instytucji – organizatora Festiwalu Camerimage w roku, w którym w ogóle ten Festiwal już w Łodzi nie był, więc nie mogły być te pieniądze przekazane temu organizatorowi, a mało tego, jeszcze w innej odpowiedzi pan Tumiłowicz wskazał, że materiał, który rozpowszechniał, był przygotowany na moje zlecenie w lutym

2010 roku – wtedy, kiedy już ja Wiceprezydentem nie byłem. Proszę zatem o to, żeby wyjaśnić, czy rzeczywiście źródłem tych informacji jest pan Dyrektor i czy takie instrumentalne wykorzystanie radnego w tym celu miało miejsce, a jednocześnie pragnę z przykrością stwierdzić, że pan radny Tumiłowicz w dalszym ciągu nie poczuwa się do obowiązku sprostowania swoich działań – skutków swoich działań, jak i przeprosin w tym zakresie. Mam nadzieję, że po wyjaśnieniu pani Prezydent ciąg dalszy naprawy tej sytuacji, dezinformowania i rozpowszechniania fałszywych informacji, nastąpi. Dziękuję.”
Szczegółowa treść tej interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą budowy miejsca upamiętniającego Powstańców Warszawskich. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni: p. Marcin Zalewski oraz Marcin Chruścik skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w dotyczącą stanu prac związanych z przywróceniem do użytkowania budynku przy ul. Odyńca. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą byłej pracownicy UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą remontu chodnika przed posesją przy ul. Wapiennej 7. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą dotyczącą renowacji garaży. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wniosku o najem lokalu mieszkalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą montażu progów przy ul. Św. Franciszka z Asyżu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą organizacji ruchu na al. Pasjonatów i remontu chodnika. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą dotyczącą odnowienia oznakowania poziomego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią dotyczącą zasłaniania przez znaki ekranów informacji pasażerskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania siedem interpelacji. Pierwszą dotyczącą ograniczenia odbioru śmieci z domków jednorodzinnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą dotyczącą przeznaczenia budynku przy ul. Tuwima 46. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Trzecią dotyczącą Inkubatora Gier. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Czwartą Narodowego Centrum Sztuki Filmowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Piątą dotyczącą harmonogramu imprez w 2016 roku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi

załącznik nr 32 do protokołu. Szóstą dotyczącą odmowy przyznania stypendium. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Siódmą dotyczącą przeniesienia Muzeum Bajki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXVI sesji w dniu 9 marca 2016 r. oraz XXVII sesji w dniu 30 marca 2016 r. stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 29 marca do 18 kwietnia 2016 r. stanowią **załącznik nr 35a** do protokołu.

Ad pkt 7 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od 31 marca 2016 r. do 19 kwietnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 117/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały w druku Nr 117/2016 zawiera jedną autopoprawkę. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to są tutaj zawarte następujące propozycje zmian – pierwsze sześć paragrafów, to zmiany dochodowo – wydatkowe, na łączną kwotę 490 142 zł i to są trzy zmiany. Pierwsza kwestia, to otrzymaliśmy środki w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego na szkolenie naszych pracowników – jest to kwota 355 533 zł. Po drugie, niezbędna jest zmiana dochodowo – wydatkowa, by zwrócić część dotacji, którą, w nadmiernej wysokości, na składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby bezrobotne Miasto przekazało i je powtórnie wyegzekwowało – tak, że po stronie dochodowo – wydatkowej kwota 130 000 zł musi być zapisana. Po trzecie, środki dla placówek podległych Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej, w łącznej wysokości 4 609 zł, z tytułu dofinansowania z PZU oraz z tytułu darowizny dla placówek podległych Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej.

Kolejne zmiany w druku podstawowym, to zmiany po stronie wydatków. Pierwsza grupa, którą należy rozpatrywać łącznie, to jest § 7 i 10 – to są zmiany na kwotę 16 808 zł, wynikające z rozliczenia projektów przy udziale środków unijnych, realizowane

przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji, środki niewykorzystane z roku 2015, pozostałe na rachunkach projektowych i będą ponownie uruchamiane – tak, że źródłem pokrycia są wolne środki, które pozostały na koniec roku. Ta kwota 16 808 zł zwiększa deficyt, ale źródłem pokrycia są środki bezzwrotne.

I § 11 i 12 to już zmiany po stronie wydatków – w § 11 i 12 sprawa dotyczy zmniejszenia rezerw na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego, w łącznej wysokości 950 000 zł. Te środki miałyby wspomóc policję – na dodatkowe służby obchodowo – patrolowe: 600 000 zł i na zakup nieoznakowanych samochodów dla naszej Komendy: 350 000 zł.

§ 13 to zmiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli – rady osiedla chcą przeznaczyć środki dla placówek, podległych Wydziałowi Edukacji, w kwocie 44 600 zł, dla DPS-u: 1 200 zł i dla Miejskiego Zespołu Żłobków: również 1 200 zł.

Jeżeli chodzi natomiast o autopoprawkę, to tutaj w tej części dochodowo – wydatkowej są trzy zmiany. Pierwsza zmiana na 22 559 zł w Zarządzie Dróg i Transportu, na wymianę zdewastowanych citylightów – te środki będą pokryte z odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej. Kwota 150 000 zł – również zmiana dochodowo – wydatkowa w Zarządzie Dróg i Transportu, na wydatki, które mają zabezpieczyć środki na usuwanie i holowanie pojazdów z dróg miejskich. Źródłem pokrycia są ponadplanowane dochody z opłaty za usuwanie i parkowanie pojazdów, zagrażających bezpieczeństwu na drogach. I trzecia zmiana dochodowo – wydatkowa, na łączną kwotę 10 350 000 zł, ma zabezpieczyć: po stronie wydatków – dodatkowe środki dla Zarządu Dróg i Transportu na przebudowę układu drogowego wokół stadionu Widzewa – 5 000 000 zł i na przebudowę ul. Augustyniaka – 1 000 000 zł, 600 000 zł dla Wydziału ds. Zarządzania Projektami na usługę wsparcia w zakresie realizacji parkingów w partnerstwie publiczno – prywatnym. I trzecia sprawa, to zabezpieczenie środków na 2016 r. na promocję Miasta w ramach rozgrywek Ligi Światowej i Mistrzostw Europy w siatkówce w 2017 r. – na te dwa tytuły łącznie w latach 2016 – 2018 Miasto przeznaczyłoby kwotę 10 750 000 zł, w tym w 2016 r. łącznie 3 750 000 zł. Stosowna zmiana dotycząca lat następnych jest zaproponowana w autopoprawce do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta, która będzie prezentowana po tym projekcie. Jeżeli chodzi o zmiany w części wydatkowej, to w zakresie zmniejszenia rezerw – jest propozycja zmniejszenia rezerwy na zadania bieżące, realizowane w ramach programów dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Te środki byłyby przeznaczone na wkład własny do projektu „Świetlice Łodzi.” I ostatnia grupa zmian, to zmiany tylko w wydatkach – są tutaj trzy takie podstawowe grupy. Pierwsza grupa wynika ze zmian organizacyjnych, jakie się zadziały od 1 kwietnia 2016 r. w zakresie powołania Zarządu Lokali Miejskich – i tu jest zmiana porządkowa w zakresie zadań majątkowych, które do tej pory realizował Wydział Budynków i Lokali. Druga grupa zmian, to są kolejne uchwały rad osiedli – dla Zarządu Lokali Miejskich kwota 8 500 000 zł, dla Wydziału Edukacji – 4 600 zł. I ostatnia grupa zmian, to są zmiany porządkujące budżet, m. in. w zakresie uzupełnienia środków dla Straży Miejskiej, na wydatki związane z kosztami funkcjonowania monitoringu miejskiego – jest to łączna kwota 226 060 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Ja chciałem zapytać o jeden temat, który jakby częściowo znajduje swoje odzwierciedlenie w budżecie – mówię o tych dosyć sporych środkach, ale rozumiem, że tyle to musi kosztować – to opracowanie modelu partnerstwa publiczno – prywatnego w zakresie budowy parkingów. Ja zdaję sobie sprawę, że celem tego opracowania jest dojście do jakiegoś modelu, w którym będziemy w stanie zapewnić i miejsca parkingowe i jakąś przestrzeń odzyskać, natomiast powiem szczerze, że temat

parkingów w Łodzi ciągnie się od bardzo dawna, sam miałem okazję półtorej roku temu jeszcze do pana Wiceprezydenta Cieślaka przyprowadzić inwestora, który chciał w Łodzi parking w Śródmieściu zbudować. I przyznam, że minęło półtorej roku i tego partnera nie ma. I nie wiem, czy to opracowanie na przykład spowoduje, że jak ktoś przyjdzie następnym razem, to w ciągu półtorej roku uda mu się coś w Mieście, do jakiejś konkluzji dojść – ja mówię konkretnie o spółce zainteresowanej nieruchomością przy al. Kościuszki 42, która zabiega o tę nieruchomość już naprawdę, chyba z półtora roku i sto razy miało być to oddawane. I nie wiem, czy do tego, żeby taki parking powstał potrzebne jest to opracowanie, czy dałoby się bez, na przykład – po prostu zrobić przetarg, wydzierżawić i niech budują. Chciałem więc zapytać, jaki to będzie model, czemu to ma służyć – nie kwestionując potrzeby znalezienia takiego dobrego wyjścia dla tego partnerstwa. Ale chciałem zapytać, czy to nam pozwoli takie problemy, jak półtoraroczne oczekiwanie inwestora na możliwość współpracy z Miastem, pozwoli nam to rozwiązać ten problem”.

P.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ p. Marek Trznadel powiedział: „Ja chciałem powiedzieć, że to oczywiście jest prawda, że temat parkingów jest tematem dość nadal jeszcze nie znajdującym swojego rozwiązania w Mieście – właśnie z tego powodu chcemy się tym zająć już trochę bardziej kompleksowo, z wykorzystaniem kilku lokalizacji w centrum Miasta i w powiązaniu tego z programem rewitalizacji obszarowej, tak, żeby te dwa elementy były zsynchronizowane i skoordynowane. Model partnerstwa publiczno – prywatnego jest tutaj zachęcający, jeśli chodzi zarówno o wstępne rozpoznanie rynku, jak i o doświadczenia niektórych innych miast. I stąd też te środki na prace przygotowawcze, które chcemy zakończyć do końca tego roku i na początku przyszłego roku już wdrożyć postępowanie w wypracowanym modelu PPP”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Już nie w formie pytania, tylko bardziej apelu i to może nie do Pan Dyrektora, tylko tak in gremium, do wszystkich Państwa – żebyśmy nie tracili tych inwestorów, którzy się do Miasta z tego typu pomysłami zgłaszają, bo po prostu później będziemy ich poszukiwali w różnych postępowaniach i będzie ciężko już ich odzyskać”.

P.o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami UMŁ p. Marek Trznadel powiedział: „Bezapelacyjnie żadnych inwestorów nie należy tracić”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „To teraz ja muszę się dowiedzieć, gdzie ja mam teraz znowu tego inwestora za rękę zawlec i przekonać, żeby jednak po tym półtora roku chciał dalej z nami rozmawiać i już konkludować czymś”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Miałam pytanie dotyczące autopoprawki – na s. 4 mamy wprowadzone nowe zadanie, za milion złotych: przebudowa ul. Augustyniaka na odcinku od ul. Ossowskiego do ul. Kasprzaka. Ja bym chciała się dowiedzieć, na podstawie jakich kryteriów został dokonany wybór tej właśnie ulicy na Osiedlu Koziny – to pierwsze pytanie”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja poproszę pana Dyrektora Nitę. Tak jak tutaj na s. 3 napisano, to jest bardzo zły stan techniczny”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Tak, uzasadnienie przeczytała, ale chciałabym więcej szczegółów poznać. Bardzo zły stan, ale na Kozinach jest wiele ulic w złym stanie,

dlatego pytam, na podstawie jakich kryteriów został dokonany ten wybór i dlaczego też milion złotych – ponieważ ta ulica ma tylko 240 m”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Tutaj mówimy o przebudowie, nie o jakimś małym remoncie – dlatego jest taka kwota. Tam będzie również w to wchodziła budowa miejsc parkingowych, natomiast dlaczego ta ulica? Dlatego, że ona tego wymaga ze względu na stan techniczny – akurat ta została wybrana również i z tego względu, że było wiele zgłoszeń w tym zakresie i tam jest problem również z miejscami do parkowania. Co nie oznacza, że w kolejnych etapach nie będą realizowane kolejne ulice na tym Osiedlu – na tę chwilę możliwe jest zaproponowanie realizacji akurat tej ulicy”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Dobrze. Pan Dyrektor powiedział, że było wiele zgłoszeń, więc chciałabym się dowiedzieć, czy w jakimkolwiek piśmie z Rady Osiedla Koziny, Rada Osiedla wskazywała tę ulicę jako priorytet i czy wskazywała inne i czy istnieją jakiekolwiek opracowane i bieżące dokumentacje projektowe na inne ulice na Kozinach? A jednocześnie chciałabym zapytać, czy prawdą jest, że w poprzednich latach, od 2010 r. do 2016 r. wiele dokumentacji projektowych straciło już swoją ważność, a były opracowane dla innych ulic na Kozinach?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Dokumentacji opracowanych nie ma”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „A czy były – od roku 2010 takie, które jakby zakończyły się na etapie jedynie dokumentacji projektowych, a nie zostały zrealizowane inwestycje?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Nie wiem – nie odpowiem w tym momencie na to pytanie”

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „To ja w takim razie poprosiłabym o pisemną odpowiedź na to pytanie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Czy były – możliwe, że tak, natomiast czy były nie wiem”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „To ja podpowiem, że chodzi o ul. Długosza i o ul. Wapienną, które zostały przebudowane tylko w pięćdziesięciu procentach, następnie te dokumentacje zdezaktualizowały się”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Być może – jeżeli były budowane, to musiało to być ok. 2010 r. lub jeszcze wcześniej, czy w 2011 r., bo na pewno od 2012 r. tam nie było prac – poza chodnikami”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „A czy Pan Dyrektor jest w stanie udostępnić mi te zgłoszenia, o których Pan powiedział? Kto zgłaszał – czy to mieszkańcy zgłaszali, czy ktoś inny, zły stan ul. Augustyniaka? Bo oczywiście z tym nie ma sensu dyskutować, bo ja potwierdzam, że stan ul. Augustyniaka jest bardzo zły, ale chciałabym poznać kryteria wyboru akurat tej ulicy, a nie ulic, które obsługują większy ruch niż ul. Augustyniaka, gdyż jest to ulica wewnątrzosiedlowa”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Pani Radna – przy każdej ulicy możemy tego typu dyskusję toczyć, że dlaczego akurat wybraliśmy ulicę po prawej stronie, a nie ulicę po lewej stronie. Najlepiej by było, gdybyśmy wybrali ulicę i po prawej i po lewej stronie”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Dlatego proszę Pana Dyrektora o przedstawienie mi pisemnie dowodów na zgłoszenia mieszkańców”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Dobrze – przedstawimy”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Rozumiem, że z Rady Osiedla nie było takich zgłoszeń?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Nie pamiętam”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „To też bym chciała taką informację otrzymać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym spytać Pana Skarbnika, albo osobę już upoważnioną, jakie będą gwarancje i jakie będą zabezpieczenia co do promocyjnych zapewnień w ramach tych imprez sportowych, które będziemy finansować? Ja o to pytałem podczas Komisji – łącznie mamy ponad 10 mln zł wydatkować w tych latach 2016 – 2017 i chodziłoby o to, czy w umowach będą zawarte określone klauzule, gwarantujące Łodzi odpowiedni zasób promocyjny?”.

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. Marek Kondraciuk powiedział: „W tej chwili dopiero rozpoczęły się prace nad kształtem tych umów promocyjnych, o których Pan Radny mówi. Przypomnę tylko, że w Mistrzostwach Świata, które odbyły się w 2014 r. ekwiwalent promocyjny wyniósł ponad 17 mln zł. Jeśli przekonują Państwa cyfry, to myślę, że po Mistrzostwach Europy i po tych trzech edycjach Ligi Światowej, także po kongresie Europejskiej Federacji, który będzie u nas się odbywał oraz po ceremonii losowania, zaproponowanej również w Łodzi, te cyfry będą znacznie wyższe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja nie kwestionuję tego, że to trzeba robić, tylko chodziło mi o to, jakie planujemy zabezpieczenia, żeby maksymalnie zaprocentowały te 10 mln zł w promocji Miasta. I dlatego pytam, bo poprzednio były zastrzeżenia, że tych silnych gwarancji nie było. Oczywiście ekwiwalent można liczyć różnie – tego nie kwestionuję, sam będę głosował za tymi zmianami budżetowymi, ale chodziło mi o to, żeby dowiedzieć się, jakie będą te gwarancje. Czy mają Państwo dopiero przygotować to i nie ma jeszcze – dowiedziałem się przed momentem, Pan Dyrektor stwierdził, że jeszcze nie ma tych propozycji zapisów, ale interesujące jest, jak Państwo zamierzają te gwarancje stworzyć”.

Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. Marek Kondraciuk powiedział: „W tej chwili tworzymy taki katalog narzędzi promocyjnych, który będzie można wykorzystać – bierze w tym udział nasze Biuro Promocji i dopiero kiedy powstanie ten katalog, będziemy mogli odpowiedzieć szczegółowo na pytanie Pana Radnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To będę wdzięczny za taką informację – jak już to powstanie. Chciałbym jeszcze zapytać, czy możemy kupować samochody oznakowane dla policji, zamiast nieoznakowanych?”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Ja tylko mogę powiedzieć tak – oczywiście możemy, jeżeli w stu procentach sfinansujemy ten zakup. My chcemy sfinansować ten zakup w pięćdziesięciu procentach, w związku z tym musimy dostosować się do planowanych zakupów policji”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Ładu Społeczno – Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 117/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 13 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/707/2016** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 117/2016 z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 15:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina			X
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		13	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Otrzymaliśmy dziś postanowienie Komisarza Wyborczego w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygaś – i to postanowienie dotyczy p. Marty Grzeszczyk. Pani Marta Grzeszczyk jest na sali obrad, dlatego składam wniosek o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie w punkcie 11a punktu – Ślubowanie radnego Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11a.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jezdorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walesek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 11a – Ślubowanie radnego Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W związku ze zrzeczeniem się mandatu przez pana Marka Michalika, Komisarz Wyborczy w Łodzi wydał postanowienie z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Łodzi, a następnie postanowienie z dnia 19 kwietnia br. w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygasł, mandat ten objęła pani Marta Grzeszczyk. Na podstawie art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny składa ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo: „ślubuję.” Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg.”

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odczytał tekst rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie, mając na względzie dobro mojej Gminy i jej mieszkańców

Radna p. Marta Grzeszczyk złożyła ślubowanie poprzez wypowiedzenie słów: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił pięciominutową przerwę techniczną.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 118/2016, wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały w druku Nr 118/2016 zawiera autopoprawkę. Jeżeli chodzi o zmiany dotyczące załącznika nr 1, to one są konsekwencją zmian, które były prezentowane w druku Nr 117/2016 oraz zmian, które były dokonywane od czasu ostatniej sesji, zarządzeniami Prezydent Miasta Łodzi. W wyniku tych wszystkich zmian, dochody w roku 2016 zwiększają się o 204 508 012 zł, wydatki o 204 524 820 zł. Różnica, a więc 16 808 zł, stanowi zwiększenie deficytu, który jest pokryty wolnymi środkami, pozostałymi na rachunku na koniec roku – to dotyczy rachunków projektowych z udziałem środków unijnych, w części dotyczącej projektów realizowanych przez placówki, podległe Wydziałowi Edukacji. Jeżeli chodzi o lata następne, to zarówno w dochodach, jak

i wydatkach są zmiany, wynikające m. in. z wprowadzenia po stronie dochodów i wydatków środków z tytułu wypłaty 500+, dlatego w latach następnych o ponad 300 mln zł budżet, po stronie dochodów i wydatków, jest zwiększany. Jeżeli chodzi o kwotę długu, to pozostaje ona na niezmiennym poziomie w stosunku do uchwały, która była podejmowana w marcu 2016 r., a wskaźniki limitujące obsługę zadłużenia również pozostają w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi natomiast o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to są tutaj zmiany, które są zmianami porządkowymi, wynikającymi m. in. ze zmian organizacyjnych, które od 1 kwietnia były zrealizowane, a więc kwestia powołania nowej jednostki – Zarządu Lokali Komunalnych. Są tutaj zmiany, które były prezentowane w zakresie projektów finansowanych przy współudziale środków unijnych, jak również zmiany w innych zadaniach, które już funkcjonowały, jak i wprowadzenia nowych zadań – nowe zadania to przede wszystkim zmiany w zakresie promocji Miasta w ramach Ligi Światowej i Mistrzostw Europy w siatkówce mężczyzn w 2017 r., o czym była mowa przy druku Nr 117/2016.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował zebranych, że procedowany projekt uchwały skierowany został pod obrady Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 118/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/708/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 118/2016 z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 15:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jezioriski Kamil			X
7.	Magin Łukasz			X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław			X
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny - druk Nr 119/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział: „Jest to projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – w stosunku do poprzedniej uchwały, która dotyczyła tej sprawy, są dwie zmiany. Pierwsza zmiana dotyczy wprowadzenia dodatkowych bonusów dla posiadaczy elektronicznej karty MIGAWKA lub innej karty kompatybilnej z systemem MIGAWKA – dotyczy to wspólnego biletu aglomeracyjnego lub też biletu łódzko – pabianickiego. I tutaj, w przypadku logowania się w terminalu za pomocą tego typu urządzeń, czy nośników, pierwsza opłata za korzystanie z roweru byłaby zmniejszona. Normalnie pierwsze 20 minut jest bezpłatne, natomiast w przypadku tych użytkowników, byłoby to 25 minut bezpłatne i opłaty za kolejne godziny też byłyby ustawione trochę w inny sposób – dopełnieniem do pierwszej godziny byłoby tak samo złotówka, natomiast jeżeli chodzi o kolejne, to druga godzina 2 zł (zamiast 3 zł), natomiast każda kolejna, w przypadku tych użytkowników – 3 zł (zamiast 5 zł). I druga zmiana, która jest wprowadzona w tym projekcie dotyczy likwidacji opłaty za zniszczenie roweru – wynika to z faktu, iż rowery nie są własnością Miasta i nie będą własnością Miasta, my tylko kupujemy usługę, więc te kwestie już będzie regulował we własnym zakresie wykonawca. Jeżeli chodzi o przykładowe doświadczenia z innych miast, to tutaj można podać za przykład Białystok, to zresztą jest w uzasadnieniu też napisane, gdzie wprowadzenie takiego systemu, powiązanego z kartą miejską, skutkowało i zwiększeniem liczby korzystających z samego roweru, jak również zwiększyło zainteresowanie osób korzystaniem z komunikacji publicznej. Ta zmiana w istotny sposób nie wpłynie na uszczuplenie dochodów Miasta, związanych z opłatami za korzystanie z roweru”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Ja mam właściwie dwa pytania. Zapytam Pana Dyrektora w tej sprawie o jedną rzecz, bo zastanawiałem się, czy nie powinniśmy w tej uchwale zamieścić jakiegoś zapisu, który by nam umożliwił, decyzją Prezydenta, jakieś szczególne zwolnienia z opłat, albo ich wydłużenia. Mówię w jakim kontekście – mówię w kontekście regulaminu opłat, taryf za przejazdy komunikacją zbiorową, gdzie taki zapis wpisaliśmy. To jest na kanwie złamania prawa, którego dokonał jeszcze pan Prezydent Kropiwnicki – kiedyś zwolnił wszystkich posiadaczy dowodów rejestracyjnych pojazdów z opłat za przejazd w czasie ETZT-u. I wiemy, że myśmy to później zmienili, żeby już takiego czegoś nie było i był taki wytrych, że jakąś promocję – jest taka możliwość. Czyli jest pytanie, czy my nie chcemy sobie takiej furtki zostawić”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „To znaczy, tak – na pewno tego typu furtki w różnych sytuacjach są korzystne i przydatne. Natomiast pamiętajmy o tym, że ten system jeszcze nie zafunkcjonował, więc mamy też na analizie trochę czasu”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Ja rozumiem, że zapis jest skomplikowany i trzeba by go przygotować ewentualnie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Skomplikowany i trzeba by go było przygotować. Jest to pomysł dobry i możemy się umówić tak, że

postaramy się przygotować taką propozycję jeszcze na sesję przedwakacyjną – tak, żeby ewentualnie tego typu kwestie wprowadzić, bo też chcemy tego typu kwestie wprowadzić, przygotowany już jest projekt uchwały odnośnie tego typu zmian w komunikacji miejskiej. Bo takie kompetencje ma np. Prezydent, czy dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, jeżeli chodzi o opłaty za wstęp do ZOO, tak? I są nieraz takie sytuacje, że jest takie coś potrzebne – więc przygotujemy taki projekt”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jeszcze mam jedno pytanie i to już jest kaliber trochę cięższy i tutaj sam muszę sobie posypać głowę popiołem, bo czuję się współodpowiedzialny za to, ale tak właśnie zacząłem się zastanawiać, może Pan Dyrektor przypomni mi tę argumentację – dlaczego zdecydowaliśmy się na opłatę inicjalną 20 zł, a nie 10 zł, jak jest we wszystkich innych miastach? Bo ja nie pamiętam, czemu do tego tak doszliśmy. I teraz zacząłem się sam zastanawiać nad tą decyzją – bo jak ktoś się zarejestruje w Krakowie i do nas przyjedzie, to będzie problem, bo będzie musiał dopłacić to 10 zł, żeby u nas wejść w system, tak?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Zgadza się”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Ja nie pamiętam argumentu, dla którego myśmy te 20 zł przyjęli – wspólnie. I szczerze mówiąc, zastanawiam się nad tym, czy nie zrobić teraz tego ruchu i byśmy nie zeszli do tych 10 zł, jak jest w każdym innym mieście. Bo to nam nie zburzy tego budżetu i wpływów, które są przewidywane na poziomie ponad 5 mln zł w całej perspektywie, bo i tak przecież ta kwota jest wykorzystywana, tylko ona jest naprawdę najwyższa. I ja prosiłbym o głos Pana Dyrektora, bo jeśli nie ma żadnych przeciwwskazań, to ja bym taką poprawkę zgłosił – myślę, że ona niczego nie zburzy, a będziemy mieli tak, jak wszyscy inni. Bo ja się spotkałem już w ostatnich dniach z tym pytaniem, czemu najwyższa stawka i sam nie znajduję argumentu na swoją własną decyzję – muszę przyznać”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Też nie pamiętam w tej chwili, dlaczego ta opłata została ustalona na poziomie 20 zł. Jeżeli chodzi o jej poziom, to nie należy, myślę tego traktować, że ona jest zbyt wysoka, bo 20 zł nie jest opłatą zbyt wysoką dla każdego, przeciętnego użytkownika. Natomiast faktem jest, że w większości miast, poza dwoma, ta opłata wynosi 10 zł – bo są dwa miasta, gdzie wynosi ona 20 zł (Szczecin i Toruń). Z tym, że akurat te dwa miasta mają rower miejski obsługiwany przez innego operatora, bo jest to Bike Q i jest to Romet. Jak najbardziej więc tu się zgadzam z tą poprawką i jeżeli taka poprawka zostanie zgłoszona, to oczywiście już teraz mogę powiedzieć, że zostanie zaakceptowana, bo wpływu na dochody nie będzie miała żadnego.”

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Ja tę poprawkę zgłaszam, w takim układzie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Bardzo proszę o złożenie tego wniosku do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Ja chciałabym zadać pytanie dotyczące różnicy czasu pomiędzy tymi dwoma opłatami, to znaczy przejazdem bezpłatnym. Bo normalnie, w standardowym układzie, jest 20 minut, natomiast dla osób, które posiadają karty, jest do 25 minut – dlaczego jest ta różnica? I czy ta różnica nie spowoduje pewnego rodzaju zamieszania wśród użytkowników roweru?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Nie, ta różnica właśnie wynika z tego, że użytkownicy korzystają również z transportu publicznego – bo mówimy tu o takich korzystających, że oni mają dodatkowy bonus pięciominutowy oraz zmniejszone opłaty za drugą i kolejną godzinę. Wynika to z tego, że chcemy przede wszystkim promować w Mieście korzystanie z transportu zbiorowego i z roweru miejskiego – tak, żeby to nasze Miasto było jak najmniej zatłoczone środkami komunikacji indywidualnej. Stąd jest taki bonus dla użytkowników komunikacji miejskiej. I tak, jak mówię, na bazie doświadczeń chociażby Białegostoku, gdzie taki bonus został wprowadzony, w podobnym układzie, tam zarówno jeżeli chodzi o użytkowników roweru miejskiego ta liczba się zwiększyła, jak również zwiększyła się liczba korzystających z komunikacji miejskiej – czyli osób, które kupowały bilety okresowe. Bo mówimy tutaj o osobach, korzystających z komunikacji na podstawie biletów okresowych, czyli korzystających z tej komunikacji w sposób ciągły – nie mówimy o takich, którzy korzystają w sposób jednorazowy i dla takich jest ten bonus”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, prezentacji stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował, by Rada Miejska przeszła do rozpatrywania kolejnych punktów porządku obrad. Rada powróci do rozpatrywania projektu uchwały zawartego w druku Nr 119/2016 po sformułowaniu przez radnego p. Domaszewicza propozycji poprawki do powyższego projektu.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiadomił zebranych, iż wpłynął wniosek formalny w sprawie łącznego rozpatrywania punktów 14 i 15 porządku obrad. Po czym poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** wniosek w sprawie łącznego procedowania punktu 14 i 15 porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Łączne procedowanie pkt 14 i 15 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 15:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 126/2016.

Ad pkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i nadania statutu – druk Nr 127/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział: „Działania w celu utworzenia CKZiU zostały podjęte we wrześniu 2015 r. i zostały one podjęte z inicjatywy Wydziału Edukacji, w porozumieniu z Dyrektorem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 i Dyrektorem CKU. Podstawą do utworzenia CKZiU jest art. 62 ustawy o systemie oświaty. Zanim podjęliśmy takie działania, poddaliśmy też konsultacjom społecznym pomysł utworzenia CKZiU i w wyniku tych konsultacji społecznych stwierdzono, że olbrzymia większość ich uczestników wypowiedziała się pozytywnie za utworzeniem tego Centrum, przy ul. Żeromskiego 115 – 349 osób wypowiedziało się pozytywnie, zaś negatywnie tylko 14 osób. Świadczy to m. in. o tym, że jest potrzeba w środowisku nie tylko nauczycielskim, ale także w środowisku Łodzi, żeby powołać takie Centrum. Proszę Państwa, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego to jest Centrum, w którym nie jest przewidziana likwidacja żadnej jednostki – ani jednostek, które wchodzi w skład ZSP nr 19, ani CKU. W skład CKU mają wchodzić Technika i Szkoły Zasadnicze oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego. Proszę Państwa, oprócz tych argumentów, które w tej chwili podaję, jest jeszcze Polityka Rozwoju Edukacji 2020, w której jest mowa o tym, że będziemy dążyć do utworzenia CKZiU. Co przemawia za tym, żeby takie Centrum powstało? Otóż jak Państwo zauważyli, od dłuższego czasu próbujemy wskrzesić szkolnictwo zawodowe. O ile regres taki miał miejsce jeszcze kilkanaście lat temu i wtedy aż 80 % uczniów to byli uczniowie liceum ogólnokształcącego, a tylko 20 % szkół zawodowych, to w tej chwili mamy sytuację taką, że aż 46 % uczniów szkół łódzkich i nie tylko łódzkich, to są uczniowie, którzy chodzą do szkoły zasadniczej. Utworzenie CKZiU daje duże możliwości dla osób, które będą chciały rozpocząć kurs kwalifikacyjny. Przypominam tym z Państwa, którzy nie wiedzą o tym, że droga zdobycia wykształcenia, kursów kwalifikacyjnych, szczególnie dla osób ze szkoły zasadniczej jest dość utrudniona, bo jeszcze przed momentem można to było zrobić w technikum uzupełniającym, a w tej chwili już tego nie można zrobić. Przy tym ważna jest rola CKU, które będzie wchodziło w skład tej jednostki, dlatego że w jej skład wchodzi Liceum, które niewątpliwie dzięki temu będzie miało szansę wypromowania się. Liczymy na to, że taka jednostka trochę zmieni też sposób kształcenia – dlatego, że do tej pory w szkołach zawodowych można było robić kursy kwalifikacyjne, ale te kursy można było tylko robić w zawodach, w których szkoła kształciła uczniów szkół młodzieżowych. Teraz dajemy odpowiedź na to, żeby rynek, który dla nas jest w tej chwili najważniejszy, jeśli będzie takie zapotrzebowanie, natychmiast uruchomił takie kursy kwalifikacyjne. CKZiU istnieją już w wielu regionach i miastach Polski – istnieją w Warszawie, Gdańsku, Sosnowcu, Poznaniu, Gliwicach, Legnicy – więc nie jesteśmy pierwszym miastem, który powoła taką jednostkę. Ale wydaje się, że to jest zawsze bardzo potrzebne, dlatego, że wzmacnia też rolę szkół, które będą wchodziły w skład tego Centrum. I rzecz dosyć istotna i dość ważna – biorąc pod uwagę lokalizację tej szkoły na ul. Żeromskiego, biorąc pod uwagę tradycje, jakie miały miejsce akurat na ul. Żeromskiego, uważamy, że to jest szansa rozwoju dla placówki. Zwracam jeszcze uwagę na to, że w momencie, kiedy podejmiemy taką uchwałę, pracownicy automatycznie przejdą na podstawie Kodeksu Pracy do nowej placówki – mowa tutaj o pracownikach administracji

i obsługi, a nauczyciele na podstawie mianowania będą kontynuowali nauczanie w tej szkole. Niestety, taką rzeczą, którą trzeba powiedzieć – będzie musiał zostać wybrany nowy dyrektor CKZiU.”

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował zebranych, że procedowane projekty uchwał skierowane zostały Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Chciałabym uzyskać informację na temat, czy w tym Centrum będą zatrudnieni tylko pracownicy administracyjni i nauczyciele. Czy zamierzacie Państwo zatrudniać np. specjalistów, którzy akurat w szkolnictwie zawodowym są bardzo ważnym ogniwem kształcenia?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „Wszystkie osoby, które są do tej pory zatrudnione w Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz w szkołach, które są w dawnej strukturze Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 będą miały kontynuację zatrudnienia”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Panie dyrektorze chyba Pan nie zrozumiał mojego pytania. Mnie chodzi o zatrudnienie specjalistów, którzy tak naprawdę są niezbędnym ogniwem do kształcenia zawodowego, a nie takiego, które obecnie funkcjonuje w Centrum Kształcenia Ustawicznego”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiadając zapytał: „Mówimy o doradcach zawodowych?”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „Nie, o specjalistach, o ludziach z branży bez przygotowania pedagogicznego. Jest taka możliwość w systemie edukacji o zatrudnieniu osób (specjalistów) do praktycznego kształcenia zawodowego”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „O tym, że istnieje taka możliwość to my wiemy i nie mówimy, że te osoby nie mogą być zatrudnione. Mówię w tym kontekście, że wszystkie osoby, które do tej pory były zatrudnione w Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz w szkołach, które były podległe Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 będą kontynuowały zatrudnienie”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Rozumiem ta placówka ma powstać po to, żeby rozwinąć kształcenie zawodowe na terenie naszego Miasta. Ma umożliwić ludziom zdobywanie nowych kwalifikacji zawodowych potrzebnych na łódzkim rynku pracy. Ja tak rozumiem tę ideę. Czy w związku z tym Państwo zamierzacie w tej placówce oprócz nauczycieli zatrudnić inne osoby na stanowisku specjalisty, bo tylko taką możliwość daje obecna ustawa o systemie oświaty?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek dodał: „Taka możliwość niewątpliwie będzie istniała tylko o to występuje, także dyrektor nowopowołanej placówki. Na pewno wyrazimy na to zgodę”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Dlaczego Państwo nie zamieściliście takiej informacji już w propozycji tego statutu, który jest częścią projektu uchwały?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek powiedział m.in.: „Statut, który powstał na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji jest nadany jako statut ramowy, który nadaje organ powołujący, natomiast powołana Rada niewątpliwie go dostosuje do swoich możliwości”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Na wczorajszej Komisji Edukacji poprosiłam o przygotowanie na dzisiaj informacji dotyczących ośrodków egzaminacyjnych i mankamentu prawnego z tym związanego. Proszę o ich przedstawienie”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek powiedział m.in.: „Z wielką chęcią, ale odpowiedź na te pytania w ciągu jednego dnia jest niemożliwa”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Nie wiem dlaczego. Pan dyrektor wczoraj na Komisji mówił, że jest taka wykładnia prawna. Przyniesienie informacji wydaje mi się, że nie jest rzeczą zbyt trudną gdzie mamy wykładnie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dotyczącej tego jak mają wyglądać ośrodki egzaminacyjne. Dlaczego akurat te ośrodki Państwo zamierzacie tworzyć wyłącznie przy placówkach oświatowych a nie właśnie przy takim Centrum?”.

Odpowiedzi udzieliła **główny specjalista w Wydziale Edukacji p. Barbara Suchara**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z przepisami mogą istnieć ośrodki egzaminowania, także w tego typu jednostkach. Mogą powstawać Centra Kształcenia Praktycznego czy też Ośrodki Kształcenia Praktycznego w Centrach Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Ośrodki egzaminowania mogą być usytuowane zarówno w szkołach jak i w Centrach Kształcenia Praktycznego. Może to być system mieszany w danym regionie, powiecie czy mieście. Prawdopodobnie w Łodzi po uzgodnieniu z dyrektorami wydziału byłby to system mieszany. Część szkół do tego przystosowanych, przygotowanych mogłaby prowadzić i posiadać (tak jak to się dzieje dotychczas) ośrodki egzaminowania u siebie w szkole ze świetnie wyposażonymi warsztatami, ale także w Centrach Kształcenia Praktycznego czyli naszym Centrum, które chcemy powołać w zależności od potrzeb i zawodów, na które zgłasza zapotrzebowanie rynek pracy. Prawdopodobnie nastąpią zmiany w kształceniu zawodowym, ale nie wiemy jeszcze w jakim kierunku będą zmierzać, gdzie zostaną ostatecznie usytuowane ośrodki egzaminowania. Na dzień dzisiejszy możemy je otworzyć zarówno w szkołach jak i w różnego rodzaju Centrach przygotowujących młodzież praktycznie do danego zawodu”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Cieszę się, że Państwo wycofali się jednak z tej błędnej informacji, która wczoraj była podana na Komisji Edukacji. Moje wczorajsze informacje potwierdziły się, że faktycznie ośrodki egzaminacyjne mogą powstać przy szkołach jak i przy Centrach Kształcenia Ustawicznego. Skoro już sobie wyjaśniliśmy, że istnieje taka możliwość to dlaczego Państwo nie idziecie w tym kierunku, żeby właśnie powstały takie Centra. Lokalizacja i doposażenie tych Centrów mają podstawowe znaczenie przy ich tworzeniu mając na uwadze wszystkie placówki oświatowe w naszym Mieście. Nie idziecie Państwo w kierunku rozwiązań systemowych edukacji, który został określony przez politykę edukacyjną, którą przyjęliśmy kilka lat temu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Problem polega głównie na tym, że tworzenie takich centrów egzaminacyjnych niesie za sobą olbrzymie koszty. Zrobiliśmy pierwszy krok tworząc Centrum Egzaminacyjne na ulicy Żeromskiego. Chcemy też aby tam rozwijały się takie Centra Egzaminacyjne, które będą nie tylko w zawodach, które są w szkołach przy byłym Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19. W wielu szkołach istnieją już takie Centra, wobec tego trzeba byłoby zastanowić się jakie i, w którym miejscu miałyby być tworzone. Wielokrotnie są zawody, które występują w kilku szkołach i to jest problem rzeczywiście trudny. Na ten moment proponujemy utworzenie takiego Centrum przy ulicy Żeromskiego”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Dziękuję, że zmieniliście Państwo zdanie i jednak takie centrum egzaminacyjne w tej lokalizacji pojawi się, ponieważ to udrożni nasz system Kształcenia Ustawicznego, który jak myślę jest ideą powstania tego Centrum. Kolejne moje pytanie dotyczy spraw finansowych. Skąd Państwo zamierzacie zdobyć środki finansowe, żeby faktycznie powstało takie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego połączone z Centrum Kształcenia Praktycznego i Ośrodkiem Egzaminacyjnym?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „Na wczorajszej Komisji Edukacji wyjaśniliśmy, że jednym z elementów istotnych dla nas jest stworzenie tego Centrum i pozyskanie środków finansowych z Unii Europejskiej. Na tym opieramy nasze działania i na ten moment nie możemy sobie pozwolić na żadne wydatki ponieważ brak nam środków finansowych”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Zrozumiałam, że na ten moment nie ma żadnych zagwarantowanych dodatkowych środków finansowych, żeby takowe Centrum powstało”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „Tak, na ten rok nie ma”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Dlaczego Państwo odstąpiliście od pierwszych projektów jakie były stworzone kilka lat temu, aby można było połączyć jednak nie dwie tylko trzy instytucje i stworzyć taką pełną ofertę edukacyjną dla mieszkańców naszego Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Chciałbym się ustosunkować się do poprzedniego pytania, ponieważ nie mogę się zgodzić z taką tezą, że powołując do życia nową jednostkę edukacyjną nie mamy na ten cel żadnych pieniędzy. Pani radna powinna doskonale wiedzieć, że jesteśmy w stałym procesie pozyskiwania środków zewnętrznych, między innymi dzisiaj Państwo Radni będą podejmować decyzję na blisko 15 mln złotych środków zewnętrznych. Mam przed sobą dokument, z którego wynika, że takich programów na pozyskanie środków zewnętrznych w przypadku tego Centrum jest jedenaście. Programy te są oparte o ośrodki europejskie i krajowe i z każdego tego programu będziemy chcieli skorzystać. Naszą intencją jest przede wszystkim to, aby wygospodarowywać środki na wkłady własne, a wszystko co jest możliwe z nowej perspektywy Unii Europejskiej jak i również środków krajowych pozyskiwać dodatkowo. Zapewniam Panią radną jak i Państwa radnych, że taki cel jest i przyświeca Wydziałowi Edukacji w tym przypadku, jak również w przypadku każdej innej placówki edukacyjnej. Wydział Edukacji dysponuje budżetem zarówno na zadania bieżące i majątkowe. Pieniądze te posłużą do wkładów własnych pod te inwestycje o, których właśnie powiedziałem. Jeżeli Pani radna będzie zainteresowana tym tematem to ja oczywiście chętnie udostępnię odpowiednie materiały”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak odpowiedziała: „Pani Prezydencie, ja tę listę rankingową znam bardzo dobrze. Projekty, które obecnie przeszły to są projekty tak naprawdę nie dotyczące tego zagadnienia, o którym my teraz mówimy. Mnie chodzi bardziej o zabezpieczenie środków na to, żeby faktycznie powstało Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w pełnej wersji związanej łącznie z kształceniem praktycznym i ośrodkiem egzaminacyjnym. Na to potrzebne są duże pieniądze nie z tych tzw. projektów miękkich tylko właśnie z projektów inwestycyjnych. Zadając dwukrotnie takie samo pytanie (na Komisji Edukacji i podczas obrad tej sesji) dostałam informację, że na razie Miasto nie ma zagwarantowanych środków na tego typu przedsięwzięcie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział: „Proces pozyskiwania środków zewnętrznych odbywa się w drodze konkursu. Pierwszy konkurs na szkolnictwo zawodowe co do zasady był poświęcony projektom miękkim. Urząd Marszałkowski jeszcze w tym roku ma zamiar ogłosić kolejny konkurs, który będzie dotyczył twardych działań inwestycyjnych i mamy zamiar aplikować o te pieniądze. Trudno sobie wyobrazić pozyskiwanie środków na Centrum, którego tak faktycznie jeszcze nie ma i fizycznie nie funkcjonuje. Jeżeli Państwo radni na dzisiejszej sesji wyrażą zgodę na powołanie tego Centrum podejmiemy wszystkie niezbędne działania do tego, aby (to o czym Pani radna mówi) to Centrum było z prawdziwego zdarzenia (kształcenia praktycznego, szkolnictwa zawodowego). Wszyscy zdajemy sobie sprawę jakie nakłady inwestycyjne dokładnie na ten obiekt są potrzebne. Myślę, że te programy o, których powiedziałem i oczywiście wkład własny Miasta jak również środki budżetowe pozwolą na to, aby takie Centrum przygotować. Mogę zapewnić Państwa, że w kolejnych latach budżetowych będę zabiegał o to, abyście Państwo radni takie pieniądze minimum na wkład własny, a maksimum na dodatkowe środki na ten cel w budżecie Miasta przeznaczyli i zabezpieczyli”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Rozmawiamy jakby o fundamencie czyli o tym merytorycznym wkładzie do tej jednostki. Struktura jej powinna w pełni odzwierciedlać wszystkie te elementy, o których ja mówię, a dopiero potem można byłoby zabiegać o takie środki. Osobiście mam wiele wątpliwości, co do projektu uchwały łącznie z tym statutem, czy faktycznie takie cele będą realizowane przez tę jednostkę. Żeby można było ubiegać się o takie środki to powinno być jasno powiedziane, co w takiej jednostce ma być i w tym tutaj tkwią moje wątpliwości dotyczące powołania takiej instytucji”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział: „Pani radna ma wątpliwości, a my jesteśmy po to, aby te wątpliwości Pani radnej rozwiązać. Myślę, że Pan dyrektor Krzysztof Jurek bardzo dokładnie powiedział jaki jest zamysł tego, jak również bardzo dokładnie określił, że statut przygotowany jest na bazie pewnej ogólności, który nie wyklucza wariantów. Przysłuchiwałem się pytaniom i odpowiedziom i mam wrażenie, że Państwo mówicie o tym samym i dokładnie mówiliśmy o tym zeszłego roku. Taki cel nam przyświecał, kiedy poddawaliśmy te projekty uchwał szerokim konsultacjom na początku bieżącego roku. Każda dobra odpowiedź i dobra rekomendacja, jeżeli chodzi o to Centrum i każdą inną szkołę jest mile widziana. Odpowiadając na Pani pytanie mogę przychylić się do tych odpowiedzi o, których mówił Pan dyrektor Jurek, bo one są ze sobą po prostu zbieżne w tym zakresie”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Zadałam kolejne pytanie do Pana dyrektora Krzysztofa Jurka i czekam na odpowiedź”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „Ta odpowiedź padła na posiedzeniu Komisji Edukacji, ale powtórzę ją raz jeszcze. Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli Kształcenia Praktycznego jest jedyną tego rodzaju jednostką, którą niestety będziemy musieli rozłączyć z prostego powodu, o którym Pani radna wie dobrze. Kształcenie praktyczne nie może iść w parze z doskonaleniem nauczycieli. Rozporządzenie z września 2015 roku pozwoliło na rozłączenie tych dwóch jednostek. Istniała koncepcja, która zakładała inny sposób tworzenie tych Centrów, ale po przeprowadzeniu konsultacji z dyrektorami szkół i wewnątrz wydziału podjęliśmy właściwą decyzję”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak dodała: „Chciałam uzyskać odpowiedź na pytanie, dlaczego zmieniła się ta koncepcja?”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Panie dyrektorze, jak długo będzie trwało przygotowanie tej jednostki do w pełni stanu jej używania. Przykładowo, dzisiaj podejmujemy decyzję, za chwilę aplikujecie Państwo o środki na inwestycje, kiedy planowo zgodnie z harmonogramem może dojść do w pełni funkcjonowania tego obiektu”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze chciałbym powiedzieć, że ta jednostka funkcjonuje i ona będzie po tej zmianie funkcjonowała jutro, proszę nie mieć żadnych obaw. Wszystkie elementy i rzeczy, o których ja tutaj mówiłem to są wartości dodane do tej jednostki. Nakłady inwestycyjne mają ulepszyć, polepszyć standard funkcjonowania pracowni, które tam funkcjonują i trzeba skupić się wokół istniejącej perspektywy środków Unijnych. Nie dam gwarancji, czy każdy konkurs w pierwszym podejściu będzie rozstrzygnięty na naszą korzyść, chciałbym aby tak było. Taki minimalny wariant, żeby dopracować jednostki z prawdziwego zdarzenia to jest okres trzech lat w momencie kiedy środki Europejskie będą zgodnie z planem, który my sobie założyliśmy. Gdybyśmy byli w dyspozycji 35 mln złotych, bo na tyle szacujemy koszt tej placówki to zrobilibyśmy zdecydowanie szybciej. Nie mamy tej kwoty więc dlatego trzeba przyjąć wariant mniej optymistyczny, że będziemy elementami rozbudowywać to Centrum, które dzisiaj mam nadzieję zostanie powołane”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek dopowiedział: „Jeśli uda nam się uruchomić kursy kwalifikacyjne to zwracam uwagę, że pieniądze za te kursy zwrócą się do kasy Miasta. Do tej pory kursy kwalifikacyjne w znaczącym stopniu robiły podmioty niepubliczne za, które musieliśmy tym podmiotom płacić. Teraz jeśli uda nam się jakkolwiek kurs otworzyć, albo rozszerzyć tą grę zgodnie z propozycjami pracodawców, to każda taka złotówka trafi z powrotem do budżetu Miasta Łodzi i to jest też wartość dodana. Wartość, o której nie wspominamy przy pozyskaniu środków z Unii Europejskiej. Moim zdaniem ważne jest to, że ta szkoła zyska nową szansę na rozwój”.

Radny p. Marcin Zalewski dodał: „Państwo wychodźcie do nas z projektem uchwały, przekształcenia szkoły w Centrum Kształcenia. Czas trwania tych prac to trzy lata w wariantcie optymistycznym, a w wariantcie pesymistycznym tego nie wiemy. Dzisiaj ta szkoła w większości przypadków funkcjonuje właściwie w fasadzie, a pozostała część to niszczący wolnostojący budynek. Jeżeli założymy, że w najbliższych kilku latach nie zdobędziemy środków trzeba będzie ten budynek finansowo wesprzeć ze względu na jego degradację”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Co do samej idei nie mam zastrzeżeń. Wielokrotnie rozmawiamy o potrzebie kształcenia zawodowego w dzisiejszych czasach. Moim zdaniem jednego zabrakło i tutaj jest sugestia do Pana Prezydenta, aby rozważyć przy następnych tego typu inwestycjach, wprowadzić element drobnego dialogu między środowiskiem tym kształcącym zawodowo, który profesjonalnie zajmuje się tą dziedziną. Taki dialog pozbawiłby nas emocji i drażliwych tematów. Brak tych rozmów powoduje powstanie pewnych nieudomówień, a z tym wiążą się szersze konflikty. Jest to bardzo ważne, będziemy mniej dyskutować w emocjach a więcej zajmować się merytoryką”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałoby się powiedzieć, strzeż mnie Panie przed grekami, którzy przynoszą mi dary. Dzisiaj odnoszę to do fałszywej troski o byt, który powołujemy oparty na fałszywych przesłankach. Nie ma sytuacji, o której mówili moi przedmówcy, że powoływane Centrum nie będzie się mogło rozwijać, bo nie będzie większych pieniędzy. W budżecie są zarezerwowane pieniądze zarówno na Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 jak i na Centrum Kształcenia Ustawicznego i ich realizowanie statutowych zadań nie jest zagrożone. Funkcjonowanie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego też nie jest zagrożone mimo, iż czuje się ono mocno zagrożone z chwilą kiedy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego zostanie powołane. Fałszywą przesłanką jest również to, że firmy te będą ze sobą konkurować tzn. walczyć o uczniów metodami, które nie zasługują na uznanie. Od kilkadziesiąt lat jesteśmy w ustroju, który zakłada konkurencyjność we wszelkich wymiarach naszego funkcjonowania. Centralne sterowanie zostało już zapomniane i przeniesione na półki historii, a Państwo nie potraficie się od tej przeszłości oderwać. Przypomnę w tym miejscu i w tym czasie, że Łódź już po odnowie społeczno-politycznej należała do grona pionierów również w obszarze edukacji. Naszymi osiągnięciami w tej dziedzinie są: integracja, tworzenie przedszkoli, klas integracyjnych, systemu klas sportowych (w tym duża rola Miasta). Przy tworzeniu nowego modelu kształcenia zawodowego główną rolę odegrało Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego. Co prawda w tym ostatnim obszarze następują ciągle zmiany (nie z winy samorządu) z winy administracji rządowej, ale to na naszych barkach spoczywa obowiązek przywrócenia właściwej rangi i utrzymanie szkolnictwa zawodowego. Subwencja oświatowa w wymiarze łódzkim, która przychodzi z budżetu państwowego jest niewystarczająca. Dzisiaj mamy okazję do tego, żeby znaleźć się w czołówce miast choć niektóre ośrodki jak: Gdańsk, Zielona Góra, a także Sieradz nas wyprzedziły. W mieście tym nie tworzy się jeden, ale kilka ośrodków Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego pod różnymi nazwami. Nie słysząc stamtąd o groźbie konkurencji, wygryzania się wzajemnego wręcz przeciwnie, mówi się o modelowych rozwiązaniach, które będą wzajemnie się uzupełniać i tworzyć sieć szkolnictwa zawodowego. My dzisiaj jesteśmy na progu tego działania na początku dążenia do tego celu. Jeśli nie stworzymy odpowiedniego systemu kształcenia zawodowego w naszym mieście to będziemy należeli nie do czołówki tylko do epigonów tego zjawiska. Skupmy się na tym, by nie szukać przysłowiowej dziury w całym tylko powiedzmy sobie jasno dziś startujemy, będziemy obserwować nasze wysiłki, zobaczymy kiedy danej placówce uda się dobiec do mety i osiągnąć cel. Wspierajmy ich, bądźmy tą stroną dopingującą, trzymającą kciuki, a także wspierającą poprzez zagwarantowanie środków na właściwy rozwój. Będziemy mieć okazję wykazać się tymi działaniami pod koniec roku, kiedy będziemy mówili o budżecie na rok 2017. Wtedy zachęcam, żeby dziś obrońcy dawnego systemu i wątpiący w nowość zechcieli powiedzieć –

ja będę pierwszy zabiegał o większe pieniądze. Łatwiej jest narzekać niż wyteńczyć umysł i postarać się włączyć w cykl proponowanych przez wydział zmian. Mówię to w imieniu własnym, ale po głębokich przemyśleniach i rozmowie z moim klubem, one nie są rozbieżne, dlatego proszę potraktować Panie przewodniczący moje wystąpienie jako jednocześnie odzwierciedlenie opinii mojego klubu w tej sprawie, który będzie głosował za przyjęciem proponowanych rozwiązań w układzie Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Wydziałem Edukacji kieruję od roku i za podstawę przyjąłem sobie konsultacje ze wszystkimi środowiskami. Dlatego Panie radny Zalewski głęboko nie zgadzam się z tą opinią, którą tutaj Pan wypowiedział. Konsultacje te były prowadzone w trudnych warunkach i przy obecności dużej grupy ludzi zainteresowanej tymi problemami. Od samego początku konsultacje były prowadzone z dyrektorami szkół i to nie były łatwe rozmowy. Na dzień przed posiedzeniem Komisji Edukacji spotkaliśmy się z nauczycielami poszczególnych szkół. Łatwiej jest spojrzeć na problem z tej drugiej strony, ale proszę chociaż na moment stawić się w sytuacji, kiedy jest się po stronie osób podejmujących decyzję. Uważam, że decyzja podjęta wspólnie w środowisku, które jest bezpośrednio tym zainteresowane jest słuszna i utworzenie tego Centrum jest szansą dla tej szkoły”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany **w druku nr 126/2016.**

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/709/16** w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 126/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorński Kamil			X
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		14

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 127/2016.

Przy 14 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/710/16** w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i nadania statutu - druk Nr 127/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian			X
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz			X
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorński Kamil			X
7.	Magin Łukasz			X
8.	Marzec Radosław			X
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof			X
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		14	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		15

Kontynuacja punktu 13 porządku obrad.**Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – druk Nr 119/2016.**

Proponowaną propozycję zmiany Komisji Uchwał i Wniosków **przedstawił Radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Chciałbym wyjaśnić, bo byłem sprawcą tego zamieszania i tego wniosku, który do Komisji nie wpłynął. Ustaliliśmy z wykonawcą tego systemu, że poziom zaawansowania przygotowań do otwarcia, który następuje 30 kwietnia jest na tyle głęboki, że zmiana tej opłaty inicjalnej byłaby pewnym problemem na poziomie wykonawczym. Warto, też wyjaśnić, że wpłata inicjalna na ten rower, którą będziemy ponosili jest wpłatą a konto czyli całość wpłaconej kwoty będzie do wyjeżdżenia. W najbliższym czasie należałoby ją ujednolicić natomiast zmiana tego dzisiaj w tak krótkim czasie spowodowałaby problemy techniczne, więc wycofałem ten poprawkę”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak, która powiedziała: „Proszę o odnotowanie faktu, że nad poprzednim projektem uchwały wyłączyłam się z głosowania”.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w projekt uchwały opisany **w druku nr 119/2016**.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/711/16** w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny - druk Nr 119/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioriski Kamil	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Walaśek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego w Łodzi przy ul. Piotra Czaikowskiego 14 i nadania statutu - druk Nr 128/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nad projektem utworzenia Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Łodzi dyskutowano dość długo. Były plany, żeby taka szkoła powstała i dość długo trwało, aby taką uchwałę podjąć. Dzisiaj mam nadzieję, że taka uchwała zostanie podjęta, ale zanim to nastąpi chciałbym podziękować dyrektorowi Wydziału Sportu, który wspólnie z nami tę szkołę (i dzięki Państwu) stworzy, bo będzie to wydarzenie rzeczywiście ważne. Będzie to pierwsza tego rodzaju placówka publiczna, ukierunkowana na pływanie i na piłkę wodną. Poddaliśmy ten projekt szeregu konsultacjom, większość osób wypowiedziała się za powołaniem takiej szkoły. Wątpliwości budziło jedynie powołanie gimnazjum z racji zamieszkania, które jeszcze przed momentem było, bo sami nie wiedzieliśmy czy gimnazja jako takie będą w ogóle funkcjonowały. Czekamy na magiczną datę 27 czerwca i czy rozstrzygną się losy szkół podstawowych, gimnazjów i liceów. Istotną rzeczą dla nas jest fakt, że miejsce, które wybraliśmy na utworzenie Szkoły Mistrzostwa Sportowego jest wszechstronnie przygotowane. Szkoła ta ma znajdować się w siedzibie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 przy ulicy Czaikowskiego, jest to placówka z wielkimi tradycjami sportowymi. Od wielu lat są tam klasy pływackie z osiągnięciami krajowymi i zagranicznymi, pracują tam osoby gruntownie do tego przygotowane. W kompleksie tym znajduje się basen, dwie sale gimnastyczne, boiska, siłownie jest także miejsce do tego, żeby uruchomić tam internat. Istotną rzeczą w tej szkole jest kadra, która składa się z osób mających stopnie trenerskie i wieloletnie doświadczenie w pracy z młodzieżą. Powołując taką placówkę braliśmy pod uwagę poziom nauki, który jest na ulicy Czaikowskiego, zarówno gimnazjum jak i liceum są to szkoły, które wyróżniają się na tle środowiska oświatowego łódzkiego. Dlaczego akurat powołujemy taką szkołę? Dzięki temu, utalentowani młodzi ludzie, którzy rozpoczęli już naukę pływania od najmłodszych lat będą mieli możliwość doskonalenia swoich umiejętności. Ważne jest również to, że Szkoła Mistrzostwa Sportowego ma realne szanse na zdobycie dodatkowych środków finansowych. Polski Związek Pływacki promuje tego rodzaju szkoły określając, że szkoła będzie mogła uzyskać dotację od 60 do 600 tysięcy złotych pod warunkiem kiedy uczniowie będą osiągać sukcesy. Chcemy, aby w tej szkole były dwie dyscypliny sportowe czyli piłka wodna i pływanie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz do Komisji Sportu i Rekreacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 128/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosach „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVIII/712/16 w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego w Łodzi przy ulicy Piotra Czaikowskiego 14 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego w Łodzi przy ul. Piotra Czapkowskiego 14 i nadania statutu - druk Nr 128/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kepka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów **od 19a do 19n**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Łączne procedowanie punktów od 19a do 19 n.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Blitziuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

- Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Praktyka czyni mistrza” - druk Nr 133/2016
- Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów kierunku technik ekonomista Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - druk Nr 134/2016.
- Ad pkt 19c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - druk Nr 135/2016.
- Ad pkt 19d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Elektronik przyszłości” - druk Nr 136/2016
- Ad pkt 19e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe kompetencje i kwalifikacje szansą na pewną pracę” – druk Nr 137/2016.
- Ad pkt 19f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wszechstronny poligraf” - druk Nr 138/2016.
- Ad pkt 19g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dobry zawód - lepsza przyszłość” - druk Nr 139/2016.
- Ad pkt 19h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szkoła mistrzostwa kulinarnego” - - druk Nr 140/2016
- Ad pkt 19i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doświadczony uczeń” - druk Nr 141/2016.
- Ad pkt 19j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi” - druk Nr 142/2016.
- Ad pkt 19k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wysokie kwalifikacje zawodowe sukcesem na rynku pracy” - druk Nr 143/2016
- Ad pkt 19l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Klucz do zatrudnienia - analiza uwarunkowań i doradztwo zawodowe - pilotaż” - druk Nr 144/2016.
- Ad pkt 19m - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie - dzisiaj staż, jutro praca” - druk Nr 145/2016.
- Ad pkt 19n - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Egzamin zawodowy bez stresu” - druk Nr 146/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Zwracam się do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody na realizację czternastu programów, które ogólnie zreferuję. Programy te przedstawiają szkoły zawodowe, weźmie w nich udział 1421osób (uczniów i nauczycieli). Staże odbywające się w ramach tych wniosków będą płatne. Potrzebne jest zaangażowanie ze strony budżetu Miasta Łodzi, kwota 150 446,14 złotych jest w zabezpieczeniu w rezerwie budżetowej.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku Nr 133/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/713/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Praktyka czyni mistrza”, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Praktyka czyni mistrza” - druk Nr 133/2016 - druk nr 133/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłdziński Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 134/2016**.

Przy **29** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/714/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów kierunku technik ekonomista Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów kierunku technik ekonomista Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - druk nr 134/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Zalewski Mardin	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 135/2016**.

Przy **29** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/715/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i umiejętności zawodowych uczniów Zespołu Szkół Ekonomiczno-Turystyczno-Hotelarskich im. Wł. Grabskiego w Łodzi” - druk nr 135/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 136/2016**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/716/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Elektronik przyszłości”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Elektronik przyszłości” - druk nr 136/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 137/2016**.

Przy **28** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/717/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe kompetencje i kwalifikacje szansą na pewną pracę”, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dodatkowe kompetencje i kwalifikacje szansą na pewną pracę” - druk nr 137/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w- **druku nr 138/2016**.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/718/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wszechstronny poligraf”, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wszystkostronny poligraf” - druk nr 138/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 139/2016**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/719/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dobry zawód - lepsza przyszłość, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Dobry zawód - lepsza przyszłość” - druk nr 139/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 140/2016**.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/720/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szkola mistrzostwa kulinarnego”, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Szkoła mistrzostwa kulinarnego” - druk nr 140/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 141/2016**.

Przy **26** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/721/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doświadczony uczeń”, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19I. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Doświadczony uczeń” - druk nr 141/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 142/2016**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/722/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

193. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi” - druk nr 142/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 143/2016**.

Przy **28** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/723/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wysokie kwalifikacje zawodowe sukcesem na rynku pracy”, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19K. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Wysokie kwalifikacje zawodowe sukcesem na rynku pracy” - druk nr 143/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłdziński Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 144/2016**.

Przy **28** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/724/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Klucz do zatrudnienia - analiza uwarunkowań i doradztwo zawodowe - pilotaż”, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19L. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Klucz do zatrudnienia - analiza uwarunkowań i doradztwo zawodowe - pilotaż” - druk nr 144/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 145/2016**.

Przy **26** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/725/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie - dzisiaj staż, jutro praca”, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19M. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie - dzisiaj staż, jutro praca” - druk nr 145/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 146/2016**.

Przy **28** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/726/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Egzamin zawodowy bez stresu”, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19N. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Egzamin zawodowy bez stresu” - druk nr 146/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 19o Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi - druk nr 147/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Zmiana regulaminu, którą proponujemy ma na celu tylko dostosowanie regulaminu do tego, co Straż Miejska wykonuje. Ostatni regulamin był wprowadzany w życie w 2011 roku. W ciągu tych 5 lat nastąpiło wiele zmian zarówno w przepisach, jak i otaczającej nas rzeczywistości i musimy dostosować się do określonych wymogów. Zmiany w przepisach, a m.in. odebranie Straży Miejskiej uprawnień do korzystania z fotoradaru powoduje, że komórka, która zajmowała się kontrolą w ruchu drogowym musi zostać zlikwidowana. Natomiast chcemy powołać dwie nowe komórki organizacyjne, które de facto już funkcjonują w Straży Miejskiej Wydział Monitoringu, który funkcjonuje od ubiegłego roku. W tej chwili Straż Miejska ma 195 kamer, a do końca roku myślę, że przybędzie jeszcze przynajmniej 100 takich kamer. W związku z czym jest to wydział, który będzie musiał z całą pewnością funkcjonować na oddzielnych warunkach. Są jeszcze dwie sekcje, które w ubiegłym roku wprowadziliśmy: sekcja ekologiczna i sekcja animal patrol. Chcemy te dwie komórki włączyć do jednego wydziału i do tego dołączyć sekcję konną i to by był oddział ogólnomiejski, który realizowałby interwencje bardzo specjalistyczne. Zależy nam na tym, aby to był wydział samodzielny, ponieważ wykonywane interwencje przez tych strażników rzeczywiście wymagają bardzo specyficznego przeszkolenia, wyposażenia. Wiele interwencji wymaga od strażników naprawdę dobrej, fachowej wiedzy, w jaki sposób tego typu interwencje realizować. Tak, jak już mówiłem na przestrzeni tych 5 lat nie było możliwości zmiany regulaminu, dlatego zwróciłem się do Wysokiej Rady o przyjęcie przedmiotowej uchwały, która unormowałaby nam pewne rzeczy, które już funkcjonują. To, że funkcjonują dobrze, pokazują ostatnie kontrole, które były przeprowadzane w Straży Miejskiej. W ostatnich miesiącach ubiegłego roku NIK kontrolował cały zakres naszej działalności i wystawił nam protokół pokontrolny, który praktycznie można oprawić w ramkę i powiesić na ścianie, jako dyplom pochwalny, bo nie stwierdzono żadnych uchybień, a wręcz kilka punktów było pokazanych jako wzorcowe. Przystąpiliśmy jako Straż Miejska w Łodzi do programu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych - programu standaryzacji straży miejskiej. Jesteśmy na końcu całej procedury i na razie wszystko wskazuje na to, że Straż Miejska w Łodzi jako pierwsza w Polsce otrzyma certyfikat jakości. To też potwierdza to, że dobrze pracujemy i te wszystkie nasze zmiany, które wprowadzamy zmierzają w dobrym kierunku. Oczywiście jesteśmy również bardzo otwarci na to, czego oczekują od nas mieszkańcy. To jest nasz główny punkt. Nie ukrywam, że dokąd będę komendantem dla mnie najważniejsze jest to, żeby służyć mieszkańcom, a nie robić wiele czynności, jak to wiele straży miejskich czy gminnych robiło, że bardziej byli skupieni na zarabianiu pieniędzy do budżetu miasta. Dla mnie najważniejsza jest służebna rola wobec społeczności lokalnej. Bardziej wolimy otworzyć się na to, czego mieszkańcy od nas oczekują. Przyjęcie przedmiotowej uchwały pozwoliłoby nam na odciążenie trochę budżetu Miasta, a otworzyło możliwość na pozyskiwania środków na finansowanie działalności tych wyspecjalizowanych komórek z zewnętrznych źródeł. W budżecie obywatelskim na kilkaset projektów, projekt dotyczący dofinansowania sekcji animal zdobył ponad 6 tys. głosów i był 7 w kolejności najlepiej ocenionym projektem przez mieszkańców naszego Miasta. Z tego tytułu mogliśmy dofinansować, doposażyć naszą specjalistyczną jednostkę, pracowników, którzy w tym momencie przechodzą specjalistyczne szkolenia. W tej chwili z całą pewnością jesteśmy liderem jeżeli chodzi o tę dziedzinę, jeśli chodzi o straż miejską. Dlatego też unormowanie pewnych rzeczy, które już funkcjonują, mnie jako komendantowi pozwoli na

jeszcze sprawniejsze wykonywanie pewnych zadań. Dlatego zwracam się o przyjęcie przedmiotowej uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego projekt uchwały nie został skierowany do żadnej z komisji?”

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „To są zmiany, które usankcjonują to, co już funkcjonuje. Tam nie ma żadnych radykalnych posunięć. Regulamin nie był zmieniany od 5 lat i najwyższy czas żebyśmy dostosowali regulamin do tego, co Straż Miejska faktycznie wykonuje. Być może z tego powodu. nie jestem w stanie odpowiedzieć”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt był skierowany do Komisji Ładu Społeczno- Prawnego. Nie wiem czy Komisja się zajmowała projektem, ale był skierowany”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka: „Czy w związku z likwidacją Wydziału Kontroli Ruchu Drogowego ci pracownicy będą przekierowani do innych prac?”

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Ci pracownicy już wykonują inne zadania. Wydział Ruchu Drogowego funkcjonuje na papierze, natomiast w praktyce ten oddział został zamknięty i pracownicy przeniesieni do innych komórek organizacyjnych m.in. nowo powstałych”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka: „Czy docelowo planujecie Państwo zwiększenie liczby pracowników oddziału ogólnomiejskiego, w którego skład wchodzi animal patrol, sekcja konna i sekcja ekologiczna? Wiem, że np. sekcja Animal Patrol ma coraz więcej pracy?”

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „W ubiegłym roku rozpoczęliśmy pilotażowy program i to były 5 osobowe grupy w sekcji animal i sekcji ekologicznej, ale zauważyliśmy, że 5 osób to jest za mało. W tej chwili sekcja animals liczy 20 strażników, sekcja ekologiczna liczy 12 strażników. Jeżeli będzie potrzeba, to te sekcje będziemy rozbudowywać. Dlatego też intencją tego połączenia jest to, że one wykonują zbliżone działania. Sekcja konna, która patroluje nie tylko rejon Lasu Łagiewnickiego, ale w tej chwili i inne miejsca. Sekcja ekologiczna i sekcja animals mają zbliżone zadania ze sobą, dlatego nam zależy na tym, aby ta komórka była wydzielona i bardzo specjalistyczna.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy te zmiany będą wywoływały jakieś potrzeby finansowe?”

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „W tej chwili poza wyrobieniem 4 pieczętek to żadnych kosztów finansowych związanych z reorganizacją nie będzie. Jeżeli okaże się, że rzeczywiście chcielibyśmy się rozbudowywać, na pewno byśmy chcieli zwiększyć zatrudnienie. Natomiast na tę chwilę żadnych kosztów z tego tytułu nie będzie”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czyli nie przewidujecie Państwo zwiększenia zatrudnienia”?

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „To jest usankcjonowanie techniczne, tego co już funkcjonuje, dlatego nie przewidujemy jakichś zmian. Natomiast nie ukrywam, że też o tym myślimy, jeżeli chcemy się rozwijać i chcemy utrzymać poziom lidera w Polsce wśród straży miejskich”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy dokonywał Pan takiej analizy ilu ewentualni pracowników byłoby potrzebnych, żeby sprostać wszystkim zadaniom”?

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Nie ukrywam, że marzy mi się powrót do czasów, kiedy Straż Miejska liczyła 506 etatów. W tej chwili jest 457 etatów”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czyli około 50 etatów”?

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Myślę, że 20-25 etatów już zdecydowanie by nam ułatwiło pracę, natomiast na tę chwilę jeszcze jesteśmy w stanie realizować to, do czego jesteśmy powołani”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno - Prawnego. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 147/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/727/16** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

190. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Łodzi - druk nr 147/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący, Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 20-22 porządku obrad.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący, Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Łączne procedowanie punktów od 20 do 22.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Następnie przystąpiono do łącznego procesowania pkt 20-22 porządku obrad.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów - druk Nr 122/2016.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk Nr 123/2016.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk Nr 124/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „W ubiegłym roku przyjęliście Państwo projekt nowych uregulowań dotyczących stypendiów i nagród. Przypomnę tylko, że chodzi o to, że stypendia są dla najmłodszych sportowców, natomiast nagrody dla tych sportowców wysokokwalifikowanych, osiągających największe sukcesy. Te zmiany, które proponujemy w trzech wspomnianych projektach dotyczą tylko korekty tego systemu, który w zarysie jest bardzo słuszny i w ubiegłym roku znakomicie zadziałał, jeśli chodzi o nagrody. Myślę, że mamy najlepszy system nagród w Polsce w tej chwili, bo porównywałem go z innymi systemami, obowiązującymi w innych miastach. Korekty, które chcieliśmy zaproponować dotyczą w zasadzie trzech zasadniczych spraw. Po pierwsze uściślenia pojęcia sport olimpijski. Za sport olimpijski chcemy uważać taki sport, który jest w programie najbliższych igrzysk olimpijskich, a nie taki, który był kiedyś lub jest dopiero w planach Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego. Po drugie zrównaliśmy kryteria przyznawania nagród dla trenerów i zawodników. Jeśli przyznajemy dla zawodników w sportach indywidualnych i zespołowych za pierwsze miejsce, to także dla trenerów za pierwsze miejsce w sportach indywidualnych i zespołowych. Po trzecie przesunęliśmy kategorię młodzieżowców z systemu stypendialnego do systemu nagród. Uważamy, że młodzieżowcy, którzy w różnych dyscyplinach są w różnym wieku np. w pływaniu do 20 roku życia, w koszykówce do 22 roku życia, a w tańcu sportowym nawet do 35 roku życia i osiągają sukcesy na poziomie seniorskim będą otrzymywać nagrody tylko, natomiast nie będą otrzymywać stypendium. Ten system stypendialny nie zadziałał tak, jak byśmy tego chcieli, właśnie przez to, że liczba beneficjentów rozszerzona została o młodzieżowców. Jeśli ktoś w wieku 21 czy 22 lat nie osiąga sukcesów seniorskich, to znaczy, że nadzieje na jego wielkie sukcesy, na wielki sport już bardzo słabną. Jeśli taki sportowiec osiągnie sukcesy w kategorii seniorów, może kandydować do nagrody, natomiast nie będzie beneficjentem stypendiów”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Sportu i Rekreacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 122/2016**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVIII/728/16 zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów - druk Nr 122/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 123/2016**.

Przy **20** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/729/16** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiagających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk Nr 123/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kepka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Respondek Rafał	X		
14.	Setnik Paulina	X		
15.	Skwarka Władysław	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 124/2016**.

Przy **20** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/730/16** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk Nr 124/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Setnik Paulina	X		
15.	Skwarka Władysław	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący, Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 23 i 24 porządku obrad.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący, Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **21** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Łączne procedowanie punktów od 23 do 24.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Reszpondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk Nr 70/2016.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” - druk Nr 71/2016.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział „Skladam wniosek o odrzucenie obu tych projektów uchwał bez rozpatrywania, w trybie przewidzianym w Regulaminie Rady Miejskiej. Sprawa wydaje się być oczywista i znana. Była badana przez komisje Rady Miejskiej. W dwóch przypadkach to są analogiczne sytuacje, chodzi o przypadki, w których Rada utworzyła zespoły przyrodniczo – krajobrazowe, po to aby chronić wartości przyrodnicze. Oba te wnioski zmierzają do stworzenia warunków do zabudowy budownictwem mieszkaniowym, więc wydaje się, że powinniśmy trwać na gruncie naszych poprzednich rozstrzygnięć, zmierzających do utworzenia tych jednostek ochrony przyrody”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący, Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu uchwały, opisanego w - **druku nr 70/2016**.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek. Treść odrzuconego projektu uchwały stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Odrzucenie projektu uchwały druk 70/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Grzeszczyk Marta	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kepka Karolina	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Reszpondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Blitziuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący, Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek od odrzucenie projektu uchwały, opisanego w - **druku nr 71/2016**.

Przy **21** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** wniosek. Treść odrzuconego projektu uchwały stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Odrzucenie projektu uchwały druk 71/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kepka Karolina	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 102/ 2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział m.in.: „Stosownie do przepisu art. 35 pkt 15 ustawy o grach hazardowych Casinos Poland Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Ogrodowej 19a w Łodzi. Opinia jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej. Podmiot prowadzi we wskazanej lokalizacji kasyno gry na podstawie koncesji, która wydana została w dniu 9 stycznia 2012 roku. Spółka w chwili obecnej zwraca się z prośbą o wyrażenie opinii, która zgodnie z przepisami ww. ustawy zostanie dołączona do wniosku o udzielenie kolejnej koncesji na prowadzenie kasyna gry. Ustosunkowując się do wniosku Spółki, zastrzeżeń co do wskazanej lokalizacji kasyna gry nie wniosła Komenda Straży Miejskiej w Łodzi oraz Komenda Miejska Policji w Łodzi. Nie wypowiedziała się jednostka pomocnicza Miasta – Osiedle Bałuty Centrum, co jednoznacznie traktujemy jako brak wniesionych uwag. Wskazać należy, iż kasyno usytuowane jest na terenie Manufaktury, które jest jednym z największych centrów handlowych w Polsce, a co za tym idzie posiada własną ochronę, która na bieżąco monitoruje podległy teren i ściśle współpracuje w policję i strażą miejską. Jednocześnie chciałbym zgłosić autopoprawkę w zapisie publikatorów ustawy o samorządzie gminnym, który otrzymuje brzmienie: Dz. U. z 2016 r. poz. 446 oraz ustawy o grach hazardowych, który otrzymuje brzmienie: Dz. U z 2016 r. poz. 471”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Do kiedy jest ważna obecna koncesja?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział m.in.: „Obecna koncesja wygaśnie na początku 2018 roku”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego Państwo tak wcześnie wystąpili o wyrażenie zgody?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział m.in.: „Za każdym razem podmiot może zgłosić się o wyrażenie opinii przez Radę Miejską. Ta opinia jest wykorzystywana do zmian w koncesji”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mamy jeszcze półtora roku, nie mogliśmy tego odłożyć na później?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który powiedział m.in.: „Nie ma przesłanek żebyśmy odmówili”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do

Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu społeczno – Prawnego. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 102/2016**.

Przy 15 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVIII/731/16 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 102/ 2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		15	2	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk Nr 112/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość przy ul. Strażackiej stanowią dwie działki o łącznej powierzchni 3968 m². Nieruchomość jest ogrodzona siatką, natomiast jest niewykorzystywana. Na nieruchomości znajdują się tylko ruiny po dawnym budynku stróżówki w ramach prowadzonego parkingu. Dla nieruchomości brak jest planu miejscowego. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wartość nieruchomości wynosi 2 000 000 zł. Rada Osiedla Chojny w wymaganym terminie nie zajęła stanowiska w sprawie sprzedaży nieruchomości, natomiast Rada Osiedla w 2014 roku wyraziła w sprawie sprzedaży tych nieruchomości opinię pozytywną”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Jakie tam są wydane decyzje o warunkach zabudowy i czy one dotyczą marketów?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest wydanych 7 decyzji o warunkach zabudowy na budownictwo handlowo - usługowe o powierzchni zabudowy od 800 do 1999 m²”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Wszystkie 7 jest na markety?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie 7 jest na budynki handlowo – usługowe”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** głos zabrał **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Czuję się w obowiązku zaprezentować opinię Komisji. Stanowisko Komisji było takie, że Komisja wnosi o zdjęcie tego projektu do czasu uzyskania opinii Rady Osiedla. Natomiast nie chciałbym, aby żeby nie przypomnienie tego stanowiska w tym oznaczało, że opinia była pozytywna, ponieważ Komisja w głosowaniu opowiedziała się 3 głosami „za”, żeby uchwały w tym momencie nie podejmować, nikt nie był „przeciwny” temu wnioskowi, a 4 radnych „wstrzymało się”.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych PiS będziemy głosowali przeciwko uchwale.

Jest to kolejna sprzedaż gruntu Miasta, który zostanie wykorzystany jako market i to wbrew Studium, które również Rada przyjęła i w którym ten teren był przeznaczony na zabudowę mieszkaniową. Mając na uwadze, że aż 7 decyzji o warunkach zabudowy przewiduje tam powstanie marketu, należy stwierdzić, że w zasadzie na pewno on tam powstanie. Jest to kolejny przykład tego, jak Władze Miasta faktycznie wspierają drobną przedsiębiorczość i łódzkich kupców, zezwalając na ekspansję dyskontów i supermarketów. Dlatego apeluję, aby w dniu dzisiejszym przedmiotowej uchwały nie podejmować dlatego, że jest to de facto wyrażenie zgody na powstanie kolejnego supermarketu w Łodzi o powierzchni być może nawet zbliżonej do 2 tys. czyli sporego centrum handlowo – usługowego. Przypomnę, że na Chojnach centrów czy dyskontów jest już dosyć sporo i trudno powiedzieć, żeby tam potrzeby mieszkańców w tym zakresie nie były zaspokojone. Budowa kolejnego spowoduje jedynie dalszą likwidację małych przedsiębiorstw kupieckich w naszym Mieście. Będzie to niezmiernie szkodliwe społecznie. Jest to po raz kolejny przykład na to, że dzięki polityce sprzedażowej Miasta w zakresie nieruchomości przesadzamy ludzi z własnego biznesu na kasę do Biedronek i Lidl. Bardzo proszę o zagłosowanie przeciwko przedmiotowej uchwale”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć regułę, którą jako Klub Radnych PiS zgłaszaliśmy w projekcie uchwały stanowiskowej, że tam gdzie nie ma planu miejscowego, a są wydane decyzje o warunkach zabudowy na obiekty handlowe, powstrzymać się od sprzedaży tych nieruchomości i wszcząć procedurę planu, a dopiero potem rozstrzygać o sprzedaży. To się cały czas nam odbija. To, że Państwo nie chcieli przyjąć takiej reguły, wskazania takiego stosowania dla Prezydenta, to właśnie będziemy musieli każdorazowo interweniować w tej sprawie. Prosiłbym o rozważenie, żeby w przyszłości jednak taką regułę stosować. A być może warto wrócić do tamtej uchwały stanowiska”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym w tym momencie zaapelować do wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli, żeby spróbował rozważyć, czy przy wykonywaniu tej uchwały, gdy nieruchomość trafi na sprzedaż, nie pomyśleć nad wprowadzeniem do warunków przetargu i późniejszej umowy sprzedaży takich zabezpieczeń w postaci np. kar umownych, które będą określały taki sposób zagospodarowania nieruchomości przez nabywcę, że nie ziści się to ryzyko, o którym jest mowa dziś na sesji”.

Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Oczywiście rozważymy taki wariant, o którym radny p. Maciej Rakowski mówi i w tych warunkach postaramy się takie zasady czy zobowiązania po stronie nabywcy wprowadzić”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 112/2016**.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 112/2016**.

Przy 15 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/732/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru - druk Nr 112/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław			X
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		18	11	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Mędrzak Jan	X
Razem:		3

Ad pkt 27 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia przed Sądem Okręgowym w Łodzi ugody sądowej polegającej na dokonaniu zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność osoby fizycznej – druk Nr 113/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy zawarcia ugody przez Sąd Okręgowy w Łodzi pomiędzy Miastem Łódź a p. [REDAKTED]. We wrześniu 2015 roku p. [REDAKTED] przedstawił propozycję zamiany 7 działek będących jego własnością o łącznej powierzchni 10 078 m² na nieruchomość Miasta Łodzi o powierzchni 7 679 m². Nieruchomości p. [REDAKTED] w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania terenu przeznaczone są pod tereny lasów i zalesień oraz drogi. Nieruchomość Miasta w planie miejscowym przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nieruchomości p. [REDAKTED] zostały oszacowane na kwotę 3 208 000 zł, a nieruchomość Miasta na 2 627 000 zł. Strony postanowiły, że zamiana nieruchomości nastąpi bez dopłat. Zgodnie z ustaleniami ugoda wyczerpie wszelkie roszczenia stron, a także przysze w zakresie nieruchomości nią objętych oraz polubownie zakończy spór sądowy pomiędzy Miastem, a p. [REDAKTED]”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy dojdzie do zawarcia ugody i podpisania aktu notarialnego, związanego z zamianą nieruchomości?”

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Mariusz Kikowski**, który powiedział m.in.: „Niezwłocznie, kiedy dojdzie do wyrażenia zgody przez Radę Miejską do zawarcia ugody, będziemy ustalali z pełnomocnikiem procesowym i sądem termin dla ugody. Będziemy się starali żeby to był jakiś rozsądny termin maksymalnie kilku tygodni”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „5-6 tygodni?”

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Mariusz Kikowski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że jest to kwestia przedstawienia projektu ugody Sądowi i żeby Sąd wyznaczył odpowiedni termin”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale rozumiem, że możemy przyjąć, że do końca maja to będzie zakończone?”

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Mariusz Kikowski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że jest to jak najbardziej realne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy droga asfaltowa, która jest wybudowana na dalszych działkach, jest na działkach należących do Miasta czy tam są też działki prywatne? Rozumiem dwa wjazdy kupujemy plus ewentualne przedłużenie ul. Przybyszewskiego i kawałek lasu. Czy inne działki, które są na tej ulicy bez nazwy czy one są komunalne czy prywatne?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „W części są działki prywatne. Z informacji uzyskanych z Oddziału Ochrony Praw do Nieruchomości wynika, że na tym obszarze na dzień dzisiejszy jest prowadzonych około 9 postępowań zwrotowych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy jesteśmy w stanie powiedzieć czy działka 139/7 to jest działka miejska czy prywatna?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „To jest działka miejska”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli ci mieszkańcy już nie będą blokowani, na razie nie istnieje niebezpieczeństwo. Czy UMŁ będzie prowadził jakiegokolwiek prace związane z wykupem tych działek, ponieważ możemy mieć do czynienia z taką sytuacją, że na tych działkach, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe developerzy będą budować bloki i później pojawi się taka sytuacja, jaka miała miejsce w przypadku firmy p. [REDAKTOWANO], że blokowano mieszkańcom Łodzi dojazd do ich domów”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy prowadzone są prace żeby rozwiązać ten problem dróg, które są zwracane poprzednim właścicielom”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W aktach notarialnych właścicieli mieszkań przy ul. Hetmańskiej był zapis, że mają służebność przechodu na całej szerokości i czy my nabywając te nieruchomości, nabywamy je ze wszystkimi prawami? Czy w przyszłości na jednej z sesji przyjmujemy, że będzie to droga publiczna? Rozumiem, że jak staniemy się właścicielami będziemy mogli włączyć ten odcinek do kategorii dróg publicznych? Chodzi mi o to, aby uspokoić mieszkańców, że oni będą mogli swobodnie poruszać się na tym terenie i że skończy się ta ich niepewność”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Myślę że zawarcie ugody i przejście nieruchomości na Miasto sprawi, że zniknie poczucie niepokoju ze strony mieszkańców. Natomiast jak wiadomo oni mają zapisane określone prawo służebności i to prawo rzeczywiście przejdzie na gminę. Obciążenie przejdzie na nieruchomość należącą w tym momencie do gminy, natomiast wygaśnie w momencie, jeżeli podjęta zostanie stosowna uchwała, gdy droga ta stanie się drogą publiczną. Natomiast jeszcze zamiana nieruchomości zostanie dokonana przed sądem i protokół z zamiany przed sądem zastąpi akt notarialny. Chodzi też o zaoszczędzenie pewnych kosztów”.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Sprawa którą rozpatrujemy ma swoją historię, ale patrzymy na to

systemowo. Pytania, które tutaj były nie są przypadkowe. Otóż pytanie czy istnieje jakieś systemowe rozwiązanie, które rozstrzygnie o tym, że interes gminy zostanie tam zapewniony. Ten jednostkowy przypadek, czyli ta zamiana oczywiście tego nie gwarantuje. Dotyczy to tylko tych działek, które są tutaj opisane i chcę zwrócić uwagę, że gdyby przyjrzeć się, a dokonałem takiego trudu, przynajmniej w tym zakresie, jaki był dostępny czyli dokumentacji, która jest rozproszona w różnych częściach urzędu, ale wnioskowałem o udostępnienie całości tej dokumentacji. Jeszcze jest zbierana, bo chodzi o całe pasmo wschodnie tych nieruchomości wywłaszczonych pod budownictwo mieszkaniowe, które przejęła gmina i na których część tych inwestycji mieszkaniowych została realizowana, podobnie jak zrealizowana została infrastruktura. Dla części północnej był przyjęty plan chyba w 1999 roku, natomiast w ubiegłym roku został zmieniony przez Radę, natomiast struktura przestrzenna zwłaszcza, jeśli chodzi o infrastrukturę w tym nowym planie się nie zmieniła – honoruje również cały układ komunikacyjny. Z dokumentacji, która już została udostępniona, wynika jednoznacznie, że przez długie lata ze strony urzędu, a właściwie głównie z wydziału, który się tym zajmował, chociaż te wydziały wtedy się zmieniały w ogóle nie stosowano argumentu dotyczącego planu miejscowego, który tam obowiązywał. Plan, który wyznaczał drogi i który był i jest nadal prawem miejscowym. Nieużywanie tego argumentu spowodowało, że starosta, który rozpatrywał wniosek o zwrot nieruchomości nie uwzględniał tego faktu. Starostowie, którzy rozpatrywali wnioski o zwrot nieruchomości w przypadku nieruchomości znajdujących się po południowej części pasma wschodniego, gdzie planu nie było w zasadzie sami podejmowali inicjatywę i rozstrzygali, że jeżeli jest zabudowa mieszkaniowa już zrealizowana, albo jest infrastruktura, to te części w ogóle wyłączały i odmawiali zwrotu tych nieruchomości. Tutaj ponieważ nie używano tego argumentu i to przez jak powiadam długie lata, jeszcze do niedawna w korespondencji ze starostami nie używano argumentu, że tam jest plan miejscowy. Gdyby użyto tego argumentu, każdy ze starostów, któryby wydawał decyzję w tej sprawie, po prostu by rozstrzygnął, że części tych działek, gdzie jest infrastruktura, a także ta droga, po prostu nie można by było zwrócić. Uważamy, że jest to błąd fundamentalny, że nie używano tego argumentu. Trzeba tego argumentu używać w przypadku tych kolejnych spraw i kolejnych wniosków o zwroty. Plan gwarantuje, że takie tereny są wyłączane spod procedury zwrotu nieruchomości, jeżeli ona była wcześniej wywłaszczana, tym bardziej, że jest plan miejscowy. To trzeba uwzględniać. Niestety ten błąd, brak wieloletni, że nie używano tego argumentu spowodował, że niektórzy, tak jak p. [REDAKTOWANE] się rozochocili, co do roszczeń w stosunku do Miasta. Teraz jak widać spolegliwie następuje rozliczenie, w tym wypadku na drodze ugody. Natomiast systemowo powinno to się opierać po prostu o rozstrzygnięcia planistyczne, o plan i szczegółowy opis rzeczywistych zmian, jakie zostały dokonane przed wnioskami o zwrot nieruchomości. Zatem w tej kwestii zwracamy uwagę na to, że systemowe podejście musi uwzględniać fakt istnienia planu i w każdych rozstrzygnięciach w stosunku do wydawanych decyzji, a przede wszystkim wcześniejszej korespondencji ze starostami, którzy to rozpatrują, powinna być dokładna informacja, że taki plan istnieje i że taka infrastruktura istnieje i wtedy można spokojnie utrzymać te nieruchomości. Być może nawet do tych wcześniejszych decyzji wydanych o zwrotach można by było zastosować i próbować rozstrzygać, że tamte zwroty nastąpiły z rażącym naruszeniem prawa i wzruszyć tamte decyzje, ale to jest kwestia oceny prawniczej. W tym jednym przypadku oczywiście, jeżeli Miasto wybiera taką formułę ugody, to trudno ją kwestionować, ale ona nie rozstrzyga o całości sprawy. Rozstrzygać można w oparciu o plan miejscowy i o obronę interesów w postaci argumentacji i dokładnej informacji o stanie inwestowania w tym terenie. Tym bardziej, że trzeba przypomnieć, że ta droga, na tej działce istniejącej, którą Miasto ma zamienić z obecnym właścicielem, ta droga wiedzie do wnętrza kwartału, który zaplanowany jest w planie miejscowym jako zabudowa jednorodzinna. Wcześniej ona mogła być wielorodzinna wg planu z 1999 roku i tam są działki także gminne,

które będzie można sprzedać i z których będzie korzyść finansowa również dla Miasta. Skoro miasto wycofało się z budownictwa komunalnego w tamtym obszarze. Ale można inwestować indywidualnie. Zatem stanowisko jest takie, że to, że tak powiem jest wybór Miasta ze strony naszej wskazujemy, że nie ma tego systemowego podejścia i o takie systemowe podejście apelujemy do całego tego terenu objętego planem, ale także i terenu pasma wschodniego, ponieważ tam te inwestycje okazuje się były honorowane przez starostów i wtedy nie zwracano nieruchomości wywłaszczanych”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Prowadzenie obrad objął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dzisiaj uchwałą i ugodą, która będzie zawarta tak naprawdę kończymy spektakl, który trwa już 6 lat, jeśli chodzi o budowę drogi, bo jest to chyba najdroższa droga w Łodzi, która została wybudowana. Dokładnie dla dwóch bloków i to w czasie, kiedy mieszkańcy wielu osiedli piszą do Rady Miejskiej, piszą do Prezydenta Miasta o wybudowanie asfaltowych dróg. Jeśli spojrzymy na korespondencję chociażby z Radą Osiedla Stoki i porozmawiamy z mieszkańcami Stoków, to dowiemy się od ilu lat oni wnioskuje o to, aby ulice na Stokach zostały wyasfaltowane. Tam mieszkają setki, tysiące ludzi, bo na całych Stokach mieszka sporo osób. Tam w wielu rejonach nie ma żadnej asfaltowej drogi. Natomiast Łódź podjęła w 2009 roku decyzję o budowie drogi na terenach, o których Miasto wiedziało, że nie są terenami miejskimi. Zgadzam się z radnym p. Tomaszewskim w jednym, że jeżeli planujemy tego typu inwestycje, to powinniśmy mieć jako Miasto rozwiązania systemowe. Tu się z Panem całkowicie zgadzam. Żałuję tylko, że Pan Radny nie dodał, że brak tych rozwiązań systemowych nastąpił w czasach, kiedy Pan był Wiceprezydentem Miasta, bo to Pan i prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki podjęliście decyzję o budowie drogi za publiczne pieniądze na prywatnym gruncie, a najpierw powinno się te tereny odkupić, a następnie wybudować. Jeżeli były plany i był pomysł na budowę osiedla mieszkaniowego, bądź nawet budowę i uzbrojenie terenów na Olechowie, mimo że wiele się mówi o zwijaniu Miasta do środka i o tym, żeby miasto się nie rozlewało, ale nawet jeśli taką decyzję podjęto, bo były plany na budowę osiedla, to należało najpierw wywłaszczyć właścicieli tych terenów i budować drogę. Postąpiono inaczej, zaczęto mimo, że UMŁ miał informację, o tym, że starosta podjął decyzję o zwrocie tych terenów, a to było w czasach, kiedy Pan był Wiceprezydentem, to Pan podejmował decyzję o budowie tej ulicy. Ja wtedy na sesji pytałem dlaczego budujemy ulice na tych terenach i otrzymałem odpowiedź, że tam powstanie osiedle m.in. bloków komunalnych. Już wtedy UMŁ wiedział, że to są tereny prywatne. Oczywiście dzisiaj te błędy naprawimy, wykupujemy te tereny, ale okazuje się, że dalej może być niebezpieczeństwo, że kolejny developer wybuduje blok i znowu komuś odetnie dojazd do ulic publicznych i będzie próbował wyciągać od Miasta jak największe pieniądze, ponieważ tymi zakładnikami będą jego klienci, będą mieszkańcy. Taką sytuację już mieliśmy w Łodzi. Sytuację, która zupełnie niepotrzebnie się odbywała, bo moim zdaniem powinniśmy najpierw nabyć prawo do gruntu, a potem dopiero budować drogę. Po wtóre można się zapytać czy ta droga w ogóle została wybudowana we właściwy sposób, bo my pewnie będziemy musieli w 2017 roku ponieść kolejne koszty związane z budową chodników, budową oświetlenia, a także z naprawą jezdni, ponieważ one nie spełniają żadnych norm dotyczących ulic. Tam jest ciemno, jest niebezpiecznie. Jeśli tam mają powstawać kolejne bloki, to potrzebne są kolejne inwestycje i tu pytanie czy Miasto ma nadal wydawać pieniądze na rozlewanie się osiedli, w momencie, kiedy wielu innych mieszkańców od lat czeka na inwestycje? Czy my w taki sposób powinniśmy prowadzić inwestycje? Na łapu-

capu budujemy drogi, potem się procesujemy z właścicielami terenów pod tymi drogami. Tej drogi nie można nazwać, nie ma tam możliwości w tej chwili położenia nawet chodnika. Nie jesteśmy w stanie zapewnić mieszkańcom bezpiecznego dojścia do domu i wszystko dlatego, że kiedyś podjęto decyzję, że budujemy ulice, bo będzie się rozwijało osiedle. Wydaje mi się, że to powinna być nauczka na przyszłość, jak nie budować drogich ulic w Mieście”.

Prowadzenie obrad objął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Pan Przewodniczący chyba nie rozumie o czym mówiłem i o czym teraz będę mówił prawdopodobnie. Mam nadzieję, że teraz Pan skoncentruje swoją uwagę. Mianowicie systemowe podejście to jest planistyczne podejście. Plan dla tego obszaru był zrealizowany, przyjęty w 1999 roku i potwierdzony jeszcze raz w ubiegłym roku. Dokładnie te same szlaki komunikacyjne, zmieniła się tylko intencja zabudowy, że przedtem dopuszczano zabudowę wielorodzinną, a teraz będzie ona w głębi jednorodzinna. Wybudowanie drogi jest obowiązkiem gminy, skoro wyznaczyła taką drogę publiczną. Dzisiaj ten obowiązek również istnieje. Zamierzaliśmy budować tam budownictwo komunalne i dlatego zrealizowaliśmy tę drogę. Pod drogą jest infrastruktura – sieć wodociągowo- kanalizacyjna, która ma także służyć temu budownictwu. Ponieważ planowaliśmy tę rozbudowę, dlatego żeby służyła ona rewitalizacji i można było również do reglamentowanych budynków w śródmieściu przeprowadzać ludzi w trybie zamiany, więc to realizowaliśmy. Z tego budownictwa komunalnego Państwo się wycofali, natomiast dalej istnieje tam teren zabudowy mieszkaniowej i można na tym zarobić. Według moich szacunków wtedy, kiedy można było to sprzedawać, można było nawet ok. 100 000 000 zł na tym zarobić. Dzisiaj gmina też na tym zarobi i zrealizuje, ale ma obowiązek zrealizowania tej drogi i to, że nie wykorzystano argumentacji w obronie tych gruntów, to znaczy, że tam jest plan. To, że Pan Przewodniczący nie przyjmuje do wiadomości, że starostowie w poszczególnych decyzjach chronili interes Miasta, a struktury miejskie, zwłaszcza struktury geodezyjne nie chciały przez kilka lat tego bronić jest faktem, że zachowywały się te struktury w 2009 roku, ale zachowały się w 2010, 2011 i 2012. Jak Pan sobie zajrzy do tej dokumentacji, ja zrobiłem ten trud i przejrzałem te dokumenty, to tam starostowie, gdzie mieli informację o tym, że jest infrastruktura. wyłączali spod decyzji o zwrocie ten fragment gruntu, który dotyczył infrastruktury czyli tej drogi. Wcale nie musieliśmy się zamieniać z Panem [REDAKTOWANE] na cały grunt, tylko byśmy stwierdzili, pasek pod drogą jest gminny i nie oddajemy go, bo jest wyłączony spod zwrotu. Tak samo było w innych działkach. Ja mówię o tym, że trzeba ten system stosować do wszystkich działek, do całego tego terenu i w ten sposób to bronić, bo mamy takie narzędzie. A to, że nie chciano przez lata tego stosować i Pan tego nie zauważył, że nie chciano tego stosować, także w czasach, kiedy w Łodzi rządziła PO. Jest to błąd i zaniedbanie urzędnicze, do którego doszedłem. Zamiast stwierdzić, że trzeba to działanie ukrócić w tym znaczeniu, że trzeba wreszcie informować w pełni starostów, jak wydają decyzję, bo oni nas chronią, a nasi urzędnicy nawet nie raczyli podać informacji, że tam jest plan miejscowy, że tam są wyznaczone drogi i pod tymi drogami jest także infrastruktura i że w związku z czym należy to chronić. Oni sami z własnej inicjatywy to podejmowali i ja to przypominam i jeszcze będę dążył tę kwestię. Mam nadzieję, że wreszcie cała dokumentacja trafi do mnie, bo mówiono, że jest pełna dokumentacja. Okazuje się, że składałem kolejne interpelacje i otrzymywałem informacje, że nie wiadomo gdzie to jest, będzie się dopiero to składać. Tak wyglądał nadzór do dzisiaj nad tym obszarem. A to, że trzeba było budować to jest oczywistość. Dzisiaj też trzeba budować po to, żeby umożliwić tam zabudowę jednorodzinna. Jeśli Pan był przeciwny tej zabudowie, to trzeba było zmienić plan, albo nie uchwalać w takim kształcie, jaki został

uchwalony także w ubiegłym roku. On potwierdza tam możliwość zabudowy, tylko że jednorodzinnej i ta infrastruktura na pewno się zwróci w tym znaczeniu, że jeżeli będą sprzedawane tam grunty pod zabudowę, to Miasto odzyska o wiele więcej pieniędzy niż włożyło w tę drogę i tę infrastrukturę”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Decyzje starosty o niewyłączaniu tych terenów, gdzie jest ta infrastruktura były podejmowane, w czasach kiedy Pan był Wiceprezydentem i to są decyzje. My mówimy o konkretnej drodze i trzeba było być mądrym w 2009 roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pan nie nadużywa ad vocem, ponieważ te decyzje były wydawane do obecnej chwili nawet”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „Polecam lekturę dokumentów. Żałuję, że Pan nie był tak waleczny, jak był Wiceprezydentem, ale widocznie wtedy była inna potrzeba. Tuż przed referendum trzeba było podjąć decyzje o budowie drogi”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 113/2016**.

Przy 15 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/733/16** w sprawie zawarcia przed Sądem Okręgowym w Łodzi ugody sądowej polegającej na dokonaniu zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność osoby fizycznej, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia przed Sądem Okręgowym w Łodzi ugody sądowej polegającej na dokonaniu zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność osoby fizycznej - druk Nr 113/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Grzeszczyk Marta			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		15	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywny Krok” - druk Nr 116/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w roku 2015 aplikował do Wojewódzkiego Urzędu Pracy o przyznanie dofinansowania na realizację projektu pod tytułem „Aktywny Krok”. Projekt został pozytywnie zaopiniowany, pomyślnie przeszedł przez negocjacje i Komisja Oceny Projektów i Wniosków WUP-u uznała, że projekt zasługuje na realizację. Całkowita wartość tego projektu wynosi 3 205 131, 26 zł. W tym udział własny 515 000 zł. Celem projektu jest aktywizacja społeczno – zawodowa oraz przywracanie zdolności do zatrudniania osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, będących mieszkańcami Łodzi a jednocześnie podopiecznymi MOPS. Cel zostanie osiągnięty poprzez zastosowanie instrumentów aktywizacji społecznej, aktywizacji zawodowej. Będą realizowane zajęcia w ramach grup wsparcia, treningów interpersonalnych, poradnictwa specjalistycznego, ale także zajęć streetworkingu. Objętych projektem zostanie 230 osób, natomiast udział własny będzie pochodził z finansowania zasiłków celowych, prac społecznie użytecznych, ubezpieczenia zdrowotnego, a także świadczeń na kontynuowanie nauki, bowiem w ramach projektu przewidziano udział nie mniej niż 40 wychowanków pieczy zastępczej. Projekt będzie realizowany w partnerstwie z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Łodzi. Partner został wybrany w drodze konkursu. Jako placówka oświatowa, ale jednocześnie instytucja rynku pracy posiada doświadczenie w realizacji tego typu projektów, dlatego też działania z zakresu aktywizacji zawodowej będą realizowane przez naszego partnera, MOPS jest liderem”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 116/2016.**

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/734/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywny Krok”, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywny Krok” - druk Nr 116/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkr 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru sprawowanego przez Prezydenta Miasta Łodzi nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, działającymi na terenie miasta Łodzi - druk Nr 114/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dostosowuje jej zapisy do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat. Uchwała uwzględnia w planie nadzoru oprócz żłobków i klubów dziecięcych także dziennych opiekunów, zatrudnionych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Takich opiekunów do tej pory zgłoszono 4. Poprzednia uchwała z 2012 roku nie przewidywała możliwości kontroli i nadzoru nad pracą tej grupy opiekunów. Niniejsza daje taką możliwość”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 114/2016**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/735/16** w sprawie przyjęcia planu nadzoru sprawowanego przez Prezydenta Miasta Łodzi nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, działającymi na terenie miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru sprawowanego przez Prezydenta Miasta Łodzi nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, działającymi na terenie miasta Łodzi - druk Nr 114/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 18:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 29a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” – druk nr 132/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowa uchwała w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” będzie stanowiła realizację jednego z najbardziej istotnych dla nas programów Operacyjnych Województwa łódzkiego na lata 2014-2020, OŚ priorytetowa IX Włączenie społeczne, Działanie IX.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Projekt z założenia ma trwać trzy lata. Został pozytywnie zaopiniowany przez WUP i będzie również realizowany w partnerstwie z 9 podmiotami, które będą realizowały na terenie 14 świetlic. Naszym wkładem własnym są środki, zabezpieczone w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, organizowanie i prowadzenie placówek wparcia dziennego w formie opiekuńczo – specjalistycznej dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemem alkoholowym. Program jest realizacją wszystkich naszych działań, które są skierowane do rodzin zagrożonych wykluczeniem, rodzin z dziećmi. Planujemy nim objąć ok. 420 dzieci, ale także 199 rodziców. Elementem, który powinien być atrakcją dla naszych beneficjentów są również formy wyjazdowe, które będziemy organizowali. Wartość całkowita projektu wynosi 4 965 671,25 zł. Wkład własny stanowi kwota 248 430 zł. Z jednej strony chcemy realizować podstawowe założenie, jako przeciwdziałanie ubóstwu, przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom patologizacji, które dotyczą dzieci, ale z drugiej strony chcielibyśmy wspierać naszych partnerów, organizacje pozarządowe w tworzeniu i realizacji projektów finansowanych ze środków zewnętrznych. W świetlicach zaplanowano bieżącą pomoc w opiece. Wsparcie specjalistyczne poprzez działanie psychologa, logopedy, pedagoga. Zajęcia podnoszące kompetencje dzieci w zakresie posługiwania się językiem ojczystym jak i obcymi, kompetencje matematyczne, naukowo-techniczne, informatyczne, umiejętności uczenia się. Otwartość na sztukę, ale również wyzwalające ekspresję kulturalną czy warsztaty kompetencji i umiejętności rodzicielskiej w odniesieniu do rodziców dzieci, które będą uczestniczyły w zajęciach placówek opiekuńczych. Rolę lidera pełni MOPS, natomiast gro działań merytorycznych będą realizować nasi partnerzy”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W jaki sposób byli rekrutowani partnerzy do tego zadania? Czy można było więcej partnerów zaprosić czy było wystosowanych więcej zaproszeń, a tylko ci się zdecydowali? Wiemy, że świetlic środowiskowych w Łodzi jest więcej niż 9?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Proces naboru został zorganizowany w oparciu o ustawę o działalności pożytku i o wolontariacie. Było ogłoszenie o naborze kandydatów na partnerów. To ogłoszenie wisiało na stronie w BIP przez 21 dni. Zgłosiło się do nas 9 partnerów i tylu partnerów zostało zaakceptowanych, spełniali warunki, które zostały ogłoszone w konkursie. Podstawowym kryterium jest zezwolenie Wojewody na prowadzenie tego typu placówek, wcześniej zwanych świetlicami środowiskowymi, ale również ważny był dla nas potencjał i doświadczenie w realizacji tego zadania. W

uzasadnieniu do uchwały podane są wszystkie podmioty. Nie wykluczaliśmy żadnego z podmiotów, mamy nadzieję, że się sprawdzą”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Program będzie dotyczył dzieci z całego Miasta, pomimo tego, że te organizacje nie działają w rozproszeniu po całym Mieście?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Konkretne podmioty prowadzą konkretne świetlice. One z zasady mają charakter lokalny, bo w istocie chodzi o to, żeby było dużo świetlic rozrzuconych po terenie całej Łodzi tak, aby zapewnić dostępność bezpośrednio zainteresowanym, bo nie oczekujemy, że dzieci będą jeździły na koniec Miasta. Optymalnym byłoby, gdyby to rozszerzenie działalności odbywało się w każdej ze świetlic, ale wydaje mi się, że jest to także dobra droga i dobry krok”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy według tych opracowań, które na ostatnich sesjach przyjmowaliśmy jak i polityki społecznej, czy ten program wpisuje się w miejsca, które są oznaczone enklawami ubóstwa, biedy z największą ilością problemów społecznych. Adresatem zadania są głównie tego typu rodziny?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Wydaje mi się, że tutaj akurat będzie odpowiedź twierdząca, zwłaszcza jeżeli spojrzymy na lokalizację świetlic np. na ul. Gdańskiej, ul. Ogrodowej 28, Księży Młyn 1, Gdańska 150, Sienkiewicza 60, Wodna 36; Kopcińskiego 9; Pomorska 13; Brauna; Rzgowska; Kaliska; Osinowa. Uważam, że są to świetlice, które są zlokalizowane w dosyć newralgicznych obszarach Łodzi o dużej koncentracji nieprawidłowości w funkcjonowaniu społecznym”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy za działalność promocyjną tego projektu odpowiedzialne są świetlice, organizacje czy tę rolę przejmuje lider? Chodzi o pewne programowanie promocji, żeby to nie dotyczyło tylko dzieci, które są już objęte opieką tych świetlic, których w żaden sposób nie można zmarginalizować, ale żeby rozszerzyć zakres tego projektu”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Sama promocja projektu chcemy żeby przebiegała wielopłaszczyznowo. Nie chcemy się ograniczać do naszych pracowników socjalnych, bo w tym momencie niejako stygmatyzujemy dzieci, już je wkładamy w jeden kanał społeczny, natomiast dla nas takim elementem pośrednika informacyjnego mam nadzieję, że będą również szkoły, że będą ośrodki zdrowia itp. Chcielibyśmy, aby miało miejsce w mieszanie dzieci ze środowisk prawidłowo funkcjonujących z dziećmi, które jednak mają pewnego rodzaju deficyty, jeśli chodzi o jakość opieki rodzicielskiej. Natomiast absolutnie nie zakładamy tylko jednego kanału informacyjnego, wręcz przeciwnie. Dużą rolę będą też odgrywali nasi partnerzy, bo oni są aktywnymi członkami danych wspólnot lokalnych. Na pewno będzie to wielosektorowe informowanie”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Które świetlice środowiskowe dostaną te środki finansowe, bo część już Pani wymieniła?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, która powiedziała m.in.: „Część już wymieniłam. Łącznie to będzie 14 świetlic i po kolei licząc to będzie: Młodzieżowy Klub Środowiskowy „Źródło” przy ul. Wodnej; Świetlica Socjoterapeutyczna ul. Rzgowska 151; Świetlica Socjoterapeutyczna ul. Kaliska 25/27; Świetlica Socjoterapeutyczna ul. Ogrodowa 28; Świetlica Socjoterapeutyczna ul. Księży Młyn 1; Świetlica Socjoterapeutyczna ul. Gdańska 150; Świetlica Socjoterapeutyczna ul. 28-Pułku strzelców Kaniowskich 52/54; Świetlica prowadzona przez Stowarzyszenie Ewangelizacyjno Charytatywne „Mocni w duchu” i to jest Świetlica „Anielisko” przy ul. Sienkiewicza 60; Zgromadzenie Sióstr Urszulanek Serca Jezusowego Konającego prowadzi ognisko wychowawcze przy ul. Obywatelskiej 60. Kolejny podmiot to Międzynarodowe Stowarzyszenie Pomocy „Słysz Serce” z siedzibą przy ul. Skarbowej 28 prowadzi socjoterapeutyczny Klub Środowiskowy „Kazik” ul. Wspólna 6 oraz Świetlicę środowiskową „Osina” przy ul. Osinowej 12. Dalej mamy Stowarzyszenie Centrum Wsparcia Terapeutycznego z siedzibą przy ul. Pomorskiej 54 i prowadzi świetlicę podwórkową. Kolejnym podmiotem jest Zgromadzenie Córek Maryi Wspomożycielki, siostry Salezjanki prowadzą świetlicę środowiskową „Oratorium” przy ul. Brauna 5”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała: „Czy te świetlice dostaną środki w kwocie równej czy to będzie w zależności od liczby dzieci, które będą korzystały z tego programu?”

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka MOPS p. Agnieszka Ozdoba**, która powiedziała m.in.: „Na każdej świetlicy założyliśmy taką samą liczbę dzieci, więc dla każdej świetlicy środki, jakie będą przeznaczone na realizację zadań są właściwie takie same”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 132/2016**.

Przy **26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/736/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” - druk nr 132/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 18:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 29b projekt uchwały opisany w **druku nr BRM 61/2016.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **23** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 29b

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 29b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 61/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Powołuje się radną p. Martę Grzeszczyk do składu:

- 1/ Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 3/ Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. Autopoprawką w § 2. Odwołuje się radnego p. Marcina Zalewskiego ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 61/2016** wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVIII/737/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

298. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 61/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-04-20, 18:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jezdowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 30 Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2015 – druk Nr 109/2016.

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2015 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 70.**

Ad pkt 31 - Ocena zasobów pomocy społecznej za 2015 r. - druk Nr 121/2016.

Sprawozdanie z Oceny zasobów pomocy społecznej za 2015 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 71.**

Ad pkt 32 – Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2015 - druk Nr 120/2016.

Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2015 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 72.**

Ad pkt 33 - Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2015 r. – druk Nr 115/2016.

Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2015 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 73.**

Ad pkt 34 - Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2015 r. - druk Nr 111/2016.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2015 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 74.**

Ad pkt 35 - Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015 - druk Nr 93/2016.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 75**.

Ad pkt 36 - Prezentacja Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – druk Nr 105/2016 wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2015-31.12.2015 - druk Nr 106/2016.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z § 18 ust. 4a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej na dzisiejszej sesji nastąpi przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego a Państwo radni będą mieli możliwość zadawania pytań.

W imieniu prezydenta Miasta prezentacji dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z procedurą chciałbym przedstawić podstawowe informacje i wyniki wykonania budżetu za 2015 rok i krótką informację o stanie mienia komunalnego. Przypomnę, że budżet został uchwalony 14 stycznia 2015 roku i od tego czasu był wielokrotnie zmieniany zarówno po stronie dochodów, po stronie wydatków, jak i w części przychodowo – rozchodowej. Praktycznie na każdej sesji były dokonywane zmiany ogólnych wielkości budżetu. Pani Prezydent zgodnie z uprawnieniami, zarządzeniami też budżet zmieniała. W zakresie budżetu uchwalonego ogółem dochody były określone na poziomie 3 865 700 000 zł. Na przestrzeni roku ten plan osiągnął poziom 3 852 000 000 zł. tym samym zmniejszył się w stosunku do planu pierwotnego o 13 700 000 zł. Jeżeli chodzi o dochody bieżące to pierwotnie zamykały się one kwotą 3 072 600 000 zł, ostatecznie plan ukształtował się na poziomie 3 157 300 000 zł, a więc dochody bieżące zwiększyły się o ponad 84 600 000 zł. Dochody majątkowe pierwotnie w budżecie planowane na 793 200 000 zł ostatecznie plan zamknął się kwotą 694 700 000 zł, a więc zostały na przestrzeni roku zmniejszone o 98 400 000 zł. Zmiany, które były dokonywane po stronie dochodu w dużej części wynikały przede wszystkim z czynników od Miasta niezależnych, bo dotyczyły przede wszystkim dotacji zarówno na zadania własne, jak i zadania zlecone. W części dotyczącej zadań własnych plan został zwiększony na przestrzeni roku o prawie 50 000 000 zł, na zadania zlecone o 21 000 000 zł. Plan subwencji został zwiększony 2 800 000 zł. W mniejszym zakresie korekta dotyczyła tych dochodów, za które bezpośrednio odpowiada Miasto i jego jednostki i tutaj na uwagę zasługuje zwiększenie dochodów w części dywidend 8 000 000 zł czy dzierżaw o 4 900 000 zł. Wpływ na dochody bieżące i plan dochodów bieżących miały również inne czynniki, te czynniki zmniejszające. Największą pozycją zmniejszającą były m.in. pozostałe dochody w tym m.in. kwestie zwrotu VAT-u, gdzie było zmniejszenie o 5 400 000 zł. W części dotyczącej dochodów majątkowych wpływ na to zmniejszenie o ponad 98 400 000 zł w części planu miały przede wszystkim dwie sprawy. Po pierwsze odstąpienie Miasta od transakcji i leasingu zwrotnego nieruchomości to była kwestia 50 000 000 zł. Natomiast drugie 50 000 000 zł per saldo dotyczyło spraw związanych z rozliczeniami UE. Ostatecznie, jak Państwo widziecie te dochody zmienione wg stanu na 31 grudnia 2015 roku zostały zrealizowane w 99,7% w łącznej wysokości 3 841 400 000 zł, a więc 10 600 000 zł mniej niż pierwotnie planowano. Dochody majątkowe 96,2% planu

pierwotnego 668 600 000 zł. To jest kwota mniejsza o 126 100 000 zł planu po zmianach. Natomiast dochody bieżące zostały zrealizowane w wysokości ponad pierwotnie planowanej na koniec 2015 w wysokości 3 172 800 000 zł, a więc nominalnie ponad 15 500 000 zł więcej, niż zakładał plan pierwotny. Jeżeli chodzi o wykonanie roku 2015 to trzeba powiedzieć, że jest to kwota nominalnie większa o 13,1% w stosunku do roku 2014, a więc bardzo znaczący wzrost. Przy czym chcę powiedzieć, że dochody majątkowe wzrosły o 89%, natomiast dochody bieżące o 4,2%. Jeżeli chodzi o strukturę to jak zawsze dochody bieżące stanowiły lwią część dochodów ogółem, bo jest to 82,6% ogółu dochodów, a dochody majątkowe 17,4%. Oczywiście realizacja planu dochodów w różnych tytułach była dość zróżnicowana. Są grupy dochodów, gdzie plan określony na koniec roku został przekroczony. Są te grupy, gdzie plan nie w pełni został zrealizowany. Niemniej jednak na uwagę zasługuje fakt, że w większości przypadków nasz ostateczny plan był zbliżony do założeń. W zakresie dochodów bieżących największą grupę stanowią udziały w PIT, zrealizowane w 100,9% planu. 862 000 000 zł to jest ponad 27% ogółu dochodów. Znacząca też kwota wpłynęła z tytułu podatków. Tutaj ta grupa łącznie była przekroczona o 1%, a dokładnie w stosunku do 2014 roku o prawie 19 000 000 zł. Dobrze zrealizowano grupę opłaty, dobrze zrealizowano dochody z majątku z wyłączeniem dochodów ze sprzedaży. Tak, jak Państwo widziecie zgodnie z planem subwencje, dotacje czy w części zarówno na zadania własne jak i zadania zlecone. Znacznie powyżej planu są pozostałe dochody w części dochodów bieżących. Dochody majątkowe zrealizowano w 96,2% i tak jak było sygnalizowane brak pełnego wykonania dotyczył grupy dotacji i środków na inwestycje, przede wszystkim w części dotyczącej środków unijnych. Tutaj nastąpiło pewne przesunięcie ostatecznego wpływu rozliczeń ze środków UE, ale jak Państwo doskonale wiecie te środki nie zostały utracone. One po prostu w obecnym roku wpłyną do budżetu. Jeden ze slajdów obrazuje tak naprawdę i przekazuje informacje, jaka część dochodów Miasta jest uzależniona i to też w ograniczonej wysokości od Miasta, to są te dochody stricte własne to jest 37 500 000 zł. 1 438 500 000 zł pozostałe dochody, to są tak naprawdę te dochody na które wpływ Miasta jest bardzo ograniczony. Jeżeli chodzi o wydatki i budżet uchwalony to zamykał się kwotą 4 169 700 000 zł. Na przestrzeni roku plan wydatków był zarówno zwiększany, jak zmniejszany. Ostatecznie osiągnął poziom 4 255 400 000 zł, a więc o 85 700 000 zł była kwota wyższa niż na początku roku 2015. W zakresie wydatków bieżących plan pierwotny to 2 868 900 000 zł. ostatecznie został zwiększony o 78 000 000 zł do 2 946 900 000 zł. wydatki majątkowe zostały zwiększone na przestrzeni roku o 7 700 000 zł. Jeżeli chodzi o ostateczne wykonanie to wydatki ogółem zrealizowano w niespełna 94%. Prawie 4 000 000 000 zł Miasto z budżetu wydało. 3 997 500 000 zł w tym w zakresie wydatków bieżących wydaliśmy 2 893 100 000 zł, a więc 98,2% planu po zmianach. Natomiast wydatków majątkowych wydaliśmy 84,4% czyli 1 104 400 000 zł. Na marginesie chciałbym zaznaczyć, iż ta kwota jest kwotą najwyższą w historii samorządu łódzkiego. Mimo, że w ostatnich trzech latach 1 000 000 000 zł było wydawane to ponad 1 100 000 000 zł Miasto po raz pierwszy wydało. Jeżeli chodzi o poziom wydatków na przestrzeni lat 2011-2015 to co roku ten wzrost następował. Jednak dynamika szczególnie wydatków bieżących była dosyć niska, co wpłynęło na to, iż udało się z roku na rok powiększać poziom nadwyżki operacyjnej. Największe środki, które były wydankowane w roku 2015 to transport i łączność. To przede wszystkim wydatki, które są związane z drogami i to, że ponad 30% budżetu było na ten segment wydane jest zasługą przede wszystkim poziomu wydatków majątkowych, w tym tych projektów, które były dofinansowane ze środków unijnych. Drugie miejsce oświata i wychowanie 23% ogółu wydatków. Ponad 920 000 000 zł. Trzecia to pomoc społeczna, ponad 12,3%. Na pozostałe rodzaje wydatków Miasto wydało poniżej 10%. Informacja, jak kształtował się poziom wydatków majątkowych na przestrzeni od roku 2011-2015 te wzrosty w latach 2013-2015 są konsekwencją przede wszystkim końcówki starego okresu programowania i rozliczania

kluczowych projektów, na które Miasto otrzymało środki unijne. W zakresie wydatków majątkowych, największą pozycją są wydatki w zakresie transportu i łączności. Ponad 73% ogółu wydatków majątkowych. Później są inwestycje w części kultura fizyczna i sport i w zakresie gospodarki mieszkaniowej. W mniejszym zakresie są inwestycje w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego czy w zakresie administracji publicznej. Przy czym trzeba powiedzieć, że w części dotyczącej administracji publicznej są kwalifikowane do kapitalizowania spółek z udziałem Miasta, dlatego ta kwota jest taka znacząca. Deficyt w roku 2015 planowany na koniec na poziomie 403 400 000 zł ostatecznie został zrealizowany na poziomie 156 000 000 zł, a więc znacznie poniżej założeń. To jest 38,6% planu po zmianach. Zawsze była taka sytuacja, że deficyt był mniejszy aniżeli planowany. Jednak skala tego niewykonania w roku 2015 jest bardzo znacząca. Widzimy również, że rok 2015 to rok, w którym poziom nadwyżki operacyjnej również został zrealizowany znacząco wyżej niż pierwotnie planowaliśmy. Poziom nadwyżki operacyjnej w budżecie po zmianach to było 210 300 000 zł. Ostatecznie wykonaliśmy nadwyżkę operacyjną na poziomie 279,8% tak więc znacznie powyżej planu i znacznie powyżej tego, jak ta nadwyżka kształtowała się w latach poprzednich. Wiecie Państwo doskonale, że to jest bardzo ważny wskaźnik, jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną. On daje nam potencjał do tego, abyśmy mogli w przyszłości się rozwijać. Między innymi pozwala nam obsługiwać odpowiednio większą kwotę długu, która jest przeznaczana co roku na inwestycje. Jeżeli chodzi o kwestię przychodową, to generalnie 102,2% planu, ale to że plan został przekroczony o przede wszystkim wynik wolnych środków, czyli nadwyżki środków pieniężnych na koniec roku, gdzie jest 135,1% planu, bo trzeba powiedzieć, że w tej części przychodów zwrotnych Miasto nie wykorzystało wszystkich możliwości, które dawała Pani Prezydent uchwała budżetowa. Miasto nie uruchomiło dodatkowych emisji obligacji na kwotę 41 360 000 zł. Takiej potrzeby nie było, więc tutaj mamy w tym zakresie 75% planu. Kredyty zagraniczne na infrastrukturę drogową i na rewitalizację zostały uruchomione w wysokości planowanej. Kredyty i pożyczki krajowe. tutaj przede wszystkim są pożyczki z WFOŚiGW zostały uruchomione zgodnie z podpisanymi umowami. Jeżeli chodzi o rozchody, to trzeba powiedzieć, że realizacja była praktycznie w 100% zarówno wykupiliśmy planowaną ilość papierów wartościowych, jak i spłaty kredytów i pożyczek zarówno krajowych jak i zagranicznych były w wysokościach planowanych. Kolejny slajd obrazuje poziom wydatków majątkowych w korelacji z przyrostem długu. Jeżeli popatrzymy, iż wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 1 104 400 000 zł, a dług tak naprawdę przyrósł o 201 300 000 zł, to widzimy, że przede wszystkim Miasto finansowało inwestycje ze środków własnych w niewielkim zakresie posiłkując się przychodami zwrotnymi. Wraz ze sprawozdaniem z wykonania otrzymaliście Państwo informację o stanie mienia komunalnego. Majątek ogółem w stosunku do końca 2014 roku wzrósł o 215 600 000 zł i osiągnął ostatecznie poziom 19 628 522 501 zł w stosunku do roku 2014 jest to wzrost o 1,1%. Jeżeli chodzi o tę część majątku, która wynika z wartości księgowej to jest 11 130 311 661 zł i w stosunku do początku roku wzrósł on o 9,4%. Wartość majątku przypadająca na jednego mieszkańca w tym momencie to 15 828, 40 zł. Również tutaj odnotowujemy wzrost o 10,2%. Chciałbym również powiedzieć, że zgodnie z tym, jak prezentujemy dane o naszym majątku oprócz majątku, który wynika z ewidencji księgowej mamy również wartość gruntów, która nie jest ujęta w naszej ewidencji, a przyjmowane jest do tej informacji o stanie mienia komunalnego na podstawie wartości szacunkowej to jest prawie 8 500 000 000 zł. Wynika z tego, że monitoring, który jest prowadzony w Łódzkim Ośrodku Geodezji wskazuje, że wartość gruntów mieszkaniowych wzrosła za m ze 141 do 160 zł, natomiast wartość gruntów pozostałych zmalała z 204 zł do 196 zł. W związku z tym wynik nałożony na wartość zeszłoroczną daje prawie 8 500 000 000 zł.” Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Pozwolę sobie zadać pytanie takie dość szczegółowe ze względu na to, że w komisjach, w których jestem one swoim zakresem nie obejmują Wydziału ds. Zarządzania Projektami. Chciałbym zapytać o szczegółową analizę i możliwości przejęcia Spółki Textilimpex Sp. z o.o.”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Andrzejewska – Koniuszaniec** która powiedziała: „Ja mogę się wypowiedzieć na temat komunalizacji gruntów, które znajdują się w użytkowaniu wieczystym Spółki Textilimpex Sp. z o.o. więc nie wiem czy to jest to, o co Panu Radnemu chodzi i o które nieruchomości Panu chodzi”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „W sprawozdaniu na str. 172 mamy napisane, że kwota wydatkowana 18 450 zł na przygotowanie sposobu komunalizacji Spółki Textilimpex Sp. z o.o. i kilka słów chciałbym się o tym dowiedzieć. Co się stało, a jeżeli się nie udało to dlaczego?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Panie Radny bardzo przepraszam od czasu komisji nie byliśmy w stanie tego materiału doprecyzować. Będę wdzięczny, jeżeli będzie Pan w stanie poczekać na informację pisemną, uzupełniającą, którą prześlemy najpóźniej w poniedziałek”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej i Wydział ds. Zarządzania Projektami nie wchodzi w zakres badania przedmiotu Komisji dlatego też poprosiłem Pana o przygotowanie odpowiedzi. Więc jakbym mógł prosić o pisemną informację co się stało?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Wydawało mi się, że to była kwestia komunalizacyjna. Natomiast w tej sprawie pisemna informacja w poniedziałek najpóźniej do Pana zostanie skierowana”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jeżeli tam było przejęcie udziałów, to co się stało? Czy Ministerstwo Skarbu przygotowało wniosek, czy on na ostatnią Radę Ministrów wszedł? Też o taką informację bym prosił”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym spytać jeśli chodzi o zadłużenie, to ile ono wynosiło średnio na mieszkańca w wykonaniu budżetu 2014 i ile wynosi teraz po wykonaniu budżetu 2015 roku, a ile jest prognozowane na koniec tego roku?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Ono będzie na pewno większe niż w 2014 roku. Pozwolę sobie również informację pisemną przekazać, ponieważ musimy dokładnie sprawdzić, jaka była ilość mieszkańców na koniec 2015 roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Procentowo jeśli chodzi o ten dawny wskaźnik dochodów jednorocznych budżetu”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Jeżeli chodzi o nominalne to jest 74%. Przy czym, jeżeli już odnosimy się do w starego to również

tam ustawa przewidywała pewne wyłączenia spod długów części dotyczących projektów unijnych. Jeżeli tę zasadę byśmy zastosowali, to by było około 65%. Wyłączając te środki, które zaciągnęliśmy w związku z umowami na realizację projektów unijnych, to by było około 65%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „A 2014 rok jakim poziomem procentowym się zakończył?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Po wyłączeniach 72,8%”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „A 2016 ile będzie miał?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Na dzień dzisiejszy według planu po zmianach, zakładając pewne wyłączenia 72,6%. Natomiast musimy pamiętać, co legło u podstaw zmiany zasad limitowania długu. Otóż te zasady, a więc 60,15% bardzo ograniczały te jednostki samorządu terytorialnego, które mają duży potencjał. Generują odpowiednią nadwyżkę operacyjną, czyli są w stanie obsługiwać dług znacznie powyżej 60% z dochodów realizowanych. Dlatego uznając, że rzeczywiście tak jest ustawodawca te zasady zmienił, dając możliwości rozwojowe przede wszystkim dużym samorządom, metropoliom takim jak Łódź. To, że przekroczyliśmy 60% nie stanowi na dzień dzisiejszy żadnego problemu, co potwierdzają niezależni eksperci w tym przede wszystkim agencje reitingowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeśli mowa o takim potencjale, to skąd takie dość fundamentalne zastrzeżenia w opiniach RIO, co do możliwości zapewnienia spłaty długu i czy ta perspektywa, która ustawowo obejmuje 3 lata będzie miała optymistyczny wymiar po tych 3 latach. Jak rozumiem ocena jest głównie w ramach zapewnienia spłaty długu w tych 3 latach określanych w ustawie?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Proponuję poczekać jeszcze na opinię RIO na temat sprawozdania za 2015 rok. Myślę, że taka jest rola RIO, żeby wskazywała pewne zagrożenia. Natomiast te opinie są pozytywne. RIO w tym zakresie wskazuje zagrożenia, ale opiniuje pozytywnie zarówno projekty budżetu, jak i sprawozdania z wykonania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja mówię o zastrzeżeniach, które są aktualne w tym, znaczeniu, że one były w związku (*nieczytelny zapis*) o kolejne kredyty. To były aktualne zastrzeżenia, ale poczekamy. Już nie będę zadawał pytań, chciałbym tylko prosić, aby Pan tę prezentację tradycyjnie udostępnił. Jednocześnie prosiłbym o to, żeby przedstawić, jakie były wpływy z VAT-u i jakie planuje się jeszcze wpływy ze zwrotu VAT-u w stosunku od tych największych inwestycji, realizowanych z wykorzystaniem środków unijnych. Dostajemy tylko informacje ograniczające się do tego roku, który jest przedmiotem sprawozdania czyli 2015, a chcielibyśmy mieć pełen obraz przy całych kosztach tych inwestycji, jaka potem jest planowana, jaka została dokonana i jak jeszcze może być część tych środków zwrócona w ramach całych inwestycji. Myślę tutaj zarówno o EC-1, myślę także o inwestycjach transportowych trasie W-Z, Trasie Górna, Węzle multimodalnym. Prosiłbym, aby można było poznać w całości, jakie zwroty były, a przy okazji także pełne określenie wydatków, jeśli chodzi o EC-1, bo w przypadku inwestycji transportowych to już jakaś informacja po ostatnich komisjach wpłynęła, ale nie mamy takiego pełnego określenia,

jeśli chodzi o to jak finalizuje się w całości inwestycja budowy EC-1, jeśli chodzi o pełen plan. Ile planowano wydatków, jakie koszty i ile dochodów, jeśli chodzi o wpływy zewnętrzne na realizację tej inwestycji i ostatecznie ile ona kosztowała, a ile pozyskaliśmy, a ile jeszcze możemy pozyskać pieniędzy na te inwestycje. Bardzo proszę o udostępnienie tych danych”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Te materiały są przygotowywane”.

Wobec braku pytań zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 37 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym poinformować, że otrzymałem informację, że Przewodniczącym Klubu Radnych PiS jest radny p. Sebastian Bulak, wiceprzewodniczącym Klubu jest radny p. Radosław Marzec, a sekretarzem Klubu jest radny p. Marcin Zalewski. Serdecznie gratuluję. Ponadto z dniem dzisiejszym do Klubu Radnych PiS wstąpiła radna p. Marta Grzeszczyk. Jeszcze raz gratuluję objęcia mandatu i życzę owocnej pracy w Radzie Miejskiej. Ponadto w dniu dzisiejszym zwołałem posiedzenie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Posiedzenie odbędzie się w dniu jutrzejszym o godz. 14:00, a wszystko w celu powołania nowego przewodniczącego Komisji”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W związku z tym, że od jutra są uroczystości związane pogrzebem mjr. Zygmunta Szendzielarza „Łupaszki” miałbym prośbę, aby chociaż przed Katedrą wywiesić flagę narodową i w ten sposób zaznaczyć miejsce i czas. Jeżeli jest taka możliwość, to z miejsca chciałbym o to zaapelować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym, żeby do sprawozdania dołączyć prezentację, która dotyczyła skargi p. [REDAKTOWANO] rozpatrywanej w pkt 8e”.

Ad pkt 38 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19.10.