

Protokół Nr XXX/16
z XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 25 maja 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XX sesji w dniu 25 maja 2016



- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartczak |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniuk |
| 5. | Joanna Budzińska |
| 6. | Sebastian Bulak |
| 7. | Marcin Chruściak |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Grłowacki |
| 12. | Marta Grzeszczyk |
| 13. | Bogusław Hubert |
| 14. | Kamil Jeziorski |
| 15. | Tomasz Kacprzak |
| 16. | Andrzej Kaczorowski |
| 17. | Karolina Kępka |
| 18. | Anna Lucińska |
| 19. | Łukasz Magin |
| 20. | Monika Malinowska-Olszowy |

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyta
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumilowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wiczczonek
40. Marcin Zalcwski

Handwritten signatures corresponding to the list of names on the left. The signatures are written in black ink on a white background with horizontal dotted lines for each name.

Potwierdzam obecność 40 uczestników XXI sesji
Rady Miejskiej w dniu 25 maja 2016r.

URZĄD MIASTA OSTROWA
DEPARTAMENT ADMINISTRACJI
BUDYNOK I PRZEBUDOWY
UL. GOSPODARSTWA 10/104
63-800 OSTROWA
TEL. 41 508 41 01, FAX 41 508 41 00

DYREKTOR
16. Koronowski
16. Koronowski

10. Kozłowski
10. Kozłowski

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Małgorzatę Matuszewską,**
- 2) **p. Małgorzatę Moskwa - Wodnicką.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 14 maja br. radny Rady Miejskiej p. Adam Wieczorek zawarł związek małżeński. Z tej okazji Panu radnemu życzone wiele szczęścia na nowej drodze życia.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Mądej	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Setnik Paulina	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 20 maja br. **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek - Janiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **BRM nr 77/2016** (jako **pkt 7a**),
 - 2/ w dniu 24 maja br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **BRM nr 71/2016** (jako **pkt 7b**),
 - 3/ w dniu 24 maja br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna - **BRM nr 83/2016**,
 - terminu rozpatrzenia skargi p. - **BRM nr 84/2016**
 (jako **pkt. 7c i 7d**),
 - 4/ w dniu 20 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:
 - uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXVII/682/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego – **druk nr 172/1016 w punkcie 15a**,
 - wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Tatrzańskiej 109 – **druk nr 170/2016 w punkcie 15b**,
 - wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Niciarnianej 41 - **druk nr 171/2016 w punkcie 15c** porządku obrad,
 - 5/ w dniu 24 maja br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - **druk nr 175/2016 w punkcie 13a**.
- Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku dwóch projektów uchwał:
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk BRM nr 209/2015 w punkcie 8a**,
 - w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały NR XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 82/2016 w punkcie 8b**.

Ponadto **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 23 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 166/2016** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 167/2016** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - **druk nr 177/2016** w **punkcie 12a**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały NR XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - druk BRM nr 82/2016, z uwagi na brak argumentacji do zaskarżenia rozstrzygnięcia”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o pilność wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - druk nr 177/2016, ponieważ żadna z merytorycznych komisji Rady Miejskiej nie opiniowała tego projektu uchwały”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „W piątek ubiegłego tygodnia zostały zakończone negocjacje z grupami mieszkańców. Pilność wynika z tego, że bez określenia zasad nie możemy realizować sprzedaży majątku komunalnego w zakresie, jaki został zaplanowany. Zatem przesuwanie o każdy miesiąc sprawy powoduje utratę czasu i możliwości uzyskania dochodów zaplanowanych w budżecie Miasta. Same warunki znane były Państwu Radnym przy okazji polityki mieszkaniowej. Jedynie zmieniają się zasady na bardziej przyjazne najemcom domków jednorodzinnych. Mając na względzie chęć przystąpienia do realizacji polityki mieszkaniowej, w tym sprzedaży na rzecz najemców nieruchomości oraz konieczne vacatio legis, istnieje potrzeba wprowadzenia tego projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprzez propozycję zgłoszoną przez wiceprezydenta Miasta p. Ireneusza Jabłońskiego”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej nie mają nic do powiedzenia odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi wniesionego przez wiceprezydenta Miasta p. Ireneusza Jabłońskiego? Rozumiem, że to nie radni będą decydować o tym, jaki będzie kształt projektu uchwały, tylko ktoś inny”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „O wszystkim decyduje Rada Miejska. Tak samo, jak w głosowaniu nad wprowadzeniem do porządku obrad powyższego projektu uchwały zadecyduje Rada Miejska”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że zasady zawarte w zaproponowanym projekcie uchwały są zupełnie inne niż te, które zostały zawarte w polityce mieszkaniowej. Są to zmiany, które mają znaczenie dla budżetu Miasta”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski zgłosił wniosek o 15 minutową przerwę dla Klubu Radnych SLD.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 9,55.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marta Grzeszczyk zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów w sprawach:

- podtrzymania stanowiska w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 87/2016**,
- skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 88/2016**

odpowiednio w **punktach 7e i 7f** porządku obrad.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 77/2016**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7a projektu uchwały - druk BRM nr 77/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 71/2016.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7b projektu uchwały - druk BRM nr 71/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna – **druk BRM nr 83/2016**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7c projektu uchwały - druk BRM nr 83/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 84/2016.**

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7d projektu uchwały - druk BRM nr 84/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 87/2016**.

Przy **29** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7e projektu uchwały - druk BRM nr 87/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 88/2016.**

Przy **27** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 7f projektu uchwały - druk BRM nr 88/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk BRM nr 209/2015**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 8a projektu uchwały - druk BRM nr 209/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - **druk BRM nr 82/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 8b projektu uchwały - druk BRM nr 82/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścił Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Grzeszczyk Marta		X	
12.	Głowacki Tomasz		X	
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jeziorski Kamil		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Ludzińska Anna		X	
19.	Magin Łukasz		X	
20.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
21.	Marzec Radosław		X	
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janak Urszula	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - **druk nr 177/2016**.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 12a projektu uchwały - druk nr 177/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Głowacki Tomasz	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jeziorski Kamil	X		
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Lucińska Anna	X		
19.	Magin Łukasz	X		
20.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
21.	Marzec Radosław	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Pawła Leonarda Kowalskiego do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXVII/682/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łągiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łągiewnickiego – **druk nr 172/1016**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15a projektu uchwały - druk nr 172/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Grzeszczyk Marta	X		
12.	Głowacki Tomasz	X		
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Tatrzńskiej 109 – **druk nr 170/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15b projektu uchwały - druk nr 170/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Niciarnianej 41 - **druk nr 171/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 15c projektu uchwały - druk nr 171/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 13a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - **druk nr 175/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 13a projektu uchwały - druk nr 175/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		11

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie na wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach do godz. 10,30.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Maciej Rakowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Bartosz Domaszewicz,
p. Marcina Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 11 maja 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 77/2016.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W dniu 6 kwietnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie niegospodarnego dysponowania środkami publicznymi na remonty gminnego zasobu mieszkaniowego. Zarzuty podnoszone przez Skarżącą dotyczą dwukrotnego wykonania projektu remontu poddasza kamienicy przy ul. Franciszkańskiej oraz obawy Skarżącej o to, czy w bieżącym roku dojdzie do remontu budynku w zakresie przewidzianym w ostatecznym projekcie. Skarżąca poddała również w wątpliwość możliwość „prywatyzacji kamienicy” w tak krótkim czasie. Z wyjaśnień Zarządu Lokali Miejskich wynikało, że ze względu na brak możliwości uznania samodzielności lokali ulokowanych na poddaszu oraz w związku z wynikiem orzeczenia o stanie technicznym, we wrześniu 2015 r., Administracja Zasobów Komunalnych Łódź-Bałuty zleciła wykonanie projektu przebudowy poddasza uwzględniającego m.in. nadbudowę z wymianą więźby dachowej i rozbiórkę ścian wewnętrznych. Przedstawiony kosztorys inwestorski na sumę ok. 5 mln zł wykazał jednak brak ekonomicznego uzasadnienia dla przeprowadzenia tak dużego zakresu prac i bardzo niski zwrot z inwestycji przy prywatyzacji powstałych mieszkań. Zrezygnowano więc z planów podniesienia wysokości poddasza, o co postulowała Skarżąca, ograniczając się do wymiany więźby dachowej i prac remontowych. Pozwoliło to na ograniczenie kosztów do kwoty szacunkowej 550 tys. zł. Obecnie projekt oczekuje na wydanie pozwolenia na budowę. Roboty budowlane mają być etapowane i rozpocząć się w bieżącym roku. Planuje się też wykonanie uaktualnienia inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej i wystąpienie o zaświadczenie o samodzielności lokali. Zlecenia wykonania projektu przebudowy poddasza nie można uznać za niegospodarność, ponieważ miało ono na celu wykonanie koniecznego remontu przy jednoczesnym zwiększeniu powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych, co skutkowałoby zwiększeniem wartości majątku Miasta i dochodów z czynszu. Ze względu na konieczność rozplanowania samodzielnych lokali, dopiero po wykonaniu projektu, możliwe

jest wyliczenie kosztów robót budowlanych. Decyzja o ograniczeniu zakresu robót, podjęta ze względu na wykazany kosztorysem niski zwrot z inwestycji, również świadczy o gospodarnym podejściu do zarządzania środkami publicznymi. Ewentualne niezrealizowanie robót w bieżącym roku, podnoszone jako „obawa” przez Skarżącą, nie spełnia przesłanek niegospodarności ze względu na trzyletnią ważność pozwolenia na budowę liczoną do momentu rozpoczęcia prac. Wskazać też należy, że gmina jako właściciel nieruchomości nie ma obowiązku zbywania lokali mieszkalnych na rzecz najemców ani innych podmiotów, nie można więc stwierdzić naruszenia praw Skarżącej jako najemcy w przypadku braku realizacji prywatyzacji budynku czy lokali mieszkalnych w określonym terminie. Właściciel nieruchomości nie jest też zobowiązany do realizacji inwestycji w sposób postulowany przez najemcę. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 77/2016.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/760/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.....na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 77/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 71/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „W dniu 20 marca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. Przedmiotem skargi był zarzut przewlekłości postępowania, brak odpowiedzi ówczesnego Wydziału Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi na wniosek z dnia 29 października 2015 r. o przyznanie lokalu zamiennego oraz zarzut braku naprawy domofonu i skrzynki pocztowej. Po wnikliwym przeanalizowaniu treści skargi i zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie ustalono, co następuje: Zarzut Skarżącej dotyczący braku odpowiedzi na wniosek z dnia 29 października 2015 r. o przyznanie lokalu zamiennego jest chybiony, gdyż ówczesny Wydział Budynków i Lokali udzielił, w terminie ustawowym 30 dni, odpowiedzi pismem z dnia 18 listopada 2015 r., podtrzymując ofertę zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego, zgodnie z prawomocnym wyrokiem Sądu, w którym nakazano m.in. Skarżącej opróżnienie zajmowanego lokalu mieszkalnego oraz orzeczono o uprawnieniu do lokalu socjalnego. List polecony ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru został przez Poczta Polską zwrócony z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”. Odnosząc się do zarzutów braku naprawy domofonu oraz uszkodzonej skrzynki pocztowej, stwierdzić należy, że każda interwencja Skarżącej skutkowałą podjęciem stosownych działań. Domofon został uszkodzony przez nieznanych sprawców, a przeprowadzone przez Policję postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. W celu nieponoszenia kosztów naprawy istniejącej instalacji domofonowej zakupiono domofon bezprzewodowy wyłącznie do użytku mieszkańców. Jednakże mimo wielu powiadomień, w tym sms-ami skierowanymi do pełnomocnika Skarżącej, domofon nie został odebrany. Natomiast po zgłoszeniu uszkodzenia skrzynki pocztowej, niezwłocznie została ona naprawiona, a o możliwości odbioru kluczy również został powiadomiony pełnomocnik. Od lutego br. nie zgłosił się do Administracji po odbiór kluczy. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2016.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/761/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 71/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna – druk BRM nr 83/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „W dniu 12 kwietnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna. Z treści pisma wynika, iż Zainteresowana powtórnie skarży się na niewłaściwe działanie AZK Łódź-Górna tj. na niepozbawienie najemcy lokalu przy ul. Suwalskiej tytułu prawnego do ww. lokalu w związku z rzekomym niezamieszkiwaniem go i podnajmowaniem innym osobom. W sprawie konfliktu mieszkańców nieruchomości przy ul. Suwalskiej, Rada Miejska w Łodzi dwukrotnie wypowiadała się już merytorycznie, tj. w uchwale Nr XVIII/392/15 z dnia 7 października 2015 r. oraz uchwale Nr XXV/578/16 z dnia 10 lutego 2016 r. i stanowisko swoje podtrzymuje. Podkreślić należy jednak dodatkowo, że pracownicy Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna w ostatnim okresie przeprowadzili szereg działań zmierzających do pełnego ustalenia stanu faktycznego sprawy, w tym mających na celu zbadanie faktu zamieszkiwania przez najemcę lokalu. Aby potwierdzić prawdziwość oświadczeń najemcy lokalu (i jego opiekuna) jakoby zajmował on faktycznie wynajmowany przez siebie lokal, dokonano m. in. wywiadu środowiskowego wśród mieszkańców posesji, który pozytywnie potwierdził ten fakt. To m. in. na tej podstawie – prawidłowo - uznano już, iż nie ma dostatecznych podstaw by uzasadnić tezę o niezamieszkiwaniu przez najemcę wynajmowanego od Miasta lokalu, a co za tym idzie, brak jest podstaw do rozwiązania z nim umowy najmu. Faktu tego nie zmienia dołączona przez Zainteresowaną do skargi ankieta przeprowadzona wśród lokatorów, czy ich zdaniem najemca lokalu zamieszkuje lokal. Ankieta ta ma charakter wybiórczy, obejmuje tylko ułamek ogólnej liczby lokatorów, nadto trudno jest też określić jej walor dowodowy, ze względu na sposób jej przeprowadzenia i ogólne osadzenie w trwającym konflikcie lokatorskim, i stąd też trudno ją uznać za wiarygodną. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 83/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/762/16** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górnica - druk BRM nr 83/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 84/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W dniu 4 maja 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na pracowników Wydziału Urbanistyki i Architektury. Z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 84/2016.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/763/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 84/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 7g** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w sprawie podjęcia stanowczych działań przeciwko sprzedaży dopalaczy – **druk BRM nr 89/2016**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w sprawie podjęcia stanowczych działań przeciwko sprzedaży dopalaczy – **druk BRM nr 89/2016** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Wprowadzenie w punkcie 7g projektu uchwały - druk BRM nr 89/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 10:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 87/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W wyniku rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, Rada Miejska w Łodzi uchwałą Nr XII/239/15 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznała skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącej. Skarżąca ponowiła skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi bez wskazania nowych okoliczności, dlatego też Rada Miejska uchwałą Nr XXVIII/702/16 z dnia 20 kwietnia 2016 r. podtrzymała stanowisko w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Ponieważ Skarżąca kolejny raz złożyła skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego. Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Łodzi – jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – jakim jest Rada Miejska, formą jego działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w sprawie nie ma rzeczywiście nowych okoliczności, czy Komisja miała kiedykolwiek szansę, poza skargą rozpatrywaną przez Komisję w innej wersji, badać kwestie czy Prezydent Miasta wykonał wszystkie działania, czy też nie podjął jakichś działań, które mogły wpłynąć na rozstrzygnięcia i decyzje administracyjne Miasta, jako organ wykonawczy, związane z wydawanymi warunkami zabudowy, czy też pozwoleniami na budowę?”.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie było nowych okoliczności. Jeżeli Pan radny będzie się powoływał na wyrok NSA, to utrzymał on w mocy wszelkie decyzje, jedynie skierował sprawę do rozpatrzenia w WSA ponownie. Czyli nie jest to żadna nowa okoliczność, która zmieniałaby jakkolwiek z wydanych decyzji. To jedyny fakt, jaki miał miejsce w tym czasie. Na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska postulowany był również inny projekt uchwały, ale nie uzyskał większości. W tym innym projekcie w uzasadnieniu napisano, że „To, co Rada Miejska uczyniła 20 kwietnia 2016 r. na swoim posiedzeniu stanowiło pominięcie istoty i szerokiego zakresu piątej skargi”. Nie należy się zatem dziwić, że większość członków Komisji nie postuluje, aby

Rada Miejska uchwaliła, iż 20 kwietnia br. nie wiedziała tego, co robiła. Taki był mniej więcej sens tamtego projektu uchwały”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan radny potwierdził w dniu dzisiejszym, że o treści skargi nie decydowała analiza merytoryczna, tylko liczba głosów radnych w Komisji”.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie potwierdzam tego”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Aby Państwo radni mogli w pełni świadomie podejmować decyzje odnośnie skargi chciałbym przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji był zupełnie inny projekt uchwały. Pokazywał on, dlaczego skarga jest zasadna i należy ją uwzględnić. Jest to już szósta skarga w tej samej sprawie. Głównie chodzi o to, aby wskazać, że był taki okres między 2011 r. a 2014 r., gdzie chroniono developera, powstrzymywano się od wydawania właściwych decyzji, albo też wydawano je niezgodnie z prawem, aby developer mógł zabudować tereny chronione, podlegające szczególnym rygorom ochrony środowiska. Następnie wydawane były decyzje zgodne z tym, jak życzyli sobie mieszkańcy i Skarżąca. Chodzi o rażące, niekonsekwentne działanie organu wykonawczego. Przypomnę, że dotyczy to terenu, który jest objęty ochroną z uwagi na zlokalizowany tam użytek ekologiczny. Sprawa dotyczy budowy sześciu „domów bliźniaków”, które zostały tam zlokalizowane w wyniku wydanych decyzji o warunkach zabudowy – 29 marca i decyzji na budowę układu drogowego także z 13 maja 2014 r. oraz 6 decyzji o pozwoleniach na budowę – 20 maja 2014 r. Daty te są bardzo ważne ze względu na to, że istnieje użytek ekologiczny na Mikołajewie, który został ustanowiony w 2010 r. Są to kolejne skargi, ale wszystkie pozostałe wcześniejsze nie były rozpatrywane. Cztery skargi były rozpatrywane w sposób proceduralny, piąta była przygotowana, ale nie chciano przyjąć opinii prawnej zewnętrznej, która wskazywała na zasadność skargi. Potwierdzała ona możliwość rozpatrywania skargi. Odrzucono ją, ze względów formalnych. Szósta skarga jest tak samo traktowana, jak piąta. Czyli Państwo radni nie chcą przyjąć do wiadomości, ci którzy głosowali za przyjęciem obecnej treści uchwały, że były tam naruszenia prawa. A przede wszystkim, że mieszkańcy – skarżący mają rację, chociaż są permanentnie odsyłani do sądów. W sądach mimo, że tracą pieniądze i czas, inwestycja nadal trwa. Mają efekty w postaci uchylania tych wyroków, czy rozstrzygnięć, które były wcześniej dla nich niekorzystne. Jeden z takich wyroków jest z kwietnia br. Państwo jednak fundujecie tym mieszkańcom, poprzez unikanie rozpatrywania skargi, właśnie „drogę przez mękę”, aby chodzili po sądach. Istnieje kolejny wynik „zabiegów tych mieszkańców” poprzez uzyskanie w kwietniu br. wyroku NSA dot. decyzji o warunkach zabudowy. Wcześniej WSA w Warszawie rozstrzygnął o uchyleniu decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego pozwoleń na budowę. Wszędzie tam starano się ustalić, że Państwo ci są stroną w sprawie, dlatego, iż sąsiadują bezpośrednio z tą inwestycją. Pokazywałem Państwu na czym polega „ten zabieg”. Jest to kpina, którą Państwo chcecie przypieczętować mimo, że sądy ostatecznie po wielu miesiącach i latach rozstrzygają na korzyść obywateli. Samorząd nie chce się tym zajmować, mimo, że wcześniej zajmował stanowisko ochronne. Po to, aby inwestor mógł wybudować w pobliżu użytku ekologicznego domy do sprzedaży jest chroniony, w co Państwo się wpisują w dniu dzisiejszym. Istnieją

cztery powody, dla których należy uznać skargę a nie ją odrzucić ze względu na brak nowych okoliczności. Prezydent Miasta mimo, że deklarował pismem Pani wiceprezydent Miasta A. Nowak nie wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie zaopiniowania czy wnioszek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest zasadny dla tego obszaru? Pani wiceprezydent Miasta A. Nowak potwierdziła, że sąsiedztwo tego użytku wymaga takiego zaopiniowania. Gdyby to pismo i dokumentacja trafiła do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z pewnością decyzja nie zostałaby wydana. Podstawowym „grzechem” jest niewysłanie dokumentacji w celu zaopiniowania. Nastąpił bezprawny podział działek. Został on dokonany po wydaniu warunków zabudowy. Przypomnę, że w 2010 r. odmówiono wydania takich warunków zabudowy, a następnie w 2013 r. dla tego samego terenu wydano już takie warunki zabudowy. Następnie inwestor wniósł wniosek o podział terenu na działki. Zostało to dokonane, a następnie używano argumentu, że w końcu działki znajdują się poza użytkiem ekologicznym. Dokonano w sposób bezpodstawny tego podziału, czego Miasto nie zaskarżyło. Nie wystąpiło w tej sprawie do sądu. Nie przesłano opracowań fizjograficznych do administracji wodnej, mówiącej o zagrożeniu zalewem tego koryta, terenu. Gdyby wysłano do administracji wodnej tę opracowaną dokumentację, wówczas Regionalna Dyrekcja Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie nie wyraziłaby opinii pozytywnej, tylko wyraziłaby negatywną opinię. Wówczas warunki zabudowy nie mogłyby zostać wydane. Owszem wysłano tę dokumentację, ale po wydaniu pozwolenia na budowę. Ponadto blokowano plan miejscowy przez kilka lat. Mogę to wszystko Państwu przypomnieć i pokazać na slajdach. Budowa trwa. Dopiero jak budowa się zakończy, to Państwo być może uznają, że skarżący mieli rację, ale wtedy będzie już za późno. Uważam, że jest to działanie skandaliczne, obciążające Samorząd, który mówi, że mają być chronione tereny zielone, a jednocześnie pozwala na wybiórcze zabudowywanie tych terenów. Dlatego też składam do Komisji Uchwał i Wniosków wnioski, aby brzmienie procedowanego projektu uchwały było zupełnie inne. Chodzi o zastąpienie brzmienia projektu uchwały przedstawionego przez projektodawcę na brzmienie zaproponowane przeze mnie”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W związku ze złożeniem propozycji przedmówcy pojawiają się wątpliwości. Rada Miejska kilka tygodni temu w sprawie innej skargi przy uwagach krytycznych postąpiła dokładnie tak samo, jak proponuje radny p. W. Tomaszewski”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Marcin Zalewski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynął projekt nowej uchwały przygotowany przez radnego p. W. Tomaszewskiego dotyczący uznania procedowanej skargi za zasadną. Treść poprawki stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. W. Tomaszewskiego w formie nowego projektu uchwały.

Przy **9** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Poprawka p. W. Tomaszewskiego do projektu uchwały druk BRM nr 87/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 11:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niziołek-Janak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Respondek Rafał		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wieczorek Adam		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		13

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 87/2016.

Przy **19** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/764/16** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargina działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 87/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 11:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	6	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Rady Osiedla
..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 88/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r. Rada Osiedla skierowała do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Skarga ta zostaje pozostawiona bez rozpatrzenia z uwagi na następujące okoliczności: Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 63 wśród wolności i praw politycznych zastrzeżonych - jak to wynika z tytułu jej rozdziału 2 - dla człowieka i obywatela, przewiduje, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej a tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa. W art. 221 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu, jednak zważyć należy, że tak określone prawo składania skarg i wniosków od strony podmiotowej musi mieścić się w obrębie przywołanego wyżej wzorca konstytucyjnego z art. 63. Poprzez wskazany przepis Konstytucja prawo to gwarantuje jednostce ewentualnie podmiotowi prawa prywatnego, nie zaś organom władzy publicznej, czy też publicznym jednostkom organizacyjnym i ich wewnętrznym organom, do których bez wątpienia należy rada osiedla jako organ uchwałodawczy gminnej jednostki pomocniczej. Używając w art. 221 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pojęcia „każdemu”, ustawodawca precyzuje zastrzeżone w Konstytucji obywatelskie uprawnienie, tak więc zwrot „każdy” należy rozumieć jako każdy człowiek lub podmiot prawa prywatnego, stąd nie może on odnosić się do ani do jednostki pomocniczej gminy, ani też do jej wewnętrznego organu jakim jest rada osiedla, z tej racji, że należą one do szeroko rozumianych organów władzy publicznej. Tymczasem celem art. 63 Konstytucji oraz przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego precyzujących postępowanie skargowe nie jest dokonywanie wzajemnej weryfikacji prawidłowości działania pomiędzy podmiotami publicznymi. Prawo wnoszenia skarg konstytucyjnie zastrzeżone jest bowiem jako uprawnienie polityczne dla człowieka i obywatela. Nadto wskazać należy, że organy jednostki pomocniczej, kierując się w swym działaniu zasadą legalizmu wynikającą z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązane są do działania na podstawie przepisów prawa i w granicach prawa, a brak jest przepisów, które przewidywałyby wnoszenie skarg przez organy jednostki pomocniczej. W tym stanie rzeczy, pomimo tego, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi właściwa jest do rozpatrywania skarg na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, skarga wniesiona przez Radę Osiedla pozostaje bez rozpatrzenia z tej racji, że ów organ uchwałodawczy jednostki pomocniczej Miasta Łodzi – Osiedla Złotno nie jest podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi, o której mowa w art. 63 Konstytucji oraz art. 221 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwestię dotyczącą skarżenia przez mieszkańca osiedla. Czy jeżeli pod podobną skargą podpisałby się mieszaniec osiedla, nie używając szyldu Rada Osiedla, a dotyczyłaby ona braku odpowiedzi na pismo Rady Osiedla byłaby ona rozpatrywana?”.

Odpowiedzi udzielił w imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Kwestia ta nie dotyczy przedmiotu procedowanej uchwały, ponieważ procedowana była przez Komisję skarga Rady Osiedla”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby radny p. W. Tomaszewski skierował swoje zapytanie na piśmie w formie interpelacji bądź zapytania do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym się dowiedzieć, czy w dniu dzisiejszym mam się powstrzymać od dalszych kroków i zajmować czas Rady Miejskiej?”.

W celu wyjaśnienia wątpliwości głos zabrała **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Aby odpowiedzieć na powyższe pytanie należy zwrócić uwagę na kontekst, kiedy należy odpowiedzieć na zadane pytanie prawne oraz na stronę podmiotową, jeżeli chodzi o rozpatrywanie skarg w trybie Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Rozpatrywanie skarg w trybie określonym w Dziale VIII Kpa stanowi konsekwencje przepisu, który zawarty jest w Konstytucji RP. Artykuł 63 Konstytucji RP wśród konstytucyjnych uprawnień człowieka i obywatela w ramach podrozdziału dotyczącego konstytucyjnych uprawnień o charakterze politycznym przewiduje możliwość składania skarg i wniosków do organów władzy publicznej. Skargi takie dotyczą ich działalności. W związku z tym, że Kodeks Postępowania Administracyjnego stanowi wypełnienie delegacji zawartej w art. 63 Konstytucji, nie da się inaczej interpretować art. 221 Kpa, jak w takim zakresie, jak determinuje to Konstytucja RP. W związku z tym pojęcia „każdy”, którym ustawodawca posłużył się w art. 221 Kpa nie można rozumieć dowolnie. „Każdy” w tym przypadku, to jednostka, osoba fizyczna, człowiek, obywatel, ewentualnie podmiot prawa prywatnego. Na pewno pod pojęciem „każdy” nie będziemy rozumieć organów władzy publicznej lub innych podmiotów należących do szeroko rozumianego aparatu władzy publicznej czy administracji publicznej. Jeżeli chodzi o status jednostek pomocniczych /rad osiedlowych/, to są to jedne z jednostek sprawujących władzę w Mieście. To jest organ, który posiada silną legitymację, jak Rada Miejska. Rada osiedla jest podmiotem wybieranym w wyborach powszechnych przez mieszkańców poszczególnych osiedli. Jeżeli chcielibyśmy szerszy kontekst tego skarżenia ująć przez pewną analogię, to właściwie dopuszczając możliwość składania skarg oraz posiadania zdolności skargowej przez różne jednostki Miasta, moglibyśmy przyjąć, że np. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej może się skarżyć na Prezydenta Miasta, czy Zarząd Dróg i Transportu. Byłoby to niezgodne z przepisami Konstytucji RP. Uchwała dot. skargi organu nieposiadającego zdolności skarżenia w istocie byłaby nieważna. Odnosząc się bezpośrednio do pytania Pana radnego należy zwrócić uwagę na treść art. 227 Kpa wskazując, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy lub przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z uwagi na to, że zamiarem ustawodawcy było stworzenie możliwości wnoszenia skarg w sposób odformalizowany, można przyjąć, że przedmiotem skargi może być nieprawidłowość działania organu, również względem

podmiotu, jakim jest rada osiedla. W rzeczonym przepisie istnieje pojęcie „interesu skarżących”. Jeżeli będą brane pod uwagę komentarze do tego przepisu Kpa, to właściwie w tym zakresie rozstrzygnięcia bywają różne. Z jednej strony istnieją wypowiedzi, z których wynika, że chodzi o wnoszenie skarg dotyczących interesów skarżących, polegających na naruszeniu uprawnienia. W takiej sytuacji, o której mówił przedmówca nie można byłoby rozstrzygnąć tej skargi. Uważam, że rację mają ci, którzy przyjmują, że tutaj chodzi o wszelkie nieprawidłowości w funkcjonowaniu podmiotu, na które zwraca uwagę podmiot skarżący, który nie musi wykazywać się w tym zakresie interesem. Uważam zatem, że możliwe jest wniesienie skargi przez obywatela, osobę fizyczną, jednostkę na działanie prezydenta, czy innej jednostki, której działanie jest przedmiotem rozstrzygnięć postępowania skargowego przez Radę Miejską, nawet wówczas, kiedy bezpośrednio to działanie nie dotyczy tego podmiotu. Nawiązując do kwestii związanej z funkcjonowaniem rad osiedlowych należy zwrócić uwagę, że nie chodzi o uniemożliwienie Radzie Osiedla spowodowania realizacji jej kompetencji, a chodzi o to, aby Rada Miejska działała na podstawie przepisów prawa i w granicach prawa. Tak samo Rada Osiedla powinna działać na podstawie przepisów prawa i w jego granicach. Ponadto należy zwrócić uwagę na § 48 Statutu Miasta Łodzi – aktu prawa miejscowego, który powinien być znany Radzie Osiedla, z którego wynika, że organy Miasta, w tym jednostki organizacyjne Urzędu Miasta są według właściwości zobowiązane rozpatrywać wnioski i postulaty zgłaszane przez organy jednostek pomocniczych. W związku z czym Rada Osiedla powinna wiedzieć, w jakim trybie i na jakiej podstawie zgłasza wnioski i postulaty do organów Miasta, czy też do komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi. To jest przepis stanowiący podstawę działania jednostek. Jednostka nie powinna sięgać po przepisy ustawy i po środki, które z przyczyn podmiotowych ich nie dotyczą”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Mamy do czynienia z ciekawym problemem ustrojowym, ponieważ dzisiaj okazało się, że grupa mieszkańców reprezentująca dane osiedle nie ma prawa do skargi. Ma pośrednio, ponieważ jeżeli jako obywatel potwierdzi ktoś i wystąpi indywidualnie, że Rada Osiedla nie otrzymała odpowiedzi przez rok, sprawa zostanie być może rozpatrzona. Sprawa dotyczy ukrycia pewnych działań związanych z tym, aby kolejny developer mógł realizować swoje inwestycje na terenach zielonych, sąsiadujących z użytkiem ekologicznym. Developer „wyżynał teren z zieleni”. Dzisiaj sprawa sankcjonowana jest wydaniem decyzji na zabudowę tamtego terenu 49 budynkami. Będziemy dążyć do tego, aby skarga została rozpatrzona. Mieszkańcy na pewno zgłoszą sprawę w trybie indywidualnym. Ważniejsze jest jednak coś innego. Czy budowa się rozpocznie, czy też nie? Z pewnością się rozpocznie, tak jak rozpoczęło się to w przypadku doliny rzeki Zimna Woda. Przy „przeciąganiu sprawy” okazuje się, że trzeba będzie wreszcie rozstrzygnąć, czy mieszkańcy stanowią pewną grupę, która posiada uprawnienia do wniesienia skargi i nie są Zarządem Dróg i Transportu, czy Urzędem Miasta, tylko są wspólnotą mieszkańców. Bardzo ważną kwestią jest czy wspólnota mieszkaniowa zostanie potraktowana jako ciało urzędnicze, czy jako grupa posiadająca swoją reprezentację i chce występować w kwestiach ważnych dla Miasta? Paragraf 48 Statutu Miasta mówi, że organy Miasta i jednostki organizacyjne mają rozpatrywać wnioski i postulaty zgłaszane przez organy jednostek pomocniczych. Trochę się to rozdziela. Są jedne organy i drugie. Jeżeli nie będą te organy Miasta i jednostki organizacyjne Urzędu Miasta rozpatrywać wniosków, to co się stanie? W jakim trybie ta wspólnota /jednostka pomocnicza/

ma występować? Stawiam tutaj znak zapytania, który jest wielkim wyzwaniem dla Rady Miejskiej. Zabudowa będzie się dalej rozwijać. Dlatego też trudno zagłosować „za” zaproponowanym trybem tj. unikiem. Będę „przeciwko” takiej uchwale, ponieważ zamiast szybko działać w zakresie istoty skargi, tkwimy w trybie proceduralnym. Zaprezentowane stanowisko dzielą członkowie Klubu Radnych PiS. Jednak każdy będzie głosować bez dyscypliny, ale z pewnością nie „za” procedowanym projektem uchwały”.

W dalszej kolejności wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Myślę, że nie byłoby tej sprawy, gdyby rady osiedlowe były poważnie traktowane przez władze Miasta. Wielokrotnie, jako przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych spotykam się z sytuacjami, kiedy rady osiedlowe wystosowują pisma i proszą o wyjaśnienia, na które następnie nie otrzymują odpowiedzi. Nie dziwię się, że taki tryb został przez Radę Osiedla przyjęty. Może w ten sposób temat jest bardziej nagłośniony. Apeluję do władz Miasta, aby skoro funkcjonują w Łodzi jednostki pomocnicze potraktować je poważnie i odpowiadać w terminie na pisma i wywiązywać się z przyjętych obietnic. Szanować samorząd osiedlowy. Jak potrzeba, to Miasto potrafi to wykorzystać. Natomiast w sytuacji odwrotnej, Miasto często sprawy nie zauważa. Prosiłbym, aby w terminie i z szacunkiem odpowiadać na pisma rad osiedlowych”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowanie dokonał w imieniu projektodawcy - **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radny Rady Miejskiej p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W trakcie dyskusji wielokrotnie padało ze strony wszystkich wypowiadających się stwierdzenie, że nie jest prawidłowe to, że Rada Osiedla nie uzyskała odpowiedzi, a skarga kwalifikowałaby się na zasadną. Istnieje jednak problem prawny, który został przedstawiony, a który sprawia, że Rada Osiedla w tym postępowaniu nie może uczestniczyć. Jednocześnie chciałbym prosić o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na zmianie użytego w uzasadnieniu słowa „popatrzenia” na „rozpatrzenia”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 88/2016.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/765/16** w sprawie skargi Rady Osiedla na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Rady Osiedla Złotno na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 88/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w sprawie podjęcia stanowczych działań przeciwko sprzedaży dopalaczy – druk BRM nr 89/2016.

W imieniu **projektodawcy – Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Klubu p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Zaproponowany projekt uchwały posiada charakter stanowiska na podstawie § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Nie rodzi żadnych skutków prawnych. Chodzi o kwestie dopalaczy, czyli problem, który szczególnie ogniskuje się w przypadku jednego ze sklepów przy ul. Nawrot. Miasto czyni w tej sprawie bardzo wiele. Symptodem tego jest stały posterunek Straży Miejskiej przy tej placówce. Docierają do nas liczne sygnały mieszkańców w sprawie podjęcia działań związanych z problemem dopalaczy i miejscem, w którym są sprzedawane. Zdaniem projektodawców, Rada Miejska powinna zaapelować do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o podjęcie natychmiastowych i zdecydowanych działań mających na celu zakończenie działalności sklepów oferujących sprzedaż tzw. dopalaczy. Problem ten wymaga rozwiązania. Wiadomo, że ani Straż Miejska, ani Prezydent Miasta nikogo nie zaaresztuje, czy zatrzyma oraz nie postawi zarzutów. Mamy nadzieję, że Minister Sprawiedliwości szybko podejmie działania i władze samorządowe będą się musiały tylko martwić tym, aby posprzątać ewentualne śmieci, które pozostaną po tym sklepie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wspólnie z radną p. Urszulą Niziołek – Janiak wystosowali 23 maja 2016 r. list do Ministra Sprawiedliwości o treści podobnej do zaprezentowanego stanowiska.

Uzupełnienia wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Zaprezentowane stanowisko nie jest pierwszym działaniem ze strony radnych w sprawie walki z dopalaczami. Nie będziemy mówić, że Rząd powinien obradować w sklepie z dopalaczami ani, że przez 6 miesięcy w walce z tym zjawiskiem w Łodzi się nic nie wydarzyło, ponieważ walka z dopalaczami nie ma barw politycznych. Wydaje mi się, że wszystkim radnym, łodzianom i Polakom zależy na tym, aby ten problem raz na zawsze skutecznie wyeliminować. O zagadnieniach prawnych związanych z walką z dopalaczami wielokrotnie czytaliśmy lub mogliśmy rozmawiać i dyskutować. Substancje ciągle się zmieniają. Katalog raz określony poprzez pewną kreatywność producentów tych substancji ciągle jest niewystarczający. Miasto zrobiło dużo, żeby utrudnić proceder w Łodzi. Kilkaset metrów stąd, na skrzyżowaniu Nawrot i Sienkiewicza od paru m-cy można widzieć ogromną zmianę. Mieszkałem tam i znam dużo osób, które tam mieszkają. Moi sąsiedzi zgłosili się do mnie mocno zaniepokojeni pewnym zjawiskiem. Powstał tam sklep z dopalaczami. O sprawie wie policja, SANEPID. Ponad miesiąc temu zorganizowałem spotkanie z przedstawicielami SANEPID-u, policji, Straży Miejskiej, UMŁ z prośbą o podjęcie wszelkich możliwych działań. Dowiedziałem się, jaka jest sytuacja. Na moją prośbę odbyło się spotkanie Pani Prezydent z przedstawicielami Prokuratury, bo tam są kompetencje do tego, by skutecznie zadziałać w tym temacie. Od niedawna jest postawiony 24-godzinny patrol Straży Miejskiej. Można zaobserwować wzmożoną aktywność policji. Dużo patroli spaceruje tamtędy. Niestety to nie są jeszcze na tyle skuteczne środki, aby mogły w pełni wyeliminować to zjawisko. Tragedią jest fakt, że młodzi ludzie zażywają dopalacze. Za każdym razem, kiedy je zażywają dochodzi do tragedii. Myślę, że ten apel pomoże nam walczyć z tym zjawiskiem. Chodzi o to, by nie doszło do

jeszcze większej tragedii. Dopalacze nie tylko uzależniają, niszczą trwale zdrowie, ale mogą doprowadzić do zgonu. Uważam, że dziś ponad podziałami i z dala od polityki powinniśmy przyjąć apel z prośbą i szczerym apelem do Ministra Prokuratora Generalnego o to, aby pokazał swoją skuteczność. Mówię to bez żadnego przekąsu. Żeby zadziałał i raz na zawsze wyeliminował to zjawisko z ulic naszego Miasta. To bardzo potrzebne. Dobrze by było, abyśmy uchwałę przyjęli szybko, żeby sygnał wysłać do Warszawy”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Od kiedy są 24-godzinne patrole Straży Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**: „Patrole Straży Miejskiej i policji funkcjonują tam od wielu tygodni. Informacja, która była ogłoszona, że będzie tam stał samochodowy patrol Straży Miejskiej została podana niedawno. W rozmowie z policjantami, strażnikami powziąłem informację, że patrole są tam od dawna specjalnie dedykowane, aby zabezpieczyć ten obszar. Byłem wielokrotnie świadkiem, że policja stawiała tam swój mobilny posterunek i rano, w ciągu dnia i nocą można było obserwować samochód policyjny z włączonym cicho sygnałem świetlnym. Tam rzeczywiście od paru tygodni moi byli sąsiedzi mówią, że obszar ten przypomina nieco stan wojenny. Ale to dobrze, bo przynajmniej służby mundurowe są w stanie odstraszyć i zredukować zjawisko zażywania dopalaczy pod sklepem. Ludzie kupują tam środki i w pobliskich bramach zażywają”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mam wrażenie, że jesteśmy spóźnieni z tymi działaniami. Na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego prosiłem Straż Miejską o działania, które, podobnie jak w Pabianicach, mogą przynieść skutek. Niestety to jest od niedawna. Sprawa jest świeża. Powinniśmy wymagać od Straży Miejskiej dużej aktywności. Lepiej późno niż wcale. Monitoring 24-godzinny jest dopiero od paru tygodni. Na Komisji tak usłyszałem”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**: „Kawał czasu temu rozmawiałem telefonicznie z komendantem Straży Miejskiej. Powziąłem informację, że tam jest prowadzona działalność operacyjna również policji. Rzeczywiście patrole były bardzo liczne. Mam swoje doświadczenia, bo kilka razy dziennie przechodzę i przejeżdżam i obszar ten jest mocno patrolowany. Mam nadzieję, że ma to jakiś skutek. Nie wszyscy boją się służb mundurowych i nadal korzystają z tego sklepu. Forma prowadzonej tam działalności ulega pewnej zmianie. Klienci nie wchodzi do tego sklepu, tylko jest on swoista bazą. Policja, Straż Miejska i SANEPID wiedzą o sprawie, przygotowały pełną dokumentację. Dokumentacja ta jest również w Prokuraturze. Dlatego ten apel i prośba, by podjąć stosowne działania. Chyba nam wszystkim zależy, by przeciąć sprawę. Działa to niekorzystnie na wizerunek Miasta, ale na faktyczne bezpieczeństwo na tym obszarze”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Marcin Zalewski powiedział: „Nie mam zdania przeciwnego w stosunku do uchwały, bo temat jest nam znany nie od dzisiaj. Ważne, by działać skutecznie. Mamy propozycję, aby rozszerzyć grono osób, które zajęłyby się tym tematem. Chcemy, by zajął się tym także Parlament. Zwiększa to spektrum legislacyjne do tego, żeby wykonało odpowiednie zmiany w przepisach. Bez parlamentarzystów takie zmiany nie będą mogły zaistnieć zmiany w przepisach. Złożymy poprawkę do projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Popieram uchwałę. Sytuacja w Łodzi z dopalaczami jest fatalna. Działania, które chcemy podjąć, aby ścigać osoby, które zbijają na tym kapitał, jest niezbędne. Będę głosował za uchwałą. Trzeba powiedzieć więcej na ten temat. Nie jest to rolą Rady Miejskiej dzisiaj. Nie jest to miejsce do kreowania polityki krajowej. Głos ten powinien jednak wybrzmieć. Jest to mój głos prywatny. Ale mówię nie tylko w swoim imieniu, bo podobne stanowisko, które ja w tej sprawie zajmuję, zajmuje 25 światowych liderów pracujących w ramach globalnej komisji w sprawie narkotyków, którzy już w 2014 r. wydali raport mówiący o tym, że tzw. „war on drugs” została globalnie przegrana. Mówię o takich liderach jak: Javier Solana, Mario Vargas Llosa, Fernando Henrique Cardoso, César Gaviria, Aleksander Kwaśniewski, Kofi Annan. Mówią oni, że dotychczasowa polityka prohibicji prowadzi wyłącznie do rozwoju czarnego rynku, zbijania kapitału przez takich ludzi jak ten, który prowadzi sklep w Łodzi na Nawrot. Punktów takich jest już mniej, ale ciągle są i nigdy nie znikną, dopóki nie będziemy prowadzili racjonalnej polityki narkotykowej. Wymaga to odważnej dyskusji. Rada Miejska w tej sprawie nie będzie stanowiła prawa, ale powinniśmy, jako osoby zaangażowane w życie publiczne, mieć świadomość, że jedyną możliwością wyeliminowania rynku dopalaczy jest polityka narkotykowa, która w sposób zdroworozsądkowy koncesjonuje dostęp do środków odurzających nakładając na ich dystrybutorów i producentów odpowiednie ograniczenia i później egzekwując je. Taki głos w tej dyskusji, która dotyczy tego jednostkowego przykładu, powinien wybrzmieć”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ze zdziwieniem wysłuchałem wystąpienia radnego B. Domaszewicza, bo nie wiem, co ma oznaczać „koncesjonowana polityka narkotykowa”. Wszelkie prace naukowe mówią o tym, że jakiegokolwiek zezwolenia na używanie narkotyków w mniejszej ilości, miękkich itd., prowadzą do uzależnień i dramatów ludzi. Chyba tego Pan nie chce. Dlatego jestem zaskoczony i mam nadzieję, że to tylko był błąd językowy. Coś takiego nie powinno paść na tej sali”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem powiedział: „Chciałem powtórzyć to bardzo wyraźnie i odsyłam Pana do raportu Światowej Organizacji Zdrowia jak i raportu The Global Commission on Drug Policy. Przywołałem członków tej komisji. Może Pan będzie mógł się zapoznać z innymi raportami. Rada Miejska nie jest miejscem, gdzie będziemy takie przepisy prawa ustanawiali. Wyraźnie pokazuje to historia ostatnich 50 lat. Polityka prohibicyjna przyniosła wyłącznie porażkę. Trzeba szukać bardziej zrównoważonego sposobu rozwiązania tego problemu niż wyłącznie polityka prohibicyjna. To jest moje osobiste zdanie i chciałem je jeszcze raz potwierdzić”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Dopalacze są groźniejsze od narkotyków. Ich skład się zmienia non stop. Są wynajdowane kolejne związki chemiczne, które powodują odurzenie. Osoba trafiająca do szpitala jest leczona „na wycucie”, ponieważ lekarze nie są w stanie stwierdzić po objawach, jak mają osobę leczyć. Kończy się to czasem tragicznie. Popieram głos radnego B. Domaszewicza. Uważam, że działania, które podejmie rząd PiS, będą bardzo skuteczne. Jeżeli one po pewnym czasie stracą skuteczność, to warto się zastanowić, czy nie zapanować nad legalnością procedur i nie skazywać ludzi na śmierć po zażyciu nie wiadomo jakich substancji”.

Radny p. Mateusz Walasek podsumował dyskusję mówiąc: „Odnosząc się do złożonej propozycji w imieniu Klubu Radnych PiS przez radnego M. Zalewskiego, akceptujemy to, aby rozszerzyć listę podmiotów, do których się zwracamy o Parlament. Jest to uzasadnione. Jeżeli Panu Ministrowi staną na przeszkodzie zmiany w prawie, to należy je podjąć. Jednego z projektodawców w tej chwili nie ma na sali i nie możemy przyjąć tego, jako autopoprawki. Apeluję do przedstawicieli mediów, aby uczulali mieszkańców Łodzi na ten problem. W szczególności rodziców, aby zwracali uwagę na pewne zachowania dzieci, na substancje, czym się zajmują, na co przeznaczają pieniądze, na dziwne obiekty, które znajdują się w domu. To, że ktoś to kupuje, napędza sytuację, że ktoś to sprzedaje. Trzeba temu przeciwdziałać”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Marcin Zalewski** zaprezentował poprawkę Klubu Radnych PiS: „Poprawka polega na tym, że tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „Stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Sejmu RP, Senatu RP oraz Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w sprawie podjęcia stanowczych działań przeciwko sprzedaży dopalaczy”. W § 1 pkt. 1 po słowach „Rada Miejska w Łodzi zwraca się do” dodaje się słowa „Sejmu RP oraz Senatu RP oraz”. W pkt. 3 po słowach „mamy nadzieję, że zaangażowanie” dodaje się słowa „Sejmu RP oraz Senatu RP oraz”. W § 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania niniejszego stanowiska Marszałkowi Sejmu RP, Marszałkowi Senatu RP oraz Ministrowi Sprawiedliwości Prokuratorowi Generalnemu”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Poprawka Klubu Radnych PIS do projektu druk BRM nr 89/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 11:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Marzec Radosław	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Rakowski Maciej	X		
31.	Reszpondek Rafał	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 89/2016 wraz z poprawką.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/766/16** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w sprawie podjęcia stanowczych działań przeciwko sprzedaży dopalaczy, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w sprawie podjęcia stanowczych działań przeciwko sprzedaży dopalaczy - druk BRM nr 89/2016 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 11:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorński Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał	X		
21.	Marzec Radosław	X		
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Rakowski Maciej	X		
31.	Reszpondek Rafał	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 2016-05-25 o godzinie 11:52:10.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powitał na sali obrad posła na Sejm RP p. Waldemara Budę.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 78/2016.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej. Kończy się kadencja MRM i należy wybrać nową. Ważne, aby Rada Miejska powołała komisję, aby mogła przystąpić do procedury. W komisji mają zasiąść:

- 1) Marcin Zalewski - członek Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2) Mateusz Walasek - członek Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- 3) Anna Rabiega - dyrektor szkoły prowadzonej przez Miasto,
- 4) Henryka Michalska - dyrektor szkoły prowadzonej przez Miasto,
- 5) Ewa Koronowska - dyrektor Biura Rady Miejskiej,
- 6) Aneta Rabenda - inspektor Biura Rady Miejskiej,
- 7) Patrycja Kucharska - członek Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 8) Adam Miziołek - członek Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 78/2016.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/767/16** w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 78/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 11:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tumikowicz Jarosław	X
17.	Walasek Mateusz	X
Razem:		17

Ad pkt 8a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego z Łodzi - druk BRM nr 209/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego z Łodzi. W lipcu br. mamy w Polsce Światowe Dni Młodzieży. Zgłaszam autopoprawkę, gdyż od przyjęcia projektu uchwały zmieniły się terminy realizacji Dni. Trwają one od 15 do 25 lipca 2016 r. W § 1 ust. 1 należy dokonać zmiany, iż w § 4 ust. 2 w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 w brzmieniu: „Uczestnicy Światowych Dni Młodzieży w Polsce od 15 do 25 lipca 2016 r.”. Uchwała jest związana z rozmowami pomiędzy Miastem a Kurią Metropolitalną. Wychodzimy z założenia, że Światowe Dni Młodzieży to dobry sposób na promocję Łodzi. Uczestnicy, którzy okażą się kartą uczestnika, będą mogli za darmo podróżować komunikacją miejską. Będą nie tylko uczestniczyli w spotkaniach realizowanych w ramach Światowych Dni Młodzieży, ale będą zwiedzać Łódź. Liczymy, że będzie to okazja do promocji Miasta. Uczestnicy będą zwiedzać muzea, ciekawe miejsca, Las Łagiewnicki. Mamy wiele ciekawych miejsc, które warto odwiedzić. Mam nadzieję, że wszystkim uczestnikom Łódź się spodoba, a dzięki bezpłatnemu podróżowaniu będą mogli więcej zobaczyć. Miasto nie straci z tego tytułu dużych wpływów. Trudno jest je oszacować, ale ZDiT oszacował je na około 300 000 zł. Nie jest to kwota, którą Miasto traci, ponieważ z tej okazji Miasto nie będzie dodawało nowych autobusów, ani tramwajów. Czyli nie zwiększy się tabor. Mówimy jedynie o mniejszych ewentualnie wpływach. Budżet wzbogaci się o udział w różnych podatkach. Planowanych jest od kilku do kilkunastu tysięcy osób w Mieście. Jeśli uczestnicy będą korzystali z łódzkich restauracji, sklepów, to automatycznie będzie to miało wpływ na dochody. Jeżeli ktoś nie kupi biletów, to będzie miał pieniądze, by zostawić je u łódzkich przedsiębiorców. Pieniądze w jakiś sposób trafią do kasy Miasta”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 209/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/768/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego z Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 209/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 2016-05-25 o godzinie 12:01:25.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.

Ad pkt 8b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały NR XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - druk BRM nr 82/2016.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „19 maja br. organ nadzoru stwierdził nieważność uchwały Nr XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego. W rozstrzygnięciu zawarte jest pouczenie, które mówi o tym, że może ono zostać zaskarżone do WSA za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od daty jego doręczania. Skargę wnosi się w 2 egzemplarzach. Po wnikliwej analizie rozstrzygnięcia nadzorczego, a także po rozmowach z radnymi, postanowiłem przygotować projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego. Przyjęcie uchwały pozwoli wnieść skargę do WSA. I dochodzić uprawnień łódzkiego samorządu. Nie podzielam uwag Pana Wojewody odnośnie braku kompetencji Rady Miejskiej do podjęcia uchwały. Nie zgadzam się z argumentacją, która została zawarta w uzasadnieniu do rozstrzygnięcia nadzorczego, gdzie możemy m.in. przeczytać, iż wskazany przepis w żadnym wypadku nie może stanowić wystraszającej podstawy prawnej dla uchwały, w której organ uchwałodawczy jednostki samorządu terytorialnego rozstrzyga sprawę stosowania się, bądź niestosowania się władz tej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej komunalnych jednostek organizacyjnych do przepisów obowiązującego prawa. Chodzi o § 17 Statutu. Dalej czytamy: „W przedmiotowej sprawie Rada działając na podstawie ww. cytowanego § 17 zajęła stanowisko, nadając mu formę prawną uchwały zastrzeżonej dla działań stanowiących lub kontrolnych bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, albowiem § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi z całą pewnością nie uprawnia do uchwalania w tym trybie aktu prawnego rangi uchwały, a także nie uprawnia do zajęcia stanowiska w sprawie, która poza wszelkim sporem pozostaje poza zakresem jakiegokolwiek kompetencji rady gminy”. Przed chwilą przyjęliśmy na podstawie § 17 apel stanowisko do Sejmu, Senatu, Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego. Jeśli podzielalibyśmy argumentację Wojewody, nie powinniśmy tego typu stanowiska przyjmować. Sprawy związane z dopalaczami nie mieszczą się w katalogu spraw, którymi zajmuje się samorząd terytorialny. Nie podzielam tego stanowiska. Najlepszym rozwiązaniem będzie, jeśli sprawę rozstrzygnie sąd. W uzasadnieniu Wojewody Łódzkiego czytamy m.in. „Uchwała w istocie stanowi zapowiedź niestosowania się przez Radę Miejską do obowiązującego porządku prawnego oraz wzywa do takiego zachowania Prezydenta Miasta i kierowników komunalnych jednostek organizacyjnych, co zważywszy na relację między tymi organami należy traktować, jako zobowiązanie”. Nie zgadzam się z tym twierdzeniem. Tę uchwałę należy traktować, jako zobowiązanie, ponieważ jasno jest zapisane w Statucie, że uchwały przyjmowane na podstawie § 17 nie wywołują skutków prawnych. Tak więc nie ma żadnego zobowiązania pomiędzy Radą Miejską a Prezydentem. Ono nie powstaje. Dalej w uzasadnieniu Wojewody czytamy o zależności pomiędzy Radą Miejską a Prezydentem. Cytuję: „Analizując charakter prawny wezwania sformułowanego względem Prezydenta i komunalnych jednostek organizacyjnych należy odmówić uchwale w tym zakresie waloru jedynie niewiążącego stanowiska”. Chodzi o to, iż Wojewoda uważa, że Rada nie może wydawać Prezydentowi wytycznych zalecających naruszenie istniejącego porządku prawa poprzez rozstrzygnięcie, jakie przepisy obowiązują Prezydenta, a jakie nie. Nasze stanowisko nie wywołuje skutków prawnych, czyli nie jest prawnie

wiążące dla Prezydenta, ani żadnej innej jednostki. Mamy zapis o tym, iż Prezydent Miasta jest hierarchicznie podległym organem Rady Miejskiej. Moglibyśmy prowadzić długą dyskusję. Nie wydaje mi się, aby w obecnym umocowaniu ustrojowym pozycji prezydenta i rady miejskiej, organ uchwałodawczy i wykonawczy, były hierarchicznie podporządkowane. To są dwa organy pochodzące z wyborów bezpośrednich. Są pewne relacje między organami. Rada Miejska jest organem kontrolnym. Rada ustala m.in. wynagrodzenie Prezydenta. Nie określałbym hierarchiczności, raczej mówiłbym o równowadze władz, ale to jest dyskusja bardziej akademicka. Wojewoda w uzasadnieniu stwierdza, iż uchwała Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego zasługuje na stwierdzenie nieważności w całości także z powodu nieprawidłowości, których dopuścił się przewodniczący prowadzący obrady. Posiedzenia organów uchwałodawczych odbywają się według określonej procedury, której naruszenie skutkuje nieważnością podjętych rozstrzygnięć. Po przeczytaniu tej części uzasadnienia pozwoliłem sobie szybko zareagować. Co, do wcześniejszych punktów, jest to sprawa, którą powinien rozstrzygnąć WSA, bo to jest kwestia określenia zakresu kompetencji. Jeżeli Wojewoda powołuje się na zdarzenia, które nie miały miejsca i mówi o nieprawidłowościach, których dopuścił się przewodniczący prowadzący obrady, zareagowałem wysyłając w dniu 20 maja br. list do Wojewody z żądaniem sprostowania i przeprosin Rady Miejskiej. Do żadnych nieprawidłowości nie doszło w czasie procedowania tego punktu. Wojewoda m.in. zarzucał, że punkt, który był procedowany odnośnie uchwały dot. Trybunału Konstytucyjnego, był realizowany jako punkt 7a, a nie 10a, jak rozstrzygnęła Rada w głosowaniu, w którym 19 osób było „za”, 9 „przeciw”. Poinformowałem Wojewodę, iż Rada Miejska liczy 40 radnych i aby wprowadzić jakikolwiek punkt do porządku obrad wymagana jest większość min. 21 głosów. Głosowanie, na które powołuje się Pan Wojewoda nie było rozstrzygające, co jest jasno napisane w protokole. Był kolejny wniosek o wprowadzenie punktu 7a i takie głosowanie było przeprowadzone zgodnie z obowiązującą procedurą i wówczas 23 radnych było za, 11 przeciw. Wysłałem list do Wojewody, bo to dot. spraw proceduralnych. W argumentacji Wojewody pojawiły się zdarzenia, które nie miały miejsca. Otrzymałem w dniu wczorajszym odpowiedź Wojewody, w której Pan Wojewoda przyznaje się, iż nastąpiła pomyłka treści rozstrzygnięcia. Źle odczytano protokół. Pan Wojewoda przeprosza i sprawa ta jest zakończona. Chciałbym podziękować Panu Wojewodzie za bardzo szybką reakcję i wyjaśnienie tej sytuacji. Zarzucanie Radzie nieprawidłowego procedowania jest podważeniem wiarygodności funkcjonowania samorządu, który został wybrany w demokratycznych wyborach. Możemy się nie zgadzać, co do meritum, natomiast nie możemy oskarżać się o zdarzenia, które nie miały miejsca, i które mogłyby świadczyć, że ktoś łamie prawo z premedytacją. Proszę Państwa o głosowanie za tą uchwałą po to, aby łódzki samorząd, który przecierał szlaki, jeśli chodzi o przyjmowanie tego typu uchwał, walczył o prawo do przyjmowania stanowisk. Dla mnie rozstrzygnięcie nadzorcze, które odmawia samorządowi przyjmowania niewiążących stanowisk w różnych sprawach, ogranicza nasze możliwości. Gdybyśmy nie mogli przyjmować tego typu niewiążących stanowisk, wówczas nie moglibyśmy reagować w sprawie dopalaczy, nie moglibyśmy pisać do parlamentarzystów w sprawie Kolei Dużych Prędkości, nie moglibyśmy pisać w sprawie zmian nazw węzłów autostradowych i innych sprawach. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Z uwagi na ważność sprawy i rozstrzygnięcie WSA, które może być precedensowe, czy mógłby Pan wysłać pismo do Prezesa WSA, aby wyznaczył jak najszybszy termin rozprawy?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie chciałbym ingerować w pracę WSA. Jako strona skarżąca, nie powinniśmy interweniować w tej sprawie. Organy sądowe są w Polsce są niezawisłe. Dla mnie istotny jest trójpodział władzy na ustawodawczą, wykonawczą i sądowniczą. Wychowany w etosie państwa demokratycznego i prawa opowiadam się za rozdziałem tych władz. Nie sądzę, aby właściwym było, aby samorząd łódzki w jakikolwiek sposób wnosił do sądu o przyspieszenie sprawy. Sąd rządzi się swoimi zasadami i prezes sądu dołoży należytej staranności, aby ta sprawa była zbadana rzetelnie, a wyrok został wydany jak najszybciej. Wszyscy mieszkańcy Łodzi na niego czekają. Nie wydaje mi się, abyśmy powinni dyskutować na temat terminu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy ma Pan całkowitą pewność, że dwukrotnie wprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad jest prawidłowe?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tak. Jestem przekonany, że jest prawidłowe. Jeśli Pan Radny przeanalizuje protokół, to zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej, każdy wniosek o charakterze formalnym jest poddawany głosowaniu. Pierwszy wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów, ponieważ za wprowadzeniem do porządku obrad punktu było 19 radnych. To za mało. Wniosek był powtórzony. Został zgłoszony nowy wniosek innej treści. Pierwszy dot. wprowadzenia projektu uchwały w pkt. 10a. Kolejny wniosek formalny zgłoszony przez radnego M. Rakowskiego dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7a. Głosowanie nie było powtórzeniem głosowania. To był nowy wniosek i nowe głosowanie. Sprawa pierwszego wniosku formalnego została rozstrzygnięta w głosowaniu i po kilku minutach padł kolejny wniosek o wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad i, zgodnie z procedurą, wniosek został poddany pod głosowanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Wojewoda nie kwestionuje tego, co do spełnionego wymogu ilości kwalifikowanej głosów, aby przyjąć punkt porządku obrad. Chodzi o to, że dokonana się operacja zlokalizowania tego punktu na skutek ponownego głosowania”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie. Właśnie nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ponownego głosowania w tym znaczeniu, że ponownie wniosek został złożony. W tej samej sprawie został złożony drugi wniosek”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tak. Tego nie podnosił Wojewoda”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Wojewoda podnosi kwestie, że się zlokalizowało to w różnym miejscu”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Wojewoda za to przeprosił i dziękuje Panu Wojewodzie za to szybkie sprostowanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie. Wojewoda przeprosił za liczbę kwalifikowaną”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie. Pan Wojewoda jasno wyjaśnił, że nie było żadnych nieprawidłowości, jeśli chodzi o procedurę głosowania. Odbyło się ono zgodnie z prawem. Pan Wojewoda wycofał się z zarzutów, ponieważ źle odczytał protokół. Tam jasno jest napisane, że głosowania zostały przeprowadzone zgodnie z wolą Rady Miejskiej. To potwierdził Wojewoda w liście, który był skierowany na moje ręce i który Państwo otrzymaliście. Wojewoda podtrzymuje swoje merytoryczne zarzuty dot. podstawy prawnej przyjęcia uchwały. Wojewoda nie ma żadnych zarzutów związanych z błędnym, złym procedowaniem uchwały w Radzie Miejskiej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Spytałem, czy jest Pan pewny, że może być dwukrotnie ta sama sprawa zgłaszana podczas sesji wprowadzana i głosowana?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Może być. Wielokrotnie takie wnioski były składane i jest to zgodne z prawem. Teoretycznie moglibyśmy głosować do skutku. Możemy sobie wyobrazić sytuację, że wniosek o rozszerzenie porządku obrad, który nie zdobywa większości, jest głosowany w nieskończoność. Decyzję o zarządzeniu takich głosowań podejmuje przewodniczący Rady. Jest taka możliwość. Każdy wniosek formalny powinien zostać poddany pod głosowanie. Jeśli Pan wnikliwie odczyta pismo Wojewody Łódzkiego, to jest tam jasno zapisane, że wycofuje się z zarzutów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę zacytować ten fragment”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Odczytam: „W odpowiedzi na pańskie pismo chciałbym podziękować za zwrócenie uwagi na błąd rachunkowy, który znalazł się w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdzającym nieważność uchwały. Trafnie wskazana przez Pana pomyłka w żaden sposób nie ma wpływu na merytoryczną treść rozstrzygnięcia”. A pomyłką, którą wskazałem, był błąd proceduralny, na który powołuje się Wojewoda”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy Pan ma 100% pewność, że dwukrotne głosowanie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały i umieszczenie go w różnych punktach porządku obrad, jest zgodne z prawem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tak jestem pewny. Rozumiem, że chce Pan dziś stworzyć wrażenie, że coś z procedurą było nie tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytam, czy Pan ma pewność?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tak mam pewność. Odpowiadam po raz kolejny i proszę nie zadawać po raz kolejny tego samego pytania w nadziei, że ktoś napisze, że być może było coś nieprawidłowego. Pan Wojewoda wycofał się z zarzutów nieprawidłowego prowadzenia obrad, a wręcz manipulowania obradami. W liście możemy przeczytać zarzut mówiący o tym, że wręcz prowadzący obrady manipulował obradami umieszczając projekt uchwały w innym punkcie. Pan Wojewoda napisał w liście, że w żaden sposób nie było jego intencją podkopywanie mojego autorytetu, jako przewodniczącego Rady Miejskiej, ani moich osobistych kwalifikacji. Wojewoda zachował się z klasą. Ludzie popełniają błędy. Ktoś nie doczytał protokołu, nie wiedział do końca, ilu radnych jest w Radzie. Popełnił błąd. Wojewoda napisał list, za co dziękuję. Mimo pewnych różnic, można zachować się z klasą i nie insynuować drugiej stronie popełniania błędów formalnych, łamania procedur. Wszystko odbyło się zgodnie z procedurami. Dziękuję

Panu Wojewodzie za list, bo buduje to pewne relacje pomiędzy samorządem, a organem nadzoru. Mogę z Panem Wojewodą nie zgadzać się, co do merytorycznej części uzasadnienia związanej z podstawą prawną, dlatego prezentuję projekt uchwały. Cieszę się, że Wojewoda szybko zareagował w tej sprawie proceduralnej. Najwidoczniej ktoś popełnił błąd, nie doczytał protokołu. A być może jest tam osoba świeża, bo Wojewoda powołuje się na nowe otwarcie. Być może jest to osoba, która nie doliczyła się liczby radnych. Pan Wojewoda przeprosza. Ponieważ tego typu zarzut pojawił się w piśmie kierowanym do samorządu przez organ nadzoru, poczułem się w obowiązku sprostowania i zażądania takiego sprostowania od Wojewody. Otrzymaliśmy je. Wydaje mi się, że w kwestii proceduralnej sprawa jest zamknięta. Dziękuję Panu Wojewodzie za szybką reakcję. Dziś możemy się spierać, czy Rada Miejska miała możliwość podjęcia uchwały wyłącznie na podstawie § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. W doczasowej historii łódzkiego samorządu tego typu uchwały były zawsze przyjmowane na podstawie tego paragrafu. Wojewoda kwestionuje taką kompetencję. Wydaje mi się, że najlepszym rozwiązaniem będzie rozstrzygnięcie sądu. Wojewoda ma prawo posiadać tego typu twierdzenie. Mamy tu spór prawny, który powinien rozstrzygnąć sąd i powinniśmy się zastosować do orzeczenia sądu. Wydaje mi się, że orzeczenie będzie bardzo pożyteczne. W sprawach wątpliwych powinniśmy oczekiwać orzeczeń sądu. Po to są sądy administracyjne. Będzie to bardzo istotne dla innych samorządów. Będzie to wskazówka, czy samorząd może zajmować stanowiska, które dot. mieszkańców i porządku prawnego. Wszyscy jesteśmy zatroskani o porządek prawny. Rada Miejska ma prawo podejmować apele. Czy będą one mądre, czy niemądre, to ocenią mieszkańcy Łodzi. Podlegamy, jako radni, ocenie. Proszę o przyjęcie uchwały, aby bronić kompetencji Rady Miejskiej do wydawania stanowisk, które nie wywołują skutków prawnych, które są skierowane do różnych adresatów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego uzasadnienie nie posiada wyводу, który próbował Pan teraz przedstawić?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Uchwała tego typu nie wymaga, aby uzasadnienie było rozbudowane. Będzie przygotowana skarga do WSA. W skardze znajdą się wszystkie argumenty, które mają podpieierać stanowisko Rady Miejskiej, jeśli Rada wyrazi wolę zaskarżenia sprawy do WSA. Po tym, jak Rada postanowi wnieść skargę do WSA, miejscy prawnicy będą mogli przystąpić do sporządzenia skargi. W momencie, kiedy takiej woli Rady o skierowaniu sprawy do WSA nie ma, trudno jest komukolwiek zlecać przygotowywanie skargi. Wskazałem jedynie na niektóre aspekty, które moim zdaniem powinny zobrazować radnym, czemu część radnych wyraża taki pogląd, jak ja, że sprawę należy skierować do WSA”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jedyne merytoryczne uzasadnienie wydane przez Pana, to, że rozstrzygnięcie jest niezgodne z prawem. Warto przytoczyć tu wyrok NSA z 18 września 1990 r. SA/WR/849/90, w którym stwierdza się, że warunkiem ważności uchwały jest przestrzeganie zasad proceduralnych. Uzasadnienie uchwały ma wyjaśniać radnym wszelkie kwestie merytoryczne i formalno-prawne związane z uchwałą. Nie da się tego powiedzieć o uzasadnieniu przedmiotowej uchwały. Nie ma tam żadnej polemiki prawnej. Dlaczego nie zawarł Pan wyводу prawniczego, który mógłby przekonać radnych, że warto byłoby poczekać na decyzję sądu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Rozumiem, że Pan będzie próbował dowodzić, że przedmiotową uchwałą Wojewoda też będzie mógł uchylić i nie będziemy mogli odwołać się do sądu. Chciałbym przypomnieć, że ta uchwała

posiada opinię prawną. Uzasadnienie jest wystarczające, aby przyjąć uchwałę. Rozstrzygnięcie jest niezgodne z prawem, ponieważ zgodnie z art. 98 ust. 3 do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone, zaś podstawą do wniesienia jest uchwała bądź zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie, którego dot. rozstrzygnięcie nadzorcze niezbędne jest podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Miejską w Łodzi. Stwierdzamy niezgodność z prawem. A niezgodnością jest zarzucanie nam braku kompetencji. Moim zdaniem Rada posiada kompetencje do przyjmowania tego typu uchwał”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Chciałem odwołać się do roli przewodniczącego Rady Miejskiej, czyli osoby, która podpisuje protokoły, czy istnieje możliwość, by ten sam wniosek formalny dot. zmiany porządku obrad był zgłoszony dwukrotnie? Czy podpisując protokoły, spotkał się Pan z takim przypadkiem wcześniej?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Składanie wniosków dot. rozszerzenia porządku obrad, które są podobne lub tożsame, czyli dot. wprowadzenia w tym samym punkcie tego samego projektu uchwały zdarzało się wielokrotnie. Jest to powszechna praktyka łódzkiego samorządu. Każdy radny, który ma doświadczenie, wielokrotnie się z tym spotkał. Kiedy określony wniosek formalny nie uzyskuje wymaganej większości, czyli bezwzględnej większości ustawowego składu Rady, może być zgłoszony ponownie. Na każdej sesji jest pouczenie związane z bezwzględną większością. W protokole z każdej sesji, również z tamtej, który był przekazany Wojewodzie, jest zapisane, że to pierwsze głosowanie nie spełniało wymogów bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady, czyli 21 głosów. Było wtedy 19. Podobne wnioski były składane wielokrotnie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Do Pana były już kierowane pytania, czy jest Pan pewien, czy jest Pan przekonany, że tak można zrobić. Mam zaszczyt zasiadać w Radzie od 10 lat, czyli od wtedy, kiedy prezydentem był J. Kropiwnicki, a jego najbliższym współpracownikiem W. Tomaszewski. Czy nie przypomina sobie Pan takich sytuacji, kiedy sam p. W. Tomaszewski składał wielokrotnie na sesji ten sam wniosek o wprowadzenie tego samego projektu uchwały do porządku obrad przerywając wniosek czasami przerwą na konsultacje polityczne?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Pamiętam takie wnioski ówczesnego wiceprezydenta Miasta. Był jeden taki projekt uchwały, który wracał jak bumerang na sesję. Był głosowany. Sprawa wraca także dzisiaj, ale nie w formie uchwały. To jest zgodne z przepisami. Dziwię się, że tego typu zarzuty są podnoszone. To jest normalna procedura działania w samorządzie. Każdy radny ma prawo zgłosić wniosek formalny”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy dla Klubu”.

W dalszej kolejności prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę do godziny 12.55.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych SLD radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Koło historii toczy się ostatnio bardzo szybko. Miesiąc temu podejmowaliśmy uchwałę, której byłem projektodawcą i w której wyraziliśmy nasz pogląd, co do tego, jakie prawo nas wiąże i powinno wiązać w sytuacji, kiedy będzie rosła liczba wyroków TK, które nie zostaną opublikowane w organie promulgacyjnym. Minęło 5 tygodni. W tym czasie po naszej uchwale rozpętała się burza. Za nami poszły rady głównych polskich miast na czele z Radą Miasta Stołecznego Warszawy. Była to dla mnie pewna satysfakcja, pewna gorzka satysfakcja, ale jednak, że ta uchwała w obiegu publicznym zaczęła być nazywana lex Rakowski, jak to można było przeczytać na okładce jednego z czasopism. Później pojawiły się groźby ze strony obozu rządzącego pod adresem rad Łodzi, Warszawy i innych miast. Pewna postanka, ale nie tylko ona, sięgnęła po argument, że naszą Radę trzeba rozwiązać, a prezes Rady Ministrów powinien wprowadzić zarząd komisaryczny. W tej sytuacji nie budziło naszego zdziwienia, że dojdzie i doszło do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego. Radni SLD poprą przedmiotowy projekt uchwały, ponieważ jesteśmy za tym, żeby bronić statutowych uprawnień Rady Miejskiej, ustawowych uprawnień samorządu, a przede wszystkim sprzeciwić się stanowisku Wojewody, które zawiera również treści nieprawdziwe i stawiające w złym świetle Radę Miejską. Mówię o tym jednym z ostatnich fragmentów uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego, o którym już mówił przewodniczący T. Kacprzak. Niezależnie od tego, że Wojewoda w odrębnym piśmie wycofał się z absurdalnych zarzutów, to w rozstrzygnięciu nadzorczym one są sformułowane. Prawo nie przewiduje możliwości korygowania treści rozstrzygnięcia, więc również zaskarżając do WSA musimy podjąć, jako Gmina polemikę z tymi niecodziennymi argumentami wynikającymi jedynie z niedostatecznej lektury protokołu Rady. Dyskusja, która zaistniała najpierw w fazie pytań, pewnie jeszcze potrwa kilka godzin, dowodzi tzw. pisowskiej dialektyki, której mogliby się uczyć słuchacze kursów WUML, czyli Wieczorowych Uniwersytetów Marksizmu i Leninizmu. Zadziwiająca jest łatwość, z którą Państwo z jednej strony powołujecie się na orzeczenia sądów, by w innym momencie, gdy nie jest to dla was korzystne, stanowiska sądów nazywać poglądami „grupy koleśi”. Z jednej strony mówicie, tak jak pisze Wojewoda, o podziale władzy, ale do podziału władzy odwołujecie tylko wówczas, gdy jest dla Was wygodne. Zawierucha, która rozpętała się po przyjęciu przez Radę uchwały, pokazuje, jak trudno jest rządzącemu obozowi pogodzić się z tym, że istnieją ośrodki władzy samorządowej, które nie zostały zdominowane przez PiS. W naszej skardze na rozstrzygnięcie nadzorcze powinniśmy zwracać uwagę na kilka elementów. W rozstrzygnięciu odnajdujemy kilka oryginalnych poglądów. Wojewoda podaje w wątpliwość, jak to się stało, że Rada przyjmując stanowisko nadała formę uchwały. Może nie jest to wyartykułowane na 100%, ale wyraźnie jest w domyśle wyrażona sugestia, że nie jest prawidłowe przyjęcie stanowiska w formie uchwały. Uchwała, jak pisze Wojewoda, jest zastrzeżona dla działań stanowiących lub kontrolnych. Proszę Wojewodę i osoby, które przygotowywały projekt rozstrzygnięcia nadzorczego, aby raczył nas oświecić, w jakiej innej niż uchwała formie prawnej, zapadają wszelkie rozstrzygnięcia organów kolegialnych. Jeżeli Wojewoda podpowie, jaka jest inna forma niż uchwała, to będzie można ten pogląd rozważyć. W ustawie o samorządzie gminnym jasno jest mowa tylko o uchwałach organów stanowiących. Co do tego nie mam żadnych wątpliwości. W uzasadnieniu czytamy słuszny pogląd, że organy władzy publicznej mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia. Jestem ciekaw, czy Urząd Wojewódzki wysłał to światło stanowisko do p. Beaty Kempy, pouczając ją, że weryfikacja orzeczeń TK nie jest możliwa, gdyż nie ma przepisu, który by do tego p. B. Kempę upoważniał. Wszak Wojewoda twierdzi, że organy władzy

publicznej mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia. Tu znów się kłania pisowska dialektyka. Kiedy to dla nas wygodne, na tę zasadę się powołujemy. Kiedy coś jest dla nas niewygodne przemilczamy ją i mówimy o woli suwerena. Dalej Wojewoda twierdzi, że stanowisko zawiera krytykę działań Rady Ministrów. W tym stanowisku nie pojawiają się słowa „Rada Ministrów”, „Rząd”, „Premier”. Tam jest tylko wyrażenie woli wiążąca się orzeczeniami TK. A jeżeli już prowadzimy ten spór na płaszczyźnie prawniczej, to osoba, która przygotowywała projekt rozstrzygnięcia dla Wojewody, powinna była wiedzieć, że dla prawnika czym innym jest działanie, a czym innym jest zaniechanie. Spór o TK dot. nie działań B. Kempy i kancelarii Prezesa Rady Ministrów, tylko zaniechań. Autor projektu powinien zatem doczytać, zanim zaczął pisać. Absurdalny jest też pogląd w świetle obowiązującego ustroju samorządu gminnego, w którym wyrażona jest myśl, że stanowisko Rady należy traktować jako zobowiązanie kierowane do Prezydenta Miasta. Wyrażany jest tam pogląd, że Rada Miejska jest organem hierarchicznie wyższym niż Prezydent Miasta. Osobiście uważam, że tak powinno być, ale tak niestety nie jest. Oba te organy pochodzą z bezpośrednich wyborów i nie ma między nimi żadnej relacji podporządkowania. Przepraszam, że ja się tak trwożliwie rozglądam, ale po wczorajszych wydarzeniach, że w czasie dyskusji nad TK można przez zwolenników „dobrej zmiany” zostać uderzonym drzwiami, a może kijem bejsbolowym. Wolę dbać o swoje zdrowie. Radny W. Tomaszewski swoimi pytaniami pod adresem przewodniczącego Rady Miejskiej usiłował doprowadzić do absurdu kwestię tłumaczenia przewodniczącego. Problem z rozstrzygnięciem nadzorczym wynika z tego, że ktoś nie doczytał. Zauważył próbę wprowadzenia punktu, jako punktu 10a, która się nie powiodła, ponieważ za wnioskiem padło 19 głosów. Później jako wnioskodawca ponowiłem, ale inny wniosek o umieszczenie w innym punkcie. Tego, ktoś, kto pisał rozstrzygnięcie nadzorcze, nie zauważył. Przygotował do podpisu dla Wojewody narażając na szwank autorytet urzędu Wojewody, rozstrzygnięcie, w którym zostało napisane, że Rada 19 głosami za zmieniała porządek obrad, co jest niemożliwe. Radni SLD konsekwentnie stojąc na gruncie obowiązującego prawa, będą głosować za tym, aby w tej sprawie wypowiedział się WSA, a później zapewne NSA”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Dyskusja ma kilka wymiarów. Fundamentalny odnośnie samego sensu podejmowania uchwał w tej sprawie. Ma wymiar historyczny, do którego też nawiążę. Ma także wymiar prawny. Zacznę od wymiaru fundamentalnego. Odwołam się do robiącego karierę słowa „suweren”. Radni PO w swojej pracy bardzo często kontaktują się z mieszkańcami, funkcjonują w swoich okręgach wyborczych. W dyskusji nad kwestią dopalaczy mieliśmy przykład wypowiedzi radnego p. P. Bliźniuka. Chciałem nawiązać do moich osobistych doświadczeń. Po podjęciu przez Wojewodę rozstrzygnięcia nadzorczego, podczas, gdy odprowadzałem syna do szkoły, mieszkańcy zapytali mnie nie o dziurę w chodniku, stacje w tunelu średnicowym. Zapytali, co Wojewoda zrobił i co my z tym zrobimy. To nie jest zmyślona historia. Nie ma co przykrywać tego otoczką, że oto my rozwiążemy tu poważne problemy prawne. Mieszkańcy tym problemem żyją. Niektórzy Łodzianie ślepo przyjmują to, co płynie z Nowogrodzkiej, na pewno oni też entuzjastycznie podchodzą do tego, co podejmuje Wojewoda. Nie chciałbym cytować w tym miejscu niektórych argumentów. Dla znacznej części Łodzian sprawa ta jest ważna, dlatego że my zapoczątkowaliśmy uchwałą pewien proces, uczyniliśmy coś ważnego. Przyczyniliśmy się do tego, że marka naszego Miasta w jakiś sposób zafunkcjonowała szerzej i w bardzo pozytywnym świetle. Wielu Łodzian nam dziękuje za tę uchwałę. I myślę, że wielu Łodzian by nie zrozumiało tego, gdybyśmy w tym momencie się z tej sprawy wycofali. To jest kwestia fundamentalna dla radnych PO tzn. wola Łodzian. A spotkaliśmy się z wieloma sygnałami płynącymi od mieszkańców, że Łodzianie są z uchwały dumni. Łodzianie chcieliby, abyśmy bronili uchwały. Kwestia historyczna wynika z tego, że zapoczątkowaliśmy pewien

proces, który dot. nie tylko głównych miast, ale dot. też takich miast, jak: Ostrów Wlkp., czy Sopot, które nie są miastami wojewódzkimi. Dotyczył sejmików wojewódzkich, bo zachodniopomorski, lubelski, łódzki, pomorski podjął podobne uchwały. My jesteśmy liderem. Większość samorządów też na to oczekuje, co zrobimy. Nie powinniśmy się cofnąć. Ci z nas, którzy siedzą w Radzie 3 kadencji pamiętają sytuacje, kiedy radny p. W. Tomaszewski siedział w ławie, jako wiceprezydent, a my byliśmy przez część jednej kadencji radnymi popierającymi Prezydenta. Pamiętam dokładnie sytuacje, kiedy czasami nie udawało mi się zdyscyplinować wszystkich radnych i dany wniosek nie przeszedł w porządku obrad. Wówczas wiceprezydent W. Tomaszewski, bo prezydent J. Kropiwnicki przebywał poza Łodzią, nie miał żadnych wątpliwości, że jak ściągnę dodatkowych radnych, to należy go przegłosować ponownie, żeby uzupełnić porządek obrad. Mamy tu klasyczny przypadek. Radni, którzy są w Radzie 3 kadencji czują wyjątkowy dyskomfort, bo widzą wyraźnie, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Proszę, Panie Radny tego nie potwierdzać, bo to nie ma sensu. Wracając do kwestii prawnych, które są istotne, to gdyby pozostano przy tym, co mówili radni PiS w dyskusji, że to jest generalnie nie nasza sprawa, że TK nie dot. mieszkańców. Przeczy to temu, co czują sami mieszkańcy. Nie jedną sprzeczną rzecz tu usłyszeliśmy. Moi przedmówcy już wskazywali na to, że są tam o wiele groźniejsze kwestie. Mianowicie takie, które mogą pozbawić Radę prawa zajmowania stanowisk. Gdyby odczytać literalnie te zastrzeżenia, które zgłosił Wojewoda, to nie moglibyśmy podjąć zarówno stanowiska w sprawie dopalaczy, ale także innych stanowisk, które mogłyby przypadkiem nakazywać zrobienie coś Prezydentowi. Przypomnę tu stanowisko w sprawie samospełniających się toalet. Można by je zinterpretować, że tym stanowiskiem mimo, że podstawą prawną jest art. 17 i nie rodzi żadnych skutków prawnych, to coś nakazaliśmy Prezydentowi. Prawie nie ma stanowiska, które można podjąć, a nie dotyczyłoby Prezydenta, bo mogłoby być stanowisko, że Rada ustali harmonogram sesji, ale wówczas mogłoby się okazać, że Rada wchodzi w kompetencje przewodniczącego. Wynika z tego, że nie mamy prawa wtrącać się w działania organów, które nam nie podlegają. Prezydentowi też nie możemy niczego nakazać. Sprawa ta wymaga rozstrzygnięcia przed WSA dla czystości postępowania w tej sprawie. Musimy mieć to rozstrzygnięte. Będzie tyczyło się to tej uchwały, ale musimy wiedzieć, jak sądy ustosunkowują się do tego, że Rada ma prawo podejmowania stanowisk. Muszę wspomnieć też o tym, z czego wycofał się Wojewoda, bo to jest tragiczne, jeśli chodzi o jakość rozstrzygnięcia nadzorczego. Fragmenty rozstrzygnięcia, które dowodzą tego, że Wojewoda nie ma pojęcia, ilu jest radnych w Łodzi, funkcjonują w obrocie prawnym. Zarzut manipulowania także funkcjonuje w obrocie prawnym. Warto, by do tego się odniósł WSA. Dlatego właśnie zgłoszujemy za uchwałą”.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeszcze podczas tej kadencji zdarzyło mi się widzieć Panią Prezydent 2 razy na sesji. Zwracam uwagę, że jeśli Pan mówi o J. Kropiwnickim, to akurat był na każdej sesji i mógł podejmować decyzje bezpośrednio uczestnicząc w sesji. Główny powód, dla którego nie będziemy głosować za tym projektem uchwały jest to, że Państwo myślą istotę dokumentu, który został podjęty i który został uchylony przez Wojewodę. Nie był to apel, opinia Rady Miejskiej. To były wytyczne wskazujące na konkretną praktykę działania ingerującą w decyzje administracyjne, czyli funkcjonowanie urzędów Mówię to w rozumieniu administracji także powiatowej i gminnej oraz jednostek administracyjnych Miasta. To jest istota sporu. W apelu nie apelowano o to, żeby były opinie w tym zakresie, żeby była jasność, co do tego jak ma się zachowywać administracja. Dla mnie sprawa była bardzo prosta, bo ustawy się nie zmieniły a administracja ma stosować wszystkie zapisy ustawowe. Wszystko to rozumiem. Wczorajsze wystąpienie Marszałka Województwa zanotowane w dzisiejszym wydaniu Dziennika Łódzkiego, że musimy stracić na straży prawa, czyli przypisanie samorządowi funkcji

sądowych TK, jest efekt tego, co zakwestionował Wojewoda. Wojewoda stwierdził, że nie mamy prawa być sądem, TK. Nie wskazaliśmy podstawy prawnej, żeby wpisać się w taką rolę. Mówimy, że będziemy stosować to i rozstrzygać sami, bo uchwała mówi, że będziemy stosować nieopublikowane wyroki TK. Nie mówimy, że będziemy badać to, dochodzić do tego, co zrobić w sytuacji, kiedy wyroki są nieopublikowane. Spór dziś dotyczy tego, czy to stanowisko było apelem, opinią, czy dokumentem rozstrzygającym, wskazującym konkretne wytyczne. Samorząd może dawać pewne kierunki działań. Zapis dot. ustanawiania programów gospodarczych uprawnia samorząd do takich działań. Ale jest to jednoznacznie opisane, że samorząd robi to w trybie programu gospodarczego i w ten sposób może wskazywać, w jakich kierunkach ma się rozwijać gmina, powiat, czy województwo. Mamy wskazanie w tak ważnej kwestii. W uzasadnieniu mamy już rozstrzygnięcie. Mówię o uchwale, która ma być podstawą do skierowania skargi do WSA. Jedynym uzasadnieniem jest to, iż rozstrzygnięcie Wojewody jest niezgodne z prawem. Chciałbym się dowiedzieć, na jakie podstawy prawne powołuje się projektodawca. Wojewoda miał swoje argumenty stwierdzając, że tamta uchwała, która rzeczywiście nie była stanowiskiem, tylko była wskazaniem praktycznej drogi zachowań urzędników. Czy jest taka podstawa prawna, czy też nie? Wojewoda uchylił uchwałę, bo nie było podstawy prawnej. Sam zresztą, skierowałem razem z radnym p. M. Zalewskim wystąpienie do Wojewody, wskazując, że nie ma podstawy prawnej. Nie odnosiłem się wcale do procedury uchwalania uchwały. Mowa była tylko o tym, że nie ma podstawy prawnej. Ja nie znajduję, Wojewoda nie znajduje i Państwo nie wskazują w uzasadnieniu dzisiejszej uchwały, jaka ta podstawa prawna jest. Paragraf 17 załącznika do Statutu Miasta, czyli Regulamin Pracy Rady Miejskiej, który mówi, że Rada może podejmować stanowiska niewiążące prawnie, jest redakcyjnie kontrowersyjny o tyle, że takie stanowiska podejmujemy w trybie uchwały. To nie jest przedmiot sporu. W innych samorządach podejmuje się taką uchwałę, określając ją jako stanowisko. Tam, gdzie są takie regulaminy w ogóle się nie używa pojęcia „uchwały”, tylko mowa jest o tym, że Rada przyjmuje stanowisko. U nas przyjmujemy, poprzez uchwałę, stanowisko, które byłoby niewiążące, gdyby nie jego treść. Jest w niej obligatoryjność stosowania określonych zachowań prawnych. Rada stwierdziła, że będzie stosować się do rozstrzygnięć nieopublikowanych TK. Daje wytyczne, aby urzędnicy podlegli Prezydentowi również się stosowali. To jest tylko główny powód, dla którego nie możemy głosować za zaskarżeniem. Państwo nie wskazują podstawy prawnej uprawniającej samorząd do tego, aby wszedł w rolę TK i sądów i rozstrzygał, które prawo trzeba stosować, a którego nie. To spowodowało lawinę podejmowania podobnych uchwał w innych samorządach, gdzie większość rady kojarzona jest z dzisiejszą opozycją parlamentarną. Skutek jest taki, że zaczynamy publicznie przypisywać samorządowi rolę strażnika prawa, a to nie jest rola samorządu. Chciałbym, aby Państwo mieli również świadomość dot. kwestii proceduralnej, że ta kwestia w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody dot. nie liczby głosujących radnych, lecz miejsca rozpatrywania uchwały. Ono się zmieniło. Pierwotnie był wniosek, aby było to w 7a, a później w 7 z inną literą. To jest wątpliwość, która została wyrażona. Wymóg ilości głosujących osób został spełniony i tego wojewoda nie kwestionował. Nie możemy głosować za rolą trybunałów i sądów dla samorządu, bo się okaże, że dalej będą one niepotrzebne”.

W trybie sprostowania radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Pan W. Tomaszewski próbuje wprowadzać radnych w błąd, co do tego, co było przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Jeżeli uważnie czytamy, to Wojewoda wskazał, że wada dot. tego, że przewodniczący poddał pod rozagę Rady projekt w punkcie 7a, a Wojewoda twierdzi, że przecież Rada wprowadziła to do porządku w punkcie 10a. Przewodniczący postąpił prawidłowo. Bo to nie było w punkcie 10a, tak jak się wydawało temu, kto pisał to rozstrzygnięcie dla Wojewody, tylko to było w punkcie 7a. Do punktu 10a „nie weszło”, a

„weszło” do punktu 7a. Ale temu, kto to pisał, wydawało się, że „weszło” do punktu 10a i dlatego kwestionował rozpatrzenie tego w punkcie 7a. Przeczytał kawałek protokołu a nie całość”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Poseł na Sejm RP p. Waldemar Buda powiedział: „Przysłuchuję się tej dyskusji i jak chyba większość mieszkańców mam wrażenie, że tracimy czas. To jest godne politowania Panie Przewodniczący M. Walasek, że Pan szczeni się, że Łódź lideruje temu, że zgłasza największą ilość apelów do rządu i to jest powód do dumy. To jest powód do wstydu. My liderujemy w takich kwestiach, w których nie powinniśmy. Tym powinniśmy się zająć. Liderujemy w najbardziej zakorkowanym mieście w Polsce po Bangkoku, liderujemy w największym bezrobociu wśród dużych miast, a Pan się szczeni z liderowania w wysyłaniu apeli do rządu. Przestańmy liderować w tych głupotach i szczeni się tym. Zastanawiam się, co Pan Przewodniczący by zrobił, gdyby ktoś Pana zaczepił i spytał, czy będzie koncert Madonny w Łodzi. Czy Pan by równie ochoczo przedłożył Radzie Miejskiej apel do rządu, żeby ściągnął Madonnę? Nie sprowadzajmy tej dyskusji do poziomu bruku, bo Pan się posługuje tego rodzaju argumentami”.

Radny p. Mateusz Walasek ad vocem powiedział: „Jest to haniebne, żeby poseł RP, a jednocześnie poseł wybrany z łódzkiego okręgu tak postponował nasze Miasto. A moją chlubą jest to, że działałam w imieniu mieszkańców i spełniam ich życzenia i mieszkańcy mnie o to prosili i tym się będę chlubił”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Pan poseł zajmuje miejsce dla radnych, a miejsce dla gości jest gdzieś indziej”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poprosił posła na Sejm RP p. W. Budę o zajęcie miejsca przeznaczonego dla gości.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Chciałbym wrócić do ważnej daty, o której tu się zapomina, tj. o 24 listopada 2014 r. Tego dnia ówczesny prezes TK prof. A. Rzepliński spotkał się z prezydentem B. Komorowskim. Po spotkaniu wydał oświadczenie, że nie ma żadnej podstawy, żeby uchylić konstytucyjnie wybory samorządowe. A na tej sali ciężko o ekspertów, jak wyglądały wybory samorządowe. To spowodowało zupełną utratę zaufania do prof. A. Rzeplińskiego i TK. Tego dnia stał się politykiem. Ja jako prawnik, aplikant często uczestniczyłem w naradach sędziowskich i nigdy nie widziałem, aby sędzia, który orzeka w danej sprawie, wypowiadał się publicznie. Zawsze za niego robił to rzecznik sądu. Mówiono tu o kneblowaniu ust samorządu. Zastanawiam się, gdzie byli ci ludzie, którzy mówią o kneblowaniu, jak 10 sędziów z prof. A. Rzeplińskim wezwowało do siebie prof. K. Zaradkiewicza. Powiedziano mu, że mają brak zaufania do niego i zakazują mu dalszego występowania w mediach. 22 profesorów podpisało list w jego obronie mówiąc, że uważają takie postępowanie za przejaw naruszenia konstytucyjnie gwarantowanej wolności wyrażania swoich poglądów oraz wolności badań naukowych oraz prezentacji ich wyników. Może o dyspozycyjności dwa słowa? I o sędzi R. Milewskim z Gdańska? Możemy porozmawiać o uchwalaniu w trybie pilnym ustaw 4, 5, 6 grudnia 2013 r., kiedy to przelano środki z OFE do ZUS. Nie dostarczono nam dziś treści uchwały, o której dziś rozmawiamy. Mówimy w niej urzędnikom oraz Prezydentowi, jak ma się zachować. Jak uchwalaliśmy stanowisko o dopalaczach, to mówiliśmy, w jaki sposób mają osiągnąć cel? Nie, nie mówiliśmy. Meritum polega na tym, że urzędnicy przy wydawaniu decyzji administracyjnych mają brać pod uwagę

nawet nieopublikowane wyroki TK, czyli określaliśmy, w jaki sposób ma to nastąpić. Stoję na stanowisku, że żaden przepis prawa nie uprawnia nas do tego, żebyśmy zachowywali stanowiska z jasną wytyczną i mówili narażając w przyszłości na możliwe koszty finansowe rozstrzygnięć, skarg, postępowań. Pozwolę sobie odnieść się do skandalicznej wypowiedzi M. Rakowskiego. Jestem radnym rok i nie widziałem czegoś takiego. To jest nadużycie. Nigdy nie słyszałem o żadnym kiju bejsbolowym. Nie mamy takich tradycji. Rozumiem Panie Mecenasie, że jednak tego, co mnie uczyli na postępowaniu cywilnym, to wykonując obowiązki mecenasa, korzysta Pan z ochrony i niemożliwe jest założenie Panu sprawy o naruszenie dóbr osobistych. Na mównicy już Pan z tej ochrony nie korzysta. Zrobił Pan nadużycie i wypadaloby przeprosić, bo nigdy nie daliśmy podstaw i nigdy takie zdarzenie nie miało miejsca. Warto by było zachować się koleżeńsko, bo przez następne 3 lata będziemy współpracować. Niepotrzebnie zaognia Pan tę sytuację. Rozumiem, że w październiku 2015 r. stało się to, co się stało. Nie mają Państwo reprezentacji w Sejmie. Być może już się tak ułoży, że tej reprezentacji już nigdy nie będzie. Sondaże na to wskazują, że nie przekraczają Państwo progu wyborczego”.

W trybie ad vocem radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Proponuję, aby opowiadać bajeczki o pozywaniu w sprawie o ochronę dóbr osobistych, niech mnie Pan Radny pozwie. Sprawdzimy. Śmiało. Sądzę, że ci którzy mnie uważnie słuchali, zrozumieli, że nawiązywałem do wczorajszych wydarzeń na sesji sejmiku samorządowego Województwa Łódzkiego. Nie mówiłem o naszej sali. Mówiłem, że trzeba uważać, bo zwolennicy „dobrej zmiany” nie zawsze zachowują się spokojnie w czasie debat o TK. Opieram się na doniesieniach prasowych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem prosić prowadzącego obrady, aby doprowadził do porządku pana posła W. Bude, bo to nie jest prywatne spotkanie Klubu Radnych PiS, tylko posiedzenie Rady Miejskiej. Jest wyznaczone miejsce dla gości, jest miejsce w ławach dla radnych. Jeśli Pan poseł chciał coś dla Łodzi zrobić, to miał już okazję przez kilka miesięcy będąc radnym zanim uciekł do Warszawy. Żadnej uchwały sobie nie przypominam na korzyść Miasta autorstwa wówczas radnego W. Budy. Rozumiem, że teraz próbuje nadrobić to, zasiadając w ławach radnych. Proszę Pana Przewodniczego, aby pilnował sytuacji, w której członek polskiego Parlamentu przychodzi i krzyczy na radnych. Rozumiem, że to jest nawyk z piątku, kiedy p. B. Szydło krzyczała na cały Sejm. Może takich manier nabawił się młody poseł PiS. Proszę, aby Pan opanował pokrzykiwania na radnych, bo my na siebie nie krzyczymy. Pan K. Jeziorski wyłożył obiekcje Klubu. Możemy mieć różne zdanie, ale potrafimy rozmawiać kulturalnie. Poseł nadal nie zajmuje miejsca przeznaczonego dla gości. Proszę o doprowadzenie tej sytuacji do porządku, ale widzę, że brakuje konsekwencji. Może nie ta ranga w partii. Jeśli chodzi o uchwałę, to nie mam wątpliwości, że jako Rada Miejska powinniśmy bronić, jako organ samorządu, swojego prawa do stanowienia i przyjmowania stanowisk. Przyjmowaliśmy różne stanowiska od tych, które wzbudzały na ustach mieszkańców i naszych trochę uśmiechu, bo może ich waga i forma przewyższała merytoryczną ich zawartość, natomiast to stanowisko jest niezwykle ważne z punktu widzenia Rady Miejskiej. Dzisiaj to urzędnicy kancelarii Prezesa Rady Ministrów łamią przepisy konstytucyjne i samorząd miejski w swojej większości dziś przyjmuje takie stanowisko. Za kilka lat być może będziecie chcieli Państwo przyjąć inne stanowisko krytykujące działalność rządu, który pewnie nastąpi po Was. Nie odbierajmy sobie, jako organ samorządu, tego prawa. Nie obniżajmy swojej rangi, jako radni. To jest instytucja, która będzie trwała dłużej niż kadencja poszczególnych radnych PiS, PO, czy SLD. Obrona kompetencji tego organu samorządu leży w interesie wszystkich, którzy chcą reprezentować godnie mieszkańców

Miasta. Jeszcze raz proszę Pana Przewodniczącego, aby doprowadził do porządku posła W. Budę”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaapelował do posła na Sejm RP p. W. Budę o zajęcie miejsca przeznaczonego dla gości.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę, aby Pan Przewodniczący uspokoił p. B. Domaszewicza, który narusza autorytet sali. Rozumiem, że jest telewizja i silne „parcie na szkło” po wywiadzie w Deutsche Welle. Trzeba polansować trochę wypożyczalnię rowerów, ale skala arogancji i chamstwa, jakie prezentuje radny B. Domaszewicz, przekracza wszelkie granice. Proszę, aby reagować na takie wystąpienia, bo są niegrzeczne”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaapelował do radnych o powstrzymanie emocji, aby sprawnie procedować porządek obrad.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w ramach sprostowania powiedział: „Wywiad był nie w Deutsche Welle, ale w Die Welt. Warto znać międzynarodowe media i nie należy się tego wstydzić”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W dyskusji powinniśmy się skupić nad tym, co zaprezentował Przewodniczący Rady i nad wywoodem prawnym, który miałby zmierzać do tego, że uznamy, że warto, żebyśmy skarżyli do WSA rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. W uchwale, która odsyła nas do sądu, takiego wywoodu prawnego nie ma. Próbowaliśmy ratować p. M. Rakowski z lepszym, czy gorszym skutkiem. Był tam zarys wywoodu prawnego. Tutaj w uzasadnieniu jest napisane, że rozstrzygnięcie jest niezgodne z prawem. Nie wiadomo z jakim prawem, nie wiadomo, którą ustawę narusza. To jest niepoważne. To jest wyrażanie zgody blankietowo na skargę. Nie mówię, że musimy pisać pełnego uzasadnienia skargowego. Jeżeli wyrażam na coś zgodę, to chcę wiedzieć, dlaczego. To, że Pan załączył wymianę listów z Wojewodą, jako wkładkę do uchwały, to nie znaczy, że jest to częścią uzasadnienia. Nadal nie wiem, dlaczego mamy to skarżyć. Tak, jak nie byłem się w stanie dowiedzieć od p. M. Rakowskiego, jakie jest ustawowe uprawnienie dla samorządu, żeby wydawać uchwały w przedmiocie tego, w jaki sposób należy stosować prawo w Polsce, tak teraz nie mogę się dowiedzieć, jaki przepis został naruszony. Uważam, że ta uchwała jest niezgodna z prawem. Państwo nie potraficie przedstawić uchwały zgodnej z prawem. Chcecie uchodzić za liderów oporu społecznego, a jesteście takimi liderami, jak lider KOD-u. Jest nim Pan, który sam nie przestrzega prawa i nie płaci alimentów. Liderem samorządu ma być samorząd, który nie potrafi uzasadnić uchwały. Pani M. Niewiadomska-Cudak już nie tylko chce narzucać sposób interpretacji urzędnikom, ale mówi również sądom, w jaki sposób mają procedować uchwałę. Zachęcam Panią do przygotowania stanowiska w tej sprawie. Nie mamy do tego prawa, ale to, jak widać, niespecjalnie przeszkadza i można dowolne stanowiska zgłaszać. Czemu nie kazać sądowi, aby zajął się sprawą wcześniej? Wystąpienie p. M. Rakowskiego zawierało próbę uzasadnienia prawnego, jednak Pan później skupił się na obrażaniu części radnych i swojego korporacyjnego kolegi radnego sejmiku. Z przemocą i zdobywaniem władzy Pan przesadził. Reprezentując SLD, który władzę swego czasu zdobył ruskich czołgach, jest grubą przesadą, żeby nas pouczać o bejsbolach. Znajmy miarę. Można w ten sposób dyskutować, ale po co. „Wycieczki” były niepotrzebne. Wydaje się, że staraliśmy się argumentować w jakiś sposób trzymając się tematu. Niefortunne wydarzenia w sejmiku nie są wcale takie jednoznaczne, jak ja Pan próbuje dziś malować. To było niepotrzebne. Jeden z mówców antycypował, że ta uchwała będzie zaskarżona przez Wojewodę. Tak daleko bym nie szedł. Dajecie Państwo do tego paliwo. Uważam, że nie

możemy sobie pozwolić na to, żeby samorząd wydawał zgodę na zaskarżenie rozstrzygnięcia merytorycznego Wojewody, nie dając żadnych merytorycznych argumentów w samej uchwale. To jest zgoda blankietowa. Nie rozumiem takiego podejścia. Załączacie do tego listy. Przeczytałem je, bo one prostują pewne rzeczy między przewodniczącym Rady a Wojewodą w sensie osobistym. Który przepis został naruszony?”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ad vocem powiedziała: „Nie boję się 3 władzy. To Państwo się jej boicie i nie chcecie, aby sąd w wyroku rozstrzygnął, kto ma rację. Dlatego chcecie dziś głosować przeciwko. Nie będę głosowała przeciwko. Uważam, że dopóki sądy w tym kraju są niezawisłe, to ten wyrok będzie precedensowy. A Pan, jako adwokat powinien wiedzieć, że mamy prawo do tego, by napisać do prezesa sądu o to, by przyspieszyć procedowanie tej skargi ze względu na precedensowy wyrok w całym kraju, który będzie obowiązywał również inne samorządy, które podjęły podobne uchwały. Przykro mi, że Pan, jako prawnik, tego nie wie”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaapelował do radnych o obniżenie temperatury wystąpień i unikanie „wycieczek” osobistych.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeżeli zaczynamy od apeli, to ja autorytetem przewodniczącego Klubu Radnych wesprę apel radnego p. B. Domaszewicza, aby wszystkich obowiązywały jednolite zasady odnośnie zasiadania w ławach Rady. Po raz kolejny zwrócę się do Pana Przewodniczącego o zwrócenie uwagi Panu Posłowi, że zajmuje miejsce dla radnych. Miejsca dla posłów znajdują się tam, gdzie siedzi w tej chwili ekipa telewizyjna. Chciałem przestrzec Państwa z PiS, dlatego, że z wypowiedzi rysuje się pewna linia, nie wiem, czy podjęta centralnie, czy lokalnie, dotyczący tego, że teraz będą kwestionować możliwość podjęcia uchwały umożliwiającej nam skarżenie. W świetle licznych wad, które przedstawia to rozstrzygnięcie nadzorcze, możemy się spodziewać wszystkiego. Jak widać niestety na piśmie z godłem państwowym można napisać wszystko. Stwierdzam to z bólem. To rozstrzygnięcie tego dowodzi. Problem może się powtórzyć w przypadku tej uchwały. Chciałem Państwa przestrzec. Może mają Państwo świadomość, ale z niej nie korzystają, że ta uchwała nie zmienia prawa. Nawet jeśli będzie ona uchylona, to treści, które tu padły i niezgoda na pewne traktowanie TK, pozostanie. Ona jest pewną rzeczą, która zostanie w świadomości mieszkańców. Mówią Państwo często o woli, suwerenie. Państwo wiedzą, że sondaż Millward Brown dla TVN z dnia 28 kwietnia 2016 r. pokazał, że 66% Polaków było za publikacją wyroków TK, a 22% przeciwko. To jest wola mieszkańców. W Łodzi myślę, że sondaż byłby jeszcze inny z korzyścią dla publikacji. Państwo mogą to przykrywać, mówić, że oto Wojewoda swoim rozstrzygnięciem nadzorczym uchylił uchwałę i ta sprawa zostanie rozwiązana. To „złe prawo” ustanowione lokalnie rozwiązuje problem. Nie, nie rozwiązuje problemu, bo problem jest wygenerowany gdzie indziej. Państwo, jako rządzący, muszą rozwiązać ten problem z mieszkańcami tego kraju. Państwo, jako rządzący, muszą rozwiązać ten problem z Polakami, którzy w 66% domagają się publikacji wyroku TK. To, czy ta uchwała będzie, czy nie, nie zmieni tego problemu. Wiem, że Państwo muszą wypełnić pewną rolę. Przestrzegalbym przed tym, bo to niczego nie zmieni, a tylko zaogni problem. Chciałem się odnieść do wystąpienia, w którym przewinęło się zastrzeżenie, co do wyniku wyborów samorządowych. Jak ktoś ma zastrzeżenie, że został źle wybrany, to może w każdej chwili złożyć mandat. Jeżeli nie może pogodzić się z tym, że wybory były nieuczciwe. Ja uważam, że były uczciwe, wiem, że nie było w Łodzi żadnych zastrzeżeń formalnych. Państwo mówią, że wybory były takie, „jaki Państwo wiedzą”. Były uczciwe i proszę tego argumentu nie podnosić, bo nie powinien padać z tej mównicy. Jeżeli ktoś uważa, że został

wybrany w nieuczciwych wyborach, to dlaczego sprawuje mandat. Takie sugestie są nie na miejscu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział: „Na podstawie art. 92 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym chciałbym, abyśmy nie dyskutowali już o tym, czy tę uchwałę będzie można uchylić w trybie nadzoru. Przepis ustawowy jasno wskazuje, iż tej uchwały o skierowaniu skargi do WSA nie można uchylić w trybie nadzoru. Przepis po to jest skonstruowany, aby nie było możliwości uniemożliwienia złożenia skargi do WSA. Nie dyskutujemy, czy Wojewoda uchyli tę uchwałę ze względu na uzasadnienie, bo Wojewoda nie ma takiej kompetencji. W trybie porządkowym zwracam się do posła W. Budy. Ze względu na szacunek dla sali niech Pan nie pokazuje, że są równi i równiejsi. W sali posiedzeń Sejmu RP nie spotkałem się z przypadkiem, aby osoby, które nie sprawują mandatu posła zasiadały na sali plenarnej obrad. Ze względu na szacunek dla łódzkiego samorządu mam nadzieję, że Pan zajmie miejsce przewidziane dla gości. Na tej sali role są określone. Określoną rolę ma Prezydent, radni, ale także goście. Pan Poseł jest gościem i ma Pan prawo zabrać głos i wypowiadać się w sprawach związanych z mieszkańcami Łodzi. Nie ma Pan prawa zasiadać w ławach radnych, bo nie jest Pan radnym. Proszę uszanować łódzki samorząd”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Zwracałem uwagę Panu Posłowi i zwracam teraz uwagę po raz piąty”.

Radny p. Kamil Jeziorski w trybie sprostowania powiedział: „24 listopada 2014 r. to była ważna data, bo czynny sędzia prezes TK powiedział, że nie ma podstaw konstytucyjnych do unieważnienia wyborów, a to był termin do wnoszenia protestów. Dlatego powiedziałem, że straciłem zaufanie, jako czynny sędzia do profesora A. Rzeplińskiego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w kwestii formalnej powiedział: „Kwestia dot. zajmowania miejsc przez radnych i gości jest umowna. Poseł W. Buda był radnym, rozmawia z innym radnym i jest gościem. Wielokrotnie widziałem, jak goście przychodzili i rozmawiali z radnymi siedząc w ławach radnych. Także asystenci radnych to czynili i czynią. Proszę nie stwarzać sytuacji, którą określiłbym, przepraszam za wyrażenie, jako chamską. Będziemy kogoś „ćwiczyć”, gdzie ma siedzieć w sytuacji, kiedy z nami współpracował, był samorządowcem i być może jeszcze wielokrotnie będzie mógł nam pomagać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie sprostowania powiedział: „Panie przewodniczący T. Kacprzak, wiem, że tej uchwały nie można zaskarżyć. Jedyne mówiłem nawiązując do wątku, który pojawił się w dyskusji. Nie lekceważyłbym wady prawnej tej uchwały. W mojej ocenie sąd orzekający może sprawdzić, czy zgoda na złożenie tej skargi była udzielona w sposób prawidłowy. Może dojść do wniosku, że nie. Nie jest to błahym problemem wadliwość tej uchwały niezależnie od tego, że Wojewoda jej uchylić nie może”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Do niektórych głosów trudno mi się odnosić, bo nie do końca je rozumiem. Np. nie rozumiem, dlaczego p. K. Jeziorski mówił, że jako czynny sędzia on nie rozumie. Nie wiedziałem, że Pan jest sędzią. Jeżeli coś się zmieniło, to gratuluję. W końcu prawo nominacji należy do Prezydenta. Niepotrzebnie czepiamy się Pana Radnego W. Budy. Uważam, że Pan Radny jako poseł, jeśli poniesie go fantazja będzie mógł siedzieć na gzymsiku nad karniszami. Większym problemem dla mnie było to, co mówił Poseł. Dobrze, że nie próbuje ponownie zabierać głosu, bo mówił rzeczy niezwykle. Zacytuję jedno zdanie: „Łódź jest najbardziej zakorkowanym miastem w Polsce po Bangkoku”.

Bangkok nie jest w Polsce. Warto czytać, myśleć, a dopiero potem wychodzić i przemawiać. Ciekawy wątek był w wypowiedzi radnego W. Tomaszewskiego. Bardzo interesujący. Szkoda, że Pan przemawia tak, jakby przed chwilą spadł z nieba na tę salę. Zresztą strój ma dzisiaj taki anielski biały. Pan Radny zupełnie zapomina o tym, co robił wcześniej. Pan Radny mówi nam dzisiaj, że jak w tamtej uchwale, którą my jako Rada podjęliśmy w sprawie TK jest napisane, że Rada się zwraca do Prezydenta, to Pan Radny idąc tropem myśli Wojewody mówi, że to jest wiążące zobowiązanie użycie słowa „zwracać się”. Pan Radny i cały Wasz Klub głosowaliście za uchwałą z 9 marca 2016 r. stanowisko apel do mieszkańców Miasta w sprawie 1%. Głosował Pan za? Tak. A tam jest napisane: „Rada Miejska w Łodzi zwraca się do mieszkańców Miasta o przekazywanie 1% swoich podatków na rzecz organizacji pożytku publicznego”. Radny W. Tomaszewski głosował za nakazywaniem mieszkańcom określonego przekazywania podatku? Głosował Pan nad zmuszaniem mieszkańców? Niech Pan sprawdzi? Wtedy Pan nie wiedział za czym głosuje, a później nastąpiła jakaś przemiana? Czy Pan cynicznie formułuje argumenty, w które Pan absolutnie nie wierzy tak, żeby utrzymać dobry wznoszący trend w partii. Głosował Pan wtedy i co? Chciał zmuszać mieszkańców? Czytajcie ludzie zanim zaczniecie mówić. To jest dobra rada. Proponuję poczytać uważnie art. 190 Konstytucji RP. Państwo uczepiliście się tego, że bez publikacji orzeczenie TK nie ma mocy prawnej. Przeczytajcie nie tylko pierwsze słowa art. 190, ale dojdźcie do ust. 3 i przeczytajcie go w całości. Tam jest mowa o uzależnieniu mocy obowiązującej od publikacji. A dalej jest napisane, że TK może wskazać inną datę utraty mocy obowiązującej przez dany akt. Datę dzienną, nie odnosząc się w ogóle do publikacji. Tego dot. stanowisko Rady Miejskiej. Radny p. B. Dyba-Bojarski nie jest adwokatem, o czym mówiła p. M. Niewiadomska-Cudak. Jest radcą prawnym. W uzasadnieniu Wojewody macie Państwo przywołane orzeczenie NSA, w którym został wyrażony pogląd, że sądy nie mogą orzekać o niezgodności ustaw z Konstytucją. Wyrok NSA z 7 kwietnia z 1998 r. sprawa I PKN90/98 uchwała 7 sędziów NSA, z 12 października 1998 r. sygnatura OPS/5/98, wyrok NSA z 9 października 1998 r. sygn. SA/1246/98. Tam czytamy, że sądy są uprawnione do dokonywania takiej oceny. Organy stosujące prawo są uprawnione. Radni, którzy zabierali głos, a są absolwentami studiów prawnych, być może będą pamiętali z I roku studiów, gdy była mowa o regułach kolizyjnych, o podstawowej zasadzie norma wyższego rzędu uchyla normę niższego rzędu. O regułach kolizyjnych musi pamiętać każdy organ stosujący prawo, bo bez nich nie uda się stosować prawa. Nie tylko pamiętać o drugiej i trzeciej, czyli porządku hierarchicznego i treściowego, ale także o pierwszej najważniejszej, że norma wyższego rzędu uchyla normę niższego rzędu. To, że istnieje TK, który może orzec o utracie mocy obowiązującej całego aktu, to w żadnym wypadku nie oznacza, że rozpatrując konkretną sprawę sądy, ale również organy administracji publicznej nie są zwolnione z obowiązku stosowania reguł kolizyjnych. Tylko, że taki organ nie wydaje orzeczenia o utracie mocy obowiązującej, bo do tego jest uprawniony TK, ale dostrzegając oczywistą kolizję pomiędzy normami, stosuje normę wyższego rzędu, a nie niższego rzędu. Takiego samego zastosowania reguł kolizyjnych dokonuje organ, który stosuje ustawę późniejszą zamiast ustawę wcześniejszą uchyloną”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Dziś nie dyskutowalibyśmy o tym projekcie uchwały, jak i 20 kwietnia nie podejmowalibyśmy uchwały w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków TK, gdyby rząd B. Szydło opublikował 8 wyroków TK. Wyroki do dziś nie zostały opublikowane. Dziś mówiono, że samorząd nie może przypisywać sobie funkcji TK i sądów. Czy urzędnik może decydować o tym, co w kraju jest wyrokiem a co opinią? Czy któryś z artykułów Konstytucji daje mu takie prawo, aby decydować, czy opublikować wyrok TK, czy nie. Jeżeli Państwo przeczytacie zalecenia Komisji Weneckiej, to tam jasno jest napisane: „Opublikowanie

wyroków TK”. Nie będzie wtedy sporu politycznego w kraju, jeżeli wyroki TK zostaną opublikowane. Dziwię się, dlaczego PiS tak bardzo boi się 3 władzy. Jak na razie władza sądownicza w naszym kraju jest niezawisła. Jak długo? Trudno przewidzieć biorąc pod uwagę aktualną sytuację polityczną. Chciałabym, aby radni PiS zagłosowali za tą uchwałą, bo to jeszcze niezawisły sąd może rozstrzygnąć, kto w tym sporze proceduralnym ma rację. Nie bójcie się tego. Skoro sądy są jeszcze niezawisłe, to niech WSA wyda wyrok w tej precedensowej sprawie. Myślę, że nie tylko nasz Wojewoda zakwestionował takie stanowisko, ale inni wojewodowie w kraju będą mieli takie przykazy, aby te stanowiska kwestionować. Wyrok WSA, na który będziemy czekali z niecierpliwością, może być w tej kwestii precedensowy. Nie bójcie się 3 władzy, dopóki jest niezawisła”.

Radny p. Sebastian Bulak w trybie sprostowania powiedział: „Chciałem Panią Przewodniczącą zapewnić, że nie boimy się sądów”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Przysłuchuję się dyskusji i chciałam się odnieść do wypowiedzi jednego z radnych PiS, który stwierdził, że w apelu zwracamy się do Pani Prezydent. Proponuję, aby ten Radny przeczytał słownik języka polskiego, gdzie „zwracać się” oznacza skierować do kogoś swoją wypowiedź lub udać się do kogoś z jakąś sprawą. Jest to o tyle istotne, że w wielu wypowiedziach radnych PiS pojawiało się, że kogoś przymuszamy, polecamy wykonanie jakichś zadań. Przy tym projekcie uchwały niestosowne jest, aby radni PiS stosowali „wycieczki” słowne kierowane do SLD, który nie jest w Sejmie. To prawda. „Dobra zmiana” też się kiedyś skończy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Teraz będzie anielski głos, zgodnie z tezą p. M. Rakowskiego. Kiedyś podjęliśmy uchwałę „tybetańską”, żeby nie kupować chińskich towarów, bo prześladują Tybetańczyków. Podejmowanie uchwały o brzmieniu: „Nie przestrzegajmy prawa, nie stosujmy się do ustaw. Zachęcamy do przestępstwa” nie jest możliwe, bo nie można podjąć każdego stanowiska. Spór nie dot. tego, chociaż Państwo próbują nam to wmówić, że chcemy zabronić Radzie podejmować stanowiska. Wprost przeciwnie, niech Rada mówi jak najwięcej. Niech wskazuje, wyraża opinie, ale nigdy niech nie nawołuje do łamania prawa. Niech nie nawołuje do przestępstwa. To jest istota sporu. Uważamy, że jeśli dziś będziemy głosować za tą uchwałą, to tak jakbyśmy namawiali do łamania prawa, nawoływali do przestępstwa. To jest istota sporu. Wykazujecie państwo cały czas przy tym, że macie intencje polityczne. To jest Wasze paliwo polityczne, a nie sens przeobrażania i poprawiania sytuacji gospodarczej, sytuacji mieszkańców. Muszę tu zaprotestować. Atak na posła W. Budę jest polityczny na człowieka, który powiedział, że powinniśmy się zajmować tym, co przynależy samorządowi. Apel może samorząd wystosować i wystosował również dziś w sprawie dopalaczy. W przypadku żądania łamania prawa, każdy poseł powinien w taki sposób zareagować. Argumentacja mówiąca o tym, że nie zajmujemy się sprawami najważniejszymi, powodują, że rzeczywiście jesteśmy miastem, gdzie bezrobocie jest największe po Białymstoku. Rzeczywiście jesteśmy miastem najbardziej zakorkowanym. Wpakowaliśmy prawie 1 000 000 000 zł w trasę W-Z, żeby nie mieć żadnego efektu komunikacyjnego i korki na trasie. To jest argumentacja posła, który był również samorządowcem i poczuwa się dalej do samorządu, bo tu jest. Zajmuje się tym, a nie politycznym przedstawieniem nawołującym do łamania prawa, czy przestępstwa. To jest istota sprawy i chciałbym, to wyraźnie zaznaczyć. Jeżeli w tamtej uchwale uchylonej przez Wojewodę Rada przegłosowała, że będzie stosować się do treści wyroków TK, które nie będą opublikowane, to jest następująca analogia do tego. Prezydent nie posłucha Waszego wezwania, żeby stosować te przepisy TK i w konsekwencji teoretycznej rozstrzygnie tak, że nie będzie honorował rozstrzygnięcia nieopublikowanego orzeczenia. Państwo jako Radni

będziecie mogli rozliczyć Prezydenta i powiedzieć, że Prezydent źle postąpił i my to korygujemy. Chociażby w trybie skargowym. Skoro Rada chce stosować, to automatycznie będzie wymagać od Prezydenta, aby stosował te same kryteria, do których się zobowiązała. To jest logika podległości. Proszę nam nie mącić w głowach, że jesteśmy przeciwko stanowiskom. Jesteśmy za wolnością samorządu, ale nie za łamaniem prawa i nawoływaniem do przestępstwa”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ja w trybie sprostowania, bo ta wypowiedź sprostowania wymaga. Otóż Pan Radny twierdzi i to jest rażąca nieprawda, że zwolennicy tamtego stanowiska są za łamaniem prawa i za nieprzestrzeganiem ustaw. Zwolennicy tamtego stanowiska są za przestrzeganiem prawa w Rzeczypospolitej Polskiej. Zresztą dla nas prawo to jest coś więcej, niż element nazwy jednej z partii politycznych, ale jesteśmy za przestrzeganiem prawa zgodnie z jego hierarchicznym porządkiem, więc przede wszystkim Konstytucji. Jesteśmy za przestrzeganiem wszystkich ustaw z wyjątkiem ustaw sprzecznych z Konstytucją RP. Państwo natomiast jesteście za naruszaniem Konstytucji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnej p. Moskwy – Wodnickiej. W swojej wypowiedzi nic nie mówiłem o tym, że SLD nie ma w Sejmie. To, że SLD nie ma Sejmie ogłosiła Centralna Komisja Wyborcza”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pani Radna nie mogła odnieść się do sprostowania. Pani Radna nie miała głosu ad vocem do ad vocem. Panie Przewodniczący ja protestuję dlatego, że nie było radnych wymienianych z nazwiska i Pan pozwolił im na sprostowanie, a Pani Radna też chciał w trybie sprostowania, bo było jej nazwisko wymienione, a zgodnie ze Statutem może dokonać sprostowania, bo było jej nazwisko wymienione. Bardzo proszę stosować się do Statutu. Jak Państwo mówicie, że chcecie respektować prawo to respektujcie Statut”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Stosujemy prawo. Nie ma ad vocem do ad vocem. Pan Radny zgłosił się w ramach sprostowania wypowiedzi Pani Radnej. I tylko jej nazwisko padło w kontekście powołania się na udzielenie odpowiedzi”.

W ramach sprostowania głos zabrała **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** mówiąc m.in.: „Odnosiłam się do wycieczek słownych do SLD i podałam jeden z przykładów, że SLD nie jest w Sejmie, a powiedział to radny p. Jeziorski, ale również radny p. Dyba – Bojarski wspominał coś o ruskich czołgach”.

Podsumowania dyskusji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak naprawdę dzisiejsza dyskusja to nie jest dyskusja żartobliwa, bo jest to dyskusja po pierwsze o ustroju naszego kraju, a po drugie o przestrzeganiu prawa i pewnych standardach. Na wstępie przyznam, że jest mi bardzo przykro, że Poseł na Sejm RP nie jest w stanie uszanować samorządu i siada tam, gdzie chce, robi tam, gdzie chce i pokazuje, że są równi i równiejsi. Pan poseł Buda pokazuje, że są równi i równiejsi. Panie Pośle tak nie jest i bardzo mi przykro i wstyd, że w ten sposób Pan traktuje łódzkich samorządowców, ponieważ wydaje mi się, że można było chociażby przez to, że był Pan przez pewien czas samorządowcem, okazać szacunek dla tej sali. Po drugie radny p. Tomaszewski, który wielokrotnie mówił, że brał udział przy tworzeniu samorządu, dzisiaj podczas dyskusji pokazał, że kompletnie nie zna przepisów związanych z samorządem terytorialnym. Regulamin Pracy Rady Miejskiej jest częścią Statutu i jeżeli mówimy, że

przyjeliśmy uchwałę na podstawie Statutu, to § 17 Regulaminu jest częścią Statutu. Pan Radny powiedział, że to nie jest Statut tylko Regulamin, który jest jakimś tam załącznikiem, ale to nie jest Statut. Panie Radny to jest Statut, proszę sobie zapamiętać, Regulamin Pracy Rady Miejskiej jest częścią Statutu. To są przepisy Statutowe, jest to materia statutowa, która była przyjmowana przez Radę Miejską i musiała być także zatwierdzana przez Prezesa Rady Ministrów. My na podstawie Statutu podejmujemy uchwały. Pan Radny mówi, że w wielu miastach, te uchwały nie są nazywane uchwałami, one są stanowiskami. Mam prośbę, bo o tym mówił także radny p. Rakowski, że śladem wywodów Pana Wojewody, z rozstrzygnięcia nadzorczego, zresztą widzę, że to rozstrzygnięcie nadzorcze jest połączone jakimś tokiem rozumowania z Panem Radnym, bo Pan Radny dokładnie te same argumenty przytacza. Przyznam, że się z nimi nie zgadzam. Proszę podać jakąkolwiek inną formę przyjęcia przez Radę Miejską stanowiska, jeśli nie uchwała. Jeżeli Pan Radny zna, to bardzo proszę ją wskazać, bo ja nie znam. Rada Miejska może podejmować jedynie uchwały. Jesteśmy organem kolegialnym. Prezydent Miasta, który jest organem jednoosobowym podejmuje decyzje, zarządzenia, ale to są decyzje związane z organem jednoosobowym. Przez pewien czas organem wykonawczym w samorządzie był Zarząd Miasta i on też podejmował uchwały. Kiedy sobie wrzucimy w wyszukiwarkę uchwały, to możemy też odnaleźć uchwały Zarządu Miasta. Tam nie było decyzji Prezydenta, tylko uchwały Zarządu Miasta, ale od 2002 roku mamy nowy ustrój. Mamy Prezydenta Miasta i mamy Radę Miejską. Rada Miejska od 1990 r. może podejmować jedynie uchwały. My nie podejmujemy decyzji, chociaż były takie przypadki, o których słyszałem, że Przewodniczący Rady Miejskiej podejmował decyzje administracyjne, chociaż nie należy to do naszych działań. Rada może podejmować wyłącznie uchwały i możemy je nazwać apelem, stanowiskiem, rezolucją jak np. w Krakowie, ale to cały czas jest uchwała, bo Rada, jako ciało kolegialne może jedynie podjąć uchwałę. Pan Radny bardzo naśmiewał się z uchwały w sprawie Tybetu, że Rada Miejska przyjęła taką uchwałę o towarach chińskich. Przyznam, że Pańskie podejście do ochrony praw człowieka mnie przeraża. Pan wielokrotnie powoływał się na etos solidarności i mówił Pan o walce o prawa człowieka. Kiedy Rada Miejska podejmowała uchwałę w sprawie Tybetu, mieliśmy do czynienia z łamaniem podstawowych praw człowieka, jeśli chodzi o Tybetańczyków. Chińczycy łamali te prawa i my w geście solidarności ze słabszymi, z tymi, którzy byli nękani przez silniejszych, przez okupantów podjęliśmy uchwałę, którą zresztą miałem zaszczyt wręczyć Dalajlamie XIV podczas uroczystej sesji Rady Miejskiej we Wrocławiu. Proszę mi wierzyć, że Duchowy Przywódca Tybetu Dalajlama był wdzięczny Łódzkiej Radzie Miejskiej za przyjęcie tej uchwały, która była gestem solidarności ze słabszymi, z tymi, którzy oczekują pomocy. Być może czasami taki gest solidarności jest potrzebny i po to między innymi jest stanowisko Rady Miejskiej, więc bardzo proszę Panie Radny nie wyśmiewać uchwał, które są ważnymi aktami, bo to jest akt solidarności społeczności Łódzkiej z mieszkańcami Tybetu. Jeśli chodzi o art.163 Konstytucji to możemy sobie przeczytać o kompetencjach samorządu. Te kompetencje są nadane w Konstytucji. Uchwała Rady Miejskiej, którą Państwu prezentuję ma na celu jedynie walkę o te kompetencje, żeby nie było tak, że organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Łódzki, który powinien dbać o to, żeby samorząd podejmował uchwały zgodnie z prawem. Nadzór jest istotny, jest ważny, ale to wcale nie oznacza, że samorząd jest podległy. Samorząd nie jest podległy ani władzy Wojewody Łódzkiego ani Sejmiku Województwa Łódzkiego ani Sejmu. Rola samorządu jest jasno określona w Konstytucji. Oczywiście zgodnie z prawem kompetencje samorządu można zmieniać. Zgodnie z prawem można zlikwidować w Polsce samorząd, można zmienić Konstytucję i nie będzie samorządu. Przed 1990 nie było w Polsce samorządu. Była Miejska Rada Narodowa i wielu było zachwyconych. Nawet niedawno jeszcze wiele osób przychodziło na spotkania z Radnymi i mówili „o dziękuję, że mogliśmy się spotkać w Miejskiej Radzie Narodowej”. Taki był twór, ale to nie miało nic wspólnego z samorządem. Od 1990 r. mamy odnowiony samorząd z

określonymi kompetencjami, majątkiem i uprawnieniami. Ta uchwała ma na celu jedynie ochronę praw samorządu do podejmowania stanowisk. Radny p. Dyba-Bojarski zarzucił mi, że w uzasadnieniu nie ma wielkiej argumentacji prawnej. Panie Radny, bardzo żałuję, że Pan nie brał udziału w sesji i nie słuchał mojego wystąpienia, kiedy prezentowałem projekt uchwały. W prezentacji powoływałem się na pewne okoliczności, o których później także mówił radny p. Rakowski. Dlaczego powinniśmy zaskarżyć uchwałę do Sądu Administracyjnego. Ale Panie Radny jest jeszcze coś takiego, jak strategia procesowa i wydaje mi się, że my wszystkie zarzuty odnośnie rozstrzygnięcia nadzorczego przedstawimy w skardze, bo taka jest procedura prawna. My nie przedstawiamy w formie uchwały skargi, bo inaczej Państwu bym tę skargę przedstawiał na sesji. My skargę będziemy tworzyć w momencie, kiedy będzie podjęta uchwała. Natomiast ja powołałem się na konkretne zapisy. Natomiast chciałbym także dodać, że korespondencja z Panem Wojewodą nie jest załącznikiem do niniejszej uchwały. Ona była załączona, aby ułatwić Państwu Radnym czytanie. To nie jest załącznik, bo z treści tych pism i treści uchwały nie wynika, że to jest załącznik. Łódzka Rada Miejska podejmowała wiele stanowisk, stanowiska w sprawach 1%, o którym mówił radny p. Rakowski, o nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnym odcinkiem autostrady A1 Stryków – Tuszyn, w sprawie działań zmierzających do odbudowy Kościoła w Mileszkach. Czy ktoś twierdzi, że my naciskamy czy zobowiązujemy Księdza Arcybiskupa – Metropolity Łódzkiego do budowy określonego kościoła? Nie. Mieliśmy stanowisko w sprawie parkowania taksówek na ul. Piotrkowskiej. Parkowanie na ul. Piotrkowskiej jest także kompetencją Prezydenta Miasta, a nikt uchwały nie uchylił. W sprawie przystanków na trasie kolei średnicowej – o to prosili mieszkańcy Łodzi i udało się. Jest decyzja, że będą przystanki. To jest wspólny sukces łodzian. Rada Miejska też swoje przysłowiowe „5 groszy” dołożyła. Ale także uchwała, którą zgłaszał radny p. Zalewski w sprawie doposażenia w kamizelki odblaskowe publicznych szkół. Panie Radny, to jest kompetencja Prezydenta. Można powiedzieć, że Pan Radny naciskał na Prezydenta Miasta, żeby w tych szkołach wyposażyć dzieci w kamizelki odblaskowe, żeby było bezpieczniej. Czy mamy stawiać Panu Radnemu zarzut? Moim zdaniem to jest nielogiczne. Szanowni Państwo brońmy uprawnień samorządu, ponieważ zostaliśmy wybrani przez łodzian, jako samorządowcy. Mamy swoje zadania, mamy swoje cele i róbmy to jak najlepiej potrafimy. Zwracam się z apelem, abyśmy nie zgadzali się na to, jeśli ktoś będzie próbował zakładać kaganiec samorządowcom i decydować o czym możemy dyskutować, a o czym nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie wiem czy to było wystąpienie końcowe. Ja chciałbym tylko sprostować, bo do sprostowania mam prawo, że mówiłem o czymś zupełnie innym, o tym, żeby samorząd nie wchodził w uprawnienia sądownicze i żeby nie nawoływał do nieprzestrzegania ustaw. Natomiast do tego się, nie tylko, że Przewodniczący Rady Miejskiej nie odniósł, ale jeszcze dał świadectwo, że nie ma żadnej argumentacji konkretnej i wmawia nam coś, czegoś my nie powiedzieli. Mało tego, podkreślałem, że stanowiska, apele, może samorząd podejmować, ale tutaj nikt nam tego nie zabronił. Natomiast nie może apelować czy też wzywać czy obligować do nieprzestrzegania ustaw”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Zostałem wywołany po nazwisku i chciałbym się do tego odnieść. Panie Przewodniczący nie mówiłem, że jest zbyt mało szerokie to uzasadnienie. Mówiłem, że jego nie ma wcale”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku **BRM nr 82/2016**.

Przy **23** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/769/16** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały NR XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVIII/696/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2016 r. stanowisko w sprawie stosowania się władz Łodzi do wyroków Trybunału Konstytucyjnego - druk BRM nr 82/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Ludzińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Słowarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2016-05-25 o godzinie 14:26:29.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 15:25.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 27 kwietnia do 10 maja 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podnieść wątek interpelacji, którą skierowałem z związku z rozpowszechnianiem fałszywych informacji. Chodzi oczywiście o tę informację, którą rozpowszechniał, czyli według potwierdzonych danych Dyrektor Biura Promocji przekazał radnemu p. Tumiłowiczowi, przy okazji sesji budżetowej. Pan Radny Tumiłowicz to rozpowszechnił, stał się swoistym przekąźnikiem tej informacji i co prawda w odpowiedzi na interpelację wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski potwierdza, że była tam informacja, która nie została sprawdzona. Chodziło głównie o wypłacenie 1 500 000 zł w 2010 r. na rzecz organizatora Festiwalu Camerimage. No drobiazg – 1 500 000 zł i w związku z czym konkluzja jest taka, że wiceprezydent p. Piątkowski stwierdza, iż stwierdzenie o rozpowszechnianiu fałszywych informacji jest przesadzone, chociaż potwierdza, że dane, które rozpowszechnia Dyrektor Biura Promocji za pośrednictwem Pana Radnego nie zostały zweryfikowane i zaktualizowane, a powinny być, ale generalnie po przeanalizowaniu faktów te argumenty są bezzasadne – mówię o moich argumentach w interpelacji i powinny być one poprzedzone rzetelnym i solidnym zbadaniem faktów. Takiego kuriozum już dawno nie czytałem. Oczywiście w tej sprawie będę jednoznacznie pytał, czy rozpowszechnianie informacji, co było głównym zarzutem, że dostał grubo więcej 1 500 000zł, a w rzeczywistości nie dostał, a taka intencja była, żeby o tym publicznie powiedzieć, że dostał dużo jest to podejście właściwe czy też nie? Czy to jest rozpowszechnianie fałszywej informacji czy nie? Sprawa będzie miała ciąg dalszy, ponieważ ja napiszę następną interpelację. Dyrektor Biura Promocji po raz kolejny dopuścił się również takiego procederu rozpowszechniania fałszywych informacji przy okazji posiedzenia Komisji Kultury, w sprawie skwitowania budżetu za rok ubiegły. Więc ponownie wystąpię w tej sprawie, bo chciałbym wiedzieć czy łódzki samorząd, Prezydent Miasta, jak jego pracownik rozpowszechnia, a potem dalej wykorzystuje do tego Radnego fałszywą informację, to jest to rozpowszechnianie fałszywej informacji czy też jest to po prostu jakiś fakt, który w zasadzie nie powinien być w ogóle rozpatrywany i jest, jak stwierdzono bezzasadne w tej sprawie występowanie. Będę do tego wracał”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację

dotyczącą wyłączenia z użytkowania basenu przy SP 190. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą przyznania dotacji szkołom niepublicznym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą dotyczącą zainstalowania progów zwalniających na ul. Górnej i Kasprzaka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą ul. Chłodnikowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą opieszałości administracji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wystawy poświęconej Rewolucji 1905 roku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą wymiany koszy na śmieci w Parku na Zdrowiu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą niezainstalowania luster przy ZSP nr 19. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXVIII sesji w dniu 20 kwietnia 2016 r. oraz XXIX sesji w dniu 11 maja 2016 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 22**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 10 do 23 maja 2016 roku odczytała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami tj. od 12 maja do 24 maja 2016 r. stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 166/2016 wraz z autopoprawkami.

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny dotyczący zamiany porządku obrad i umieszczenia - **druku BRM nr 86/2016** jako pkt 10a.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Wprowadzenie w punkcie 10a projektu uchwały - druk BRM nr 86/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały referował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zawarty w druku nr 166/2016 zawiera dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to są tutaj następujące propozycje zmian. Pierwsza grupa to zmiany dochodowo wydatkowe związane z nowym projektem, który będzie dofinansowany ze środków unijnych – to jest projekt „Razem z Rodziną”, który będzie realizowany w latach 2016 – 2017 i ma wartość 1 691 650 zł. Zarówno dochody, jak i wydatki są w 2016 r. zwiększone o 695 345 zł. Druga sprawa to kwestia zabezpieczenia środków Poleskiego Ośrodka Sztuki na wkład własny do projektu, który otrzymał dofinansowanie z Ministerstwa Kultury 66 000 zł na zakup i montaż sprzętu elektroakustycznego i mechaniki sceny do Teatru Szwalnia. Trzecia zmiana to jest zmiana porządkowa tylko w części dotyczącej dochodu i jest ona konsekwencją zmian organizacyjnych i powołania Zarządu Lokali Miejskich. Jest to przesunięcie na 185 069 896 zł z dawnego Wydziału Budynków i Lokali do Zarządu Lokali Miejskich. Kolejna sprawa to już zmiany w części wydatkowej. Największa część zmian jest konsekwencją uchwał rad osiedli. Rady osiedli chcą przeznaczyć środki do Wydziału Edukacji na łączną kwotę 86 500 zł, do Wydziału Kultury 3 500 zł. Są tutaj również zmiany porządkowe, również wynikające po pierwsze z uchwał rad osiedli w zakresie Wydziału Edukacji na 30 000 zł, w MOPS kwota 36 817 zł i zmiany związane z połączeniem ze zmianami i powołaniem Zarządu Lokali Miejskich, gdzie część pracowników z UMŁ została przeniesiona do ZLM, a więc w ślad za tym również środki w zakresie m.in. wydatków osobowych idą. Autopoprawka nr jeden w części dotyczącej spraw dochodowo – wydatkowych również proponuje się zmianę dotyczącą włączenia środków na projekt współfinansowany przy udziale środków unijnych „Przyjdź. Zobacz. Zainwestuj”. To zadanie będzie realizowane przez Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą w latach 2016-2018. Wartość kosztorysowa 1 681 000 zł. Po stronie dochodów w tym roku wpłynęłaby kwota 6 796 zł, po stronie wydatków 601 230 zł, a więc byśmy prefinansowali część wydatków na ten projekt, a prefinansowanie byłoby z wolnych środków, które na rachunku bankowym na koniec roku pozostały. Byśmy uruchomili kolejną pulę 594 434 zł. Ta pula zwiększa deficyt, ale źródłem są wolne środki a nie przychody zwrotne. Jeżeli chodzi o kwestię przesunięć w ramach zadań i wydatków, to oprócz tych zadań, które są zmieniane w wyniku uchwał rad osiedli, chciałem zwrócić uwagę na zapisy dotyczące MPU, gdzie MPU chce dodatkowo zakupić sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem za kwotę 83 000 zł. Te środki są znalezione w części wydatków bieżących MPU. Druga sprawa to jest zmiana porządkowa w Biurze ds. Inwestycji, gdzie również część środków bieżących w ramach budżetu obywatelskiego będzie realizowana w części hospicjum, jako wydatki majątkowe, więc stosowne zmiany w budżecie trzeba zrobić. Jest to kwota 2 468 946 zł. Ostatnie dwa zadania, na które chciałbym zwrócić uwagę to w Wydziale Edukacji przesunięcie pomiędzy grupami wydatków środków na kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży. 480 000 zł z paragrafów dotacyjnych na bieżące i w Wydziale Sportu oszczędności na zadaniu monitoring pływalni sezonowej „Wodny Raj” i „Promienistych”. Te środki również byłyby przeznaczone na system dozoru na obiekcie przy ul. Karpackiej 61 jest to kwota 40 000 zł. Tutaj również mamy propozycje zmian dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2 to tutaj są trzy grupy zmian. Pierwsza grupa, podobnie jak w poprzednich dokumentach dochodowo – wydatkowa. Kolejny projekt realizowany będzie przez Biuro Promocji w latach 2016 – 2018. Łączna wartość 2 297 000 zł – promocja gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego. W tym roku dochody zwiększamy o 218 450 zł i wydatki per saldo o tą samą kwotę. Natomiast, jeżeli chodzi o zapisy na tych wszystkich projektach przy udziale środków unijnych, to stosowne zmiany w zakresie lat następnych w WPF też będziecie mieli Państwo zaprezentowane. Pozostałe zmiany w autopoprawce nr 2 dotyczą 3 000 zł dla Centralnego

Muzeum Włókiennictwa na zajęcia edukacyjne. Pozostałe zmiany są tak naprawdę konsekwencją uchwał rad osiedli”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie mieliśmy okazji zapytać z uwagi na zbieżność terminów dwóch komisji, więc chciałbym zapytać o pieniądze na te dwa programy „Przyjdź. Zobacz. Zainwestuj” oraz „Promocja Gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego” mają być w 85% zapewnione ze środków zewnętrznych, ale chciałbym prosić o dłuższą informację czym ten pierwszy projekt będzie się konkretnie zajmował w sensie konkretnych przedsięwzięć i jakie będą to różnice w stosunku do tego drugiego projektu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Proszę o zgodę na planowane zmiany w budżecie Miasta w zakresie środków własnych, które chcielibyśmy pozyskać na kolejne działania promocyjne, które chcemy realizować ze środków unijnych tym razem „Promocja Gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego”. To bardzo szeroki projekt, który ma na celu promocję kreatywnych za granicą. Promować ich będziemy w trzech krajach europejskich, promować ich będziemy także na terenie kraju w międzynarodowych ciągach komunikacyjnych: na autostradach, na lotniskach, przy ambasadach. Chcemy, aby kreatywni mogli promować się w Skandynawii, Niemczech i we Włoszech – tak mamy zapisane w projekcie. Wokół tego duże działanie związane z promocją ich samych. Przygotujemy po raz pierwszy katalog kreatywnych, także chcielibyśmy ten projekt realizować. Udało nam się go wygrać, co nie było rzeczą łatwą. To już jest nasz kolejny projekt unijny i tak, jak poprzednie, uda nam się je tak zrealizować, aby nie było trzeba żadnych środków zwracać. Tak było z poprzednimi. Także realizowane były bardzo dobrze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Moje pytanie bardziej zbiegało się do pokazania różnicy między drugim projektem, który nazywa się „Przyjdź. Zobacz. Zainwestuj”. Chodziło mi o to, aby się dowiedzieć czym się te programy różnią, chociaż z drugiej strony ciekawi mnie przy tym programie, o którym Pan Dyrektor wspomniał, dlaczego akurat te trzy kraje? Natomiast głównie chodziło o to, że są dwa różne programy. One są o dużej wartości 1 600 000zł „Przyjdź. Zobacz. Zainwestuj” to trochę tak, jakby „Veni Vidi Vici” i jednocześnie ten drugi program, który ma wartość 2 297 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Mogę wypowiedzieć się na temat jednego z projektów, który przygotowało moje Biuro. Jeśli chodzi o te trzy kraje, to konsultowaliśmy to z branżą kreatywną, z organizatorami festiwalu designu. Poprosiliśmy ich o wskazanie tych miejsc, gdzie najlepiej można się promować. Wskazany został Mediolan, dwie lokalizacje w Niemczech: Monachium i Berlin i Sztokholm w Skandynawii. Tak, jak jeszcze się wahamy, które miasto mielibyśmy wybrać w Niemczech, tak na pewno wiemy, że Sztokholm i Mediolan to są te miejsca, gdzie będzie można w sposób dobry, w dobrej cenie wypromować naszych kreatywnych. Na temat drugiego projektu nie jestem w stanie nic Państwu powiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o ten drugi projekt to dyrektor p. Adam Pustelnik przyjdzie, a jeżeli są inne pytania to prosiłbym o pozostawienie tego jeszcze przez chwilę”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy mógłby Pan Dyrektor powiedzieć jeszcze kilka słów na temat tego łódzkiego sektora kreatywnego. Jakie do tej pory są doświadczenia, bo chyba drugi raz robicie to i czy to jest tylko pomoc marketingowa czy też pomoc do badań nad nowymi technologiami? Bardzo proszę powiedzieć coś szerzej o tym”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „W roku 2009 – 2010 r., bo wtedy były prowadzone badania na reprezentatywnej grupie respondentów ponad 5,5 tys. wtedy, kiedy tworzona była Strategia promocji Miasta. 28% respondentów wskazywało, że Łódź się im z niczym nie kojarzy, a tym bardziej z przemysłami kreatywnymi. Kiedy w ubiegłym roku zrobiliśmy badania na trochę mniejszej grupie, ale też bardzo dużej bo 1,5 tys. respondentów i zadaliśmy te same pytania, to wyszło, że tylko 5% badanych Łodzi z niczym nie kojarzyło. Natomiast ponad 76% lub 78% wskazywało Łódź, jako miasto innowacyjne i kreatywne. Mogę powiedzieć, że to też było efektem naszych działań promocyjnych. Pragnę w tym miejscu przypomnieć dużą kampanię „Łódź Pozdrawia” – kampanię prowadzoną, to były cztery projekty unijne, za którą dostaliśmy wiele nagród, która okazała się też bardzo skuteczna, co potwierdziły te badania. Ten projekt jest kontynuacją tych działań. Nie mówimy tu o innowacyjności tylko mówimy o promocji podmiotów, które ulokowane są w Art Inkubatorze, są ulokowane w lokalach dla kreatywnych na ul. Piotrkowskiej czy uczelnie wyższe, gdzie są również kreatywni. Także planujemy promować właśnie te osoby, te przedsiębiorstwa. Z reguły są to mikro i małe przedsiębiorstwa i chcemy ich poprzez promocję i wyjazdy zagraniczne wzmocnić”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale czy wśród tych wszystkich nowych technologii kreatywnych, jest jakaś gałąź przewodnia dla nich? Nie wiem czy to są dla informatyków, czy to jest biochemia czy tkaniny? Czy Państwo kierują się jakąś myślą przewodnią, że chcieliby, żeby Łódź powróciła do włókienniczych tradycji i starają się Państwo taki przemysł wspierać innowacyjny? Czy to jest tak, że rozrzut jest cały i że jeżeli coś możemy uznać za nową technologię, ale kreatywną to wspieramy ich?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Słowo kreatywność jest bardzo pojemnym stwierdzeniem i tutaj do tej branży wchodzi wiele dziedzin życia. To są rzemieślnicy, rękodzielnicy. To są te działania, które raczej nie są powtarzalne i to również jest fotografia, projektowanie graficzne. Jest to bardzo szeroki wachlarz działań. Wszystkich działających w obszarze kreatywnym chcemy promować i nie kierujemy się specjalnie w jednym kierunku”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A myśli Pan, że to dobrze, że nie idziemy w jednym kierunku, że Łódź nie jest znana z jednej gałęzi przemysłu, nowej technologii, że to będzie rzecz związana np. z włókiennictwem i spotkamy najlepszych przedstawicieli tej branży w całej Polsce, albo tej części Europy. Taka jest strategia czy raczej ona jest reakcją na potrzeby rynku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Strategia jest taka, jaka została przyjęta w 2011 r. przez Radę Miejską. Ona wyraźnie wskazuje, że Łódź jest centrum przemysłów kreatywnych i tej Strategii się trzymamy i wszystkie nasze działania, które podejmujemy, kierujemy w tym zakresie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Panie Dyrektorze, ale jak Pan mówi, że to centrum strategii przemysłów kreatywnych, to jest rękodzieło - to „polska nokia” to, to nie jest”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Rękodzieło to nie tylko gliniane garnki czy haftowane spódniczki, ale to również rzeczy, które nie są powtarzalne np. Piotrkowska 120, to jest to miejsce, gdzie wytwarzane są unikatowe rzeczy z metalu i sprzedawane i podziwiane na całym świecie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ja myślałem sobie o czymś takim, że jest takie jedno miasto w Polsce, gdzie na jego przedmieściach jest zarejestrowanych 500 zakładów stolarskich i jak Pan tam pojedzie, to zrobi sobie najlepsze meble z drewna w Województwie Łódzkim, bo wiem że tam są fachowcy. I zdecydowanie się na jakąś gałąź kreatywną, być może spowoduje, że będziemy z jednej rzeczy słynni, ale w całym świecie. Bo tak wszędzie dziury łątać w tym statku, to nie jest najlepsze rozwiązanie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Nie łątamy dziur. Idziemy szeroko i wszystkich kreatywnych bierzemy pod swoje skrzydła i wszystkich promujemy bez wyróżniania kogokolwiek”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Myślałem raczej o tym, żeby stworzyć pewną strategię, ale dziękuję za odpowiedź”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, powiedział m.in.: „Zanim przyjedzie Pan dyrektor, to zacytuję, że zadania, które będą realizowane w ramach tego projektu, to jest promocja gospodarcza Łodzi w mediach branżowych polskich i zagranicznych, poprzez zamieszczenie reklam artykułów sponsorowanych. Po drugie promocja gospodarcza Łodzi poprzez organizację wydarzeń, eventów, międzynarodowych konferencji. Promocja gospodarcza Łodzi przez opracowanie i wydruk wydawnictw promocyjnych i w ramach tego zadania będzie wydany poradnik „Łódź kreuje innowacje”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę głosował za przedmiotową uchwałą, tak samo jak za WPF, ale nie będę głosował za tymi rozstrzygnięciami z lat wcześniejszych, które spowodowały stan długu czy też źle przeprowadzonych, przepłaconych inwestycji, ale głównie chodzi o to, że w przedmiotowej uchwale jest m.in. taka wzmianka, która dotyczy również konsekwencji dla tego roku, bo chodzi o zamówienia dotyczące remontów dróg, żeby one były w wymiarze trzyletnim, by w ten sposób bardziej efektywnie wydawać pieniądze. Zgłaszam to, że jest to pomysł dobry, który został przywrócony z wcześniejszej praktyki, ale niestety wcześniej zanegowany i stąd ta przerwa była, a po drodze znoszony został ZDiI, który mógł takie usługi świadczyć w wymiarze wieloletnim. To już jest niestety historia, natomiast chciałbym przede wszystkim podkreślić, że nie neguję kwestii promocji, dlatego będę głosował „za”, ale mam świadomość, że te miliony, które zostały zapisane one w gruncie rzeczy chyba nie przynoszą takich rezultatów, jakie byśmy z nimi wiązali. Oczywiście przynoszą jeden, bo ta praktyka była realizowana już wcześniej. Pieniądze unijne były wykorzystywane dla promocji i oczywiście organ wykonawczy się tutaj

promował. Skutecznie zresztą w 2014 r., natomiast myślę, że to powinno się jednak bardziej przekładać na efekty gospodarcze, żebyśmy jednak wyszli z poziomu wysokiego bezrobocia i żebyśmy także byli bardziej dostrzegani w działaniach inwestycyjnych i przyciągali zewnętrzny kapitał. To się w moim przekonaniu nie dzieje i ja głosując za tym, będę jednocześnie prosił, żeby Dyrektor Biura Promocji przedstawił nam porównania tych badań, z czym się Łódź kojarzy i ten cud, który został tutaj właściwie określony, że do niedawna się Łódź nie kojarzyła, a teraz nagle się kojarzy z przemysłami kreatywnymi, bo to jest bardzo ciekawe i z chęcią bym się z tym zapoznał. Jak się okazuje, nawet gdybyśmy mieli takie badania wiarygodne, to okazuje się, że kojarzy się chyba zbyt mdło, żeby spowodować już nie cud kojarzenia, ale cud gospodarczy. Wydaje się, że tutaj piosenka Bajora, a wcześniej Jandy byłaby bardziej do zastosowania, że taka rozpląnięta forma nie jest przyciągająca. Tu potrzeba więcej niż 36,6. Tutaj Państwo tak rozpląnęli się w tej różności, jeśli chodzi o kreatywność, że właściwie nie wiadomo do końca, czym szczególnie chcemy przyciągnąć, żeby rzeczywiście Łódź wzbudzała tak szerokie zainteresowanie, aby to się przekładało na efekt gospodarczy. Z chęcią zapoznam się z tymi badaniami. Natomiast ciągle uważam, że musimy mieć swoją specjalizację, żeby się szczególnie wyróżniać i wtedy najchętniej ci ludzie będą przyjeżdżali, bo będą te identyfikację mieli budzącą olbrzymie zainteresowanie także do przyjazdu i zainwestowania”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 166/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/770/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 166/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 167/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały referował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt również zawiera dwie autopoprawki, które są konsekwencjami autopoprawek do druku nr 166/2016. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 to zmiany, które są tam ujęte są konsekwencją zmian w budżecie oraz zmian zarządzeń Prezydenta Miasta od ostatniej sesji. Jeżeli chodzi o dochody, to one per saldo zwiększają się o 938 697 zł, jeżeli chodzi o wydatki, to zwiększają się o 1 533 131 zł. Różnica zwiększająca deficyt to kwota 594 434 zł i tak, jak wcześniej było mówione jest to związane z koniecznością prefinansowania projektu „Przyjdź. Zobacz. Zainwestuj”. Źródłem pokrycia są wolne środki, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. Jeżeli chodzi o następne lata, to konsekwencją tych projektów, przy udziale środków unijnych są zarówno zwiększenia dochodów, jak i wydatków. Najogólniej per saldo w roku 2017 zwiększają się dochody i wydatki o 2 000 000 zł, a 2018 r. o 3 500 000 zł. Ten projekt nie dokonuje zmian w łącznej kwocie długu zarówno 2016 r. jak i lat następnych. Jeżeli chodzi natomiast o kwestie wskaźnika limitującego spłatę zadłużenia, to zarówno w 2016 r., jak i w latach następnych jest on pod kontrolą i w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to przede wszystkim są to zmiany wynikające z projektu zawartego w druku nr 166/2016 w części dotyczącej projektów finansowanych przy udziale środków unijnych. Po drugie są tutaj zaproponowane zmiany porządkowe, wynikające m.in. z uaktualnienia nazewnictwa, jak również są tutaj zmiany, które umożliwiają rozpoczęcie procedur przetargowych i podpisanie umów w części dotyczącej ZDiT, a dotyczy to wydatków na utrzymanie dróg gminnych, na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu i wydatki na utrzymanie dróg wewnętrznych, położonych na terenach zarządzanych przez Miasto. Te przedsięwzięcia, ich okres realizacji wydłuża się do 2019 r. i odpowiednie limity w poszczególnych latach się zwiększa. Jeżeli chodzi o zadanie nr 1 to łącznie o 6 900 000 po 2 300 000 zł w każdym roku. Jeżeli chodzi o drogi powiatowe, to tutaj jest 8 380 000 zł i po 2 760 000 zł w każdym roku. Jeżeli chodzi o drogi wewnętrzne to jest 2 250 000 zł łącznie – po 750 000 zł w każdym z trzech lat”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 167/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/771/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 167/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-05-25 o godzinie 16:13:20.

Strona: 1 z 1

Radny p. Kamil Jeziorski zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i umieszczenie w pkt 10b projektu uchwały opisanego w - **druku BRM nr 85//2016.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Wprowadzenie w punkcie 10b projektu uchwały - druk BRM nr 85/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosłak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

**Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Państwa [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych
Łódź – Górna – druk BRM nr 86/2016.**

W imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Skargę pp. [REDAKTOWANE] uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, które stanowi integralną część uchwały. Jeżeli mają Państwo jakiegokolwiek pytania jestem do dyspozycji”.

Następnie wobec pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 86/2016**.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/772/16** w sprawie skargi Państwa [REDAKTOWANE] na odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Państwana odpowiedź Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna - druk BRM nr 86/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

**Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Państwa [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu
– druk BRM nr 85/2016.**

W imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Skargę otrzymaliśmy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jako że SKO jest instancją wyższą. Skargę uznaje się za zasadną, zgodnie z uzasadnieniem, które jest integralną częścią uchwały. Pokrótkę przedstawię sytuację, jaka miała miejsce u zbiegu ulic Rąbińskiej i Bastionowej. W 2011 r. zgodnie ze zdjęciami zrobionymi przez Głównego Geodetę Kraju widać, że w miejscu chodnika powstały miejsca parkingowe, które zostały wybudowane bez zgody ZDiT, bez jakiegokolwiek powiadomienia zarządcy drogi. Przy tym zostało wyciętych kilka drzew gatunku sosna czarna, również bez żadnego zawiadomienia Wydziału Ochrony Środowiska przez inwestora, który jest osobą prywatną. Rok później inwestor wystąpił do ZDiT o wymianę chodnika. Otrzymał decyzję i w wyniku tej decyzji powstało kolejne 5 miejsc parkingowych, co można łatwo zobaczyć na zdjęciach. Łatwo można zobaczyć, że tych miejsc parkingowych przybywa w kolejnych działaniach. Mimo toczącej się korespondencji, ZDiT nie mógł wypowiedzieć się, że nie wie o sprawie. Jedyne co, to w 2015 r. została zgłoszona sprawa do Powiatu Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru budowlanego wypowiedział się, że nie może wnioskować o rozebranie elementu, w momencie, kiedy ten element nie powstał w wyniku pozwolenia na budowę. Tak mniej więcej brzmiało to uzasadnienie. W związku z czym konkludując uznaje skargę za zasadną ze względu na to, że ZDiT miał wiedzę na temat samowolnego wybudowania miejsc parkingowych w tym miejscu i od 2011 -2012 roku, gdzie wydał decyzję i miał jeszcze większą świadomość, nie uczynił żadnego kroku związanego z jakąkolwiek procedurą administracyjną. W związku z czym przychyliam się do wniosku Skarżących, którzy wnioskują o zastosowanie art. 36 ustawy o drogach publicznych o przywrócenie stanu poprzedniego w przedmiotowym miejscu. Chciałbym tu zaznaczyć, że w momencie, kiedy Wydział Ochrony Środowiska dostał informację, ponieważ ZDiT wystąpił w korespondencji do Wydziału Ochrony Środowiska w kwestii czy była zgoda na wycięcie drzew, okazało się, że tej zgody nie było i Wydział Ochrony Środowiska w 2014 roku wszczął postępowanie administracyjne wobec inwestora, w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Z związku z tym inny wydział potrafił zająć jakieś stanowisko, ZDiT nie potrafił do dnia dzisiejszego zająć jakiegokolwiek stanowiska w tej sprawie. Dlatego też uznaje się skargę za zasadną.”

Następnie wobec pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 85/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/773/16** w sprawie skargi Państwa [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Państwa na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 85/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 30 - druk Nr 155/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały dotyczy nieruchomości przy ul. Pabianickiej 30. Jest to nieruchomość zabudowana o powierzchni 2 316 m². Zabudowę nieruchomości stanowią obiekty usługowe, niemieszkalne w złym stanie technicznym. Dla nieruchomości nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium nieruchomość jest położona na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż tej nieruchomości. Dla nieruchomości nie ma wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Wartość nieruchomości wynosi 846 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 155/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/774/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 30, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pabianickiej 30 - druk Nr 155/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej 34 - druk Nr 163/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość przy ul. Składowej 34 jest działką zabudowaną o powierzchni 806 m². Zabudowę nieruchomości stanowią budynki mieszkalne w złym stanie technicznym, opróżnione i niezamieszkałe. Dla przedmiotowej nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z tym planem nieruchomość znajduje się w granicach obszaru oznaczonego symbolem 74MU/U. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Rada Osiedla w wymaganym terminie nie zaopiniowała sprzedaży. Wartość nieruchomości wynosi 804 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 163/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/775/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej 34, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej 34 - druk Nr 163/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 16:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - druk nr 177/2016.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pan Wiceprzewodniczący to w ogóle uczestniczy w sesji? Pan prowadzi tylko sesję, ale nie głosuje”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Też głosuję. Nie zawsze, ale głosuję”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Drugi raz Pan nie głosował, więc myślałem, że się Panu zaciął terminal”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Dziękuję Panu Radnemu, że kontroluje Pan moje funkcje”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały referował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt wprowadza nowe wysokości bonifikat, uzależnionych od roku wybudowania budynków, w których lokale się znajdują. Sprzedaż lokali w budynkach wybudowanych przed 1 stycznia 1946 r. bonifikata będzie wynosiła 70%. W budynkach wybudowanych w okresie od stycznia 1946 r. do końca 1989 r. – 40%, a w budynkach wybudowanych po 31 grudnia 1989 r. – 30%. Bonifikaty ulegają zmniejszeniu do 40% i 30% w przypadku modernizacji ww. budynków. Bonifikaty te obejmują najemców, którzy złożą wnioski o wykup lokali mieszkalnych od dnia wejścia w życie uchwały. Proponuje się, aby uchwała weszła w życie z dniem 1 września br. do 31 grudnia 2017 r. Jeżeli wnioski o wykup zostaną złożone w okresie od 1 stycznia 2018 r. do końca 2018 r. bonifikaty te zostaną obniżone o 10%. Następne obniżenie bonifikaty o kolejne 10% nastąpi jeżeli wniosek o wykup nastąpi po dniu 31 grudnia 2018 r. Analogiczne zasady udzielania bonifikat dotyczą najemców domów jednorodzinnych, jednakże z tą różnicą, iż bonifikata obok budynku, będzie dotyczyła gruntu o powierzchni nieprzekraczającej 300 m². Pozostała powierzchnia powyżej 300 m² będzie zbywana po wartości wynikającej z operatu szacunkowego. Bonifikata może ulec zwiększeniu w sytuacji jednorazowej wpłaty ceny nabycia o dodatkowe 10%, a następnie jeśli wniosek wpłynie w okresie 12 miesięcy od zamieszczenia w biuletynie adresowego wykazu, obejmującego nieruchomości przeznaczone do prywatyzacji. Kolejną zmianą jest również możliwość zbywania lokali mieszkalnych z zastosowaniem ww. bonifikat, pozyskanych w wyniku zamiany przez Miasto Łódź od Skarbu Państwa przed upływem 10 lat. W obecnej uchwale jest zakaz stosowania bonifikat. Z uwagi na to, że zamiana pochodziłaby ze Skarbu Państwa, to również przewidujemy możliwość sprzedaży z bonifikatą, nie czekając upływu 10 lat. Projekt uchwały proponowany dziś zastępuje uchwałę z 1998 r., wprowadza nowe bonifikaty, ale do momentu wejścia w życie stosowane są bonifikaty dotychczas stosowane, także okres, który pozostałby do wejścia w życie umożliwia złożenie wniosków najemcom lokali, ubiegających się o nabycie na starych zasadach”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na spotkaniu zostały doprecyzowane pewne kwestie i chciałbym uzyskać informacje. Kwestia związana z przyłączami. Zgodnie z tym, co ustalono na spotkaniach, przyłącza będą jako opłata za media. Czy to jest nadal aktualne?”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Tak, jest to nadal aktualne. Tak, jak Pan Radny powiedział na ostatnim spotkaniu, bo było kilka spotkań z najemcami domków jednorodzinnych, Pani Prezydent potwierdziła, że osoby, które wykupią nie będą obciążane czynszem dzierżawnym za przyłącza”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Tylko opłatą za media tak?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym jeszcze zapytać o kwestię dzierżawy gruntu, który pozostaje powyżej tych 300 m. Taką kwestię też podnosiliśmy jako propozycję. Mieliście się Państwo zastanowić. Tej propozycji w formie uchwały nie ma. Czy to będzie uregulowane innymi dokumentami?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Dzierżawy będą do lat 3 i to już kompetencja Pani Prezydent i nie jest potrzebna zgoda Rady Miejskiej. Natomiast tak, jak była mowa na spotkaniu, aby zawrzeć umowę dzierżawy musi być dokonany podział geodezyjny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Tak, to jest jasne, tylko chodzi o ten mechanizm”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Podział geodezyjny może być wówczas dokonany, jeśli będzie w zgodzie z przepisami prawa i będzie on racjonalny tzn. będzie to samodzielna działka”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „To też jest bezdyskusyjne. Chodzi jako o formę mechanizmu, o której rozmawialiśmy”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „To też potwierdzam, że taka możliwość dzierżawy będzie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy to będzie udokumentowane jakimś dokumentem, zarządzeniem?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Myślę, że nie, bo jest zarządzenie Pani Prezydent w sprawie stawek czynszu dzierżawnego i tam są określone funkcje i to z tego wynika. Tutaj jest jasna deklaracja, że jeśli będzie możliwość podziału geodezyjnego, będzie możliwość zawarcia umowy dzierżawy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Rozmawialiśmy o pewnym dokumencie i dlatego Panie Prezydencie zwracam się do Pana czy taki dokument powstanie, ponieważ powiem szczerze, było to jedno z ustaleń i dlatego chciałbym się móc rozliczyć z tych ustaleń przed mieszkańcami, jak przyjdą zapytać, na co się zgodziłem”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Muszę zwrócić uwagę, że na ten mechanizm i na te rozwiązania to musi się zgodzić chyba cała Rada, o co zresztą proszę. Natomiast co do tego postulatu, to jest czysto techniczny zapis. Tak, jak Dyrektor zwrócił uwagę, jest już dzisiaj określone na jakich zasadach można uzyskiwać dzierżawę. W zarządzeniu, które będzie szło w ślad za podjętą uchwałą, zapiszemy mechanizm przywołujący tamte, żeby wskazać, że taka opcja jest, przy zachowaniu tego, o czym mówił Dyrektor, czyli przy zachowaniu racjonalności i zgodności z prawem geodezyjnym”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Budynki wielolokalowe to rozumiem, że są to domy wielorodzinne tak?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy najemcy takich domów z Osiedla Radogoszcz Zachód, ul. Ziołowej będą mogli kupować na podstawie tej uchwały swoje lokale?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Nie ma wyłączeń terytorialnych. Jeśli przepisy prawa pozwolą, czyli stany prawne będą uregulowane wszyscy będą mogli kupić. Oczywiście przy przywołanej przez Pana ul. Ziołowej, tam są inne problemy, związane z postępowaniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale po wykluczeniu tych problemów”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Tak, oczywiście. Tam będą jeszcze takie obostrzenia z uwagi na to, że jest to wpisane do rejestru zabytków, ale jeśli to będzie w zgodzie z innymi przepisami, wszyscy są objęci tym projektem uchwały”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To zróżnicowanie stawek na 30%, 40% i 70% to rozumiem, że jest zgodne z pozostałymi lokalami, które są w zasobach Miasta?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A co będzie, jeśli ktoś sprzeda zaraz po tej transakcji nieruchomość?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Oczywiście bonifikata będzie musiała ulec zwrotowi. Sprzedaż będzie mogła być zrealizowana po 5 latach, chyba że zostanie zrealizowana wcześniej, a środki uzyskane ze sprzedaży zostaną przeznaczone na zakup lokalu mieszkalnego. Ten zapis nie będzie dotyczył osób bliskich”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale zwrot bonifikaty wynika z tej uchwały czy z innych przepisów?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „To wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o samorządzie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „I to jest 5 lat?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „To jest 5 lat z uwagi na to, że to są lokale mieszkalne. Przy sprzedaży z bonifikatą na inne cele taki okres trwa 10 lat”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli jeśli będzie taka sytuacja, że ktoś kupi domek z ziemią. Później wyburzy domek i sprzeda samą działkę, bo musimy mieć świadomość, że ta działka jest więcej warta”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Jeżeli zrobi to przed upływem 5 lat i nie przeznaczy tego na zakup lokalu mieszkalnego to będzie musiał zwrócić różnicę”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Ile w tej chwili jest spraw w sądzie toczonych z powództwa Miasta wobec tych właścicieli lokali mieszkalnych, którzy zakupili wcześniej lokale mieszkalne z bonifikatą i sprzedali je, albo odstąpili, albo przekazali przed upływem 5 lat, które kiedyś przyjmowaliśmy, jako Rada Miejska?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Przepraszam, niestety nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Nie jest mi znana taka liczba”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Interesuje mnie rząd wielkości, bo dzisiaj reformujemy zasady sprzedaży lokali mieszkalnych w Łodzi, które obowiązywały i obowiązują w dalszym ciągu od wielu, wielu lat, do czasu wejścia w życie tej uchwały. Z tego co się orientuję to nie jest mała liczba spraw sądowych. Dzisiaj zmieniamy zasady dla około 900 potencjalnych, przyszłych właścicieli. Te informacje uzyskałem z rozmów towarzyszących projektowi uchwały. W związku z tym, tych obiektów wolno stojących jest mniej niż 100 w skali Łodzi”.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Tak, tylko że przedmiotowy projekt uchwały nie dotyczy domków jednorodzinnych czy tzw. małych wspólnot”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Panie Dyrektorze, ja wiem czego dotyczy uchwała. Ja mówię, że to jest powód, dla którego dzisiaj procedujemy przedmiotową uchwałę. I czy nie objawia się Pan, że jeżeli tych spraw w sądzie jest kilkaset, to jest to prawie połowa tych, którym chcemy dziś zrobić dobrze?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak, który powiedział m.in.: „Nie potrafię powiedzieć czy tych spraw jest dzisiaj kilkaset w sądzie, natomiast nie mogę zakładać, jak mieszkańcy się zachowają, że jednak będą wykorzystywali zakup na korzystnych warunkach, sprzedając to z korzyścią dla siebie”.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński powiedział m.in.: „Tych spraw jest raczej kilkadziesiąt niż kilkaset na mój ogląd, aczkolwiek nie mam dokładnej liczby i one wynikają z tego, że ustawodawca wprowadzając zapis karencji 5 - letniej de facto za nas rozstrzygnął tryb zbycia. Decyzją indywidualną jest zakres możliwej bonifikaty. My porządkujemy i proponujemy taką, która jest przedstawiona, a ona wynika z przyjętej 3 miesiące temu Polityki Mieszkaniowej plus, ta korekta, o której mówiłem, dotycząca działki do domku jednorodzinny. Jest oczywiście ryzyko kolejnych procesów, związanych z oczekiwaniem wyegzekwowania wypłaty niesłusznie w tym przypadku pobranej bonifikaty, ale to dotyczy całego zbioru. To jest ryzyko związane z tym trybem uwłaszczania mieszkańców, które w przypadku części z nich może być nadużywana. Ale to tak, jak ze wszystkim innym, łącznie z ruchem drogowym, w którym są określone ścisłe zasady, a mimo to wielu je przekracza”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych głos zabrał **poseł na Sejm RP p. Waldemar Buda**, który powiedział m.in.: „Sprawa dotycząca zasad sprzedaży lokali komunalnych w tym domków jednorodzinnych to jest taki obrazek i pokazuje, jak sprawy w ostatnim czasie załatwia się w Łodzi tzn. najpierw przedstawia się propozycję nie do zaakceptowania. Propozycję, która budzi niepokój społeczny, która budzi protesty, która powoduje wielkie niezadowolenie. Zraża się daną grupę społeczną tą propozycją. To się na siłę przegłosowuje, a następnie z tymi osobami już pod presją przystępuje się do rozmów i negocjacji. Tak było i w tym przypadku. Uchwała pierwotnie prezentowana była idealna, odpowiadała wszelkim wymogom. Tak należało zrobić, a okazuje się, że można było inaczej. Potrzebnych było kilka miesięcy negocjacji, spotkań, pism, wszystkiego tego, co spowodowało, że dzisiaj tu się znajdujemy i mamy ten punkt pod obradami. Bardzo dziękuję Pani Prezydent, że do tego doszło, że doprowadziła do tej sytuacji, że zgodziła się na te zapisy, ale jednocześnie postępowanie w ten sposób, że skłóca się społeczeństwo i mieszkańców tymi wstępnymi propozycjami, skrajnie nieuczciwymi, niesprawiedliwymi, a później się to odkręca. To na pewno Pani Prezydent nie służy i jestem ostatnim, który powinien Pani Prezydent doradzać, ale to robię. Nie wiem czy jest radny p. Domaszewicz, ale ja skorzystałem ze służbowej kawy. Nie wiem czy nie ma Pan uwag również do tego. Także od razu przepraszam, jeśli to budzi Pana wątpliwości. Natomiast odnośnie ostatniej negocjacji i rozmów, które się odbyły w tej sprawie, chciałbym zwrócić uwagę, że ona nie zawiera jednego elementu. Podczas piątkowego spotkania z Panią Prezydent stanęła również kwestia i ona była zaakceptowana, że ci wszyscy, którzy na tych nowych zasadach już dużo lepszych, ale jednak wiążących się z wykupem, czyli zapłatą jakiejś części kwoty wartości nieruchomości nie będą chcieli tego zrobić z różnych powodów, to nie ma tutaj tej gwarancji, która wskazywałaby na to, że oni mogą pozostać w tych nieruchomościach, a nie będą tak, jak pierwotnie zapowiadano przesiedlani. Nie będzie im się proponowało innych lokali, najczęściej gorszych niż te, w których mieszkają. Pytanie jest do Pana Prezydenta dlaczego tego uzgodnienia tutaj nie ma? Zdaje się, że Pan Wiceprezydent w tym spotkaniu nie uczestniczył, ja również nie, ale mam taki przekaz, że to było uzgodnione i że ci mieszkańcy będą mieli wybór i możliwość wykupu tych lokali, a nie obowiązek. Prosiłbym o odpowiedź w tym zakresie, a jeżeli faktycznie przeoczono to uzgodnienie, to ja bym prosił o uzupełnienie w tym zakresie”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze to kawa niech będzie Panu Posłowi na zdrowie. A po drugie, jak się przychodzi do kogoś w gości to się nie kładzie butów na stole, a Pan Poseł to dzisiaj zrobił. A po trzecie, gdybym się nie koncentrował, w jakim jesteśmy punkcie porządku obrad, to opis sytuacji, w której coś się przepycha kolanem, do czegoś się ludzi przymusza, a po paru miesiącach się dochodzi do

wniosku, że się zrobiło błąd, to przypomina całkowicie Państwa działanie w sprawie Trybunału Konstytucyjnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Popierałem wprowadzenie do porządku obrad tego projektu, chociaż tryb jego procedowania był taki, że żadna z zainteresowanych komisji go nie opiniowała. Do końca nie mogliśmy zadać takich pytań, jak przed momentem Pan Poseł to uczynił, ale ponieważ jest to wynik pewnych negocjacji i głównie chodzi o zasady, które były wiele gorsze zapowiadane w Polityce Mieszkaniowej, jeśli chodzi o sprzedaż tych domków jednorodzinnych, więc z tego względu na pewno będę głosował za przedmiotową uchwałą, żeby po prostu krok po kroku iść do przodu. Natomiast mimo wszystko, chcę zwrócić uwagę, że polityka dotycząca sprzedaży lokali jest w formie kolejnych zrywów, które oczywiście przynoszą korzyści Miasta, a zwłaszcza budżetowi Miasta, ale potem w zasadzie wykazują się brakiem konsekwencji. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na to, że w 2014 r. Miasto na skutek tego, że wcześniej podjęte były decyzje o tym, że ta bonifikata zostanie obniżona znacząco, to tak dokonało przyspieszenia i motywacji dla mieszkańców, że zgłosili tyle wniosków, że w 2014 r. sprzedano ponad 3 tys. mieszkań. Natomiast w 2015 r. już połowę tego. Zresztą w zakresie o wiele mniejszych wpływów. W moim przekonaniu, jeżeli Miasto chce się pozbywać zasobu, ciągle ten postulat jest aktualny, to raczej powinno nie wprowadzać ograniczeń ani czasowych, ani zmniejszać bonifikaty, tylko ciągle ją utrzymać na dość wysokim poziomie. Ta niekonsekwencja w tym podejściu jest również widoczna w kolejnej uchwale, o której będziemy mówić w sprawie najmu lokali mieszkalnych, ale do tego będę wracał już w tamtym przypadku. Tutaj uważam, że w interesie Miasta jest zachęcenie mieszkańców do wykupów, żeby zejść z tej ilości i nie jest w interesie Miasta prześladowanie mieszkańców na skutek błędów ustawowych ustawodawcy – chodzi mi o te bonifikaty. Tego tutaj się nie da określić. W trybie indywidualnym Prezydent będzie mógł, i już tak w dwóch przypadkach wystąpił do Miasta, żeby odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty, ale w moim przekonaniu zasadą powinno być to, że wszystkie mieszkania sprzedane przed nowelizacją, która weszła w życie w 2004 roku to wszystkie sprzedaże sprzed tamtego okresu nie powinny być objęte żądaniem zwrotu bonifikaty. Niestety presje w tym są bardzo znaczące, mimo, że nawet ktoś się wykazuje, że pieniądze przeznaczył, z tamtego okresu sprzed 2004 r. na cele mieszkaniowe, to nie tylko, że gmina wzywa do sądu, ale nawet jak przegrywa w pierwszej instancji, a na ogół tak się dzieje, to idzie w drugą instancję. Uważam, że jest bardzo niesprawiedliwe, ponieważ gmina od samego początku, od początku lat 90-tych, kiedy wprowadziła bonifikaty, zakładała, że to jest pewien proces własnościowy ustrojowy, uwłaszczeniowy, a nie proces związany tylko i wyłącznie z jakąś kombinacją niby udostępnienia zasobu i zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, a tak naprawdę, jak widać w niektórych momentach bardziej to miało charakter zasilania budżetu niż tego zamiaru ustrojowego, który w moim przekonaniu był słuszny od samego początku. Potwierdzały go kolejne ekipy rządzące Miastem i powinno się do tego wrócić. Tego, jak powiadam tutaj się nie da zadekretować, bo to powinno być sformułowane w trybie indywidualnych decyzji, ale Prezydent konsekwentnie powinien występować do Rady o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty w przypadku operacji sprzedaży sprzed 2004 r., kiedy była dowolność i Miasto mogło skorzystać z prawa żądania zwrotu, ale nie musiało i systematycznie z tego rezygnować. Natomiast interpretacje prawne Ministerstwa, kiedy tamta nowelizacja była wprowadzana były jednoznaczne, że to nie obejmuje tych operacji sprzed 2004 r., a jednak podjęto się takich żądań i to jest niesprawiedliwe. Do tego będę wracał także w trybie tych indywidualnych przypadków, ale mam nadzieję, że także zostanie dokonana zmiana ustawowa, żeby przynajmniej te operacje sprzed 2004 r. objąć ustawowym odstąpieniem od żądania zwrotu bonifikaty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że jak słucham dzisiaj radnego p. Tomaszewskiego, to przecieram oczy. Pan Radny mówi o prześladowaniu mieszkańców, tak jak my byśmy tutaj zarządzali swoim prywatnym dobrem i prześladowali biednych ludzi, których łupimy z ich majątku. Panie Radny po pierwsze mówimy tutaj o majątku mieszkańców Łodzi, bo wszystkie mieszkania komunalne, to nie jest własność Pana, Pani Prezydent, Pana Walaska czy pozostałych radnych, to jest własność mieszkańców Łodzi. To jest nasze wspólne mienie komunalne, o które należy dbać. Należy dbać, dlatego jest realizowane Mia100 kamienic i wiele innych remontów, związanych z rewitalizacją obszarową Miasta, aby poprawić warunki życia mieszkańców Łodzi, aby Łodzianom żyło się lepiej, ale także jako właściciele, bo Miasto jest właścicielem nieruchomości, więc Miasto dba o swój majątek. My jako Radni mamy dbać w imieniu mieszkańców o ten majątek Miasta. Jest to nasz wspólny majątek, majątek samorządu. Pan mówi, jeśli ktoś może, a nie musi to nie należy domagać się zwrotu bonifikaty. Ja bym się zapytał czy uczciwym jest to, aby kupić coś za 10%, a sprzedać za 100% i żyć dzięki temu, że kiedyś się było najemcą komunalnym? Miasto prowadzi politykę sprzedaży mienia komunalnego z bonifikatą, ponieważ to mienie nie jest mieniem pełnowartościowym. Przecież my wszyscy zdajemy sobie sprawę, że te kamienice, które były sprzedane, to nie są budynki nowe, budynki o wysokiej klasie i które są zadbane. To są budynki, które często nie były w ogóle remontowane. To są budynki, które wymagają remontu. Natomiast nie możemy z bonifikatą sprzedawać generalnie budynków, które na wolnym rynku można swobodnie sprzedawać, bo jest to niegospodarność. Zresztą jest pytanie dlaczego ktoś z tytułu, że był, bądź jego rodzice byli najemcami mieszkań komunalnych, ma się stawać właścicielem dużego majątku tak, jak to było w przypadku p. Potockiej, bo przecież p. Potocka, jak była dyrektorem łódzkiego ośrodka, stała się najemcą, dzięki decyzji Władz Miasta, w których Pan zasiadał, a później wykupiła sobie mieszkanie warte 500 000 zł za 10% wartości. Każdy mieszkaniec dorzucił się kwotą 450 000 zł do mieszkania p. Potockiej, bo była dyrektorem i mogła skorzystać z bonifikaty. Jeśli mówimy o sprawiedliwości, to spójrzmy na 80% mieszkańców Łodzi, którzy nie mieszkają w mieniu komunalnym. Wielu Łodzian wynajmuje mieszkania na rynku i płaci po 1 000 1 500 zł czynszu plus opłaty, a jeszcze jest duża grupa ludzi, która musiała wziąć kredyt na 20 czy 30 lat, żeby mieszkać w jakimkolwiek mieszkaniu. Więc jeśli my mówimy o sprzedaży mieszkań komunalnych, to powinniśmy mówić o racjonalnej sprzedaży. Zgadzam się, że najemcy powinni mieć pewne preferencje. Szczególnie to dotyczy mieszkań w kamienicach. To są mieszkania trudne, trudno tymi zasobami gospodarować i polityka, która ma zachęcić do sprzedaży, do tworzenia wspólnot mieszkaniowych, które będą same dbały o mieszkania jest bardzo dobra. Cieszę się, że tych wspólnot powstaje coraz więcej, że mieszkańcy chcą wykupywać swoje mieszkania i wysoka bonifikata jest zachętą. Jeżeli ktoś kupi to mieszkanie, które nie jest najlepszej jakości za 10% wartości, to potem będzie miał pieniądze na remont, żeby jest wyposażyc, poprawić jakość, pomalować klatkę schodową, pomalować podwórko, zbudować bramy i żeby te mieszkania w kamienicy wyglądały, jak mieszkanie w europejskim mieście. Tak się często robi. Jeśli przejdziemy po ul. Piotrkowskiej, po okolicznych ulicach, zobaczymy, jak mieszkańcy wspaniale dbają o tą własność, ale nie możemy robić prezentów. Jeżeli mówimy o żądaniu zwrotu bonifikaty, to mówimy o sytuacjach, kiedy ktoś to dobrodziejstwo nadużywa i nadużywa zaufania wobec mieszkańców Miasta. To jest tak samo, jakby Pan Radny powiedział, sprzedajemy bilety komunikacji miejskiej i oczywiście Miasto może wysłać kontrolerów, ale nie musi. Więc może nie kontrolujemy w komunikacji czy ktoś kasuje bilet czy nie, bo przecież to jest prześladowanie mieszkańców. Taki kanar prześladowuje, podchodzi, pyta czy ma Pan skasowany bilet czy nie. To jest prześladowanie. Więc traktujmy to, jako wykonanie pewnego obowiązku. To nie jest prześladowanie, to jest dbanie o interes Miasta, o

naszą wspólną kasę, bo my te pieniądze wydajemy później na remonty szkół, na remonty kamienic, na drogi, parki itp. Ja nie zauważyłem żebyśmy w Łodzi mieli za dużo pieniędzy”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Pan Przewodniczący ma dzisiaj fatalne wystąpienia, ponieważ w zasadzie ciągle mówi nie na temat. Wprowadza jakąś sprawę, a potem mówi nie na temat. Ja do tego zresztą będę się odnosił w wolnych wnioskach, ale zwracam Panu uwagę, że na nowe mieszkania zawsze była blokada i nigdy nie było bonifikaty. Po drugie, jeżeli Pan spojrzy na casus mieszkań zakładowych, gdzie jest ustawowy wykreślony obowiązek żądania zwrotu bonifikaty. Po trzecie p. Potocka nigdy nie byłaby najemcą tego lokalu, gdyby nie decyzja Komisji Rady Miejskiej. Zresztą ta spraw trzykrotnie stawała na Komisji, ale nawet, gdyby Komisja tak zdecydowała i tak by nie była tym najemcą, ponieważ to mieszkanie było kilkakrotnie na sprzedaż wystawiane, ale w 2006 r. nikt nie chciał go kupować i to jest problem. Dopiero, kiedy zaczął się boom, to stworzył się problem. Natomiast najemcą została, tak jak każdy inny mieszkaniec i uważam, że operacje, które były dokonane przed 2004 r., kiedy myśmy rezygnowali z żądania zwrotu bonifikaty, ale do mieszkań starych, bo tylko one miały bonifikatę, to jest sprawiedliwość w stosunku do każdego, ponieważ ci ludzie, którzy tu przychodzą wydatkowali potem te pieniądze na mieszkania, a nie na inne cele”.

Sprostowania wypowiedzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować, bo nie mówiłem o sprzedaży mieszkań nowych można odsłuchać. My właśnie nie sprzedajemy nowych mieszkań, dlatego jest bonifikata. Przy nowych mieszkaniach byłaby to niegospodarność, ja to powiedziałem. Bardzo bym prosił, aby Pan pilniej słuchał, a w przypadku akurat casusu p. Potockiej, to była być może opinia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ale jest to opinia. Opinia, która nie jest wiążąca, a umowę podpisał urzędnik prezydencki, bądź sam Prezydent Miasta. Żaden Radny nie wynajmuje mieszkania, a przykład p. Potockiej ma pokazać jak w nierozważny sposób można pozbyć się mienia komunalnego. Z pewnością p. Potocka nie była wielodzietną rodziną, która miała problemy z zasobem mieszkaniowym i której nie było stać na zakup mieszkania na wolnym rynku. Jak to się skończyło wszyscy wiemy i myślę, że nie jest to powód do dumy. Powinna to być nauuczka, jak nie robić, żeby nie roztrwaniać majątku publicznego”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Rozpocznę od pewnego odniesienia się do wystąpienia posła p. Waldemara Budy, który był uprzejmy stwierdzić, że samorząd łódzki przyjmuje pewne rozwiązania siłą, że skłóca społeczeństwo Miasta. Panie Pośle w Pańskich ustach to nie brzmi wiarygodnie, bo o ile wiem Rada Miejska po nocach nie funkcjonuje, rozwiązania przyjmuje w sposób demokratyczny, przy zachowaniu pełnej procedury. Natomiast również nie odnoszę wrażenia, że skłócamy społeczeństwo, bo jakoś nie widać na ulicach Łodzi protestujących przeciwko polityce samorządu łódzkiego. Myślę, że warto o tym pamiętać, wypowiadając słowa, które nie mają pokrycia w rzeczywistości. Natomiast, jeżeli mówimy o pewnych rozwiązaniach, typowych dla Pańskiej formacji, to dzisiejsze nasze obrady nad tym punktem są takim minimalnym tego potwierdzeniem, bo koledzy głównie z PiS-u pytali o szczegóły, które przy normalnym procedowaniu tej uchwały nie musiałyby padać na posiedzeniu Rady Miejskiej, bo zadane byłyby w komisjach i tam można byłoby prowadzić niepolityczne, ale merytoryczne dyskusje na temat tego, co nowa uchwała niesie. Jest ona efektem prowadzonych przez Panią Prezydent rozmów i chwala za to. Proszę zatem nie przypisywać jednej stronie politycznej Rady Miejskiej, że była zwolennikiem, uczestnikiem i głównym negocjatorem tychże zapisów, choć nie ukrywam, że w formie protestu wyrażonego przez część mieszkańców naszego Miasta temat został podjęty i dzisiaj

znajduje swoje odzwierciedlenie na posiedzeniu Rady Miejskiej. Ale to nie mieszkańcy nawet najbardziej zainteresowani, to nie negocjacje, tylko Rada Miejska podejmuje stosowne uchwały i w związku z tym odniosę się do kilku zapisów, które ta uchwała niesie. Otóż wyłącza ona z obiegu prawnego kilkanaście uchwał wcześniej przez łódzki samorząd podjętych i np. dobrze byłoby sobie znaleźć odpowiedź na pytanie, a co powiemy tym mieszkańcom Łodzi, którzy z trudem zbierają pieniądze i np. chcieliby wykupić w przyszłym roku mieszkanie z bonifikatą 90% tak, jak to obowiązuje dzisiaj, a będą mogli wykupić z bonifikatą najwyżej 70% i znowu będą przez kolejne lata zbierać pieniądze, żeby te zasoby mieszkaniowe wykupić. A co powiemy właścicielom działek budowlanych, którzy kupują dla swoich potrzeb po cenie rynkowej, nie mając żadnych dopłat w tym również adresując to do Pańskiej formacji, nie ma żadnych rozwiązań co do „frankowiczów”, a czasami kupowali i za tę walutę. Myślę, że warto czasami zastanowić się za efektem swoich prac, żeby można było dostrzegać ułomności w działaniach innych. Myślę, że na te pytania nie znajdziemy dzisiaj odpowiedzi. Nie znajdziemy odpowiedzi, bowiem czasu jest niewiele. Od momentu, kiedy ta uchwała ujrzała światło dzienne i kiedy będziemy decydować o jej przyjęciu bądź odrzuceniu. Natomiast jestem przekonany, że wcześniej czy później ten problem wróci, bo inni mieszkańcy Łodzi upominać się będą o swoje prawa. Tym bardziej na koniec chciałbym na jedną rzecz bardzo mocno położyć nacisk. Od lat 90-tych od drugiej kadencji łódzkiego samorządu próbujemy w sposób radykalny zmienić strukturę własności lokali mieszkalnych w Mieście i jak widać jesteśmy w roku 2016, a ta struktura w dalszym ciągu czyni z Łodzi największego kamienicznika w kraju. Zatem nie kwestia w tych regulacjach dotyczących wąskiej grupy, do której dedykowana jest ta uchwała, zamieszkujących w jednorodzinnych obiektach, nie w tym kwestia jest podstawowa, ale w tym, jak wspomóc przeciętną łódzką rodzinę, która zasiedla lokal komunalny i nie stać jej na wykupienie swojego lokalu na dziś obowiązujących preferencjach. Powiem więcej, kwota zadłużenia z tytułu użytkowania tych lokali z roku na rok rośnie, a nie maleje. Zastanówmy się nad tym, jak w ten sposób rozwiązać problem społeczny, a jednocześnie zmniejszyć rolę samorządu łódzkiego, jako kamienicznika, mającego w swojej dyspozycji kilkadziesiąt lokali mieszkalnych”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Radny p. Sylwester Pawłowski użył sformułowania, że Rada Miejska nie obraduje w nocy. Panie Przewodniczący, o której zaczyna się cisza nocna? To jest oczywiście pytanie retoryczne, bo koalicja rządząca już nie raz zafundowała nam obradowanie po godz. 22;00”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Do nikogo nie adresuje tego, co będę mówił. Zacznę od tego, że swego czasu słynna sprawa sprzedaży Amerykanom papierni w Kwidzynie, doprowadziła do tego, że i w samym Kwidzynie i w okolicznych miastach zabrakło telewizorów w sklepach, a wiecie Państwo dlaczego? Amerykanie zaproponowali udziały, które pracownicy dostali, bo 10% udziałów dostali pracownicy gratis. I Amerykanie natychmiast to wykupili, więc kupa kasy, którą mieli pracownicy tego zakładu spowodowała, że wyczyszczono wszystkie sklepy RTV. Dlaczego to mówię? Bo zakładom Olimpia nie udało się to i pracownicy tych zakładów nie dostali niczego. Pracownicy Uniontexu też niczego nie dostali, pracownicy Marchlewskiego też niczego nie otrzymali, gdzie jest sprawiedliwość? Jedni wzięli pieniądze, bo pracowali akurat w tych zakładach, które dobrze stały i z mocy ustawy o komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych otrzymali 10% udziałów w zakładzie. Jak można mówić o pewnego rodzaju sprawiedliwości, kiedy 900 osób ma dostać domki jednorodzinne praktycznie za darmo, a inni nie mają gdzie mieszkać? Pytam się dlatego, że taką moją główną maksymą jest to, żeby nie robić dużo krzywdy czyniąc dobro. Państwo chcecie zrobić dobrze, ale po drodze wyrządzacie krzywdę innym. Więc zastanawiam się nad tym, dlaczego my tu kruszymy kopie o pewne rzeczy, czyli słowne, a nie

zainteresujemy się rozwiązaniami prawnymi? Po pierwsze w przedmiotowej uchwale brakuje mi zabezpieczenia tego, że osoba, która mieszka w domku zamienia się nagle z bardzo sytuowanym człowiekiem na mieszkanie. Czyli jedno bierze domek jednorodzinny, a osoba, której nie stać na wykupienie tego domku dostaje praktycznie za darmo od tego zamieniającego się mieszkanie i wszyscy są zadowolenie. On korzysta z twej bonifikaty, bierze za 90% domek jednorodzinny i 300 metrów gruntu i może sobie jeszcze dokupić kilkadziesiąt czy kilkaset metrów po cenie komercyjnej i wtedy staje się właścicielem nieruchomości wartej 500 000 zł za 50 000 zł. Mimo, że jeździ wypasioną Lancią, albo innym samochodem, ma zarobki powyżej 100 000 zł miesięcznie i jest sprawiedliwość. Jaka sprawiedliwość? No nie ma zabezpieczeń. Ta uchwała nie przeszła przez żadną komisję. Dziwie się Radnym, którzy bardzo mocno się zawsze angażują w obronę tego, aby Radni mogli na komisjach decydować o kształcie pewnych uchwał. Rozumiem, że jest pewne porozumienie pomiędzy grupą osób, bardzo małą w stosunku do mieszkańców Miasta, a Panią Prezydent. Nie wiem z czego tu robić sukces, bo moim zdaniem to żaden sukces nie jest. Jeżeli zrobimy analizę po dwóch latach, to proszę mi wierzyć, że znowuż będę miał rację, że 10% tych, co w chwili obecnej są najemcami wykupi te domki, a 90%, którzy jeszcze nie są najemcami też będzie miało te domki. Więc nie wiem, jakie to jest uwłaszczenie. To jest rozdawnictwo. Natomiast nie zarzucając nikomu złej woli chciałbym powiedzieć, że przy każdej takiej decyzji należy bronić interesów Rady Miejskiej, która ma prawo kształtować, a nie tylko zaklepać to, co się pokaże. Przykro mi jest to mówić z uwagą na to, że lubię wiceprezydenta Miasta p. Jabłońskiego za jego również część poglądów, bo nie ze wszystkimi się zgadzam, ale sam proces dochodzenia do tego jest moim zdaniem, tak jak przy łapaniu pcheł, bardzo szybki. Ale to nie jest łapanie pcheł, to jest bardzo ustrojowa uchwała, która ma wprowadzić określone prawa dla osób, które w chwili obecnej są najemcami tych budynków wolno stojących na terenie Łodzi. Chciałbym powiedzieć, że 900 osób w stosunku do 730 tys. mieszkańców, to jest promil, więc praktycznie rzecz biorąc kruszyć kopii nie ma o co, bo jeżeli miałyby się to uwłaszczyć np. tak jak w 1993 r. proponowałem, żeby za symboliczną złotówkę wszystkim oddać mieszkania komunalne, to ówczesne władze patrzyły na mnie, jak na faceta, który wyszedł dopiero z „Kochanówki”, ale to by było wtedy prawdziwe uwłaszczenie, a Miasto zaoszczędziłoby 300 000 000 zł rocznie na tym, że nie utrzymuje tej substancji mieszkaniowej. Nie mówiąc już o różnego rodzaju programach rewitalizacyjnych, tylko że wówczas jeszcze może ani władza nie dorosła do tego, ani ludzie. Chcę przypomnieć, że w chwili obecnej wg najświeższych danych to 60% mieszkańców nie dorosło do roli właścicielskich, bo oni myślą, że jak kupią od Miasta, będą właścicielami, ale Miasto nadal im będzie remontowało. Po prostu ta świadomość właścicielska nie jest jeszcze powszechna. Dlatego też przestrzegam przed pewnymi, pochopnymi wypowiedziami, mówiącymi o tym, że my tu komuś dobrze robimy. Komu zrobimy dobrze szanowni Państwo Radni okaże się za 2 lata, kiedy zażądam sprawozdania od Pana Prezydenta kto kupił. Ja wiem, że już mi czas minął, ale niech Pan mi pozwoli powiedzieć, bo jako umarlakowi może Pan jeszcze coś podarować. Kończąc, chciałbym powiedzieć jedno, to co już powiedziałem. Za dwa lata tu się spotkamy, ja jestem pamiętliwy, więc ja sobie zażyczę od Pana Prezydenta wykazu tych osób, które te domki po tej bonifikacie nabyły. Zobaczycie Państwo, że miałem rację, że 10% tych którzy w chwili obecnej są najemcami będą właścicielami, a 90% będą właścicielami, ci którzy na razie najemcami nie są”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść, zadając pytanie retoryczne, ponieważ z tego co się orientuję, to zapisy związane w bonifikatami były głosowane na początku roku przyjmując Politykę Mieszkaniową i Państwo za tym zagłosowali, więc nie wiem do kogo macie dzisiaj pretensje? Tak naprawdę to jest

kontynuacja zapisów, które były w Polityce Mieszkaniowej i teraz to jest tylko przenoszone na zakres domków jednorodzinnych. Chciałbym zwrócić uwagę, że ta sprawa trwała ponad rok, kiedy to pierwsze monity mieszkańcy dostali z propozycją nie do odrzucenia, która brzmiała mniej więcej tak – albo Państwo wykupujecie te lokale, albo Państwo zostanie w krótszym lub dłuższym terminie przesiedleni. To warto zaznaczyć, że od tego się wzięło. Dzisiaj finał jest taki, że udało się i z tego miejsca chciałabym podziękować Państwu reprezentującym media, ponieważ bez Państwa pomocy nie byłoby dzisiejszej uchwały, bo nie byłoby spotkania z Panią Prezydent w tym zakresie. To trzeba jasno powiedzieć, ale nie przytykając nikomu. Taka sytuacja miała miejsce, ci mieszkańcy nie mieli możliwości spotkania się z Panią Prezydent. Od listopada wnioskowali o to na piśmie. Nie było takiej możliwości, jedynie trzeba przyznać wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński miał dla Państwa czas po uchwaleniu Polityki Mieszkaniowej właściwie stwierdzili Państwo, że już nie macie o czym rozmawiać. Dzisiaj mamy kontynuację tych rozmów, a właściwie ich finał mam nadzieję. Chciałbym też zaprosić tych wszystkich, którzy przed chwilą wypowiadali się tak w superlatywach o tych lokalach, żeby odwiedzili tych Państwa, którzy tak debatowali, którzy mieszkają tam od 60-ciu lat. Te sprawy są indywidualne i tak mają być rozpatrywane, zgodnie z ustaleniami z tych spotkań i powiedzcie tym w większości starszym państwu, którzy mieszkają tam od urodzenia, których rodzice dostali tam przydział na lokal mieszkalny w formie lokalu komunalnego. Dopiero na początku lat dwutysięcznych zostały zamienione te lokale w domki jednorodzinne. Zmieniła się nomenklatura, a nie forma. I tak naprawdę ci państwo przez całe swoje życie inwestowali i utrzymywali te domy. Dzisiaj mieli do wyboru kupno tych domów za 250 000 zł i więcej. To tak na marginesie, bo tak, jak powiedziałem bardzo się cieszę, że do finału tych negocjacji doszło i mam nadzieję, że ta uchwała zostanie przyjęta”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pan Radny odniósł się do mojej wypowiedzi, a jeszcze oskarżył mnie o to, że nie wiem za czym głosowałem poprzednio. Panie Radny, niech Pan popatrzy na moje usta, bo drugi raz nie będę powtarzał. Chodzi o to, że to jest nowe rozwiązanie, które nie było przyjęte w Polityce Mieszkaniowej. Zabezpieczenie w takiej formie, która dawałaby możliwość wykupu wyłącznie osobie, która od np. 5-6 lat jest najemcą tego budynku wolnostojącego, a nie żeby to było przedmiotem obrotu handlowego pomiędzy najemcami. O tym mówiłem i nikogo nie atakowałem. Jestem pacyfistą, nie lubię wojny, ale jeżeli ktoś chce ze mną wojny to ja bardzo chętnie. Dlatego też nadal powtarzam, nowe rozwiązania, które nie miały żadnego odzwierciedlenia w Polityce Mieszkaniowej w takiej skali, powodują w chwili obecnej, moją troskę o to, żeby to zabezpieczyć, żeby faktycznie mieszkańcy, którzy są najemcami tych lokali, stali się właścicielami, a nie pośrednicy czy ludzie, którzy będą na tym zarabiać pieniądze. Rozumie Pan? Chodzi o troskę, o tych właśnie mieszkańców, o których Pan walczy”.

Podsumowania dyskusji dokonał **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział m.in.: „Może przypomnę kilka istotnych rzeczy. Po pierwsze każdy przydział mieszkania komunalnego jest rodzajem pomocy. Jest uprzywilejowaniem najemcy, bo alternatywą jest to, o czym mówił Pan Przewodniczący. Można kupić sobie mieszkanie za 3 600 zł na m², bo taka jest średnia cena w Łodzi, albo wynająć za 20 zł za m², bo taka jest cena na Teofilowie. Zatem trudno pominąć tę prostą prawdę w sytuacji, kiedy maksymalna stawka dzisiaj wynosi 7,03 zł. Drugi element jest taki, że domki jednorodzinne bez względu na to, czy są jedno czy wielolokalowe nigdy nie powinny być elementem własności Miasta, bo nie w domkach jednorodzinnych, nawet jeżeli są dwu czy trzy lokalowe powinna być realizowana Polityka Mieszkaniowa i zaspokajanie podstawowych potrzeb. To najzwyczajniej w świecie jest niesprawiedliwe, tak jak tu Państwo zwrócili uwagę. W Łodzi mieszka 707 000

ludzi obecnie, z czego 82% w zasobach komunalnych, a z tych około 900 z tych, w tym co się nazywa domkami. Zatem tym co nazywamy domkiem jest przywilejem, a nie obciążeniem. Jeżeli ktoś nie chce skorzystać z tego przywileju, to zapraszamy do zamiany mieszkania na wielorodzinną. Kolejna informacja, to większość lokali w domkach jednorodzinnych była związana z opłatą czynszową 3,50 zł, a przylegająca prawem Kaduka wykorzystywana działka oznaczona, bądź nieoznaczona w większości wypadków była nieopłacana. Nie pobierany był czynsz dzierżawczy, nawet w wysokości 0,50 zł na metr. Zatem powtórzmy raz jeszcze, jest to grupa uprzywilejowana, a nie poszkodowana. Szczerze mówiąc w kontekście tych informacji, które już wielokrotnie podawałem jestem odrobinę rozczarowany wystąpieniem Pana Posła, który doskonale wie, o tym, że nikogo nie skłócaliśmy i nikogo nie szykanowaliśmy, bo kogo z kim mieliśmy skłócać, proponując propozycję wykupu domku z bonifikatą taką, jak wszystkie inne lokale w Mieście czyli zdecydowanie poprawiając pozycję tych najemców i proponując 250% powierzchni działki łącznie z domem? To kogo tu skłócaliśmy z kim i kogo szykanowaliśmy propozycją, tak jak to zostało zwrócone odnośnie kupienia majątku o dużej wartości rynkowej, za nieznaczną jego część? To kiedy nie mamy do czynienia ze skłócaniem i szykanowaniem? Jeżeli przy takim procederze mamy. Rozumiem, że może się toczyć nawet w Radzie Miejskiej jakaś walka polityczna, ale ona musi odbywać się w granicach zdrowego rozsądku. Takim przekazem demoralizują Państwo naszych mieszkańców. Wprowadzają fałszywą optykę. To jest po prostu nieuczciwe najzwyczajniej w świecie. Za tych parę głosów w hipotetycznych wyborach warto psuć przekaz i relacje społeczne i medialne? Czy na pewno warto? Czy na tym ma polegać moralność publiczna? Co do pytania dotyczącego możliwości przekwaterowania albo zamiany. Oczywiście taka możliwość była i jest i będzie, bo zaspokajanie potrzeb mieszkańców nie wieże się z przydzielaniem domku z działką, czy mieszkania 80 metrowego z kominkiem marmurowym i parkietem dębowym, a w wielu wypadkach tak mamy. Wiąże się z zaspokajaniem podstawowej potrzeby. Skoro 90% Miasta musi kupić lub wynająć mieszkanie, to nie ma powodu, żeby inni, którzy twierdzą, że ich na to nie stać byli uprzywilejowani jakością lub wielkością tego mieszkania. Zatem będziemy prowadzili politykę racjonalną dopóki ja za to będę odpowiadał. I proponowali zamiany wtedy, kiedy uznamy taką zamianę za celową ze względu na sytuację indywidualną najemcy lub zamiar dotyczący zagospodarowania nieruchomości, bo za to odpowiadamy. Nikt z tej racjonalności nas nie zwalnia. Co do bonifikat, to jak Państwo pamiętają, postulowałem i będę postulował, aby zwalniać z bonifikat transakcje odbywające się w relacji wstępnym i zstępnym, bo takie jest cel tego proceduru, jaki tu robimy, aby Łodzianie mogli przejąć majątek nieruchomy, który będzie ich dorobkiem życiowym i będzie mógł być przekazywany dzieciom i wnukom, ale tylko tym, a wszystkie inne działania, mające charakter dobrowolny lub wymuszony sprzedaży, a co za tym idzie transakcji spekulacyjnej nie powinny być objęte tym przywilejem, bo nie ma powodu rozdawania tego majątku w sposób aż tak rażący. Zatem ja przynajmniej będę postulował, żeby bezwzględnie egzekwować zwrot bonifikat od wszystkich transakcji, które są przeprowadzane w tym i tak bardzo krótkim okresie karencji. Co to jest karencja 5-letnia na zbycie lub nie nieruchomości, czyli czegoś co jest dorobkiem życia dla zdecydowanej większości ludzi. Z wyłączeniem tego, co mówiłem, przekazywania tych nieruchomości w linii prostej między wstępnym i zstępnymi. Ochrona praw lokatorskich. Ja mam postulat do Pana Posła, korzystając z Pana obecności tutaj, aby Pan zainspirował kolegów posłów do tego, aby wreszcie zmodernizował to kuriozalne prawo dotyczące wynajmu mieszkań komunalnych, w którym mieszkanie komunalne się dziedziczy, a którym mieszkanie komunalne, będące elementem pomocy społecznej dla tych, których nie stać bez względu na zmianę sytuacji materialnej i społecznej lokatora nie można zmienić. To jest dopiero niesprawiedliwe, a jak ktoś wygra w totolotka, albo uzyska dobrą pracę, to niby dlaczego ma nadal korzystać z przywileju mieszkania za jedną cenę, którą inni muszą zapłacić.

Jeżeli szukać sprawiedliwości to właśnie w zmianie tego prawa kuriozalnego i anachronicznego. Tak jak to zrobili Niemcy, znacznie bogatsi od nas zauważyli, że ten rodzaj świadczenia w sposób niekontrolowany jest nieracjonalny i nieuczciwy wobec wszystkich innych. Jeśli oczekiwałbym jakiejś aktywności, to raczej w tym zakresie. Gorąco zachęcam do takiej refleksji. Ostatnia rzecz techniczna; wszystkie te ulgi, które tu są zapisane, są zapisane również – czy były jako pierwotnie zgłoszone – w uchwale, którą Państwo byli uprzejmi podjąć w dniu 3 lutego. Jedyna zmiana jaka jest wprowadzona tutaj, o której mówiłem, to jest zmiana polegająca na tym, że powtórzę raz jeszcze, działkę przy domku jednorodzinny zmieniliśmy zapis ze 150% pod działkę pod domem na 300 m², czyli do 300 m². I to jest jedyny zapis. Wszystkie inne były znane, dlatego w tym trybie pozwoliłem sobie zaproponować przyjęcie tej uchwały, bo wydawało mi się, że wszystkie inne elementy są rozstrzygnięte i znane Wysokiej Radzie. Za tę niezręczność związaną z trybem wprowadzenia raz jeszcze przepraszam. Nie było to ani moją, ani Pani Prezydent intencją. Zwrócę również uwagę, że w uchwale – mam nadzieję Państwo zechcą przyjąć dzisiaj – mamy 19 innych uchwał, które mają tracić moc. Ma to praktyczny wymiar taki, że porządkujemy element prawa lokalnego; coś co jest zapisane w sposób chaotyczny i zaryzykuję – przypadkowy w tych 19 uchwałach, zostanie wprowadzone do jednej. Prawo będzie czytelne i nawet dla nieposiadającego przygotowania prawnego łatwe do wyczytania. Poza realizacją celów ekonomicznych i celów społecznych mam również cel pewnego porządku i ładu prawnego, który ma obowiązywać w mieście. Dlatego raz jeszcze proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 177/2016.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/776/16** w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - druk nr 177/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński powiedział m.in.: „Dziękuję Wysokiej Radzie za podjęcie uchwały. Ona zamyka proces porządkowania polityki mieszkaniowej w Mieście i pozwoli realizować ją w sposób możliwie przyjazny i otwarty wobec mieszkańców”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o włączenie do porządku obrad punktów 12 b i 12c:

„12b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz – **druk BRM nr 91/2016**.

12c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 90/2016**”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz – **druk BRM nr 91/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały opisany w druku BRM nr 91/2016 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Wprowadzenie w punkcie 12b projektu uchwały - druk BRM nr 91/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 90/2016**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały opisany w druku BRM nr 90/2016 /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Wprowadzenie w punkcie 12c projektu uchwały - druk BRM nr 90/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 17:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 12b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz – druk BRM nr 91/2016.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Niedawno okazało się, że w uchwale Rady Miejskiej z 18 marca 2015 r., po jej publikacji, wkradła się omyłka pisarska. W § 27 ust. 2 pkt 1 błędnie wpisano „4” zamiast „40”. Dotyczy to obszaru terenu, który może być zabudowywany. I tak w projekcie uchwały opisanym w druku 306/2014, który był podstawą podjęcia uchwały, przepis ten posiadał brzmienie: „powierzchnia zabudowy nie większa niż 40% powierzchni działki.” Tak też głosowali Państwo Radni, gdyż nie było żadnych poprawek. Natomiast w trakcie redagowania uchwały, która została wysłana do publikacji zapisano zamiast „40%” wpisano „4%”. Jak Państwo rozumiecie, jest to po pierwsze niezgodne z tym, co uchwaliliśmy, po drugie wywołuje bardzo duże skutki. Dlatego tę omyłkę należy sprostować, co możemy uczynić uchwałą. Uchwała ta wejdzie w życie 30 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Zgodnie z procedurą planistyczną, ta uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Wówczas naprawimy zostanie błąd, który się wkradł do tego miejscowego planu”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 91/2016.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/777/16** w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

128. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokółówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz - druk BRM nr 91/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Ad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 90/2016.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej. W pierwszych trzynastu paragrafach powołuje się bądź odwołuje określonych radnych ze składów osobowych różnych komisji. Chciałbym również zgłosić dwie autopoprawki na wniosek zainteresowanych radnych. Panów radnych: radnego p. Jana Mędrzaka, radnego p. Radosława Marca, radnego p. Sebastiana Bulaka odwołuje się ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. Wszystkie wnioski są zgodne z postulatami zainteresowanych radnych.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Mam pytanie retoryczne może. Ja pracowałem ponad 10 lat w Komisji Rewizyjnej i widzę taką niechęć do tej komisji. Radni się znudzili pracą w tej komisji, tak?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie. Wydaje mi się, że radni wykonali pracę w komisji. A teraz będą wykonywać prace w innych komisjach”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował: „Do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęła poprawka radnej Małgorzaty Moskwa – Wodnickiej dot. odwołania z Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższą propozycję jako autopoprawkę.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 90/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXX/778/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Iodzi - druk BRM nr 90/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk Nr 169/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił dyrektor **Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział: „Chciałbym przedstawić projekt uchwały zmieniający uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi. W zdecydowanej większości zmiany polegają na zmianach organizacyjnych, które miały miejsce w UMŁ. Część zadań, które dotychczas były w Wydziale Budynków i Lokali zostały przekazane do Zarządu Lokali Miejskich. W związku z czym należało te zmiany, chociażby w nazewnictwie poczynić. Niemniej jednak kilka zmian jest merytorycznych. I to na nich się w tej chwili skupię. Pierwsza zmiana polega na podwyższeniu progu dochodowego uprawniającego do otrzymania lokalu socjalnego. Z dotychczasowych 90% najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 60% w gospodarstwie wieloosobowym do 100% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 70% w gospodarstwie wieloosobowym. Z praktyki wynika, że bardzo wiele osób, którym przyznano lokal socjalny i spełniały kryteria dochodowe po 12 miesiącach okazuje się, że ich dochód ze względu na zwyczajki wynikające zazwyczaj z zasiłków, które brane są pod uwagę do wyliczania dochodów, o kilka czy kilkanaście złotych przekraczały tę kwotę, a nadal ich dochody były na poziomie uniemożliwiającym wynajęcie lokalu na rynku, w związku z czym bardzo często te sprawy trafiały pod obrady Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Chcąc zmniejszyć ilość tych spraw, jak również wychodząc naprzeciw oczekiwaniom najemców zwiększyliśmy próg dochodowy uprawniający do otrzymania lokalu socjalnego. Druga istotna zmiana; proponujemy obniżyć próg dochodowy w lokalach komunalnych. Dotychczas w zależności od charakteru i powodu dla którego taki lokal został przyznany te dochody w skrajnych przypadkach dochodziły do wysokości 4 850 zł w gospodarstwie jednoosobowym i 3 530 zł w gospodarstwie wieloosobowym. W naszej ocenie są to dużo za wysokie progi, które uprawniają do otrzymania lokalu komunalnego. Jak przeprowadzimy analizę innych większych miast w Polsce, a taką analizą dysponuję, tak naprawdę byliśmy miastem, które miało najwyższy próg dochodowy uprawniający do otrzymania lokalu komunalnego. Podam kilka przykładów. W Warszawie próg dochodowy w gospodarstwie jednoosobowym wynosi 1 936 zł, w Łodzi – jak mówiłem – 4 850 zł, Wrocław: 2 641 zł, Poznań: 1 981 zł, Gdańsk: 1 320 zł, Lublin: 1 408 zł, Katowice: 1 848 zł. W związku z tym widzimy jak duże dysproporcje występują w tym zakresie. Drugim powodem dla którego skłaniamy się do obniżenia progu dochodowego jest czekająca nas w najbliższym okresie rewitalizacja. Dysponujemy pismem, które zostało wystosowane przez ministerstwo do urzędów marszałkowskich, z którego wynika, iż aby w procesie rewitalizacji nie uznano dotacji z Unii Europejskiej za pomoc publiczną dochód uprawniający do otrzymania lokalu komunalnego powinien się mieścić w granicy 2 decyła. Przekładając to na złotówki jest to kwota około 2 250 zł. I przyjęliśmy tego typu rozwiązanie proponując, aby dochód z wszystkich uprawniający do otrzymania lokalu komunalnego był na poziomie 205% najniższej emerytury w gospodarstwie wieloosobowym i 255% najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym. Jest to kwota w przeliczeniu na złotówki 2 250 zł i 1 809 zł. Kolejna zmiana polega na możliwości zawierania umowy najmu lokalu dla osób, które przekroczyły kryterium dochodowe i występują o zawarcie umowy na czas nieokreślony, możliwość zawarcia umowy na czas określony równy czasowi spłaty zadłużenia. Dotychczas bardzo często było tak, że osoba z lokalu komunalnego była eksmitowana, wyrokiem sądu otrzymywała uprawnienie do lokalu socjalnego. Po 12 miesiącach przekraczając kryterium

dochodowe zwracała się z wnioskiem o przedłużenie tej umowy na czas nieokreślony. Dochodziło więc do sytuacji, że eksmitowaliśmy z lokalu komunalnego, czyli tam, gdzie była zawarta umowa na czas nieokreślony, następnie po roku bądź dwóch latach dawaliśmy po raz kolejny lokal komunalny na czas nieokreślony. W tej chwili wyrażamy zgodę na zawarcie takiej umowy na czas określony równy spłacie powstałego zadłużenia w lokalu, z którego nastąpiła eksmisja. Natomiast po spłacie tego zadłużenia będzie zawarta umowa na czas nieokreślony. Kolejna zmiana – dopuszcza się możliwość zawarcia umowy najmu z najemcą lokalu komunalnego pozostającym w bezpośrednim sąsiedztwie lokalu zwolnionego. Chodzi nam o to, że dotychczas obowiązujące przepisy ograniczały w znacznym stopniu zarówno powierzchnię lokalu zwolnionego jak i powierzchnię lokalu, w którym dotychczas najemca zamieszkiwał. Ta powierzchnia był ograniczona dwudziestoma metrami kwadratowymi, natomiast powierzchnia lokalu dotychczas zajmowana w przeliczeniu na członka gospodarstwa domowego nie mogła przekraczać 5 metrów powierzchni mieszkalnej. W tej sytuacji, zgodnie zresztą z polityką miasta, chcąc wychodzić ze wspólnot mieszkaniowych, a bardzo często te lokale w przeszłości zostały sztucznie podzielone wydzielając dwa czy trzy lokale z jednego lokalu mieszkalnego – de facto – w tej chwili bez względu na wielkość tego lokalu sąsiadującą osoba, która mieszka również w tym samym korytarzu będzie o taki lokal mogła wystąpić, a celem jest uzyskanie samodzielności lokalu, a co za tym idzie możliwość sprzedaży najemcy tego lokalu, a co za tym idzie wyjście ze wspólnoty mieszkaniowej. W kolejnej zmianie chodzi o zwiększenie puli lokali, które mogą być wynajęte studentom i absolwentom. Dotychczas było do 50 lokali. Teraz proponujemy, aby tę liczbę można było zwiększyć do 70 lokali; 5 lokali będzie mogło być w dyspozycji Prezydenta Miasta Łodzi. Chodzi o zawarcie umowy na czas określony z osobami wskazanymi przez prezydenta ze względu na posiadane kwalifikacje zawodowe lub rodzaj wykonywanej pracy realizujące zadania związane z zaspokajaniem potrzeb wspólnoty samorządowej. Nie będą musiały te osoby w trybie indywidualnym występować o zawarcie takiej umowy, natomiast będzie to uprawnienie przysługiwało pani prezydent do 5 lokali w skali roku, oczywiście po spełnieniu przesłane o których przed chwilą powiedziałem. Umowa będzie zawarta na czas określony, czyli na czas zatrudnienia czy pracy danej osoby w konkretnym miejscu czy realizującej konkretne zadanie. Kolejna zmiana dotyczy tzw. adaptacji powierzchni niemieszkalnych na cele mieszkalne. Ta kwestia była również w poprzedniej uchwale. Dotychczas objęte tym były tylko lokale w budynkach w 100% komunalnych. Teraz dopuszczamy taką możliwość również w budynkach wspólnot mieszkaniowych. Jest to wyjście naprzeciw potencjalnych osób, które chciałyby na przykład zaadaptować lokal użytkowy, który stoi w budynku wspólnoty mieszkaniowej nie jest wynajmowany. Można wtedy złożyć wniosek o adaptację, zaadaptować, a co za tym idzie skorzystać z przysługującej bonifikaty i we wspólnocie mieszkaniowej taki lokal wykupić. To są najważniejsze zmiany jakie w przedstawionym Państwu projekcie chciałbym poprosić o przyjęcie”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy przepisy bądź te zagrożenia dotyczące wejścia w pomoc publiczną w przypadku, kiedy próg dochodowy będzie zawyżony, czyli tak jak jest obecnie, rzeczywiście jest wymogiem, który został narzucony przez Komisję Europejską i dlatego musimy zmienić przepisy dotyczące tych progów?”.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki powiedział: „To nie jest przepis, który bezpośrednio nakazywałby obniżenie tego progu. Niemniej jednak analizując to pismo należy dojść do wniosku, że jeśli wynajmujemy lokal osobie, której

dochody są na niskim poziomie, to znaczy osobie, która nie ma wyboru możliwości wynajęcia lokalu i pozostaje jej tak naprawdę wynajęcie lokalu komunalnego. Czynsz w lokalach komunalnych ma decydujące znaczenie; wysokość za metr kwadratowy wynajmowanego lokalu. Tej osoby z określonymi dochodami nie stać na wynajęcie lokalu na wolnym rynku. Natomiast w sytuacji, gdybyśmy wynajmowali lokal komunalny za cenę 7 zł za m² osobie, której dochody umożliwiają wynajęcie lokalu na wolnym rynku, wówczas istnieje takie zagrożenie, że mogłoby to być uznane za pomoc publiczną”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział m.in.: „Trudno tutaj mówić w ogóle o narzuceniu czegośkolwiek przez Komisję Europejską dlatego, że przepisy dotyczące pomocy publicznej to przede wszystkim art. 107 Traktatu. Jest to umowa, którą Polska w sposób świadomy zawiązała. Oczywiście polską decyzją jest to, czy będzie tę umowę wykonywać, czy nie. Póki jednak umowa obowiązuje wykonywać ją należy. Jeśli chodzi o podstawę prawną, bo rozumiem, że o to pan radny zapytuje, to jak wspominałem – jest to art. 107 ustęp 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o bardziej dokładne odniesienie do kwestii pomocy publicznej polegającej na przyznawaniu środków jednostkom samorządu terytorialnego, czy podmiotom publicznym realizującym funkcje państwa w zakresie zapewniania mieszkań dla, tak przynajmniej powinno być w założeniu, osób, które nie mogą sobie w warunkach rynkowych tych mieszkań zapewnić, to tutaj dorobek Komisji Europejskiej jest dość szeroki. Najszerzej omawiany i najbardziej znany to przypadek holenderski tzw. bonik cororacins 00 29 34. Są to podmioty, które funkcjonują w Holandii już od 100 lat i które Holandia stopniowo i aż do dzisiaj ten proces trwa i jeszcze się nie zakończył, dostosowuje do stanu zgodności z przepisami o pomocy publicznej. W 2005 r. Komisja Europejska uznała, że udział publiczny w dostarczaniu mieszkań wynoszący w Holandii 33%, i tutaj dodam, że jest to więcej niż w Polsce, jest nieproporcjonalny i nie może być uznany za spełniający warunki socjalnej ingerencji w rynek mieszkań. Generalnie dostarczanie mieszkań jest z punktu widzenia przepisów o pomocy publicznej działalnością o charakterze gospodarczym. Jest to działalność komercyjna i podmiot, który się tym trudni niezależnie od tego, czy jest on gminą, czy prywatnym developerem – jest w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej – przedsiębiorcą. Po dosyć długim dialogu pomiędzy władzami holenderskimi a Komisją Europejską, a bardziej szczegółowo panią komisarz Neli Kroes, wypracowano pakiet, który doprowadził do wydania decyzji Komisji Europejskiej; decyzji, która zaaprobowwała określone wynikające z warunków holenderskich, bo one oczywiście w każdym państwie członkowskim są różne, progów dochodowych, maksymalnych limitów dochodów powyżej których nie powinno się korzystać z oferty lokali zapewnianych przez bonik cororacins. Po drugie ustalono także jakie powinny być stawki czynszu tak, aby one spełniały warunki ingerencji o charakterze socjalnym. Tutaj należy dodać, że polskie doświadczenia związane z ustalaniem tego rodzaju przepisów jak te, którymi dzisiaj zajmuje się Wysoka Rada nie są doświadczeniami rozbudowanymi. Od razu trzeba powiedzieć, że my bazujemy tutaj na stanowisku zajęтым przez m.in. Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów. W piśmie z dnia 12 stycznia br. Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów w piśmie do pana Marka Kalupy Dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Rozwoju wskazał na to, że w ocenie prezesa UOKiK takimi progami dochodowymi, które są akceptowalne w ocenie prezesa UOKiK to są progi nieprzekraczalne dwóch dolnych decyli wynagrodzeń. Jeśli porównujemy to na przykład do doświadczeń holenderskich, to stanowisko polskiego UOKiK jest, ja bym powiedział, dosyć restryktywne. Dlaczego ono jest istotne? Istotne jest dlatego, że każdy program pomocowy, który ewentualnie realizowaliśmy w gminie jako beneficjenci pomocy publicznej, w tym także i takiej, gdzie pojawia się komponent środków unijnych, każdy taki program byłby przecież oceniany w pierwszym rzędzie przez prezesa UOKiK

zgodnie z art. 18 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Dopiero w przypadku ewentualnego zaaprobowania przez prezesa UOKiK zasad tego projektu pomocowego aktywna byłaby Komisja Europejska, to znaczy Rada Ministrów podejmąby uchwałę o notyfikowaniu takiego projektu Komisji Europejskiej. Stąd pojawia się wątek dwóch dolnych decyli wynagrodzeń jako wyznaczający kres tego, co byłoby tolerowane w punktu widzenia polskiego organu ochrony konkurencji. Jeśli Pan radny pyta o jakim przepisie my mówimy, to oczywiście my stale wciąż mówimy o art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Jeżeli pan radny pyta o to w jakich decyzjach można byłoby znaleźć odniesienia, które pozwoliłyby nam na ustalenie w jakich warunkach my w Polsce działamy, to służę pomocą. To są na przykład takie decyzje jak N 209/2001 w sprawie Irlandii, N 42/2004 w sprawie Niemiec, E 2/2005 w sprawie Holandii i N 642/2009 w sprawie Holandii – to jest ten sam wątek o którym mówiłem. Decyzja węgierska Nr 789/2006 czy wreszcie irlandzka N 725/2009. Szersze doświadczenia jeśli chodzi o realizowanie tego rodzaju projektów ma również Szwecja. Również z komisją prowadziła dialog. Na zakończenie chcę powiedzieć, bo wydaje mi się to bardzo istotne, że oprócz art. 107 ustępu 1 Traktatu, który nakazuje nam widzieć tego rodzaju aktywność gminy jako aktywność gospodarczą, z drugiej strony mamy także przepis Karty Praw Podstawowych i analogiczny zresztą przepis w Konstytucji RP wskazujący na to, że prawo do mieszkania stanowi prawo podstawowe jednostki. My więc tutaj balansujemy pomiędzy tymi dwoma przepisami wyznaczając to co jest legalne”.

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Progi dochodowe będą obowiązywały osoby, które będą ubiegały się o lokal komunalny. Na dzień dzisiejszy te progi nie dotyczą osób, które posiadają tytuł prawny i chcą się zamienić. Osoby, których budynki podlegają rewitalizacji otrzymują lokal zamienny, jak również dla studentów i absolwentów. Tak naprawdę jest to skierowane do osób, które w przyszłości chciałyby wejść w posiadanie lokalu mieszkalnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie dosłyszałem, o którym ustępie artykułu 107 Traktatu mówił pan dyrektor Wydziału Prawnego”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Jest to artykuł 107 ust. 1. Ten przepis dotyczy zakazu udzielania pomocy publicznej”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** stanowisko wygłosił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sprawa jest oczywiście bardzo poważna, ale zacznę od tego faktu, że nie ma wiceprezydenta Miasta I. Jabłońskiego, a ta uchwała świadczy o tym, że wcale jeszcze niczego kompleksowo nie rozstrzygnięto jeśli chodzi o politykę mieszkaniową. A Pan wiceprezydent powiedział, że tamtą uchwałą poprzednią dotyczącą zasad sprzedaży, którą podjęliśmy, to wszystko zostało uporządkowane. Otóż chcę wyraźnie wskazać, że tą uchwałą Pan wiceprezydent, który się także pod tą uchwałą podpisał – burzy. I to w sposób zasadniczy. Nie dostrzegamy tutaj żadnej logiki jeśli chodzi o pewne kierunki strategiczne związane z łódzkim zasobem, a

zwłaszcza także z podejściem do sytuacji Łodzi na tle innych miast i wpisania w tę sytuację właśnie politykę mieszkaniową. Oczywiście znany jest nam Traktat, mówię o art. 107 tegoż, bo przecież w uzasadnieniu do projektu ta uchwała się odwołuje. Zanim jednak do Traktatu się odniosę, do tego art. 107, to chcę przypomnieć Państwu Radnym i uświadomić dlaczego to jest tak ważne. Główna zmiana w tej uchwale to jest kwestia progu dochodowego, który będzie decydował, czy mieszkaniec może korzystać z lokalu komunalnego, czy też nie. Zmiana, która dotyczy lokali socjalnych jest tutaj bardzo korzystna i zawsze będziemy ją popierać. Inne zmiany, które porządkują kwestię trybu związanego z przyłączeniem lokalu przylegającego i procedury związane z najmniej, z którymi najbardziej boryka się Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. To wszystko są zmiany w pełni uzasadnione. Natomiast ten główny problem dotyczący progu jeśli chodzi o dostęp do lokali komunalnych, podkreślam – nie socjalnych – bo tutaj jest korzystna zmiana – tylko lokali komunalnych jest zaprzeczeniem polityki, która została tutaj zapowiedziana i ciągle jest aktualna chyba, żeby Miasto mogło pozbywać się jak największej liczby lokali i żeby mieszkańcy przejmowali odpowiedzialność za te lokale. Te progi powodują, że liczba osób, które będą mogły skorzystać z lokali komunalnych jest bardzo zawężona. I mało tego. W przypadku zwłaszcza tych lokali o największej powierzchni to już jest kompletny zakaz, kompletna bariera dlatego że nikt nie będzie spełniał możliwości finansowych z tych, którzy mieszczą się w pierwszych dwóch dolnych decylach dochodowych, czyli tam mogą mieć dostęp tylko osoby, które nie zarabiają więcej niż 2 500 zł. Mówię o kwocie z zaokrągleniu. To znaczy, że nikt z tej kategorii właściwie nie będzie mógł skorzystać z lokalu powyżej 80 m, ponieważ takich kryteriów dochodowych nie będzie spełniać. Oczywiście tu powinny być szczególne preferencje dla rodzin wielodzietnych itd. , ale poza tą kategorią szczególnie uprawnionych właśnie rodzin wielodzietnych, to te mieszkania powinny być w pierwszym rzędzie sprzedawane na rynku, bo do nich i tak nikt nie będzie miał dostępu, albo powinny mieć dostęp świadomie jeżeli nie ma zainteresowanych podmiotów do wynajęcie powinni mieć dostęp ci, którzy będą mogli wynajmować ten lokal. A ta uchwała blokować będzie dostęp do tych lokali i będą one stały puste, ponieważ ci, którzy mają bardzo niskie dochody nie będą sobie mogli pozwolić na najem tych lokali, natomiast ci którzy mogliby wynająć i tak ich wynająć nie będą mogli. Chodzi jednak nie tylko o kryterium związane z lokalami o dużej powierzchni. Tutaj przepisy są tak rygorystyczne, że nawet nie będzie można negocjować ceny najmu lokalu; tylko albo ktoś ma odpowiednio niski poziom dochodów i wtedy będzie mógł korzystać z wielkiego mieszkania, albo w ogóle nie będzie miał dostępu. To jest zaprzeczenie idei zmiany struktury własności. W pozostałych przypadkach lokali mamy o tyle wielki problem, że tutaj tak wąska grupa, która będzie zawężona, również nie będzie miała z tego wielkiego zasobu, inni również nie będą mogli korzystać, ponieważ ten zasób będzie także blokowany. Łódź jest w szczególne sytuacji gospodarczej. I teraz wracam do artykułu 107. Artykuł 107 bardzo wyraźnie wskazuje na to, że pomoc socjalna i dostęp do lokali będących własnością gminy powinien być dostępem z prowadzoną świadomą polityką socjalną. Nie wiem skąd Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymyślił, chociaż oni nie piszą kategorycznie, że to muszą być 2 decyle, że przekroczenie 2 decyli oznacza, że nie można traktować tego jako mieszczące się w kategoriach pomocy socjalnej, w związku z czym, wchodzi ewentualny element naruszenia rynku i pomocy publicznej; bo jakie to jest naruszenie rynku jeśli my będziemy blokować lokale, dostęp do nich w sytuacji, kiedy będziemy stosować stawki czynszowe wynegocjowane, a w sytuacji, kiedy mamy na rynku różne podmioty, których dzisiaj polityka czynszowa gminy psuje ten rynek. Tutaj nie chodzi o próg dochodowy tylko o to, że poprzez zaniżone stawki czynszowe w gruncie rzeczy my powodujemy, że wszyscy są zainteresowani tymi lokalami, ale i tak części nie będzie stać na ich wynajęcie. Tutaj żadnej pomocy w sensie równego rynku dla podmiotów i developerów działających na rynku nie ma. To honorowanie rynku i działanie, które nie będzie sprzyjać

tylko gminie, czy też tylko jednej stronie będzie wtedy, gdy czynsz będzie urynkowiony”. Państwo dyrektorzy mieli czas na to, aby odwoływać się do tych przepisów, które wcale nie są obligatoryjne. Dzisiaj sytuacja Łodzi jest taka, że tak jak w niektórych krajach – także i Niemcy zagwarantowały sobie tym art. 107 możliwość stosowania szczególnych preferencji jeśli chodzi o zasób mieszkaniowy wyrównując różnice między zachodnią a wschodnią stroną Niemiec”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę zgłaszał do procedowanej uchwały poprawki. Wszystkie poprawki zmierzają do tego, aby w przypadku lokali komunalnych progi pozostawić na takim poziomie jak był do tej pory, tak aby dostęp do lokali był możliwy szerszy. Oczywiście i tak komisja i rozstrzygnięcia, które się dokonują – powodują, że w pierwszym rządzie prawo do tych lokali mają ci, którzy są w najtrudniejszej sytuacji materialnej. Ponieważ jesteśmy w toku zmian właścicielskich i uważamy, że w dużej części ci dobrze i średnio zarabiający powinni mieć również dostęp, jednocześnie, ponieważ traktujemy to także jako element szczególnej sytuacji Łodzi, która gospodarczo jest w gorszych uwarunkowaniach niż inne miasta. Mamy proces rewitalizacji, w którym jak widać, wynika, że będziemy remontować zasób do którego i tak nie będą mieli dostępu ci, którzy zostaną z lokali wyprowadzeni, ponieważ te progi spowodują, że oni i tak do tamtych lokali nie wrócą. Ze względu na element właścicielski i ustrojowy proponujemy pozostawić te stawki jakie były, próg sprzyjający dostępowi do lokali socjalnych, który został teraz zaproponowany oczywiście w pełni popieramy i jednocześnie chciałbym, w ramach wniosku klubowego, także zgłosić poprawki. Chodzi o to, aby unormować to, co było przedmiotem kontrowersji, jeśli chodzi o przekształcanie pracowni twórczych w lokale mieszkalne, żeby to była procedura wyjątkowa, a jednocześnie także, żeby rozpatrywanie wniosków na lokalne dla absolwentów, aby były rozpatrywane z pomocą zespołu reprezentującego łódzkie uczelnie, żeby Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej miała więcej uzasadnienia dla tych rozstrzygnięć. Są to elementy wniosków zawartych w poprawce. Chcę jeszcze raz podkreślić, że żaden z dokumentów, który został nam przekazany nie określał obligatoryjności, jeśli chodzi o wprowadzanie tych progów. Ta analiza odwołuje się do praktyki, że w zasadzie w innych miastach dostęp do tych lokali mają osoby, które mają zarobki mieszczące się w pierwszych dwóch decylach rozkładu wynagrodzeń. Łódź oczywiście jest tutaj wyjątkiem. Naszym zdaniem powinna być tym wyjątkiem do momentu, kiedy nie przeprowadzi procesu rewitalizacji, przede wszystkim nie przeprowadzi takich działań, które będą powodować, że ludzie nie mają pracy, a powinni ją mieć i także będą mieli większe dochody, a także dopóki nie przeprowadzi całego procesu przekształceń związanych ze strukturą własności po to, żeby jak najwięcej łodzian przejęło odpowiedzialność za zasób. I do tego chcemy zmierzać, i do tego służą te poprawki. Jak państwo wczytają się w art. 107 Traktatu, to zobaczą, że zagwarantowane są prawa innych, m.in. także właśnie Niemiec, o czym wspominałem jeśli chodzi o różnice między Niemcami wschodnimi a zachodnimi. Myślę, że również z tego traktatu oraz zapisu art. 107 wyraźnie wynika, że tam gdzie chcemy wyrównywać różnice i chcemy także przeprowadzać operacje rewitalizacyjne, to akurat to nie jest główny powód, aby wprowadzać te progi. Wprost przeciwnie – powinniśmy dążyć do tego, aby dostęp do tego zasobu był w miarę jak największy. Natomiast co innego jest polityka czynszowa. I tutaj na pewno urealnienie czynszów i wprowadzanie wysokich ulg, jeśli chodzi o obniżki czynszu dla najniższej zarabiających, to jest właśnie odpowiedź na potrzeby rynku i równość jeśli chodzi także o rynek developerski. I to polecam panu prezydentowi”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Rozumiem, że autorami są Państwo Radni: p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Sebastian Bulak, p. Radosław Marzec, p. Marta Grzeszczyk, p. Marcin Zalewski, p. Łukasz Magin, p. Tomasz Głowacki i p. Rafał Markwant. Poprawka brzmi następująco:

„W § 1 w zmianie 4 litera a skreśla się; zmianę 7 skreśla się; w zmianie 8 określającej nowe brzmienie § 15 i § 16 zmieniającej uchwały wartość 255% zastępuje się wartością 550%, wartość 205% zastępuje się wartością 400%; zmianę 9 skreśla się; w zmianie 12 litera a skreśla się. Litera c otrzymuje brzmienie: ustęp 12, ustęp 13 i ustęp 14 otrzymują brzmienie: 12 – lista osób uprawnionych do najmu pracowni wraz z kopią protokołu przekazywana jest do wynajmującego, 13 – zawarcie umowy najmu pracowni następuje na podstawie skierowania wydanego przez komórkę organizacyjną Urzędu Miasta Łodzi, o której mowa w ust. 12, ust. 14 – po wynajęciu lokalu na cele twórcze dopuszcza się łączenie w tym lokalu przez wynajmującego funkcji w zakresie prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz dodatkowo w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Jednak lokal ten dalej pozostaje pracownią w rozumieniu niniejszej uchwały.

Litera d otrzymuje brzmienie: d. ustęp 20 otrzymuje brzmienie 20: Mając na względzie wieloletni dorobek twórczy wynajmującego w wyjątkowych przypadkach dopuszcza się zmianę przeznaczenia pracowni na samodzielny lokal mieszkalny.

W zmianie 13 litera b otrzymuje brzmienie: b. dodaje się ust. 5 a i ust. 5 b w brzmieniu: 5a. Wnioski, o których mowa w ust. 3 są przedstawiane w postaci listy rekomendacyjnej sporządzonej przez zespół ustalony w ramach Rady ds. Szkolnictwa Wyższego i Nauki przy Prezydencie Miasta Łodzi.

5 b. Lista rekomendacyjna, o której mowa w ust. 5a określa kolejność wniosków uwzględniających dorobek studentów i absolwentów według kryteriów ocen stosowanych na uczelniach.

Litera c otrzymuje brzmienie: c. ust. 7 otrzymuje brzmienie: 7. Dysponent lokali przekazuje wnioski osób, o których mowa w ust. 3 punkt 1 i 2 do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, która dokonuje wyboru najemców lokalu według posiadanego zasobu lokali kierując się opinią, o której mowa w ust. 5 pkt 1. Opinią o pracy zawodowej wystawionej przez pracodawcę, okresem zatrudnienia, charakterem wykonywanej pracy oraz sytuacją rodzinną i ekonomiczną wnioskodawcy, listą rekomendacyjną, o której mowa w ust. 5a i ust. 5b.

W zmianie 15 określającej nowy § 22 wartość 255 % zastępuje się wartością 500%. Wartość 205% zastępuje się wartością 400%”.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Ireneusz Jabłoński powiedział: „Dla zachowania spójności dokumentu i jego pewnej wewnętrznej logicznej struktury, muszę z żalem stwierdzić, że nie jestem gotów przyjąć przedstawionych propozycji w formie autopoprawki. Jednocześnie chciałem podziękować za cenne i trafne uwagi na temat polityki czynszowej. Na pewno zostaną wykorzystane podczas prac nad jej racjonalizacją”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez grupę radnych w treści przedstawionej przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków. Przy **6** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” poprawka nie uzyskała większości.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Poprawka Klubu Radnych PIS do projektu uchwały druk nr 169/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz		X	
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		6	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Setnik Paulina	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-05-31 o godzinie 09:51:35.

Strona: 1 z 1

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 169/2016.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/779/16** w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk Nr 169/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - druk nr 175/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki** mówiąc m.in.: „Projekt tej uchwały jest projektem redakcyjnym. To o czym będę mówił było już omówione na sesji lutowej i Państwo Radni wyrazili zgodę. Do druku, do wojewody poszedł tekst, który nie zawierał w sobie jednego bardzo istotnego punktu autopoprawki. W Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy przedstawiłem Państwu decyzję Pani Prezydent, aby znieść podwyżki czynszu dla lokali powyżej 80 metrów w budynkach nowo wybudowanych i zrewitalizowanych. Lokale powyżej 80 metrów zostały wykreślone z tej puli, w których obowiązywałby czynsz podniesiony natomiast nowo wybudowane i zrewitalizowane nie. Tę omyłkę redakcyjną chcielibyśmy w tej chwili poprawić, aby prawidłowy tekst trafił do Pana wojewody”.

Wobec braku pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym Państwu przypomnieć, że ten projekt uchwały był podejmowany, wtedy kiedy byliśmy zagłuszani. Protestowaliśmy, żeby nie prowadzić debaty w sytuacji zagłuszenia, bo można popełnić błędy. Zwracałem Państwu uwagę, że nie wiemy o czym debatujemy, nie mogliśmy zająć stanowiska i wypowiedzieć się w sprawie polityki mieszkaniowej bo byliśmy zagłuszeni. W czasie prezentacji tej polityki zadawałem pytania, ale wtedy Pan Prezydent próbował mnie rugować bo zwracałem uwagę na różne niekonsekwencje. Debata nad tym projektem nie udało się przeprowadzić i mamy teraz taki efekt. Pan wojewoda łaskawie was potraktował, bo nie uchylił tej uchwały mimo tak trudnych warunków i z tego powinniście się cieszyć. Ja wstrzymuję się od głosu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pan radny W. Tomaszewski mówił o jakimś zagłuszeniu. Chciałbym jednak przypomnieć, że było prowadzone postępowanie nadzorcze przez wojewodę łódzkiego, a Pan wojewoda nie miał podstawy prawnej do tego, żeby uchylić uchwałę. Panie radny bardzo proszę nie używać tego typu sformułowań. Rozumiem, Pan prawnikiem nie jest, więc Pan nie zna się na prawie, ale nie można mieszkańców Łodzi wprowadzać w błąd mówiąc, że wojewoda łódzki podejmuje decyzje na podstawie jakiegoś widzi mi się i łaskawie coś uchwali lub nie. Wojewoda łódzki działał zgodnie z prawem. Ta uchwała nie została uchylona ponieważ nie było podstaw prawnych do jej uchylenia”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Mówiłem o tym, że ta uchwała jest dowodem na to, że warunki lutowej debaty były fatalne i rzeczywiście gdyby ktoś był obecny (niestety ani wojewody ani nikogo innego nie było) kto mógłby potwierdzić to, że nagranie fałszowało przebieg obrad”.

Prostując wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** dodał: „Rozumiem proszę Państwa, że jest późno, wszystkie wypowiedzi zawarte są w protokole i nagle Pan radny mówi, że nagranie fałszuje przebieg obrad. Panie radny naprawdę proszę nie uprawiać tego typu demagogii. Chciałbym dodać, że my dzisiaj na sesji przyjmowaliśmy

uchwałę, która nie była związana z oczywistą omyłką pisarską. Niestety zdarzają się takie sytuacje pomiędzy uchwaleniem określonego aktu, a przysłaniem go do wojewody, że podczas redakcji znikają pewne słowa lub znaki. Dzisiaj przyjęliśmy uchwałę taką, która diametralnie zmieniała znaczenie uchwały ponieważ była niezgodna z tym co Rada przyjęła. Obecnie mamy podobnie, tak więc proszę nie mówić, że był błąd na skutek jakiegoś zamieszania na sesji i nagranie coś fałszuje, bo tak nie było. Nagranie jest wiernym udokumentowaniem tego co kto powiedział. Obrady Łódzkiej Rady Miejskiej były prowadzone zgodnie z regulaminem, nikt nie dostrzegł nieprawidłowości mimo, że Pan za każdym razem, przy każdej okazji próbuje udowodniać, że jest łamany regulamin i są łamane przepisy. Panie radny tak nie jest, wojewoda nawet ostatnio się wycofał z tych zarzutów”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 175/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/780/16** w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 175/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” - druk Nr 151/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc m.in.: „Przyczyna propozycji zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” wynika z faktu nie uzgodnienia projektu planu miejscowego dla tego terenu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który wskazał na konieczność dokonania zmian. Zmiany te dotyczą przede wszystkim rozszerzenia odstępstw od zakazów w wydzieleniach takich, gdzie jest dopuszczona zabudowa mieszkaniowa, w związku z powyższym ten projekt został przygotowany, przedłożony i 7 kwietnia 2016 roku został uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Mówimy o zespole przyrodniczo-krajobrazowym „Ruda Willowa”, czyli 225 hektarów (Stawy Stefańskiego i tereny wokół Ruda-Popioły). Najcenniejszy walor to kompleks leśny Ruda-Popioły, następnie zabytkowa zabudowa willowa charakterystyczna dla tego terenu. Kolejny slajd wskazuje nam na zabudowę mieszkaniową istniejącą na tym terenie (pomarańczowe widoczne oznaczenia na slajdzie). Projekt był prezentowany na Komisji Ochrony Kształtowania Środowiska, gdzie padł postulat przedstawienia tego projektu uchwały prezentowanego zmieniającą uchwałę w stosunku do już przyjętej przez Radę uchwały 30 marca 2016 r. w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”. Slajd wskazuje, że tamta uchwała Rady dotyczyła sieci wodno-kanalizacyjnej na tym terenie, to tutaj mamy na czerwono zaznaczone i to nam wskazuje jak się ma ta nasza aktualna uchwała do tej, która została już przyjęta. Dodatkowo Komisja poprosiła jeszcze, żebyśmy wystosowali zapytanie do Rady Osiedla z prośbą o opinię tej uchwały. Drogą emailą wystosowaliśmy zapytanie, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Rada Osiedla obraduje raz w miesiącu w związku z powyższym nie mogliśmy formalnie uzyskać takiej opinii. Wydzielenia, do których dotyczą te zmienione zakazy widzimy w lewym górnym rogu, a na dole slajdu widać odniesienie do aktualnego w Studium uwarunkowań, więc one się pokrywają. Tam gdzie Studium uwarunkowań Wysoka Rada dopuszczała zabudowę mieszkaniową, tam my będziemy zmieniali zakazy i dopuszczali dalej idące działania. Dodatkowo jeszcze projekt uchwały zawiera korekty w związku z przejściem z Łódzkiego Aglomeracyjnego Systemu na System 2000, jest to zmiana wskazująca na przebieg zgodnie z tym nowym systemem granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Proponujemy dodatkowe odstępstwa od zakazów zgodnie z tym, co chciał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dodatkowe odstępstwo: zakaz uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby, zakaz niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obszaru. Wprowadzenie tych odstępstw zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska umożliwi zaakceptowanie projektu planu miejscowego”.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Panie dyrektorze czy ja dobrze zrozumiałam, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska postulowała zmniejszenie ochrony?”.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział: „Dokładnie tak”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała: „Im zależy na tym, żebyśmy dopuścili zanieczyszczenie gleby w obszarze chronionym i zwiększali ilość zabudowy. Czy Regionalna

Dyrekcja Ochrony Środowiska ma prawo ingerować w taki sposób, jakby w odwrotną stronę niż idą jej uprawnienia”.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział: „Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska musi uzgodnić projekt planu miejscowego, natomiast nie może nam niczego narzucać. Jeżeli nie będziemy chcieli dokonywać takich zmian to ich po prostu nie dokonamy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak podsumowała mówiąc m.in.: „Jestem zszokowana, wydawało mi się, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jest od tego, żeby pilnować ochrony środowiska, a nie, żeby stać po stronie ograniczenia, ale rozumiem, że się mylę”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Następnie wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować panu dyrektorowi za spełnienie tego wniosku tzn. zaprezentowania tych relacji między rozstrzygnięciem związanym z inwestycją celu publicznego. Ponieważ nie ma jeszcze opinii rady osiedla w związku z tym wstrzymam się od głosu przy tej uchwale”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 151/2016.**

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/781/16** w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” - druk Nr 151/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		17	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Rakowski Macej	X
5.	Respondek Rafał	X
Razem:		5

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lublinek 32 - druk Nr 148/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Chcę dzisiaj rekomendować uchwalenie planu jednej działki położonej na terenie uchwalonego planu. Plan ten już obowiązuje i wyznacza obszar zarówno tej działki jak i działek sąsiednich pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Budynek jest zrealizowany, ponieważ na jego terenie jest prowadzona działalność o charakterze usługowym Domu Seniora. Mają być prowadzone dalsze prace, które przystosują ten budynek do pełnienia tej funkcji jeszcze lepiej. Nastąpiła potrzeba zmiany planu, a dokładniej przekształcenia podstawowej funkcji mieszkaniowej na usługową. Taka zmiana została dokonana, plan został zmieniony i dostosowany do istniejących potrzeb”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 148/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/782/16** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lublinek 32 - **druk Nr 148/2016**, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Lublinek 32 - druk Nr 148/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Pawła Leonarda Kowalskiego do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXVII/682/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego – druk nr 172/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc m.in.: „Sprawa dotyczy planu uchwalonego 30 marca bieżącego roku. Wnioskodawca, który jest właścicielem działki (pokazanej na wyświetlanym slajdzie) skarży się na nierówne traktowanie i na swoje konstytucyjne prawa własności, które jakoby plan ma naruszać. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że element przeciwko, któremu protestuje czyli droga dojazdowa jest przede wszystkim poprowadzona na nie jego działce tylko na działce właścicieli sąsiednich, a fragment, który jest przeznaczony z jego działki na drogę publiczną w większości przechodzi przez teren będący pod siecią wysokiego napięcia. Lokalizacyjnie jest to obszar gorszy do zabudowy w związku z tym przeznaczenie części tego terenu na drogę, a nie na zabudowę mieszkaniową wydawało się całkowicie rozsądnym rozwiązaniem. Droga 4KDD łączy dwa miejsca, które wydają się naturalnymi odbiornikami ruchu, bo z jednej strony przy ulicy Łagiewnickiej jest skrzyżowanie z drogą, a z drugiej jest połączenie z układem komunikacyjnym dróg dojazdowych i leśnych już na terenie Lasu Łagiewnickiego. Jest to powód dla, którego nie podzielamy zarzutów wnioskodawcy jakoby był potraktowany niesprawiedliwie, a jego problem był rozpatrywany stosunkowo dokładnie”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 172/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/783/16** w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Pawła Leonarda Kowalskiego do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXVII/682/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXVII/682/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego - druk nr 172/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaproponowała, aby **punkty 15b i 15c** (porządku obrad) były procedowane łącznie, po czym poddała tę propozycję pod głosowanie.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła łączne procedowanie ww. punktów.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15B. Łączne procedowanie pkt 15B i 15C porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Ad pkt 15b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Tatrzańskiej 109 – druk nr 170/2016.

Ad pkt 15c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Niciarnianej 41 – druk nr 171/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **p. o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Projekty tych uchwał związane są z planowaną termomodernizacją miejskich przychodni w budynkach przy ulicach Niciarnianej i Cieszkowskiego, które będą dofinansowane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Poziom dofinansowania wyniesie 95% wartości inwestycji z czego 47,5% będzie dotacja, a 47,5% będzie to forma pożyczki. Warunkiem uruchomienia środków jest właśnie przedstawienie zabezpieczenia spłaty pożyczki w formie ustanowienia hipoteki. W związku z tym proszę o przyjęcie obydwóch projektów uchwał”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 170/2016**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/784/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Tatrzańskiej 109, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

158. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Tatrzańskiej 109 - druk nr 170/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 171/2016.**

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/785/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Niciarnianej 41, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Niciamianej 41 - druk nr 171/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Szaserów
– druk BRM nr 75/2016.

W imieniu projektodawcy - Komisji Kultury projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Joanna Budzińska**, która powiedziała m.in.: „Na prośbę wnioskodawcy, właściciela nieruchomości Komisja Kultury przedstawia propozycję nazwy ulicy. Droga wewnętrzna zlokalizowana na działkach 53/13 i 88/9 miałyby przyjąć jedną z dwóch zaproponowanych nazw: Siedem Klonów lub Osiedle Siedmiu Klonów. Komisja Kultury na posiedzeniu rozpatrzyła propozycję stwierdzając, że obie te nazwy są podobne do nazwy ulicy Klonowa, która już istnieje w Łodzi i zaproponowała nazwę Szaserów. Nazwa ulicy Szaserów została podyktowana już istniejącymi nazwami ulic (w pobliżu jej istnienia) np. Komandosów, Husarska, Zbrojna”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 75/2016.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXX/786/16** w sprawie nadania ulicy nazwy Szaserów, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Szaserów - druk BRM nr 75/2016

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-25, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Ad pkt 17 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2016 roku - druk Nr 165/2016.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2016 roku został złożony do protokołu i stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 18 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Do tego wystąpienia skłonił mnie Pan Przewodniczący sposobem prowadzenia obrad i przyjmowania porządku. Argumentacja, która tutaj została zastosowana wymaga mojej reakcji. Po pierwsze prosiłbym, żeby Pan Przewodniczący punkty strategiczne ważne umieszczał na początku obrad, natomiast wszystkie inne na końcu, gdyż argumentacja w sprawach super ważnych może być narażona na szwank, którego powodem jest przemęczenie organizmu ludzkiego (Państwa Radnych). Pan Przewodniczący stawia nam problemy, więc musimy zareagować, a ponadto wskazuje Pan na moją nieznajomość Statutu Miasta Łodzi, który jest mi doskonale znany. Pragnę przypomnieć, że w swoich wypowiedziach stwierdzałem, § 10 Statutu mówi o tym, że Rada Miejska rozstrzyga w trybie uchwał, a dopiero w załączniku nr 7 do Statutu Miasta mówi o tym, że może podejmować również stanowiska. Po drugie chcę potwierdzić, że jestem przejęty sytuacją Tybetu i za udzieleniem pomocy. Najgorszą kwestią jest to, co Pan podjął w swojej wypowiedzi w zakresie dotyczącym sugestii (kompletnie nieuprawnionej), iż wojewoda działa zbieżnie z moimi poglądami. Otóż sam Pan dzisiaj udowodnił, że tak nie jest ponieważ swego czasu protestowałem przeciwko uchwale, która była podjęta przy zagłuszaniu sali, a Pan Wojewoda zrobił zupełnie inaczej. Kończąc swoją wypowiedź proszę, żeby wszystkie prezentacje dzisiaj przedstawione były zamieszczone w protokole”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak dodała: „Konwent zbiera się zawsze tydzień przed sesją, proponując porządek obrad. Dzisiejszy porządek obrad miał liczyć 19 punktów, a było ich 34. Podczas ostatniego konwentu sami Państwo mówili, żeby ta sesja trwała krócej ze względu na dłuższy weekend. Mieliśmy tą sesję skończyć o rozsądnej porze, niestety nie było to możliwe (jest po godzinie 19). Moja sugestia jest taka, żeby na tych spotkaniach przed sesją, zastanowić się i podjąć decyzję ile punktów wprowadzamy do porządku obrad. Sesje wówczas nie będą trwały kilkanaście godzin, a procedowanym ważnym punktem poświęcimy więcej uwagi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podsumował: „Odnosząc się do sugestii porządku obrad, to chciałbym przypomnieć szczególnie Panu radnemu W. Tomaszewskiemu, że sprawy najważniejsze (choć trudno mówić, które sprawy są ważne, a które mniej ważne), to sprawy związane z mieszkańcami Łodzi. Jak Pan radny czyta każdy porządek obrad w pierwszej kolejności są prezentowane projekty uchwał dotyczące skarg mieszkańców. Tradycją, w łódzkim Samorządzie jest fakt, że sprawy skargowe są w pierwszych punktach porządku i jest to pewien ukłon dla osób, które zwracają się do rady miejskiej w sprawach rozpatrzenia skargi. W dalszej kolejności w porządku obrad znajdują

się projekty uchwał zgłoszone przez Państwa radnych. Następnie na początku projektów, które są zgłaszane przez prezydenta Miasta są rozpatrywane sprawy budżetowe. Wydaje mi się, iż one są najistotniejsze, bo dotyczą naszych wspólnych publicznych pieniędzy. Następnie projekty ustawiane są blokami, tak aby nie rozbijać i usprawnić pracę urzędników. Istotne jest też to, aby w czasie sesji na sali obrad nie musieli przebywać wszyscy urzędnicy, którzy mają danego dnia przedstawiać Wysokiej Radzie projekty uchwał. Jeśli chodzi o kwestię znajomości Statutu Miasta, to można odsłuchać nagranie, to znajdzie się także w protokole, że regulamin jest jedynie załącznikiem, a nie jest to Statut Miasta. Proponuję więcej lektury, więcej refleksji, a mniej takich emocjonalnych wypowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał : „Panie Przewodniczący zgłosił Pan uchwałę dotyczącą Trybunału Konstytucyjnego, która nam zajęła najwięcej czasu, a mógł Pan ją zgłosić na końcu sesji, wtedy byśmy wiedzieli czy będziemy mieli czas na jej omówienie i w jakiej będziemy kondycji”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym wszystkim mamom życzyć w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości z okazji jutrzejszego ich święta wszystkiego co najlepsze”.

Ad pkt 19 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zamknęła XXX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,20.