

Protokół Nr XXXII/16
z XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 6 lipca 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXII. sesji w dniu 6 lipca 2016r.



Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniak	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bułak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruściak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępk	<i>[Signature]</i>
17.	Anna Lucińska	<i>[Signature]</i>
18.	Lukasz Magin	<i>[Signature]</i>
19.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
20.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>

- 21. Radosław Marzec *W Marzec*
- 22. Grzegorz Matuszak *Grzegorz Matuszak*
- 23. Małgorzata Matuszewska *Matek*
- 24. Jan Mędrzak *Jan*
- 25. Małgorzata Moskwa-Wucricka *Małgorzata Moskwa-Wucricka*
- 26. Małgorzata Niewiaromska-Cudak *Małgorzata Niewiaromska-Cudak*
- 27. Urszula Niziołek-Janiak *Urszula Niziołek-Janiak*
- 28. Sylwester Pawłowski *Sylwester Pawłowski*
- 29. Mariusz Przybyła *Mariusz Przybyła*
- 30. Maciej Rakowski *Maciej Rakowski*
- 31. Rafał Reszpondek *Rafał Reszpondek*
- 32. Paulina Setaik *P. Setaik*
- 33. Władysław Skwarka *Władysław Skwarka*
- 34. Krzysztof Sasiak *Krzysztof Sasiak*
- 35. Włodzimierz Tomaszewski *Włodzimierz Tomaszewski*
- 36. Jarosław Tumilowicz *Jarosław Tumilowicz*
- 37. Mateusz Walasek *Mateusz Walasek*
- 38. Marta Wandzel *Marta Wandzel*
- 39. Adam Wieczorek *Adam Wieczorek*
- 40. Marcin Zalewski *Marcin Zalewski*

URZĄD MIASTKA POLSKIEGO
 ul. Piłsudskiego 100, 20-071 Lublin
 tel. 81 432 22 22, 81 432 22 23
 fax 81 432 22 24
 www.um.lublin.pl

Podpisano dnia 20.02.2019 r.
 na s. 104 w sprawie 6/19/2019

URZĄD MIASTKA POLSKIEGO
[Signature]
 Starosta Miastka
 URZĄD MIASTKA POLSKIEGO
[Signature]
 Burmistrz Miastka

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 28 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Mariusza Przybyłę,**
- 2) **p. Macieja Rakowskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP prof. Michał Seweryński w związku z przekazaniem uchwały Rady Miejskiej w sprawie dopalaczy, wystosował pismo w sprawie rozważenia podjęcia prac legislacyjnych mających na celu zmianę dotychczas obowiązujących przepisów prawnych, na podstawie których sprzedaż dopalaczy nie będzie możliwa,
- 2/ w przerwie obiadowej sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Radna, p. Paulina Setnik zachęciła do wzięcia udziału w Akacji „Dom dla Dominika”. Zebrane środki zostaną przeznaczone na odbudowę zgliszczy domu, który spłonął w maju br. na ul. Bronisin.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **22** głosach „**za**”, **1** głosie „**przeciw**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 32a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - **druk BRM nr 191/2015**.

Następnie poinformował, że:

- 1/ w dniu 5 lipca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 100/2016** (jako **pkt 8a**),
 - terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 102/2016** (jako **pkt 8b**),
- 2/ w dniu 5 lipca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 236/2016** (jako **pkt 18a**) oraz w dniu 1 lipca br. zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej – **druk nr 224/2016 (pkt 24** porządku obrad),
- 3/ w dniu 6 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew im. Lucjana Rudnickiego – **druk nr 229/2016** (jako **pkt 32b**).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 4 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 225/2016** umieszczonego w **punkcie 29** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 226/2016** umieszczonego w **punkcie 30** porządku obrad.

Radna, p. Marta Wandzel zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 8c** projektu uchwały w sprawie skargi p. Andrzeja Nowaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 106/2016.**

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zaproponował przesunięcie rozpatrywania **punktu 25** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 221/2016** do **punktu 30a**. Ponadto zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 28** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi i Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 - **druk nr 230/2016.**

Następnie wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 100/2016.**

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 8a projektu uchwały - druk BRM nr 100/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- **druk BRM nr 102/2016.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 8b projektu uchwały - druk BRM nr 102/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 106/2016**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 8c projektu uchwały - druk BRM nr 106/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 236/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 18a projektu uchwały - druk nr 236/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz			X
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna			X
18.	Magin Łukasz	X		
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		30	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 32a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - **druk BRM nr 191/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 32a projektu uchwały - druk BRM nr 191/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścił Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jezorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 32b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew im. Lucjana Rudnickiego – **druk nr 229/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Wprowadzenie w punkcie 32b projektu uchwały - druk nr 229/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia **punktu 25** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 221/2016** do **punktu 30a** porządku obrad.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Zamiana pkt. 25 jako 30a.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Bartosz Domaszewicz,
p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 15 czerwca 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 1 do 21 czerwca 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą w sprawie świadczenia wychowawczego na dziecko, której szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Drugą w sprawie wskazania lokalu gminnego, której szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Trzecią w sprawie przyspieszenia wskazania lokalu gminnego, której szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Czwartą w sprawie remontu ulic Lenartowicza i Siarczanej, której szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Piątą w sprawie aktualnego stanu prac prowadzonych u zbiegu ulic Wojska Polskiego i alei Grzegorza Palki, której szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski oraz **p. Tomasz Głowacki** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wystąpienia bakterii Legionella w placówkach oświatowych w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie nieprawidłowości w reorganizacji Urzędu Miasta oraz bezprawnie likwidowanych stanowisk pracy. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Drugą interpelację w sprawie skomunalizowania osiedli: Radogoszcz Wschód i Radogoszcz Zachód, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 10**

do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie procedur oraz podstaw prawnych rozliczenia MPK – Łódź Sp. z o.o. z Zarządem Dróg i Transportu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Drugą dotyczącą ewentualnej budowy trasy Wojska Polskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Trzecią dotyczącą wprowadzenia zmian organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Bazaltowej – Listopadowej poprzez przywrócenie znaku B2, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą dużego hałasu, jaki ma miejsce na dworcu Łódź - Chojny. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą likwidacji linii autobusowej nr 62A. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą budynku poszkolnego przy ul. Wileńskiej 53/55. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą udzielenia pomocy mieszkance Łodzi będącej w trudnej sytuacji mieszkaniowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radni p. Bartosz Domaszewicz oraz **p. Urszula Niziołek - Janiak** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wprowadzenia korekt systemu sterowania ruchem pod kątem pieszych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni p. Władysław Skwarka oraz **p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie postępowania przetargowego na budowę ronda turbinowego u zbiegu ulic Konstantynowskiej i Juszcakiewicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXX sesji w dniu 25 maja 2016 r. oraz XXXI sesji w dniu 15 czerwca 2016 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 20**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 14 czerwca do 4 lipca 2016 roku zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 21**.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami tj. od 16 czerwca do 5 lipca 2016 r. stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 8 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca realizacji Programu „Rodzina 500 plus”.

W imieniu Prezydenta Miasta informację dotyczącą realizacji Programu „Rodzina 500 plus” przedstawiła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile wśród wszystkich wniosków istnieje wniosków „pierwszych”, a ile korygujących?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie ma obecnie takiego podziału. Będzie to możliwe dopiero po wprowadzeniu wszystkich wniosków do systemu. Z obecnie rozpatrzonych wniosków, 1/3 to wnioski dochodowe, a 2/3 to wnioski bezdochodowe. W momencie zbierania wniosków, taki rejestr nie był prowadzony. Dopiero w momencie wprowadzenia do systemu danych, taka możliwość pojawi się”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile wniosków zostało złożonych przez Internet, a ile w formie papierowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Przez Internet zostało złożonych 11 969 wniosków, z czego połowa obciążona błędem. Ponadto wnioski składane poprzez Internet (przez system bankowy) „wchodzą” do systemu Centrum Świadczeń Socjalnych, następnie muszą zostać wydrukowane i ponownie wpisane do systemu w celu wydania decyzji. Wydanie decyzji bez dochodu obejmuje podjęcia 13 różnych czynności w Systemie Empatia. Czas na realizację wynosi około 40 minut. Natomiast w przypadku decyzji z dochodem należy wykonać 16 różnych operacji. Czas to od 60 do 120 minut. System Empatia nie odpowiada od razu. Drogą pocztową zostało przesłanych 369 wniosków. Pozostałe wnioski były zbierane m.in. przez Centrum Świadczeń Socjalnych, Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami oraz łódzkie szkoły”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile wniosków dotyczy pierwszego dziecka, a ile kolejnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Ze złożonych wniosków, na które zostały wydane decyzje 1/3 stanowią wnioski z dochodem, a 2/3 bez dochodu. Ma to odniesienie do 21 000 wniosków, które zostały skonsumowane w postaci decyzji. Czyli decyzji z dochodem jest 1/3, a 2/3 decyzji bez dochodu”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile wynosi liczba wypłaconych świadczeń”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Do 5 lipca br. była to kwota 50 000 000 zł. Przy czym decyzje wydawane są na 18 miesięcy, czyli jest to kwota 249 000 000 zł”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy miasto Łódź poniosło jakieś koszty w związku z realizacją Programu „Rodzina 500 plus”?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Miasto poniosło koszty, które do końca nie zostały zweryfikowane. Pracowały Centra Obsługi Mieszkańców, Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami. Ponadto w ramach pomocy związanej z dystrybucją ulotek, podejmowane były pewne działania wspierające ze strony Urzędu Miasta. Działania wykonywane były pod presją czasu. Sprawy te były realizowane na zasadzie współpracy. Chodziło o to, aby informacja jak najszybciej dotarła do mieszkańców i została skonsumowana w postaci prawidłowo złożonych wniosków. Nie było tak, że wnioski składane były w kwietniu br. lub też w pierwszej dekadzie kwietnia. Wnioski wpływały cały czas. W ostatnich dniach, kiedy możliwe było składanie wniosków zostało złożonych do Centrum Świadczeń Socjalnych oraz do Centrum Obsługi Mieszkańców około 500 wniosków. Zatem sukcesywnie każdego dnia składanych było od 600 do 200 wniosków. Chodziło o niedoprowadzenie do takiej sytuacji, aby mieszkańiec nie miał gdzie złożyć wniosku”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaką kwotę otrzymało Centrum Świadczeń Socjalnych z Urzędu Wojewódzkiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Centrum Świadczeń Socjalnych otrzymało kwotę 64 000 000 zł. Przy czym kwota ta obejmuje również wypłaty lipcowe (20 i 28 lipca br.)”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile obecnie środków znajduje się na koncie Centrum Świadczeń Socjalnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to różnica między kwotą 60 000 000 zł a 54 000 000 zł. Natomiast na koncie Łódzkiego Centrum Świadczeń pieniądze te nie są znaczone w związku z Programem „Rodzina 500 plus”. Istnieje jedno konto, na które przekazywane są pieniądze na wszystkie realizowane przez Centrum Świadczeń Socjalnych świadczenia. Są to dodatki mieszkaniowe,

świadczenia z tytułu dodatku energetycznego, świadczenia alimentacyjne, świadczenia rodzinne (stypendia)”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy konto to jest oprocentowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest oprocentowane w wysokości 0,69%”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile zostało zatrudnionych wszystkich osób przy realizacji Programu?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Wszystkich osób pracujących przy realizacji Programu „Rodzina 500 plus” jest 134. 107 osób pracuje na podstawie umowy o pracę, przy czym 20 osób jest z Powiatowego Urzędu Pracy, 27 osób pracuje na zlecenie. W grupie 134 osób ogłoszono nabór na 15 osób. W wyniku naboru przyjęto 11 osób i 8 osób na podstawie umowy z Powiatowym Urzędem Pracy. Należy jednak pamiętać, że nabory okazują się nieskuteczne, ponieważ warunki finansowe oferowane przez Centrum Świadczeń Socjalnych nie są wystarczająco atrakcyjne. Już kilka naborów było powtarzanych z uwagi na nieskonsumowanie w całości. Istnieje rezerwa zatrudnienia, ale nie ma chętnych na nabory. Ponadto proces przygotowania do realizacji zadań znajdujących się w Centrum Świadczeń Socjalnych jest dość długi. Przygotowanie pracownika trwa około miesiąca czasu”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaka jest łączna liczba wniosków oczekujących obecnie na rozpatrzenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to około 16 000. Przy czym są to wnioski, w których dużą grupę stanowią wnioski elektronicznie składane. W przypadku takich wniosków, jeżeli został on wadliwie złożony przez osobę korzystającą z systemu bankowości elektronicznej, istnieje konieczność powtórного złożenia wniosku. Prawdopodobnie w tej grupie znajdują się osoby, nawet 6 krotnie składające wniosek. Jest to dodatkowy problem, ponieważ system „nie wyrzuca” wniosków złożonych przez tę samą osobę”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że zostało nierozpatrzonych ok. 42% złożonych wniosków”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tak, przy czym około 1 000 wniosków, zostało zakończonych innym rozstrzygnięciem aniżeli wydaniem decyzji przyznającej świadczenie”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile z tych wniosków zostało złożonych w kwietniu br., z tych 42%?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Obecnie rozpatrywane są wnioski z 19 kwietnia br., a zostało ich złożonych ok. 22 000. Aby zrealizować te wnioski należy wydać do końca kwietnia br. 5 000 decyzji a de facto do końca lipca br. Jeżeli w tej grupie będą się układały wnioski jak dotychczas tj. 1/3 z dochodem a 2/3 bez dochodu, to proces wydania decyzji powinien

stosunkowo szybko przebiec. Natomiast, jeżeli okaże się, że w tej grupie wniosków jest więcej wniosków dochodowych, to czas realizacji wniosku z dochodem - wydawania decyzji wydłuży się. Obecnie raz w tygodniu odbywają się spotkania z całym kierownictwem Centrum Świadczeń Socjalnych w celu monitorowania sytuacji. Pracownicy pracują w 10 godzinnym trybie, w soboty, niedziele. Jeżeli chodzi o pracowników MOPS, to cały czas prowadzona jest akcja promującą wsparcie Centrum Świadczeń Socjalnych w realizacji zadania. Chodzi o to, aby wszystkie formy współpracy były udostępniane Centrum Świadczeń Socjalnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać skąd wynikała decyzja Prezydenta Miasta H. Zdanowskiej, że nie będzie przyjmowana żadna dodatkowa liczba pracowników w celu obsługi zadania, czy przyspieszenia wydawania decyzji?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie było decyzji o nieprzyjmowaniu dodatkowych osób do realizacji zadania. Sformułowanie to dotyczyło przyjmowania osób na czas nieokreślony na umowę o pracę. Chodziło o to, aby w okresie nawarstwienia liczby wniosków maksymalnie wykorzystać możliwości osób pracujących w Urzędzie Miasta lub innych jednostkach organizacyjnych mających doświadczenie w tym zakresie. Decyzja jest wydawana jednorazowo na 18 miesięcy. Zatem nagromadzenie wniosków i decyzji jest procesem, który powinien zakończyć się w ciągu 3 miesięcy. Wówczas będziemy mieli do czynienia z sytuacją wpływania do Centrum Świadczeń Socjalnych co miesiąc około 500. Zatem zatrudnienie wydawało się być wystarczające dla realizacji tego świadczenia. 15 osób, które miało zostać zatrudnione było w kalkulowane w realizację przedsięwzięcia przez Centrum Świadczeń Socjalnych. Chciałabym przekazać informację, jak ta sprawa wygląda w innych dużych miastach w Polsce. I tak w przypadku Gdańska ogólna liczba złożonych wniosków wynosi 33 927, a liczba wydanych decyzji 18 782, liczba osób wykonujących zadanie 88; jeżeli chodzi o Białystok, to 19 000 zgłoszonych wniosków, liczba wydanych decyzji 13 654, liczba osób wykonujących zadanie 67; jeżeli chodzi o Poznań, to liczba złożonych wniosków wynosi 31 795, liczba wydanych decyzji 24 852, liczba osób wykonujących zadanie 44; jeżeli chodzi o Szczecin, to liczba złożonych wniosków wynosi 21 000, liczba wydanych decyzji 19 000, liczba osób wykonujących zadanie 83”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że przed datą przyjmowania wniosków żadni dodatkowi pracownicy nie byli zatrudniani”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tylko w ramach prac interwencyjnych i robot publicznych. Jest to jednak stała liczba osób uzupełniania przez Centrum Świadczeń Socjalnych do realizacji dodatkowych, sezonowych zadań”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie byli to jednak pracownicy zatrudnieni docelowo do tego zadania. Rozumiem, że Pani sekretarz potwierdza, że do tego zadania, przed dniem przyjmowania wniosków, nowi pracownicy nie byli przyjmowani, niezależnie od trybu zatrudnienia”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Byli zatrudniani pracownicy na umowę zlecenia. Wszyscy w ramach wsparcia Centrum Świadczeń Socjalnych podejmowaliśmy działania, aby miał kto

przyjmować wnioski, a obecnie, aby miał kto je wydawać. Umów zlecenia zostało podpisanych około 272 w celu przyjmowania wniosków”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy do wydawania nowych decyzji byli zatrudniani pracownicy?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Do wydawania decyzji należy mieć specjalne upoważnienie i posiadać możliwość pracy w systemie. Początkowo decyzja dyrekcji Centrum Świadczeń Socjalnych była taka, aby osoby zatrudnione na umowę zlecenie mogły pracować tylko przy przyjmowaniu wniosków. Obecnie z uwagi na dużą ilość wniosków oraz presję czasu, dyrekcja Centrum Świadczeń Socjalnych zdecydowała, by wydawanie decyzji powierzyć osobom spoza Centrum Świadczeń Socjalnych, czyli z Urzędu Miasta i MOPS”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy kierownictwo Centrum Świadczeń Socjalnych lub ktoś inny w Urzędzie Miasta wnioskował o zatrudnienie dodatkowych pracowników do wydawania decyzji przed dniem przyjmowania wniosków?”

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie pamiętam takiego wniosku przed rozpoczęciem wydawania decyzji. Nie było możliwości przeszkolenia pracowników, ponieważ ustawa wchodziła w życie w bardzo szybkim tempie, a aplikacja wspierająca realizację zadania wykonywana była w pośpiechu. Do końca marca br. wykonywane były prace przy systemie informatycznym”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy były przez kogokolwiek w Urzędzie Miasta składane wnioski w sprawie zatrudnienia pracowników, przed rozpoczęciem przyjmowania wniosków od mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z zasadami realizacji budżetu przez jednostki organizacyjne Urzędu Miasta, kierownictwo każdej jednostki podejmuje w ramach posiadanego budżetu, także decyzje personalne dotyczące zatrudnienia dodatkowych osób. Zbierane były informacje w dużych miastach oraz w Urzędzie Miasta Łodzi, kto będzie zadania to realizował. Dyrekcja Centrum przedstawiła wniosek o zatrudnienie 15 osób na początku czerwca br. Wydana została pozytywna decyzja. Jednak nie znaleźli się wszyscy chętni na pracę w ramach zadań powierzonych w Centrum Świadczeń Socjalnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy p. G. Pilaszek jest jeszcze dyrektorem Centrum Świadczeń Socjalnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie, p. G. Pilaszek nie jest już dyrektorem Centrum Świadczeń Socjalnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać z jakiego powodu został zwolniony p. G. Pilaszek?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Z uwagi na zagrożenie realizacji terminu wydawania decyzji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy dyrektor G. Pilaszek składał wnioski o zatrudnienie pracowników do wydawania decyzji, czy też nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Złożył wniosek o zatrudnienie 15 osób. Otrzymał decyzję pozytywną. Pani Prezydent tę decyzję przekazała dyrekcji Centrum Świadczeń Socjalnych. Przeprowadzona była również rozmowa na temat dodatkowego zatrudnienia, podczas której Pani prezydent poinformowała Pana dyrektora, że może zatrudnić taką liczbę osób, którą uzna za stosowną. W efekcie z 15 naborów, 11 osób zostało zatrudnionych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że p Pan dyrektor G. Pilaszek zawinił, że nie zatrudnił pracowników wcześniej”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Organizacyjnie mieliśmy wątpliwości, co do tego, że zadanie zostanie zrealizowane w terminie. Z uwagi na to zagrożenie podjęta została decyzja o powierzeniu realizacji zadań w tym zakresie nowemu dyrektorowi”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że dyrektor G. Pilaszek wcześniej chciał przyjąć pracowników, a nie mógł”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Pan dyrektor mógł zatrudnić pracowników w ramach zlecenia, czego nie uczynił, a co zrobiła obecna dyrekcja Centrum Świadczeń Socjalnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To znaczy, że chciał zatrudnić w ramach etatu?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Pan dyrektor chciał zatrudnić w ramach etatu. Być może w tym, upatrywał jedyny sposób na realizację świadczenia”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakie pieniądze ze strony budżetu państwa były przekazywane i są przekazywane na obsługę zadania?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiłam już informację, jakie środki zostały wykorzystane i jakiej wielkości. Jeżeli chodzi o pierwszą transzę, to została przekazana przed rozpoczęciem realizacji świadczenia. Było to kwota 814 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy pieniądze te są w całości wykorzystane?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Przed chwilą przedstawiłam informację w tym zakresie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pieniądze były. Zatem można było tych pracowników zatrudnić”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Są też inne sposoby. Nie tylko zatrudnianie na stałe, na umowę o pracę. Można również zatrudnić osoby na umowę zlecenie. Czyli można powierzyć realizację zadania niekoniecznie w tym czasie pracy, w którym normalnie pracują”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy pracownicy wydający decyzje zatrudniani są na umowę zlecenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tak, pracownicy tacy są zatrudniani na umowę zlecenie. Pewnym ograniczeniem jest również możliwość zapewnienia stanowisk pracy. Zatrudnienie kolejnych osób oznacza utworzenie stanowisk pracy, zapewnienie sieci światłowodowych, zakup komputerów. Obecna lokalizacja Centrum Świadczeń Socjalnych przy ul. Urzędniczej nie pozwala na zorganizowanie większej liczby stanowisk pracy niż 15. Stąd też została podjęta decyzja o wydłużeniu czasu pracy, pracy w soboty i niedziele, aby można było na tych samych stanowiskach realizować zadania związane z wydawaniem decyzji. Decyzje te wydawane są na półtora roku. W miesiącach lipcu, sierpniu, wrześniu i październiku żadna z tych osób nie pojawia się. Osoby te pojawiły się raz, otrzymały decyzje na półtora roku i nie będzie już potrzeby ich obsługi. Wszystkim chodzi o maksymalne oszczędności i racjonalne gospodarowanie środkami finansowymi. Wszystkie te działania miały na celu, aby w jak najkrótszym czasie, przy możliwie optymalnym wykorzystaniu zasobów zadanie zostało zrealizowane. Nie ma zagrożenia przekroczenia ustawowych, obligatoryjnych terminów realizacji tego zadania. Nie bez powodu ustawodawca wyznaczył 3 miesięczny termin na realizację zadania. Wszyscy wiedzieli, że realizacja tego zadania będzie skomplikowana. Działanie będzie pod presją czasu. Realizacja działania będzie odbywała się w niesprzyjających warunkach zewnętrznych polegających na braku możliwości pełnego realizowania zadania w formie elektronicznej. Bardzo wiele małych gmin cały czas pracuje w formie papierowej. Jedynie dzięki temu, że Łódź kilka lat temu wprowadziło system informatyczny Sygnity dla świadczeń rodzinnych, można było poprzez dorobienie dodatkowej funkcjonalności, obsłużyć systemem, także to świadczenie. Istniejący program Empatia pomaga tylko zweryfikować dane, które złożył wnioskodawca. Empatia nie jest systemem służącym do wydawania decyzji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Kiedyś na sesji Rady Miejskiej, przed rozpoczęciem wykonywania zadania pytałem dyrektora G. Pilaszka dlaczego Miasto nie zatrudnia pracowników? Wówczas otrzymałem odpowiedź, że istnieje decyzja, aby nie zatrudniać pracowników”.

Do wypowiedzi doniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie było decyzji, aby nie zatrudniać. Były sugestie, aby posiłkować innymi formami zatrudniania, aniżeli stała umową o pracę”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dlaczego zatem publicznie prezydent Miasta H. Zdanowska stwierdziła, że nie będzie zatrudnianych dodatkowych pracowników do realizacji tego zadania?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Pani prezydent Miasta miała na myśli umowy o pracę oraz zatrudnienie w Centrum Świadczeń Socjalnych na etacie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie, Pani prezydent mówiła ogólnie, że w ogóle nie będzie zatrudnianych osób, a zadanie będzie realizowane w ramach dotychczasowych pracowników Urzędu Miasta”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Byłam obecna na konferencji, podczas której Pani prezydent Miasta mówiła, że takie są Jej intencje”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy istnieją u Pani sekretarz pisemne ślady dotyczące istnienia potrzeby zatrudnienia do obsługi zadania?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jestem przewodniczącą Zespołu ds. wdrażania i realizacji świadczenia „Rodzina 500 plus” i nie wszystkie dokumenty istniejące w ramach realizacji tego zadania są w mojej dyspozycji. Ja takiego dokumentu nie posiadam”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dlaczego w informacjach publikowanych przez Wojewodę Łódzkiego, Łódź znajduje się prawie na ostatnim miejscu, jeżeli chodzi o liczbę wydawanych świadczeń. Czy Pani sekretarz uważa, że trzymanie się granicy trzech miesięcy nie jest działaniem na szkodę mieszkańców, którzy chcieliby te pieniądze otrzymać jak najszybciej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Rozumiem, że mieszkańcy chcieliby otrzymać pieniądze jak najszybciej. Wszystkie nasze działania mają właśnie taki cel. Jeżeli chodzi o miasto Łódź, to jest to największe miasto w województwie i trudno porównywać gminy 3, 5 czy 15 tysięczne, w których 1 lub 2 pracowników realizuje świadczenie, do Miasta mającego ok. 700 000 mieszkańców i 36 tys. złożonych wniosków. Ponadto na przykład w Andrespolu przy wydawaniu świadczenia pracują 2 osoby; w Konstancynie 4 osoby, a w Łodzi 133 osoby. Skala Miasta jest tak duża, że proces ten musi przebiegać nieco wolniej. Oczywiście, że nie jest to żadne usprawiedliwienie i chcielibyśmy, aby decyzje te były wydawane jak najszybciej. Chciałabym jednocześnie zapewnić, że do końca ustawowego terminu nie czekamy. Decyzje wydawane są jak najszybciej jest to możliwe. Należy również pamiętać, że Centrum Świadczeń Socjalnych wydaje również inne świadczenia. Staramy się zachować wszystkie ustawowe terminy, którymi ustawodawca obliguje. Pozostali świadczeniobiorcy korzystający stale z pomocy Centrum Świadczeń Socjalnych nie odczuli tego, że istnieje świadczenie „Rodzina 500 plus”, które posiada wyraźny priorytet”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego w Warszawie szybciej są wydawane decyzje niż w Łodzi?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie umiem odpowiedzieć na powyższe pytanie. Mogę skontaktować się z sekretarzem Warszawy i postaram się dowiedzieć, jak realizuje to świadczenie. Przypuszczam, że Warszawa zdecydowała się na powierzenie umowami zlecenie wydawanie decyzji daleko wcześniej niż uczyniła to Łódź. Warszawa zatrudniała osoby nie tylko do przyjmowania wniosków, ale również przeszkolone zostały do wydawania decyzji. To spowodowało, że proces następował równolegle. Natomiast w Łodzi wspierano bardzo intensywnie Centrum Świadczeń Socjalnych przy zbieraniu wniosków (ponad 270 zawartych umów). Natomiast w dalszej kolejności Centrum Świadczeń Socjalnych zdecydowało, że

spróbuje sobie samo poradzić z tym problemem. Interwencja spowodowała, że załamanie procesu wydawania decyzji minęło. Istnieje pewność, że nie będzie żadnego przekroczenia ustawowych terminów. Decyzje będą wydawane najwcześniej jak to możliwe”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To przecież Pani H. Zdanowska narzuciła rygor niezatrudniania pracowników”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Mówimy o zatrudnieniu w ogóle czy też zatrudnianiu na umowę o pracę? Pani prezydent mówiła o szybkiej, sprawnej realizacji zadania wszelkimi możliwymi siłami. Takim sposobem jest również realizacja zadania w ramach umów zlecenia”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy wszystkie środki, o które wnioskowało Miasto do organów Wojewody wpłynęły w terminie i nie brakuje ich na koncie?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Miasto otrzymywało środki w terminie. Nawet bez zgłoszenia zapotrzebowania Urząd Wojewódzki przekazywał środki”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakiej wielkości środki Miasto posiada na koncie Urzędu Miasta?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Na koncie Urzędu Miasta znajdują się wszystkie środki, które Centrum Świadczeń Socjalnych posiada na realizację zadań. Dotychczas Łódzki Urząd Wojewódzki przekazał około 65 000 000 zł. Środki te obejmują miesiąc lipiec. Wypłaconych zostało około 50 000 000 zł”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że około 14 000 000 zł znajduje się dodatkowo na koncie Urzędu Miasta”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „To nie jest tak, że decyzje są dzisiaj wydawane, a jutro wysyłane pieniądze. Pieniądze wypłacane są w dwóch lub trzech transzach. Stąd też muszą istnieć środki, aby móc dokonać wypłat”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego na początku lipca rozpoczęty został proces zatrudniania, w momencie, kiedy natężenie wniosków było największe?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Proces zatrudniania w ramach umowy zlecenia rozpoczął się około 20 czerwca br. Przy czym pierwszy tydzień był to czas szkoleń pracy w systemie dla osób, które wydawały decyzje. Zanim osoby te mogły przystąpić do wydawania decyzji musiały przejść proces szkolenia. Ze strony Centrum Świadczeń Socjalnych istniały zapewnienia, że własnymi siłami proces wydawania decyzji będzie przebiegał sprawnie. W momencie, kiedy po raportach dziennych zorientowano się, że proces wydawania decyzji spowalnia się, ponieważ rozpoczął się m.in. proces urlopowy, choroby, podjęto decyzje o wsparciu Centrum Świadczeń Socjalnych siłami osób z Urzędu Miasta na zlecenie. Chwile trwał proces

rekrutacji, następnie proces szkolenia. Od lipca br. osoby te rozpoczęły pracę w systemie 17,00-20,00 każdego dnia, w niedziele 8 godzin”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Wynika z tego, że spóźniono się z decyzją o tym, że Centrum Świadczeń Socjalnych poradzi sobie własnymi siłami zrealizować Program, bez konieczności dodatkowego zatrudnienia”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Proces wydawania decyzji jest niezwykle skomplikowany, odpowiedzialny i trudny. Stąd też decyzje dotyczące włączenia do tego postępowania osób z zewnątrz muszą być przemyślane i poparte dużym prawdopodobieństwem, że osoby takie nie popełnią błędu. Każda decyzja powinna bez zweryfikowana przez drugą osobę pracującą w systemie, aby nie popełnić błędu. Decyzje te obarczone są odpowiedzialnością materialną pracowników je wydających. Należy pamiętać, że cały czas Miasto znajduje się w ustawowym terminie wydawania decyzji. Dopóki nie ma zagrożenia wydania decyzji w terminie, podejmowanie wszelkich innych działań obarczonych kosztem może być traktowane jako nieracjonalne i nieodpowiedzialne”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Mnie zastanawia fakt, że Państwo zdecydowaliście o dodatkowym zatrudnieniu dwa miesiące po rozpoczęciu wydawania decyzji w Programie”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Wcześniej zostały przeprowadzone nabory, które nie do końca były skuteczne, ponieważ nie wszystkie osoby zgłaszające się na nabór przeszły tę procedurę. Niektóre nawet osoby przechodzące nabór rezygnowały po dniu pracy. Należy pamiętać, że jest to trudne i odpowiedzialne zadanie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak wygląda dodatkowe uposażenie dla pracowników Centrum Świadczeń Socjalnych, w jaki sposób pracownicy będą wynagradzani?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Praca w godzinach nadliczbowych oraz w soboty i niedziele jest wynagradzana zgodnie z obowiązującymi zasadami. Ponadto pewne dodatki specjalne przewidziane są dla osób realizujących zadania, a przeniesionych z innych wydziałów Urzędu Miasta Łodzi”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w jaki sposób naliczane są dodatkowe prowizje od środków znajdujących się na koncie UMŁ?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to normalne rutynowe oprocentowanie 0,69%. Środki te zwracane są na konto Urzędu Miasta”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o dochód, o to, czy jakieś środki wynikające z faktu, że pieniądze, które otrzymuje Miasto ze strony rządowej są niewydatkowane ze względu na brak decyzji, czy pieniądze te są w jakikolwiek sposób oprocentowane i odsetki zaliczają się do dochodu Miasta?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Odsetki zaliczają się do dochodów Miasta. Pieniądze te trafiają do Miasta np. 2 czerwca. Do momentu rozpoczęcia wypłaty środków te pozostają na kontach Urzędu Miasta. Liczone w ten sposób odsetki nie są w żaden sposób konsumowane przez Centrum Świadczeń Socjalnych, tylko rozliczone i przekazane do budżetu Miasta”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaka dotychczas podczas realizacji Programu wpłynęła ilość odsetek na dochód Miasta?”.

Odpowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na chwilę obecną nie ma możliwości podania konkretnej kwoty. Dopiero po zamknięciu półrocza taka możliwość będzie istniała”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o taką informację na piśmie. Ponadto chciałbym zapytać jaka to jest kwota 2% od wielkości środków przekazanych na realizację Programu?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to kwota 814 336 zł, z tego na zakupy inwestycyjne wydatkowano 115 922 zł, pozostała kwota 8.077,64 została wykorzystana na zakup 2 zestawów komputerowych”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W perspektywie półtorarocznej Miasto ma zagwarantowane 2% od wielkości przekazywanych środków. W związku z tym chciałbym zapytać, jaka jest to wielkość?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o koszty obsługi zadania, to w roku bieżącym zostały określone na poziomie 2% od kwoty wydatkowanych świadczeń. Obecnie nie ma możliwości dokładnego przekazania informacji o wysokości tej kwoty w roku 2016. Kwota ta się zmienia wraz z kolejnymi transzami wypłat”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Państwo przecież prognozujecie wydatkowanie środków na kolejne miesiące, półrocza i lata. W związku z tym chciałbym uzyskać informację jaką kwotę planujecie Państwo wydatkować i czy jest ona większa, równa bądź mniejsza wartości tych 2%”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Nie może być ona większa niż 2%. W poczet tej kwoty zaliczona jest kwota na wdrożenie Programu. Obecnie trudno jest odnieść się do takiego pytania. Mogę odpowiedzieć, jakie są koszty od kwoty aktualnie wydatkowanej. Jest to kwota 1 840 069 zł, w tym koszty obsługi przeznaczonej na sprawy majątkowe to 124 000 zł”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ilu wnioskodawców przy wydawaniu decyzji otrzymywało informację o tym, że mają zwrócić zaległe zasiłki rodzinne z tytułu otrzymania pozytywnej decyzji oraz podpisać ugodę z Miastem?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Świadczeniobiorcy, którzy byli zobowiązani do oddania świadczeń nienależnie pobranych nie byli o tym informowani. Taki obowiązek wynika

z przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych, która została zmieniona w momencie uchwalenia ustawy wprowadzającej świadczenia wychowawcze, gdzie zmieniono zapis mówiący o tym, że świadczenia nienależnie pobrane podlegają potrącaniu również z przyznanych świadczeń wychowawczych”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, jaka to jest grupa osób zagrożonych tego typu działaniem?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Trudno jest obecnie podać takie dane, między innymi z powodu nierozpatrzenia wszystkich wniosków”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy posiadacie Państwo informację dotyczącą osób, które w jakiś sposób zalegają Miastu z tytułu zasiłku rodzinnego, czy innych zasiłków, które będzie można pobrać ze względu na nowelizację ustawy?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Odpowiedź może zostać przygotowana na piśmie po dokładnej analizie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Tak bardzo proszę o taką analizę”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym ustalić jaka kwotę Miasto zyskało z Programu. I tak chciałbym zapytać jaka kwota wpłynęła na konto Miasta do czerwca br.?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Łącznie do końca czerwca br. wpłynęło 41 553 469 zł. Przy czym na świadczenia 39 948 588 zł”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaką kwotę do końca czerwca Miasto rozdysponowało?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Do 5 lipca br. była to kwota 50 240 000 zł”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Łącznie do końca czerwca br. wpłynęło 65 876 689 zł wraz z kosztami obsługi. Z tego na świadczenia przeznaczona jest kwota 64 036 620 zł, a na koszty obsługi kwota 1 840 069 zł”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Czyli kwota 24 000 000 zł leży na koncie i procentuje”.

Zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel powiedziała m.in.: „Zasilanie konta Centrum Świadczeń Socjalnych na obsługę wszystkich świadczeń odbywa się transzami. Transza dotycząca wypłat na dany miesiąc wpływa raz, dwa lub trzy razy w miesiącu. Jeżeli wpływa raz, to jest to początek miesiąca. Służy ona do wypłat w toku całego miesiąca. Odbywają się one w kilku terminach płatności. Środki, które pozostają po zrealizowaniu wypłat są niekiedy wystarczające, aby zabezpieczyć wypłaty na samym

początku miesiąca. Na przykład w świadczeniach rodzinnych bardzo dużo osób zwraca się o przyspieszenie wypłat z powodów materialnych. Żeby były na ten cel środki, ta końcówka zostaje na następny miesiąc”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Z przedstawionych danych wynika, że Miasto zarobiło ok. 1 500 000 zł, ponieważ wpływy wynoszą 64 800 000 zł, wydatki 41 500 000 zł”.

Zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel powiedziała m.in.: „Należy pamiętać, że wydatki te następowała już sukcesywnie od 11 kwietnia br.”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Różnica wynosi 23 000 000 zł”.

Zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel powiedziała m.in.: „Pieniądze te nie leżą od 1 kwietnia br.”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Hipotetycznie zakładam, że chodzi 1 500 000 zł”.

Zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel powiedziała m.in.: „Istnieje jeden rachunek dla Centrum Świadczeń Socjalnych i dotyczy wszystkich zgromadzonych środków tj. środków przeznaczonych na finansowanie wszystkich świadczeń wypłacanych przez Centrum. Stan odsetek na dzień 30 kwietnia br. była to kwota 9 519 zł. Na dzień 31 maja br. kwota 17 805 zł. Jest to liczone od wszystkich świadczeń wydatkowanych przez Centrum. Na koniec czerwca br. była to kwota 20 470 zł”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Pani sekretarz wymieniała różne miasta: Gdańsk, Białystok, Poznań i Szczecin. Chciałbym zapytać, kto rządzi w tych miastach?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem. Mogłabym jedynie podać nazwiska”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym porównać, gdzie powstają problemy z realizacją Programu „Rodzina 500 plus”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Byłam ostatnio w Szczecinie na spotkaniu z sekretarzami największych miast Unii Metropolii Polskich. Okazało się, że wszędzie są problemy. Każde miasto pracuje na nieco innym systemie organizacyjnym. Istnieją różne struktury, które są zorganizowane w różny sposób. Zatem porównywanie miast jest bardzo trudne. Nie posiadam informacji ze wszystkich miast. Z rozmów prowadzonych np. w Szczecinie wynika, że każde z miast boryka się z jakimś problemem. Nie chodzi przecież o zadanie, które jest rutynowo realizowane. Jest to kolejne z zadań przekazanych przez administrację rządową, co do którego miasta nie były odpowiednio wcześniej przygotowane ani uprzedzone o kolejności jego realizacji. W województwie łódzkim odbyło się jedno szkolenie, na które zostało zaproszonych po dwóch przedstawicieli gminy. To było jedno jedyne szkolenie, które niewiele dało. Funkcjonalność umożliwiająca wydawanie decyzji w systemie informatycznym została przez firmę Sygnity przygotowana na koniec miesiąca marca. Zatem pracownicy nie mieli zbyt wiele czasu na naukę w tym systemie. System ten często się zawieszał. Jest to

powód, dla którego proces wydawania decyzji jest zahamowany. Nie ma ręcznego wydawania decyzji. Jeżeli system nie działa decyzje nie mogą być wydawane”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w nierozpatrzonych wnioskach znajdują się wnioski tylko na drugie dziecko?”.

Do zapytania odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Trudno jest powiedzieć ile wniosków na drugie i kolejne dziecko wpłynęło, ponieważ nie wszystkie wnioski są wprowadzone do systemu. Należałoby obecnie każdy wniosek wziąć do ręki, rozdzielić je na „kupki” i poprzez fizyczne przeliczenie można byłoby odpowiedzieć na takie pytanie. Odpowiedź na pytanie będzie możliwa dopiero, kiedy wszystkie wnioski zostaną wprowadzone do systemu”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Jeżeli w ten sposób wnioski byłyby rozpatrywane, można byłoby ich więcej zrealizować”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to kwestia filozofii podejścia do wniosków. Każdy, kto składa wniosek ma prawo oczekiwać, że wniosek taki zostanie rozpatrzony w terminie zgodnie z kolejnością. Przekładanie tych wniosków i ich rozpatrywanie w inny sposób jest lepszym rozwiązaniem. Być może należało rozpocząć od wniosków bezdochodowych, ponieważ są prostsze w realizacji. Przecież na realizację tych świadczeń czekają osoby znajdujące się w trudniej sytuacji. Czy pozostawianie ich w dalszej kolejności byłoby z punktu widzenia społecznego akceptowalne? W moim przekonaniu nie. Centrum Świadczeń Socjalnych rozpatruje wnioski zgodnie z kolejnością ich złożenia. Wnioski nie są dzielone na dochodowe i bezdochodowe. Być może statystyki polepszyłyby się w skutek takiej procedury działania”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z przedstawionych wypowiedzi nie mogę doliczyć się kwot przeznaczonych na obsługę. Jeżeli mówimy o 2%, a Panie powiedziały, że na obsługę zostało dotychczas pozyskane 1 800 000 zł, natomiast wpłynęło 64 000 000 zł, to 2% stanowiłoby kwotę 1 280 000 zł”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych powiedziała, że jest to 2% od kwoty faktycznie wypłaconych świadczeń, a nie od kwoty przekazanej. Otrzymane pieniądze przekazane były tzw. awansem, z których Miasto będzie się musiało rozliczyć do kwoty 2% wypłaconych świadczeń”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, dlaczego w małych powiatach, gdzie nie dysponowano systemem informatycznym zostało wydanych 100% decyzji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Wynika to z mniejszej ilości osób. Jeżeli jest 2 tys. mieszkańców, to może być 100 decyzji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przecież Państwo mogliście analogicznie zaangażować pracowników, jak w powiatach i bez systemu informatycznego wydać decyzje”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Chyba nie byłoby takiej możliwości. To jest zupełnie inna sprawa. Inna skala miasta i beneficjentów”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przecież powiaty mają tak samo 2% na obsługę, jak w Łodzi”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie chodzi o powiaty, tylko o gminy, które realizują te zadania. W mniejszych jednostkach zadania te realizuje się szybciej. Być może istniała możliwość zatrudnienia innych osób do realizacji tego zadania. Duże miasta posiłkują się jednostkami organizacyjnymi. W Łodzi jest to Centrum Świadczeń Socjalnych, a gdzie indziej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Szereg miast i gmin realizuje te zadania poprzez swoje Wydziały Polityki Społecznej. Poza tym nowych klientów należy zweryfikować. Za pewien okres czasu Państwo, być może jesienią, będziecie pytali, które ze świadczeń zostało niewłaściwie wypłacone, czy wykorzystane i w stosunku, do których rodzin podjęto działania zmierzające do zamiany tego świadczenia na rzeczowe lub sprawdzenia rzeczywistego wykorzystania świadczenia. Istnieje problem z dziećmi w domach dziecka, na które rodzice faktycznie nie sprawując opieki występują o świadczenie. Obecnie przyjmujemy założenie, że każdy wnioskodawca jest człowiekiem potrzebującym, rzetelnym, uczciwym i sumiennym. Trzeba jednak wziąć również pod uwagę, że część ze złożonych wniosków będzie złożonych w celu wykorzystania świadczenia niezgodnie z ideą Programu, tylko w zupełnie innym celu. Służby Urzędu Miasta są także do tego celu powołane. Chodzi o wypłatę świadczenia dla rzeczywiście potrzebujących. Zweryfikować sposób wypłaty tego świadczenia, by było wykorzystywane na te cele, dla których realizacji Program został przyjęty”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieją przypadki braku wydania decyzji dla wniosków złożonych między 1 a 5 kwietnia br.?”

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie ma takiego przypadku”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy na pewno nie ma żadnego takiego przypadku?”

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Do kwestii ustosunkujemy się na piśmie. Obecnie z mojej wiedzy wynika, że takiego przypadku nie ma. Mogą być takie przypadki, że wniosek został złożony w tym okresie i jest prowadzone postępowanie wyjaśniające. Jeżeli taki przypadek wystąpił, to termin liczy się od prawidłowo złożonego wniosku”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o taką pisemną informację. Następnie chciałbym zapytać ile średnio wydawano decyzji w miesiącach kwietniu, maju i czerwcu br.?”

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Średnia liczba wydawanych decyzji w miesiącu kwietniu, to około 300, w maju, to około 350-390, a w czerwcu około 400-433, a momentami 498”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy zwolniono dyrektora G. Pilaszka?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Dyrektora odwołano z zajmowanej funkcji 20 czerwca br. W dalszym ciągu jest pracownikiem Centrum Świadczeń Socjalnych, jako główny specjalista”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, po zatrudnieniu tych dodatkowych osób w dniach 1 – 5 lipca br. średnia wzrosła jeszcze bardziej niż w czerwcu?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Tak. Tych decyzji było wydanych 1 lipca br. 700”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile tych decyzji było średnio wydanych w lipcu br.?”.

Zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel odpowiedziała m.in.: „Ponieważ osoby te rozpoczęły pracę 2 i 3 lipca br., był to weekend, średnia wydawania decyzji wynosiła 700 sztuk. Osoby te pracowały przez 8 godzin. Natomiast od poniedziałku osoby te pracują 3 godziny. Wówczas rozpoczęła się także awaria w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Nie ma możliwości przez system Empatia pozyskać danych o składkach. Zatem średnia wydawanych decyzji w ostatnich dniach wnosi ok. 250. Nie ma możliwości zweryfikowania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Ponadto w dniu wczorajszym były problemy z przekazaniem za pośrednictwem systemu Płatnik informacji o składkach. Jeżeli ZUS usunie awarię, to ta liczba ulegnie zwiększeniu”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że średnio przyjmując za pierwsze pięć dni lipca br. wydano ok. 500 decyzji dziennie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o koszty. Czy to jest 2% od decyzji, czy od kwoty 500 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to 2% od wypłaconych świadczeń”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeżeli zatem mamy 500 zł na dziecko, to mamy 10 zł dla urzędnika”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Należy pamiętać, że są to wszystkie koszty, nie tylko koszty wynagrodzeń, mediów, papieru, sprzętu itp.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Są to koszty na całą administrację, czyli 10 zł dla Centrum Świadczeń Socjalnych. Chciałbym zapytać ile dokładnie wydano środków na obsługę świadczenia, czyli jakie realnie poniesiono koszty?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Została poniesiona kwota 814 000 zł, z czego 124 000 zł na zakupy inwestycyjne, pozostałe kwoty na wydatki bieżące. W drugiej grupie wynoszącej 2 780 000 zł, kwota 965 000 zł przeznaczona jest na wynagrodzenia wraz z pochodnymi.

Pozostała kwota obejmuje sprzątnięcie, ochronę, media, usługi pocztowe. Do chwili obecnej koszty administracyjne związane z Programem wynoszą ok. 1 604 881 zł, z czego na wydatki bieżące 523 786 zł, majątkowe 115 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że Miasto nie wydaje więcej niż 2 %. Niektóre samorządy zwracają uwagę, że taka wysokość może nie wystarczyć na obsługę Programu”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to wysoce prawdopodobne. Wszystko zależy od tego, jakie narzędzia zostały użyte do realizacji tego zadania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że w Łodzi te 2% jest wystarczające?”.

Odpowiedzi udzieliła **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jest to na granicy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy miasto Łódź będzie dokładać z podatków do obsługi Programu, czy też otrzymywane z Urzędu Wojewódzkiego 2% będzie wystarczające?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Te 2% jest w roku bieżącym. Od przyszłego roku będzie to 1,5%. Wówczas będzie bardzo możliwe, że środki te nie będą wystarczające”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Za każde 500 zł Miasto otrzymuje 10 zł. Chciałbym zapytać, czy przekazano do Urzędu Wojewódzkiego informacje, że Program ten kosztuje realnie 2%, a nie 1,5%? Chodzi o to, aby po konstruowaniu budżetu na przyszły rok nie trzeba było sięgać po podatki łodzian w celu dofinansowania obsługi Programu 500 plus”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Ewa Kittel**, która powiedziała m.in.: „Takie informacje zostały przekazane w momencie prac ustawowych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Pani sekretarz, aby przekazano do ministerstwa i Wojewody Łódzkiego informacje, że 2% jest dobrą kwotą, a 1,5% będzie za mało. Nie chciałbym usłyszeć w przyszłym roku od wiceprezydenta Miasta T. Treli, że brak jest środków na remonty szkół, ponieważ należy wygospodarować środki na obsługę Programu 500 plus”.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „17 lutego br. w Dzienniku Łódzkim został zamieszczony wywiad „Informacja z wypowiedzi prezydenta Miasta H. Zdanowskiej”, która twierdziła, że chcemy utworzyć system w ramach własnych sił dla obsługi zadania. Prezydent Łodzi jak widać zapragnęła oszczędzać na pieniądzach, które były przekazane i były przewidywane na obsługę zadania. Były to niemałe pieniądze. Jeżeli porównamy historię i decyzje przekazywania zadań przez różne rządy, w tym Platformy

Obywatelskiej, to przekonamy się, że właściwie to było pierwsze zadanie, gdzie przekazano na obsługę zadania tak dużą kwotę. Od samego początku prezydent Miasta H. Zdanowska wymusiła na pracownikach oszczędności, które tak naprawdę równały się z bojkotem, czy też sabotażem programu rządowego dotyczącego wypłaty świadczeń na dzieci 500 plus i właściwie działaniem na szkodę mieszkańców, ponieważ będą musieli czekać 3 miesiące na wypłatę świadczenia. Chociaż w innych gminach już dawno zostały wydane decyzje i wypłacone pieniądze. Taki jest skutek tych działań. Po prostu bezmyślność. Chciałbym przypomnieć, że faktem jest, iż kiedyś wymienialiśmy dowody. Była akcja związana z wymianą dowodów, ponieważ stare dokumenty od pewnego okresu czasu przestały funkcjonować. Wówczas dołożyliśmy więcej pieniędzy i specjalnie zatrudniliśmy pracowników, aby akcje przeprowadzić, by ludzie nie pozostali bez dowodów osobistych. Decyzja o wymianie nie była samorządowa, tylko rządowa. Zadanie to Miasto obsługiwało z pełnym przekonaniem, że służy obywatelom. Natomiast w omawianym przypadku pożalowano pieniędzy, które były na to przeznaczone. Cała blokada i pozycja Łodzi na ostatnim miejscu, jeżeli chodzi o wydanie decyzji i wypłatę pieniędzy jest zasługą Pani prezydent H. Zdanowskiej. Oczywiście dowiemy się ile procent na kontach było. To dla Urzędu Miasta jest korzystne, ponieważ nawet, jeżeli pieniądze te nie procentują, a są, to pozwalają na zachowanie pewnej płynności. Uważam, że jest to daleko nie w porządku wobec mieszkańców Miasta, że zostali pozbawieni tego świadczenia. Jednocześnie „kozłem ofiarnym” tego został dyrektor G. Pilaszek, którego na sesji pytałem i z którego wypowiedzi jednoznacznie wynikało, że ma przykazane, aby nie zatrudniać innych ludzi, zgodnie z deklaracją Pani prezydent w gazecie Dzienniku Łódzkim, co zostało powtórzone w Gazecie Wyborczej. Apelowalbym, aby nie tworzyć sytuacji, które powodują szkodę mieszkańców, bojkot programu rządowego, który ma służyć mieszkańcom, a nie rządowi. A tutaj Prezydent Miasta najpierw robi propagandę i mówi, że wszystko jest gotowe, chociaż sama powoduje decyzje ograniczające zatrudnienie mimo, iż otrzymała środki. Ofiarami są mieszkańcy Łodzi, a przy okazji Dyrektor, który chciał dodatkowego zatrudnienia. Następnie chciałbym zaapelować do Pani sekretarz, aby wszystkie prezentowane dane, o które pytali Radni zostały dostarczone na piśmie. Szczególnie, jeżeli chodzi o procentowe wartości związane z tym, jakie pieniądze były na obsługę i ile wpłynęło wniosków, a ile wydano decyzji. Również chcielibyśmy poznać dane z innych miast. Nasza wiedza jest taka, że w innych gminach wydano już dawno 100% decyzji, a w dużych miastach, jak np. w Warszawie tempo jest o wiele większe. Ze względu na to, że Pani prezydent H. Zdanowska zablokowała obsługę i zatrudnianie pracowników efekt jest taki”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.; „Bardzo ważne w prowadzonej dyskusji i pytaniach były zdania, które padały jako odpowiedzi dla przewodniczącego Rady Miejskiej T. Kacprzaka w sprawie bilansowania, tj. wpływów z wypłaty świadczeń na rzecz Urzędu Miasta i kosztów. Chciałbym powrócić do daty 30 grudnia 2015 r., do sesji budżetowej i wystąpienia klubowego – przewodniczącego M. Walaska, który powiedział cyt.: „Kolejna kwestia to ustawa tzw. 500 zł plus. Tu, co prawda środki mają nie pochodzić z budżetu Gminy. Chodzi jednak o środki na dystrybucję. Gdyby przyjmować wszystkich, którzy będą je otrzymywać, to byłoby to więcej interesantów niż w Wydziale Komunikacji i Rejestracji Pojazdów. To są kolejne etaty. Jeżeli przypomnę historie, kiedy Gmina obejmowała zasiłki rodzinne z ZUS, to Ministerstwo Finansów nie przekazało nam wszystkich środków, które pozwoliłyby na ich wypłacenie. W tym wypadku pojawia się instytucja szarwark. Do 1958 r. funkcjonowało rozwiązanie pozwalające wójtowi, a następnie naczelnikowi gminy wymagać od ludzi – mieszkańców gminy, aby stawili się i wykonali jakieś prace dla gminy. Takie rozwiązanie funkcjonowało w polskim prawie do 1958 r. W ten sposób, jeżeli mieszkańcy wsi przychodzili do wójta z prośbą o budowę, to wójt ogłaszał szarwark. Mieszkańcy mieli się

stawić i taką drogę zbudować. Tutaj mamy do czynienia z podobnym rozwiązaniem. Co prawda rząd zrobi dobrze mieszkańcom, ale za to mieszkańcy w budżetach gmin zapłacą m.in. w niewykonanych remontach szkół, niewykonanych połączeniach autobusowych. To jest ważna okoliczność, o której w tym wypadku należy powiedzieć”. Okazuje się jednak, że suma się bilansuje, Łodzianie są bogatsi o 50 240 000 zł. Wydaje się, że najlepszą recenzją, jak został oceniony Program 500 plus jest notatka z 8 czerwca br. PAP, która mówi o zachowaniu banku światowego, który utrzymał prognozy PKB dla Polski. Natomiast obniżył dla gospodarki światowej średnio o około 0,4%. Prognoza dla Polski została utrzymana i spodziewany wzrost wyniesie 3,7% PKB. W uzasadnieniu napisano cyt.: „Aktywności gospodarczej w Polsce będą sprzyjać dodatkowe wydatki publiczne w postaci miesięcznych wypłat dla rodziców z dwójką i większą liczbą dzieci. Na zakończenie chciałbym wszystkim podziękować w imieniu mieszkańców, którzy otrzymali 50 240 000 zł za już wypłacone świadczenia, za pozytywnie rozstrzygnięte decyzje. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie wszystkie inne trudności zostaną usunięte i Łodzianie będą mogli swobodnie korzystać z Programu 500 plus”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Słyszeli Państwo, że kwota dopłaty była przedmiotem różnych dyskusji. Nie do końca było pewne, że będzie to 2%. Miejmy nadzieję, że te 2% pozostanie. O tym, czy coś zostanie, czy ubędzie ze szkół, czy dróg, to będziemy wiedzieć dopiero w tym momencie, kiedy będziemy mieli sprawozdanie z wykonania budżetu. Wówczas będziemy mogli dopiero sprawę oceniać, wszystkie skutki. Natomiast wracając do dyskusji, to nie chciałbym cytować tego, co na sesji się działo, jeżeli chodzi o wyliczenie i proste obliczenia matematyczne, ponieważ wydaje mi się, że przede wszystkim środki te powinny być przeznaczone na szkoły. Jakieś zwykłe poczucie tego, że z 60 000 000 zł nie może być 1 500 000 zł oszczędności na 0,69%. To już na wyczucie widać, że jest mniej. Policzmy to wszystko dobrze i wówczas będziemy znali skutki. Chciałbym ponadto powiedzieć, że jestem bardzo zadowolony z zaangażowania Urzędu Miasta w działania, ponieważ czyni to z jak najmniejszym zaangażowaniem miejskich sił i środków, możliwym dla spełnienia warunków. Wykorzystuje urzędników, którzy są w innych jednostkach. Chciałbym zaapelować do Panów Radnych mówiących o zatrudnieniu dodatkowych osób, aby rady swoje skierowali do opracowujących te programy komputerowe, z których korzysta administracja. Jeżeli mówimy zatrudnijmy więcej urzędników, to powiedzmy kosztem czego. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podziękować Pani sekretarz, Panu wiceprezydentowi oraz łódzkim urzędnikom za realizację Programu 500 plus. Liczby wskazują bezwzględnie, że udaje się to dokonywać ekonomicznie w miarę posiadanych środków. Wówczas moje obawy staną się bezpodstawne. Tym bardziej będę gratulował urzędnikom gospodarnego posługiwania się pieniędzmi Łodzian, by zaspokoić wszystkie potrzeby”.

Radny, p. Adam Chruścik powiedział m.in.: „Uważam, że te 2% są potrzebne do tego, aby zweryfikować początkową dużą ilość wniosków. Wydaje mi się, że 2% są wystarczające. Tym bardziej, że wnioski są weryfikowane na półtora roku. Nie jestem również zwolennikiem zatrudniania kolejnych osób. Można tak naprawdę sprawę poprowadzić w inny, precyzyjniejszy sposób. Na przykład można weryfikować tylko i wyłącznie wnioski, które składane są na drugie dziecko. W ten sposób nie robimy konkurencji dla biednych, ponieważ tak naprawdę osoby biedne, które składają wnioski na dwójkę dzieci otrzymują pieniądze na to dziecko prawie od razu. Natomiast środki na wcześniejsze dziecko, które nie są przyznawane z automatu rozpatrywane jest później. Następnie następuje wyrównanie środków. Dlatego też apelowałbym, aby podjąć do wniosków inaczej. Spróbować skupić się

na drugim dziecku. Wypłacić pieniądze osobom mającym drugie dziecko, którzy złożyli wniosek do dotacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że Panowie powinniście się zdecydować, czy chcecie wydawać więcej pieniędzy na administrację i zatrudniać kolejne osoby, szczególnie na umowę o pracę tworząc nowe miejsca pracy, nowe stanowiska. Czy też chcecie, aby Program realizowany był jak najtańszymi środkami. To nie jest Program 500 plus, tylko tak naprawdę 510 plus, ponieważ na każde 500 zł przypada 10 zł na obsługę administracyjną np. ksero, prąd, koszty pracownicze. Jeśli z jednej strony mówi się o próbie ograniczenia administracji, to nie można jednocześnie chwalić, że wydajemy pieniądze. My tę sprawę będziemy monitorować. Mam nadzieję, że Miasto nie wykroczy poza środki, które otrzymuje na obsługę Programu”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in. „Z fazy pytań i dyskusji dotyczącej realizacji Programu 500 plus wynika, że popełnił Państwo błąd strategiczny w organizacji pracy pracowników, którzy stoją przed bardzo trudnym zadaniem weryfikacji tak ogromnej ilości wniosków. Pod względem organizacyjnym, kiedy zdecydowaliście się Państwo na całkowity brak dodatkowych zatrudnień popełniono błąd, ponieważ można było skorzystać z innych form zatrudnienia np. na czas określony. Program 500 plus zakłada na pierwszym etapie, gdzie istnieje największe natężenie realizacji wniosków, największą kwotę do obsługi Programu. Zatem, jeżeli pojawia się konieczność zatrudnień na czas określony, należało to wykonać. Ponieważ już w trakcie realizacji Programu ustawodawca nie przewiduje takiego natężenia. 10 kwietnia br. posiadaliście Państwo informację o tym, że istnieje największe natężenie składanych wniosków. Natomiast dopiero na początku czerwca br. została podjęta decyzja o dodatkowych zatrudnieniach. To jest największy Państwa błąd. I to wszystko firmuje prezydent Miasta H. Zdanowska, która w swoich wypowiedziach publicznych informowała, że spokojnie da sobie radę z realizacją Programu będąc w opozycji do swojego koalicjanta, który dzień wcześniej zrobił konferencję, że nie ma możliwości przeprowadzenia zadania bez zatrudnienia dodatkowych 100 pracowników. W związku z powyższym porozumiejcie się między sobą i jak najszybciej wypłaćcie środki dla mieszkańców z zachowaniem wszelkich procedur”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Co wiemy o Programie 500 plus po 3 miesiącach jego funkcjonowania w Łodzi? Znamy fakty i wiemy, że prezydent Miasta H. Zdanowska wraz ze służbami nieudolnie realizuje ten Program na terenie Miasta. Świadczą o tym same liczby. I tak 42% wniosków do dziś nie zostało rozpatrzonych. Należy jednak pamiętać, że każdy z tych wniosków, to nie jest tylko papier urzędniczy, tylko za każdym wnioskiem stoją rodziny, które oczekują na te pieniądze. Dlatego też apeluję do Pani prezydent w imieniu Klubu Radnych PiS, aby podjęła rozwiązania w celu udroźnienia możliwości wypłaty wszelkich świadczeń”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Była prośba i wniosek, aby Prezydent Miasta przedstawiła informację nt. wdrożenia Programu 500 plus. Taka informacja, bardzo rzetelna i precyzyjna została przekazana. Jednak z drugiej strony zamiast rzeczowej dyskusji usłyszałem na tej sali, że ktoś został kozłem ofiarnym, mieszkańcy zostali pozbawieni świadczeń, a Prezydent Miasta działa na szkodę swoich mieszkańców. Chciałbym podkreślić, iż od pierwszego dnia, kiedy projekt stał się ustawą zrobiliśmy wszystko, aby ta ustawa w Łodzi została wdrożona jak najlepiej. Co jest czynione. Natomiast Państwo próbujecie znaleźć taki argument, iż urzędników jest za mało, to Program działa źle. Gdyby

urzędników było za dużo, wtedy Państwo byście zadali pytanie, dlaczego jest aż tylu urzędników. Urzędników jest tylu, aby Program został dobrze wdrożony i zrealizowany. Zapewniam Państwa, a przede wszystkim wszystkich mieszkańców Łodzi, że każdy kto złożył wniosek na takie świadczenie wychowawcze pieniądze swoje otrzyma w precyzyjnie ustawowo określonym terminie. Proszę nie straszyć mieszkańców Łodzi, że ktoś działa na ich niekorzyść, ponieważ wszystkie działania podejmowane są z myślą o dobru i na rzecz mieszkańców”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 8 porządku obrad.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 100/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż w dniu 2 czerwca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest brak udzielenia odpowiedzi na pisma Skarżącego przez ówczesny Wydział Budynków i Lokali. Skarżący złożył wniosek o zawarcie umowy najmu lokalu – po zgonie najemcy. Ówczesny Wydział Budynków Lokali w dniu 24 marca 2016 r. odmówił zgody na zawarcie umowy najmu ww. lokalu, ze względu na przekroczenie, wymaganego prawem, terminu 6 miesięcy od zgonu najemcy. Skarżący 7 kwietnia br. złożył odwołanie, na które Zarząd Lokali Miejskich (następca prawny ówczesnego Wydziału Budynków i Lokali) udzielił odpowiedzi, w dniu 23 czerwca br., tj. po upływie ustawowego terminu. Wobec powyższego Komisja zaproponowała uznanie skargi za zasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/823/16** w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.....na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 100/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 11:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 102/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż w dniu 21 czerwca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Komisja zaproponowała rozpatrzenie skargi do dnia 31 sierpnia 2016 r.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2016.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/824/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 102/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wynik głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Jeziorski Kamil	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 106/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** głos zabrał **radny p. Marcin Chruścik**, który poinformował, iż do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W związku z rozpatrzeniem zarzutów skargi na działalność Prezydenta Miasta Łodzi, po analizie dokumentów, ustalono:

1. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi nie jest odpowiednią komórką organizacyjną Urzędu do orzekania o poprawności rejestracji miejsca prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę.
2. Fakt istnienia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowosolna pozostaje bez wpływu na sposób zagospodarowania terenów w sąsiedniej gminie, w tym przypadku w Mieście Łodzi.
3. Kwestie dotyczące naruszeń klimatu akustycznego wyjaśnione zostały przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi w piśmie z dnia 31 maja 2012 r. skierowanym do Dyrektora Biura Poselskiego byłego Posła Krzysztofa Kwiatkowskiego. Dodatkowo, wniosek Skarżącego o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta Miasta Łodzi określającej dopuszczalny poziom hałasu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „STEFA” nie został uwzględniony, co znajduje potwierdzenie w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.
4. Odnosząc się do kwestii podtopień, należy stwierdzić, że Prezydent Miasta Łodzi po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie stwierdził ich występowania na terenie Miasta Łodzi, czyli w obszarze terytorialnym, w odniesieniu do którego Prezydent Miasta Łodzi jest właściwy. Natomiast Wójt Gminy Nowosolna pismem z dnia 11 lipca 2012 r. poinformował Skarżącego, że w wyniku podjętych przez ww. Wójta czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszenia stosunków wodnych wpływających szkodliwie na grunty sąsiednie na nieruchomościach położonych na terenie Gminy Nowosolna.
5. W roku bieżącym p. uzyskał pozwolenie wodnoprawne m.in. na piętrzenie i retencjonowanie wód rzeki Miazgi za pomocą istniejącego urządzenia piętrzącego i na likwidację kilku zbiorników wodnych. W toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 18 lutego 2016 r., odpowiadając na zgłoszenie p. dotyczące zamiaru zasypania materiałem ziemnym stawów, poinformował, że nie wnosi sprzeciwu w tej sprawie. Ponadto również RDOŚ decyzją z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową zezwolił p. na zniszczenie siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania osobników dziko występujących gatunków płazów objętych ochroną gatunkową.
6. Jak wynika z będącego w posiadaniu Urzędu Miasta Łodzi wyroku sądu powszechnego, powództwo p. dotyczące uciążliwych immisji (art. 144 Kodeksu cywilnego) zostało przez Sąd oddalone, ponieważ Sąd ten uznał, że uciążliwości te nie przekraczają przeciętnej miary.
7. Kwestie poruszane przez Skarżącego były również przedmiotem rozpoznania innych organów, inspekcji i sądów, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, jak również – Straży Miejskiej w Łodzi, Policji i Sądu

Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VII Wydziale Karnym. Wobec powyższego Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, kiedy została zarejestrowana działalność w dolinie rzeki Miazgi, i na jak zakres działalności oraz przez kogo wydana była decyzja?”.

W imieniu projektodawcy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radny p. Marcin Chruścik** odpowiedział m.in.: „Nie jest to pytanie skierowane do projektodawcy. Dodał, iż działalność najprawdopodobniej trwała od 1998 r., kiedy pojawiły się pierwsze problemy”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2016.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/825/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 106/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wandzel Marta	X
18.	Wieczorek Adam	X
19.	Zalewski Marcin	X
Razem:		19

Następnie prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 219/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały dotyczy określenia zasad nabycia przez Miasto udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym od dwóch podmiotów tj. Uniwersytetu Łódzkiego i Uniwersytetu Medycznego. Podmioty te zwróciły się do Miasta z ofertą nabycia tych udziałów. Obydwa podmioty mają zgodę Zgromadzenia Wspólników na zbycie udziałów spółce. Pierwszeństwo w nabyciu, zgodnie z umową mają dotychczasowi wspólnicy. Oferta dotyczy 150 udziałów, w tym, 50 udziałów należących do Uniwersytetu Medycznego i 100 udziałów należących do Uniwersytetu Łódzkiego. Cena nominalna wynosi 150 000 zł. Trwają rozmowy z powyższymi podmiotami. Ostateczna cena nie została jeszcze ustalona. Mieści się ona w przedziale między wartością księgową a wartością nominalną. Wyrażenie zgody przez Radę Miejską na nabycie udziałów pozwoli na sfinalizowanie transakcji”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, jaka może być różnica w wartości pomiędzy udziałami nominalnymi a wartością księgową?

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o wartość księgową, to na koniec roku udział warty był 792,97 zł. Przy 150 udziałach jest to kwota 118 945 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, jak wygląda udział procentowy w kapitale Spółki?

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Jest to 0,13%. Łącznie czterech udziałowców Spółki posiadają 210 udziałów, co stanowi 0,53% udziału w kapitale”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, jaki jest powód wycofywania łódzkich uczelni ze współpracy w ramach Techno-Parku?

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Miasta udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Zbycie udziałów nie jest wycofaniem się ze współpracy z Techno-Parkiem. Współpraca z Techno-Parkiem nie jest do końca związana z obowiązkiem posiadania udziałów w Spółce”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zawsze szczyliciliśmy się tym, że Techno-Park Łódzki, to Spółka, której udziałowcami są m.in. łódzkie uczelnie. Miało to być miejsce, które połączy samorząd Miasta, czy województwa z łódzkimi uczelniami. Miała to być nowa jakość. Miało się to wiązać nie tylko z umowami partnerskimi, ale także z tym, że razem wchodzimy do Spółki. Czyli jest to wspólna Spółka Miasta i uczelni, która ma na celu rozwój nowych technologii w Łodzi. Chciałbym zatem zapytać dlaczego Uniwersytet Łódzki i Medyczny wycofują się, czy nie widzą dalszego sensu funkcjonowania w Spółce, czy to jest kwestia pokrycia strat, ponieważ Techno-Park generuje koszty?”.

Do wypowiedzi odniosła się **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Zbycie udziałów jest indywidualną decyzją uczelni. Jednym z argumentów prezentowanych na ostatnim Zgromadzeniu Wspólników, to trudności we własnych strukturach z wyrażaniem zgody na pokrywanie strat Spółki. Jeżeli chodzi o trudną sytuację Spółki, to zakończyła ona inwestycje, które efekty przyniosą tak naprawdę za rok lub kilka lat. Trudny okres polega na tym, że wspólnicy muszą angażować się w funkcjonowanie Spółki. Poprzez fakt, że Spółka generuje na razie straty, czyli przychody generowane przez Spółkę nie pokrywają kosztów majątku, który wytworzyła w ramach inwestycji, wspólnicy będą tak naprawdę partycypowali w pokrywaniu strat”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał odpowiednio w punktach 9a i 9b dot.:

- terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM 104/2016**,

- terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM 105/2016**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, iż powyższy wniosek podda pod głosowanie po zrealizowaniu punktu 9 porządku obrad. Następnie poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Funkcjonowanie Parku Naukowo – Technologicznego jest bardzo ważnym elementem związanym z tworzeniem oferty Miasta innowacyjnego, wykorzystującego zwłaszcza dorobek i wszystkie zasoby talentów, które znajdują się w łódzkich uczelniach. O ile z wielką radością można było witać uczelnie, które współzakładały Park Naukowo – Technologiczny, to teraz z wielkim smutkiem należy stwierdzić, że coś „nie zgrało”, iż dwie duże uczelnie wycofują się z tego. Racją jest to, że jeżeli wycofują się, to Miasto powinno przejąć udziały, aby ich nie rozdrabniać. Zatem głosowanie za projektem uchwały jest racjonalne. Należy jednak zwrócić uwagę, że być może zmiany, które następują w Spółce trochę odstraszyły partnerów, którzy być może nie dostrzegają przyszłościowego wymiaru projektu i tego, iż będzie on mógł bardzo istotnie wpływać na tworzenie wspólnej bazy badawczej dla tych uczelni. Ten fakt należy odnotować i zrobić wszystko, aby współpraca z uczelniami, mimo wszystko mogła się rozwijać dla potrzeb tworzenia tego wielkiego kompleksu i promowania oraz rozwoju różnych technik innowacyjnych, a także rozwiązań innowacyjnych. Dlatego też chciałbym podkreślić, iż

procedowany projekt uchwały jest pewną oznaką braku dobrego funkcjonowania Parku Naukowo – Technologicznego, jeżeli chodzi o jego rozwój, przy współudziale całego środowiska akademickiego w Łodzi”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chodzi o czysto ekonomiczną decyzję łódzkich uczelni, która nie polega na tym, że przestają one korzystać z Parku Naukowo – Technologicznego. Będą z niego korzystały, nie mając udziałów. Chciałbym zauważyć, iż statut wyższych uczelni nie daje możliwości pokrywania strat w spółkach prawa handlowego. O to chodzi. Jest to czysto techniczna sprawa”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2016.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/826/16** w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo-Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością - druk Nr 219/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 11:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza dot. wprowadzenia do porządku obrad w **punkcie 9a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM 104/2016.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Wprowadzenie w punkcie 9a projektu uchwały - druk BRM nr 104/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 11:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumikowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. B. Domaszewicza dot. wprowadzenia do porządku obrad w **punkcie 9b** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM 105/2016.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Wprowadzenie w punkcie 9b projektu uchwały - druk BRM nr 105/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 11:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumikowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek o 5 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach do godz. 11,55.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM 104/2016.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorki**, który poinformował, iż Komisja proponuje przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 31 sierpnia 2016 r. z uwagi na złożoną sytuację prawną i faktyczną w sprawie.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 104/2016.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/827/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. , która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p..... - druk BRM nr 104/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 12:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszewska Małgorzata	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Walasek Mateusz	X
18.	Wandzel Marta	X
Razem:		18

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM 105/2016.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, iż Komisja proponuje przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 31 sierpnia 2016 r. z uwagi na złożoną sytuację prawną i faktyczną w sprawie.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 105/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/828/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

98. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 105/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 12:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszewska Małgorzata	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Tumilowicz Jarosław	X
18.	Wandzel Marta	X
19.	Wieczorek Adam	X
Razem:		19

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 231/2016

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Łódzka Spółka Infrastrukturalna została powołana w celu prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych oraz zarządzania posiadanym majątkiem infrastrukturalnym. Dotychczas majątkiem tym była infrastruktura wodociągowo – kanalizacyjna. Na tym Spółka się koncentrowała i nadal będzie się koncentrować. Inwestycje, które Spółka zrealizowała w 2015 r. opiewały na kwotę 40 000 000 zł. W roku bieżącym jest to kwota tej samej wielkości. W kolejnych latach na infrastrukturę wodociągowo – kanalizacyjną planowane jest przeznaczenie 150 000 000 zł. Spółka posiada jednak potencjał, który można byłoby wykorzystać w innych obszarach działalności. Obszarem tym mogą być zadania własne gminy związane z rewitalizacją i eksploatacją infrastruktury mieszkaniowej. W pierwszym etapie Spółka przejęłaby zadania dotychczas realizowane przez Miasto w zakresie eksploatacji wyremontowanej zabytkowej kamienicy przy ul. Północnej 1/3, przeprowadzenia remontu kamienicy przy ul. Zielonej i jej dalszej eksploatacji oraz dokończenia rozpoczętych przez miasto Łódź prac remontowych na nieruchomości przy ul. Ogrodowej 24/Gdańskiej 2 i jej późniejszej eksploatacji. Przekazanie Spółce tych zadań wiąże się z wyposażeniem Spółki w majątek, na którym będzie realizować zadania. Prezentowana uchwała dotyczy określenia zasad objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego. Wkład niepieniężny składa się z kilku elementów: prawa własności nieruchomości przy ul. Północnej 1/3, prawa własności nieruchomości przy ul. Ogrodowej 24/Gdańskiej 2 i nieruchomości przy ul. Zielonej oraz prawa do dokumentacji kosztorysowej, technicznej wykonanej przez miasto Łódź w związku z realizacją inwestycji, jak również praw do gwarancji wynikających z umów zawartych z wykonawcami na realizację poszczególnych inwestycji w wymienionych nieruchomościach. Wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego, i tak ul. Północna 1/3 na kwotę 7 894 000 zł, Ogrodowa 24 na kwotę 8 342 000 zł, a Zielona na kwotę 1 424 000 zł. Jeżeli chodzi o dokumentację, która zostanie przekazana do Spółki, to będzie ona o wartości wynikającej z zapłaconych faktur za zrealizowaną dokumentację. Łączna wartość aportu określona została na kwotę 18 051 500 zł. W zamian za wkład niepieniężny Miasto obejmie w Spółce 1805 udziałów po 10 000 zł. Różnica w wysokości 1500 zł zostanie przekazana na kapitał zapasowy Spółki. Jeżeli chodzi o skutki finansowe, to wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci nieruchomości będzie zwolnione z podatku od towarów i usług. VAT będzie liczony tylko od wniesionej dokumentacji. Te środki Spółka zapłaci. Realizacja inwestycji na nieruchomościach objętych przedmiotem aportu będzie pokrywana ze środków własnych Spółki lub przy wykorzystywaniu środków zewnętrznych w postaci kredytu. Realizacja prezentowanego projektu uchwały spowoduje wzrost kapitału zakładowego Spółki do kwoty 989 820 000 zł. Rada Osiedla Katedralna pozytywnie zaopiniowała wniesienie tych nieruchomości do Spółki”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieje jakikolwiek mechanizm ograniczający bądź wyłączający możliwość zbycia nieruchomości, które Miasto przekazuje Spółce bez zgody Rady Miejskiej? Kto musiałby wyrazić zgodę, jeżeli trzeba byłoby sprzedać nieruchomość przy ul. Zielonej bądź przy ul. Gdańskiej/Północnej”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Zgodę wyrazi Zgromadzenie Wspólników, czyli prezydent Miasta”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czyli Rada Miejska wyrażając zgodę na wniesienie aportu do Spółki, wyraża również zgodę na to, że Pani prezydent może zdecydować o ewentualnym zbyciu tych lokali”.

Do wypowiedzi odniosła się **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Z punktu widzenia przepisów tak to wygląda. Jednak z założenia Spółka otrzymuje te nieruchomości po to, aby wynajmować lokale powstałe w tych obiektach”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy są jakiegokolwiek gwarancje dla obecnych mieszkańców, czy tych, którzy już opuścili budynki przeznaczone do remontu o możliwości powrotu do lokali?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Na obecnym etapie nie ma wprowadzonego mechanizmu, który gwarantowałby możliwość powrotu konkretnych najemców. Możliwość takiego powrotu uwarunkowana jest kwestiami technicznymi i przebudową budynków. W zależności od tego, co będzie wynikało z projektów, czasami jest taka sytuacja, że po remoncie nie ma tych samych mieszkań. Czasami dwa mieszkania łączone są w jedno, a jedno dzielone na dwa. Jest to bardzo złożona kwestia”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Jest to oczywiste. Chciałbym jedynie zapytać czy w stosunku do ŁSI został wprowadzony jakiś mechanizm, aby wymusić ewentualną możliwość powrotu dotychczasowych mieszkańców do lokali? Rozumiem, że nie. Chciałbym zapytać, jakie doświadczenie w prowadzeniu tego typu remontów posiada Łódzka Spółka Infrastrukturalna?”.

Do wypowiedzi odniosła się **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o doświadczenie, to jedynie poza inwestycjami wod.-kan. modernizuje ul. Wólczańską 17, w której będzie siedziba Spółki”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy tamte prace są już ukończone?”.

Do zapytania odniosła się **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Prace zostaną dopiero rozpoczęte. Na razie przygotowana została dokumentacja i procedura projektowa”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Łódzka Spółka Infrastrukturalna w związku z nowymi zadaniami zamierza zatrudnić nowe osoby,

specjalistów związanych z ochroną zabytków, posiada budżet, czy też wszystko zostanie w całości zlecone na zewnątrz, a spółka będzie jedynie przekaznikiem środków?”.

Do zapytania odniosła się **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Trudno jest powiedzieć, jakie decyzje podejmie Spółka. Jedno i drugie rozwiązanie jest możliwe. Na pewno konieczne będzie zatrudnienie osób zajmujących się konkretnie rewitalizacją kamienic. Na pewno też część zadań zostanie zleconych”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Taka odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje, ponieważ przy tak mocno zmienianym sposobie prowadzenia prac remontowych związanych z rewitalizacją w Łodzi, odpowiedzi na takie pytania powinny być gotowe”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o terminy, ponieważ podejmując się rewitalizacji obiektów można było przekazać nieruchomość przy ul. Północnej wtedy, kiedy rozpoczynany był remont. Mógł on być w całości przeprowadzony przez Spółkę. Dlaczego zatem wcześniej nie przekazano tej nieruchomości Spółce dla realizacji tego zadania i kto pokryje, i będzie odpowiadał za straty wynikające z tego, że nieruchomość przy ul. Północnej stoi pusta od wielu miesięcy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „W ramach projektu pilotażowego realizowanego wspólnie z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego opracowane zostały różne modele prowadzenia działań rewitalizacyjnych. Biorąc pod uwagę kwestie pozyskiwania finansowania z różnych źródeł, aby proces nie obciążał budżetu gmin, modele, które się pojawiły zawierały między innymi możliwość wykorzystania spółki komunalnej w procesie rewitalizacji. Modele te zostały odebrane, jako produkty wynikające z projektu pilotażowego w połowie ubiegłego roku. Stąd też wcześniej nie było podstaw do tego, aby decydować o wykorzystaniu spółki komunalnej w procesie rewitalizacji. Kolejne działania polegały na przygotowaniu po wyremontowaniu kamienicy przy ul. Północnej jej sprzedaży. Została uruchomiona procedura jej sprzedaży. Nie było jednak możliwości sprzedaży nieruchomości zasiedlonej. Zatem lokale te nie mogły być wynajmowane i zasiedlane. Następnie odbyły się dwa postępowania przetargowe. Drugie zakończyło się na koniec lutego br. niepowodzeniem. W marcu br. została odebrana analiza finansowo – ekonomiczna, która bazowała na modelu wypracowanego z programu pilotażowego, która miała pokazać czy istnieje uzasadnienie ekonomiczne dla wykorzystania spółki komunalnej do remontowania komunalnych nieruchomości. Z analizy tej wynikało, że taka możliwość istnieje. W związku z powyższym podjęta została kierunkowa decyzja o tym, aby ten model w ramach procesu rewitalizacji wdrażać w Łodzi. Obecnie proponowane jest przekazanie aportem do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej pierwszego pakietu nieruchomości, aby Spółka ta faktycznie pomagała Miastu w realizacji procesu rewitalizacji, pozyskując finansowanie na rynkach finansowych z różnych źródeł. Ciąg logiczny pewnych zdarzeń jest cały czas zachowany. Miasto działa we właściwych terminach”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego decyzji o sprzedaży tej nieruchomości nie podjęto przed remontem, wówczas nie byłoby tak długiej przerwy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Od odbioru nieruchomości po remoncie do podjęcia przez Radę Miejską decyzji o sprzedaży trwała 2,5 miesięczna przerwa. Należało również dokonać innych procedur. W sumie wszystko trwało ok. 3 miesięcy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy to zadanie w ramach modelu wypracowanego kilka miesięcy temu może przejąć WTBS, Zarząd Lokali Miejskich, czy też Zarząd Inwestycji Miejskich, czy te podmioty mogą również przejąć zadanie, które ma zostać przekazane Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Model, który został wypracowany ogólnie wskazuje na możliwość wykorzystania funkcji spółek komunalnych. On nie precyzuje jakiego typu spółki muszą to być. Należałoby szczegółowo przeanalizować, czy inna spółka nie jest bardziej właściwa. Pewne analizy były przeprowadzane. Zapadła decyzja o wyborze Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, która jest najlepiej przygotowana do wdrożenia tego procesu. WTBS zaangażowany jest w proces rewitalizacji, ponieważ została już zrealizowana pierwsza budowa budynku przy ul. Kaliskiej przy dofinansowaniu Banku Gospodarstwa Krajowego. Inwestycja ta była ściśle związana z procesem rewitalizacji. Ze wsparciem przygotowania zasobu lokali mieszkalnych na potrzeby przeprowadzek. Obecnie w trakcie realizacji jest kolejna inwestycja, prowadzona wspólnie z WTBS przy ul. Wysokiej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że WTBS posiada większe doświadczenie rewitalizacyjne w tym zakresie, ponieważ takie projekty realizowało prawie od początku swojego istnienia”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Z tego, co wiem, to z wykorzystaniem funduszy pochodzących z Banku Gospodarstwa Krajowego są to pierwsze dwa projekty”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Poprzednio istniał Krajowy Fundusz Mieszkaniowy i przekazywane były środki na takie projekty. Zatem historia jest troszkę głębsza. Dlatego też pytam, dlaczego WTBS nie, skoro ma większe doświadczenie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jest to kwestia uznaniowa, czy WTBS, czy też Łódzka Spółka Infrastrukturalna. Myślę, że należałoby bardziej polemizować na konkretne argumenty, jakie są zalety WTBS, a których nie posiada Łódzka Spółka Infrastrukturalna lub też odwrotnie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytałem o to w kontekście tego, że Pan dyrektor nie potwierdził na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, iż Łódzka Spółka Infrastrukturalna będzie tym podmiotem, który miałby całościowo obejmować obsługę procesu rewitalizacji pod kątem inwestycyjno – remontowym. Dlatego też następuje loteria, że dzisiaj trzy nieruchomości trafią do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, a jutro inne do WTBS, a jeszcze inne do Zarządu Lokali Miejskich. Chciałbym zatem dowiedzieć się, kto tak naprawdę będzie za te kwestie odpowiadał, czy będziemy cały czas mieli taką dywersyfikację podmiotową, jeżeli chodzi o realizację inwestycji, przy jednocześnie braku całościowej wiedzy i panowania nad całym procesem rewitalizacji, jeśli chodzi o skutki materialne?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Z punktu widzenia merytorycznego mogę odpowiedzieć, że z uwagi na skalę procesu, stopnia złożoności jestem zwolennikiem realizacji tego procesu poprzez angażowanie różnych jednostek, czy instytucji, aby zdywersyfikować, zarówno źródła finansowania różnych działań. Kwestią kluczową jest skoordynowanie działań różnych jednostek, komórek, a nie gromadzenie wszystkich kompetencji w jednej dużej komórce, czy organizacji, ponieważ byłoby to powielanie wielu kompetencji funkcjonujących na poziomie Urzędu Miasta. Ponieważ proces rewitalizacji, to dotykane wszystkich aspektów funkcjonowania Miasta ograniczonych do określonego obszaru, który został również wyznaczony przez Radę Miejską. Zatem chodzi o pewien kierunek koordynowania tych działań, niż kumulowania pewnych kompetencji w jednej dużej jednostce. Zatem nie ma nic złego, aby Łódzka Spółka Infrastrukturalna prowadziła część zadań, a WTBS realizował inne działania”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy to oznacza, że będzie taka loteria i na kolejnych sesjach będziemy losować kolejne nieruchomości, do którego podmiotu trafią?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie nazywałbym tego loterią. Nieruchomości przedstawiane podczas dzisiejszej sesji nie są wynikiem loterii, tylko pewnych konkretnych działań podjętych w stosunku do tych nieruchomości, a także analiz ekonomicznych pod kątem możliwych przychodów. Nie są to zatem nieruchomości przypadkowe. Były one również dobierane pod kątem możliwości i specyfiki źródeł finansowania. Przeprowadzona analiza opierała się głównie na obligacjach przychodowych. Jest to instrument bardzo rzadko wykorzystywany w Polsce. Jest on jednak wskazywany jako instrument z dużym potencjałem dla samorządów. Wymaga on bardziej gospodarczego, biznesowego podejścia w stosunku do zarządzania nieruchomościami. Zobowiązania, które zaciąga się na remonty muszą być potem spłacane z przychodów z tych nieruchomości. Wymaga postawy aktywnej w zakresie operowania i administrowania nieruchomościami”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Skoro mowa jest o dywersyfikacji, to nie można było przekazać tych nieruchomości w 2012 r. i wówczas nie byłoby tych strat, które teraz mamy w wyniku tego, że jest wyremontowany budynek i stoi pusty od wielu miesięcy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „W ubiegłym roku w ramach projektu pilotażowego opracowane zostały modele, które inne samorządy dopiero będą wykorzystywać. Fakt, że można wykorzystać spółkę komunalną w procesie rewitalizacji, pojawił się w ubiegłym roku. Te nasze dobre praktyki będą wykorzystywać inne samorządy. Trudno mi się odnieść do tego, co można było zrobić w 2012 r., czy 2007 r., czy w latach wcześniejszych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Powiedział Pan, że obligacje przychodowe muszą być spłacane z przychodów z nieruchomości. Czy najemcy będą wybierani na takich samych zasadach, na jakich są wybierani najemcy lokali użytkowych i mieszkalnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Newralgicznym punktem była kwestia mieszkań. Zasób mieszkaniowy będzie analogicznie wynajmowany do zasobu komunalnego w innych kamienicach. Stawka

czynszu będzie taka, jaka obowiązuje w zasobie komunalnym. Nie ma zagrożenia dla mieszkańców, że będą musieli płacić więcej. Lokale użytkowe, podobnie jak w innych budynkach komunalnych, będą wynajmowane rynkowo w wyniku przetargów. Spółka będzie mogła podejmować działania, które będą zmierzały do tego, żeby promować lokale z uwagi na dość ciekawą lokalizację i uzyskiwać jak najwyższe stawki czynszu z lokali użytkowych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy przewidywane jest wprowadzanie kolejnych nieruchomości, jako majątku którejkolwiek ze spółek w związku z rewitalizacją obszarową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Objalski**: „Chodzi o to, żeby stworzyć mechanizm, który będzie pozwalał remontować kolejne nieruchomości bez udziału budżetu gminy. Są plany takie, aby portfel nieruchomości powiększał się. ŁSI została wskazana, jako ta właściwa. Do tej spółki te nieruchomości będą miały trafiać. To są kolejne adresy przy ul. Ogrodowej, czyli famuły pod nr 26 i 28. Analizy finansowe pokazują, że nieruchomości mają taki potencjał, żeby można je było finansować w ramach obligacji przychodowych. Zakładamy, że kolejne nieruchomości będą przekazywane. Proces jest wieloletni i kolejne decyzje będą sukcesywnie przekazywane Państwu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w budynkach przekazywanych ŁSI teraz i w przyszłości będziemy chcieli lokować funkcje społeczne? Mówię o mieszkaniach specjalnego przeznaczenia np. świetlicach”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Objalski**: „Przy każdej nieruchomości będzie prowadzona analiza tej kwestii. Samo podniesienie standardu mieszkań, które nastąpi w wyniku realizacji inwestycji przez ŁSI, rozwiązuje poważny problem społeczny tych mieszkańców, którzy obecnie mieszkają w warunkach standardowych, a mieszkania bez toalet, łazienek, są poważnym problemem społecznym i wpływa to na wiele aspektów negatywnych. Samo doprowadzenie budynków do takiego stanu, że zasób mieszkaniowy będzie na poziomie końca XX w., a mieszkania będą przeznaczone dla najemców wyprowadzanych z innych kamienic, które trzeba wyremontować w procesie rewitalizacji, wydaje się być silnym impulsem do rozwiązywania problemów społecznych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Niepokoi mnie jedna rzecz. Przy rewitalizacji będziemy zmniejszać prawdopodobnie zasób mieszkaniowy, choćby ze względu na to, że ileś budynków będzie przeznaczonych na inne cele np. kamienica przy ul. Tuwima, gdzie wiemy, że część lokali zajmie ZDiT. Czy bilans pozwoli na realizację specjalnych funkcji społecznych, które wymagają lokalu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Objalski**: „Funkcje społeczne są przewidziane np. przy ul. Mielczarskiego dla organizacji pozarządowej. Są przewidziane również mieszkania chronione. Trzeba mieć na uwadze, że sytuacja w samych famułach też zmieni się w wyniku działań remontowych i całego procesu przeprowadzek. Planując funkcje społeczne, czy wsparcie, należy spoglądać przez pryzmat tego, co będzie, a nie tylko stanu, który jest na dzień dzisiejszy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli w budynkach tak naprawdę funkcji społecznych nie przewidujemy? Wiadomo, że Spółka musi maksymalizować dochody.

Dyskutowałabym, czy będzie się jej opłacało przeznaczać jakieś pomieszczenia na najem mało dochodowy. Jak będzie wyglądała sytuacja, jeśli chodzi o ewentualne roszczenia o zwrot budynków w przypadku, kiedy je przekażemy spółce miejskiej? Przy rewitalizacji wiemy, że jeśli jest roszczenie o zwrot budynku wyremontowanego, to ustawa mówi, że zwrot może być w formie innej nieruchomości lub pieniędzy. Czy takie rozwiązanie wchodzi w grę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Pyta Pani o konsekwencje następczego pojawienia się roszczeń. W tej chwili nieruchomości mają sprawdzony stan prawny. Wniesienie aportu następuje w dobrej wierze. W konsekwencji aportu dojdzie do ujawnienia w księdze wieczystej tego faktu i działać będzie rękojmia wiary publicznej ksiąg wieczystych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Spółka nie poniesie konsekwencji tego, że otrzymała daną nieruchomość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Nie widzę takiego ryzyka”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ewentualne roszczenie byłoby kierowane do gminy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Nie widzę podstaw do takiego roszczenia póki co. Ale nie widzę również zagrożenia dla Spółki”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Mamy takie sytuacje, że remontujemy kamienice, stan prawny jest sprawdzony, a o zwrot można się upomnieć zawsze. Do kogo wtedy kierowane jest roszczenie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Do Skarbu Państwa”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Nie do Gminy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Nie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy mieszkania wynajmowane w tych budynkach nie będą podlegały prywatyzacji, jak wszystkie mieszkania w zasobie gminnym? Czyli, że 50% lokatorów zwraca się o wykupienie lokali i wtedy uruchamiamy sprzedaż”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Mieszkania stanowią część mieszkaniowego zasobu Gminy. Nie będzie działał tu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Czym innym jest przynależność mieszkania do mieszkaniowego zasobu Gminy, czym innym zaś zastosowanie art. 68”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli to będą zawsze mieszkania na najem, chyba, że Spółka zdecyduje inaczej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Decyzja od tego momentu będzie należała do Spółki”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Wiem, że Aleksandrów Łódzki ma taką zasadę, że część nieruchomości gminnych jest zarządzana przez TBS i to się sprawdza. Czy to będzie taka forma? Czy to będzie administrowane, czy zarządzane? Wydaje mi się, że to nie będzie już mienie Gminy i nie będziemy mieć na to wpływu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Nie znam stanu prawnego nieruchomości w Aleksandrowie Łódzkim. W tym przypadku właścicielem będzie ŁSI. Jakie rozwiązania w zakresie zarządzania tymi nieruchomościami przyjmie, jest to pytanie do Spółki”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Daje to nam, jako Miastu, możliwość pozyskania środków z innych źródeł niż te, które są dostępne podmiotom publicznym na rewitalizację”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Tak rozumiem uzasadnienie, które przedstawił dyrektor M. Objalski”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy osoby, które będą zawierały umowy najmu, będą brane z kolejki oczekujących na mieszkania komunalne, czy według uznania prezesa Spółki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: „Mieszkania, które będą w kamienicach stanowiących własność Spółki, stanowią część mieszkaniowego zasobu gminy, więc zasady kwalifikowania najemców będą takie same, jak w przypadku lokali, które stanowią przedmiot własności Miasta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W programie pilotażowym jeden z modeli rewitalizacji to powołanie spółki. Czy jest tam zalecenie, aby powołać spółkę, która będzie realizowała zadania w sensie inwestycyjnym, czy taką, która będzie zarządzała mieniem po przeprowadzeniu remontów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Objalski**: „Nie jestem przygotowany do odpowiedzi na takie pytanie. Nie zabrałem ze sobą modelu, bo to jest obszerne opracowanie. Ono wskazuje na możliwość pozyskiwania środków z innych źródeł. Kładzie nacisk na dywersyfikację źródeł finansowania procesu rewitalizacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czym się spółka ma zajmować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Objalski**: „Chodzi o pozyskanie środków na konkretny cel związany z procesem rewitalizacji. Jeżeli z procesu rewitalizacji wynika konieczność poprawy stanu technicznego np. zabudowań, czy innych, być może, przestrzeni publicznych, to można również do realizacji takich zadań próbować wykorzystywać spółki komunalne, które będą mogły pozyskiwać z różnych innych źródeł środki na finansowanie tego typu zadań. Czyli podejście instrumentalne patrząc przez tworzenie pewnego oprzyrządowania do realizacji procesu rewitalizacji. Jest to jedno z narzędzi”.

Radna p. Katarzyna Bartosz zapytała: „Czy udało się Panu zdobyć informacje, o które prosiłam wczoraj na Komisji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Planowane roczne przychody z najmu lokali łącznie z ul. Północnej 1/3 to około 400 000 zł”.

Radna p. Katarzyna Bartosz zapytała: „Czy Spółka będzie miała możliwość sprzedaży mieszkań za cenę rynkową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Sprzedaż mieszkań, co do zasady nie będzie mogła być przez Spółkę realizowana i potwierdza to raport z kontroli NIK, która została przeprowadzona w samorządach w zakresie funkcjonowania spółek komunalnych i określania, czy spółki działają w zakresie zadań własnych gminy, czy też wykraczają poza te zadania. W raporcie wskazane zostały pewne zastrzeżenia związane z tym, że niektóre spółki komunalne wykraczały poza zakres realizacji zadań własnych gminy wchodząc zbyt mocno w działalność developerską. To też będzie mocno uwarunkowane źródłami finansowania. Jeżeli EBI miałby uczestniczyć w takiej transakcji, to wtedy bank nie wyraża zgody na zmianę właścicieli i sprzedaż nieruchomości, które są finansowane z ich środków. W zależności od tego, z jakich instrumentów finansowych spółka skorzysta, mogą pojawić się dodatkowe ograniczenia, co do potencjalnych możliwości zbycia nieruchomości”.

W imieniu **Klubu Radnych PiS przewodniczący Klubu p. Radosław Marzec** zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę do 12.48.

Po przerwie **obrada wznowiła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział w ramach sprostowania: „Na dziś analizy, które posiadamy mówią o tym, że sprzedaży mieszkań nie będzie można prowadzić. Jesteśmy w trakcie zlecenia opinii prawnych, które by poszukiwały rozwiązań i otworzyły furtkę na ewentualność sprzedaży mieszkań przez Spółkę. Jeżeli taka opinia i możliwość się pojawi, to dostarczymy ją Państwu”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS głos zabrał p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** mówiąc m.in: „W sprawie uchwały Klub będzie głosował przeciwko. Powierzamy nowe zadania ŁSI, która w żaden sposób nie jest do tego na dzień dzisiejszy przygotowana. Dysponujemy podmiotami, które są do tego przygotowane np. WTBS. Prowadził on inwestycje polegające na budowie mieszkań komunalnych, zarządza również nieruchomościami. Nie ma powodów, by tego nie mógł nadal robić. Zarządzaniem nieruchomości zajmuje się ogromna i droga instytucja w

strukturze UMŁ, którą niedawno powoływaliśmy, która miała to usprawnić. W tym momencie powołujemy trzecią instytucję, która zajmować się będzie zarządzaniem zasobem mieszkaniowym Gminy. To są bardzo ważne z punktu widzenia Miasta i jego interesów, a także przebiegu procesu rewitalizacji, nieruchomości. Nieruchomości te będą mogły być sprzedane już bez pytania o zgodę Rady Miejskiej, jedynie wolą Prezydenta Miasta. Nie widzimy powodu, aby tak dalece powierzać majątek Miasta Pani Prezydent, zwłaszcza, że są to nieruchomości kluczowe. Nie wzbudza naszego zaufania kwestia sposobu, w jaki ŁSI jest na dzień dzisiejszy zarządzana. Spółka od kilku lat wyłącznie konsumuje przekazywane na nią środki, nie prowadzi działalności inwestycyjnej de facto. A działalność inwestycyjna, oprócz tego, że ułożono rury, dot. projektowania przestrzeni publicznej, czyli tego, co jest bezpośrednio związane z rewitalizacją, była koszmarna. Projekty były koszarne, a teraz ZDiT musi to „odkręcać”. Zostały one zrobione w najgorszy, możliwy sposób. Projekty drogowe są teraz zmieniane pod kątem zwiększania przyjazności dla mieszkańców, czy zachowania części zieleni. I nagle takiej Spółce mamy powierzyć prowadzenie gigantycznych inwestycji, w jednych z najważniejszych budynków w Mieście. Dotychczasowe doświadczenia są takie, że zasoby ludzkie Spółki są do tego nieprzygotowane. Spółka nie ma w tej kwestii żadnego doświadczenia. W naszej ocenie będzie to polegało na kolejnym zwiększeniu ilości zatrudnienia w Spółce, a nie odpowiednim przekwalifikowaniu, czy też przekierowaniu kadr obecnych w Spółce. Mówicie Państwo o tym, że jest to otworzenie na nowe możliwości finansowe i pozyskiwanie kredytów na finansowanie łódzkiej rewitalizacji. Być może. Ale jako przykład pojawia się kredyt w EBI, a ten jest dostępny dla gminy. To jest nieprzekonywujący argument. W naszej ocenie jest to operacja na dziś zbyt ryzykowna. Gdyby to nie wyszło i okazałoby się, że ŁSI sobie z tym nie radzi i trzeba ŁSI albo przekierować na jakieś inne tereny albo wręcz zlikwidować, to co zrobimy z tymi nieruchomościami? Będą one wracały do Miasta? Na jakich zasadach? Wszystkie te argumenty wskazują na to, że operacja ta jest zbyt ryzykowna, a brak odpowiedzi na niektóre moje pytania i radnej U. Niziołek-Janiak, która pytała o sprawy społeczne, powrotu osób, które są w tym momencie wysiedlane, wskazują, że operacja ta jest nieprzygotowana na ten moment i nie powinna mieć miejsca. W związku z powyższym będziemy głosowali przeciwko”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Gdyby mówić dziś tylko o Spółce, myślę, że nie byłoby większych wątpliwości i zastrzeżeń, co do tego zabiegu natury ekonomicznej. Natomiast Klub SLD postrzega w tym projekcie uchwały dwie inne ważne kwestie, które w tym przypadku są traktowane marginalnie, wręcz niedostrzegane w ogóle. Myślę o polityce mieszkaniowej i o procesie rewitalizacji realizowanym od pewnego czasu w naszym Mieście. Z należytą troską odnosimy się do tych dwóch obszarów naszej codzienności zawsze wychodząc naprzeciw projektom, które się pojawiały, a dot. tych dwóch kwestii: zasobu mieszkaniowego i rewitalizacji. Stąd też mamy wiele wątpliwości, które dziś mogą być rozwiane tylko w sposób werbalny, bo nie można ich w sposób empiryczny zweryfikować. W przeszłości, jako SLD, opowiadaliśmy się za pakietem uchwał dot. polityki mieszkaniowej powołujących nowe struktury administrujące zasobami lokalowymi w naszym Mieście. Myślę tu o Zarządzie Lokali Miejskich. Opowiadaliśmy się za środkami przeznaczanymi na rewitalizację, w tym również na obiekt przy ul. Północnej, który dziś stanowi część merytoryczną tejże uchwały. Zaryzykowaliśmy i po długiej dyskusji przekazaliśmy nieruchomość przy ul. Wólczańskiej ŁSI. Pojawienie się nowego podmiotu w obszarze rewitalizacji i budynków budzi nasz pewien niepokój. Niepokój wiąże się z elementami, które zostały wcześniej podkreślone: z brakiem doświadczenia podmiotu, który ma się tym aspektem zajmować, brakiem lokalnych uregulowań prawnych, które dzisiaj nie są w stanie określić, co będzie można zrobić z zasobami lokalowymi przekazanymi Spółce, w

jaki sposób wprowadzić czytelne zasady dystrybucji tych lokali, w jaki sposób zaspakajając oczekiwania mieszkaniowe łodzian, bowiem ta kolejka nie skraca się w sposób radykalny. Mamy wątpliwości dotyczące również samego podmiotu. Spółka od jakiegoś czasu stała się quasi parabankiem, który gromadzi środki, a nie ma pomysłu na ich wykorzystanie. O ile Spółka jest powołana i z racji wykonywanych wcześniej zadań jej egzystencja będzie podtrzymana, o tyle uwagi te kieruję pod adresem kierownictwa Spółki, które jak gdyby straciło możliwość sprawnego zarządzania środkami będącymi w ich dyspozycji. Dla dzisiaj zaproponowanego pomysłu nie dostrzegamy alternatywy i jest to jedyny znaczący powód, dla którego tego pomysłu nie chcemy blokować. Drugim argumentem pozostaje czas i związana z nim nadzieja, że dzisiaj założenia opisane w projekcie uchwały zostaną zrealizowane, a cały proces zakończy się powodzeniem. Do tego wątku będziemy wracać każdorazowo, kiedy Spółka będzie składać bilans za miniony rok i na pewno Rada Miejska będzie chciała się zapoznać z informacjami składanymi przez Zarząd Spółki, a przyjętymi przez Zgromadzenie Wspólników. Wtedy będziemy mogli powiedzieć, czy dzisiaj przyjęta uchwała miała rację bytu, sprawdziła się w praktyce, czy też nie. Z tego powodu Klub SLD nie będzie blokował tego przedsięwzięcia, pozostawiając jednak swobodę wyboru podczas głosowania”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Gdy mój przedmówca z Klubu PiS powiedział, że nie poparą uchwały, jeden z radnych mojego Klubu powiedział: „nic nowego”. W sumie niczym nowym będzie to, gdy powiem, że my poprzemy uchwałę. Jest to najlepsze rozwiązanie. Jest to odpowiedzialne podejście do problemu. Można mówić o innych rozwiązaniach. Można kamienice wyremontować z gminnych środków. Można mówić o przekazaniu do innej spółki. Można mówić o tym, że powołamy nową spółkę do tych zadań. Remontowanie ze środków gminnych zamyka nam drogę do pewnych możliwości finansowych, którymi dysponują spółki, chociażby dlatego, że są to inne osoby prawne i nie do końca wchodzi w bilans gminy. Można ten gminny majątek, który znajduje się w spółkach wykorzystać do pracy na rzecz łodzian. Nie chodzi o to, żeby spółki dostawały jakieś dodatkowe środki od łodzian, natomiast majątek spółek, który pośrednio należy do łodzian, będzie dla nich dodatkowo pracował. Taka szansa w stosunku do tego majątku ŁSI jest do wykorzystania przy rewitalizacji. Można to rewitalizować z gminnych pieniędzy, tylko czegoś w zamian za to nie zrobimy. Dlatego, jeżeli ktoś odpowiedzialnie mówiłby, że jest przeciw, powinien również odpowiedzialnie powiedzieć, że nie zrewitalizujemy tego, czy tamtego, albo, że nie będzie tytu linii autobusowych, szkół itd. Wskazanie innej spółki jest też możliwe, ale warto powiedzieć, że tylko ŁSI dysponuje tak dużym kapitałem i tak duże inwestycje infrastrukturalne przeprowadzała. Są różne rodzaje inwestycji infrastrukturalnych, ale mimo wszystko to jednak pewne podobieństwo w nich występuje. W wielu miastach jest jedna spółka komunalna. Dot. to znacznie mniejszych miast, ale nie ma przeciwskażeń do tego, by inwestowanie w różnych dziedzinach działalności komunalnej łączyć. Są spółki, które prowadzą nie tylko wodociągi, kanalizacje, mieszkalnictwo, ciepłownie, odśnieżanie, zielen miejską. Nie nawołuję do wprowadzenia tego modelu, bo Łódź jest zbyt dużym miastem i zbyt wiele rzeczy jest złożone. Być może tak wielki organizm dla jednej spółki miejskiej byłoby nieefektywny. Te działalności jednak można połączyć. W dziedzinie rewitalizacji ŁSI posiada pewne doświadczenie. Niezależnie, czy byłaby to nowa spółka, czy ŁSI są potrzebni ludzie do kierowania tą konkretną działalnością. Ci ludzie muszą się znaleźć z rynku pracy. Ich pozyskanie będzie się tak samo odbywało na rzecz Urzędu, na rzecz innych spółek. Stworzenie nowej spółki, to też pewne rozwiązanie. Też trzeba będzie pozyskać nowych pracowników dla niej, ale pojawia się kwestia kapitału i kwestia spraw organizacyjnych związanych z powoływaniem nowego podmiotu. Chyba lepiej jest tego uniknąć. Zatem, gdy ktoś mówi, że należy to rozwiązać inaczej, to musi powiedzieć, czy w ogóle tego nie rewitalizować, a jeżeli rewitalizować, to kosztem czego. A jeżeli nie wskazuje

ktoś kosztem, czego, tylko mówi; „nie, bo nie”, to trudno mówić o odpowiedzialności w takim przypadku. Jesteśmy radnymi, którzy odpowiedzialnie traktują swoje obowiązki. Zagłosujemy za tym projektem”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym przypomnieć genezę ŁSI. Owszem ona przewidywała i przewiduje w swoich zadaniach możliwość prowadzenia tego typu działań, jak gospodarka mieszkaniowa, budownictwo. Nie byłoby żadnego mojego zdziwienia, gdyby nie cała literatura dot. tego, co odmienia się przez wszystkie przypadki, czyli rewitalizacja. Po drodze Państwo powołali różne struktury: Zarząd Inwestycji Miejskich w tym roku, Zarząd Lokali Miejskich, mamy istniejący WTBS. Mamy różne podmioty, które mają zajmować się tym samym. Jednocześnie w długim procesie opowieści o rewitalizacji do końca zmienia się koncepcja i do końca nie wiadomo, kto się tym będzie zajmował. Mamy Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, które będzie tylko koordynować, a nie będzie zarządzać procesem inwestycyjnym. Miał to podobno robić Zarząd Inwestycji Miejskich. Teraz proces inwestycyjny będzie rozdzielany. Prawdopodobnie loteryjnie. Różne podmioty będą się na różnym etapie zajmować tym procesem inwestycyjnym. Brak wizji całościowego modelu, który miałby rzeczywiście być podstawą racjonalnych decyzji w tym zakresie, powiada, że dzisiaj nie mamy pełnego uzasadnienia, dlaczego ŁSI ma się zajmować tylko częścią, a nie całością. Jest jeszcze drugi element – kapitałowy, który przemawia za tym, że ŁSI powinna być wykorzystywana do procesów inwestycyjnych, zgodnie ze swoim aktem założycielskim. Ma kapitał, którego w mojej ocenie nie wykorzystuje. Ma kilkadziesiąt milionów odpisu amortyzacyjnego, ma w kasie olbrzymie wpływy, także z opłaty dzierżawnej, która była powiększana za majątek, którym dysponuje. Ma olbrzymi majątek i słusznie, sieciowy. Mam nadzieję, że będzie go miała do końca swojego istnienia i że nigdy nie zostanie sprywatyzowany. Może on również pracować i być zabezpieczeniem dla inwestycji. Wszystko jest racją, gdyby nie jeden fakt. Dlaczego Spółki nie wykorzystano 3 lata temu, kiedy remonty się rozpoczęły? Dlaczego wyremontowano kamienicę przy ul. Północnej, wyjmując sobie punktowo kamienice do rewitalizacji, odkładając na początku kadencji p. H. Zdanowskiej rewitalizację obszarową, i stoi ona pusta? Nie przynosi przychodów, a przynosi starty. W tym czasie ŁSI przeszła proces olbrzymi, jeśli chodzi o pierwotne główne zadanie, czyli rozbudowa i modernizacja sieci wod.-kan., miliony zostały przepracowane i w tej chwili zadanie to zostało praktycznie rozliczone. Teraz jest tam o połowę mniej pracy a jest dwukrotnie więcej zatrudnionych pracowników. Olbrzymie zastrzeżenia zgłaszam, co do polityki kadrowej w Spółce. Zgłaszam to przy okazji każdej debaty budżetowej, bo uważam, że te działania są irracjonalne. Im mniej pracy, tym więcej zatrudnionych osób. Jest uzasadnienie, że niby reguluje się stany prawne części majątku sieci, ale takiej ilości pracowników tam nie powinno być. Bez całościowego podejścia, tylko z opowiadaniem, jak proces rewitalizacji ma wyglądać, a jego rozpraszanie w efekcie, będzie powodować straty, jak na Północnej. Przedstawcie Państwo całościowe podejście, kto ma rzeczywiście prowadzić procesy rewitalizacyjne w sensie materialnym, a potem dopiero można decydować, jak dalej postępować, żeby racjonalnie gospodarować pieniędzmi publicznymi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Temat rewitalizacji jest mi bardzo bliski. Dzisiaj rozmawiamy o strategicznej decyzji pomimo, że kwestia dot. tylko 3 adresów, w tym Północnej 1/3, która jest już zrealizowana w ramach Mia100 Kamienic, w którym mam też przyjemność brać udział. Nieruchomość przy ul. Ogrodowej 24, która jest także w trakcie rewitalizacji i Zielona 6, gdzie chcieliśmy rozpocząć remont i

doszło do katastrofy. Musieliśmy zaktualizować dokumenty. Środki są zabezpieczone w budżecie Miasta i WPF na Zieloną 6. Byliśmy gotowi ją remontować w ramach Mia100 Kamienic. Nie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie podejmujemy decyzje nagle albo jest ona podyktowana nagłym, nieprzewidzianym zdarzeniem. Mówimy o rewitalizacji w zakresie systemowym. Padły ważne słowa i warto je podkreślić, że to dopiero początek. Model przewiduje, że poszerzamy zakres możliwości pozyskiwania środków z szeroko rozumianego majątku Miasta na to, żeby remontować kolejne nieruchomości. Zgodziłbym się z radnym p. W. Tomaszewskim. Byłem bardzo zaskoczony, że mówił Pan, że mamy do czynienia z podmiotem zdrowym, który jest dobrze zarządzany. Pan Radny mówił o finansach – twardych danych, które są najważniejsze. Przekonanie, czy wyobrażenie na temat tego, jak powinno się zarządzać podmiotem, może mieć każdy, ale liczby mówią, czy Spółka jest podmiotem gotowym, czy nie, do zrealizowania takiego projektu. Rzeczywiście sytuacja finansowa wskazuje, że ŁSI powinna być realizatorem tego projektu. Rozważano jeszcze powołanie nowej spółki. Ale mówimy o obligacjach przychodowych. Czym byłyby one zabezpieczone w nowej spółce, czy WTBS? Nie ma konkretnych wskazań, nie ma konkretnych odpowiedzi na te pytania. Jest tylko negacja. Negacja kompleksowego projektu przedstawionego przez wiceprezydenta W. Rosickiego i Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta zaaprobowanego przez komitet sterujący. Projekt wynikał także z analiz zleconych na zewnątrz. Analiz ekspertów, którzy mają inne spojrzenie mniej zaangażowane emocjonalnie. Eksperci też patrzyli na twarde dane. Wskazali, że to rozwiązanie jest słuszne. Czy to jest pomysł na całą rewitalizację? Absolutnie nie. Mówię to do p. U. Niziołek-Janiak. To jest pomysł na to, żeby niektóre nieruchomości z ogromnych zasobów wyłączyć i wyremontować wykorzystując inne mechanizmy finansowania tego remontu. Słusznie p. M. Walasek zauważył, że spółki są wyłączone z bilansu Miasta. Prace będziemy finansowali na podstawie obligacji przychodowych, co nie będzie liczyło się do ogólnego zadłużenia Miasta. Dzięki temu mając zdrową finansowo Spółkę, możemy ten mechanizm wdrożyć w życie. Zgadzam się z p. S. Pawłowski, bo też byłem zwolennikiem, żeby ten mechanizm jak najszybciej wykorzystać. Pamiętam, jak kiedyś rozmawialiśmy o spółkach wod.-kan. i Pan mówił z tego miejsca, że może warto niektóre z nich wykorzystać do działań remontowych. Dziś Pan to potwierdza, tylko dlaczego chcecie głosować przeciw? Dlaczego mając na tacy dobre rozwiązanie, rekomendowane przez zewnętrznych ekspertów, mające spójny i przejrzysty pomysł na finansowanie tego, chcecie powiedzieć „nie”. Warto pamiętać, że pieniądze, które wydalibyśmy, jako Miasto, na dokończenie remontu Ogrodowej 24 i remont Zielonej 6, który będzie kosztowny, będziemy mogli przeznaczyć na remont innych kamienic, w których mieszkają łodzianie oczekujący na remonty. Te same środki możemy przeznaczyć na remonty kolejnych kamienic, a te kamienice, które wymieniałem, możemy również dokończyć ich remont. Będę popierał to rozwiązanie. Ono jest kompleksowe. Ciężko jest znaleźć słabe punkty. Miałbym tylko apel, że szkoda, że tak mało tych nieruchomości wprowadzamy. Dobrze, że padł pomysł, że kolejne famuły być może będą wyremontowane z wykorzystaniem tego mechanizmu. Budżet Miasta nie jest z gumy, środki zewnętrzne na rewitalizację nie starczą na wszystko. Jeżeli znajdujemy mechanizm, który będzie nam pomagał wyremontować więcej nieruchomości, tym lepiej. Główny zarzut dot. tego, czy mieszkania będą dalej w zasobie komunalnym, czy będą wykorzystane w sposób tożsamy, jaki byśmy chcieli uzyskać w ramach rewitalizacji, zostały też dziś rozwiane. Mieszkania te będą wykorzystane w ramach zasobu komunalnego. Jeżeli ma się inne zdanie, warto posługiwać się faktami, a nie mijać się z prawdą. ŁSI w 2014 r. zainwestowała 26 000 000 zł, w zeszłym 40 000 000 zł, a w 3 kolejnych latach w WPF w ramach inwestycji planowane jest wydatkowanie 190 000 000 zł. Jeżeli to nie są inwestycje, to nie są pieniądze przeznaczane na inwestycje, to żyjemy w różnych rzeczywistościach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Mówiliśmy o kompleksowym podejściu, a tu mamy rozpraszenie, bez wizji kompleksowego podejścia, jeśli chodzi o proces inwestowania w ramach rewitalizacji. Można remontować nie przekazując majątku. Jeżeli przekazujemy majątek, to proszę przedstawić kompleksową wizję, a nie tylko cząstkowe rozproszenie, bo to jest istota problemu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Gdzie jest to kompleksowe przedstawienie fantastycznego pomysłu i pokazanie, z jakich środków będzie finansowana rewitalizacja w ramach ŁSI? Raz mówicie o kredycie z EBI. Odnosiłem się już do tego, że jest on osiągalny nie tylko dla ŁSI, ale i dla innych. Teraz mówicie o obligacjach. Brakuje kompleksowego planu, a oczekujecie, że zostaną przekazane ważne, kluczowe dla Miasta nieruchomości na rzecz ŁSI. Słynie ona z wielu rzeczy, ale nie z tego, że dobrze dba o łódzką przestrzeń publiczną. A temu także służy rewitalizacja. ŁSI znana była dotychczas z tego, że układała i zarządzała rurami, a teraz ma być istotnym strategicznym elementem łódzkiej rewitalizacji. Nie widzę tej strategii tu. Widzę 3 punktowe kamienice do remontu. Nie przedstawiliście przekonujących argumentów za tym, żeby było konieczne ich przekazanie dla pozyskania tych środków, dlatego, że nie powiedzieliście, o które środki Wam chodzi. Nie ma żadnej strategii. Nie ma pokazania, że ŁSI dlatego ma zostać wyposażona w te kamienice, bo jest to element większej strategii. Jednego dnia powołujemy ZIM, potem on ma się zajmować tym, później do tego dochodzi ŁSI. Jednego dnia mówi się, że kamienice buduje i zarządza WTBS, a teraz powołujemy już 3 spółkę. Nie ma żadnej strategii. Mówienie o tym, że jesteście odpowiedzialni, poprawia Wam samopoczucie. Ale jak jesteście odpowiedzialni, pokażcie kompleksowe podejście do rewitalizacji. Dzisiaj tego nie byliście w stanie pokazać. Dlatego głosujemy przeciw, bo trudno, żebyśmy do jednoosobowej decyzji Pani Prezydent oddali takie kamienice, bo do tego się to sprowadza. Powołujemy trzecią miejską agendę zarządzania nieruchomościami. Jeżeli mamy już dwie, a powołujemy trzecią, to nie widzę żadnego kompleksowego ani sensownego wyjścia. Nie usłyszałem, że zarządzanie ŁSI będzie mogła powierzyć ZLM. Tylko, że sama będzie zarządzała nieruchomościami według swojego uznania, czyli stworzy kolejny pion w Mieście zajmujący się inwestycjami miejskimi. Mówienie o fantastycznym projekcie nie wystarczy, trzeba spróbować go pokazać. Ani prezentujący urzędnicy, ani radny M. Walasek, ani P. Bliźniuk nie dali rady. Przykro nam, ale nie przekonaliście nas”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie mam nic przeciwko dywersyfikacji, kto będzie remontował kamienice. Nie mam nic przeciwko temu, by odpowiedzialność za rewitalizację była rozproszona, ale jednej rzeczy brakuje – bilansu, bilansu, bilansu. Chciałabym wiedzieć, ile będziemy mieli w wyniku procesu rewitalizacji mieszkań socjalnych, kwaterunkowych, lokali dla kreatywnych, inkubatorów przedsiębiorczości, ile nam przybędzie terenów dostępnych publicznie. Chciałabym wiedzieć, jaki wpływ będzie to miało na całość programu. Mamy projekt Gminnego programu rewitalizacji, który nie jest na tyle szczegółowy, na ile by się na tym etapie spodziewała, ale przyjmuję to do wiadomości, że specjalna strefa rewitalizacji nam to doprecyzuje. Nie wiem, jak głosować przy tym projekcie uchwały. Mam ogromne wątpliwości, czy opowiedzieć się po stronie niewiadomej jednej, czy niewiadomej drugiej. Bo nie ma tego bilansu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk w trybie ad vocem powiedział: „Mamy trzy nieruchomości, jedną wyremontowaną, dwie remontowane w ramach Mia100 Kamienic. Są projekty zagospodarowania tych nieruchomości i nie jest to tajemnicą. Wielokrotnie o tym informowaliśmy, jako zespół, który ten program realizuje. Przeniesienie i dokończenie remontów tych nieruchomości z innej konstrukcji finansowej i umożliwi nam

wydanie środków, które miałyby zostać wydatkowane na ten cel, na inne cele. Mam nadzieję, że równie potrzebne i wyczekiwane. Możemy zwielokrotnić efekt poprzez poparcie i przyjęcie dzisiejszej uchwały”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2016.

Przy **20** głosach „za”, **12** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/829/16** w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk Nr 231/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 13:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula			X
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta		X	
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	12	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 232/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Merec** mówiąc: „Niedawno debatowaliśmy nad powołaniem spółki Miejski Ogród Zoologiczny. Za zgodą Rady Miejskiej 1 kwietnia br. Spółka została powołana. W uchwale określiliśmy zadania, jakie Spółka ma realizować. Zadania te związane są z prowadzeniem ZOO oraz realizacją inwestycji na terenie Ogrodu polegających przede wszystkim na wybudowaniu i eksploatacji wielokubaturowego obiektu Orientarium. Koszt inwestycji został oszacowany na 310 600 000 zł netto. Finansowanie inwestycji ma nastąpić z emisji przez Spółkę obligacji. Rozmowy z bankiem prowadzone w zakresie finansowania i pozyskania finansowania inwestycji dały efekt w postaci niniejszej uchwały. W celu sfinansowania tej inwestycji banki potrzebują zabezpieczenia ewentualnej spłaty obligacji. Ze strony Miasta zabezpieczeniem byłoby wprowadzenie do WPF i wyrażenie zgody na przekazywanie w latach 2017-2033 wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w łącznej wysokości nie wyższej niż 358 600 000 zł. W latach 2017-2019 byłaby to kwota nie wyższa niż 48 000 000 zł. Środki te byłyby przeznaczone na funkcjonowanie Ogrodu w okresie realizacji inwestycji, jak również na pokrycie w tym okresie pojawiających się już kosztów inwestycji w postaci spłaty odsetek, inżyniera kontraktu, nadzoru inwestorskiego. W latach 2020-2033 wysokość wkładów pieniężnych nie byłaby wyższa niż 310 600 000 zł. Środki te zabezpieczyłyby wykup obligacji wyemitowanych przez Spółkę do 323 600 000 zł. Należy zauważyć, że biznesplan opracowany dla Spółki pokazuje, że Spółka będzie generować na tyle wysokie przychody, że będzie w stanie spłacać zobowiązania zaciągnięte na realizację inwestycji. Mówiliśmy, że może się pojawić taka konieczność przedłożenia kolejnej uchwały. To jest ta uchwała. W ślad za tym będzie uchwała dot. wprowadzenia do WPF zadania na kwotę 358 600 000 zł. W pierwszej kolejności przychody, które Spółka będzie generowała będą przeznaczone na funkcjonowanie Ogrodu, a w drugiej kolejności na wykup obligacji i spłatę zobowiązań. W przypadku, kiedy Spółka nie wypracuje wystarczającej ilości środków, będą uruchamiane z budżetu środki zapisane w WPF. Wyrażenie zgody i podjęcie uchwały umożliwi kontynuację rozmów z bankiem i rozstrzygnięcie przetargu ogłoszonego przez Spółkę na wybór generalnego wykonawcy”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS głos zabrał p. Włodzimierz Tomaszewski** mówiąc m.in.: „Popierałem projekt uchwały w sprawie powołania tej Spółki, a większość moich kolegów wstrzymała się od głosu lub była przeciw wówczas. Dziś mogę powiedzieć, że czuję się trochę oszukany, ale nie przez referującego, ale przez Prezesa Spółki, który kategorycznie

twierdził, że propozycja utworzenia atrakcyjnego obszaru Orientarium, będzie się samofinansować. Spodziewałem się tego, że być może przyjdą Państwo z projektem uchwały, który by gwarantował systematyczne wpłaty ze strony Miasta, jeśli chodzi o kwoty, które związane są z utrzymaniem bieżącym Spółki. Wiadomo, że obecnie koszty funkcjonowania ZOO to około 8 000 000 zł. To, co zostało teraz przedstawione, to jest pełna gwarancja finansowania projektu przez Miasto. Wszystko, co będzie potrzebne poza odsetkami, które jak mówiono, nie zostały ujęte w negocjacjach z bankiem. Wiadomo, że Miasto zasadniczą kwotę ma gwarantować w kolejnych latach, a harmonogramy wprost mówią o przekazywaniu środków w kolejnych latach na łączną kwotę 358 000 000 zł. To jest element zawodu. Kompensatą tego jest zapis w § 1, pkt 3 uchwały, mówiący o tym, że pieniądze będą użyte wtedy, kiedy przychody Spółki nie wystarczą na samodzielne zaspokojenie roszczeń związanych z realizacją tego przedsięwzięcia. To jest swobodna deklaracja. Gdybym usłyszał, że Pan Dyrektor głową ręczy, że będzie spełniał swoją obietnicę, a z drugiej strony, że utrzyma głowę, jako dyrektor przez cały okres realizacji tej inwestycji, to być może jeszcze uległbym temu czarowi. Ale takiej gwarancji nikt nie stworzy. Stwarzamy jedną gwarancję obciążenia budżetu Miasta tym olbrzymim wydatkiem na przyszłość, który w ocenie ratingowej finansów Miasta będzie musiał być brany pod uwagę. Wpłynie na ocenę finansów Miasta, a ta ocena jest krytyczna ze względu na olbrzymią skalę zadłużenia. Udało się Państwu mnie zwieść, a koledzy byli bardziej wstrzemięźliwi, co do optymizmu związanego z realizacją tej inwestycji. Nie ma z naszej strony stanowiska sztywnego, że będziemy przeciw. Każdy będzie głosował według własnej oceny. Osobiście wstrzymam się od głosu. Mimo, że na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej głosowałem przeciw, bo zawód był dość duży. Być może uda się Panu Dyrektorowi spełnić obietnicę, że nie będzie sięgał po pieniądze Miasta i zrealizuje inwestycję na tyle atrakcyjnie, że będzie się ona samofinansować, czego życzę. Wątpliwości jednak pozostają”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 232/2016.

Przy **20** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/830/16** w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk Nr 232/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 13:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	3	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwan Rafal	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafal	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-07-06 o godzinie 13:43:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 14.45.

Po przewie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC1 Łódź-Miasto Kultury” - druk nr 212/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „EC1 Łódź-Miasto Kultury jest samorządową instytucją kultury. Przedmiotem jej działalności jest tworzenie i upowszechnianie kultury w szczególności poprzez prowadzenie ośrodka kulturalno-edukacyjnego i ekspozycyjnego. EC1 Łódź-Miasto Kultury będzie realizować na przedmiotowej nieruchomości projekt rewitalizacji współfinansowany ze środków UE w ramach strategii zintegrowanych inwestycji terytorialnych, a następnie będzie prowadzić Centrum Komiksu i Narracji Interaktywnej. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, istnieje możliwość sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz podmiotu prowadzącego działalność kulturalną. Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dla tej nieruchomości to tereny zabudowy usługowej. Rada Osiedla Katedralna pozytywnie zaopiniowała sprzedaż. Wartość nieruchomości wynosi 3 450 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS głos zabrał p. Włodzimierz Tomaszewski** mówiąc m.in.: „Sprawa własności na tym terenie była szczególnym czułym punktem, nawet wykorzystywanym dość często w takiej pseudopropagandzie, że mamy obszar rewitalizowany i partnerem na początku był również partner prywatny w postaci Fundacji Sztuki Świata, to jest to niebezpieczne, bo partner miał przejmować własność w postaci nakładów, które tam zostały poczynione przez Miasto. Wówczas nikt nie chciał przyjąć do wiadomości czegoś oczywistego, że jeżeli Miasto było podmiotem, który wkłada daną nieruchomość i pieniądze (było beneficjentem środków unijnych) do procesu rewitalizacji, to zawsze, nawet jeżeli przedsięwzięcie było realizowane w ramach wspólnego projektu, nakłady zawsze były i będą przy Mieście. Dziś partnera wypchnięto pod tym m.in. pretekstem, że pojawiała się groźba przejmowania majątku przez partnera. Było to ewidentnym fałszerstwem, ponieważ wspólna była instytucja kultury (ustawowo określona tak, że samorząd ją zakłada, a w tym był partner), a wszystko, co Miasto wkładało, było przy Mieście. Jeżeli instytucja kultury byłaby rozwiązywana, to majątek wróciłby do Miasta. Zdziwiłem się, że podczas debat nagle przedstawiono nową propozycję taką, gdzie już nie Miasto będzie taki majątek angażować, jako wkład o instytucji, ale instytucja będzie kupować od Miasta tenże majątek. Stanie się ona właścicielem. Mamy nowego partnera w postaci Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa

Narodowego. Jest w umowie zapisane, że majątek wróci do Miasta, ale zapis ten wcale nie jest precyzyjny. Dziś nie ma 100% pewności, czy gdybyśmy mieli się rozstawać (czego Miastu nie życzę, wprost przeciwnie liczę na to, że Ministerstwo jeszcze w większym zakresie będzie angażować się w przedsięwzięcia kulturalne w Łodzi) z Ministerstwem, to nie ma 100% pewności, czy to, co kupi już instytucja kultury, całkowicie miałoby wrócić do Miasta. Zwracam na to uwagę, ponieważ mamy tu zupełnie inny model, ale nie wzbudza to specjalnej kontrowersji, chociaż mówiono o modelu, który był czysty i zabezpieczał interesy Miasta w sposób fałszywy. To jest jedna część historii, którą warto przytoczyć. Druga jest faktem takim, że nie chodzi o to, żeby ta instytucja majątek miała, bo potrzebny jest on dla jakichś szczególnych celów, tylko chodzi o rozliczenie nakładów, które zostały już poczynione. Rozliczenie to może być w oparciu o transakcje oddawania i przejmowania majątku. To tylko jest istotą sprawy, chociaż ona była najmniej w prezentacjach zwłaszcza na komisjach uwypuklana. Najsilniej pojawiło się to na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. W dzisiejszej autopoprawce nr 2 do projektu zmian w budżecie, macie Państwo zapis mówiący o tym, że Wydziałowi Dysponowania Mieniem zwiększy się wydatki w kwocie ponad 4 000 000 zł na transakcje, którą i tak będziemy określać, jako transakcję księgową, wymiany nieruchomości w tej części, która będzie sprzedawana i o której sprzedaży Rada zdecydowała na poprzedniej sesji. Myślę o działce, która ma być w miejsce obiektu, który kiedyś określaliśmy, jako szklana rura, czyli Specjalna Strefa Sztuki. Działka ta będzie sprzedawana prawdopodobnie analogicznie, jak został sprzedany teren pod Bramę Miasta. Operacja ta wymaga wymiany, ponieważ EC1 poniosło część nakładów na ten teren, który ma być objęty tą sprzedażą i trzeba się zamienić księgowo, finansowo, żeby dokonać operacji sprzedaży. Taka jest istota tego, o czym mówimy. Trudno kwestionować, że takie rozliczenie musi nastąpić, bardziej należałoby się zastanawiać, czy sprzedawać tak strategiczną działkę. My radni PiS wstrzymaliśmy się od głosowania na poprzedniej sesji w sprawie sprzedaży drugiej działki na tym terenie, uznając, że działanie może być przedwcześnie. Poza obnażeniem propagandy, która dot. fałszywej tezy, że chcieliśmy oddać coś jakiegokolwiek partnerowi za darmo w ramach instytucji kultury wcześniej, a teraz mechanizmu, który nie daje 100% gwarancji, że majątek włożony pozostanie przy Mieście w przypadku rozwiązywania tego problemu, ważniejszy jest aspekt rozliczeniowy, który dot. działki przeznaczonej do sprzedaży, o czym Rada zdecydowała 15 czerwca. W takich okolicznościach radni PiS wstrzymają się od głosu”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zamiana, także majątkowa i nabycie tego terenu pod Centrum Gier Komputerowych i Komiksu jest głównym przedmiotem treści tej uchwały. W tle są oczywiście rozliczenia finansowe poniesionych nakładów. Do dziś cały czas uważam, że Centrum Gier Komputerowych i Komiksu powinno być gdzie indziej zlokalizowane. Przestrzeń ta powinna być dedykowana funkcji filmowej, zwłaszcza filmowi animowanemu. Tak, jak to było pierwotnie planowane. Tak się nie dzieje. To zastrzeżenie motywuje mnie tym bardziej do tego, żeby się wstrzymać w tym głosowaniu. Racje związane z rozliczeniami są tu najistotniejsze”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 212/2016.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/831/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC1 Łódź-Miasto Kultury”, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC1 Łódź-Miasto Kultury” - druk Nr 212/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 - druk nr 213/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10. Jest to nieruchomość zabudowana częścią hali produkcyjno-magazynowej. Główna część hali znajduje się na nieruchomości sąsiedniej będącej w użytkowaniu wieczystym podmiotu prywatnego. Hala została zbudowana na podstawie pozwoleń na budowę z 2006 r. i 2007 r. Dla nieruchomości nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego. W Studium są to tereny przemysłowo-usługowe. Zgodnie z opinią BAM wskazany tryb zbycia nieruchomości umożliwi użytkowanie istniejącego zagospodarowania i zabudowy w sposób zgodny z obowiązującym prawem oraz zapewni usytuowanie nieruchomości spełniające wymogi działki budowlanej. Działka gminna, którą zamierzamy oddać w użytkowanie wieczyste nie przylega do drogi publicznej. Będzie posiadała obsługę komunikacyjną wspólnie z działką na rzecz której ma być oddana w użytkowanie wieczyste. Wartość nieruchomości wynosi 2 408 000 zł, z czego wartość gruntu 1 548 000 zł. Proponujemy pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste w wysokości 25% oraz opłaty roczne w wysokości 3%. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wydała opinii”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 213/2016.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/832/16** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 - druk Nr 213/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru - druk nr 214/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej. Nieruchomość ta jest obecnie wykorzystywana jako parking dla hotelu, który znajduje się na nieruchomości sąsiedniej. Przez działkę przebiega ciąg infrastruktury zasilającej budynek hotelu tj. sieć energetyczna, wodociągowa oraz kanał wentylacyjny. Dla nieruchomości nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny obszaru funkcjonalnego ul. Piotrkowskiej. Zgodnie z opinią BAM nieruchomość gminna powinna zostać przyłączona do nieruchomości przyległej z powodu m.in. sposobu jej aktualnego zagospodarowania parkingiem niezbędnym dla funkcjonowania hotelu oraz braku możliwości zagospodarowania działki zgodnie z przygotowywanym projektem planu miejscowego. Obsługa komunikacyjna nieruchomości może odbywać się wyłącznie poprzez nieruchomość sąsiednią tj. tę, do której nieruchomość będzie przyłączana. Rada Osiedla Katedralna pozytywnie zaopiniowała sprzedaż. Wartość nieruchomości wynosi 876 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/833/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofska bez numeru - druk Nr 214/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 207/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru. Nieruchomość jest niezabudowana, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z nim nieruchomość położona jest na obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wydała opinii. Wartość nieruchomości wynosi 556 800 zł”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 207/2016.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/834/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru - druk Nr 207/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru - druk nr 208/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru. Nieruchomość jest niezabudowana, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z nim nieruchomość położona jest na obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wydała opinii. Wartość nieruchomości wynosi 4 507 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2016.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/835/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczajskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru - druk Nr 208/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta			X
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru – druk nr 209/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru. Nieruchomość jest niezabudowana, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z nim nieruchomość położona jest na obszarze terenów zabudowy usługowej. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wydała opinii. Wartość nieruchomości wynosi 2 799 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 209/2016.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/836/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczarskiej bez numeru - druk Nr 209/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wandzel Marta			X
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	1	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Radna p. Katarzyna Bartosz zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 25 projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – druk BRM nr 99/2016.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Wprowadzenie w punkcie 25 projektu uchwały - druk BRM nr 99/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magijn Łukasz	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - druk nr 210/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** mówiąc: „Proszę o wyrażenie zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. ZUS jest właścicielem nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Roosevelta 18. Nieruchomość jest zabudowana budynkiem kamienicy, w której jest realizowana funkcja biurowa. Miasto jest właścicielem nieruchomości przy ul. Wołowej 2. Jest to niezabudowana nieruchomość gruntowa. Wartość nieruchomości przy ul. Roosevelta 18 została określona na kwotę 7 313 000 zł, a nieruchomości przy ul. Wołowej 2 została określona na kwotę 7 090 000 zł. Uzyskana nieruchomość przez Miasto zostanie przeznaczona na realizację zadań własnych Gminy. Nieruchomość przy Wołowej 2 zostanie przeznaczona na budowę archiwum zakładowego o zasięgu ogólnopolskim. Różnica wartości w kwocie 223 000 zł zostanie zapłacona przez Miasto na rzecz ZUS”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 210/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/837/16** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - druk Nr 210/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Ad pkt 18a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 236/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** mówiąc: „Miasto jest właścicielem nieruchomości gruntowych przy ul. Rzgowskiej i Aleja Matek Polskich. Są to nieruchomości o łącznej powierzchni 27 529 m², które po zamianie zostaną przekazane Ministrowi Skarbu Państwa na wyposażenie Instytutu CZMP. Druga grupa nieruchomości jest położona przy ul. Wierzbowej 38. Jest to lokal użytkowy o powierzchni 312 m². Obecnie wynajmowany przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. WAM, który po zamianie zostanie oddany tej instytucji w użytkowanie z przeznaczeniem na działalność statutową Szpitala. Trzecia nieruchomość leży przy ul. Pomorskiej 96. Jest to także lokal użytkowy o powierzchni 626m², który obecnie jest wynajmowany przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną, na którym zostanie ustanowiony trwały zarząd na rzecz Stacji. Miasto pozyska następujące nieruchomości przy ul. Rzgowskiej 303, 307, 319. Na nieruchomości znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne – 3 bloki, w których są 72 lokale mieszkalne. Kolejna nieruchomość znajduje się przy ul. Radwańskiej 69, która jest zabudowana budynkiem wielorodzinnym – kamienicą, w której jest 15 lokali. Kolejna nieruchomość to nieruchomość gruntowa przy ul. Legionów 63, która wraz z nieruchomością sąsiednią działką 102, zostanie sprzedana w formie przetargu. Nieruchomości Miasta zostały wycenione na 12 328 600 zł, a SP na 12 275 198 zł. Zamiana zostanie dokonana bez dopłat. Miasto przekaże 3 564, 54 zł w związku z podatkiem VAT, który zostanie naliczony od nieruchomości przy ul. Legionów 63”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny o. Władysław Skwarka zapytał: „Czy budynki są zamieszkałe?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Tak”.

Radny o. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli Wojewoda sprzedaje z mieszkańcami?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Nie sprzedaje, zamieniamy się”.

Radny o. Władysław Skwarka zapytał: „Jaki jest status mieszkańców? Od kogo wynajmowali lokale?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Od Instytutu CZMP”.

Radny o. Władysław Skwarka zapytał: „To były zakładowe mieszkania?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Tak”.

Radny o. Władysław Skwarka zapytał: „Jak będzie rozwiązana forma najmu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Będą nowe umowy najmu z Miastem”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 236/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/838/16** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 236/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 233/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora MOPS p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Uchwała ma charakter porządkowy, w związku z wprowadzeniem nowego zadania z Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego. Dot. prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała**, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 233/2016.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/839/16** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 233/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta			X
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 20 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” – druk nr 234/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora MOPS p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „W związku z przyjęciem poprzedniej uchwały i zwiększenia zadań MOPS proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Łodzi. Załącznikiem do uchwały jest regulamin, z którego wyraźnie wynika, że pomoc materialna o charakterze socjalnym może być udzielona w formie stypendium szkolnego, które może otrzymać uczeń znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej oraz zasiłku szkolnego, który może być przyznany uczniowi znajdującemu się przejściowo w trudnej sytuacji materialnej z powodu zdarzenia losowego. Ustawa o oświacie dopuszcza możliwość regulacji i przekazywania tego zadania MOPS konieczna jest zmiana w regulaminie”.

Następnie wobec braku pytań, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 234/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/840/16** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - druk nr 234/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi do prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi – druk nr 235/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora MOPS p. Małgorzata Wagner** mówiąc: „Uchwała jest związana dwiema wcześniej podjętymi uchwałami. Dotyczy upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi do prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi. Na mocy art. 90 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym przyznaje wójt, burmistrz, prezydent miasta. Na mocy ust. 2 tego artykułu rada gminy może upoważnić wyłącznie kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowania. Aby podpisywać decyzje w tej sprawie konieczne jest upoważnienie dyrektora”.

Następnie wobec braku pytań, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 235/2016.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/841/16** w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi do prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi do prowadzenia postępowań w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi - druk nr Z35/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta			X
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” - druk nr 205/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** mówiąc: „Zmiana dot. dwóch punktów. Chcemy włączyć informacje dla stypendystów, którzy będą brali udział w olimpiadach, które będą organizowane przez właściwych ministrów oraz chcemy powrócić do zasady, że uczniowie najwyższych klas szkoły podstawowej i gimnazjum będą mogli brać udział w procesie rekrutacyjnym do stypendiów”.

Następnie wobec braku pytań, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie występuję przeciw tej uchwale, będę ją popierał. Występuję przeciwko absurdowi nazwy. Jest szaleństwo z wykorzystaniem nazwy „100” w nazwie Miasta. Nie można się doliczyć wyremontowanych 100 kamienic, ale zakładam, że zostały zrealizowane naciągając liczby w minionej kadencji. Tu ograniczacie Państwo zdolności naszych uczniów. Możemy mieć tylko 100 zdolnych uczniów, bo inaczej będzie to wbrew nazwie. Proszę byście nie popełniali tego absurdu i żeby tak nie pisać. Oby zdolnych uczniów było jak najwięcej. Proszę o zmianę nazwy, aby zapisać słownie, a nie połączenie nazwy z liczbą”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 205/2016.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/842/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych”, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” - druk Nr 205/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 23 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Ekonomiczno-Administracyjnemu Szkół w Łodzi przy ul. Kopernika 36 - druk nr 220/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** mówiąc: „Uchwała jest dopełnieniem uchwał, które prezentowała p. M. Wagner. Wiąże się to z tym, że w tej chwili nie będzie realizował zadań stypendialnych Zespół Ekonomiczno-Administracyjnych Szkół, tylko MOPS, a do tego potrzebna jest zmiana statutu”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co się stanie z pracownikami ZEAS, którzy przestaną pełnić swoją funkcję? Czy na mocy rozmów między Państwem a MOPS ci ludzie przejdą do MOPS?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Najpierw musi być podjęta uchwała. Podjęliśmy rozmowy z p. M. Wagner. Informacja padła już na wczorajszej Komisji Edukacji. Pracownicy będą przez pierwsze 4, 5 m-cy pracować na terenie ZEAS i zostaną później przekazani do MOPS”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dlaczego w momencie prowadzenia przez Państwo rozmów nie zapraszane były do nich osoby związkowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Żeby zaprosić związki zawodowe, musimy najpierw dokonać zmiany wynikającej z uchwały. Wcześniej konsultowaliśmy się. Rozmawialiśmy z pracownikami ZEAS. Najpierw musi być podjęta uchwała związana z przekazaniem zadań dot. przyznawania stypendiów”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Uważam, że rozmowy powinny zostać zapoczątkowane przed podjęciem uchwały. Chodzi o to, by sprawa była jasna. Cześć środowiska ma poczucie pominięcia. My będziemy głosowali przeciw”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2016.

Przy **18** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/843/16** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania

statutu Zespołowi Ekonomiczno-Administracyjnemu Szkół w Łodzi przy ul. Kopernika 36, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Ekonomiczno-Administracyjnemu Szkół w Łodzi przy ul. Kopernika 36 - druk Nr 220/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kepka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej - druk nr 224/2016 – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 25 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi – druk BRM nr 99/2016.

W imieniu projektodawcy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawił **radna p. Małgorzata Matuszewska**: „W dniu 31 maja 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. W skardze Skarżący podnosi dwa rodzaje zarzutów. Pierwszy z nich dotyczy nieterminowej odpowiedzi na złożone przez niego w dniu 11 kwietnia 2016 r. pismo. Drugi zarzut związany jest z nieprawidłowym rozliczeniem, zdaniem Skarżącego, należności za centralne ogrzewanie. Odnosząc się do pierwszego zarzutu, Skarżący złożył pismo w Zarządzie Lokali Miejskich w dniu 11 kwietnia 2016 r. Odpowiedź otrzymał jak twierdzi, po upływie ustawowego terminu (na kopercie data stempla pocztowego 17 maja 2016 r.). Wskazać w tym miejscu należy jednak, że w przypadku korespondencji, o którą tu chodzi, nie ma ustawowej regulacji określającej termin na odpowiedź. Zaznaczyć trzeba, że sprawa, której korespondencja ta dotyczyła, nie należy do spraw załatwianych w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, dlatego też do jej załatwienia nie mają zastosowania przepisy tego Kodeksu, które określają terminy na załatwienie sprawy. W przedmiotowej sprawie nie sposób stwierdzić uchybienia, jakie zarzuca Skarżący. Jeżeli chodzi o zarzut Skarżącego dotyczący rozliczenia centralnego ogrzewania zajmowanego przez niego lokalu, to należy zaznaczyć, że Skarżący jest najemcą lokalu komunalnego. Nieruchomość stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej, zarządzana jest przez ATRIUM S.C. Wspólnota Mieszkaniowa została podłączona do węzła cieplnego w październiku 2014 r. Wszystkie lokale zostały opomiarowane. Odczytów dokonuje MINOL Spółka z o.o. na podstawie umowy podpisanej ze Wspólnotą Mieszkaniową. Wspólnota Mieszkaniowa podpisała umowę na dostawę ciepła do nieruchomości i to ona jest bezpośrednio odbiorcą faktur kosztowych za dostarczone ciepło. Na podstawie faktur uzyskanych od dostawcy ciepła dokonuje rozliczenia kosztów całkowitych, stosownie do regulaminu przyjętego przez samą Wspólnotę. Zarząd Lokali Miejskich otrzymuje tak przygotowane karty rozliczeniowe i obciąża wskazanymi w nich kwotami poszczególnych najemców. W tym zakresie dokonuje, zatem jedynie czynności technicznej, polegającej na obciążeniu konta najemcy kwotą wynikającą z indywidualnej karty rozliczeniowej. Zarząd Lokali Miejskich przed dokonaniem rozliczenia sprawdza poprawność i zasadność wystawionej noty przez Wspólnotę Mieszkaniową. Z wyjaśnień Zarządu Lokali Miejskich wynika, że ATRIUM S.C. przekazała błędne informacje do rozliczenia MINOL Sp. z o.o. Koszty dostarczonego ciepła nie zostały podzielone na koszty centralnego ogrzewania i koszty podgrzania zimnej wody. Zarząd Lokali Miejskich dokonał rozliczenia na podstawie przeniesienia kosztów wynikających z Kart Rozliczeń. To jedyny dokument, jaki był w dyspozycji Zarządu Lokali Miejskich. Po złożeniu reklamacji przez Skarżącego, Administrator nieruchomości próbował kontaktować się w tej sprawie z zarządcą (e- mail z dnia 27 kwietnia 2016 r.), jednak bezskutecznie. Dopiero poprzez e- mail w dniu 20 czerwca 2016 r. udało się nawiązać kontakt z ATRIUM S.C. Zarząd Lokali Miejskich natychmiast wezwał administratora Wspólnoty Mieszkaniowej do dokonania poprawnego rozliczenia centralnego ogrzewania oraz podgrzania zimnej wody. Po otrzymaniu

zweryfikowanego rozliczenia Zarząd Lokali Miejskich dokona korekty rozliczeń najemców. Nie można zatem uznać, że Zarząd Lokali Miejskich ponosi odpowiedzialność za niewłaściwe naliczanie opłat, bądź za beczynność w zakresie wyjaśnienia nieprawidłowości występujących po stronie zarządcy nieruchomości. Biorąc powyższe pod uwagę, skargę należy uznać za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie konsekwencje ZLM wyciągnie od firmy, która popełniła błąd rozliczeniowy i naliczyła nie tylko Skarżącemu, ale i innym lokatorom nieprawidłowe odczyty? Jakie narzędzia w umowie ma zabezpieczone ZLM i jak je planuje wykorzystać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**: „Zarząd wspólnoty mieszkaniowej podpisuje umowę. Zarząd zarządza rozliczeniem c.o. My, jako administracja nie mamy możliwości wyciągnięcia konsekwencji od administratora wspólnoty mieszkaniowej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy wystąpicie z jakimś stanowiskiem wobec zarządu wspólnoty, aby zainterweniowała w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**: „Jak najbardziej. Jesteśmy w kontakcie. Po zakończonej sprawie napiszemy stosowne pismo do zarządu”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 99/2016.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/844/16** w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Zarządu Lokalni Miejskich w Łodzi - druk BRM nr 99/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Kepka Karolina	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie 26 i 27 punktu porządku obrad.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. łączne procedowanie punktów 26 i 27

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Ad pkt 26 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Murarskiej 4 i Nastrojowej 10 – druk nr 222/2016.

Ad pkt 27 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Bydgoskiej 17/21 - druk nr 223/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc: „Hipoteki stanowią niezbędne zabezpieczenie dla inwestycji realizowanych przez Miejskie Centrum Medyczne „Bałuty” w zakresie termomodernizacji budynków przychodni zdrowia. Łącznie będzie to 8 budynków. Inwestycja jest przedmiotem dofinansowania ze środków WFOŚiGW. Łączny koszt inwestycji to około 10 000 000 zł, z czego 4 000 000 zł będzie stanowiła dotacja, 4 000 000 zł pożyczka, natomiast 2 000 000 zł to będą środki pochodzące z Miasta, jak i z przychodni”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Dlaczego to są dwa projekty uchwał?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc: „Dlatego, że dla dwóch nieruchomości na ul. Murarskiej i Nastrojowej mamy akt notarialny i one są w użytkowaniu jednostki i nie musieliśmy operatu szacunkowego. WFOŚiGW wziął kwoty zabezpieczenia z aktów notarialnych. W przypadku ul. Bydgoskiej jest tylko umowa użyczenia i nie ma w akcie notarialnym kwot i musieliśmy zrobić operat szacunkowy. Projekt uchwały był zgłoszony trochę później”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowane projekty zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 222/2016.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/845/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Murarskiej 4 i Nastrojowej 10, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Murarskiej 4 i Nastrojowej 10 - druk Nr 222/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
4.	Głowacki Tomasz			X
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna			X
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof			X
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta			X
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2016.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/846/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Bydgoskiej 17/21, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Bydgoskiej 17/21 - druk Nr 223/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Głowacki Tomasz			X
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna			X
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wandzel Marta			X
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściłk Marcin	X
7.	Domaszewicz Bartosz	X
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
9.	Jeziorski Kamil	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Ad pkt 28 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi i Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w Łodzi przy ul. Senatorskiej 4 - druk nr 230/2016 – zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 225/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały zawiera 2 autopoprawki. Drugą otrzymaliście Państwo dziś. W druku podstawowym są zaproponowane następujące zmiany budżetowe. W pierwszej grupie zmian dochodowo-wydatkowych są propozycje zmniejszenia dochodów i wydatków w planie MOPS w części dot. placówek podległych na łączną kwotę 5 508 zł. Wynika to z odszkodowań od firmy ubezpieczeniowej, darowizn i zasiłku pogrzebowego. Środki powrotnie wrócą do placówek, które wygenerowały te dochody. Druga zmiana dochodowo-wydatkowa dot. również odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej w części dot. szkód, jakie nastąpiły w budynku USC przy ul. Pabianickiej 2. Środki te również będą przeznaczone na naprawę wyrządzonych szkód. Druk podstawowy zawiera również zmiany w części wydatków. Pierwsza grupa zmian w tej części dot. zmniejszenia rezerwy celowej na współorganizację i realizację przedsięwzięć podczas Światowych Dni Młodzieży. Jest to kwota 18 450 zł. Z uwagi na to, że środki te mają być transferowane do instytucji kultury do Teatru Nowego poprzez zwiększenie dotacji dla Teatru. Zmiana ta winna nastąpić w trybie uchwały Rady Miejskiej. Jest to związane ze sfinansowaniem kosztów wyposażenia w stoły. Pierwsza zmiana w § 7 jest konsekwencją uchwały rady osiedla na 15 000 zł, druga jest konsekwencją zmian w ramach MPPiRPA na łączną kwotę 7 400 zł. Ostatnia zmiana dot. przesunięcia kwoty 154 000 zł na dokumentację dot. rozbudowy kompostowni miejskiej przy ul. Sanitariuszek 70/72. W pierwszej grupie zmiany w autopoprawce dot. planu Centrum Informacji Turystycznej. Większe niż pierwotnie zakładano będą dochody z tytułu sprzedaży pamiątek i gadżetów. Proponuje się zwiększyć dochody o 10 000 zł i przeznaczyć je na wydatki, z których uzupełniono by brakujący asortyment w tym zakresie. Druga sprawa to zmiany dochodowo-wydatkowe wynikające z realizacji projektów miękkich realizowanych przez nasze jednostki budżetowe, przede wszystkim są to zadania realizowane przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji, MOPS i Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Dotyczy to 7 projektów na łączną kwotę zwiększenia dochodów i per saldo wydatków w 2016 r. – 2 401 142 zł. Kolejna zmiana dochodowo-wydatkowa to zmiana porządkowa wynikająca z rozliczenia dotacji otrzymanych w latach ubiegłych przez PUP. Dochody i wydatki zwiększają się o 350 000 zł. Otrzymaliśmy również dodatkowe środki decyzją Wojewody Łódzkiego na niepubliczne domy pomocy społecznej w kwocie 9 944 zł. Zmiana kolejna dot. placówek podległych MOPS. Kolejna darowizna i odszkodowanie 2 772 zł. Miejski Zespół Żłobków uzyskał większe dochody niż pierwotnie planowano. Wynika to z faktu zgłoszenia do żłobków większej ilości dzieci. Proponuje się więc zwiększyć dochody o 230 000 zł i środki te przeznaczyć na wydatki MZZ. Kolejna sprawa dot. kwestii otrzymanych przez Miasto dotacji z WFOŚiGW - 120 000 zł na budowę oświetlenia solarnego w Parku im. Szarych Szeregów. Wkład własny Miasta będzie uzupełniony poprzez zmiany, które są zapisane w dalszej części autopoprawki – 40 000 zł. Ostatnia zmiana w autopoprawce w części dochodowo-wydatkowej dot. zwiększenia

dochodów z tytułu zwrotu na rachunek Miasta środków z tzw. wydatków niewygasających, a więc środków, które miały być wykorzystane do końca czerwca br. Z różnych względów część zadań nie została zrealizowana i musi być odtworzona w budżecie 2016 r. W autopoprawce nr 1 proponuje się zwiększyć dochody na kwotę 1 028 081 zł, z czego część środków zostanie przekierowana dla ZIM – 361 054 zł, 327 027 zł dla ZDiT na zakupy inwestycyjne, Oddział Nadzoru Właścicielskiego otrzymałby 140 000 zł na nabycie udziałów ŁRPNT Sp. z o.o. To konsekwencje uchwały, którą Rada przyjęła dziś. Ostatnie 200 000 zł z tego tytułu byłoby przeznaczone dla Straży Miejskiej na zakup sortów mundurowych. Jeżeli chodzi o wydatki, to w pierwszej części jest propozycja zwiększenia strony wydatkowej o 230 740 zł w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych. Jest to kwota, która pozostała w tzw. wolnych środkach niewykorzystana w 2015 r. w ramach środków tzw. kapslowego. Środki te po rozliczeniu powróciłyby na zwiększenie wydatków w ramach MPPN i MPPiRPA. Zmiana ta zwiększa deficyt o 230 740 zł. Jest to kosztem środków, które pozostały na rachunku na koniec 2015 r. w części dot. wydatków w autopoprawce nr 1 są zmiany zmniejszające poziom rezerw celowych. Rezerwy celowej na obowiązkowe płatności wynikające z wypłaty odszkodowań, wyroków sądowych lub ugód oraz zwrotów, w tym korekt finansowych związanych dofinansowaniem zewnętrznym. To kwota 50 742 zł i przeznaczona byłaby dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na zadanie związane z wypłatą odszkodowań i rent. Te wydatki są konsekwencją wyroku sądu okręgowego. Kolejna zmiana dot. rezerw to zmniejszenie rezerw na 98 500 zł, przy czym 58 500 zł dot. rozdysponowania rezerw w wyniku podjętych uchwał rad osiedli, natomiast 40 000 zł jest to zmniejszenie rezerwy z przeznaczeniem na uzupełnienie wkładu własnego do budowy oświetlenia solarne w Parku im. Szarych Szeregów. W części dot. przesunięcia wydatków pomiędzy zadaniami i realizatorami budżetu główne przesunięcia dot. ZDiT. Pierwsza zmiana na kwotę 3 220 000 zł dot. przesunięcia kwoty ZDiT do ZIM. Jest to konsekwencja zmian organizacyjnych i dot. podziału środków na zadaniu „Projekty kluczowe, wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie”. W ramach tego zadania w dalszej części roku wydatki będą realizowane zarówno przez ZDiT, jak i ZIM. Dlatego niezbędny jest ten podział. W ZIM na dzień dzisiejszy pozostałaby kwota 3 220 000 zł i utworzone by było podobne zadanie „Projekty inwestycyjne, wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie”. Druga zmiana na kwotę 1 582 673 zł dot. zwiększenia środków na przebudowę układu drogowego wokół multimodalnego dworca Łódź-Fabryczna. Jest to związane z koniecznością wypłaty odszkodowań za działki przejęte z mocy prawa na rzecz Miasta. Źródłem pokrycia byłoby zmniejszenie środków na przebudowę ul. Lipiec Reymontowskich. Środki w tym roku ze względów formalnych i proceduralnych nie byłyby i tak wydatkowane. Kolejna zmiana to przesunięcie w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych w ramach programu „Aktywizacja 60+” kwoty 25 000 zł. Jest to przesunięcie pomiędzy grupami wydatków, aby można było przeprowadzić konkurs ofert dla organizacji pozarządowych. Pozostałe zmiany to zmiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli, które to rady chcą wesprzeć jednostki podległe Wydziałowi Edukacji, Kultury, czy MZZ oraz MOPS. W autopoprawce nr 2 są w części dochodowo-wydatkowej mamy propozycję zwiększenia dochodów o łączną kwotę 4 549 600 zł z dwóch tytułów. 4 400 000 zł to środki zwiększające pulę dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego. Jest to związane ze zwrotem nakładów poniesionych przez EC1 na nieruchomości Miasta. Drugie zwiększenie dochodów dot. uzupełnienia środków z tzw. niewygasów. 4 549 600 zł byłoby skierowane na 2 zadania majątkowe. Po pierwsze zwrot środków finansowych poniesionych na nakłady budowlane wynikające z przejętych nieruchomości. Dot. to transakcji z EC1 Łódź Miasto Kultury – kwota 4 381 000 zł. Drugie zadanie – Hale Targowe otrzymałby 168 600 zł na modernizację systemu sygnalizacji przeciwpożarowej w hali targowej Górniak w celu zapewnienia odpowiednich standardów bezpieczeństwa. Cała wartość zadania to 215 000 zł, przy czym Miasto na dzień dzisiejszy z

wolnych środków, czy z dodatkowych dochodów ponadplanowych uzupełniamy 168 600 zł poprzez wewnętrzne propozycje przesunięć. To zadanie Hale Targowe chcą uzupełnić z własnych środków 46 400 zł. Zmiana ta w dalszej części autopoprawki jest pokazana. Zmiany dot. wydatków to zmiany w Halach Targowych, Wydziale Sportu, gdzie w wyniku negocjacji z PZPS uwolniła się kwota 500 000 zł. Tych środków ostatecznie Miasto nie będzie przekazywało w 2016 r. do PZPS, a tym samym proponuje się, aby ta pula wsparła szkolenie sportowe. Kolejne zmiany dot. wprowadzenia zadania rozliczanie udziałów we wspólnotach mieszkaniowych. Jest to nowe zadanie wieloletnie, które pozwoli dokonać korekt umów sprzedaży lokali komunalnych, które w latach wcześniejszych zostały sprzedane na rzecz osób fizycznych. Niestety trzeba doprowadzić do zgodności zapisów ujawnionych w księgach wieczystych do rzeczywistego stanu prawnego. W 2016 r. byłaby to kwota 115 200 zł. Są zmiany również na 100 000 zł związane z uwolnieniem środków w Biurze ds. Partycypacji Społecznej na obsłudze i promocji działań na wykonanie portalu internetowego służącego do kontaktu z mieszkańcami. Środki te byłyby przeznaczone na obsługę i promocję działań związanych z 4 edycją Budżetu Obywatelskiego. Zadanie będzie realizowało Biuro ds. Partycypacji Społecznej i ŁCW. Pozostałe zmiany po stronie wydatków są konsekwencją zmian wynikających z uchwał rad osiedli i zmian, które zaproponował Zarząd Gospodarowania Odpadami, który oszczędności na zadaniu „Budowa placu utwardzonego” proponuje przeznaczyć na zakup kosiarki. Jest też propozycja zmian części przychodów-rozchodowej. Wolne środki, które pozostały niewykorzystane na koniec 2015 r. w wysokości 15 300 000 zł proponuje się zaangażować do planu i przeznaczyć na wcześniejszą spłatę rat kredytów, które planowane są do spłaty w przyszłym roku. Tą operacją przyspieszenia spłat zmniejszamy kwotę długu na koniec 2016 r.”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Z Programu informacji miejskiej 150 000 zł przekazujemy na wykonanie tablic, na których byłyby przekazywane informacje mieszkańcom i osobom wjeżdżającym do Miasta. Czy coś wiemy więcej na ten temat?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski mówiąc**: „Będzie to 5 tablic, które zakupi w ramach pilotażu ZIM”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej p. Grzegorz Nita** mówiąc: „To są zupełnie inne nowe tablice. Nie zaprezentuję w tej chwili, jak one będą wyglądały, bo to będzie przedmiotem postępowania. To jest elektroniczna tablica. Informacje będą wyświetlane, jak na komputerze. Będą tam różne informacje, nie tylko dot. komunikacji. Są duże możliwości. Jest to program pilotażowy. Będzie 5 tablic w newralgicznych miejscach np. przy Galerii Łódzkiej przy trasie W-Z”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ale tam już są wyświetlacze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Tak, na przystankach, ale to są inne tablice. Na nich nie będzie wyświetlana informacja, o której przyjedzie tramwaj”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Są też tablice, które wyświetlają informacje o tunelu otwartym”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej p. Grzegorz Nita** mówiąc: „To nie tylko kwestia informacji komunikacyjnych. Również innych dot. Miasta”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W moim przekonaniu umieszczanie w tym miejscu kolejnych tablic, to zaśmiecanie Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Tablice będą wmontowywane w jeden z paneli wiaty przystankowej. Nie będą stawiane oddzielnie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy to będzie podobne do citylightów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Tak, ale dużo lepsze. Citylight nie ma zmiennej treści. To będzie dotykowy ekran, gdzie będzie można wyszukiwać różne informacje”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dlaczego nie została zrealizowana umowa na zakup samochodu z podnoszonym koszem?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** mówiąc: „Umowa na zakup podnoszonego kosza miała zostać zakończona w listopadzie zeszłego roku. Daliśmy firmie czas, przedłużając umowę do maja 2016 r. Do tego czasu wykonawca umowy nie dostarczył nam pojazdu. Odstąpiliśmy od umowy obciążając wykonawcę za niezrealizowanie, a ten podnośnik jest bardzo potrzebny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli zyskaliśmy na transakcji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** mówiąc: „Jeszcze wpływu nie ma, ale prawdopodobnie niebawem będzie, albo skończy się sprawa w sądzie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakiej wielkości jest roszczenie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** mówiąc: „20% wartości umowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o przedstawienie informacji związanej z kompleksowymi działaniami dot. wyposażenia Miasta w instalacje związane z gospodarką odpadami. W ramach zmian budżetowych przewiduje się rozbudowę kompostowni. Wcześniej byliśmy świadkami konfliktu związanego z tezą głoszoną przez odwołanego prezesa MPO, że Miasto nie zrealizowało jakichś zamierzeń inwestycyjnych, które pozwalałyby na rozbudowanie tych instalacji do gospodarki odpadami i że to może zagrażać Miastu, jeśli chodzi o niespełnienie określonych kryteriów rygoru związanych z tą gospodarką. Proszę o wyjaśnienie, czy w tym zakresie są niebezpieczeństwa i czy projekty inwestycyjne będą kontynuowane? Jak ma się to do kompostowni, której rozbudowę popieram”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Jest projekt Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. W projekcie Łódź jako gmina jest dołączona do projektu drugiego. Czyli mamy większy obszar działania. W tym rejonie są 4 Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK), do

których idą odpady zmieszane i te które zostają po posortowaniu ze względu na to, że te odpady nie mogą być składowane na składowiskach, bo ich wartość energetyczna przekracza 6 megadżuli. Do tego są jeszcze dwie regionalne instalacje odnośnie odpadów zielonych. Jedną z nich jest kompostownia. Występujemy z wnioskiem o środki na dokumentację na rozbudowę kompostowni. Zastępujemy kompostowanie pryzmowe kompostowaniem w bioreaktorach. Dobudujemy ich więcej. To będzie Regionalna Instalacja Odpadów Zielonych i będzie obsługiwała cały region, łącznie z innymi gminami. Jeśli chodzi o sortownię, to długo trwało podejmowanie decyzji. Na początku miał powstać RIPOK na ul. Zamiejskiej. RIPOK to sortowania plus składowisko plus kompostownia. Trzeba by było dobudować kompostownię na tym terenie. Miasto poszło w innym kierunku. W związku z tym, że odpadów zmieszanych ma być coraz mniej, a coraz więcej ma być odpadów segregowanych, na ul. Zamiejskiej będzie rozbudowywana również sortowania pod kątem recyklingu. Do niej będą zwożone wszystkie odpady surowcowe z całej Łodzi. Region jest otwarty, więc mogą przychodzić odpady spoza Miasta, a więc z gmin ościennych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wynika to też z dodatkowych rygorów związanych z gospodarką odpadami, czy tylko z tego nowego Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Są przepisy, które mówią, że to Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami wskazuje teraz. Kiedyś gminny plan wskazywał instalacje. Dyrektywy wskazują na coraz większy recykling, to nie ma sensu budowania instalacji typu składowiska, czy samej sortowni. Musi to być coś, co pozwoli osiągnąć poziomy odzysku. Wybudowanie kompostowni w rejonie ul. Zamiejskiej przeszkadzałoby tamtejszym mieszkańcom. Miasto po rozmowach z nowym prezesem MPO uznało, że będzie to centrum recyklingu. Będą przyjmowane wszystkie odpady surowcowe z całego Miasta, przerabiane. Musimy zmodernizować sortownię. Poprawić część oczyszczającą i rozsortowującą. Musimy zastosować nowe przenośniki, nowe separatory do oddzielania metali żelaznych i nieżelaznych oraz tworzyw sztucznych, aby robiły to maszyny, a nie ludzie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Na czym polegał konflikt z prezesem MPO? O co postulował? Z jakiego powodu został odwołany?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Nie wiem, dlaczego został odwołany. Prezes proponował regionalną instalację do przetwarzania odpadów. Składała się ona z kompostowni, składowiska, które za moment musi być zamknięte, bo składowane są na nim odpady powyżej 5 megadżuli oraz sortowni, która przerabia i odzyskuje około 12% surowca wtórnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wymóg wynikający z nowego Planu zostanie osiągnięty, jeśli chodzi o instalacje, aby mogły funkcjonować i zapewniać odbiór odpadów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Tak. Jeżeli Łódź byłaby regionem zamkniętym, tak jak do tej pory jest, mielibyśmy sytuację, że kompostownia byłaby już instalacją, do której można by było, ale nie trzeba, przyjmować odpady. Moglibyśmy stracić płynność. Byłyby dwa RIPOK, jeden zarządzany przez MPO i Remondis. Ten przeszedł i na terenie Łodzi będzie RIPOK na 75 000 ton obsługiwana przez Remondis. Firma ta przed wejściem zapisów Wojewódzkiego Planu

Gospodarki Odpadami zdobyła decyzję środowiskową i pozowanie na budowę. Więc on praktycznie nie wchodzi w Plan. Nasz wniosek był złożony w terminie ustawowym, ale nie wtedy, kiedy zrobił to Remondis. RIPOK mógłby być budowany, ale dopiero po zatwierdzeniu Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Byłby wtedy w tzw. planie inwestycyjnym Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Na ostatniej komisji w Urzędzie Marszałkowskim była mowa, że Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami będzie zatwierdzony 20 grudnia, bo nie wszedł jeszcze Krajowy Plan Gospodarki Odpadami, a instalacja musiałaby działać. Do 30 czerwca 2018 r. mają prawo działać instalacje zastępcze. Potem musimy wywozić odpady do instalacji, które są regionalnymi, a nasza cały czas byłaby zastępcza. Było więc małe prawdopodobieństwo, żeby w ciągu roku zdobyć decyzję środowiskową na ten teren, przejść konsultacje społeczne. Pieniądze są, można je zdobyć z WFOŚiGW. Jest to czasochłonne. Półtora roku to jest za mało, żeby przygotować taką inwestycję. Jest bardziej korzystne w przypadku naszego Miasta, jeśli osiągniemy poziomy odzysku surowców wtórnych, czyli będziemy mieli nadzór nad zebraniem wszystkich surowców i ich przerobieniem. Uważamy, że taka instalacja jest dla Miasta bardziej korzystna niż instalacja, do której by szły tylko odpady zmieszane i po posortowaniu, czyli resztki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dziś dążą Państwo do tego, żeby były instalacje, które będą przyjmować w większości posortowane odpady?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wtedy nie będziemy mieli składowiska?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Składowiska powoli są zamykane ze względu na to, że nie spełniają rozporządzenia ministra. Jest tam mowa o możliwości składowania odpadów poniżej 6 megadżuli. W przypadku naszej sortowni, to to są tzw. odpady mineralne, czyli frakcja 020. To można składować na składowisku, bo to nie przekracza 6 megadżuli. Wszystko powyżej, czyli balast, który zostaje przesortowany ma dużo większą kaloryczność. To jest między 12 a 24 megadżule. W przypadku jakiegokolwiek kontroli wyjdzie, że takie odpady nie mogą być składowane. Dążymy do tego, żeby poprawić w Mieście selektywną zbiórkę, co już jest widoczne, bo w 2014 r. poziom odzysku był 13,7%, a w 2015 r. – 18%. Poziom w pewnym momencie się skończy, bo w odpadach komunalnych może być około 40% surowca wtórnego. Chcielibyśmy wyłowić z tych odpadów zmieszanych i pozostałych surowiec, by móc osiągnąć te poziomy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nasza sortownia w dotychczasowym modelu miała pewien nadmiar, czyli pojemność była większa niż rzeczywiste potrzeby w układzie z sortownią prywatną. Była nawet obawa, czy sortownia będzie stała niewykorzystana”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Nasza sortownia na etapie projektu i wdrażania miała 83 000 ton odpadów. W tej chwili jest decyzja środowiskowa na 127 000 ton odpadów. Zmieniło się przyspieszenie na linii sortowniczej i dokupione zostało sito, które pozwala na wysegregowanie jeszcze jakiejś części odpadów. Sortownia dla surowców wtórnych, która jest projektowana i będzie wpisana w Wojewódzkim Planie będzie miała wydajność na 120 000 ton. Wydajności nie zmieniamy, tylko zmieniamy to, że nie będą szły tam odpady zmieszane, tylko odpady surowcowe. Z

naszych wyliczeń wyszło, że z samej Łodzi możemy mieć łącznie z odpadami niebezpiecznymi, które też są grupowane około 100 000 ton. Byłaby to instalacja, która by zapewniała przyjęcie wszystkich takich odpadów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o całościową informację na Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska dot. podejścia, jakie zmiany i inwestycje muszą być dokonane, żeby spełnić wymogi nowego Planu”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy rozważaliście budowę biogazowni?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Na razie chcielibyśmy zmodernizować kompostownię, którą mamy. Kompostowania liczy 19 000 ton odpadów. 7 000 ton jest składanych przyzmo, czyli przyjeżdża i jest układane w przyzmy. Zajmuje to dość dużą powierzchnię. Aby zmniejszyć 7 000 ton robimy dokumentację na bioboksy, które są już w tej chwili w ilości 10 sztuk. Obsługują one około 12 000 ton odpadów. Chcielibyśmy by 7 000 ton było w tych 12 000. Wtedy zobaczymy. Zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami kompostownia odpadów zielonych na ul. Sanitariuszek będzie instalacją regionalną. Jeżeli będzie potrzeba w województwie wybudowania czegoś, to będziemy się zastanawiać. Na tamtym terenie nie ma już miejsca. Na nasze potrzeby wydajność kompostowni jest wystarczająca”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Teren, na którym się ona znajduje leży w rejonie Nowego Józefowa, czyli terenu, gdzie jest dużo firm, które pewnie skorzystałyby z ogrzewania i z tańszego prądu”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Kiedyś była propozycja budowy spalarni osadów ściekowych i odpadów komunalnych na terenie GOŚ. Nie przeszło to. Przy robieniu studium wykonalności na spalarnię, okazało się, że cała sieć ciepłownicza, żeby rozprowadzić ją pod domach, była za droga. Zrezygnowano z tego. Były to bardzo duże koszty”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „A jeśli chodzi o prąd?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Być może”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Proszę o przemyślenie tej kwestii”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** mówiąc: „Jest kwestia miejsca. Tam jest mało miejsca”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący**

obrad, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 225/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/847/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 225/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 16:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Rakowski Mądej	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 30 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 226/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma dwie autopoprawki. Zmiany, które są ujęte w załączniku nr 1 uwzględniają zmiany zaproponowane i przyjęte przed chwilą w druku 225/2016 oraz w zarządzeniach Prezydenta Miasta, które były przyjmowane od czasu ostatniej sesji. Dotyczy to roku 2016, jak i konsekwencji na lata następne. W załączniku nr 1 dochody zwiększają się o 11 867 020 zł, a wydatki o 12 097 760 zł. Różnica w wysokości 230 740 zł zwiększa deficyt i jest sfinansowana wolnymi środkami wynikającymi rozliczenia 2015 r. w części dot. tzw. kapslowego. W 2016 r. autopoprawką zmieniamy stronę przychodowo-rozchodową. Wolnymi środkami chcemy przyspieszyć spłatę kredytu z 2017 r. tj. 15 300 000 zł. W wyniku zmian, które były proponowane w druku 225/2016 zwiększają się dochody w 2017 r. o 4 000 000 zł, wydatki o 15 571 867 zł. Przychody będą mniejsze o 3 728 133 zł, a rozchody mniejsze o 15 300 000 zł z uwagi na wcześniejszą spłatę. Kwota długu w 2016 r. zmniejsza się o 15 300 000 zł, w 2017 r. o 3 728 133 zł, w latach następnych o prawie 4 000 000 zł zmniejsza się łączna kwota długu w stosunku do uchwały obecnie obowiązującej. Wskaźniki ostrożnościowe limitujące dług są w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o wykaz przedsięwzięć, to wprowadzane są nowe przedsięwzięcia te, które wynikają z podpisanych umów o dofinansowanie ze środków UE. Wykaz był ujęty w druku 225/2016. Są też zmiany, które umożliwiają zaciąganie zobowiązań i rozpoczęcie procedur przetargowych, konsekwencją których będzie zaciągnięcie zobowiązań na lata następne. Związane to jest m.in. z ubezpieczeniem majątku Gminy, gdzie zadanie zostaje wydłużone do roku 2020. Jest nowe zadanie związane z rozliczeniem udziału we wspólnotach mieszkaniowych, które będzie angażowało środki na lata 2016-2018. Jest to łączna kwota 778 200 zł. Są też zadania nowe niezwiązane ze środkami unijnymi, ale będące konsekwencją decyzji Rady, czyli wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego – wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi Sp. z o.o. w celu realizacji projektu modernizacja Ogrodu Zoologicznego. Jest to zadanie w latach 2017-2033 – 358 600 zł. Harmonogram potencjalnych zasileń Spółki jest zgodny z uchwałą, która dziś została przyjęta. To są limity, które w zależności od wyników Spółki będą realizowane. Z biznesplanu wynika, że w nikłej części. Z pozostałych zmian na uwagę zasługuje zmiana w części dot. modernizacji i adaptacji budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 dla potrzeb Straży Miejskiej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego. Z uwagi na wynik i złożone oferty w tym postępowaniu, środki muszą być zwiększone. Proponuje się zwiększenie wartości na tym zadaniu o 4 000 000 zł. Zadanie nadal będzie realizowane do 2018 r. – 4 000 000 zł jest zwiększane w 2017 r., a źródłem pokrycia jest zmniejszenie środków na programie Mia100 Kamienic również w 2017 r.”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jak brzmi pełna nazwa zadania i łączna kwota na nie, o którym Pan mówił jako ostatnim?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Modernizacja i adaptacja budynków położonych w Łodzi przy Wólczańskiej 121 na potrzeby Straży

Miejskiej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego. To jest zadanie, które miało być realizowane w latach 2016-2018. Lata realizacji pozostają bez zmian. Wartość łączna nakładów miała wynosić 10 000 000 zł, przy czym w 2016 r. to było 3 000 000 zł, w 2017 r. – 5 000 000 zł, i w 2018 r. – 2 000 000 zł. Biorąc pod uwagę wynik złożonych ofert, z których najkorzystniejsza przekracza środki, które na dzień dzisiejszy mamy zapisane w WPF istnieje konieczność, aby rozstrzygnąć to postępowanie zwiększenia nakładów o 4 000 000 zł czyli ze 10 000 000 do 14 000 000 zł. I te dodatkowe 4 000 000 zł byłyby uzupełnione w roku 2017”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie można powtórzyć przetargu? To jest dość duża kwota i duży wzrost z 10 000 000 zł do 14 000 000 zł. To można powiedzieć, że o 50% wzrasta cena. Czy nie można powtórzyć tego przetargu?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in. „Z formalnego punktu widzenia oczywiście. Z uwagi na brak środków, jeżeli to przesunięcie nie zostanie przez Państwa zaakceptowane, wtedy będzie konieczność unieważnienia postępowania i ewentualnie powtórzenia go. Natomiast myślę, że tutaj jest kwestia czasu. Dyrektor Nita może w szczegółach o tym powiedzieć, ale nie chcielibyśmy tracić czasu, bo postępowanie wydłuży się”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Tak, jak Skarbnik powiedział tutaj duże znaczenie ma kryterium czasu ze względu na to, że ten budynek ma być przeznaczony na siedzibę m.in. Straży Miejskiej i Centrum Zarządzania Kryzysowego, a pamiętajmy o tym, że każde kolejne postępowanie to jest kilka miesięcy opóźnienia w czasie rozpoczęcia inwestycji. To jest minimum 3 do 4 miesięcy. Natomiast tu też jest kwestia czasowa związana z tym, że obecna siedziba Straży Miejskiej w niedługim czasie ulegnie zburzeniu i trzeba zabezpieczyć nową siedzibę dla Straży Miejskiej o odpowiednich parametrach i w koordynacji z Centrum Zarządzania Kryzysowego, żeby te służby były w jednym miejscu i sprawnie ze sobą współpracowały, także tutaj to ma duże znaczenie. Natomiast weźmy pod uwagę jedną rzecz, jeżeli w przetargu pojawiają się oferty, gdzie najniższa jest taka, to nie znaczy, że kolejne postępowanie pozwoli nam na to, że pojawi się oferta o 40% niższa. To wcale tak nie działa. Jeżeli się powtarza kolejny raz postępowanie. W tej chwili rynek jest taki, że wykonawcy szukają robót i w większości te oferty są na poziomie już takim, żeby zostały pokryte koszty i jakiś minimalny zysk, więc raczej nie spodziewałbym się tutaj niższych cen w kolejnym postępowaniu przetargowym, bo jeżeli weźmiemy postępowania inne, to te ceny są naprawdę niskie. Rynek nie zareaguje na powtórzenie przetargu tym, że nagle pojawią się niższe oferty, a stracimy kilka miesięcy. W konsekwencji możemy mieć sytuację kryzysową, że będziemy musieli wybierać albo budujemy, to co powinniśmy zbudować w miejscu, gdzie dzisiaj jest siedziba Straży Miejskiej, albo nie budujemy i Straż wyprowadzamy na podwórko”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 226/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/848/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 226/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta			X
32.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 30a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 221/2016.

Radny p. Rafał Markwant zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 33a projektu uchwały, opisanego w - **druku BRM nr 108/016**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30A. Wprowadzenie w punkcie 33a projektu uchwały - druk BRM nr 108/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernet**, która powiedziała m.in.: „Zmiana dotyczy dwóch instytucji. Pierwszą z nich jest Teatr Nowy im. Kazimierza Dejmka. Chodzi o zmianę w wysokości 18 450 zł w stosunku do dotychczasowej dotacji oraz zmiana w przypadku Teatru Lalek „Arlekin” im. Henryka Ryla - 5 142 zł. Obydwie zmiany dotyczą organizacji Światowych Dni Młodzieży. W sumie prośba jest o zmianę dotacji podstawowej o kwotę 23 592 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 221/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/849/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 221/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 16:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt. 31 i 32 porządku obrad, po czym poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. łączne procedowanie pkt 31 i 32

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 16:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wandzel Marta	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kepka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Reszpondek Rafał	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Walasek Mateusz	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk nr 227/2016.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk nr 228/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowe projekty są uchwałami wykonawczymi w stosunku do przyjętego budżetu na rok 2016. Przypomnę, że w dniu 30 grudnia 2015 r., kiedy to Państwo przyjmowaliście budżet na 2016 r. dla zrównoważenia budżetu była zapisana kwota uruchomienia kredytu na rynku zagranicznym w wysokości 170 000 000 zł. Kwota ta wynikała tak naprawdę z decyzji, która była podjęta w 2015 roku, o otwarciu dwóch linii kredytowych w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Pierwsza linia dotyczyła wydatków na drogi i ta linia miała łączną, maksymalną wartość 350 000 000 zł. 250 000 000 zł uruchomiliśmy w roku 2015. Pozostałą kwotę 100 000 000 zł proponujemy uruchomić zgodnie z uchwałą budżetową w tym roku. Druga linia dotyczyła wydatków związanych z realizacją przedsięwzięć rewitalizacyjnych i ta linia była określona na kwotę 100 000 000 zł. 30 000 000 zł zostało uruchomione w 2015 r., a 70 000 000 zł proponuje się uruchomić w tym roku. Kredyty z EBI są kredytami bardzo preferencyjnymi. Po pierwsze, biorąc pod uwagę wysokość oprocentowania, ale również są bardzo korzystne z uwagi na termin zapadalności, bo te kredyty będą spłacane do 2040 r. Obecnie na rynku krajowym, biorąc pod uwagę komercyjne finansowanie tak długi termin jest trudny do osiągnięcia”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS głos zabrał radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Moje wystąpienie w imieniu Klubu PiS będzie miało charakter bardziej wspominkowy. Pan Skarbnik raczył przed chwilą powiedzieć, że te uchwały są uchwałami wykonawczymi w stosunku do przyjętego budżetu na 2015 r. Chciałbym odwołać się do troszeczkę bliższej przeszłości. Pewnie, przynajmniej część Radnych, którzy byli członkami Komisji Rewizyjnej przypominają sobie posiedzenie z 24 maja br. Wówczas to głosami PO i SLD została przyjęta opinia Komisji Rewizyjnej do uchwały absolutoryjnej i w tejże opinii Państwo Radni z PO i SLD wskazywali, że zgadzają się z opinią RIO, że w latach 2017- 2022 wskaźnik obciążenia budżetu, spłatą długu oscyluje w granicach wskaźnika maksymalnego, a prognozowana kwota długu osiągnęła poziom, który nie powinien już ulegać dalszemu powiększeniu. W dalszej części tej opinii Państwo Radni z PO i SLD mówili, że zaciąganie wszelkich nowych zobowiązań w zakresie przychodów zwrotnych i wydatków powinno być poprzedzone wnikliwą i rzetelną oceną sytuacji finansowej Miasta tak, aby zachować możliwość uchwalania budżetu w latach następnych, zgodnie z obowiązującym prawem. W konsekwencji ci sami Radni, a także ich koleżanki i koledzy z PO i SLD na sesji absolutoryjnej 15 czerwca br. udzielili absolutorium Prezydent Hannie Zdanowskiej, a załącznikiem do uchwały absolutoryjnej były właśnie opinie, które wskazują na to, że powinniśmy z dużą odpowiedzialnością, a przede wszystkim każdą taką decyzję o dużym kredycie poprzedzić głęboką refleksją. Przypominam, minęło tylko 21 dni od czasu, kiedy

Państwo uderzaliście w tak dosyć alarmistyczne tony, popierając stanowisko RIO. Dzisiaj po tych 21 dniach jesteście gotowi zaciągnąć kolejne 171 000 000 zł kredytu nawet na tak korzystnych warunkach, jakie proponuje EBI. Takie działanie musi rzeczywiście zastanawiać, nie wspominając już o tym, że te uchwały w sensie opisu przeznaczenia, na co zostaną te pieniądze wydatkowane, mówię tu o rewitalizacji, o projektach transportowo – drogowych, są na takim wysokim stopniu ogólności, że na pewno nie jest to poprzedzone wnikliwą i rzetelną oceną sytuacji finansowej Miasta i tym, na co te pieniądze powinny pójść. My właśnie ze względu na te alarmistyczne tony, w które biła RIO i potem Komisja Rewizyjna zdecydowaliśmy się głosować za nieudzielaniem Prezydentowi Miasta absolutorium. Z tego samego założenia wyjdziemy też dzisiaj, nie popierając jako Klub PiS zaciągnięcia kolejnych dwóch kredytów w EBI”.

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał radny p. **Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Można powiedzieć, że mój przedmówca wykazuje się chwalebna konsekwencją, chociaż słowo chwalebna może tu jest mocno dyskusyjne, ale z pewnością konsekwentnie Państwo Radni będąc przeciwko projektowi budżetu, również konsekwentnie będą przeciwko jego realizacji, aczkolwiek namawiałbym do pewnej refleksji i namawiałbym również do zrozumienia pewnej prawidłowości, gdyż budżet, który został wtedy uchwalony nie przewiduje właśnie nowego zadłużenia. Owszem jest nowa umowa, jest korzystanie z nowych transz w EBI, ale nie łączy się to ze wzrostem zadłużenia. Nie łączy się to ze wzrostem zadłużenia dlatego, że następuje jednocześnie spłata innych kredytów. To wyraźnie wynikało z przyjętego na ten rok budżetu, że kwota zadłużenia nie wzrasta. Można to wytłumaczyć prosto. Ja zawsze używam przykładów rodzinnych. Rodzina miała na początku roku kredyt 5 000 zł. W trakcie roku go spłaca i bierze kredyt 4 000 zł pod koniec roku. Czy jest to nowe zadłużenie? Formalnie jest to nowa umowa. Czy zadłużenie tej rodziny wzrosło? Nie, nie wzrosło, spadło wręcz mimo wzięcia 4 000 zł, spadło o 1 000 zł, natomiast nowa umowa została zawarta. Jeżeli ktoś przychodzi do banku, to często słyszy, że na nowe środki, które przynosi do banku, może uzyskać bardzo korzystne warunki. To ktoś, kto posiada środki w banku powie, że ma w tym banku 10 000 zł, wypłaci i przyniesie je ponownie, wtedy okaże się, że to nie są nowe środki, bo liczy się pewien poziom, który jest utrzymywany w danym momencie. Te 10 000 zł to nie będą nowe środki dla banku. Nowe to będą te, powyżej tych 10 000 zł. Tak samo jest z zadłużeniem, że patrzymy globalnie. Zawieramy nową umowę, to jest nowy kredyt, ale zadłużenie się w ten sposób nie powiększa. Warto, żebyśmy to sobie wytłumaczyli, bo w ten sposób nie ma żadnej sprzeczności pomiędzy stanowiskiem RIO, co więcej nie ma żadnej sprzeczności pomiędzy zachowaniem Radnych, którzy to stanowisko poprali, gdyż patrząc na ogólne zadłużenie gminy, ono w tym roku spadnie, mimo wzięcia nowego kredytu tak, jak było na tym przykładzie z rodziną i jej kredytem. Tu oczywiście kwoty są większe, natomiast trzeba pamiętać, że działania są korzystne, korzystne są też warunki finansowe. To nie są dostępne normalnie kredyty i my je zużywamy na cele czy to inwestycji drogowych, czy też inwestycji związanych z rewitalizacją. Klub PO poprze oczywiście uchwały, aczkolwiek w stosunku do Radnych, którzy nie głosowali za budżetem trudno tego poparcia oczekiwać. Aczkolwiek trzeba przyznać, że może czasami jednak refleksja nad tym, że w Mieście potrzebne są nowe drogi i rewitalizacja i nie warto się im tak z całej siły przeciwstawiać, może kiedyś spłynie i z tą nadzieją pozostając dziękując bardzo Państwu”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał radny p. **Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Kiedy przyjmowaliśmy budżet na 2016 r., wyrażaliśmy satysfakcję z faktu, iż zmniejszeniu ulegnie zadłużenie, że budżet jest bardziej zrównoważony, niż to miało miejsce w latach poprzednich. Przy dyskusji nad tym punktem nasze stanowisko i ocena się

nie zmienia. Już jesteśmy przekonani, że aktywna polityka finansowa Miasta, nie mylić z kreatywną polityką, pozwala na lepsze wykorzystanie własnych dochodów, a jednocześnie traktowanie w płynny sposób dotychczasowego zadłużenia. Wyrażamy opinię, że stan zadłużenia Miasta wraz z zaciągnięciem tego kredytu nie ulegnie zmianie, w związku z powyższym nie wnosimy żadnych zastrzeżeń do projektu uchwały. Natomiast w dalszym ciągu, z tego miejsca będę apelował i do Skarbnika Miasta do służb finansowych, by ta aktywna polityka finansowa Miasta skutkowała zbilansowaniem budżetu za rok 2016 na podobnym poziomie, jak to miało miejsce przy przyjmowaniu tegoż budżetu, a może i jeszcze lepszym. Jestem przekonany, że poziom tej satysfakcji przy obecnej realizacji budżetu i oceny zadłużenia Miasta również w naszym przypadku się nie zmieni stąd Klub SLD poprze przedmiotowe projekty uchwał”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy dużych pieniędzy, więc wstępuję na mównicę. Otóż z zaskoczeniem słuchałem, jak Państwo próbowali mówić nam, że zadłużenie się zmniejszy – zwiększy się i sięgnie już ponad 80% dochodów jednorocznych Miasta. Przypomnę, że w ubiegłym roku było to 74%, a teraz będzie ponad 80%. Kwotowo również się zwiększy, powyżej 4 000 zł na mieszkańca. Państwu się pomyliło, bo trzymaliście się tego pięknie brzmiącego hasła, że deficyt się zmniejszył i że będzie symboliczny, bo będzie na poziomie 25 000 000 zł, a wcześniejsze były nawet 10-cio krotnie większe, a nawet i jeszcze większe. Niestety tutaj jest pewna pomyłka, jak nazywałem to w wielu przypadkach, podczas kolejnych zmian budżetowych estetyczna, ale także i strategiczna. Otóż 25 000 000 zł, które było uchwalone, jeśli chodzi o deficyt, już dawno jest historią. Ten deficyt jest na poziomie, jak Państwo zauważą przy dzisiejszych zmianach budżetu na poziomie 170 000 000 zł. Estetyka tej zmiany polega na tym, że 25 000 000 zł to jest ta rzeczywista różnica pomiędzy tym, co chcieliśmy wydatkować, a tym ile brakło pieniędzy na to wydatkowanie i trzeba było właśnie to pokryć tym deficytem. Natomiast, ponieważ po drodze następowało rozliczenie roku ubiegłego i zwalniały się środki, to te zwalniane środki, aż do 170 000 000 zł, jak teraz Państwo macie deficyt, są wykorzystywane i wpisywane do deficytu i to jest istota sprawy. Gdybyśmy przyjęli, że mamy tak trudną sytuację finansową Miasta i że owszem chcemy być może w przyszłości skorzystać z kredytu EBI na tak wielkie wyzwania, jak np. kompleksowa rewitalizacja obszarowa, która dopiero ma nastąpić, to takie pieniądze można by było pozyskać, przedstawiając najpierw ten kompleksowy plan i przedstawiając także informacje, jakie środki uzyskamy zewnętrznie. Do dziś tego kompleksowego planu nie ma, natomiast pieniądze są po drodze wydatkowane, zamiast je kumulować na to przedsięwzięcie, żeby mieć wkład własny na to, żeby jak największy ten obszar rewitalizacji i te wyzwania rewitalizacyjne były wypełnione. Właściwie dzisiaj kwotę kredytu, który chcemy teraz uchwalić, że będzie można ten kredyt pozyskać, czyli 170 000 000 zł - mówię o jednej i drugiej uchwale, to praktycznie po drodze właśnie prawie 150 000 000 zł mieliśmy wolnych środków, które zostały przeznaczone na inne przedsięwzięcia. Już nie pytałem Pana Skarbnika, ale będę prosił, żeby skarbnik Miasta przedstawił nam w późniejszym czasie, co się w tej kwocie mieściło. Ile przedsięwzięć było odtwarzanych, a ile jest nowych w ramach tej kwoty prawie 150 000 000 zł tych zwolnionych środków, ale tutaj widać, że można było te pieniądze mieć i zamiast iść dalej w dług, trzymać je i uruchamiać na zadania strategiczne, które były przewidziane do skredytowania, a ewentualnie, gdy będzie już ten wielki plan przedsięwzięć rewitalizacyjnych wreszcie do uruchomienia i wreszcie do zrealizowania, być może także z tej możliwości kredytowej skorzystać, żeby te pieniądze rzeczywiście były efektywne, żebyśmy mieli z tego wysiłku inwestycyjnego i z tego długu, a więc wysiłku finansowego owoc w postaci zwiększenia

autentycznej atrakcyjności Miasta i w konsekwencji również stworzenia miejsc pracy. Dzisiaj główne zastrzeżenie dotyczy tego, że Państwo chcą nam stwarzać fałszywy obraz, że dług nie ma. Nie, dług jest- rośnie, a w sytuacji, w której wolne środki wydankujemy na różne cele, bez strategicznego podejścia, okaże się, że na rewitalizację tych pieniędzy zabraknie i będzie ona wyjątkowo ograniczona i dlatego też uważam, że trzeba mieć taki reżim i takie podejście bardzo surowe w tym zakresie i stąd też nie jest w pełni zasadne podejmowanie przedmiotowych uchwał”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego p. Magina, który w swojej wypowiedzi cytował opinię Komisji Rewizyjnej. Jeżeli dobrze zrozumiałem, to cytował opinię Komisji Rewizyjnej, mówiąc, że prognozowana kwota długu osiągnęła poziom, który już nie powinien ulegać dalszemu powiększeniu. Mam pewne wątpliwości, ponieważ mam przed sobą opinię Komisji Rewizyjnej i Komisja Rewizyjna takiego zdania nie uchwaliła. Chciałbym zwrócić na to uwagę i myślę, że nie warto się posługiwać nieprawdziwymi cytatami”.

Podsumowania dyskusji dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Pozwolę sobie krótko odnieść się do wypowiedzi, które tutaj padły. Po pierwsze, nie jest to żadne nowe zadłużenie, któryby nie było brane pod uwagę przez organy nadzoru, przy opiniowaniu zarówno projektu budżetu, jak i opiniowaniu wniosku o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium. RIO, gdy opiniowała projekt budżetu na rok 2016, uwzględniała również ten dług, który wynika z potencjalnego zaciągnięcia kredytu w EBI. Nie dość, że opiniowała ten dług, to uwzględniała również jeszcze dodatkowe zobowiązania, które na dzień dzisiejszy sprawią, że zostaną przyspieszone spłaty, bądź nie zostaną wzięte. Przypomnę, że od uchwaleniu budżetu do chwili obecnej w dniu 9 marca br. na sesji wolne środki w części zostały zaangażowane na to, aby nie brać kredytu komercyjnego w wysokości 36 400 000 zł. A więc trzeba powiedzieć, że RIO wyrażając swoją opinię do projektu budżetu na 2016 r. uwzględniała większy dług, niż jest obecnie i napisała, że opiniuje pozytywnie z istotnymi uwagami, zawartymi w uzasadnieniu do projektu budżetu Miasta Łodzi na 2016 r. Więc opinia była pozytywna przy większym długu. Podobna sytuacja była, jeżeli chodzi o opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu. RIO napisała, że na koniec roku dług został osiągnięty w wysokości 2 859 698 047 zł. Chciałbym przypomnieć, że po zmianie, która była przyjęta przez Państwa Radnych w dniu dzisiejszym, zmianie dotyczącej WPF na koniec tego roku prognoza kwoty długu to jest 2 809 482 812 zł, więc to jest o prawie 50 000 000 zł kwota mniejsza, aniżeli ta, która znalazła się w opinii RIO. Nominalnie kwota długu w stosunku do tego, co opiniowała RIO jest mniejsza. Oczywiście, jeżeli mówimy o deficycie, to on rzeczywiście rośnie, bo wolne środki angażujemy, niemniej jednak dług, jak Państwo widzicie maleje. Nie jest też prawdą, że na koniec tego roku dług bez wyłączeń, bo tutaj nie patrzymy na wyłączenia spod długu ustawowe, ale nominalny dług na koniec roku nie osiągnie na dzień dzisiejszy wcale ponad 80% planowanych dochodów, a biorąc pod uwagę plan dochodów, który jest obecnie na poziomie ponad 3 819 000 000 zł to jest 73,5%. Taka jest na dzień dzisiejszy prognoza, w związku z tym jest to znacznie poniżej 80%. Powtórzę jeszcze raz, nie jest to nowe zadłużenie, nie jest to zadłużenie, którego w swoich opiniach RIO nie brała wcześniej pod uwagę. Brała, przy swoich opiniach pozytywnych, co prawda z uwagami, ale uwzględniała nawet zadłużenie wyższe aniżeli jest na dzień dzisiejszy. Deficyt rośnie, ale nie oznacza to, że dług rośnie, dług tak naprawdę maleje. Ostatnia sprawa, do której chciałbym, się odnieść. Oczywiście szczegółowo przekażę informacje, na jakie zadania tak naprawdę przeznaczone zostały środki z tytułu wolnych środków, które pozostały niewykorzystane na rok 2015, ale chciałbym przypomnieć, że w dniu 9 marca br. uchwałą Państwo tę decyzję podjęliście. W tej uchwale zwiększyliśmy przychody, pochodzące z

wolnych środków na kwotę ponad 153 000 000 zł. Część z tej kwoty została przeznaczona na przychody, a więc zmniejszenie kwoty potencjalnych, zaciągniętych kredytów długoterminowych. To, co powiedziałem, dług został po raz pierwszy zmniejszony, a pozostałe kwoty ponad 116 600 000 zł zostały przeznaczone na wydatki. Oczywiście tutaj w § 14 tamtej uchwały są zapisy mówiące o tym, na jakie tytuły środki będą kierowane. Z uwagi na jedność materialną budżetu trudno tutaj wprost wskazać, które z tych tytułów były finansowane z wolnych środków. Niemniej jednak wiadomo, że 116 000 000 zł tak. Ja tylko przypomnę zadania, na które miasto zwiększyło środki. Sami Państwo ocenicie czy było to uzasadnione czy to mogło czekać czy nie: budowa dróg rowerowych na terenie Miasta- zwiększono środki o 5 480 000 zł; na modernizację i budowę chodników i odwodnień – 2 000 000 zł; na przebudowę dróg na terenie Polesia 11 000 000 zł; na modernizację i przebudowę dróg innych niż na Polesiu 4 500 000 zł; odtworzono środki na węzeł multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna 6 658 396 zł; na przebudowę układu drogowego wokół multimodalnego Dworca przeznaczono 9 690 340 zł; na przebudowę infrastruktury wokół Dworca Łódź Fabryczna program Nowe Centrum Łodzi – 739 287 zł; kwota 2 000 000 zł dodatkowo na przebudowę i budowę ronda przy ul. Okólnej. Również przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA było zasilane dodatkową kwotą 25 000 000 zł. Nowym zadaniem była też przebudowa dróg na Osiedlu Andrzejów – 1 500 000 zł, czy też przebudowa ul. Częstochowskiej na odcinku od al. Śmigłego – Rydza do ul. Tatrzaskiej w kwocie 720 000 zł. Kolejne zadanie to była przebudowa ulicy Grota Roweckiego na odcinku od ul. Przybyszewskiego do ul. Tatrzaskiej – 2 000 000 zł. Kolejne zadanie to m.in. „Mia100 kamienic”. Środki na „Mia100 kamienic” w łącznej kwocie 13 600 000 zł, to wiązało się zarówno z rozliczeniem inwestycji, jak i z tym zadaniem typowym, związanym z miastem kamienic. kolejna sprawa to nowe zadanie – remont i przebudowa budynków administracyjnych, położonych na terenie nieruchomości przy ul. Tuwima 36. To były kolejne 3 000 000 zł. 3 000 000 zł zostało również przeznaczone na modernizację i adaptację budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 dla potrzeb Straży Miejskiej oraz Centrum Zarządzania Kryzysowego. To jest to zadanie, na które w dniu dzisiejszym też Państwo wyraziliście zgodę o zwiększenie wartości o kwotę 4 000 000 zł. Również środki zostały zwiększone i to znacząco w części dotyczącej ochrony zdrowia, bo 9 250 000 zł zostało przeznaczone na przebudowę bloku operacyjnego wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia dla Centrum Medycznego im. Rydygiera Sp. z o.o. Kwota 1 000 000 zł na dofinansowanie termomodernizacji budynków Miejskiego Centrum Medycznego Bałuty. Kwota 100 000 zł na dofinansowanie termomodernizacji budynku Miejskiego Centrum Medycznego Górna. Mógłbym jeszcze wymienić kilka tytułów, chociażby urządzenie zieleni na trasie WZ, niemniej jednak chciałbym powiedzieć, że jak najbardziej te środki były uzasadnione do uruchomienia na poszczególne tytuły. Tutaj o ile sobie przypominam żadnych większych uwag w tym zakresie nie było. Wszyscy Państwo byliśmy, a większość przynajmniej Państwa była za tym, aby te tytuły wprowadzić czy też zwiększyć środki na większość z tych zadań, o których mówiłem. Ja oczywiście szczegółową informację przekażę, ale chciałbym zaznaczyć, że to są te realne zadania, na które te wolne środki będą przeznaczone. Także to nie są jakieś rzeczy, o których można byłoby powiedzieć, że były to zbyteczne tytuły”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować swoją wcześniejszą wypowiedź w imieniu Klubu PiS. Rzeczywiście jest tak, jak powiedział radny p. Deptuła, że stwierdzenie dotyczące tego, że osiągnęliśmy już poziom, który nie powinien ulegać już dalszemu powiększeniu, jeżeli chodzi o prognozowaną kwotę długu, to się ostatecznie nie znalazło w opinii Komisji Rewizyjnej, bo to zdanie zostało wykreślone na wniosek radnego p. Deptuły. Niemniej jednak w opinii składu orzekającego RIO takie stwierdzenie się

znalazło. Jeżeli chodzi o pozostałe cytaty dotyczące krytycznej oceny poziomu zadłużenia, to one już jak najbardziej w opinii RIO się znajdują. Bardzo przepraszam za tę nieścisłość”.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 227/2016**.

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/850/16** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI), która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk Nr 227/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 228/2016**.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/851/16** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI), która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk Nr 228/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 32a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - druk BRM nr 191/2015.

Jako projektodawca projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, w której zmieniamy tryb pracy nad przygotowaniem uchwały budżetowej. To najważniejsza uchwała w Radzie Miejskiej w ciągu całego roku, ponieważ ustalamy wydatki Miasta. Wydaje się, że po wielu latach funkcjonowania obecnej procedury, która zresztą nie do końca spełnia nasze oczekiwania i też nie zawsze była w 100% przez nas respektowana. Wydaje się, że powinniśmy dokonać pewnych zmian. O tych zmianach mówi się od dawna. Prace nad zmianami, jeśli chodzi o całą procedurę przyjmowania budżetu, rozpoczęły się około roku temu, jeszcze przed wakacjami 2015 r. Wówczas trwały konsultacje na poziomie Klubów Radnych, na Konwencie dyskutowaliśmy o tym, jak usprawnić procedurę w łódzkiej Radzie Miejskiej. Pan Skarbnik przygotował projekt uchwały i na bazie tego projektu wypracowaliśmy pewną procedurę. Mówię wypracowaliśmy, ponieważ projekt, który Państwu Radnym przedstawiam jest efektem pracy wielu Radnych i dyskusji ze wszystkimi Klubami, choć nie wszystkie Kluby ostatecznie wyraziły akceptację, aby firmować tę procedurę. Natomiast Radni PO i SLD stwierdzili, że trzeba na ten temat dyskutować. Przedmiotowy projekt, jak Państwo pamiętacie prezentowałem w listopadzie ubiegłego roku. Wówczas na wniosek Radnych PiS, którzy podnosili uwagę, że już rozpoczęliśmy de facto pracę nad budżetem, bo było już wtedy pierwsze czytanie, wycofałem ten projekt. W dalszej kolejności projekt trafił do ponownych konsultacji, przekazałem je Klubom i czekałem na uwagi, ponieważ uważałem, że być może jeszcze w tym czasie ten projekt można ulepszyć. Praktycznie żadnych nowych uwag nie otrzymałem. W ostatnich 2-3 dniach Radni zgłaszali do niego redakcyjne uwagi i te uwagi będą dzisiaj prezentowane, bo taką uwagę zgłaszał m.in. radny p. Maciej Rakowski, za co serdecznie dziękuję. Myślę, że jest to czas, abyśmy chwilę podyskutowali nad całą procedurą. Przedstawię Państwu pokrótce procedurę i omówię główne zmiany, a także te korzyści, które mają płynąć z tej zmiany. Po pierwsze to, co jest niezmiennie i tego zmienić nie możemy to jest termin 15 listopada. Wówczas Prezydent Miasta przedkłada projekt uchwały budżetowej Radzie Miejskiej. Ten projekt trafia do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Od tego czasu zaczynają się prace w łódzkim samorządzie. W pierwszą środę po 15 listopada, jest sesja, na której jest prezentowany projekt budżetu przez Prezydenta Miasta. Wynika to ze Statutu Miasta, ponieważ projekt budżetu ma być prezentowany w dwóch czytaniach. Kolejny termin nowy, to 10 grudnia i Przewodniczący Rady Miejskiej wyznacza termin sesji budżetowej. Do tego 10 grudnia Prezydent Miasta przeprowadza konsultacje społeczne dotyczące projektu budżetu. Konsultacje społeczne odbywają się i odbywały się już w latach ubiegłych. Natomiast termin ich zakończenia nie był jasno określony i często było tak, że konsultacje społeczne kończyły się pod koniec grudnia, co też uniemożliwiało Radnym zapoznawanie się z efektami prac tych konsultacji, a przecież łodzianie mają bardzo wiele fajnych pomysłów, związanych z budżetem Miasta i warto, aby nad tymi wnioskami, które wynikają z konsultacji społecznych mogli również pochylić się Radni. Dlatego jest projekt i będzie zmiana związana z regulaminami konsultacji społecznych tak, aby te konsultacje, łącznie z ogłoszeniem ich wyników i protokołów zakończyły się do 10 grudnia. Do dnia 16 grudnia, i to jest nowość, bardzo ważna szczególnie dla mieszkańców Łodzi – komisje Rady Miejskiej, Kluby Radnych Rady Miejskiej, Radni, a także jednostki pomocnicze Miasta zgłoszą Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do wiadomości Przewodniczącemu Rady Miejskiej i Prezydentowi Miasta Łodzi opinie oraz ostateczne propozycje zmian do projektu uchwały

budżetowej. Wnioski składane po tym terminie będą uznane za spóźnione i nie będą poddawane dalszej procedurze budżetowej. Spóźnione propozycje zmian będą odsyłane do projektodawców, i co ważne Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej prowadzi rejestr wszystkich zgłoszonych poprawek, który jest publikowany w BIP. Ta nowość, to publikacja w BIP wszystkich poprawek. Dzięki temu, iż wyznaczamy termin 16 grudnia terminem składania poprawek do budżetu Miasta, to jest dokładnie 30 dni od momentu, kiedy budżet trafia do Rady Miejskiej. To jest naprawdę dużo, bo często w wielu miastach już w tym terminie odbywają się sesje budżetowe. Musimy mieć świadomość, że samorząd Gdańska przyjmuje budżet na początku grudnia. Radnym w Gdańsku wystarczają 3 tygodnie na dyskusje. My dajemy sobie miesiąc na przygotowanie i przedstawienie poprawek. Te poprawki pisemnie trafiają do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. To Komisja będzie prowadziła rejestr poprawek i z tymi poprawkami będą mogli zapoznać się wszyscy łodzianie. One wszystkie będą w rejestrze w BIP, tak jak to dzisiaj jest z wnioskami np. do Budżetu Obywatelskiego, gdzie mamy pełen rejestr, gdzie każdy może zajrzeć i dowiedzieć się, który Radny zgłosił jaką poprawkę i czego ona dotyczy. Co jest jeszcze istotne, w załączniku nr 2 mamy formularz, jak ma wyglądać zgłoszona poprawka, tak, aby ujednolicić formularze. Wszyscy doskonale pamiętamy, że w poprzednich latach budżetowych poprawki były często zgłaszane na sesji budżetowej, w ostatniej chwili. Były one zgłaszane na piśmie odręcznie, były problemy, Skarbnik Miasta nie mógł się bezpośrednio do nich odnieść, nie wiedzieliśmy do końca, jakie one będą wywoływały skutki prawne i finansowe dla Miasta. Te poprawki często nie były omawiane na żadnej komisji i nie były przedstawiane łodzianom. Dzięki zmianie procedury i przyspieszeniu składania poprawek, każda poprawka będzie znana wszystkim łodzianom, bo one będą tak, jak już mówiłem w rejestrze i będą opublikowane na stronach internetowych, ale co ważne wszystkie poprawki będą opiniowane przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Ten termin do 19 grudnia, a w szczególnych przypadkach na 6 dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej. Tutaj mamy tak, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wydaje opinie dotyczące złożonego projektu uchwały budżetowej oraz przygotowuje wykaz zgłoszonych w terminie propozycji zmian wraz z opinią Komisji oraz przekazuje je do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta. Tak więc mamy opinie dotyczące budżetu i to jest termin 19 grudnia, i mamy opinie dotyczące poprawek. To jest duże wyzwanie dla Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz dla Radnych w niej zasiadających. Jestem przekonany, że tak, jak dzisiaj Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego opiniuje wszystkie zgłoszone wnioski do budżetu i wykonuje tę pracę naprawdę rzetelnie i szybko. Jestem przekonany, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej również bardzo dobrze zaopiniuje te projekty poprawek. Kolejny termin, to 22 grudnia, a w uzasadnionych przypadkach do 3 dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej Prezydent przekazuje Przewodniczącemu Rady Miejskiej ewentualne autopoprawki do projektu budżetu, obejmujące zmiany, wynikające z zebranych opinii, wniosków oraz informacji uzyskanych od instytucji zewnętrznych. To jest też nowość, ponieważ Prezydent Miasta nie będzie mógł składać autopoprawki w dniu sesji, co też było praktyką lat minionych i praktyką wielu prezydentów. Te terminy, które sobie tutaj określamy, one wyznaczają terminy zarówno Radnym tj. 16 grudnia, ale także Prezydentowi Miasta na 22 grudnia na złożenie autopoprawki. Po złożeniu tych autopoprawek, wówczas jest czas na to, aby zebrała się jeszcze Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, co też jest nowością, bo nigdy nie było to praktykowane, będzie opiniowała autopoprawki do budżetu Miasta. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej do dnia przed sesją budżetową, to jest ważne, aby nie organizować posiedzenia Komisji w dniu sesji, przed sesją, ale dzień wcześniej Komisja wydaje opinię dotyczącą budżetu z autopoprawkami, ponieważ te autopoprawki mogą w sposób znaczący zmieniać projekt budżetu, tak więc mamy jeszcze

czas na opinię Komisji. Ostatni termin to 31 grudnia, a to wynika z ustawy o finansach publicznych, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach tj. 31 stycznia roku następnego, mamy termin sesji budżetowej. Na sesji budżetowej rozpatrzenie przez Radę Miejską projektu budżetu. Na sesji mogą być składane przez Kluby Radnych poprawki, do ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta Łodzi do projektu budżetu. Wnioski składane niezgodnie z ww. procedurą nie będą podlegały rozpoznaniu podczas sesji budżetowej. To również jest bardzo istotne, ponieważ jeśli Prezydent Miasta zgłosi autopoprawkę, to Radni muszą mieć prawo do tego, aby zgłosić poprawki do tych autopoprawek. Jeżeli ten budżet będzie znacząco zmieniony, to Radni również muszą mieć możliwość składania poprawek. To są tak naprawdę jedyne poprawki, których nie będzie opiniowała Komisja Finansów, bo jeżeli te poprawki nie zostaną zgłoszone tuż po 22 grudnia i Komisja Finansów nie będzie miała możliwości rozpatrzenia, to nawet na sesji budżetowej każdy Radny będzie mógł wnieść poprawkę, ale do autopoprawki, czyli do tej materii, która jest zmieniana autopoprawką Prezydenta Miasta. Można sobie wyobrazić, że Prezydent Miasta autopoprawką zmieni cały projekt budżetu, dlatego Radni będą mieli prawo również poprawkami zmieniać to, co zostało zmienione autopoprawką. Jestem przekonany, że ta procedura jest czytelna, prosta, a co najważniejsze otwiera dla Łodzian informacje o poprawkach. W poprzednich latach poprawki do budżetu Miasta często były zgłaszane w czasie sesji budżetowej. Często były zgłaszane tuż przed głosowaniem, często także w dniu sesji były ogłaszane przerwy, aby przygotowywać autopoprawki. Aby uniknąć takich sytuacji, żeby dyskusja nad budżetem była dłuższa, rzetelniejsza, a także bardziej jasna dla każdego mieszkańca Łodzi wydaje się, że dobrym rozwiązaniem jest prowadzenie tej procedury budżetowej. Oczywiście to dotyczy wyłącznie uchwalania budżetu, nie zmieniamy tu w żaden sposób zasad zmian budżetu, co czynimy praktycznie na każdej sesji. Niemniej jednak wydaje mi się, że warto tę uchwałę przyjąć. Jeżeli Państwo Radni macie uwagi redakcyjne, czy macie pomysły dotyczące jeszcze większego usprawnienia pracy nad budżetem jestem gotowy przyjąć różnego rodzaju pomysły i czekam na ciekawą dyskusję”.

Następnie **przystąpiono fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym spytać, co to znaczy poprawka do autopoprawki, bo jak wiadomo technika budżetowa jest taka, że autopoprawka wiąże się z jakąś ideą, koncepcją odgadywania czy też przeznaczania środków, wskazywania środków na nowe wydatki, ograniczenia innych wydatków, wskazywania nowych źródeł dochodowych i że ten cel osiąga autor autopoprawki. W sytuacji kiedy autor autopoprawki nie będzie uwzględniał intencji wnioskodawcy wcześniejszych poprawek, złożonych w tej procedurze, to wiadomo, kto nie będzie zadowolony z takiego nieuwzględnienia jego wniosku, będzie musiał wskazywać własne źródła ponownie, żeby spełnić te wnioski. Poprawka do autopoprawki, to oznacza, że można operować tylko w sferze, czego już dotknęła autopoprawka”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o materię autopoprawki, to autopoprawką można zmienić praktycznie każdy zapis budżetu Miasta. Jeżeli autor poprawek nie jest usatysfakcjonowany z autopoprawki Prezydenta Miasta, czyli jego poprawka nie jest konsumowana autopoprawką, wówczas oczywiście te poprawki są głosowane na sesji, bo wszystkie poprawki zgłoszone do 16 grudnia, które nie będą skonsumowane autopoprawką Prezydenta są poprawkami do budżetu, które się poddaje głosowaniu na sesji budżetowej. Natomiast w przypadku, gdyby Prezydent Miasta autopoprawką tak zmienił treść jakiegokolwiek zadania budżetowego, co wykluczyłoby głosowanie jakiejś poprawki np. likwidujemy jakieś źródło dochodu,

zmieniamy jego wysokość, to wówczas autor takiej poprawki ma prawo zgłosić poprawkę w ramach tej autopoprawki. Jeżeli likwidowane jest źródło dochodów, a Radny wcześniej zgłosił poprawkę, którego źródłem finansowania jest ten dochód, to wiadomo że tego źródła dochodu nie ma, więc Pan Radny ma prawo w tej mierze zgłaszać poprawkę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zapis jest nieprecyzyjny”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Pan Radny uważa, że zapis jest nieprecyzyjny, być może redakcja zapisu, który proponuje radny p. M. Rakowski, będzie doprecyzowaniem intencji autora”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Poprawka, którą będę zgłaszał, zmierza do maksymalnego wyeliminowania takich sytuacji, w których w wyniku autopoprawki zostanie ograniczone prawo Radnego do zgłaszania poprawek do projektu budżetu. Poprawka zmierza do tego, że Radni mieli termin do zgłaszania poprawek – zgłosili – termin minął. Natomiast może się okazać, że po pierwsze w wyniku autopoprawki, budżet otrzyma inną treść, którą Radni będą chcieli zmienić - mogą zgłaszać poprawki, albo Radni mieli poprawki, które w wyniku zgłoszenia autopoprawki staną się bezprzedmiotowe, albo niedopuszczalne. Przypuśćmy, że chciałbym, jako wnioskodawca zgłosić poprawkę w projekcie budżetu dotyczącą modernizacji, remontu jakiejś drogi np. ul. Tęczowej i składam wnioski, żeby te środki zdjąć i przeznaczyć na zakup 5 kangurów do łódzkiego ZOO. Zgłosiłem taką poprawkę. W autopoprawce Prezydent zdjął cały tytuł inwestycyjny - modernizacja ul. Tęczowej, a ja nadal chcę kupić kangury do ZOO, więc po takiej modyfikacji projektu budżetu autopoprawką, okazuje się, że moja poprawka nie mogłaby być głosowana, ponieważ nie miałyby źródła pokrycia. Dlatego w takim też przypadku wnioskodawca będzie mógł zgłosić inną poprawkę w miejsce tej, którą zgłaszał, taką, która będzie nawiązywała do obecnej treści budżetu, bo ta, którą już zgłaszał nie może być zrealizowana. Wtedy pkt 9 brzmiałby tak: „do 31 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 31 stycznia roku następnego – termin sesji budżetowej. Rozpatrzenie przez Radę Miejską w Łodzi projektu budżetu. Podczas tej sesji, poprawki do projektu budżetu mogą być składane jedynie do tej części projektu, która została zmieniona autopoprawką Prezydenta Miasta Łodzi. Podczas sesji budżetowej mogą być również składane poprawki, jeżeli wcześniejsze poprawki zgłoszone przez tych samych wnioskodawców stały się bezprzedmiotowe lub niedopuszczalne w wyniku autopoprawki złożonej przez Prezydenta Miasta Łodzi. Poprawki składane niezgodnie z wyżej opisaną procedurą nie będą podlegały rozpatrzeniu podczas sesji budżetowej”. Czyli jest to rozszerzenie dopuszczenia składania poprawek”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Od razu informuję, że przyjmuję jako autopoprawkę powyższe rozwiązanie. To jest sensowne i doprecyzowuje pewne kwestie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W pkt. 5 załącznika nr 1 mamy zapis, że do 16 grudnia, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do 9 dni przez wyznaczonym terminem sesji budżetowej – komisje Rady Miejskiej, Kluby Radnych, Radni Rady Miejskiej mogą zgłaszać propozycje zmian w formie wniosków. Chciałbym, żeby może w jakiś sposób uzasadnić, albo wprowadzić jakąś definicję, czym są te uzasadnione przypadki, bo będziemy mieli taką sytuację, że wszyscy Radni składając wnioski, nieważne jaki będzie charakter tych wniosków, czy będzie dotyczył edukacji, opieki zdrowotnej czy budowy dróg. Wszyscy ci Radni, którzy będą składali wnioski po terminie 16 grudnia będą myśleli, że występują te okoliczności wyjątkowe, które uzasadniają przyjęcie tego wniosku, bo bez względu na sumę będą działali

na rzecz społeczności, w której mieszkają, na rzecz łodzian. Być może można byłoby doprecyzować to nieostre i otwarte sformułowanie „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”, żeby później przed sesją nie zrobić sobie bałaganu, bo jest to na 9 dni przed wyznaczonym terminem sesji budżetowej, a sesja budżetowa może być nawet w uzasadnionych przypadkach wyznaczona na 31 stycznia. Czyli taki rozstrzał będzie do 16 grudnia lub do 22 stycznia, tak? Każdy z nas będzie myślał, że akurat w jego przypadku zachodzi uzasadniony przypadek, żeby ten wniosek przyjąć. Może byśmy postanowili, korzystając z Biura Prawnego w jakiś sposób usystematyzować, to bo za każdym razem, każdemu z nas będzie się wydawało zupełnie zasadnie, że ten uzasadniony przypadek właśnie w jego przypadku zachodzi. Zatem może wprowadzić jakąś definicję, która określi ten wniosek, może byśmy w jakiś sposób uzasadnienie rozbudowali o to, co to są uzasadnione przypadki, pozwalające na przedłużenie terminu”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To jest tak, że o uzasadnionych przypadkach, mówimy o sytuacji, kiedy 10 grudnia Przewodniczący Rady wyznacza termin na 31 stycznia. Może być taka sytuacja - ustawa dopuszcza, że sesja budżetowa nie odbywa się do końca roku budżetowego, co jest regułą i zasadą. Jeżeli policzymy, że sesja będzie np. 30 stycznia, to odliczamy 9 dni. Chodzi o to, że wtedy wydłużamy również termin składania poprawek”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „To ważne. Z samej uchwały to, co Pan powiedział nie zawsze wynika, ale rozumiem teraz jaki jest zamysł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Być może warto by było tutaj doliczyć i zamiast 9 zrobić 15, bo jeżeli policzymy, to 16 i 15 wychodzi 31, więc to jest ten ostateczny termin. To zawsze będzie działać, jak odliczymy od każdego terminu te 15 dni. Te terminy podałem ze względu na to, że może być taka sytuacja, że wybory samorządowe odbywały się bardzo późno, ale mogą być sytuacje nieprzewidziane, nie mówię o jakichś kataklizmach, ale samorząd musi być gotowy na wszelkie rozwiązania i ponieważ ustawodawca dopuścił termin sesji budżetowej na koniec stycznia, to my musimy mieć również procedurę do tego dostosowaną. Dlatego te terminy nie mogą być na tyle sztywne, jeżeli sesja odbywa się w kolejnym roku, ale być może żeby to odliczyć powinno być 15 dni”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czyli uzasadnione przypadki zachodzą wtedy, kiedy termin sesji jest wyznaczony na inny dzień, niż ten, który jest opisany tutaj”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dokładnie tak. Cały ten kalendarz jest dostosowany”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „To może warto by było o tym wspomnieć w uzasadnieniu, ponieważ tam nie ma takiego zapisu. Gdyby wrócić do tego za rok, to nie będziemy wracali do samej treści uchwały czy do uzasadnienia tylko do protokołu z sesji, kiedy wprowadzamy te projekty, gdyby doszło do jakiegoś konfliktu, czy jesteśmy w terminie wniosku, czy też nie. Łatwiej będzie odszukać samą uchwałę z uzasadnieniem, ale to od wnioskodawcy zależy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Moje pytanie związane jest z zapisem, że do 10 grudnia Prezydent przeprowadzi konsultacje społeczne dotyczące budżetu, a do 16 grudnia możemy składać poprawki. Do 10 grudnia możemy skończyć konsultacje, ale nadal nie będziemy znali ich wyniku, ani zgłaszanych w nich wniosków”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Intencja jest taka, że 10 grudnia musimy poznać protokół z konsultacji, ponieważ zgodnie z przepisami konsultacje nie kończą się w dniu składania wniosków przez mieszkańców, tylko z publikacją protokołu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski zapytał: „Czyli 10 grudnia, to jest data publikacji protokołu?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak, to jest dzień publikacji protokołu. Przewodniczący Rady otrzymując protokół z konsultacji wyznacza termin sesji budżetowej, aby było to ze sobą powiązane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski powiedział: „Nie mielibyśmy wiedzy, o tym, co chcieli mieszkańcy”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dokładnie. W poprzednich latach de facto mieliśmy taką sytuację, że konsultacje sobie, nasze działania w komisjach sobie, a być może wiele ciekawych pomysłów moglibyśmy zgłaszać na sesji”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Na kanwie problemu, który poruszył radny p. Kamil Jeziorski z pytaniem czy może dobrym rozwiązaniem nie byłoby pisanie o szczególnych przypadkach, może po prostu wpisać, że w przypadku sesji ogłoszonej na podstawie odpowiedniego paragrafu ustawy o finansach publicznych we wszystkich miejscach wprowadzić takie zastąpienie i wtedy mielibyśmy jasną sytuację. Stamtąd są wzięte te szczególne przypadki, a jeżeli wskażemy dokładny zapis ustawy o finansach publicznych, to wtedy będziemy wiedzieli, że chodzi o szczególne przypadki, na które powołuje się ustawa o finansach publicznych. To są szczególne przypadki, które owocują przesunięciem terminu sesji”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Mam łatwiejszy sposób. Troszkę zmieniam liczby i tutaj zamiast 9 jak wstawimy 15, to w każdym przypadku jest to zgodne. Jeżeli przesuniemy termin sesji powyżej 31 grudnia o 1 dzień, to także przesuwamy termin na składanie wniosków. Jeżeli mamy 31 grudnia, jako ostateczny termin na sesję budżetową i odliczymy 15 dni, to wychodzi nam 16 grudnia. Jeżeli wpisujemy sztywny termin 15 dni, to jeżeli sesja budżetowa wypadnie 2 stycznia, to automatycznie przesuwa nam się ten termin o 2 dni później czyli do 18 grudnia. Można to sprawdzić, ale tak mi matematycznie to wychodzi”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Korzystając z okazji chciałbym w ramach sprostowania, w odniesieniu do tego, co powiedział radny p. M. Rakowski powiedzieć, że zwierząt w ogrodach zoologicznych, które są zarejestrowane, a nasz do takich należy, się nie kupuje, bo one pochodzą z wymiany”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Bardzo mnie to cieszy, że Przewodniczący Rady Miejskiej ma takie zaufanie do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, bo ten projekt uchwały, kiedy Państwo Radni go przyjmiecie spowoduje, że Komisja Finansów będzie musiała obciążyć się bardzo dużą pracą, a mogę powiedzieć, że z lat ubiegłych wiem ile poprawek zostaje zgłaszanych, i jakie są zgłaszane poprawki. One się krzyżują, nakładają, a jedno źródło pokrycia jest np. w kilku wnioskach. To będzie trzeba unormować. Cieszę się, bo miałem propozycję o zmianie tych 9 dni, dlatego że w przypadku sesji w styczniu składanie wniosków na 9 dni przed jest powiedziałbym problematyczne z uwagi na to, że Pan Przewodniczący, z uwagi na to, że na Komisja zgubiła poprawki Radnych, mówi, że nie będzie 29 grudnia sesji, a 7 i teraz 9 dni, to zaczepiamy już o święta Bożego Narodzenia, Nowy Rok, Trzech Króli i w sumie rzecz biorąc można by było powiedzieć, że w tym przypadku byłoby wprost niemożliwe rozpatrzenie przez Komisję, Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej złożonych przez Radnych poprawek, na 9 dni przed sesją. Na 15 dni to już jest możliwość, bo jest więcej czasu. Następną moją poprawką jest to, żeby w pkt. 6 załącznika wykreślić zdanie „opiniuje negatywnie i”, żeby Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej kiedy wniosek Radnego, grupy Radnych, instytucji, organizacji itp. jest niezgodny z prawem nie opiniowała negatywnie, bo zapis tego typu jest nieszczęśliwy. On z punktu widzenia prawa jest nieważny, i to co dalej jest napisane „nie poddaje dalszej procedurze budżetowej Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”. Nie musi opiniować negatywnie czegoś, co jest niezgodne z prawem. To jest taka moja propozycja, którą zgłoszę do Komisji Uchwał i Wniosków. Natomiast sądzę, że Pan Skarbnik będzie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej coś winien za to, że zdejmemy z Niego bardzo dużą ilość pracy”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ten projekt, jest krokiem w dobrą stronę, aczkolwiek jeszcze można pomyśleć już w przyszłości nad udoskonaleniem. Brakuje w szczególności rozstrzygnięcia takiego problemu, na który zwrócił radny p. W. Skwarka, a mianowicie, kto ma decydować o kolejności rozpatrywania poprawek, w których wszyscy wyciągają rękę po ten sam tytuł w budżecie? Czy decydować powinien termin zgłoszenia poprawki, czy po prostu Przewodniczący dowolnie dobiera? Na przyszłość można to uregulować. Tutaj są pewnie, ale to już drobne wątpliwości dotyczące tego, czy to ma wynikać z terminarza, czy nie z konkretnych paragrafów samej bazowej uchwały. Mam jeszcze drobną poprawkę i mam nadzieję, że Pan Przewodniczący też ją przyjmie jako autopoprawkę. Ona jest czysto redakcyjna i dotyczy pkt. 2, tam gdzie jest napisane pierwsza środa po 15 listopada, ponieważ wszystkie sąsiednie punkty są skonstruowane w ten sposób, że ktoś, coś robi w tym terenie, to proponuję, żeby ten brzmiał podobnie i żeby miał brzmienie: „pierwsza środa po 15 listopada – Prezydent Miasta Łodzi przedstawia projekt budżetu podczas sesji Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym stwierdzić, że gdybym taki projekt uchwały przedstawił Państwu 7 lat temu, to byście go natychmiast odrzucili. Zmieniła się optyka i teraz Państwo próbujecie upraszczać, ale pod kątem pracy organu wykonawczego, bo reprezentujecie jego osłonę, zaplecze. Natomiast rzeczywistość jest taka, że materia, technika jest na tyle skomplikowana, że ci, którzy będą zgłaszać te poprawki w tych terminach, i tych granicach opisanych w tym regulaminie będą można powiedzieć ułatwiać nieudolność organu wykonawczego tzn. ułatwiać w nieudolności organu wykonawczego, bo na ogół szukanie dodatkowych źródeł, to jest wskazywanie nieudolnemu organowi wykonawczemu, że właśnie takie źródła są i może je zagospodarować na własne cele. Czyli odwracając intencje można powiedzieć tak – niech się opozycja wystrzela z poprawek, wskaże źródła dochodowe czy miejsca, gdzie można pokryć określone wydatki,

a my już to rozstrzygniemy, ale po własnej myśli. Można zrozumieć intencje, że zgłaszanie poprawek, zgłaszanych przez samych Radnych mogłoby być opiniowane przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, ale to raczej chyba na zasadzie określenia przy udziale Skarbnika Miasta czy dana poprawka jest realna, czy też nie. Ale ja nie wyobrażam sobie tutaj, od razu mogę powiedzieć, odnosząc się do wypowiedzi obecnego przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, żeby Komisja nie korzystała z pomocy aparatu finansowego przy ocenie tych poprawek, również Pana Skarbnika - myślę, że tak będzie. Ograniczenie zgłaszania poprawek w takiej formule oczywiście ogranicza uprawnienia Radnych z tego jednego powodu, że to jest jedyny moment, gdzie w ogóle Radny może do zmian budżetowych zgłaszać jakąkolwiek inicjatywę. Wiemy, że już dalsze zmiany po uchwaleniu budżetu są w rękach tylko organu wykonawczego i takie ograniczenie czasu i możliwości do zgłaszania tych poprawek, nawet przy rozszerzonej formule interpretacji, co to jest poprawka do autopoprawki, jest w mojej ocenie jeszcze większym ograniczeniem uprawnień Radnych, zwłaszcza tych opozycyjnych. Oczywiście koło historii się toczy i być może w przyszłości, ci którzy dzisiaj są w opozycji będą z tego zacieśnienia uprawnień dla opozycji korzystać, ale uważam że to jest zbyt daleko idące, co się proponuje. Z tym zawsze można było sobie poradzić, zawsze można przyjąć założenie, że te poprawki mogą być opiniowane przez Komisję i po zgłoszeniu poprawek na sesji można zrobić przerwę i również dokonać takiej oceny na Komisji, nawet przerwę jednodniową, żeby to uczynić, ale zgłaszanie poprawek z tak dużej odległości i brak realizmu co do tego, żeby można było skutecznie reagować później przez tych Radnych, którzy zgłosili poprawki i dostosować się do nowych realiów po zmianach w autopoprawce, no to w zasadzie jednak równa się ograniczeniu uprawnień Radnych. Dlatego będę przeciwny temu, co się tutaj proponuje, mimo że, jak powiadam, to dla organu wykonawczego i dla koalicji rządzącej jest bardzo wygodne. Mówienie o tym, że to mieszkańcy muszą wiedzieć, mieszkańcy wiedzą i poprawki zgłaszają także w trybie konsultacji, natomiast Radni reagują na bieżąco, tak jak się określa sytuację, ale jednocześnie nie jest w interesie Radnych opozycji, żeby blokować własne inicjatywy. Ta forma jest tą blokadą. Na końcu zgłaszam tylko jedną wątpliwość jeszcze. W ustawie o finansach publicznych mowa jest o tym, że organ wykonawczy-Prezydent Miasta w tym wypadku, zgłasza projekt budżetu organowi stanowiącemu do 15 listopada. Uważam, że ten zapis, który tutaj jest, że Prezydent Miasta zgłasza do Przewodniczącego Rady Miejskiej to trochę za mało, bo do 15 ma być zgłoszenie do organu stanowiącego. Zgłaszam to jako wątpliwość, co do treści tego tekstu w kontekście art. 238 ustawy o finansach publicznych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę ilość poprawek, jaka zostaje dzisiaj zgłoszona tak trochę na kolanie i pisana jest w tej chwili przez Radnych, a także biorąc pod uwagę zastrzeżenia, jakie sami Radni będący współtwórcami tego projektu zgłaszają, zastanówcie się Państwo czy nie należałoby tego jeszcze na spokojnie opracować i wprowadzić na sesję sierpniową, żeby to dopiero wtedy uchwalić, dlatego że mam wrażenie, iż uchwalamy coś, co może się okazać dość trudne w stosowaniu w konkretnych przypadkach i budzić pewne wątpliwości, i będziemy się odwoływać do dzisiejszego protokołu. Proponuję, abyście się Państwo nad tym zastanowili, nie zgłaszam wniosku formalnego o zdjęcie projektu z porządku obrad, jednak może należy popracować do sierpnia, żeby to było porządnie zrobione. Podam tylko jeden przykład sprzed chwili, radny p. M. Rakowski zastanawiał się czy i w jaki sposób te poprawki, wskazujące to samo źródło rozpatrywać, i w jakiej kolejności one będą rozpatrywane. To oczywiście można sobie wymyślić i Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Przewodniczący Rady Miejskiej będzie musiał podejmować takie decyzje. Ja bym sugerował, żeby to interpretować w ten sposób, że poprawka dalej idąca, czyli konsumująca całą kwotę z całego

źródła była głosowana jako pierwsza, a potem, jeżeli ona nie przejdzie, te które mniejsze kwoty konsumują. Co zrobić, kiedy są dwie poprawki na identyczną wartość z tego samego źródła i nadal jesteśmy w tym samym miejscu? Będziemy badali godzinę wpływu tej poprawki? To też nie usprawnia pracy Rady Miejskiej i biorąc pod uwagę takie nie drobiazgi, bo to są dość poważne wątpliwości, które będziemy mieli w trakcie tego procedowania. Jeżeli Państwo chcecie usprawnić, to może popracujcie nad tym jeszcze chwilę, po to, żeby to napisać lepiej i żeby to lepiej funkcjonowało. To oczywiście nie zmienia w jakimkolwiek stopniu zastrzeżeń moich i mojego Klubu, które zgłaszał radny p. W. Tomaszewski. Ja również będę głosował przeciwko z tych samych powodów. Natomiast biorąc pod uwagę, że to najprawdopodobniej dzisiaj zostanie uchwalone, to jednak może warto dopracować to, bo jeżeli ma coś usprawnić pracę to niechże ją ustawni, dlatego że jak dojdziemy do sesji budżetowej, to będziemy na bieżąco stykali się z czymś, co nie jest do końca przemyślane. Biorąc pod uwagę i autopoprawki i dzisiejsze poprawki, które dzisiaj sam Pan Przewodniczący akceptował, to jednak tak na łapu capu akt ustrojowy robiony nie wzbudza mojego zaufania”.

Radna p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie mogę się zgodzić z tezami, które tu wcześniej padały, a mianowicie takie, że jest to tylko i wyłącznie akt ograniczający Radnych. Oczywiście on w pewien sposób Radnych ogranicza, ja temu nie zaprzeczę, ale on również ogranicza Prezydenta Miasta. Prezydent nie ma prawa zgłoszenia autopoprawki w trakcie sesji po tej uchwale. Prezydent ma ograniczony czas zgłaszania autopoprawek, także to jest ograniczenie zarówno Radnych, jak i Prezydenta. Zatem cała przeprowadzona tutaj argumentacja, o tym że tu jest jakaś motywacja wynikająca z tego, że to jest taki Prezydent, a nie inny, trochę mija się z celem. Dlatego, że to jest ograniczenie zarówno Radnych, jak i Prezydenta, i jest to ograniczenie w imię tego, aby uniknąć pewnych sytuacji, o których ja tu wielokrotnie występując, przy okazji sesji budżetowej mówiłem. To są sytuacje ogólnie mówiąc mocno niewskazane. A mianowicie przy okazji sesji budżetowych mieliśmy wielokrotnie do czynienia z takimi sytuacjami, że była już godzina późna, a większość Radnych nie znała nawet treści, które zgłoszą koledzy z innych ław. Może inaczej - oni znali część wydatkową, bo prawdopodobnie odbyło się w tym czasie 5 - 6 konferencji prasowych, na których Radni mówili, na co te pieniądze przeznaczą, ale jakoś nijak nie można się było domyślić z tych konferencji, skąd te pieniądze zostaną zabrane. W związku z tym moim osobistym zdaniem jest to nie do końca uczciwe, jeżeli się to mówi, to powinno się wskazać również źródło wydatkowania. Tu ogólnie mówiąc mamy taką sytuację, że po tej zmianie na balkonie mogą pojawić się nie tylko entuzjaści tej poprawki, którzy te pieniądze dostaną, ale także przeciwnicy, którym pieniądze zostaną zabrane, co z pewnością uczy Radnych odpowiedzialności, i jest działaniem dobrym i uzasadnionym. Wielokrotnie mówiąc właśnie o takich sytuacjach, kiedy występowałem z wystąpieniem budżetowym w imieniu Klubu, występowałem w sytuacji, kiedy wiadomo było na co pieniądze koledzy z innych ław będą chcieli przeznaczyć, ale skąd, nie miałem zielonego pojęcia i mogliśmy tylko podejrzewać. Oczywiście, jeżeli dotyczy to Radnych, to każdy godził się na to, czym się zajmuje i pewnym kosztem, ale myślę, że jest to niepoważne wobec mieszkańców, którzy tak naprawdę nie widzą, co się w tym budżecie do końca robi. Co prawda to trwa około kilkadziesiąt minut, bo to zwykle na sesji w godzinę zostanie rozwikłane, ale myślę że warto ukrócić tego rodzaju praktyki, dlatego uchwałę, ograniczającą Radnych i Prezydenta podjąć należy. Powiem o jeszcze jednej sprawie, która jest w tym kontekście istotna i być może to budzi pewne obawy, bo ja byłem uczestnikiem tych prac w ramach Konwentu Rady Miejskiej. To eliminuje też pewną sytuację, kiedy Radni przychodzą do Prezydenta przed samą sesją i mówią: „może zagłosujemy, może się wstrzymamy, ale ma być taka autopoprawka, taka i to ma być przyjęte autopoprawką”. Zgadza się, że to oczywiście może przesunąć czas tych

negocjacji, ale jednak nie ma takich gorszących sytuacji, że takie targi odbywają się w trakcie sesji budżetowej. To już jest kolejna korzyść z tej dobrej zmiany. Rzeczywiście dobrej zmiany, którą ta uchwała by wprowadziła. Dlatego apeluję o jej przyjęcie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przeanalizować chciałem słowa radnego p. B. Dyby – Bojarskiego, bo teraz dopiero do mnie dotarło, że Pan Radny powiedział, że ja będę z Panem Przewodniczącym „motał przy budżecie”. Chciałbym całkowicie zaprzeczyć temu, że nie mam żadnego zamiaru „motać”, chyba że wypowiedź była niefortunna i moje domysły w tej sprawie są nietrafne”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chyba byłbym ostatnim w tej sali, który chciałby ograniczać kompetencje i aktywność Radnych Rady Miejskiej, zwłaszcza przy dyskusji nad budżetem Miasta. Nie jestem zwolennikiem twierdzenia, że procedowana uchwała w jakikolwiek sposób ogranicza Radnych. Ona samodyscyplinuje Radnych i porządkuje pracę nad budżetem. Myślę, że sprawdzone zapisy tej uchwały okołobudżetowej przy najbliższej dyskusji nad budżetem roku 2017 potwierdzą tę tezę, że ta uchwała okołobudżetowa służy dyskusji i debacie nad budżetem, a nie ogranicza możliwości Rady. Truizmem jest twierdzić, że przecież od 15 listopada do momentu uchwalenia, to organ stanowiący jest dysponentem projektu budżetu. To on - czyli my, siedzący w tej sali określają ostateczny kształt i zatwierdzają budżet na kolejny rok. W związku z tym uważam, że kiedy samoograniczymy swoje zapędy, kiedy uporządkujemy w określonym czasie zgłaszanie poprawek do budżetu, będziemy mogli powiedzieć, że to służy publicznej dyskusji nad budżetem. Śmiem twierdzić, że również te propozycje upodmiotawiają mieszkańców Łodzi. Otóż nie da się ukryć, że poza oczywiście kręgami klubowymi, pracami w komisjach, przy dyskusji nad budżetem konsultujemy się, kontaktujemy się z naszymi środowiskami, których jesteśmy reprezentantami w Radzie Miejskiej. I tam wiele z pomysłów rodzących się w głowach łodzian trafia na nasz grunt, a my przenosimy te pomysły w postaci propozycji zmian do budżetu i propozycji zmian do projektu budżetu. W tym momencie czy wcześniej padły stwierdzenia, że oto ograniczone zostaną możliwości opozycji tak, jakby dyskusja nad budżetem i mądre pomysły do budżetu tylko towarzyszyły Radnym opozycji, a przecież tak nie jest. Mądrość nie jest przypisana opozycji z natury. Mądrość przypisana jest projektom, które się zgłasza i decyzyjom, które mają służyć mieszkańcom. Śmiem twierdzić, że nie będzie wątpliwości żadnych, kiedy będziemy dokładnie czytać zapisy projektu uchwały dzisiejszej. Otóż nie ma znaczenia, w jakiej kolejności Komisja, Budżetu i Polityki Podatkowej rozpatrzy zgłoszone wnioski, bo zgodnie z zapisem „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej wyda opinię”. Wydanie opinii wcale nie oznacza, że opinia będzie dotyczyła jednej poprawki, a kilku innych, sięgających po to samo źródło w projekcie budżetu, nie będzie opiniować pozytywnie. Te wszystkie wnioski zostaną umieszczone w BIP, a co za tym idzie, to potem, głosując w tej sali będziemy mieli świadomość, na ile wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, a na ile głosujemy wbrew woli części łodzian. To raczej Kluby współzrządzące w Mieście będą mieć większe powody do stresów, bo nie będą mogły sobie pozwolić na swobodną dyspozycję i żonglowanie wnioskami do projektu, tylko opozycja. Na tym polega kłopot adresowany bezpośrednio do nas. Przedmiotowy projekt wprowadza również pewną dyscyplinę dla organu wykonawczego, który jest projektodawcą uchwały budżetowej. Mianowicie nie będzie możliwości wprowadzania szeregu autopoprawek. Będzie jedna, najwyżej na 3 dni przed sesją, a potem wszystkie uwagi nie będą miały możliwości potraktowania w kategoriach autopoprawki. Tego nie dostrzegamy w tej sali, a może już patrzymy na kolejną kadencję i zastanawiamy się, jak to ewentualny, potencjalny Prezydent opozycji będzie miał kłopoty z realizacją takiej uchwały? Kolejna sprawa dotycząca zapisu. Otóż w załączniku w pkt. 1, na co zwrócił uwagę słusznie radny p. W. Tomaszewski

dysponentem projektu budżetu jest organ stanowiący, czyli Rada Miejska. Skoro jest zapis, że przekazuje się Regionalnej Izby Obrachunkowej, a nie przewodniczącemu RIO, to również myślę, że przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak nie odbierze tego jako ujemny dla swojej funkcji w samorządzie i osoby, i zechce w pkt.1 w drodze autopoprawki przyjąć „Prezydent Miasta przedłoży projekt uchwały budżetowej Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej”. Konkludując projekt uchwały wzbudzał również emocje w Klubie Radnych SLD. Efektem tych emocji są zgłoszone dzisiaj przez radnych p. M. Rakowskiego czy radnego p. W. Skwarkę poprawki do zapisu projektu uchwały, które Pan Przewodniczący, jako projektodawca z zyczliwością przyjmuje jako autopoprawki. Myślę, że te emocje ustąpią w momencie, kiedy będziemy mogli przeprowadzić sesję budżetową nie przez 16 godzin, tylko co najwyżej 8 godzin. Skoncentrujemy się nie na formułowaniu „na kolanie” wniosków pod publiczność zgromadzoną na balkonie czy w internecie, ale będziemy rozstrzygać w głosowaniu wcześniej złożone projekty wniosków, które będą podane do publicznej wiadomości. Jednym słowem Klub Radnych SLD po wniesionych poprawkach projekt uchwały przyjmuje”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Odnosnie zapisów redakcyjnych, bo będę najpierw odnosił się do pewnych pomysłów i będę mówił, co przyjmuje jako autopoprawki. Po pierwsze zapis w pkt. 1, że do 15 listopada Prezydent Miasta przedłoży projekt uchwały budżetowej Radzie Miejskiej w Łodzi i Regionalnej Izbie Obrachunkowej, przyjmuję jako autopoprawkę. Zapis, który tu widnieje jest przepisany z obecnej uchwały. Obowiązująca uchwała zakładała, że Prezydent Miasta przedkłada Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Nie przyjmuję tego jako żadną ujmę, natomiast przyznam, że jestem zaskoczony, że nikt wcześniej z Państwa tego nie zauważył, bo ten zapis istnieje jeszcze od czasów, kiedy ja pewnie nie byłem radnym, a już nie mówię o sprawowaniu funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej. To jeszcze jest zapis sprzed 2010 r. Po drugie jako autopoprawkę przyjmuję sugestię, którą zgłaszał radny p. W. Skwarka, która dotyczy pkt.6, iż „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi nie poddaje ich dalszej procedurze budżetowej”. Tutaj wykreśliliśmy słowa „opiniuje negatywnie i”. Faktycznie nie jest to może trafne i najlepsze zredagowanie, aby wskazywać, że Komisja ma to zaopiniować negatywnie, bo jak nie zaopiniuje, to co? Nie możemy Komisji, Budżetu i Polityki Podatkowej przymuszać do opiniowania negatywnego. Natomiast kolejna autopoprawka to ta, o której już mówiłem, czyli to są terminy, i tak w pkt. 5 - 9 dni zmieniamy na 15 dni; w pkt. 6 - 6 dni zmieniamy na 12 dni, a w pkt. 7 - 3 dnia na 9 dni. Mówimy o szczególnie uzasadnionych przypadkach. Ustawa o finansach publicznych nie precyzuje, co to są te szczególnie uzasadnione przypadki. Moglibyśmy sięgać do orzecznictwa, natomiast przyjmijmy, że to są zdarzenia losowe, które wpływają na to, iż sesja budżetowa nie odbywa się do końca roku budżetowego, zgodnie z ustawą, tylko wykracza poza ten rok budżetowy i wówczas te terminy liczymy troszkę inaczej. Chciałbym się odnieść jeszcze do kilku uwag. Nie zgodzę się z tezą radnego B. Dyby – Bojarskiego, iż projekt był pisany „na kolanie”, ponieważ projekt był tworzony w listopadzie 2015 r. i wielokrotnie był przekazywany do konsultacji Klubom Radnych. Wcześniej uwag pisemnych nie było, uwag ustnych na Konwentach również nie było. Gdyby takie uwagi w ciągu ostatnich miesięcy były, z pewnością moglibyśmy je nanieść i być może byłyby przygotowany zupełnie nowy projekt. Tak się nie stało, dlatego też zdecydowałem się wprowadzić projekt pod obrady. Dlaczego dziś? Tak naprawdę w lipcu br. Pani Prezydent zaczęła przygotowywać założenia do budżetu, co prawda nie zaczynamy tej procedury listopadowej, którą mamy tutaj zapisaną, natomiast pamiętajmy, iż Wojewoda Łódzki ma czas na zbadanie projektu uchwały czy jest

zgodny z prawem. Musi być czas na jego publikację, następnie wchodzi, jako akt prawa miejscowego i wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym. Tak więc jeśli dzisiaj przyjmujemy uchwałę, możemy liczyć, iż Wojewoda Łódzki opublikuje ją w sierpniu, i wejdzie w życie pod koniec sierpnia. Tak więc, gdybyśmy chcieli rozpatrywać projekt we wrześniu, to wówczas pod koniec października, uchwała weszłaby w życie. A my również chcemy wpływać na inne uchwały, takie jak uchwała dotycząca konsultacji społecznych. Po drugie nie zgodzę się z tezą, że przedmiotowa uchwała odbiera jakiegokolwiek kompetencje Radnym. Oczywiście skrócenie terminu do 16 grudnia może w pewnym wymiarze powodować, że Radni faktycznie muszą trochę szybciej pracować. My sobie pewne rzeczy porządkujemy, a nie ograniczamy. Proszę pamiętać, że równie dobrze ograniczamy prawo do autopoprawki Prezydentowi Miasta, ale co ważniejsze my ustaliśmy procedurę, dzięki której, zarówno mieszkańcy Łodzi, a myślę, że dla nas wszystkich, jako Radnych, mieszkańcy są najważniejsi, będą mogli zapoznać się z tymi poprawkami. Co więcej wydaje mi się, że dla Radnych opozycyjnych, taka procedura jest na wskroś korzystna, ponieważ będą mogli chwalić się wszystkim wszem i wobec i do tego będą mieli rejestr poprawek w internecie, że zgłosili takie, a nie inne poprawki. Poprawki, które będą wielokrotnie omawiane w komisjach. Poprawki, o których będzie się wielokrotnie mówić. Wydaje mi się, że to jest naprawdę czytelne i proste, i mam nadzieję, że usprawni naszą procedurę. Jeżeli Wysoka Rada przyjmie przedmiotową uchwałę, to już w tym roku budżetowym będziemy mogli przeprowadzić to według nowej procedury. Będziemy mogli zobaczyć, jakie są efekty. Mam nadzieję, że dobre, natomiast oczywiście to nie jest tak, że uchwała jest doskonała. Być może znajdziemy jakieś mankamenty, będziemy to mogli zmieniać w latach kolejnych. Tak, jak zauważył dzisiaj radny p. W. Tomaszewski, poprzednia uchwała trochę zmieniona, była przyjmowana w roku 2010. Być może warto raz na kilka lat pomyśleć o dobrych rozwiązaniach, dotyczących procedury budżetowej. Tak, jak mówiłem na wstępie, przyjmuję uwagi Państwa Radnych jako poprawki, te o których mówiłem. Proszę o przyjęcie procedowanej uchwały”.

Radny Maciej Rakowski wycofał swoją poprawkę dotyczącą pkt. 2 przedmiotowego projektu.

Wobec braku innych propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 191/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/852/16** w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32A. Rozpatrzenie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - druk BRM nr 191/2015 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 18:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta		X	
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Ad pkt 32b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew im. Lucjana Rudnickiego – druk nr 229/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernet**, która powiedziała m.in.: „Głównym celem połączenia jest centralizacja zarządzania i czynności bibliotecznych oraz wzmocnienie biblioteki miejskiej w Łodzi, jako poważnego partnera w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, na rzecz instytucji i mieszkańców Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 229/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/853/16** w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew im. Lucjana Rudnickiego, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

328. Rozpatrzenie uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Bałuty im. Stanisława Czernika, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Góra im. Władysława Stanisława Reymonta, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie, Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Śródmieście im. Andrzeja Struga oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Widzew im. Lucjana Rudnickiego - druk nr 229/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 18:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 2016-07-06 o godzinie 18:39:44.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad objęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

**Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu –
druk BRM nr 101/2016.**

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, w której rondy bez nazwy, zlokalizowanemu na części działek w obrębie W-37, położonych na skrzyżowaniu al. Cezarego Józefiaka i al. Ofiar Terroryzmu 11 września nadać nazwę rondo Łódzkich Motocyklistów. Tutaj chciałbym zgłosić autopoprawkę, rondo pisane małą literą, tak jak na innych ulicach. Dlaczego akurat to rondo i dlaczego akurat łódzcy motocykliści? To rondo jest bezimienne od 6 czy nawet 8 lat. Myślę, że radny p. Włodzimierz Tomaszewski pamięta dokładnie, kiedy budowaliśmy obie ulice, bo najpierw powstała al. Ofiar Terroryzmu 11 Września. Też szukaliśmy nazwy dla tej ulicy i pamiętam jeden z Radnych na cześć firmy Dell chciał nazwać i zgłosił nazwę al. Ofiar Terroryzmu 11 Września. Pamiętam, jak na sesji Rady Miejskiej był Ambasador Stanów Zjednoczonych, bądź jej przedstawiciel. Obok jest ul. Informatyczna. To jest związane z fabryką komputerów. Ja wówczas też zgłaszałem, aby jedna z tych ulic nazywała się Cezarego Józefiaka, bo w okolicy będzie rondo, którym wjedziemy na autostradę A1. Rada Miejska wyraziła zgodę. Pomiedzy tymi ulicami jest rondo, rondo nienazwane. W okolicy niedawno nazwaliśmy dwa ronda. Jedno rondo Żołnierzy Wyklętych, a drugie rondo poświęcone jednemu z Żołnierzy Wyklętych. Uznałem, że takie bezimienne rondo można nazwać i tak jak mamy ul. Rydzową, Frezjową, Kubusia Puchatka i inne ulice związane nie z bohaterami, nie z osobami zasłużonymi wielce dla Miasta, można nazwać od środowiska, które można spotkać w tej okolicy. To jest wjazd na autostradę i wydaje się, że to rondo na takim trochę odludziu, bo tam już są rogatki Miasta. Tam kończy trasę tramwaj linii 3 i 10. Jest to Olechów przemysłowy, są tam fabryki, nie ma zabudowań. Mamy tam jedynie magazyny i mamy małe rondko, gdzie można spotkać motocyklistów. Uznałem, że może to być ładny gest wobec tego środowiska. Środowiska, które działa w Łodzi, które jest liczne. To kilkanaście tysięcy osób. To są lekarze, adwokaci, przedsiębiorcy, urzędnicy, także Radni, byli Prezydenci Miasta. Ludzie, którzy pewnie różnią się poglądami, ale łączy ich jedna pasja. Są akcje jak „Moto serce” czy „Moto Mikołaje”, natomiast tak naprawdę to nie chodzi o honorowanie nikogo, bo ktoś mnie zapytał czy ul. Rydzowa to jest uhonorowanie rydów. Oczywiście nie. Natomiast być może warto, aby nasze nazwy ulic i rond też były związane z określonymi miejscami. Tak, jak ul. Nawrot, która swoją nazwę wzięła stąd, że wozy z węglem tam zawracały. Być może warto sięgać do takich nazw i myślę, że taką neutralną nazwą jest właśnie nazwa Łódzkich Motocyklistów. Nie ukrywam, że jest to być może sposób na pewną promocję naszego Miasta, ponieważ w momencie, kiedy Łódź dzięki Budżetowi Obywatelskiemu, ale jednak to Miasto w budżecie miało zadanie miejsc postojowych dla motocykli i jako pierwsi w Polsce takie miejsca postojowe przy ul. Piotrkowskiej wybudowaliśmy. O Łodzi było głośno w mediach ogólnopolskich, nie tylko motoryzacyjnych, ale był również TVN Turbo, TVN24. Jeśli przeliczyć to na ekwiwalent reklamowy to z pewnością jest to jakaś korzyść. Nie mówiąc o tym, iż w całym środowisku motocyklowym w Polsce byłoby głośno. Otworzyliśmy buspasy, mamy miejsca postojowe. Wydaje mi się, że takie rondo może być z taką nazwą trochę z przymrużeniem oka, bo nie chodzi o honorowanie i odznaczanie, bo od tego są odznaki za zasługi dla Miasta. To jest kwestia nazwania od osób, które w tej okolicy po prostu przebywają. Krótco odniosę się do inicjatywy, o której słyszałem, ponieważ niedawno dwoje Radnych z PiS ogłosiło, iż wolałoby, aby to rondo nazwać im. Łódzkich Włókniarek. Przyznam, że o ile sam pomyśl, aby w Łodzi, łódzkie włókniarki upamiętnić jest świetny. Jest z nami p. Nowakowska, która zgłosiła tę ideę do Rady Miejskiej i jest zamiar zbierania

podpisów pod obywatelskim projektem dotyczącym Rynku Łódzkich Włókniaerek. To ma być rynek Manufaktury. Cieszę, że jest dzisiaj z nami p. Nowakowska, która mam nadzieję zabierze głos i też się wypowie na ten temat. Łódzkie Włóknarki jak najbardziej, ale właśnie rynek Manufaktury. Rynek, przy którym są dawne zakłady włókiennicze, tam gdzie pracowały kobiety. Poza tym to jedno z centralnych miejsc w Łodzi. Mamy pl. Wolności, Piotrkowską, mamy Manufakturę. To są miejsca, gdzie powinni być honorowani ludzie zasłużeni dla Miasta. Pewnie po wakacjach będziemy dyskutować na temat nazwania ulic w Nowym Centrum Łodzi. I tam znajdują się łódzcy fabrykanci, ci którzy tworzyli potęgę Łodzi. Natomiast mam apel do Radnych, abyśmy nie proponowali, aby wielce zasłużeni dla Łodzi byli upamiętniani na jego obrzeżach, ponieważ to trochę tak z ul. Eugeniusza Bodo. Ostatnio był serial, postać została przypomniana, ale jeśli przejdziemy się po Łodzi i poszukamy ul. Eugeniusza Bodo, nie wiem czy Państwo Radni w ogóle wiecie, gdzie jest ul. Eugeniusza Bodo? To znajdziemy ją przy ul. Puszkina, na tyłach giełdy samochodowej. Uliczka, która ma kilkanaście numerów, uliczka nieutwardzona, która jest zapleczem de facto jednego z centrów handlowych. Być może nie jest to najtrafniejsze miejsce. Dlatego wydaje mi się, że wszystko powinno mieć swoją miarę i do wszystkich nazw powinniśmy podchodzić z pewną gradacją. Są nazwy ważne, są miejsca bardzo istotne dla Miasta, a są też miejsca, które powinniśmy przy jego nazewnictwie nie używać takiego patosu i być może też powinniśmy docenić, że są różne środowiska w naszym Mieście, bo Łódź to grupa wspinających, różnych środowisk. Łódź zawsze żyła różnorodnością i mam nadzieję, że nadal Łódź będzie cechowała się tym, że jest różnorodna. Ze względu też na okres wakacyjny bardzo proszę, aby to nienazwane od lat rondo nazwać „rondem Łódzkich Motocyklistów”. Z pewnością łódzcy motocykliści zauważą ten gest ze strony Radnych Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy lokalizacja nie została wybrana tylko i wyłącznie dlatego, że Pan mieszka w okolicy i że tam będzie blisko Panu, bo to jest Pana okręg wyborczy? Owszem tam można spotkać motocyklistów, jak na większości ulic w Łodzi, w związku z tym lokalizacja między dwoma rondami o nazwach historycznych, o nazwie społecznej, zupełnie oderwanej od tego ciągu jest w moim mniemaniu nie do końca trafiona. Nie mam zbyt daleko idących zastrzeżeń co do łódzkich motocyklistów, ale bardziej chodzi mi o lokalizację. Można było wykorzystać wszystkie, które są jeszcze wolne do tego, żeby to było rondo, ulica, skwer, różnego typu są możliwości. Wybrał Pan jednak miejsce, które jest już w jakiś sposób ukierunkowane moim zdaniem. Takie mam poczucie, jako współautor wcześniejszych uchwał dotyczących nazw poprzednich rond. Czy Pan się kierował tym, że to jest Pana okręg wyborczy i tutaj warto by było na Pana terenie zaznaczyć to rondo? Czy miał Pan inne pobudki, wybierające tę lokalizację? Bo to, że spotkać tam można motocyklistów, to spotkać można w całej Łodzi”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, nie kierowałem się tym, że mieszkam w okolicy. Ostatnio byłem na rondzie rowerem, nie motocyklem, bo jeżdżę tam dosyć często z synem rowerami. Tam rowerzystów też można spotkać, natomiast jest to miejsce wyjątkowe dla środowiska łódzkich motocyklistów”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Tam są jakieś zbiórki motocyklistów?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak, są czasami zbiórki i to jest takie miejsce, gdzie będą wyjeżdżać na

autostradę A1 i nie na rondzie tylko na jednej z ulic za fabryką Della. Tam nikt nie mieszka”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „A jest nazwana ta ulica, bo jeżeli tam są zbiórki to może warto nazwać tam?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To jest ul. Informatyczna. Tam można parkować, więc tam nikt nie łamie żadnych przepisów. Tam czasami się spotykają i wyjeżdżają w trasę. Dlaczego tam? To jest miejsce puste i też nikt nie chce hałasować nikomu pod blokiem. Ludzie, którzy tam przyjeżdżają też mają rodziny i też wiedzą, że należy sobie znaleźć odludne miejsce, gdzie należy się spotkać. Bo jak wyjedzie 20 motocykli, żeby nie robić hałasu. Dzisiaj mamy tam wyjazd na autostradę A1, jest to miejsce ciekawe. Rozmawiałem niedawno z przedstawicielami różnych środowisk motocyklistów. Wszystkim ta lokalizacja odpowiada i tak naprawdę myślę, chyba jest najlepsza, bo w żadnym innym punkcie Miasta nie ma takiego punktu, który by się tak kojarzył z motocyklistami, jak to. Więc nie chodzi o to, żeby to było na Bałutach, nie chodzi, żeby było w Nowym Centrum, natomiast wydaje mi się, że nic na siłę, ale ta lokalizacja akurat tak się kojarzy. Jak Pan zapytałby jakiegoś motocyklistę czy kojarzy te tereny z motocyklistami, to z pewnością Panu odpowiedzą. Nie ma to nic wspólnego w moim miejscu zamieszkania”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jestem innego zdania, ale już pozostanę przy swoim”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Dość dużą część swojego życia mieszkałem na Olechowie. Nie wiem czy Pan to tak naprawdę przemyślał, ponieważ ja jak tam mieszkałem to był wielki problem, ponieważ motocykliści na trasie Ofiar Terroryzmu 11 Września jeździli nawet do 2 w nocy, piłując te swoje maszyny, przeszkadzając w ten sposób bardzo mocno mieszkańcom. Wiem, że to jest Pana pasja i chwała Panu za to, ale może tutaj to nie jest dobry kierunek”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nikt nie chce, żeby ktoś hałasował. Co więcej być może w przeszłości były takie sytuacje. Dzisiaj mamy trochę inaczej, ponieważ policja monitoruje ten teren i tam nie ma żadnych nielegalnych wyścigów, co więcej sami motocykliści również nie chcą tam za bardzo hałasować, bo chcą być dobrze odbierani przez mieszkańców. Myślę, że oddana autostrada A1 spowoduje, że większość motocyklistów w ogóle będzie jeździła po autostradzie i po tym jeszcze nie pełnym ringu autostradowym, bo można pojechać całkiem szybko, bo 140 km/h. To już jest dobra prędkość. Można sobie tam pojechać z dala od mieszkań. Dlaczego kiedyś motocykliści tam jeździli? Dlatego, że to było miejsce dosyć odludne. Lepiej jeździć na al. Ofiar Terroryzmu niż na ul. Rokicińskiej. Ponadto czasy się zmieniają, zmieniają się także motocykle. Motocykl, który ja mam jest nowoczesnym motocyklem, którego emisja hałasu jest dosyć niewielka, zmieniają się normy. Od 2017 r. te normy będą jeszcze bardziej zaostrzone. To są normy, które przyjęły wszystkie państwa UE. Tak więc, ci którzy narzekają na Unię, akurat w przypadku motocykli czy w ogóle silników spalinowych powinni być zadowoleni, ponieważ wchodzi nowe normy m.in. norma Euro 4, która powoduje, że jeden z kultowych motocykli, produkowanych przez Hondę – Honda CBR 600RR, to jest tak szlifierka, jak Pan Radny mówił o szlifowaniu, nie będzie już produkowana ze względu na to, że była zbyt duża emisja określonych spalin. To również powoduje, że te motocykle muszą być coraz bardziej ciche. Tak więc z roku na rok będziemy spotykali się z coraz bardziej cichymi motocyklami. Jeśli Pan Radny chciałby, to jutro ulicami Łodzi przejedzie parada motocyklistów, ponieważ dzisiaj w Łodzi jest Złot Gwiazdzysty

motocyklistów, organizowany przez Policję. Policjanci z całej Europy przyjechali na ten zjazd. Będą jutro na ul. Piotrkowskiej, będzie można posłuchać maszyn. W sobotę w łódzkiej Atlas Arenie Forum Łódzkich Motocyklistów organizuje swoje 5 urodziny. Również będzie można przyjść z dziećmi. Będą dmuchańce, będą imprezy towarzyszące, będzie można przyjść, zobaczyć, porozmawiać. Czasy się zmieniają i te motocykle ryczące troszkę odchodzą już do lamusa, wchodzi nowe maszyny. Też mi zależy, żeby było bezpiecznie i co więcej niedawno poprosiłem policję drogową o sprawdzenie statystyk, bo niektórzy mówią, że motocykliści jeżdżą bardzo niebezpiecznie. Otóż ze statystyk policyjnych wynika, że 75% wszystkich wypadków drogowych, w których biorą udział motocykliści są spowodowane przez innych uczestników ruchu. Jedynie 25% tych wypadków jest spowodowanych przez motocyklistów. Jeśli spojrzymy na kierowców samochodów osobowych, ciężarowych, to okazuje się, że ten odsetek jest zdecydowanie większy. Okazuje się, że motocykliści jeżdżą bezpiecznie. Co więcej nie zginął w ubiegłym roku ani w tym roku żaden motocyklista z własnej winy, czyli nie spowodował wypadku śmiertelnego. To oznacza, że tym zagrożeniem są inni kierujący. Czasy się zmieniają. Motocykliści starają się poprawiać styl jazdy, starają się jeździć lepiej, bo dbają o własne bezpieczeństwo. Biorą udział w różnych akcjach, wspierając domy dziecka, wspierają łódzkie organizacje charytatywne, a pewnie też znajdują się i tacy, którzy lubią pohałasować, ale to jest w każdym środowisku. Natomiast chciałbym, żebyśmy my nie tyle docenili, co zaznaczyli obecność tych normalnych, którzy jeżdżą, którzy przyjeżdżają na zloty, którzy się cieszą. To jest ich pasja. Są szybownicy, są deskorolkarze, są też motocykliści. Są ci, którzy zbierają znaczki, pocztówki tych pasji możemy wymienić pewnie ze 100 tys.”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy ta Pańska inicjatywa była konsultowana z radą osiedla?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A w ogóle jakikolwiek sposób Pan konsultował ten pomysł z mieszkańcami okolicznymi?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak, z niektórymi tak. Z tymi, których spotkałem. Jak Pan Radny wie, ja mieszkam na Janowie. Spotkałem kilku mieszkańców Olechowa – Janowa i rozmawiałem i ci mieszkańcy wyrażali swoją opinię”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Zwykle jest tak, że jak nazywamy jakieś ronda, place, ulice określonymi nazwami, to często pojawiają się społeczni inicjatorzy tych akcji, którzy wspierają te pomysły i przekonują nas również na sesji do określonej nazwy. Chciałbym zapytać dlaczego dzisiaj nie ma przedstawicieli tych środowisk, bo akurat chyba czas byłby po temu dobry, skoro takie zloty się odbywają nawet teraz na dniach?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jestem ja”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Aha, dobrze”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Było spotkanie Panie Radny z motocyklistami w łódzkiej Radzie

Miejskiej. W spotkaniu uczestniczyły różne środowiska, ok. 10 grup motocyklowych. W spotkaniu brała udział także Pani Prezydent. Informacja jest gdzieś na stronach internetowych. Ta inicjatywa była przeze mnie przedstawiona, spotkała się z aprobatą. Jest to mój pomysł, więc ja go prezentuję. Natomiast nie uznawałem, że potrzebowaliśmy jakiegokolwiek wsparcia społecznego, żebyśmy tutaj widzieli iluś motocyklistów. Ale jeżeli Pan Radny chciałby zaprosić kiedyś na sesję motocyklistów, to myślę, że wielu chętnie przyjedzie i odwiedzi Państwa Radnych na motocyklach. Mamy przez UMŁ miejsca postojowe, więc będzie gdzie zaparkować”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To jak się już tak koncentrujemy na inicjatywach, to bardzo proszę o odpowiedź na takie pytania: Może ma Pan psa, albo chomika?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A kota?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie widzę związku”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A na łyżwach lub nartach lubi Pan jeździć?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Lubię robić wiele rzeczy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Właśnie chciałbym poznać Pana zainteresowania, hobby”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chętnie się z Panem spotkam na kawie, jak doradzał radny p. Domaszewicz i porozmawiamy o swoich pasjach”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A ma Pan jakieś pasje?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wiele, ale to nie dotyczy tego tematu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Pytania są jak najbardziej dotyczące projektu uchwały”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Generalnie jest tak, że możemy porozmawiać o różnych pasjach, o tym co ludzie robią w mieście. Mieliśmy dyskusję zarówno o sporcie, jak o innych dziedzinach życia. Ważne żebyśmy się koncentrowali wobec tego, co jest istotne dla łodzian. Ja staram się realizować to, o co proszą mnie łodzianie, o czym ze mną rozmawiają. Kiedyś łodzianie prosili mnie o to, żebym powalczył o park na Źródłach Olchówki. Powalczyliśmy, mamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i mieszkańcy Olechowa mają park, który teraz będzie zagospodarowywany. Podobnie było z parkiem na Janowie, z wieloma remontami. Od tego są chyba Radni, żeby realizować potrzeby mieszkańców. Rozmawiać, spotykać się na dyżurach, a to czy akurat to jest czyjaś pasją czy nie, to jest sprawa

drugorzędna, ale wydaje mi się, że ważna, aby łódzcy Radni byli aktywni i byli aktywni w różnych środowiskach”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Jaki Pan widzi związek pomiędzy tymi nazwami, które są w okolicy rondo Żołnierzy Wyklętych, al. Cezarego Józefiaka, al. Ofiar Terroryzmu z nazwą, którą Pan proponuje czyli rondo Łódzkich Motocyklistów? Czy w swoich przemyśleniach odnośnie nazwania ronda nie widział Pan innych pomysłów, czy widzi Pan w ogóle inne środowiska, które są bardzo zasłużone dla Miasta i które (nieczytelny zapis) uhonorować i w związku z tym, dlaczego akurat taką nazwę Pan wybrał? Czy nadaniem tej nazwy ronda może Pan spowodować wyeliminowanie hałaśliwych motocyklistów z centrum Miasta, bo niestety ja mam złe skojarzenia z motocyklistami łódzkimi, którzy o różnych porach na Kościuszki, Sienkiewicza, Nawrot w bardzo dużym stopniu przeszkadzają mieszkańcom”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Związek między nazwami tego ronda z nazwami innych ulic jest taki, jak związek pomiędzy ul. Pomorską, Frezjową, a Transmisyjną. Są obok siebie na mapie i stanowią jakiś szlak komunikacyjny. Jeśli chciałbym podjąć do tego bardziej żartobliwie, to bym powiedział, że pewnie znaleźlibyśmy wielu Żołnierzy Wyklętych, którzy w czasie wojny i po wojnie jeździli motocyklami, bo generalnie to jest dosyć popularny środek transportu. Podobnie zresztą z ofiarami terroryzmu 11 września. Z pewnością w tych wieżach byli także motocykliści. Tak, jak strażacy, urzędnicy, adwokaci czy lekarze. Natomiast tutaj nie tworzyłby żadnych powiązań, bo wydaje mi się, że nie należy jakoś specjalnie tworzyć dzielnic, związanych z określonymi osobami. Dwa ronda, o których Pani Radna mówi są świeżymi rondami. Natomiast sam zgłaszałem wniosek, aby ulicę nazwać al. Cezarego Józefiaka z tego względu, że p. Józefiak był związany z Łodzią i Warszawą, a tam na tej alei znajduje się rondo, które prowadzi dzisiaj do autostrady. Ta nazwa była przygotowywana wiele lat temu i taka była intencja. Czy znam inne środowiska, które warto w Łodzi uhonorować czy żeby nadać nazwy? Tak i po wakacjach tego typu uchwały będą i mojego autorstwa, a także moich kolegów Radnych, bo rozmawiamy o pewnych projektach. O szczegółach pewnie powiemy po przerwie wakacyjnej, bo będziemy mogli te projekty przygotować. Natomiast tak, jak mówiłem Łódź jest różnorodna i jest wiele środowisk, które warto zaznaczyć na mapie Łodzi, nawet symbolicznie takim małym rondem na obrzeżach Miasta. Natomiast co do hałasu Pani Radna, ja bym bardzo chciał, żebyśmy mieli ciche, spokojne centrum i jestem przekonany, że być może otwarcie autostrady spowoduje, że większość motocykli będzie chciało jeździć poza”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pani Aniu, teraz mamy motocykle, a kiedyś mieliśmy motory. Także motocykle to są pojazdy nowej generacji i już nie są takie hałaśliwe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy zna Pan w Łodzi przykład ulic, rond, które określałyby współcześnie żyjących? Rozumiem, że ta uchwała do tego dąży. Nie chodzi o byłych motocyklistów, którzy już nie żyją i zasłużyli się dla Łodzi, tylko obecnych motocyklistów. Czy mamy w Łodzi inne przykłady takich nazw?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Kubuś Puchatek”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A on jeszcze żyje?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „On jest wiecznie żywy. Czerwony Kapturek też”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale Pan mówi poważnie, czy robi kabaret z tego?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, ja mówię poważnie. Jak mamy ul. Czerwonego Kaptura, który być może mógłby się kojarzyć źle, bo jest czerwony i ma kapturek. Panie Radny, przyznam, że do tej uchwały podchodziłem trochę żartobliwie. Mamy wakacje, jest bezimienne rondo od 8 lat. Przez nikogo nienazwane, nikt o nim nie pamiętał. Nagle dzisiaj staje się to najważniejsza sprawa dla Miasta, żeby dla tego bardzo istotnego szlaku komunikacyjnego nadać odpowiednią nazwę. Tutaj była taka idea, żeby nie wartościować. Być może za chwilę będziemy mieli pasaż pieszych, czy aleję rowerzystów. w Łodzi mamy coraz więcej rowerzystów, budujemy nowe drogi rowerowe. Mamy liczniki rowerowe. Być może, któryś z Radnych wpadnie na pomysł, aby kawałek bezimiennego pasażu nazwać pasażem rowerzystów, bo jest tak wiele stojaków rowerowych. Przyznam, że nie mam nic przeciwko temu. Jeżeli Łódź ma się pozytywnie kojarzyć z fajnymi pomysłami, to zrobmy to. Jest wiele fajnych nazw ulic, które naprawdę nie muszą oddawać czci bohaterom narodowym. To nie jest tak, że tylko bohaterowie mogą być patronami ulic”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli nie chodzi o motocyklistów, którzy byli dla Łodzi zasłużeni i już odeszli, tylko o współczesnych motocyklistów tak? wszystkich tak?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nawet tych, którzy łamią prawo, jeżdżąc głośno po np. al. Włókniarzy, Rokicińskiej? Są takie zgłoszenia. Wie o tym policja, wie o tym Straż Miejska, tych też chce Pan uhonorować? Nie ma żadnego wyłączenia w uchwale? Jest napisane łódzkich motocyklistów, więc rozumiem, że wszystkich?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze, to żebyśmy stwierdzali, że ktoś popełnia przestępstwo, to trzeba to stwierdzić, a nie można tylko domniemywać. Nie chciałbym domniemywać, czy ktoś popełnia przestępstwo czy nie i nie robiłbym wyłączeń. Mówimy tu o osobach. To jest tak samo jak z lekarzami. Są dobrzy i źli lekarze, adwokaci dobrzy i źli”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „I dlatego za życia nie nadaje się im nazw ulic i rond”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Różnie to jest. Jest np. ul. Sanitariuszek i już nie mówię o tym, że jest al. Matek Polskich, a są różne matki tak?”

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ucieka Pan w śmieszność, wie Pan o tym doskonale”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Mamy różne nazwy ulic tak, jak Sanitariuszek czy Matek Polskich”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Pan nie widzi niestosowności miejsca, w którym chce Pan nazwać tę nazwę? Z jednej strony nazwa Żołnierzy Wyklętych, ludzi którzy ginęli, byli męczeni, zabijani, torturowani. Z drugiej strony nazwa kolejnego Żołnierza Wyklętego z Łodzi, a pośrodku rondo Łódzkich Motocyklistów. Czy Pan naprawdę tego nie czuje, nie widzi Pan jakiejś niestosowności w tym?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pan Przewodniczący już odpowiadał na to pytanie. Nie można dwa razy zadawać tego samego pytania”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Odpowiem Panu Radnemu, bo rozumiem, że Pan Radny będzie drażył to. Jeżeli Pan Radny był w ogóle na tych ulicach, to nie można mówić o okolicy, bo pomiędzy tymi rondami są kilometry. Jeżeli policzymy długość Al. Ofiar Terroryzmu 11 Września, to jest to bardzo długa ulica. To po pierwsze. Odległość jest bardzo duża, tak samo, jak między rondem Zakrzewskiego, a proponowanym Łódzkich Motocyklistów, czy między początkiem al. Józefiaka, a rondem Żołnierzy Wyklętych. To są duże odległości. Po drugie nie wydaje mi się, że nazwanie przez Radę Miejską z całym szacunkiem Panie Radny tych miejsc powoduje, że są one miejscami kultu, czy jakiejś szczególnej pamięci. My czcimy określone osoby, ale to nie oznacza, że w okolicy teraz będą mogły powstawać jedynie ulice i ronda poświęcone Żołnierzom Wyklętym czy bohaterom narodowym”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Panie Radny ale tematem uchwały nie są Żołnierze Wyklęci”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale Pani mówi do mnie czy do Pana Przewodniczącego?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Czy jeszcze Pan Radny ma jakieś pytania?”

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeszcze chciałbym zapytać na koniec. Czy Pan Przewodniczący zbierał jakieś podpisy w tym temacie, czy ileś osób się pod tą inicjatywą podpisało?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pan Przewodniczący też już odpowiadał na to pytanie”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Radni PiS nie wezmą udziału w głosowaniu, a to z tego względu, że nie mamy takiej

pewności czy projekt został we właściwy sposób skonsultowany z jednostkami pomocniczymi Rady Miejskiej i ze środowiskami, które w takich konsultacjach uczestniczyć powinny. Uważam, że gdyby rzeczywiście była to inicjatywa oddolna, to jej przedstawiciele pewnie by się dzisiaj na ten sali znajdowali i wspieraliby Pana Przewodniczącego, jako projektodawcę w przeforsowaniu tego pomysłu. Ale też nie weźmiemy udziału w głosowaniu, bo mamy takie wewnętrzne przekonanie, że ten dzisiejszy projekt to bardziej taka emanacja wewnętrznych potrzeb Pana Przewodniczącego, żeby w jakiś sposób udokumentować i zaakcentować swoje pasje. Nie bez powodu pytałem o te jego różnego rodzaju hobby i zainteresowania, bo nie mam takiej świadomości czy mamy w Łodzi wystarczającą liczbę rond, skwerów i nazwanych ulic, żeby na nich zmieścić całe ego Pana Przewodniczącego i tym bardziej jesteśmy przerażeni tą inicjatywą – ofensywą nazewnicza, którą zapowiedział Pan na jesieni. Nie chcemy w niej uczestniczyć, przynajmniej na takiej zasadzie, jak Pan proponuje”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Chciałam się odnieść, bo Pan Przewodniczący trochę wywołał nas do głosu z naszą propozycją, którą zgłosiliśmy wczoraj razem z radnym p. Radosławem Marcem. Chciałabym wyjaśnić, że rzeczywiście nosiliśmy się z zamiarem, aby również tej przestrzeni, którą wskazał Przewodniczący Rady Miejskiej w swojej uchwale, również tam uczcić pamięć łódzkich włókniarek. Jednak po konsultacji z inicjatorkami zbierania podpisów, która jest przygotowywana na nazwanie rynku jednego z centrum handlowego tą nazwą, doszliśmy do wniosku, że wycofamy dzisiaj swoją propozycję. Ja w swojej rozmowie z inicjatorką zadeklarowałam, że na pewno w 100% będę popierała ich staranie i deklaruje 100% wsparcie dla tej inicjatywy. Chciałabym też podkreślić, bo Pan wczoraj sugerował, że ja mam coś do łódzkich motocyklistów. Chciałabym zaznaczyć, że nic takiego nie powiedziałam, nie krytykowałam Pana hobby. Bardzo fajnie, że ma Pan hobby, a mój stosunek do motocyklistów można najlepiej udowodnić zmianą nazwiska, bo mój obecny mąż od 13 lat ma uprawnienia do jazdy motocyklem i on też nie odebrał mojej propozycji jako próby zamachu na łódzkich motocyklistów”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Ja mam bardzo dobre zdanie o środowisku łódzkich motocyklistów i uważam ich za bardzo przyzwoitych ludzi. Pewnie wielokrotnie dali temu wyraz np. biorąc udział w Rajdzie Katyńskim czy w innych spotkaniach. Jest to środowisko, które jest bardzo dobrze zorganizowane. Jest tam wielu patriotów, dla których los Żołnierzy Wyklętych zupełnie nie był obojętny. Jest to moim skromnym zdaniem i z moich obserwacji, że jest to środowisko stricte patriotyczne, o jasno wyklarowanych zasadach, które tworzą dość poważni faceci i można powiedzieć kolokwialnie twardzi. To są panowie, którzy w życiu zetknęli się z różnymi sytuacjami i sobie z nimi radzili. Dlatego mam do nich wiele szacunku i życzyłbym łódzkim motocyklistom, aby nasi następcy za 20 czy 30 lat mogli powiedzieć spokojnie, że rondo Łódzkich Motocyklistów jest tak samo ważne dla Łodzi, jak rondo Lotników Lwowskich”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Nie miałem planu, aby wypowiadać się w akurat w tym punkcie, natomiast tutaj alergiczna reakcja kolegów z PiS troszeczkę zmusiła mnie do tego, żeby zabrać głos. Nazwa jest ciekawa bez zadęcia, nie podszyta żadnym fałszywym patriotyzmem czy czymś w tym stylu. W moim przekonaniu Łódź potrzebuje takich zwykłych nazw i nie ma w tej nazwie niczego złego, niczego niepoprawnego. Tutaj wszelkiego rodzaju alergiczne reakcje myślę, że są zupełnie niepotrzebne. Fajna nazwa i ja deklaruje, że będę głosował za”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W tej sesji zdarzają się różne dyskusje lepsze, gorsze. Ta akurat jest zupełnie beznadziejna, więc już nic mnie nie powstrzymuje, żeby też dołączyć do grona mówców. Chciałbym zwrócić na kilka okoliczności związanych z tą sprawą. Przede wszystkim bardzo popsowała mi humor radna p. Marta Wandzel, która zapowiedziała wycofanie projektu, zgłaszanego przez wnioskodawców, aby to rondo nazwać rondem Włókniarek Łódzkich. Sądzę, że podtrzymanie przez Państwa tej propozycji byłoby najlepszym rozwiązaniem, żeby doprowadzić już do absurdu tą całą dyskusję, która toczy się wokół nazwy ronda, które nazwania nie wymaga. Nie ma przy nim żadnego adresu, jest do znalezienia. To jest takie nazywanie na siłę, a do tej pory udawało się w Radzie przestrzegać takiej zasady, żeby nazywać to, co wymaga nazwania. Po tej propozycji Radnych PiS, razem z radną p. Kępką byliśmy gotowi zaproponować Państwu rozwiązanie kompromisowe, które na pewno zyskałoby większość, bo już mieliśmy napisaną poprawkę, żeby to rondo otrzymało nazwę „Włókniarek – Motocyklistek”, tak żeby i jedna i druga strona była usatysfakcjonowana, ale w tej sytuacji poprawki się nie da zrealizować. Mam trochę wątpliwości co do tego, co mówił Pan Przewodniczący i będę Pana Przewodniczącego namawiał do pewnej modyfikacji tej nazwy, bo te nazwy takie zbiorowościowe, które w Łodzi mamy. Padła ul. Matek, Sanitariuszek, Florecistów czy rondo Inwalidów, itp. One mają taką cechę, a to dość niepokojąco się kojarzy z rondem motocyklistów, ale już pozostawmy te skojarzenia, można uwierzyć w to, co Pan Przewodniczący zapewniał, że tam się motocykliści będą gromadzili, żeby grupowo wyjechać na autostradę i jeździć autostradą 140 km/h. Trochę się obawiam, że Pan Przewodniczący nieco pod wpływem własnych doświadczeń i własnego niezwykle przykładowego podejścia idealizuje całe środowisko motocyklowe, ale nie roztrząsając tego chciałbym zwrócić uwagę, tamte nazwy ul. Sanitariuszek czy Florecistów są o tyle bezpieczniejsze, że one nie wskazują konkretnej grupy taką, jaką Pan Przewodniczący wskazuje dodając do tej nazwy przymiotnik „łódzkich”. O ile Pan mówił, że nie chce nikogo uhonorować, tylko wziąć rzeczownik pospolity i użyć go nazewniczo, to jeżeli Pan Przewodniczący chce realizować ten cel, to bardzo proszę, aby Pan Przewodniczący rozważył wyeliminowanie z tego opisu „łódzkich”, bo jeżeli mówimy łódzkich motocyklistów, to wskazujemy tę grupę motocyklistów, którzy tu i teraz żyją, jeżdżą - jedni lepiej, drudzy gorzej w tym mieście. Jeżeli jednak będzie to rondo motocyklistów, to ono nie wydaje mi się, żeby budziło tak duże emocje, bo będziemy wskazywali na jedną z grup uczestników ruchu drogowego, a ci którzy jeżdżą na motocyklach też poczują się wyróżnieni i wtedy mogą powstawać inne ronda czy drogi rowerzystów itd. Proszę, aby Pan Przewodniczący się nad tym zastanowił. Nie będzie to budziło takich skojarzeń czy wtedy są czczeni wszyscy, bo to bardziej się kojarzy ze zwykłym rzeczownikiem, oznaczającym kategorię użytkowników drogi. Dodanie przymiotnika „łódzki” czyni tę nazwę taką wyraźnie związaną z określoną strefą. A jak trzeba uważać przy nazwach, to ilustruje to przypadek, o którym mówił Pan Przewodniczący, że kiedyś jeden z Radnych, nawet pamiętam, który, zgłosił propozycję, żeby Pan Przewodniczący powiedział, że tę ulicę w pobliżu nazwać ulicą Ofiar Terroryzmu 11 Września. Kłopot w tym, że w ta nazwa miała taki kształt dopiero, jak uzmysłowiłem Radnemu, co chce zrobić, ponieważ pierwotna propozycja, z którą wówczas wystąpił była, żeby aleja otrzymała nazwę „Bohaterów 11 Września” i istniało spore ryzyko, że zamiast przedstawiciela Ambasady Amerykańskiej, na uroczystości, związanej z wieszaniem tabliczek przyjadą przedstawiciele dyplomatyczni kilku państw arabskich. Dlatego zawsze dobrze jest się zastanowić nad wszelkimi skojarzeniami i konotacjami”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Teraz to już będziemy wchodzić w historię nazewnictwa. Chciałbym powiedzieć, że nazwa Ofiar Terroryzmu 11 Września była nieszczęśliwa, zgłoszona wówczas i powodem tego było, że Dell szukał innej nazwy i stąd

ul. Informatyczna, ponieważ nie za bardzo chcieli ci, którzy tam zlokalizowali swoją firmę używać nazwy Ofiar Terroryzmu 11 Września, no ale to się stało. Natomiast tutaj, ponieważ p. Kacprzak, jako inicjator ronda Łódzkich Motocyklistów dostrzega również wagę rowerzystów i w gruncie rzeczy tak naprawdę mamy w Łodzi bardzo wielu dobrych rowerzystów, nie tylko miłośników rowerów, jeśli chodzi o użytkowanie na co dzień, ale także i sportowców w tym zakresie, więc z uwagi na brak tych konsultacji, które powinny być jednak szersze, to zgłaszamy razem z radnym p. Ł. Maginem propozycję poprawki, żebyście Państwo rozważyli, czy może jednak rowerzystów, a nie motocyklistów, chociaż sami nie będziemy brać udziału w tym rozstrzygnięciu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Sprawa nazewnictwa, wbrew temu co tu się dzisiaj dzieje jednak jest sprawą dość poważną i trochę smutno mi, że Przewodniczący Rady Miejskiej do takiego poziomu sprowadza dyskusję na temat nazw, bo mam wrażenie, że mamy spory bank nazw, wiele inicjatyw obywatelskich, poświęconych różnym tematom w naszym mieście, różnym postaciom zasłużonym w naszym mieście, a nie powiem, przy całym szacunku dla motocyklistów czy oni się w tej grupie mieszczą i rzeczywiście mam obawy o dalsze pasje Przewodniczącego p. Kacprzaka i jakie z tego mogą wyniknąć wyczyny nazewnicze w naszym Mieście. Proponowałbym może nazwę rondo wielu pasji Pana Przewodniczącego i będziemy mieli temat z głowy. Jakoś też nie widzę specjalnie zainteresowanej grupy społecznej nazwaniem tego ronda, bo wiele razy sobie przypominam, gdy takie inicjatywy społeczne się pojawiały, że jednak co ludzie za tym chodzili, a tutaj chodził za tym wyłącznie Pan Przewodniczący. Jednak chcąc wyjść jakby trochę naprzeciw tym zainteresowaniom komunikacyjnym, tak zastanawiałem się czy można by to lepiej jakoś nazwać, jak już musi być to rondo poświęcone uczestnikom komunikacji i wydaje mi się, że bardziej adekwatną nazwą byłoby „rondo pieszego pasażera”, bo przecież każda awaria to jakaś okazja, jak mówi klasyk. Byłoby to też nawiązane do Łodzi filmowej i „Misia”, ale przede wszystkim byłoby to nawiązanie do prawdziwego bohatera komunikacji łódzkiej ostatnich lat i rządów PO, gdy Łódź rozkopana przez Hannę Zdanowską stała kompletnie w korkach. Można też rozważyć „rondo kierowców stojących w korkach”, ale to tak jakoś słabo brzmi – „pieszego pasażera” jakoś dużo ładniej brzmi. Pasażerów, którzy nie mogli dojechać w związku z remontem WZ i tysiącem innych remontów, które się przedłużają i trwają do dzisiaj i to byłoby rzeczywiście jakieś takie historyczne zwieńczenie tego ostatniego okresu w historii naszego Miasta – ważnego, który wielu ludzi na całe życie zapamięta, jako tego, gdy nigdzie niczym po mieście się nie dało poruszać, a komunikacja zastępcza jeździła na przystanki, gdzie nie można było dojechać. Ludzi tonęli w błocie, bo tak fantastycznie było to zarządzane. Nie złożę tej poprawki, bo jednak tak, jak mówiłem nazewnictwo to jest dość poważna sprawa i nie można tak sobie, zupełnie dowolnie, mając tak bogaty bank nazw, które nie są zrealizowane skakać. Niemniej, jeżeli ma być to rondo, jakoś z komunikacją związane, to zachęcam do rozważenia czy rzeczywiście motocykliści są tu najważniejsi. Tym bardziej, że z tego co wiem, to akurat to rondo jest kojarzone z ich nielegalnymi wyścigami w tym miejscu, a nie z ich normalnym uczestnictwem w ruchu ulicznym”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jestem pod dużym wrażeniem metodologii Klubu Radnych PiS i przekaz dnia, bo Pan Radny wszedł na sesję i powtarza w pierwszej części wystąpienie klubowe radnego p. Ł. Magina, więc rozumiem, że taka uzgodniona strategia. Natomiast mam taką prośbę, bo jest 19:30 i jak ktoś się sili na nieśmieszne żarty, to kończmy dyskusję bo szkoda czasu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Dojarski powiedział m.in.: „Byłem wywołany przez radnego p. Domaszewicza. Panie Radny, naprawdę przekaz dnia w sprawie ronda motocyklistów - my

jesteśmy dobrze zorganizowanym Klubem, ale tutaj to trochę Pan przesadził. Nie poświęcamy temu aż takiej uwagi, a jeśli się powtarzałem to przepraszam. Byłem w tym czasie poza salą, informując łodźian o ważkich wydarzeniach na dzisiejszej sesji, w tym także o rondzie Łódzkich Motocyklistów za pośrednictwem telewizji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Na początku chciałbym podziękować przewodniczącemu Rady Miejskiej p. Kacprzakowi za tę inicjatywę, bo rzeczywiście nazwy rond, ulic i skwerów w Łodzi nie tylko muszą nawiązywać do wybitnych i wielkich postaci z historii naszego kraju czy Miasta. Tutaj niezrozumiała dla mnie zupełnie sytuacja, że Radni z PiS mieli aż tyle do powiedzenia na samym końcu, a nie chcecie się wypowiedzieć w czasie głosowania. Tak się zastanawiałem, jaki jest tego powód, bo to był żenujący spektakl, ale chyba tylko i wyłącznie przyczyną waszego zachowania dzisiaj przy tym punkcie, który moim zdaniem nie powinien rodzić żadnych wątpliwości jest to, co się wydarzyło niedawno. Była konferencja prasowa i pomysł na rondo „Łódzkich Włókniarek”. Wystarczyło się z tego pomysłu wycofać, bo każdy z nas już wiedział, że jest inicjatywa, że jest komitet, że ludzie są zaangażowani w ten projekt i mam wrażenie, że to tylko był taki zamysł stricte polityczny. Dopominanie się przedstawicieli środowiska na sesji, którzy mieliby reprezentować łódzkich motocyklistów też jest absurdalne. Przecież wszyscy wiemy i obserwujemy naszego łódzkiego facebooka, że nie raz były spotkania z przedstawicielami i też ten postulat wynikał pośrednio z tych spotkań, Pana Przewodniczącego i Pani Prezydent z przedstawicielami łódzkich motocyklistów. Mówienie, że zbiorcza nazwa jest nieprawidłowa, kiedy niedawno nazwaliśmy (ja głosowałem „za”) jedno z rond im. Żołnierzy Wyklętych, też podkreślając, że byli różni żołnierze i warto też o tym pamiętać. Było to absurdalne i szkoda, że ten fajny pomysł, taki wakacyjny, w ten sposób został potraktowany. Już nie będę się odnosił do poczucia humoru niektórych z Państwa. Nie będę szukał też tego, czego dokonał dla naszego Miasta chociażby Kubuś Puchatek. Nie wiem, może ktoś miał takie zainteresowania i stąd nazwa tej ulicy, ale wydaje mi się, że to bez sensu. Nie wiem co macie do łódzkich motocyklistów, nie wiem czemu nie chcecie tej nazwy. Ja będę oczywiście głosował za i dziękuję za ten projekt, bo właśnie chyba po coś ci Żołnierze Wyklęci i ci wielcy w przeszłości walczyli, żebyśmy mieli dzisiaj tę szczyptę normalności”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Straciłem chęć do dyskusowania na temat nazw ulic, kiedy w 1994 r. nie mogłem wytłumaczyć śp. Lucjanowi Muszyńskiemu, że Bolesław Szczodry i Bolesław Śmiały to ten sam król. Mamy dwie ulice tego samego króla, a że ja bardzo lubię tego króla z historii, to uważam, że powinien mieć dwie ulice. A teraz składam wnioski o przejście do głosowania”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Panu Radnemu zależy na tym, żeby zdążyć na półfinał o 21:00?”

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Pani Radna ja mam urlop od półtora tygodnia, a siedzę w Radzie Miejskiej zdyscyplinowany i słucham tego wszystkiego. Tak, jak mówię w 1994 r. odeszła mi chęć dyskusowania na ten temat, bo propozycje zgłaszane nazw ulic mają trzeciorzędne znaczenie dla Miasta, bo czy to Żołnierze Wyklęci czy motocykliści, jak ja tam stoję w korku to mi „wisi”, jaka to jest nazwa”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Panie Radny, ale okazuje się, że takie dyskusje elektryzują Radnych”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że radni p. Łukasz Magin i p. Włodzimierz Tomaszewski złożyli poprawkę polegającą na tym, aby „rondo Łódzki Motocyklistów” zastąpić nazwą „rondo Łódzkich Rowerzystów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Oczywiście nie przyjmę poprawki, jako autopoprawki, bo byłby to absurd. Tym bardziej, że w kółko tam rowerzyści nie jeżdżą. Jakby Pan Radny przejechał się tam rowerem, to tam jest droga rowerowa oddzielna, fajna, bezpieczna. Takich dróg jest w Łodzi sporo. Natomiast chciałbym do Państwa zaapelować o zdrowy rozsądek i trochę umiaru, bo wydaje mi się, że nie ma co wrzucać dużej polityki do takiej dyskusji. Wydaje mi się, że ta nazwa naprawdę nikomu szkody nie robi, a ja szanując Państwa czas poproszę o szybkie głosowanie”.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **2** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Poprawka radnych p. W. Tomaszewskiego i p. Ł. Magina

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
10.	Matuszewska Małgorzata		X	
11.	Mędrzak Jan		X	
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
13.	Niziołek-Janak Urszula		X	
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Przybyła Mariusz		X	
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Tumiłowicz Jarosław		X	
19.	Walasek Mateusz		X	
20.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		2	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lubińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Matuszak Grzegorz	X
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wandzel Marta	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Radna p. Elżbieta Bartczak poinformowała, że chciała głosować „przeciw”.

Radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że chciała głosować „przeciw”.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku BRM nr 101/2016.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/854/16** w sprawie nadania nazwy rondu, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu - druk BRM nr 101/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lubińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie jako **pkt 34a** projektu opisanego w - **druku BRM nr 107/2016**.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **12** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33A. Wprowadzenie w punkcie 34a projektu uchwały - druk BRM nr 107/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz			X
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław			X
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej			X
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika			X
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata			X
19.	Mędrzak Jan			X
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz			X
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina			X
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz			X
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam			X
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		7

Ad pkt 33a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 – druk BRM nr 108/2016.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przeprosić za taki tryb procesowania, ale wynika on z terminów Budżetu Obywatelskiego i dzisiaj jest ostatnia sesja, na której możemy podjąć taką uchwałę i pozwolić łodzianom głosować nad autorskim projektem. Projekt budowy pomnika został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komórki merytoryczne, brakuje tylko zgody, albo aż zgody Rady Miejskiej, o której projektodawcy nie wiedzieli. Ludwik Sobolewski ur. 17 września 1925 r. w Warszawie, a zmarł 11 listopada 2008 r. w Łodzi. Od roku 1943 należał do AK. W marcu 1944 r. znalazł się w Oddziale Partyzanckim „Wicher” i działał w okolicach Piotrkowa, Opoczna i Tomaszowa Mazowieckiego. To co jest najważniejsze i w jakim celu ta uchwała powstała, to działalność sportowa, którą rozpoczął w 1968 r. w łódzkim Starcie. W 1970 r. przeszedł do „Widzewa”, gdzie pełnił funkcję kierownika drużyny, a następnie Wiceprezesa, aby od 1977 r. do 1987 r. pełnić rolę Prezesa. Przez te 10 lat Widzew pod wodzą Ludwika Sobolewskiego awansował z III Ligi do Ekstraklasy, zdobył dwa tytuły Mistrza Polski, 5 razy tytuł Wicemistrza Polski, Puchar Polski. Jednak największym sukcesem był awans do czwórki najlepszych drużyn w Europie, do którego doszło pokonując takie drużyny jak Manchester United, Manchester City, Liverpool czy Juventus Turyn. Co ciekawe p. Sobolewski nigdy nie grał wyczynowo w piłkę, a jedynym sportem, jaki uprawiał były szachy. Warto dodać, że był człowiekiem, który starał się łączyć, a nie dzielić, dlatego w samych superlatywach wypowiadają się o nim dawni działacze i piłkarze wszystkich klubów piłkarskich w naszym mieście. Był człowiekiem wielkim, który odszedł po cichu, dlatego jeszcze raz proszę o poprawcie dla przedmiotowej uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Pamiętam, że w pierwszej edycji Budżetu Obywatelskiego, jak byłem członkiem Komisji był wniosek o wzniesienie pomnika Rembielińskiego przy C.H. Sukcesja i tak rzeczywiście on został wzniesiony. My poddaliśmy to zdaje się pod głosowanie bez uchwały. Czy uprzednio mieliśmy zgodę, czy Pan pamięta czy nie?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Z tego co słyszałem, to podobno zgoda była”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „To jest powiązane z wnioskiem do Budżetu Obywatelskiego i chodzi o to, że w § 2 zapis, że będzie to finansowane ze środków budżetu Miasta. My mamy taką praktykę z tego co pamiętam, że wszystkie pomniki są wznoszone społecznie, ale chodzi o to, że jeżeli ten projekt zostanie wybrany, można było go spokojnie budować, a po drugie, żeby w ogóle była możliwość procedowania tego projektu i tylko o to chodzi?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Tak, chodzi o to, że jak nie wyjdzie projektodawcom w tym roku, to pewnie złożą za rok, ale uchwała będzie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Dziękuję, będę głosował za”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „W którym dokładnie miejscu ma stanąć pomnik?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „To jest działka nr 40/12 w obrębie W-22. To jest ogromna działka, na której stoi stadion”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Ale od której strony?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „W tytule uchwały jest napisane, że w najbliższym otoczeniu stadionu miejskiego. Nie jestem pomysłodawcą projektu do Budżetu Obywatelskiego. Dopiero później, jeżeli projekt uzyska wystarczającą ilość głosów, będą szczegóły ustalane”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „A czy mamy już jakiś projekt konkretny, jak ma to wyglądać? Czy ma to być tablica czy ma być stojący?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Z tego co wiem, to ma być stojący, ale nic więcej na ten temat nie mogę powiedzieć, bo nie jestem projektodawcą tej propozycji”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Pytanie moje się rodzi dlatego, że jak była podejmowana uchwała o pomniku, który jest usytuowany przed Sukcesją, to wtedy w projekcie uchwały o wyrażeniu zgody na wzniesieniu pomnika był projekt samego pomnika. Czy nie ma prawnego obowiązku, żeby to był załącznik do uchwały?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Biuro Prawne”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Intencją wnioskodawców nie jest uzyskanie pieniędzy z budżetu Miasta w inny sposób niż przez Budżet Obywatelski i ta uchwała, którą teraz zgłaszamy nie jest jak rozumiem i później nie będzie obiektem jakichś roszczeń do tego, że z uwagi na to, że w uchwale jest zapis odnośnie budżetu Miasta, to Rada ma ten pomnik sfinansować?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Pierwotnie chciałem zaproponować taki zapis, że ze środków Budżetu Obywatelskiego, ale zostałem poprawiony, że musimy wpisać budżet Miasta, bo Budżet Obywatelski to też budżet Miasta. Zostałem poproszony przez pomysłodawców tego projektu o to, aby pomóc im stworzyć możliwość zagłosowania. To nie jest tak, że jeżeli nie przejdzie przez Budżet Obywatelski to wtedy będziemy robić wszystko, żeby on został sfinansowany z budżetu Miasta”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 108/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/855/16** w sprawie wyrażenia zgody na

wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - druk BRM nr 108/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Mardn	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Sebnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardn	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Radna p. Urszula Niziołek – Janik zgłosiła wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku w pkt. 34a projektu uchwały opisanego w **druku BRM nr 107/2016**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33A. Wprowadzenie w punkcie 34a projektu uchwały - druk BRM nr 107/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Platanowa i Stanisława Lema - druk BRM nr 92/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych, przewodniczący p. Tomasz Kacprzak wywiódł nazwę Nawrot, od nawracających wozów z węglem. To nie całkiem tak. Była ul. Przejazd do lasu miejskiego, który znajdował się mniej więcej, gdzie dzisiaj jest ul. Kopcińskiego. Droga była wąska i dwa wozy nie mogły się mijać i trzeba było nawracać drugą ulicą. Nazewnictwo okazuje się ma swój sens. Był przejazd i nawrót, żeby wracać do Miasta. Niestety ul. Przejazd nie mamy ul. Nawrot pozostała. Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 92/2016 dotyczy nadania dwom ulicom nazw: Platanowa i Stanisława Lema. Są to ulice na prywatnych terenach. Występowali o te nazwy mieszkańcy. Jeśli chodzi o ulicę Stanisława Lema, to Komisja Kultury przychyliła się d wniosku mieszkańców. Natomiast co do drugiej ulicy, tej która znajduje się w rejonie Starego Złotna proponowali 7 Sosen i tego typu sosnowe nazwy, ale ponieważ jest ul. Sosnowa, więc żeby nie wprowadzać zamieszania poprzez podobne nazwy, Komisja zaproponowała nazwę ulicy Platanowa. Myślę, że platan jest ładnym drzewem, odpornym na warunki miejskie i myślę, że ul. Platanowa będzie spełniać oczekiwania mieszkańców. Wnoszę, aby Państwo zechcieli pozytywnie zaopiniować nadanie nazw dwom ulicom: Platanowej i Stanisława Lema”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 92/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXII/856/16** w sprawie nadania ulicom nazw: Platanowa i Stanisława Lema, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Platanowa i Stanisława Lema - druk BRM nr 92/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

Ad pkt 34a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 107/2016.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, w której powołuje się radnego p. Marcina Zalewskiego do składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy Pan Przewodniczący uważa, że radę da się jeszcze zrewitalizować?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała: „Pan Przewodniczący nie uważa, że się Radę da zrewitalizować. Czy Panu to wystarcza?”

Radny p. Maciej Rakowski odpowiedział, że tak.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałbym, aby w protokole było w porządku wszystko, że to jest Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta, bo faktycznie Pan Przewodniczący przeczytał Rewitalizacji Rady Miejskiej, a takiej komisji nie ma”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić swój akces do pracy w Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że wpłynęła jedna poprawka radnego p. Kamila Deptuły polegająca na dopisaniu Radnego do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że przyjmuje wniosek Radnego jako autopoprawkę.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 107/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXII/857/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi-, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 107/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-07-06, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		4

Ad pkt 35 - Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r. – druk nr 215/2016.

Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 59.**

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z realizacji w 2015 r. planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi i dziennymi opiekunami działającymi na terenie miasta Łodzi - druk nr 216/2016.

Sprawozdanie z realizacji w 2015 r. planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi i dziennymi opiekunami działającymi na terenie miasta Łodzi zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 60.**

Ad pkt 37 - Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 - druk nr 217/2016.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 61.**

Ad pkt 38 - Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 - druk nr 218/2016.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 62.**

Ad pkt 39 - Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu Seniorów na lata 2014 – 2016 za 2015 rok.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu Seniorów na lata 2014 – 2016 za 2015 rok zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 63.**

Ad pkt 40 - Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 64.**

Ad pkt 41 - Sprawozdanie z działalności delegata w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 65.**

Ad pkt 42 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym Państwu podziękować za ten sezon pracy. Oczywiście w wakacje życzę Państwu udanej przerwy urlopowej. Zdaję sobie sprawę, że wielu z nas będzie w Łodzi i będzie pracowało i pełniło swoje obowiązki. Prezydium Rady Miejskiej jest na miejscu, więc będziemy organizować spotkania i również apeluję do Państwa Radnych, aby w wakacje, mimo że Rada Miejska nie zbiera się na sesjach, komisje również się nie zbierają, ale żeby organizować letnie dyżury Radnych. Jeśli Państwo nie przybywacie poza miastem, to apeluję o organizację dyżurów, ponieważ mieszkańcy chcą kontaktów z Radnymi i chcą przekazywać nam różne uwagi”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jak się wchodzi po schodach, jest informacja o naszych miastach partnerskich i tam na wyświetlanym telebimie możemy przeczytać, że miastem partnerskim jest „Tempere”, jakby coś dało się z tym zrobić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wiedzieć przed następną sesją czy interpelacje to już zawsze będą przed przerwą czy to był wyjątek?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Generalnie to był wyjątek i było to związane z tym, aby przed 21:00 zakończyć sesję i spróbować zorganizować te prace inaczej. ”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że po wakacjach wracamy do tego trybu?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Po wakacjach interpelacje wrócą po przerwie obiadowej, chyba że na Konwencji zdecydujemy inaczej, ale informacja będzie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Bardzo dziękuję, że skoczyliśmy sesję i plan został zrealizowany mimo dużych trudności. Chciałabym życzyć Państwu miłych wakacji, pięknej pogody, fajnego odpoczynku i abyście zregenerowani wrócili do Rady Miejskiej”.

Ad pkt 43 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zamknęła XXXII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20:02.