

**Protokół nr 9/IV/15**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia się 23 kwietnia 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 12
- obecnych..... 10
- nieobecnych..... 2

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2014 – **WYDATKI**.
2. Sprawy różne i wniesione

**IV. Przebieg posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**.

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

**Ad 1. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2014 – WYDATKI.**

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Na prośbę pana skarbnika będziemy zmieniali kolejność w stosunku do listy zaproszonych gości ze względu na organizowane później posiedzenie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot-Błasiak** powiedziała: „Budżet Wydziału Kultury realizowany jest w trzech działach: administracja publiczna, ochrona zdrowia, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Jeśli chodzi o wydatki bieżące była to kwota wydatkowana 76 126 000 zł natomiast wydatki majątkowe 28 596 000 zł. Ogólne wykonanie budżetu wynosi 98,2%, wydatki bieżące zrealizowane zostały w 99% natomiast majątkowe w 95%. Administracja publiczna są to wydatki, które w naszym Wydziale są realizowane jako pomoce jednostek samorządu terytorialnego i to są wydatki związane z realizacją zadań zespołu do spraw filmu i pozostała działalność, która też tak

naprawdę dotyczy działalności zespołu do spraw filmu. Ochrona zdrowia to jest przeciwdziałanie alkoholizmowi. Wydział realizuje miejski program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i to są w całości wydatki ponoszone właśnie na te działania. Natomiast z działu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego są realizowane wydatki dotyczące miejskiej instytucji kultury oraz wydatki tzw. wydziałowe.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: Chodzi o wydatki bieżące najpierw o wsparcie produkcji filmowych, była tam kwota 642 000 zł po zmianach wydatkowano 561 000 zł, z czego wynika ta mniejsza kwota?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot- Błasiak** odpowiedziała: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Mamy dofinansowanie imprezy kulturalnej stowarzyszeń fundacji, budżet uchwalony był na poziomie ponad 3 000 000 zł ostatecznie po zmianach wydano 2 861 000 zł. Z czego wynika ta zmiana po obniżeniu tej kwoty? Na Komisji Kultury zawsze mówiliśmy, że ciągle brakuje nam na finansowanie niektórych zwłaszcza ważnych przedsięwzięć kulturalnych, ostatnio była mowa chociażby o Festiwalu Rubinsteina, czy można się dowiedzieć jakie są przyczyny tego obniżenia.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot- Błasiak** odpowiedziała: „Jeden z podmiotów nie zawarł umowy, czekaliśmy do września i w zasadzie już wszystkie inne potrzeby zostały zrealizowane, konkursy zakończone w związku z czym kwota została wolna, niewydatkowana.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** spytał: „O jaki podmiot chodzi?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot- Błasiak** odpowiedziała: „To był Semafor z kwotą 80 000 zł, 50 000 zł zostało wcześniej przekazane innej organizacji pozarządowej, 30 tys. pozostało wolne. Semafor żądał wyższej kwoty niż byliśmy w stanie dofinansować w związku z czym nie zawarł umowy następnej.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Kwestia wydatków majątkowych, była kwota ogółem w budżecie uchwalonym ponad 30 000 000 zł, po zmianach było 29 930 000 zł ostateczne wykonanie jest 28 000 000 zł, z czego te zmiany wynikają, jak to się ma do realizacji tych inwestycji wykorzystaniu pieniędzy unijnych.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot- Błasiak** odpowiedziała: „Inwestycje zostały zrealizowane w całości, nastąpiły oszczędności przy realizacji zadania pod nadzorem rewitalizacji i modernizacji teatru Arlekin. Jeśli chodzi o zadanie towarzyszące nie to zadanie, które było współfinansowane z Unią tam nastąpiły oszczędności około 1 000 000 zł oraz fabryka sztuki przy realizacji inkubatora kultury, zadanie to zostało wykonane w 100%, też miało oszczędności.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** podsumował: „Rozumiem, że te oszczędności zostały wygospodarowane zyskami.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot- Błasiak** odpowiedziała: „No tak oczywiście, zostały przekazane do Miasta, natomiast zadania zostały zrealizowane w stu procentach.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** powiedziała: „Wydatki wykonane budżetu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej to: wydatki bieżące na zadania własne strona 132 -146 , wydatki na zadania zlecone 429- 431, zadania na podstawie porozumień 455- 457, wydatki majątkowe 289 -291. Budżet Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2014 roku po zmianach wynosił ...

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił, aby osoby referujące podawały najpierw numer strony a dopiero potem przystąpiły do referowania zawartego zagadnienia.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** powiedziała: „Zadania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej plan 2014 rok to 292 294 063 zł, ogółem wszystkie zadania bieżące wynosiły 289 472 000 zł i zostały wykonane w 99% tego planu. Zadania własne umieszczone na stronie 132, 146 zostały zrealizowane w 99%, największe pozycje w tych zadaniach własnych to: wydatki na utrzymanie Domów Pomocy Społecznej stanowi 100% planu, wydatki placówek opiekuńczo-wychowawczych stanowi 99,9% planu, koszty utrzymania ośrodka 99,6% planu, zasiłki stałe 99,5% planu, zasiłki okresowe 99% planu, program „posiłek dla potrzebujących” 100% planu.

Zadania zlecone umieszczone na stronie 429, 431, największe pozycje to: środki na zadania zlecone 6 034 310 zł, plan wykonany w 99% są to między innymi specjalistyczne usługi opiekuńcze, utrzymanie i funkcjonowanie Środowiskowych Domów Samopomocy, miejski zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, wynagrodzenie opiekunów prawnych składka zdrowotna za dzieci przebywające w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, prowadzenie Ośrodka dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Tutaj największe koszty poniesione to: na Środowiskowe Domy Samopomocy 2 432 854 zł, plan zrealizowany w 100%, specjalistyczne usługi opiekuńcze 472 542 zł plan zrealizowany w 98% i wydatki Miejskiego Zespołu orzekania o niepełnosprawności -1 788 462 zł, plan wykonany w 99%. Dodatkowe zadania to zadania realizowane na podstawie porozumień umieszczone na stronie 455, 457 zostały wykonane w 90% planu w kwocie 5 707 000 zł. W 2014 roku dodatkowo jeszcze zadane wydatki majątkowe umieszczone na stronie 289, 291 wynosiły one ogółem 89 261 zł, zostały wykonane w 86%, były to głównie wydatki na zadania zgłoszone w trakcie roku. W 2014 roku MPOS zlecił 47 podmiotom niepublicznym realizację zadań w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz w zakresie pomocy społecznej.

Na realizację tych zadań przeznaczono środki finansowe w wysokości 25 742 798 zł, dodatkowo kontynuowaliśmy realizację zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. W ramach tych zadań poniesiono między innymi wydatki: 13 000 000 zł na wynagrodzenia i świadczenia dla rodzin zastępczych, 2 388 000 zł na dziecko mieszkańca Łodzi przebywającego w rodzinie zastępczej na terenie innych powiatów, 1 183 000 zł na dziecko przebywającego w pieczy zastępczej w formie rodzinnej, 1 784 000 zł na pomoc na usamodzielnienie i kontynuowanie nauki dla pełnoletnich opuszczających rodziny zastępcze. Same wydatki związane z funkcjonowaniem wydziału i wspierania rodziny i pieczy zastępczej to 3 296 834 zł, w tej kwocie mieszczą się wynagrodzenia dla zatrudnionych w wydziale koordynatorów rodzinnych pieczy i pozostałych pracowników oraz środki przeznaczone na zakup materiałów biurowych wyposażenia ochrony poniesionych na koszty przejazdów. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ponadto 2014 roku kontynuował realizację projektu systemowego do umowy o Pomocy Społecznej. Projekt współfinansowany jest w ramach... operacyjnego Kapitał Ludzki ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, celem projektu jest aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na terenie Łodzi, wydatki na realizację zadania wynosiły 5 095 715 złotych.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy pani Dyrektor może udostępnić zestawienie porównawcze z kilku lat obejmujące przynajmniej ze dwie kadencje. Chodzi mi o pieniądze, które są wypłacane różnym podmiotom zewnętrznym, organizacjom pozarządowym na realizację zadań tych pomocowych, opiekuńczych, ponieważ interesuje mnie, czy skala tych środków wzrasta, jak to się ma do poziomu ogólnego wydatków jednostek miejskich. Czy takie zestawienie jest możliwe, ponieważ dużo materiałów Państwo zawieracie w tych sprawozdaniach dotyczących współpracy z organizacjami pozarządowymi to takie zestawienie nie trudno byłoby wykonać.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** odpowiedziała: „Dobrze, my przygotowujemy takie zestawienie tylko proszę określić za jaki okres.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział: „Przyjęliśmy 2005 rok.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** odpowiedziała: „Będzie to trudne, ponieważ reorganizowaliśmy się w 2012 roku, inny był podział, więc nie wiem czy wszystkie materiały będą możliwe do odtworzenia.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Na czym polegał ten podział, w sensie zlecania?”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** odpowiedziała: „Łączymy wydziały pracy środowiskowej z filii. Filie były odrębnymi jednostkami, oczywiście, co będzie można z naszych materiałów uzyskać to przedstawimy. Bardzo szczegółowe informacje będą od 2012 roku.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział: „W porównaniu tym chodzi jednak sięgniecie dalej, bo ważne jest to po pierwsze jaka skala tych zadań jest przejmowana przez podmioty zewnętrzne w stosunku do Miasta.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** przerywając wypowiedź p. Radnego powiedział: „Dobrze panie Radny umówmy się, że oczekiwanie Komisji Rewizyjnej jest takie, żeby były to dane od 2005 roku i prosimy o to, żeby takie zestawienie przygotować.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ja tylko uszczegóławiam intencje, żeby po prostu ta praca nie była taka daremna, bo chodzi zarówno o...całości wydatków, wiedzę na jaką część tych wydatków jest realizowana przez organizacje pozarządowe, jak te kwoty się kształtowały w pewnych latach.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „W związku z brakiem pytań odnośnie wydatków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej prosimy o zreferowanie swojej części przez Powiatowy Urząd Pracy.”

**Zastępca Dyrektora ds. Finansowych Powiatowego Urzędu Pracy p. Agnieszka Michałowicz** przedstawiła: „Powiatowy Urząd Pracy z Łodzi w 2014 roku realizował tylko i wyłącznie wydatki bieżące nie miał żadnych wydatków majątkowych. Wykonanie budżetu to 14 087 077 złotych, czyli 99,68% budżet został wykonany. Realizowaliśmy zadania bieżące, wykonanie w 99,6%, realizowaliśmy jeden projekt: „Doradztwo zawodowe dla Ciebie” współfinansowany ze środków EURES, wykonanie 292 292 zł, co stanowi 96,18%

planu, zadania zlecone strona 433 jest to składka zdrowotna za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, wykonanie 27 953 091 złotych co stanowi 97% planu.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy byłaby możliwość przedstawienia jak te środki, jakiego poziomu by podlegały?”

**Zastępca Dyrektora ds. Finansowych Powiatowego Urzędu Pracy p. Agnieszka Michałowicz** odpowiedziała: „W 2014 roku w zakresie zadań bieżących wydano 13 794 785 zł z czego 12 501 828 złotych stanowiły wynagrodzenia i pochodne, natomiast wydatki rzeczowe to 1 292 957 złotych, zdecydowana większość to płaca.”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos** przedstawił: „Wydział Ochrony Środowiska, Dział Rolnictwo i Łowiectwo, plan budżetu po zmianach 29 583 zł, wykonanie 29 582, 38 zł. Dofinansowanie działalności statutowej Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego, plan 21 583 zł, wykonanie 21 582, 38 zł, pozostała działalność 8 000 zł plan, wykonanie 8 000 złotych wydatki związane z Dożynkami. Kolejny dział to Rybołówstwo i Rybactwo, pozostała działalność - plan 707 zł, wykonanie 393,60 zł wydatki te związane są ze zleceniem wydruku formularzy kart wędkarskich. Dział Gospodarka komunalna i Ochrona Środowiska, utrzymanie zieleni w miastach, plan po zmianach 30 937 zł, wykonanie 21 695 zł, w tym zlecenie ekspertyz z zakresu ochrony przyrody. Wydatki związane z działalnością Wydziału plan 24 650 zł, wykonanie 21 695 złotych, ochrona gleby i wód podziemnych plan 3 000 zł, opinie i ekspertyzy wykonanie 2 999,99 zł. Kolejny rozdział schroniska dla zwierząt wydatki bieżące plan 2 353 663 zł, wykonanie 2 243 296,31 zł, to wykonanie dotyczy również zadania finansowanego z budżetu obywatelskiego. Kolejne wydatki z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, warsztaty edukacyjne dla uczniów klas II-III szkół podstawowych, w tym zadaniu mieliśmy planowane dofinansowanie z WFOŚ ale ze względu na nieudzielenie dotacji dofinansowania wydatki nie zostały poniesione. Kolejne zadanie, zadania dotyczące ochrony środowiska oznakowanie form ochrony przyrody plan- 38 564 zł, wykonanie 34 580,40 zł, pozostała działalność w ramach tej pozostałej działalności udzielanie pomocy i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom na terenie na terenie Miasta Łodzi plan 165 616 zł wykonanie 140 041zł. Kocia edukacja zadanie realizowane przez organizacje pozarządowe w ramach powierzenia realizacji zadań własnych, plan 9 000 zł, wykonanie w 100%. Dotacja na poprawę warunków korzystania z Rodzinnych Ogrodów Działkowych plan - 8 358 zł dotacja wpłynęła w wysokości 8 358 zł. Zadania majątkowe to dwa zadania dofinansowanie czy finansowanie uzupełnienia dokumentacji budowy Schroniska dla Zwierząt, plan 200 000 zł, wykonanie 197 790 zł oraz wydatki majątkowe związane z zakupami inwestycyjnymi i remontami schronisk dla zwierząt plan 625 000 zł, wykonanie 498 840,21 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Generalnie mam pytanie do Pana Skarbnika, w połowie ubiegłego roku była dyspozycja blokady wydatków. Chciałbym prosić Pana Skarbnika o to, żeby po tej części wskazał nam, w których wydziałach po tej dyspozycji były największe oszczędności w ograniczeniach dotyczących wydatków. W przypadku wcześniej referowanego Wydziału chciałbym pana Dyrektora spytać, ta kwota zaplanowana pierwotnie na 188 000 zł potem po zmianach 165 000 zł, a wykonanie 114 000 zł jeśli chodzi o udzielanie pomocy i zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom na terenie Miasta Łodzi wynika z ograniczenia tych wydatków czy po prostu Państwo zapewnili wszystkie zadania w ramach tej pomocy”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos** odpowiedział: „Wykonanie tych zadań było mniejsze niż przewidywana na etapie opracowywania przez zlecenie zamówienia publicznego. Dotyczy to przede wszystkim wypadków drogowych z udziałem zwierząt, planowaliśmy znacznie większą ilość wypadków ponad 200 wykonaliśmy 110, dotyczy to również kastracji i sterylizacji kotów planowaliśmy około 1700 zabiegów na poziomie roku wykonaliśmy 1460 i znakowanie zwierząt właścicielskich również mniejsze wykonanie faktyczne 439. Niewydatkowanie zaplanowanych kwot wynikało z faktycznych potrzeb na tyle na ile mieszkańcy Miasta czy opiekunowie kotów zwracali się do lecznic weterynaryjnych o wykonanie zabiegów, wszystkie zlecenia zostały zrealizowane”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** przedstawił: „Wydatki bieżące Biura Nadzoru Właścicielskiego to są dwa zadania, wykonanie nastąpiło w 99,9 % na kwotę 11 031 271 zł, różnica w dochodach wynika z oszczędności związanych z wydatkami na potrzeby Biura to są wydatki na cele nieruchomości notarialnej i sądowej. Dopłata do portu lotniczego to jest drugie zadanie w wydatkach bieżących w kwocie 11 000 000 zł pokryła ostatnią część strat zaległości z ...tej Spółki, a w kwocie 7 309 000 zł pokryła część dopłaty za straty w roku 2012. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, wykonanie w dziewięciu zadaniach nastąpiło w 87,9% na kwotę 84 140 028 zł z czego wykonanie WPF było wykonane do zadania, które są ujęte w WPF prawie w 75%. Zadania te dotyczą podwyższenia kapitału w spółkach i tak, dokonano podwyższenia kapitału związanego ze spłatą obligacji na rozbudowę Portu Lotniczego. Różnica w wykonaniu zadań, ponieważ w związku ograniczeniem tej emisji powiązanej z realizowaniem inwestycji w roku 2014 przez Port Lotniczy to wykonanie jest na poziomie 50% podwyższenia kapitału na kwotę 11 776 000 zł. Na stronie 281 jest jeszcze jedno zadanie związane z podwyższeniem kapitału, ale poza programem rozbudowy Portu Lotniczego, wykonanie było w 100% na kwotę 8 500 000 zł.

Z pozostałych podwyższeń na obligacje związane z realizacją Hali Expo w Spółce Expo, wykonane 6 200 000 zł w 100%, na Łódzki Tramwaj Regionalny w 100% również na obligacje w kwocie 5 237 000 zł, w Aqua Parku w związku realizacją inwestycji spłatą kredytu do którego zobowiązało się Miasto również wykonano w 100% na kwotę 8 100 000 zł. Poza WPF jednoroczne zadania związane z podwyższeniem kapitału w MPK, przekazano 35 000 000 zł na zabezpieczenia w budżecie zeszłorocznym w wykonaniu 100%, wiąże się to z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne związane z wykonywaniem usługi przewozowej na rzecz Miasta Łodzi czyli związane jest to z umową powierzenia. Istotne dwa zadania dotyczą podwyższenia kapitału w Parku o 6 000 000 zł, inwestycja została podjęta rozszerzenia budowy Bio-Nano-Parku i ten wkład własny został przekazany spółce w ramach podwyższenia

Ostatnie dwa zadania, które są jakby skumulowane tzn. pierwotnie w budżecie 3 000 000 zł one następnie się, że tak powiem skumulowały w zadaniu wieloletnim i to jest istotna pozycja przy 3 525 608 zł na TBS, realizowana inwestycja w porozumieniu z Miastem na ulicy Kaliskiej 11/17, mieszkania przeznaczone do zasiedlania w porozumieniu wydziałem budynków.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Wniesienie wkładu pieniężnego do MPK w wysokości 35 000 000 zł, ponieważ wcześniej MPK nakupowało tabor, ale nigdy poprzez wkład pieniężny Miasta znaczy tutaj widzę, że praktycznie wszystko dzisiaj MPK wykonuje nie w oparciu o samodzielność finansową, tylko w oparciu o ciągłe starcie i powiększanie wkładu pieniężnego Miasta. Czy ta praktyka jest dzisiaj podstawą funkcjonowania tej Spółki, bo po raz pierwszy spotykam z taką sytuacją?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** odpowiedział: „Ta sytuacja jest nowa w tym sensie, że ona związana jest z umową powierzenia, która wiąże Miasto ze Spółką od 2011 roku. To podwyższenie jak jest w opisie do tego zadania ono związane jest z nakładami inwestycyjnymi, ale jednocześnie jest powiązane z rozliczeniami z tytułu umowy powierzenia, także konstrukcja tej umowy dopuszcza taką możliwość wtedy rozliczenia z tytułów usługi są powiązane z kompensowaniem tych należności poprzez podwyższenie kapitału i zaliczenie tego, ponieważ jakby konieczność realizacji tej związana jest z wykorzystaniem taboru i odnową tego taboru w różnych formach. Także to nie jest podwyższenie wprost na zakup konkretnych pojazdów, które byłyby wskazane przy ich podwyższeniu, jest to związane z realizacją usługi przewozowej zabezpieczeniem pojazdów i kredytowaniem tego.

W zadaniach na rok bieżący to jest szczególnie przypadek dopuszczone na gruncie umowy powierzenia tego typu rozliczeń, był realizowany w roku 2014, w roku bieżącym po raz pierwszy. W roku bieżącym nie jest zapisane w budżecie tego rodzaju tytułu zadań do realizacji w postaci wydatku majątkowego.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Umowa powierzenia nie powinna opierać się na tym, że MPK świadczy określone usługi i otrzymuje za to wynagrodzenie, pieniądze, natomiast jeszcze dodatkowe formy wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału, to jest jakaś dodatkowo jakość kwalifikowane jako wydatek majątkowy oczywiście. Prosiłbym o to, żebyśmy mogli mieć jakiś całościowy obraz tego jak to jest, bo ja rozumiem kiedyś Miasto realizowało operacje do kapitalizowania wtedy kiedy był realizowany program Tramwaju Regionalnego, powiązane umowy gdy MPK zawierało kredyty, wypuszczało obligacje musiało to spłacić podobne transakcje są tutaj pokazane w innych Spółkach, które realizowały również zadania inwestycyjne. Natomiast tutaj bardzo bym prosił w takim razie żebyśmy poznali jakie są rzeczywiste wydatki Miasta w tym zakresie. Mam zestawienie, jakie są wpływy ze sprzedaży biletów, a teraz dobrze by było żebyśmy poznali jakie są listy wydatków, ile płacimy MPK w ramach zamówienia czy umowy powierzenia od 2011 roku, wcześniej w ramach po prostu umów zawieranych z MPK. A ile wynoszą jeszcze dodatkowe elementy wsparcia finansowego. W ubiegłym roku była również dodatkowa forma wsparcia kontynuowana w tym roku na dodatkowe przewozy komunikacyjne. Prosiłbym o takie zestawienie w odpowiedniej skali czasowej, która dotyczyła również wykonania sprzedaży biletów, ale w tych elementach wydatków Miasta na te zadania i wsparcia Spółki w postaci niesienia wkładu pieniężnego w różnych okresach. Jakie pieniądze do przewoźnika ostatecznie trafiają i dzięki temu będziemy wiedzieli, czy MPK tak naprawdę wypracowało coś, kupiło na podstawie własnej działalności te tramwaje, czy autobusy, czy też kupiło w oparciu o wkład pieniężny Miasta.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** zapytał: „Rozumiem, że to jest prośba do ZDiT.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział: „, do ZDiT w powiązaniu z Państwem ponieważ operacje dokapitalizowania są jak rozumiem w Państwa gestii.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski** zapytał: „To znaczy są dwa tytuły, dwa zadania, faktycznie te inwestycyjne zadania wieloletnie są wykonane na ponad 5 000 000 zł i te 35 000 000 zł, które są związane z ponoszeniem wydatków przez ZDiT w tym sensie, że następuje pewne rozliczenia następują w zakresie umowy powierzenia. Taką informację Biuro Nadzoru Właścicielskiego przygotowuje jeżeli jednak będzie o realizację usługi przewozowej to są wydatki ZDiT.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział: „Adresuję wspólnie, żeby te dane można było zebrać w jedną całość jeśli chodzi o stronę wydatkową, to wszystko powinno być nasze w postaci dokapitalizowania, czy w postaci zapłaty w ramach umowy za świadczone usługi. Jak wejdziemy do ZDiT, wejdziemy jeszcze do trzeciego elementu mianowicie tego, który dotyczy wozokilometrów. Jeżeli za coś płacimy dobrze byłoby porównać czy te nowe wozokilometry są tanie czy drogie, czy więcej za to jeździmy czy mniej. Wreszcie uchwycimy sytuację, w której będziemy widzieli, czy MPK jest firmą świadczącą konkurencyjne usługi, czy też dopłacamy nieustannie do tych działań a np.: efektów komunikacyjnych w sensie obsługi mieszkańców nie mamy takiej, jakiej byśmy oczekiwali, ale te trzy części trzeba zestawić, żeby taką ocenę sobie wypracować tym bardziej, że w ostatnim okresie, w ubiegłym roku była i dopłata na zakup taboru, jak widać i dopłata do komunikacji tej zastępczej. Chciałbym dowiedzieć się, czy w innych latach tak było podobnie, czy w innych latach jednak MPK samo zgłaszało te zakupy tego taboru bo tutaj ta operacja dla mnie jest po raz pierwszy w takiej skali zastosowana pomijając ŁTR”.

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka** powiedziała: „Biuro w 2014 r., realizowało wydatki własne i zlecone. Wydatki własne (strona 122-124) i dotyczą administracji publicznej i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej. Ogólnie po zmianach wydatki budżetowe wynosiły 5 663 046 zł i zostały wykonane w 97%. W ramach wydatków zleconych zaplanowano 23 028 zł wykonano w 100%.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** powiedziała: „Wydatki Wydziału Majątku Miasta opisane na stronie 219 i 361. Pierwotnie mieliśmy zaplanowane wydatki bieżące na kwotę 7 700 000 zł, zwiększone na kwotę 10 000 000 zł, zrealizowano budżet w kwocie 9 600 000 zł. Pierwszy rodzaj realizowanych przez Wydział wydatków są to wydatki na gospodarkę gruntami i nieruchomościami, wszystkie wydatki związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, do dzierżawy oraz postępowaniami spadkowymi. Pierwotnie mieliśmy zaplanowany 1 000 000 zł następnie były zwiększenia do 3 700 000 zł, zrealizowano 3 400 000 zł. Zwiększenia były spowodowane tym, że rozliczaliśmy spadek, gdzie musieliśmy spłacać długi spadkowe. W wyniku zawartych umów udało się nam zaoszczędzić kwotę wydatków i stąd realizacja 3 400 000 zł. W tej kwocie mieściła się kwota na likwidację kiosków. Pierwotnie zaplanowano 100 000 zł. Później były zmniejszenia do 40 000 zł, zrealizowano budżet w 100%. W tej cenie udało się zlikwidować 7 nieczynnych obiektów zlikwidować. Mieliśmy również środki na wycenę nieruchomości. Plan – 550 000 zł, następnie było zmniejszenie do 350 000 zł zrealizowano 300 000 zł wydatków na wycenę. W wydatkach bieżących mamy również na ubezpieczenia majątku, OC i komunikację. Pierwotnie była to kwota 6 700 000 zł później były zmniejszenia do 6 300 000 zł zrealizowano 6 200 000 zł. Niezrealizowanie wydatków w pełni jest związane z tym, że nie wykorzystaliśmy przysługującego nam prawa, nie dokupowaliśmy limitów, ponieważ nie było takiej potrzeby. Na stronie 361 opisane są wydatki majątkowe Miasta – jest to zwrot nakładów na nieruchomości sprzedawane, na których najczęściej dzierżawcy stawiali obiekty trwale związane z gruntem, które podlegają rozliczeniu. Pierwotnie na ten wydatek zaplanowano 1 000 000 zł, zwiększenie było do kwoty 3 300 000 zł. Ponieważ przygotowaliśmy również transakcję do przetargu, nie został wyłoniony nabywca i nie doszło do rozliczenia nakładów. Wykonanie w kwocie 1 115 000 zł. W ramach tej kwoty mieszczą się trzy rozliczone nakłady na trzy nieruchomości. Mieliśmy również wydatki zapisane w WPI i były to ubezpieczenia, wyceny oraz wydatki na leasing. W związku z tym, że nie było zgody Rady Miejskiej na procedowanie leasingu zwrotnego, wydatki bieżące w wieloletnim programie, jak i wydatki na wykup nieruchomości zostały skorygowane.”



**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jeśli chodzi o ten wykup nieruchomości – jakie są to obiekty?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o Kusocińskiego to była to transakcja ze spółdzielnią mieszkaniową, gdzie spółdzielcy postawili garaże częściowo na gruntach gminnych. Żeby doprowadzić do zgodności stanu prawnego musieliśmy w trybie bezprzetargowym sprzedać ten grunt. Naniesienia stanowią integralną część gruntu musieliśmy wycenić działkę z tą częścią garaży, a ponieważ spółdzielnia przysługiwał zwrot nakładów to robiliśmy tzw. potrącenie. Stąd w wydatkach musiały być kwoty na to potrącenie. Drugi wydatek była to szkoła bankowości na ul. Franciszkańskiej, gdzie jeden wielki biurowiec stał na trzech działkach. Środkowa działka należała do gminy. Tutaj również była sprzedaż w drodze bezprzetargowej. Wartość sprzedaży była oszacowana łącznie i robiliśmy potrącenie. Na potrącenie musieliśmy mieć potrącone środki. Trzecia sprzedaż była to sprzedaż przetargowa. Na ul. Rokicińskiej działkę kupiła osoba trzecia. Ponieważ wartości nieruchomości były doliczone naniesienia postawione przez dzierżawców to po transakcji rozliczyliśmy te nakłady z dzierżawcami. To był wydatek w kwocie prawie 200 000 zł. To były trzy transakcje, które złożyły się na wydatki majątkowe.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** powiedziała: „Wydatki bieżące Wydziału opisane są na stronie 66, wydatki majątkowe na stronie 364. Wydatki realizowane przez Wydział służą wykonaniu dochodów, ponieważ w znacznej mierze są to operaty szacunkowe niezbędne przy gospodarce nieruchomościami oraz opracowania, które służą regulacji stanów prawnych. Wydatki majątkowe są to wydatki związane z nabywaniem nieruchomości, umowy kupna-sprzedaży, odszkodowania wypłacane za nieruchomości zajęte.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Wydatki bieżące ZDiT znajdują się na stronie 252-253, 258. Wydatki bieżące po zmianach wyniosły 420 689 903 zł, wykonanie 416 510 460 zł w 99%. Transport i łączność- 99% dla kwoty 379 444 805 zł w tym lokalny transport zbiorowy – 99,9%. Jeśli chodzi o wydatki na utrzymanie dróg publicznych na prawach powiatu wykonanie wyniosło 88,5% na kwotę 20 543 409 zł. Drogi publiczne i gminne – 95,7% w kwocie 6 011 891 zł. Drogi wewnętrzne – 95,5% w kwocie 3 858 892 zł. Pozostała działalność w tym utrzymanie jednostki – 17 673 610 zł , tj. 97,6%. Gospodarka mieszkaniowa ( gospodarka gruntami i nieruchomościami) – 216 455 zł tj. 61,8%. Oświetlenie ulic, placów i dróg – 36 849 198 zł tj. 99,5%. Wydatki majątkowe znajdują się na stronie 380. Budżet po zmianach został uchwalony w wysokości 764 661 893 zł, tj. 88,6%. Z poważniejszych pozycji należy wymienić: Budowę układu dróg rowerowych na terenie Miasta na kwotę ponad 19 000 000 zł ulica Rojna – wykonanie w 100% w kwocie około 24 000 000 zł, trasa-Górna etap I odcinek Paradna-Pabianicka – 58,3% na kwotę 48 000 000 zł, II odcinek trasy Górna – 53 400 000 zł, tj. 98,2% planu. Przebudowa układu drogowego wokół dworca – 38,4%, prawie 700 000 zł. To są na razie same dokumentacje projektowe. Dalej mamy ul. Kilińskiego, wykonanie finansowe jest niższe, ale dokumentacja jest wykonana. Węzeł multimodalny przy dworcu Łódź-Fabryczna – wykonanie 89,5% na kwotę 116 334 000 zł, przebudowa infrastruktury wokół dworca – 80% wykonania w kwocie ponad 1 500 000 zł, ul. Piotrkowska – 99,7% na kwotę 30 500 000 zł, ul. Ustronna wraz z ul. Siostrzaną – 99,7% ponad 7 100 000 zł, ul. Inflancka – 98,7% ponad 43 600 000 zł, Armii Krajowej – 99,8% na kwotę 2 800 000 zł, ISPA- 99,8% na kwotę 20 000 000 zł, ul. św. Teresy – 38% na kwotę 3 000 000 zł. Infrastruktura tramwajowa faza III- ul. Kopernika 99,2% na kwotę 26 500 000 zł,

ul. 6 Sierpnia – wykonanie w 100% w kwocie 1 400 000 zł , ul. Liściasta – 99,4% w wysokości 2 500 000 zł, chodnik wzdłuż ul. Kolumny – 87,5% na 878 000 zł, przystanki przy ul. Aleksandrowskiej – 99,3% na kwotę 433 000 zł. Pozyskiwanie prawa własności – 98% na kwotę prawie 2 400 000 zł, ul. Dziołowa- wykonanie w 100% w kwocie prawie 1 500 000 zł, ul. Gimnastyczna- 800 000 zł, ul. Kujawska – 100% w kwocie prawie 1 000 000zł, Poniatowskiego – 99,2% w kwocie 1 107 000 zł, chodnik na ul. Grabińskiej – 99% ponad 740 000 zł. Jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa w komunikacji miejskiej – 100% w kwocie 1 380 000 zł. Program modernizacji infrastruktury oświetleniowej – 52,8% w kwocie ponad 1 000 000 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W pierwszej części, jeśli chodzi o bieżące wydatki ja już formułowałem postulat i w związku z czym, jeżeli Pan dyrektor potwierdzi, że takie zestawienie w powiązaniu z dokapitalizowaniem MPK będzie nam udostępnione, żebyśmy wiedzieli porównawczo, jakie kwoty i ile płaciliśmy za usługi MPK w kolejnym latach, w tym samym okresie jak Państwo zrobili to zestawienie jeśli chodzi o wpływy ze sprzedaży biletów. Drugi element dotyczy także ilości tych wozokilometrów, czy i za ile wozokilometrów płaciliśmy. Bardzo bym prosił żeby takie zestawienie można było otrzymać, wtedy będziemy mieli pełen obraz tego, jak to się wydatkowało. Natomiast teraz najważniejsza część dotyczy tych wydatków majątkowych.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeżeli chodzi o wydatki bieżące związane z transportem, to oczywiście od roku 2011 jest to możliwe, odkąd funkcjonuje umowa powierzenia.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę: „Ale przedtem też była umowa zawarta z miastem i miasto w oparciu o budżet płaciło MPK za usługi, więc nie widzę chyba żadnych problemów, żeby te dane zebrać.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Trudno mi w tej chwili odpowiedzieć. Jeżeli będzie to możliwe to przedstawimy.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił: „Panie dyrektorze to nie jest trudno powiedzieć, po prostu budżet miasta jest dostępny i jeżeli Pan uważa, że miasto nie istniało przed 2011 rokiem to zapewniam, że istniało. Budżety są dostępne. Nawet mogę Panu powiedzieć, że może Pan zajrzeć do internetu i tam od 2005 roku każdy budżet Pan znajdzie.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Również w Sprawozdaniu z wykonania budżetu są ilości wozokilometrów.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Właśnie prosiłbym, żeby Pan dokonał tego zestawienia, ponieważ niektóre elementy w internecie są w wersji skróconej, a Pan ma dostęp i kontakt także ze swoim biurem i będzie Pan mógł nam udostępnić te dane. Te dane będą również bardzo przydatne dla Państwa, nie tylko dla nas w Komisji. Ja rozumiem, że to jest sprawa, której możemy oczekiwać, że dostaniemy przynajmniej w przyszłym tygodniu.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Tak. Dostaniecie Państwo, ale na pewno nie jutro.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Teraz przechodzę do kwestii majątkowych. Nie otrzymaliśmy postulowanej informacji już na poprzedniej Komisji, co do niewykonania dochodów związanych ze środkami zagranicznymi, głównie z Unii

Europejskiej. Tak na marginesie chciałem zapytać, kiedy to otrzymam, bo przypominaliśmy również o tym na Komisji Finansów.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Zostało przekazane do Komisji.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Mamy. Dzisiaj to otrzymaliśmy.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ponieważ to w mojej ocenie jest bardzo ściśle powiązane z wydatkami majątkowymi, więc chciałem spytać generalnie, jaki jest powód tego prawie stumilionowego mniejszego wykonania tych planowanych wydatków majątkowych. Mamy tutaj kwotę po zmianach budżetu, chociaż przypomnę, że budżet uchwalony to był 850 000 000 zł, natomiast to, co Państwo wykonali ostatecznie jest 677 000 000 zł. Jest to prawie 100 000 000 zł niewykonania odnosząc się do budżetu po zmianach, bo po zmianach mamy 764 000 000. Ale w rzeczywistości to niewykonanie jest grubo większe, bo ono sięga prawie 180 000 000 zł. Z czego ta dysproporcja wynika, przy jakich dużych tytułach i jakie są tego powody. Chodzi mi o tego typu rozbieżności jak np. budowa drogi krajowej Trasa Górna. Państwo planowali 82 000 000 zł, ostatecznie wydatkowanych było 48 000 000 zł. Z czego wynika ta różnica. W przypadku Węzła multimodalnego tu jest w kilku tytułach, ale na przebudowę układu drogowego jest planowanych 5 000 000 zł wydatkowanych jest 1 764 000 zł. Potem jeszcze Węzeł multimodalny jest dalej tutaj wymieniany i mamy kwotę 208 000 000 zł planowaną do wydatkowania w następnym zapisie a wydatkowano 116 000 000 zł. To są takie te duże tytuły. W przypadku również Trasy W-Z mieliśmy pierwotny zapis 302 000 000 zł, po zmianach 241 000 000 zł a ostatecznie było 217 000 000 zł. Prosiłbym o to, żeby określić przy tych dużych tytułach te rozbieżności, jakie są tego powody.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeżeli chodzi o inwestycję unijną Dworca Łódź – Fabryczna to ona nie jest w kilku tytułach tylko w jednym, bo te pozostałe tytuły nie są związane z dofinansowaniem unijnych, tylko są to tytuły w 100 % finansowane z budżetu miasta i nie z dofinansowaniem unijnym. Tu jest jeden tytuł, który dotyczy inwestycji z dofinansowaniem unijnym. Jeżeli chodzi o Trasę Górna, tutaj mniejsze wykonanie jest z dwóch powodów. Po pierwsze trasa generalnie jest wykonana, zakończona. Po drugie, jeżeli chodzi o powód mniejszego wykonania finansowego to on wynika z dwóch względów. Nie zostały zakończone jeszcze postępowania odszkodowawcze przez organ, który te postępowania prowadzi. W związku z tym nie zostały wypłacone odszkodowania. I to jest kwota kilkudziesięciu milionów złotych. W związku z powyższym przeszło to na rok 2015. Drugą przyczyną to jest taka, że pewne prace, które były wykonane, one były wykonane w innej technologii niż pierwotnie było zakładane i nie wynikało to, ani z winy zamawiającego ani wykonawcy, tylko z technologii wynikającej z konieczności przeprowadzenia prac związanych z budową wiaduktu kolejowego taki a nie inny sposób narzucony przez zarządcę infrastruktury kolejowej. To spowodowało wzrost kosztów wykonania tego obiektu o kwotę około 20 000 000 zł. W związku z powyższym jest to w tej chwili w trakcie sporu, bo umowa była wcześniej tak zawarta, że nie można było do tej umowy wrzucić tego jako prace dodatkowe czy uzupełniające. W związku z tym musimy tę sprawę rozstrzygnąć na drodze postępowania sądowego i wtedy te wydatki zostaną poniesione. Stąd jest mniejsze wykonanie finansowe, natomiast rzeczowe wykonanie tych inwestycji jest w 100 %.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Panie dyrektorze, jak jesteśmy przy kolejnych inwestycjach, to żeby już nie wracać, chciałem się tylko spytać, czy planując te 82 000 000 zł na Trasę Górną po za tymi odszkodowaniami Państwo uwzględniali w tym te 20 000 000 zł.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Tak. Uwzględnialiśmy, bo też możliwe, że całe postępowanie zakończyłoby się w roku 2014, natomiast nie zakończyło się, w związku z powyższym trzeba było przełożyć to na 2015 rok.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja tylko chciałem dojść do tego, czy Pan uważa, że te 20 000 000 zł my powinniśmy zapłacić, czy my mamy się dopiero procesować w tej materii i nie chcemy zapłacić tych pieniędzy.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Ostatecznie zostanie to rozstrzygnięte przed sądem, natomiast jak najbardziej zasadne będzie prawdopodobnie i wszystko na to wskazuje, wszystkie opinie, które zostały wyrażone w tym zakresie, że powinniśmy to zapłacić. Zresztą to zostało wykonane, to nie to, że nie zostało wykonane, a jest to zmiana, która wystąpiła w trakcie realizacji, której nikt nie był w stanie przewidzieć.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W takim razie decyzja o wydatkowaniu tych 20 000 000 zł była legalna czy nielegalna.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Ale przecież one nie zostały wydatkowane.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ale roboty zostały wykonane, tak.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** podkreślił: „Przecież wykonawca inaczej by trasy nie ukończył. Wykonawca wykonywał to zadanie na polecenie inżyniera kontraktu. Natomiast ma roszczenie o zapłatę za to wykonanie. Technologicznie inaczej nie było możliwe wykonanie tego. Przypomnę, że to był przetarg w systemie zaprojektuj i buduj.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ale tam są przecież procedury, które uwzględniają jak jest coś nie przewidywalnego.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** podkreślił: „Gdyby procedury pozwalały na udzielenie zamówienia, to zostałoby ono udzielone. Natomiast, ponieważ nie pozwalały to nie zostało udzielone. Ja nie będę przekraczał Prawa zamówień publicznych i dlatego tego zamówienia nie udzieliłem.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czyli wykonawca wykonał to na własne ryzyko, jak rozumiem, tak?”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Tak. I dochodzi roszczeń w tej chwili. Roszczenie jest tzw. sporne.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Proszę przybliżyć na czym ten spór polega, bo z jednej strony Pan mówi, że to jest oczywiste, że powinno być wykonane, a z drugiej Pan mówi, że *(tekst niemożliwy do odstuchania)*.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** wyjaśnił: „Spór polega na roszczeniu o zapłatę za wykonane roboty. W tej chwili przez wykonawcę jest złożony pozew do sądu i czekamy na rozprawę.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Przejdźmy teraz do tych dużych tytułów, chociaż mówi Pan, że to jest odrębna kwota, ale wykonana tylko w 38 %, niewielka, bo 5 000 000 zł w przypadku tego tytułu – Przebudowa układu drogowego wokół Dworca multimodalnego. Planowane było 5 000 000 zł, potem było zmienione na 1 764 000 zł a wykonanych zostało 677 000 zł, czyli 38 %.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „To są dokumentacje projektowe, gdzie przedłużyły się trochę procesy projektowania i z tego względu to wykonanie jest mniejsze. Te dokumentacje spłynęły już w roku 2015. Wynikało to z przedłużających się uzgodnień, czy z gestorami sieci, czy z innych spraw formalnych. Jeżeli chodzi o sam Węzeł Multimodalny, to wykonanie mniejsze w stosunku do założonego w związku ze zmianą harmonogramu rzeczowo – finansowego w trakcie roku. Stąd jest mniejsze wykonanie. W przypadku Trasy W-Z dokładnie tak samo również mniejsze wykonanie wynika i w jednym i w drugim przypadku w jakiejś części z tzw. odzysku VAT – u w przypadku tych inwestycji, gdzie są pomniejszane wydatki, czyli gdybyśmy doliczyli to pomniejszenie do wydatków, one byłyby faktycznie wyższe. One faktycznie były wyższe, tylko ten odzysk VAT- u spowodował pomniejszenie tych wydatków i część wydatków tutaj znajduje się w kwocie netto, a budżet planowany i nawet ten po zmianach jest zawsze w kwotach brutto, bo zabezpieczenie do zaangażowania na umowie musi być w kwocie brutto. Przypomnę, że np. zwiększaliśmy środki na Trasę W-Z na ten rok chyba o 10 000 000 zł właśnie w związku z koniecznością odtworzenia tego VAT- u z roku ubiegłego, żeby mieć pokrycie na całą umowę w kwocie brutto. Czyli w przypadku Trasy W-Z to wykonanie powinno być faktycznie o 10 000 000 zł większe niż jest tutaj zapisane, ale od strony finansowej, księgowej będzie to tak wyglądało.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Panie dyrektorze, ponieważ jesteśmy przy Trasie W-Z to poprosiłbym o dopowiedź, bo dokładając te 10 000 000 zł z VAT można przyjąć, że wydatki były na poziomie 227 000 000 zł, a w budżecie uchwalonych były zaprogramowane na poziomie 302 000 000 zł.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** podkreślił: „Zgadza się. Przy tego typu dużej wieloletniej inwestycji zawsze mogą nastąpić pewne przesunięcia.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy to przesunięcie nie spowoduje zagrożenia w utracie pieniędzy unijnych. Czy będziemy w stanie rozliczyć te inwestycje w zakresie wykorzystania środków unijnych skoro ...”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „ Nie spowoduje. Jeżeli chodzi o Trasę W-Z to w ubiegłym roku uzyskaliśmy z Unii dochody wyższe nawet niż były planowane.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zauważył: „W przypadku, jeśli chodzi o Węzeł Multimodalny ta kwota zasadnicza 208 000 000 zł planowana na początku roku, wykonanie jest na poziomie 116 000 000 zł.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Tutaj też powinno być o kilka milionów wyższe, tam około 5 000 000 zł ze względu na ten VAT.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „No dobrze -120 000 000 zł, czyli mamy różnicę sięgającą prawie 90 000 000 zł niewykonania. Czy to będzie zagrażać wykorzystaniu pieniędzy unijnych i rozliczeniu?”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeżeli chodzi o rok ubiegły to też nie zagraża, bo uzyskaliśmy tyle ile powinniśmy procentowo uzyskać. Natomiast te prace, które nie zostały wykonane w roku ubiegłym przesunięte zostały na rok bieżący i są wykonywane. I to zresztą nie dotyczy tylko naszej części miejskiej, tylko całej inwestycji. Ponieważ jest to system naczyń połączonych to nie można wykonywać jednych prac bez drugich. Więc musimy tu brać pod uwagę całą inwestycję.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy w wyniku tego przesunięcia Państwo na koniec tego roku wykorzystają 252 000 000 zł, które mieliście dostać z Unii?”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Jaka będzie kwota dokładnie na koniec roku to w tej chwili nie powiem, nie chcę wróżyć z fusów w tym momencie, bo nie jestem w stanie powiedzieć dokładnie, jaka kwota będzie na koniec roku. Będziemy się starali wykorzystać jak największą, czy to będzie dokładnie tyle, czy tyle nie odpowiem w tej chwili.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił: „Przecież to jest związane z harmonogramem prac i z wydatkowaniem tych pieniędzy.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powtórzył: „Dokładnie nie odpowiem co do złotówki, ile to będzie. Harmonogramy też mogą jeszcze w trakcie roku ulec aktualizacji przy tego typu inwestycji. To nie jest inwestycja malowania tego pokoju. Więc nie jestem w stanie precyzyjnie odpowiedzieć na tego typu pytania.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli łącznie w ubiegłym roku, ile Państwo otrzymali z Unii Europejskiej na Węzeł Multimodalny?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała: „W części bieżącej 108 865 460 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy tyle było pozyskanych z Unii Europejskiej na Węzeł Multimodalny?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała: „Tak. W części bieżącej, czyli grupa dochodów 8.2. Plan po zmianach 65 756 262 zł, wykonanie 108 865 460 zł.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** dodał: „Jeszcze można powiedzieć o jednej rzeczy, refundacje za poprzedni rok nie (*tekst niemożliwy do odsłuchania*) w roku następnym. To nie jest tak, że prace, które są wykonane w danym roku i zapłacone, to środki są refundowane natychmiast. W pierwszym kwartale tego roku już uzyskaliśmy środki finansowe za rok ubiegły. Na przykład za wydatki poniesione w roku ubiegłym, w przypadku np. Trasy Górna etap II w tym roku uzyskaliśmy 34 000 000 zł, a wydatki były poniesione w roku 2014. Za etap I uzyskano ponad 13 000 000 zł też za wydatki, które były poniesione w roku bieżącym. Za Trasę W-Z też za wydatki, które były poniesione w ubiegłym roku uzyskano ponad 35 000 000 zł, za Węzeł Multimodalny ponad 10 000 000 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Mówię tu w kontekście wydatków, w związku z czym nie pytam Pana o to, jakie były w poszczególnych miesiącach wpływy z Unii Europejskiej, tylko pytam w kontekście planu wydatków niewykonania takiej dużej skali wydatków w ubiegłym roku sięgającej w przypadku Węzła Multimodalnego prawie 90 000 000 zł tych wydatków nie zrealizowano. To chcę się dowiedzieć, czy w związku z tym

harmonogram prac pozwoli na to w tym roku, żeby w tym roku rozliczyć - a to, kiedy wpłyną te pieniądze to jest oddzielna kwestia - 144 000 000 zł pieniędzy unijnych?”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Będziemy starali się rozliczyć jak najwięcej. Precyzyjnie nie odpowiem, jaka to będzie kwota.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jak to, przecież Pan to wykonuje, to Pan wie jaki jest ...”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Dzisiaj jest kwiecień, a nie grudzień. Odpowiem w grudniu.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Kontynuując niewykonanie 90 000 000 zł do tych 144 000 000 zł wiemy, że główną przyczyną ewentualnych zagrożeń jest właśnie niewykonanie w ubiegłym roku tej kwoty. Przechodząc dalej do tych tytułów...”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Ja bardzo proszę o sprecyzowanie, bo o 12 mam bardzo ważne spotkanie i nie mogę nie uczestniczyć w tym spotkaniu. Za pięć minut będę musiał Państwa opuścić.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Panie dyrektorze proszę wyznaczyć osobę, która będzie odpowiadała w Pana imieniu.”

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** powiedział: „Panie przewodniczący mój kalendarz nie składa się tylko z posiedzeń Komisji, więc naprawdę proszę wziąć to pod uwagę. Prosiłem już wcześniej, żeby nasz budżet ująć w pierwszej kolejności, bo mam również inne sprawy.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Panie dyrektorze referowanie w takiej kolejności wynika z sugestii, która została przedstawiona na samym początku przez Pana skarbnika. Jeżeli Pan nie jest w stanie wyznaczyć w tym momencie osoby, która będzie w Pana imieniu udzielała informacji, to ja zawieszę w takim razie te pytania do momentu, kiedy się przedstawiciel odpowiednio przez Pana upełnomocniony z Zarządu Dróg i Transportu na Komisji nie pojawi.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ja ze względu na to, że dalsze tytuły, chociaż są one sięgające niewykonania 500 000 zł, czy 1 000 000 zł, ja już w tej materii nie będę pytał, dziękuję, żeby umożliwić Panu dyrektorowi wyjście. Bardzo bym prosił o te zestawienia i informacje, o których mówiłem w trakcie moich pytań.”

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała: „Wydatki bieżące znajdują się na stronie 97 natomiast majątkowe od strony 274 do 277. Ogółem plan po zmianach wyniósł 83 049 388 zł, wykonanie – 68 487 013 zł, co stanowi 82,5%. Wydatki bieżące po zmianach wyniosły 2 244 919 zł, wykonanie - 2 244 497 zł, co stanowi 100% wykonania. Wydatki związane z działalnością Biura- plan po zmianach – 201 592 zł, wykonanie – 201 172 zł, co stanowi 99,8% wykonania. Kiosk dla Łodzi, plan po zmianach wyniósł 800 000 zł, wykonanie 309 024 zł. Zadanie to Biuro ds. Inwestycji otrzymało w czerwcu jako zadanie majątkowe, jednoroczne od Biura Architekta Miasta. Projekt budowlany został przekazany na podstawie zwycięskiej pracy wyróżnionej w konkursie z 2011 r. W tym czasie została wykonana mapa do celów projektowych, dwa razy ogłoszono postępowanie przetargowe, na które nie złożono żadnej oferty. Biuro podjęło decyzję o zmianie zadania jako program pilotażowy i postawiony zostanie jeden kiosk i zobaczymy jakie będzie zainteresowanie osób jego wynajmowaniem. W listopadzie zostało po raz trzeci

ogłoszone postępowanie przetargowe na zawarcie umowy ramowej na 4 lata. Zgłosiły się dwie firmy, w styczniu 2015 r. została zawarta umowa ramowa, w tej chwili trwa procedura złożenia kolejnej oferty na zawarcie umowy na wykonanie kiosku. Kwota 309 024 zł została wydana na wydruki map do celów lokalizacyjnych. Zadanie związane z bezpieczeństwem pożarowym otrzymaliśmy w czerwcu 2014 r. jako zadanie jednoroczne majątkowe ( strona 273). Biuro wnioskowało, aby przenieść to zadanie do zadań wieloletnich. Procedura wykonania przyłącza energetycznego to jest czas około 1,5 roku. Rada nie zgodziła się na wprowadzenie zadania do WPI. Za kwotę 519 151,72 zł dokonano zabezpieczenia i wzmocnienia ścian zewnętrznych, wzmocnienia ścian konstrukcyjnych, wykonano stan surowy do dachu, wykonano instalację podposadzkową.

Plan po zmianach w zadaniu – Kultura o ochrona dziedzictwa narodowego wyniósł 46 225 727 zł, wykonanie – 34 444 312 zł co stanowi 74,5%. Plan w zadaniu Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami wyniósł 674 400 zł, wykonanie w 100%. Zadanie związane było z przygotowaniem i wykonaniem prac konserwatorskich w zabytkowym budynku przy ul. Piotrkowskiej 272. Zadanie było dwuletnie i zostało zakończone odbiorem w 2014 r. Pozostała działalność – plan po zmianach wyniósł 45 549 327 zł., wykonanie – 33 767 912 zł co stanowi 74,1%. Wydatki związane z wyrokiem sądów w sprawie Specjalnej Strefy Sztuki z zadań bieżących plan wyniósł 2 043 327 zł, wykonanie w 100%. Są to odsetki i wyroki sądowe związane z wyrokiem sądu apelacyjnego. Kolejną pozycję stanowi pozycja z zadań bieżących, plan i wykonanie – 0. Jest to przeniesienie zadania majątkowego bieżącego na zadanie wieloletnie. Na stronie 274 – rewitalizacja EC1 i adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Plan – 39 000 000 zł , wykonanie – 27 640 027 zł co stanowi 70,9%. Rewitalizacja i adaptacja EC1 na cele kulturalno-artystyczne ( strona 275) plan- 330 000 000 zł, wykonanie - 0. Jest to związane z tym, że zakres prac obejmujących między innymi uporządkowanie i zagospodarowanie terenu, wykonanie niezbędnych wycinek drzew, nasadzeń zamiennych w rejonie EC1 południowy-wschód nie został wykonany w związku z tym, że nie realizowano prac w tym rejonie. Zagospodarowanie obiektów pofabrycznych i kompleksów pałacowego Steinertów – przeniesienie z zadań bieżących na zadania majątkowe. Plan – 180 000 000 zł, wykonanie 88 560 000 zł. Zakres rzeczowy wykonano w 100%. Są to oszczędności poprzetargowe. Wykonano w tym czasie kompleksową inwentaryzację budynków i budowli wraz z opinią techniczną dla tego kompleksu. Ze względu na wydłużenie procedury przetargowej dopiero w październiku mogliśmy zawrzeć umowę i 15 grudnia otrzymaliśmy pełną koncepcję architektoniczną dla tego obiektu. Specjalna Strefa Sztuki – zasądzona kwota 3 996 000 zł wykonano w 100%. Na stronie 276 plan – 33 322 069 zł wykonanie w 100%. Są to obiekty sportowe, program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Konferencyjno-Sportowo- Kongresowego, przebudowa stadionu miejskiego przy al. Unii. Plan po zmianach – 32 322 069 zł, wykonanie w 100%. Budowa stadionu przy ul. Piłsudskiego 138 - plan po zmianach – 1 000 000 zł wykonano w 100%. W lipcu 2014 r. została podpisana umowa i budowa jest kontynuowana w roku bieżącym.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Mamy tutaj taką część, gdzie Państwo za mało wydawali, jest też taka część, gdzie wydawaliście w nadmiarze. Zacznę od tego gdzie mniej było wydawane – chodzi mi głównie o te inwestycje związane z pieniędzmi unijnymi. Całościowo te wydatki majątkowe w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego planowane były na poziomie 85 000 000 zł, po zmianach zostało zmniejszone do 44 000 000 zł, ostatecznie wydatkowano na poziomie 32 000 000 zł. Moje pytanie dotyczy tego, czy takie niewydatkowanie w tej części dotyczącej EC1 nie spowoduje, że możemy się nie rozliczyć, nie otrzymać pieniędzy unijnych, które na tę inwestycję zostały przeznaczone.”



**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** odpowiedziała: „Rewitalizacja EC1 – plan – 74 878 628 zł, plan po zmianach – 39 000 000 zł, wykonanie – 27 641 027 zł. Było to związane z tym, że przesunięta była ta generalizacja. Mamy umowę z Urzędem Marszałkowskim przesuniętą do końca 2015 r. na wykonanie rzeczowe. Wykonanie finansowe mamy do końca kwietnia 2016 r. Wydatki były zmniejszone o uzyskiwany podatek VAT. Od nakładów inwestycyjnych poniesionych w 2014 r. zmniejsza się wykonanie, czyli o kwotę 5 884 204 zł.”

Następnie Pani Dyrektor poprosiła przedstawiciela EC1 o informację co zostało zrealizowane w 2014 r. i dlaczego przesunęły się wydatki, które nie były wydatkowane ze względu przesunięcia realizacji na EC1 Zachód.

**Radca Prawny p. Wojciech Barczyński** powiedział: „Rozumiem, że pytanie dotyczy przyczyn przesunięć terminowych jeśli chodzi o zakres rzeczowy jak i związanych z tym konsekwencji przesunięcia finansowania tej inwestycji. Głównym powodem, który skutkowało przesunięciami w roku 2014 był fakt zakończenia prac z generalnym wykonawcą zadania nr 2- rewitalizacja EC1-Zachód. Generalny wykonawca na przełomie maja był w fazie odbiorów końcowych, służby EC1 przystąpiły do tych czynności i stwierdziły występowanie różnorodnych wad w wykonaniu tego obiektu. Równocześnie przystąpiono do naliczania kar umownych z tytułu generalnego opóźnienia w zakończeniu tej inwestycji. Pierwotny termin zakończenia był przewidziany na 30 września 2012 r. W związku z tym, że zbliżały się płatności końcowe i wykonawca wystawił faktury wraz ze zgłoszeniem VAT EC1 dokonało też naliczeń kar umownych i złożyło oświadczenie o potrąceniu tych kar z bieżących płatności. W odpowiedzi na to wykonawca złożył wezwanie do zapłaty wskazując, że naliczenie kar było bezzasadne. Następnie złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy motywując to faktem braku zapłaty za złożone faktury. EC1 prowadziło dalsze działania uzasadnione postanowieniami kontraktu czyli po zgłoszeniu VAT i po upływie terminu na ich usunięcie, złożyło ze swojej strony oświadczenie o odstąpieniu od umowy, równocześnie informując wykonawcę, iż jego działania związane z zaniechaniem usuwania wad są pozbawione podstaw prawnych, jak też wskazując na bezzasadność działań związanych z kwestionowaniem faktu naliczenia kar umownych. W tym czasie byliśmy już w sporze sądowym z generalnym wykonawcą. Jego zasadniczym przedmiotem były żądania finansowe wykonawcy z tytułu przesunięć terminowych, które w ocenie EC1 są pozbawione podstaw. Całość tych uwarunkowań złożyła się na to, że w czerwcu 2014 r. generalny wykonawca opuścił plac budowy przed zakończeniem wszystkich czynności związanych z usunięciem stwierdzonych wad oraz zakończeniem czynności odbiorowych. To skutkowało tym, że EC1 musiało przystąpić do pozyskania wykonawcy zastępczego. W wyniku procedury przetargowej, aktualnie te prace prowadzone są przez Konsorcjum Merx. Planowany termin zakończenia robót to koniec sierpnia 2015 r.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy pozwoli to na pełne wykorzystanie tej kwoty z pieniędzy unijnych”.

**Kierownik w EC – 1 ds. rozliczeń środków unijnych p. Paweł Żuromski** powiedział: „Jeżeli chodzi o rozliczenie środków unijnych, to sytuacja na koniec 2014 roku była następująca, otóż wartość dotacji to jest kwota 82 758 000 zł, z czego rozliczonych zostało 76 026 000 zł, co stanowi blisko 92% dotacji. Ten zakres robót budowlanych, który jest w tej chwili realizowany pozwoli na rozwiązanie istotnych problemów. Przewidujemy, że do końca sierpnia 2015 r. będzie uzyskane pozwolenie na użytkowanie kompleksu budynków EC -1 Wschód, jak również do końca czerwca 2015 r. uzyskamy pozwolenie na użytkowanie

ostatniej części terenu wspólnych, integrujących. To będzie oznaczać, że zostaną w 100 % zrealizowane umowne wskaźniki produktu, jeżeli chodzi o liczbę zrewitalizowanych obiektów, jak również wskaźnika rezultatu, czyli powierzchnia zrewitalizowanego terenu. Zakończenie robót budowlanych i ich rozliczenie będzie również umożliwiać rozliczenie całości wydatków kwalifikowanych, co jest przewidywane do końca grudnia bieżącego roku.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Rozumiem, że zagrożeń według państwa nie ma.”

**Kierownik w EC – 1 ds. rozliczeń środków unijnych p. Paweł Żuromski** powiedział: „Na ten moment cały czas jesteśmy w bieżącym kontakcie zarówno z instytucją zarządzającą jak i odbywają się również bieżące konsultacje z biurem Jaspers w Warszawie. Z uwagi na to, że projekt przechodził procedurę notyfikacji w komisji europejskiej i po uprzednich perturbacjach związanych z realizacją projektu jest również pośrednio poprzez biuro Jaspers informowana komisja.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jeśli chodzi oczywiście o te różnice w kulturze fizycznej, o te obiekty sportowe to tutaj element propagandy różni się z rzeczywistością. Mamy 89 000 000 zł zaprogramowanych wydatków majątkowych. Ostatecznie wydatkowano 33 000 000 zł. Teraz przejdę do tego tytułu, który mnie najbardziej interesuje, a mówiąc szczerze najbardziej niepokoi. Chodzi o ten wydatek w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego, zarówno w wydatku bieżącym jak i też w wydatku majątkowym. Chodzi o ten proces dotyczący Specjalnej Strefy Sztuki, kiedy się rozpoczął i kiedy się zakończył.”

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** zapytała, czy chodzi o to, kiedy została podpisana umowa i kiedy zakończyliśmy poszczególne...

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Nie. Tutaj mówimy o wypłacie pieniędzy projektantowi. Chodzi mi o to, że ponieważ to są wypłaty, które warunkowane były procesem sądowym, chciałem się dowiedzieć, kiedy ten proces się rozpoczął i kiedy się zakończył.”

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała: „W 2008 roku podpisano umowę na Specjalną Strefę Sztuki, 21 października 2010 roku minął termin płatności rachunku wystawionego przez Moeller Architekten za odebrany w sierpniu 2010 roku projekt budowlany i od października w związku z tym, że trwała korespondencja w sprawie przekazania pełnych praw autorskich do projektu, sprawa znalazła finał w sądzie, ponieważ miasto odmówiło zapłaty za dokumentację (*tekst niemożliwy do odsłuchania*) projektową. W styczniu 2011 roku firma, która wykonywała dokumentację wystąpiła do sądu o zapłatę faktury za projekt budowlany. Przypominam, że zapłaciliśmy za koncepcję i wizualizację wcześniej. W październiku 2011 roku zapadł wyrok o zapłatę na rzecz Moeller Architekten kwoty za ...”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pani dyrektor, to, co zostało zapłacone wcześniej to ja rozumiem, że to było jeszcze przed procesem sądowym.”

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała, że tak.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, ile było zapłacone przed procesem sądowym.

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** odpowiedziała: „Przed procesem sądowym było zapłacone, za koncepcję 5 550 000 zł i za wizualizację 1 800 000 zł. Proces rozpoczął się w styczniu 2011 roku a zakończył się w marcu 2014 roku wyrokiem Sądu Apelacyjnego.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ja rozumiem, że to, co zostało zasądzone wyrokiem sądu to jest kwota 3 996 000 zł plus odsetki.”

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że tak. Kwota plus odsetki i koszty sądowe.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że równolegle toczył się proces Miasta z Urzędem Marszałkowskim. Radny zapytał, kiedy ten proces się zaczął i kiedy się skończył.

**Radca Prawny p. Wojciech Barczyński** wyjaśnił, że proces aktualnie zakończył się wyrokiem Sądu Apelacyjnego, który utrzymał wyrok sądu I instancji, zgodnie z którym nie było podstaw do żądania zapłaty od Urzędu Marszałkowskiego. Przyczyną takiego rozstrzygnięcia było stwierdzenie przez sąd, iż umowa z tytułu, której byśmy wydatkowali te pieniądze była nieważna. W związku z tym, nie było też podstaw do żądania zwrotu tych wydatków od Urzędu Marszałkowskiego.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To wiem, chodzi o orientacyjne daty, kiedy się to postępowanie rozpoczęło i kiedy się zakończyło.”

**Radca Prawny p. Wojciech Barczyński** odpowiedział, że proces zakończył się w 2014 roku.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Na jakiej podstawie państwo w tych dwóch postępowaniach nie dali tej okoliczności, która była już wcześniej prezentowana w dwóch dokumentach, czyli orzeczeniu, uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej, a potem w stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, co do ważności tego postępowania przetargowego. Dodał, że Urząd Marszałkowski powołał się w drugim postępowaniu sądowym na dokumenty związane z orzeczeniem, uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej z 2012 roku, a później także na postanowienie, stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych. Na tej podstawie Urząd Marszałkowski powołał się na argument, że umowa jest nieważna. Zapytał, dlaczego Miasto nie użyło tego argumentu w trakcie postępowania od 2011 do 2014 roku i dlaczego nie używając tego argumentu nie stało na stanowisku, że w związku z tym w zasadzie powinno być dokładnie odwrotnie, tzn. powinniśmy zażądać od Niemców zwrotu tych wypłaconych pieniędzy a nie płacić im następnych pieniędzy.”

**Radca Prawny p. Wojciech Barczyński** powiedział: „Mamy do czynienia z dwoma postępowaniami z dwoma odrębnymi podmiotami i stanowisko procesowe wobec jednego i drugiego uczestnika procesu w tym wypadku było odmienne. Jeśli chodzi o spór z Urzędem Marszałkowskim, to tutaj argument dotyczący nieważności umowy padał i był badany przez sąd, ale na wniosek strony pozwanej, czyli Urzędu Marszałkowskiego. Na tym etapie ten argument był zwalczany, co wydaje się dosyć logiczne, ponieważ bodajże pan radny zawierał te umowy osobiście i my staliśmy na stanowisku, iż ta umowa jest ważna. Takiej argumentacji używaliśmy, niestety sądy obydwu instancji, zarówno sąd I jak i II instancji tego stanowiska nie podzieliły i uznawały, iż ta umowa od początku była nieważna. W związku z tym nie wnosiliśmy też od tego wyroku skargi kasacyjnej, ponieważ argumentacja sądu II instancji utwierdziła nas w przekonaniu, iż dalsze kontynuowanie tego

sporu pozbawione jest racji prawnej. Jeśli chodzi o spór z wykonawcą z firmą Moeller Architekten to tutaj posłużenie się argumentem nieważności umowy, po pierwsze na ówczesnym etapie byłoby przedwczesne i wewnętrznie sprzeczne z naszym stanowiskiem procesowym, skoro w jednym procesie stwierdziliśmy, że umowa jest ważna to trudno żebyśmy w drugim procesie stwierdzili, że umowa jest nieważna. Po drugie na tym etapie spór z Urzędem Marszałkowskim nie był jeszcze prawomocnie rozstrzygnięty, w związku z tym tej kwestii również nie traktowaliśmy jako definitywnie przesądzonej. Po trzecie podniesienie tego argumentu poza tym, że pogarszałoby naszą sytuację procesową z sporze z Urzędem Marszałkowskim, do sporu z Moeller Architekten niczego istotnego nie wniosłoby, ponieważ nawet w przypadku zawarcia nieważnej umowy nie wyłącza to wzajemnych rozliczeń i konieczności rekompensaty za fizycznie wykonane prace. Nie ulega również wątpliwości, iż projektanci wykonali szereg prac. W związku z tym koszty z tego tytułu i tak podlegałyby rozliczeniu. Co więcej przypomnę, iż w tym procesie z generalnym wykonawcą Miasto stało na stanowisku i broniło zasadności naliczenia kar umownych i dokonanego potrącenia, czego poparcie stanowiła umowa. Więc podniesienie zarzutu nieważności umowy automatycznie pozbawiałoby nas już, co do zasady racji w obronie tego twierdzenia, co do autentyczności dokonanego potrącenia. Natomiast aktualnie te rozliczenia z firmą Moeller Architekten, jeśli chodzi o kwestie sporne nie są definitywnie zakończone, jest jeszcze jedno postępowanie w toku, które zostało zainicjowane i w tym zakresie, co do tych pozostałych kwot podnosimy przede wszystkim zarzut nieważności. W naszej ocenie linia procesowa i taktyka procesowa była prowadzona logicznie i zgodnie z zasadami sztuki.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Powołał się Pan na umowę podpisywaną przeze mnie, tylko, że nie powołał się Pan na fakty dotyczące wiedzy o tych okolicznościach, które były nam nieznane w momencie podpisywania tej umowy. Stwierdzenie o tym, że były wady w postępowaniu nastąpiło w wyniku dopiero orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo nawet Urząd Zamówień Publicznych w tej materii w terminie ustawowym się nie wypowiedział. Pytanie, dlaczego w tym postępowaniu w momencie, kiedy miasto powzięło tę wiedzę, bodaj od 2012 roku, ten argument nie został wykorzystany. Wykorzystał dopiero ten argument marszałek, w postępowaniu między Miastem a samorządem województwa. Natomiast nie wykorzystano tego argumentu w tym postępowaniu między Miastem a biurem projektowym płacąc prawdziwie każde kwoty, chociaż od 2012 roku była argumentacja pozwalająca na to, żeby w ogóle jakiegokolwiek płatności zakwestionować i zażądać zwrot od Niemców pieniędzy.”

**Radca Prawny p. Wojciech Barczyński** powiedział: „Jeszcze raz odpowiem na to pytanie dosyć krótko. Wydaje mi się, że jasno wyjaśniłem, dlaczego nie posługiwaliśmy się tym argumentem. Tak jak powiedziałem, nie wiem, co pan radny mam na myśli mówiąc o wykorzystaniu tego argumentu. Starłem się wytłumaczyć, iż ta okoliczność w procesie z wykonawcą, z punktu widzenia prawnego niewiele by nam dała, w mojej ocenie nic, tak jak powiedziałem, nieważność umowy nie zwalnia beneficjenta, w tym wypadku miasta z obowiązku rekompensaty za wykonane prace. W związku z tym te pieniądze, i to też jest oczywiście kolokwialne stwierdzenie, iż skwapliwie traciliśmy każde pieniądze. Nie płaciliśmy skwapliwie żadnych pieniędzy tylko płaciliśmy te pieniądze, które zostały prawomocnie zasądzone wyrokami sądowymi. A co do pozostałych kwot są one w pełni sporne i w tym, aktualnie toczącym się postępowaniu podnosimy zarzut nieważności. Co ma z kolei już istotny wpływ na te rozliczenia, ponieważ co do pozostałego zakresu, zwłaszcza, co do roszczeń z tytułu utraconych korzyści ta okoliczność ma znaczenie prawne, dlatego ten argument podnosimy. W tamtym procesie efekt, jeśli chodzi o argumentację prawną, byłby

ten sam. Za faktycznie i fizycznie wykonane prace rekompensata finansowa i tak się należała.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jestem kompletnie odmiennego zdania, jeśli chodzi o kwestię rozliczenia. Mogę się zgodzić z tym, że z Niemcami trzeba się rozliczyć. Ale dzisiaj mówimy o odsetkach i o opłacie wyroku sądowego w sytuacji, kiedy Urząd Marszałkowski wygrał z nami proces i wcale nie chce płacić nam. Powołując się na argument, którego od dwóch lat nie chciało Miasto wykorzystać. I to jest moja najważniejsza istota sprawy, że dzisiaj rozpatrując te wydatki i te ponad 2 000 000 odsetek i ten wydatek prawie 4 000 000 zł, czyli można powiedzieć 6 000 000 zł, które mamy zapłacić, nie wiem jeszcze jak będzie ostatecznie wyglądać rozliczenie z Niemcami dalej, ale, ponieważ wcześniej zapłaciliśmy za koncepcję 5 500 000 zł i tutaj mamy łącznie gdzieś około 7 000 000 to zamiast na tamtym etapie od dwóch lat, co najmniej żądać zwrotu od Niemców tych 7 000 000 zł to my im jeszcze 7 000 000 zł dopłacamy. To uważam, że jest karygodnym błędem, co zresztą udowodnił nam Marszałek województwa, korzystając z argumentu, z którego myśmy przez dwa lata nie chcieli skorzystać. Mówię o tym, dlatego, żeby to było tutaj zapisane, bo na pewno do tej sprawy wrócimy. Ja ten wydatek całkowicie kwestionuję, niezależnie od tego jak będą dalej wyglądać rozliczenia z Niemcami, bo osobiście uważam, że akurat projekt był bardzo dobry, były wady, których nie znaleźliśmy w momencie rozstrzygnięcia tego postępowania, ujawniły się później, ale ponieważ był ten spór sądowy, narażał nas na wydatki, w związku z czym trzeba było takiej argumentacji używać, bo ona była dostępna Miastu, powiadam od co najmniej 2012 roku. A Marszałek udowodnił, że można było tej argumentacji użyć i skutecznie wygrać, notabene z Miastem. Do tej sprawy będę chciał wrócić już przy podsumowaniu naszych prac, ale mamy to zapisane, to zastrzeżenie.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Dziękuję panie radny, też o zmianę kolejności prosi p. dyrektor Wojdak. Nie wiem czy jest? Już się pan ulotnił? Ale mamy teraz w związku z tym Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, proszę bardzo.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Radosław Podogrocki** powiedział: „Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydatki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jeśli chodzi o wydatki bieżące są na stronie 232. Wydatki bieżące zamykają się, planowane były na poziomie 15 888 000 zł, zamknęły się w wykonaniu na poziomie 15 730 000 zł, to jest 98% wykonania, brakujące 158 000 zł to są pieniądze, które nie zostały wykorzystane przy okazji realizacji projektów wspólnie z Uniwersytetem Łódzki „life plus”, te środki zostały przełożone na następny rok, natomiast jeśli chodzi o wydatki majątkowe, wydatki majątków są na stronie 366, planowane były na poziomie 12 507 000 zł, wykonanie jest na poziomie 8 393 669 złotych, jako nie wygasające do realizacji w 2015 roku zostały przeniesione wydatki na kwotę 1 156 881 złotych, co stanowi 74% wykonania wydatków majątkowych, dziękuję.”

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondrasiuk** powiedział: „Panie przewodniczący, szanowni państwo radni wydatki majątkowe Wydziału Sportu znajduje się na stronie 365. Budżet przewidywał 599 633 zł, wykorzystaliśmy 535 447 zł, co stanowi 89,3%. Stało się tak z uwagi na to, że w obu naszych zadaniach pojawiły się oszczędności po przetargowe. Jeśli chodzi o pierwsze zadanie, przygotowanie dokumentacji budowy Centrum Sportu przy Północnej, to była kwota 33 150 zł, jeśli chodzi o drugie zadanie Sportowe Smulsko kwota 31 040 zł, trzecie zadanie - modernizacja Hali Gwardii został przekazany do MOSiR-u. Jeśli chodzi natomiast o wydatki bieżące to znajduje się na stronach 231-233. W budżecie

mieliśmy zapisaną kwotę 15 780 010 zł, wykonanie było 15 764 635,24 zł, a więc 99,9%. Ta niewielka rozbieżność, wynika z tego, że w czterech przypadkach nastąpił zwrot naszych dotacji i odstąpienie od umów. Oferenci po prostu nie byli w stanie wykonać zadań i nastąpiło odstąpienie od tych umów. Dziękuję bardzo.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ja tylko chciałem spytać się o te wydatki, które dotyczą tych zadań wspierania tej działalności sportowej, chodzi mi o te środki rozdzielane na rywalizację sportowa, ligową. Chciałem się dowiedzieć jakieś istnieją kryteria, według których te pieniądze są dzielone między tymi klubami. Poza tymi kryteriami, że ma być klub, na jakiej pozycji odpowiedniej ligi, to czy jakieś jeszcze dodatkowe względy wskazują na to, dlaczego jest taka proporcja podziału a nie inna?”

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział: „W wymaganiach szczegółowych znajdują się wszystkie kryteria, jakimi się posługujemy. Każda oferta podlega analizie wg. tych kryteriów i zostaje tak właśnie oceniana. One są dostępne...”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ale nie doszukałem się tych kryteriów, jeśli chodzi o podział. W ubiegłym roku, zresztą i analogicznie i w tym roku, w drugiej połowie ubiegłego roku, bodaj na te rywalizacje było 1 850 000 złotych i chciałem się zorientować, ponieważ proporcja została powielona także w pierwszym półroczu tego roku, prawie, że *(tekst niemożliwy do odsłuchania)* chyba zabrano ileś tam 50 000. To chciałem się dowiedzieć czy tam te kryteria są związane z tym, że to jakiś podział tradycyjny, czy to wynika z ilości, nie wiem, notowań medialnych, ilości skupianych kibiców, uczestników danych rozgrywek. Bo tego akurat w tych dokumentach nie dostrzegam w zawiadomieniu, w informacji o takim konkursie.”

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział: „Rozumiem, że chodzi panu radnemu o wspieranie występu naszych zespołów ligowych? Tak? Czyli te duże dotacje? Bierzymy tutaj pod uwagę min. poziom sportowy. Jeśli chodzi o Widzew, o którym pan radny wspominał, to otrzymał mniejszą dotację z uwagi, że przystępując do poprzedniego konkursu zadeklarował walkę o awans do ekstraklasy, tymczasem po zakończeniu pierwszej rundy był na ostatnim miejscu w I lidze, co oznacza zdecydowana obniżkę poziomu sportowego. I to zostało wzięte pod uwagę i z tego powodu właśnie ta dotacja w bieżącym konkursie została zmniejszona o 50 000. Jeśli chodzi o inne drużyny to np. rugbyści Budowlanych, którzy byli w ubiegłym roku na 4 miejscu z kolei podążali w odwrotną stronę niż Widzew i znajdowali się na 2 miejscu z dużą przewagą, co oznacza, że mają niemal pewny awans do finału i walkę o złoty medal. A więc tutaj jest zdecydowany postęp sportowy, dlatego też rugbyści Budowlanych otrzymali 20 000 złotych wyższą dotację.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ja pytam o to, dlatego, że o ile wtedy gdyby były te pieniądze wypłacane w ramach promocji Miasta przez sport, to zostało zmienione w tej chwili i jest to w innym trybie, te pieniądze są dla tych klubów płacone. Ale wtedy były jakieś grupy określenia wskaźników, liczby kibiców gromadzonych na tych rozgrywkach, doniesień medialnych, że w ten sposób ta informacja się przebiegała w mediach. A w tej chwili w zasadzie nie dostrzegam żadnego takiego klucza, poza dość uznaniowym podejściem, że jakaś komisja stwierdziła to jest bardziej wartościowe a to mniej wartościowe. Więc chciałem się dowiedzieć o te różnice, nie o to, jakie w tej chwili nastąpiły zmiany, bo oczywiście one w niewielkim zakresie, ale zabrano Widzewowi dodano niektórym innym klubom. Natomiast czy istnieje taki mechanizm, ja zresztą zadałem takie pytanie w trybie

interpelacji, ale tutaj celowo to podkreślam, ponieważ uważam, że jakiś racjonalny klucz do podziału tych pieniędzy powinien być.”

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział: „Jest racjonalny klucz, panie radny, tak jak powiedziałem, jest on określony w wymaganiach szczegółowych. Liczba widzów jest również brana i zainteresowanie społeczności lokalnej, natomiast kwestia różnicy między walką o awans do ekstraklasy, a walką o utrzymanie się z ostatniego miejsca nie jest sprawą uznaniową, jak pan radny powiedział, że to jest kwestia uznaniowa przez jakąś komisję. To jest chyba oczywiste, między tym, że ktoś deklaruje, że będzie walczyć o awans, a jest na ostatnim miejscu w tabeli.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ale mnie głównie także chodzi o ten czynnik uczestnictwa, zgromadzenia widzów.”

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział: „To jest również w wymaganiach szczegółowych.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ponieważ napisałem w tej materii interpelację, więc mam nadzieję, że otrzymam w tej materii odpowiedź, ale uczulam, że chciałbym dostrzec jakiś mechanizm, który nie będzie związany tylko z faktem, że komisja tak uznała tylko, że to wynika jasno z tych kryteriów i będę również czekał na uszczegółowioną odpowiedź w oparciu o to zapytanie sformułowane w interpelacji. Natomiast wracając jeszcze tutaj, to ta różnica, jeśli chodzi o wydatki majątkowe z 13 000 000 na 10 000 000, mówię o Wydziale Sportu, to jest jak rozumiem w dużej części są oszczędności.”

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział: „To są wydatki MOSiR i dyrektor Podogrodzki o tym już mówił. Nasze były tylko 599 633 to był nasz budżet na wydatki majątkowe.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pan dyrektor MOSiR jak rozumiem jeszcze do Hali Gwardii się dopiero będzie przymierzał.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „Wydatki Wydziału Gospodarki Komunalnej kształtowały się na kwotę 134 384 567 zł, były zrealizowane w 81%. Na stronie 201 rozpoczynamy wydatki bieżące Wydziału. Wydatki bieżące były zrealizowane na kwotę 116 499 152,09 zł w 81,6%. Wydatki bieżące realizowane były w czterech działach: dział: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę na kwotę 830 547,30 zł, co stanowi 98,3%. Tutaj głównie jest pobór wody na cele przeciwpożarowe oraz utrzymanie i konserwacja czasowo nieczynnego majątku miasta tj. majątek na ul. Demokratycznej 114. W drugim dziale: transport i łączność, mamy wykonanie na kwotę 471 193,77 zł, stanowi to 46,7%. W tym zadaniu jest utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto. Chodzi tutaj o zimowe utrzymanie ulic, dróg wewnętrznych i terenów. Nie było zimy i nie było wykonania. W następnym dziale: działalność usługowa mamy utrzymanie grobów i cmentarzy, na kwotę 535 357,60 zł i stanowi 83,7%. Rzeczówka została wykonana, są tu oszczędności poprzetargowe. Największy dział w Wydziale Gospodarki Komunalnej to jest gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wydatki bieżące wykonane są na kwotę 114 662 053, 42 zł, czyli 81,7%. Najważniejsze zadania w tym dziale to: utrzymanie kanalizacji deszczowej, wykonanie w 98,5%. Tutaj chodzi o czynsz dzierżawny dla spółki ŁSI oraz utrzymanie

kanalizacji deszczowej. Potem mamy utrzymanie rzek i zbiorników wodnych związanych z kanalizacją deszczową na kwotę 779 115 zł, wykonane w 100%. Potem jest cała gospodarka odpadami na kwotę 54 806 552,84 zł, wykonana w 69,2%. Najważniejszym zadaniem jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Reszta kwot w tym dziele jest wykonana raczej w 100%. Z wyjątkiem dopłat, ale to jest w zależności od tego ile wniosków od rodzin wielodzietnych wpłynęło do Wydziału. W tym dziale mamy oczyszczanie miast i wsi, chodzi tutaj głównie o wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych. W tym dziele mamy kwotę 47 691 749,26 zł, wykonanie w 98%. Wydatki związane z utrzymaniem czystości wykonane zostały w 98%. Następne to są wydatki na oświetlenie ulic i placów na kwotę 683 315,55 zł, co stanowi 94,9%. Są również wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat (strona 205) i kar za korzystanie ze środowiska, wykorzystanie na poziomie 99,8% na kwotę 569 119,79 zł. Potem mamy pozostałą działalność, która została wykonana w 93,9%, są tu odszkodowania, przewóz zwłok osób zmarłych, wydatki związane z działalnością wydziału, utrzymanie pomników na terenie miasta. Również jest utrzymanie przyłączy wodno-kanalizacyjnych do nieruchomości gminnych na kwotę 639 076,71zł, stanowi to 98,7%. Mamy tutaj również program „Zielone podwórka” i opracowanie koncepcji samorządowo - unijnych z udziałem funduszy środowiskowych, spalarnia odpadów na kwotę 42 280 zł, wykonane w 100%.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, rozpoczynają się one na stronie 338. Są wykonane na kwotę 17 855 415,53 zł i jest to 76,2%, mamy je w dziale: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę i tutaj głównie są wszelkiego rodzaju termomodernizacje zarówno oświatowych obiektów gminnych: szkoły podstawowej przy ul. Malczewskiego, Przychodni Miejskiej Tatrzańska, Przedszkole Jugosłowiańska i Przychodni Miejskiej Widzew. W dziale: gospodarka komunalna i ochrona środowiska wykonanie jest na 4 633 884,15 zł stanowi to 70% wykonania. Mamy tutaj: oczyszczanie ścieków w Łodzi faza pierwsza, jest to płatność, rozliczenie końcowe z firmą HALCROW za opracowanie Master Plan po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską.

Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi - faza II, zostały zapłacone wszystkie płatności za wieczyste użytkowanie gruntu i podatek od nieruchomości. Jest również odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, chodzi o budowę PSZOK przy ul. Finansowej w miejscu dawnej stacji zlewnej, tutaj płatność przesunięto na 2015 r., bo w umowie było napisane, że dokumentacja kończy się uzyskaniem wszystkich decyzji.

Potem jest: Oświetlenie ulic, placów i dróg – zaczynają się algorytmy, konkursy i budżet obywatelski. Z naszych zadań, typowych są inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzanie ścieków dla miasta Łodzi, czyli przyjmowanie sieci wodociągowo - kanalizacyjnych od osób, które wybudowały je z własnych środków, na kwotę 814 246,82 zł, co stanowi 93,6%. Jeszcze z takich zadań jest system odwodnienia miasta, wykonanie budżetu jest na kwotę 345 093,65 zł, stanowi to 49,3%. Tutaj był zaplanowany zbiornik retencyjny na GOŚ, tyle że przy składaniu wniosku była mowa o dofinansowaniu około 75%, w gruncie rzeczy wyszło 47%, i za dużą kwotę byśmy musieli dopłacić, a zbiornik ten jest umieszczony w tym dużym projekcie unijnym na odwodnienie miasta na kwotę 125 000 000 zł więc tutaj te środki zostały.

Reszta to są, tak jak mówiłam, algorytmy, budżet obywatelski i konkurs. Tych zadań jest dość sporo na kwotę: budżet obywatelski – na kwotę 3 426 509 zł jeśli chodzi o majątkowe, 24 600 zł jeśli chodzi o bieżące; algorytm jest na wydatki bieżące 142 199 zł, majątkowe 424 482 zł;



konkursu: wydatki bieżące 1 122 184 zł, wydatkowanych jednak było 548 819 zł nie zostało wykonane jedno zadanie, tj. budowa parkingu przy ul. Okrzei, ze względu na rozstrzygnięcie w SKO i blokowanie projektu przez niektórych mieszkańców.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W tym wypadku patrzymy na te wydatki w perspektywie problemu, który był podnoszony na poprzednim posiedzeniu komisji, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, no to należy zauważyć, że wydatkowanie na poziomie 54 000 000 zł wskazuje, iż te zaplanowane dochody w oparciu o opłatę były wygórowane, są tutaj te oszczędności, które są elementem już sporu o wysokość opłat, ale sporu jak się okazuje w wykonaniu zasadnego, z punktu widzenia zastrzeżeń, co do nadmiernej wysokości tych opłat. Chciałem zadać pytanie, jeśli chodzi o sprawę oczyszczania miasta, bo tutaj były zaplanowane pieniądze 58 000 000 zł, potem nastąpiła zmiana o 10 000 000 zł – obniżenie, wykonanie jest 47 000 000 zł. Czy to wynika z mniejszych wydatków na odśnieżanie czy ...?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „Tak, to wynika z mniejszych wydatków na odśnieżanie. My już ten pierwszy okres mieliśmy, wiedzieliśmy, że są mniejsze, a umowy mamy tak skonstruowane, że ostatnią umowę, jaką płacimy w danym roku jest do 15 listopada.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jeśli chodzi o te wydatki majątkowe, ponieważ one właściwie były planowane w budżecie uchwalonym na 14 000 000 zł, potem była zmiana na 23 000 000 zł, ostatecznie 17 000 000 zł to chciałem spytać, bo pani dyrektor tu szczegółowo omawiała te elementy niektóre, ale chciałem spytać jeszcze powtarzając się w stosunku do pana Skarbnika, czy będzie można uzyskać taką wiedzę w jakich częściach największe oszczędności były po tym zabiegu oszczędnościowym z połowy 2014 roku.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Będzie można tylko, że nie jestem w stanie tego podać. Ja pamiętam, zapisałem sobie i oczywiście zinwentaryzuję.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka** powiedziała: „Jeśli chodzi o Wydział Gospodarki Komunalnej to ta różnica wynika głównie przy termomodernizacji, bo mieliśmy plan, np. na jednym zadaniu 10 000 000 zł, a realizowaliśmy te inwestycje w takim trybie, że najpierw wyasygnowaliśmy w 100% budżetowe środki na zrealizowanie tego przedsięwzięcia, a następnie występowaliśmy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o dotacje z pożyczką i pozyskaliśmy ponad 3 000 000 zł dotacji i to było zwiększenie budżetu. Również, jeżeli chodzi o przychodnię na ul. Tatrzańskiej był to ten sam tryb, czyli jest różnica między planem, planem po zmianach, a później fizyczne wydatkowanie. W 100% zakres rzeczowy został zrealizowany.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Na stronie 204 znajdują się punkty dotyczące cyklu utrzymania czystości na drogach i innych terenach gminnych oraz bieżące utrzymanie czystości na nieruchomościach gminnych. Kto wykonuje te zadania?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „Zadania te są wykonywane przez firmę wybraną w drodze przetargu. Jest trzynaście rejonów, jeśli chodzi o drogi publiczne, siedem, jeśli chodzi o drogi wewnętrzne. Są jeszcze tereny gminne, gdzie jest pięć rejonów. Do tego mamy firmy na sprzężenie interwencyjne. Ja z grubsza wiem, jakie to są firmy, ale... „

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Czy to jest tak bardzo skomplikowane?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** „Nie. To jest duży zakres, bo to obejmuje całe miasto, ponad 600 hektarów terenów.”

**Radny p. Kamil Jeziorski:** zapytał o Stoki. Jak wygląda egzekucja ze strony Urzędu Miasta Łodzi? Jak wygląda cały proces, czy Państwo wystawiają faktury, czy działa na Państwa zlecenie, czy za każdy dzień?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „Jeśli chodzi o sprzątanie w cyklicy, to jest to sprzątane codziennie i sprawdzane. Jeśli chodzi o interwencje, to jeśli wpływa interwencja, pracownik, który jest w terenie zauważy, że teren jest nieobjęty cyklicką, a jest brudny, to wykonywane jest zlecenie na interwencję dla danej firmy. Między innymi są to telefony mieszkańców.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Miasto płaci codziennie za cykliczne czyszczenie?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „To są tzw. bieżące utrzymania terenów i to jest płacone ryczałtem. Reszta jest w zależności od czynności jakie są wykonywane na danym terenie.”

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Bardzo proszę o informację pisemn.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin:** poprosił o informację Zarząd Gospodarowania Odpadami.

**Zarząd Gospodarowania Odpadami p. Maria Zemler** powiedziała: „Wydatki Zarządu Gospodarowania Odpadami ujęte są na stronie 260. Zarząd zrealizował swoje wydatki w 90,6%. Zarząd realizował dwa zadania: **1)** Wydatki jednostki budżetowej – Zarząd Gospodarowania Odpadami. Te wydatki bieżące zrealizował w 91,2% **2)** Odbieranie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych. Tu wydatki są zrealizowane w 88,4%.

Ogółem kwota wydatków wynosiła 3 081 074 30 zł przy planie 3 398 884 zł.

Zadanie Wydatki jednostki budżetowej ZGO plan wydatków 2 778 884 zł realizacja 2 533 296 51 zł.

Zadanie Odbieranie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych plan był 620 000 zł a realizacja 547 777 79 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Zarząd Gospodarowania Odpadami nadzoruje kompostownię i sortownię?”

**Zarząd Gospodarowania Odpadami p. Maria Zemler** powiedziała: „Tylko kompostownię.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czy nadzorujecie, czy jest ona częścią Państwa instytucji?”

**Zarząd Gospodarowania Odpadami p. Maria Zemler** powiedziała: „Kompostownia jest w strukturze.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Na wydatki Wydziału Budynków i Lokali składają się wydatki administracji zasobów komunalnych, Wydziału Budynków i Lokali oraz Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Wydatki bieżące przedstawiono na stronach: 152 – 154. Planowane wydatki łącznie administracji zasobów

komunalnych, wydziału i biura to kwota 241 510 893 zł, wykonanie 239 208 565 21 zł. Wykonanie planu w 99% z podziałem na:

1. Administracje zasobów komunalnych: 99,1% planu,
2. Wydział Budynków i Lokali: 98,4% planu,
3. Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań: 96,1% planu.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to są one ujęte na stronach: 294 – 298. Na ogólną kwotę w wysokości 71 506 006 zł składają się wydatki administracji zasobów komunalnych i WBiL. Wykonano je na kwotę 64 598 117 12 zł. W ujęciu procentowym to 90,3%.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Mam jedną nieustającą prośbę w powiązaniu do Wydziału Budynków i Lokali i struktur, które zajmują się remontami czy inwestycjami obejmującymi wydatki w sferze gospodarki mieszkaniowej. Chciałbym, żeby obraz był całościowy jeśli chodzi o liczbę remontów. Wiem, że część tych prac wykonywał wydział, potem były przesunięcia do Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. Jeżeli mamy tytuł: Remont budynków komunalnych na osiedlach Janów i Olechów, pierwotne wydatki w budżecie uchwalonym były planowane na poziomie 1 734 485 zł. Ostatecznie te wydatki były wykonane na poziomie 33 267 61 zł. Z czym jest związana zmiana tej kwoty? (str. 153).”

**Kierownik Oddziału Ekonomicznego w Wydziale Budynków i Lokali p. Sławomir Sak:** „Zadanie w kwocie 1 734 485 zł zostało pierwotnie zapisane jako zadanie bieżące, natomiast po analizie zakresu planowanych prac stwierdzono, że znaczna część z nich będzie miała charakter modernizacyjny i z kwoty 1 734 485 zł kwota 1 700 000 zł została przeniesiona do wydatków majątkowych. To zadanie jest na stronie 296. Z kwoty 1 700 000 zł wydatków majątkowych zrealizowano 1 694 034 26 zł, czyli 99,6%. W wydatkach bieżących została kwota 34 485 zł i praktycznie w całości została zrealizowana.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Otrzymałem już zestawienia, mam nadzieję, że będą one aktualne i będę sobie porównywał z danymi otrzymanymi także w tej księdze. Tutaj m.in. wartość na usługi remontowe, kwota 13 000.000 zł jeśli chodzi o administracje zasobów komunalnych doliczyć trzeba będzie do tego wydatki na remont lokali socjalnych, lokali zamiennych i tymczasowych. Mam nadzieję, że to się zsumuje w wartościach.

Chciałem prosić o informację ile i za jakie kwoty zostało wyremontowanych budynków, które obejmował program stu kamienic. Na Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta ten temat jest zapowiedziany i w poniedziałek mamy otrzymać takie zestawienie. Ja prosiłem o zestawienie wieloletnie, abyśmy mieli obraz ile w poszczególnych latach tych kamienic było i jakie były wydatki. Proszę, abyście Państwo w porozumieniu z Biurem ds. Rewitalizacji mogli udostępnić dane całościowe co do liczby kamienic i nakładów w poszczególnych latach, także w 2014 r. i jaka część z tego, co zostało zapowiedziane przeszła na rok 2015.

Ponieważ na poprzednim naszym spotkaniu prosiłem również o dane związane z dochodami jeśli chodzi on wpływy z czynszów w przeliczeniu na m<sup>2</sup>, to jeżeli Państwo są w trakcie prac w tym zakresie, to oczywiście byłoby bardzo dobrze, gdybyśmy mogli wartości w zakresie wydatków przeliczyć i poznać różnice między tym, co dostajemy jako element czynszu a tym co wydajemy na utrzymanie zasobu w skali całościowej, bo wiemy, że pieniądze

przepływają na różne obiekty. Niektóre z nich są rewitalizowane dogłębnie, w innych zakres remontu jest dalece ograniczony. Proszę przy przygotowaniu zestawień mieć również na względzie porównanie dzięki któremu będziemy mieli całościowy obraz.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Przekażę tę prośbę dyrektorowi Biura ds. Rewitalizacji, który powinien mieć wykaz wszystkich kwot poniesionych na remonty poszczególnych obiektów. Wspólnie przygotowujemy informacje.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ponieważ Państwo dalej zasobem tym się zajmują jeśli chodzi o bieżące utrzymanie więc wpływy z czynszów i wydatki na utrzymanie zasobu, to dobrze byłoby, abyśmy takie informacje mieli. Mówiliśmy o przeliczeniu na m<sup>2</sup> zarządzanej powierzchni więc jeżeli Państwo mogą część wydatkową również w tej materii uwzględnić, to będziemy mieli jasny obraz jak dalej w tej materii się poruszać. Dochody pokażą nam jak wygląda polityka czynszowa z perspektywy ściągłości, a wydatki będą także wskazywać na to jaka jest proporcja i co należałoby w przyszłości jeszcze podjąć, aby mieć pełne pokrycie na utrzymanie zasobu.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „Bo jeśli chodzi o główne kwoty wydane na rewitalizację, jako wydatki majątkowe, to jesteśmy w stanie jakby to wyciągnąć z naszego budżetu. Może być najwyżej problem, żeby sięgnąć do czasów od 2005 r., ale spróbujemy do tych informacji również to dołączyć. Jeśli nie będzie takiej potrzeby, żeby z podziałem na poszczególne budynki – bo tego podziału już niestety nie mamy, możemy tylko dysponować ogólną kwotą wydatków majątkowych na rewitalizację, z ostatnich 4 lat.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Co do rewitalizacji i remontów, to ja już pewne zestawienia mam, bo otrzymywałem je od Skarbnika i Pan Dyrektor też chyba uczestniczył w ich powstawaniu. Mnie głównie chodzi o to, że dzisiaj chcemy poznać kształt programu Mia100 Kamienic – ile tych kamienic w rzeczywistości było w poszczególnych latach, ile łącznie, jakie kwoty w poszczególnych latach – ile łącznie. Ale myślę, że to jest już, że tak powiem, sprawa prosta, natomiast to, co mówię dotyczy skojarzenia wpływów, które Państwo robią – czynszowych – w poszczególnych latach, w przeliczeniu także na m<sup>2</sup>, czyli w odniesieniu do zarządzanej powierzchni, w kontekście wydatków, które są ponoszone. Bo wtedy to zestawienie będzie bardzo dobrą ilustracją, czy w przyszłości ten rozróż się będzie jeszcze, dekapitalizacja, pogłębiać, czy też mamy stan zbliżania się do pełnego pokrycia kosztów utrzymania.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Dziękuję. Nie ma więcej pytań – dziękuję Panu Dyrektorowi i proszę o przedstawienie wydatków za 2014 r. Straży Miejskiej.”

**Główna Księgowa w Straży Miejskiej w Łodzi pani Ewa Opasińska – Solarz** powiedziała: „Szanowni Państwo, Straż Miejska realizuje swój budżet w trzech działach – wydatki bieżące zawarte są na str. 150. Pierwszym działem jest dz. 754 – „Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa.” Budżet na rok 2014 wynosił 27 412 533 zł, wykonanie – 27 012 099,67 zł, co stanowi 98,66 %. W dziale tym znajdują się wszystkie wydatki, związane z działalnością Straży Miejskiej, czyli wynagrodzenia, pochodne i wszystkie inne wydatki, związane z utrzymaniem tej formacji. W dziale tym w 2014 r. otrzymaliśmy z Rady Osiedla 2 000 zł, które zostały przeznaczone na zakup klimatyzatora, jaki został zamontowany na posterunku Rady Osiedla, która nam taką kwotę przekazała. W dziale tym również znajduje się zadanie „Strategia Rozwoju ul. Piotrkowskiej” – budżet na to zadanie wynosił 22 400 zł, wykonanie – 22 353,92 zł, czyli 99,8 %. W zadaniu zostały poniesione

wydatki na zakup materiałów i wyposażenia – zakup materiałów głównie promujących ul. Piotrkowską oraz tzw. obuwie, ochraniacze dla koni, które patrolowały w ubiegłym roku ul. Piotrkowską.

Kolejnym działem w wydatkach bieżących jest dz. 851 – „Ochrona Zdrowia.” W dziale tym realizujemy dwa zadania – pierwsze zadanie, to „Zwalczanie Narkomanii.” Budżet na to zadanie wynosił 15 000 zł, wykonanie – 15 000 zł, czyli 100 %. W tym dziale realizowaliśmy właśnie „Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii.” Sfinansowano tutaj koszty zakupu materiałów promocyjnych dla dzieci i młodzieży, biorących udział w konkursach i zawodach, realizowanych przez Referat Profilaktyki Społecznej Straży Miejskiej w ramach programów edukacyjnych dotyczących profilaktyki antynarkotykowej. Drugim zadaniem jest „Przeciwdziałanie alkoholizmowi,” „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.” Budżet przeznaczony na ten cel – 20 000 zł, wykonanie – 20 000 zł, czyli również 100 %. Środki te były przeznaczone na zakup materiałów promocyjnych dla dzieci i młodzieży, biorących udział w konkursach i zawodach, realizowanych przez Referat Profilaktyki Społecznej Straży Miejskiej w ramach programów edukacyjnych dotyczących profilaktyki antyalkoholowej.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, Straż Miejska zrealizowała zadanie, zawarte na str. 293. Zaplanowane było zadanie pn. „Budowa Systemu Monitoringu Miejskiego w Łodzi,” w kwocie 3 355 440 zł. Pierwotnie miało być to zadanie jednoroczne, jednakże z uwagi na przedłużające się procedury przetargowe oraz odwołania ze strony oferentów do Krajowej Izby Odwoławczej, nie mogliśmy tego zadania zrealizować do końca roku – zadanie to ujęte zostało w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łodzi pn. „System Monitoringu Miejskiego w Łodzi.” W roku 2014 przyznane środki na to zadanie wynosiły 1 000 zł i zostały wydatkowane w całości – zostały one przeznaczone na wykonanie pomiarów radiowych do budowy punktów kamerowych. Zadanie to kontynuowane było w tym roku i już jest wykonane i zapłacone w pełnej wysokości – czyli w wysokości 3 356 440 zł.

Straż Miejska również realizuje zadanie zleczone, które jest zawarte na str. 434 – budżet na ten cel wynosi 1 320 zł, wykonanie – 100 %, środki te wydatkowano na zakup paliwa do radiowozów w związku z przewozem dowodów osobistych.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To, co dotyczy najważniejszego, to tylko pytanie takie historyczne, bo miał być realizowany monitoring z wykorzystaniem środków unijnych jeszcze w poprzedniej kadencji – to nie zostało zrealizowane. Czym się ten projekt różni od tamtego, który nie został zrealizowany i jakie to były kwoty?”

**Główna Księgowa w Straży Miejskiej w Łodzi pani Ewa Opasińska – Solarz** powiedziała: „Panie Radny, w tej chwili dokładnie nie mogę odpowiedzieć na to pytanie, bo nie jestem w pełni zorientowana. Tamten monitoring, z tego, co pamiętam, miał obejmować ul. Piotrkowską i jeszcze większe obszary i jego zadanie, jego funkcjonalność i merytoryczne działanie na pewno się różniło od tego. Bo ten monitoring, który jest w tej chwili zainstalowany, jest jedynym tego typu monitoringiem w Polsce.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Mam prośbę, żeby takie porównanie między tym, co teraz się robi, a tym, co tam było również kwotowo – jaka część miała być z Unii Europejskiej, jaka część wkładu Miasta i porównanie do tego, także co do zakresu tych projektów. Zakresu rzeczowego, funkcji – bardzo bym prosił o taką informację zestawiającą. A już tak tylko, dla ciekawości, to chciałem spytać, ile to obuwie dla koni kosztowało.”

**Główna Księgowa w Straży Miejskiej w Łodzi p. Ewa Opasińska – Solarz** powiedziała: „Obuwie dla koni kosztowało ok. 2,4 tys. zł.”

**Przewodnicząca Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Dziękuję, rozumiem, że więcej pytań nie mamy. Przechodzimy do wydatków Wydziału Edukacji – proszę bardzo.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych p. Dobrosław Bilski** powiedział: „Wydział Edukacji realizował swoje wydatki zarówno jako wydatki bieżące, jak i wydatki majątkowe. Z wydatków bieżących realizowaliśmy zadanie własne, o których jest mowa od str. 161 do str. 199. Kwota wydatków bieżących, uchwalonych w budżecie, to 894 800 808 zł, budżet po zmianach wynosił 969 705 908 zł, wykonanie 960 225 769,37 zł, co daje nam 99 % wykonania.

Jeżeli chodzi o dalsze wydatki bieżące, to były to zadania bieżące zlecone – str. 436 – 437. Tutaj w budżecie uchwalonym było 112 000 zł, w budżecie po zmianach – 668 455 zł, wykonanie – 653 932,86 zł, to jest wykonanie na poziomie 97, 8 %.

W wydatkach bieżących mieliśmy jeszcze wydatki bieżące związane z porozumieniami – tutaj kwota w budżecie uchwalonym, to było 665 600 zł, budżet po zmianach – 733 521 zł, wykonanie – 599 578 zł, czyli na poziomie 81,7 %.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to są to str. od 304 do 337. W budżecie uchwalonym było to 16 422 520 zł, w budżecie po zmianach – 25 901 378 zł, wykonanie – 22 805 646,49 zł, co stanowi 88 %.

Łącznie, budżet uchwalony Wydziału Edukacji, to było 912 128 000 zł, budżet po zmianach – 997 009 334 zł, jeżeli chodzi o wykonanie, to jest to 981 026 012,95 zł, co stanowi 98,4 %.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Czy są pytania Państwa Radnych? Nie widzę, w związku z czym bardzo serdecznie dziękuję i przechodzimy do omówienia wydatków Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia p. Iwona Iwanicka** powiedziała: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – informacje o wydatkach Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych znajdują się na str. 244 – 251 jeśli chodzi o wydatki bieżące, str. 373 – 379 jeśli chodzi o wydatki majątkowe i str. 449 – zadania zlecone. Budżet Wydziału, to ogólnie kwota 17 219 452,58 zł – jest to wykonanie, które stanowi 98,6 % kwoty zaplanowanej, tj. w stosunku do budżetu po zmianach. Przy czym wydatki bieżące, to jest kwota 9 347 963,57 zł, wykonanie na poziomie 97,6 % i wydatki majątkowe – 7 871 488 zł, wykonanie na poziomie 99,7 %. Głównie nasze wydatki znajdują się w dziale „Ochrona Zdrowia” – ponad 98 % całego budżetu Wydziału i tutaj środki przeznaczone są zarówno na działania bieżące, jak i na wydatki majątkowe. Jeśli chodzi o działania w ramach wydatków bieżących, tutaj znajdują się wszystkie programy profilaktyczne, programy profilaktyki zdrowotnej, działania w zakresie promocji zdrowia, zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz również środki na restrukturyzację – głównie chodzi tutaj o Szpital im. dr L. Rydygiera, bo taka restrukturyzacja w minionym roku miała tam miejsce. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w tym dziale, to jest to 26 zadań, które zostały zrealizowane – środki wykorzystano na poziomie 99,7 % - jeśli nie jest wykonanie w całości, to wynika to z oszczędności przy realizacji tych zadań. Pozostała drobna już działalność w zakresie administracji publicznej to „Łódzka Karta Dużej Rodziny” – tutaj przy skromnej kwocie 5 873 zł wykorzystaliśmy 75 %. Pozostałe – mamy jeszcze środki w budżecie Rzecznika Osób Niepełnosprawnych, na poziomie 148 257 zł, wykorzystane w 86 %, „Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy” w dziale „Pomoc Społeczna” to 93,6 % oraz dwa małe zadania zlecone. Są to środki na realizację „Programu korekcyjno – edukacyjnego

dla sprawców przemocy w rodzinie,” w kwocie 60 250 zł, wykorzystane na poziomie 100 % oraz zadanie nowe, które weszło w ciągu roku, tj. „Ogólnopolska Karta Dużej Rodziny,” gdzie wykorzystaliśmy kwotę 5 392 zł, tj. 60 % planowanej kwoty. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Dziękuję. Pytania? Nie ma pytań, to bardzo dziękuję i przechodzimy do spraw Miejskiego Zespołu Żłobków.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** powiedziała: „Wydatki bieżące Miejskiego Zespołu Żłobków są na str. 147, majątkowe na str. 292. Wydatki na bieżącą działalność były z trzech kierunków: z zadań statutowych na kwotę w planie 27 008 635 zł wydane w kwocie 26 425 860 zł, wydatki drugi kierunek to na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta tzw. algorytm, w planie była to kwota 332 240 zł, wydatkowana 315 430 zł i z budżetu obywatelskiego kwota 37 000 wydatkowana 34 709 zł. Ogółem wydatki bieżące w roku 2014 Miejskiego Zespołu Żłobków na utrzymanie 30 żłobków na terenie Łodzi w planie po zmianach wynosiły 27 377 875 zł, wykonane zostało w kwocie 26 775 999 zł, co stanowiło 97%.

Wydatki majątkowe obejmowały trzy zadania na łączną kwotę 246 000 zł, przy wykonaniu 245 264 zł, co stanowi 99,70%.”

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** powiedział: „Dziękuję. Pytania? Nie ma. Przechodzimy do Biura Promocji i Współpracy z Zagranicą.

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** powiedział: „Wydatki Biura Promocji Turystyki i Współpracy z Zagranicą znajdują się na str. od 117 -120. Budżet wykonany został w 93,6%, w ujęciu ogólnym do wartości budżetu po zmianach. Biuro Promocji Turystyki i Współpracy z Zagranicą realizowało działania związane z poszerzaniem turystyki w dziale 630 na kwotę 111 828 zł, w ujęciu procentowym w wysokości 93,2%, z czego kwota 91 587 zł została wydatkowana na dofinansowanie zadań w tej części budżetu, realizowanych przez organizacje pozarządowe. Na działania związane z promocją jednostek samorządu terytorialnego w dziale 760 na zadanie związane z kreowaniem wizerunku miasta Łodzi, budowaniem silnej marki Łodzi opartej na nowym blogu, wydatkowano kwotę łączną 12 591 571 tj. 93,7%, z czego na promocję miasta Łodzi 4 684 755 zł, na promocję turystyczną 431.009 zł, na współpracę z zagranicą 228 148 zł. W zadaniach ujętych w dziale 750 realizowano także projekty unijne o nazwie: Łódź Kreuje Promocja Łodzi Gospodarczej, Łódź Kreuje Centrum Przemysłów Kreatywnych, Łódź na Weekend - promocja oferty turystycznej oraz Turystyka Biznesowa, jako markowy produkt turystyczny Łodzi i ten projekt realizowany jest do czerwca tego roku. Te projekty realizujemy na łączną wartość 7 247 665 zł, z czego kwota 4 160 515 zł - to środki unijne. Wydatkowane środki zostały przeznaczone na rozwijanie Przemysłów Kreatywnych oraz popularyzację i rozwój turystyki z uwzględnieniem działań łódzkiego samorządu dla rozwoju turystyki biznesowej. Należałoby zaznaczyć, że Biuro finansuje ze swojego budżetu wydatki skonsolidowane dla komórek Urzędu Miasta Łodzi i są to wydatki związane z zakupem i realizacją usług, ogłoszeń prasowych, różnych materiałów informacyjno-promocyjnych, tłumaczeń oraz usług gastronomiczno-hotelarskich delegacji zagranicznych zapraszanych przez Prezydenta, czy przez Miasto. Wydaje mi się, że przedstawione Sprawozdanie z wykonania budżetu w części opisowej określa pełne wydatki dla każdego z zadań Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą wraz z opisem finansowego zakresu.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrał **radny p. W. Tomaszewski**, który powiedział: „Chciałem zapytać o wydatki dotyczące ogłoszeń prasowych i wydawnictw, jaka jest łączna kwota ?”

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** odpowiedział: „Szacunkowo można powiedzieć między 550.000 - 600.000 zł. Jest to wartość zmienna. Część wydatków, część ogłoszeń realizowanych w grudniu jest finansowana zgodnie z przyjętą zasadą z 30 dniowym terminem płatności. Ta część wydatków przechodzi na rok następny.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ W tej kwocie, w tych ogłoszeniach też są pieniądze unijne, czy nie?”

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** odpowiedział: „ Nie, tu nie ma, to są wydatki bieżące miasta dla komórek, które uczestniczą. Tych komórek jest dwanaście. Są to Wydziały Urzędu Miasta Łodzi, które korzystają z naszej procedury przetargowej, zlecają ogłoszenia merytoryczne, powiedzmy, tak jak Wydział Prawo do Nieruchomości.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ A za pieniądze unijne były jeszcze jakieś wydatki dotyczące mediów?”

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** odpowiedział: „ Tak, to zostało zakwalifikowane przez Centrum Obsługi Przedsiębiorcy (COP) i cały projekt zakwalifikowany przez Urząd Marszałkowski został zrealizowany praktycznie z pełnym zakresem merytorycznym w minimalnych kawałeczkach uzgodnionych z COP ) zmienione.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** dopytał: „ Ta część dotycząca wydawnictw, ogłoszeń w ramach tamtego projektu, to jaka była kwota?”

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** odpowiedział: „ Mamy 4 projekty, każdy projekt ma swoją część. W zasadzie ta kampania miała charakter medialny. To były projekty unijne, które obejmowały promocję miasta poprzez działanie w tych częściach, które pozwoliłem sobie zacytować, czyli Łódź Kreuje - promocja Łodzi gospodarczej, Łódź na Weekend promocja oferty turystycznej oraz Turystyka Biznesowa. Nie ruszyliśmy zadania Strategia i komunikacja marketingowa w sektorze promocji gospodarczej w związku tym, że zakres, który obejmowały projekty były kilkadziesiąt razy wyższe finansowo niż wartość dziesięciu tysięcy złotych zapisana w tym zadaniu, więc zadanie to zostało z niewykorzystaną wartością. Zadanie to zapisane jest na stronie 119 i wykonanie 0.

Nie wydaliśmy tych pieniędzy, w związku z tym, że wartość ta była tak niska w stosunku do wartości projektu, to nie było sensu tego realizować.

Zadanie Łódź na Weekend ma charakter turystyczny.”

**Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Kamila Szymczak** dopowiedziała: „W ramach wymienionego wykonawcy na opracowanie całej koncepcji wizualnej tej kampanii, to kampania Łódź Pozdrowia obejmowała 3 projekty: obejmowała Łódź na Weekend – promocja oferty turystycznej, Łódź Centrum Przemysłów Kreatywnych oraz Łódź Kreuje - promocja Łodzi gospodarczej. Czyli w tych trzech projektach zastosowano wspólny ley out związany z pozdrowieniami.”



**Radny p. W. Tomaszewski** powiedział: „Można to policzyć, w ramach tych 4 projektów, które były zasilane z pieniędzy unijnych, to łączna wartość, jaka była?”

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** odpowiedział: „Łączna wartość 7 247 667 zł, a unijnych środków 6 160 000 zł, z tym, że część zadania czwartego jest realizowana z budżetu z tamtego roku, więc ta wartość jest pokazana w budżecie tego roku, wartość jest określona, gdy chodzi o zadanie Turystyka Biznesowa, jako markowy produkt turystyczny Łodzi, dopełniający projekt unijny wynosi 536 428 zł. On został zmniejszony w swojej części w stosunku do planu i został zmieniony z wartości 899 137 zł po zmianach do wartości 614 000 zł. Różnica ta została, za zgodą Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, przełożona do realizacji na rok 2015, czyli wartość projektu nie uległa zmianie. Ja podaję wartość udziału środków budżetu, czyli jest ten parytet 85: 15.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Ta ciekawa przestrzeń w Łodzi reklamowana na wielkoformatowych reklamach, gazetach, łódzkich gazetach w okresie wyborczym, to było w jakiej kategorii?”

**Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Kamila Szymczak** odpowiedziała: „Kampania dla projektu Łódź na Weekend realizowana była w miesiącu maju i październiku, kampania dla projektu Łódź kreuje – promocja gospodarcza w miesiącu wrześniu, natomiast kampania Łódź kreuje Centrum Przemysłów Kreatywnych w miesiące wakacyjne lipiec-sierpień.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ta przestrzeń była właśnie w listopadzie, nie wiem, kiedy, w wybory?”

**Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Kamila Szymczak** odpowiedziała, że w listopadzie już nie. Ostatnia odsłona kampanii była to odsłona październikowa dla Łódź na Weekend. Lay out Łódź pozdrawia wykorzystywaliśmy później także w ogłoszeniach prasowych zlecanych w ramach bieżącej działalności Biura.

**Przedstawiciel Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Andrzej Basta** dopowiedział: „To była promocja wizerunkowa miasta – działania PR ( str. 119 zad.1).”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „1 514 000 zł, to już wiemy jak ten wizerunek się kształtuje.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** powiedziała: „Zarząd Zieleni Miejskiej zrealizował wydatki bieżące ( str. 262- 270 ) w 98,0%, wykonanie wynosiło 31 846 848,65 zł. Najważniejsze działy w ramach, których realizowane są wydatki bieżące Zarządu Zieleni Miejskiej to jest: Dział Leśnictwo i tutaj mamy gospodarkę leśną czyli utrzymanie ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt, nadzór nad gospodarką leśną oraz znalazły się tutaj personalnie realizowane z budżetu obywatelskiego jako zadanie bieżące zostało w całości zrealizowane. Kolejny dział to działalność usługowa czyli utrzymanie cmentarzy komunalnych tutaj wykonanie na poziomie 92%. Dział 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, najważniejsze zadania w tym dziale związane są z utrzymaniem terenów zieleni czyli to jest utrzymanie parku jest to zadanie wpisane do WPF Jednym z ważniejszych wydatków tym dziale jest Program ochrony kasztanowców, utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych, wydatki jednostki budżetowej Zarządu Zieleni Miejskiej czyli wynagrodzenia, pochodne, zakup energii, wszelkie usługi komunalne,

ochrona, zakup usług telefonicznych, podróży służbowych, podatki. Wydatki związane z utrzymaniem drzew w pasach dróg wewnętrznych i na terenach niezabudowanych, utrzymanie siedlisk łąkowych będących we władaniu Leśnictwa Miejskiego, edukacja przyrodniczo-leśna w Leśnictwie Miejskim, projekt Zielona Łódź, pielęgnacja i leczenie starodrzewia w parkach zabytkowych i niezabytkowych, utrzymanie zieleni w pasach dróg powiatowych. Kolejnym ważnym rozdziałem w tym dziale jest 90019 są tutaj finansowane głównie Ogród Botaniczny, Ogród Zoologiczny i również parki, ochrona zwierząt wolnożyjących – dzikich realizowana przez leśnictwo miejskie. Kolejny dział to Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego to jest Dział 921, i tutaj utrzymujemy zabytkowe kapliczki w Lesie Łągiewnickim i Dział 925 czyli Ogrody botaniczne i zoologiczne w ramach, którego realizujemy wydatki związane z utrzymaniem kolekcji ogrodu botanicznego i zwierząt w ogrodzie zoologicznym, wydatki związane z funkcjonowaniem Palmiarni oraz edukacją ekologiczną prowadzoną przez ogród zoologiczny. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to znajdują się one na str.412-419, zostały one wykonane w kwocie 7 150 033,28 zł to stanowi 80% planu. Wszystkie zadania zostały zrealizowane w 100% z wyjątkiem trzech, o których zaraz powiem, ale oczywiście na to mniejsze wykonanie miały wpływ oszczędności poprzetargowe oraz dwa zadania, których realizacja została przesunięta na rok 2015, czyli to jest realizacja Parku im. Mickiewicza czyli parku Julianowskiego z budżetu obywatelskiego tam po prostu mimo dwukrotnego przetargu nie udało się wyłonić wykonawcy i wykonano część na którą posiadaliśmy dokumentację projektową, pozostała kwota została przesunięta na rok bieżący, umowa została już podpisana a wykonawca wykonuje pracę zgodnie z harmonogramem. Zadanie związane z budową Felidarium czyli budynkiem między innymi dla panter śnieżnych, w roku ubiegłym zrealizowano tylko przyłącze energetyczne, a pozostałą niewykorzystaną kwotę czyli około 280 000 zł przeniesiono na rok bieżący do realizacji i jest to zadanie wpisane do WPF do roku 2016.

**Główna Księgowa Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Izabela Karbownik** powiedziała: „Jednostka w roku 2014 realizowała wydatki zarówno bieżące jak i majątkowe. Wydatki bieżące zostały omówione w sprawozdaniu na str. 261, projekt budżetu uchwalonego wynosił 1 597 205 zł w budżecie po zmianach 1 583 939 zł, a wydatki wykonane za 2014 rok wyniosły 1 521 419,74 zł co stanowiło 96,1%. W ramach wydatków bieżących jednostka realizowała dwa zadania, jednym z nich to Transport i Łączność, jest to projekt unijny realizowany przez jednostkę od roku 2013, którego realizacja kończy się w roku 2015. Stosunek wykonania wydatków do budżetu po zmianach wynosi 97,4%, natomiast kwota zmiany między budżetem uchwalonym a budżetem po zmianach została obniżona o 9 628 zł. i środki te zostały przesunięte na rok bieżący. Drugie zadanie to wydatki związane z utrzymaniem jednostki budżetowej „Zarząd Nowego Centrum Łodzi” i tutaj budżet uchwalony na 2014 rok wynosił 1 509 627 zł, budżet po zmianach 1 505 989 zł a wykonanie za rok wyniosło 1 445 499,45 zł co stanowiło 96% Tutaj zmiana między budżetem uchwalonym a budżetem po zmianach uległa zmniejszeniu na kwotę 3 638 zł i zmniejszenie to dotyczyło wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Wydatki majątkowe zostały w sprawozdaniu opisane na stronie 410 – 411. Zarząd realizował łącznie w 2014 r. sześć zadań Łączna wysokość wg budżetu uchwalonego wynosiła 3 797 000 zł wg budżetu po zmianach 3 397 500 zł wykonanie za rok 2014 wyniosło 3 198 326 zł co stanowiło 94,1%. Pierwsze zadanie było to Specjalna Strefa Kultury, prace przygotowawcze i dokumentacyjne, było to zadanie zapisane w WPF okres realizacji 2013r.- 2014r. Wszystkie wydatki, które zostały poniesione w 2014 roku w wysokości 1 154 176 zł stanowiły 96,4%. Drugie zadanie to opracowanie koncepcji realizacyjnej systemu monitoringu, bezpieczeństwa oraz platformy wdrażania usług typu „inteligent city” dla obszaru Nowego Centrum Łodzi, tutaj wykonanie wyniosło 387 450 zł i stanowiło 96,9%

względem budżetu po zmianach. Kolejne zadanie zakup, instalacja i wdrożenie Systemu Prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze NCL (Program Nowe Centrum Łodzi), zadanie jest zapisane w WPF, wykonanie było zerowe, kwota w budżecie po zmianach wyniosła 500 zł i o 395 500 zł zostały przesunięte środki z roku 2014 na rok 2016. Kolejne zadanie to rewitalizacja ul. Moniuszki (pasażu Meyera) – etap pierwszy, prace przygotowawcze, wydatki wykonane w tym zadaniu 685 000 zł co stanowi 85,6% budżetu po zmianach. Kolejne zadanie to Makieta Nowego Centrum Łodzi, wydatki wykonane 98 400 zł i stanowi to 98,4% budżetu. Ostatnie zadanie to Master Plan dla realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi w ramach, którego poniesiono wydatki w wysokości 873 300 zł co stanowiło 97% wydatków zapisanych w budżecie po zmianach.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jeśli chodzi o ten Master Plan to ta kwota wydatkowana 873 300 zł czy to jest całość już, czy to jeszcze będzie rozliczane dalej?”

**Główna Księgowa Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Izabela Karbownik** odpowiedziała: „Nie, to było zadanie jako jednoroczne. Jego projektowana wartość była 900 000 zł, w całości zadanie zostało zrealizowane. Jest to oszczędność w wysokości 26 700 zł, jest to oszczędność poprzetargowa.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jednostka budżetowa kosztuje nas 1 445 000 zł, wynagrodzenie pracowników 1 241 000 zł. Różne prace zlecone wykonywane na zewnątrz w ramach tego Zarządu wynoszą ponad 3 000 000 zł. Zakładając, że jakaś część tych prac może, być zlecona na zewnątrz, to zastanawiam się jaką funkcję spełniają ci pracownicy opłaceni za ten 1 241 000 zł.”

**Główna Księgowa Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Izabela Karbownik** odpowiedziała: „Zatrudnienie wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, wynosiło w osobach 15 - jest to cała jednostka, to stanowiło 13,65 etatów. W roku 2013 zatrudnienie w Zarządzie wynosiło 19 osób i planowane zadania majątkowe o charakterze majątkowym również na rok 2014 były planowane w oparciu o ten zasób kadrowy, który mieliśmy w roku 2013. Jeżeli przynajmniej część z Państwa pamięta został nam zmniejszony budżet na rok 2014 w wysokości 300 000 zł w ramach wydatków bieżących, natomiast wszystkie zadania o charakterze majątkowym zostały one utrzymane. W związku z tym niemożliwe było, żeby bez wsparcia zewnętrznego te zadania były wszystkie wykonywane bezpośrednio przez pracowników Spółki. Wszystkie opracowania były zlecane natomiast pracownicy jednostki budżetowej koordynowali te prace i w nich uczestniczyli.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem, że 15 osób było łącznie?”

**Główna Księgowa Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Izabela Karbownik** odpowiedziała: „Wg stanu na dzień 31 grudnia, było to 15 osób co stanowiło 13,65 etatów.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jaki był średni zarobek?”

**Główna Księgowa Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Izabela Karbownik** odpowiedziała: „Oczywiście w tej kwocie 1 241 000 zł znajduje się również dodatkowe wynagrodzenie roczne, które było wypłacone również pracownikom zatrudnionym w roku poprzednim, które musieliśmy wypłacić w roku 2014 jak również obciążonymi narzutami, czyli składkami na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy. Biorąc pod uwagę to, że również w ramach zadań projektów unijnych zakładamy łącznie tam też jest rozliczane część wynagrodzenia pracowników, którzy realizują to zadanie, więc ja powiem łączne średnie.”

**Główna Księgowa Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Izabela Karbownik** powiedziała: „Średnie wynagrodzenie wg. stanu 13,90 etatu, jako średnie wynagrodzenie, chociaż to też nie będzie precyzyjne, z uwagi na to, że były wydatkowane składki na ubezpieczenia społeczne, czy podatki wg. stanu zatrudnienia osób w grudniu ale roku 2013. Ale już tak dokładnie było to 5 825 zł. Oczywiście bez narzutów.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział: „Oczywiście będę miał fundamentalne zastrzeżenie dotyczące tego, że opracowania przy takiej skali jednostki powinny powstawać w tej jednostce, zważywszy, że wcześniej już jedna jednostka obsługiwała „na starcie” te inwestycje – myślę EC1 i praktycznie potem kontynuowała część tego zadania i właściwie tylko część tych zadań obciążała nową jednostkę, czyli Zarząd. W związku z czym do zleceń taki duży zespół w mojej ocenie nie był konieczny, przynajmniej na tym etapie. Będziemy jeszcze się nad tym zastanawiać.”

**Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Łuszczyńska** powiedziała: „W ramach budżetu roku 2014 Biuro odnotowało jedynie wydatki bieżące - stronie 105-107 w zakresie zadań własnych oraz na stronie 423 w zakresie zadań zleconych. Wydatki Biura przedstawiają się następująco: budżet po zmianach na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosił 115 638 191 zł, wykonanie za rok 2014 to 114 501 003, 50 zł i stanowi to 100% wykonania w stosunku do budżetu po zmianach na dzień 31 grudnia 2014 roku. Jeśli chodzi o zadania własne - wykonanie stanowi 108 575 332 zł, zadania zlecone - 5 925 771,40 zł. Wydatki można pogrupować na cztery rodzaje, ze względu na działy i rozdziały. Pierwsza grupa to wydatki osobowe, w tym na wynagrodzenia i składki ZUS – 111 512 383, 94 zł, co stanowi 97,39% w stosunku do całego wykonania. W ramach tych wydatków osobowych na zadania własne zostało wydane 105 586 612 zł, na zadania zlecone 5 925 771, 40 zł. Druga grupa wydatków, to wydatki na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników UMŁ i stanowią kwotę 230 085, 96 zł, co stanowi 0,2% budżetu wykonanego przez Biuro. Kolejna grupa, to wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w kwocie 286 235 zł i stanowi to 0,25% w stosunku do wykonania całego budżetu. Ostatnia grupa wydatków, to odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 2 472 399 zł, co stanowi 2,16% w stosunku do całego budżetu.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Mnie właściwie nie interesują te kwoty, są one jasne i nie ma co dyskutować. Ale ponieważ myślałem, że te informacje pozyskam wczoraj ale się nie udało. Czy Państwo mogą udostępnić taką informację statystyczną, która dotyczyłaby zmian kadrowych tzn. ile przez cały okres minionej kadencji, w powiązaniu z rokiem minionym, ilu pracowników odchodziło z urzędu, a ilu przychodziło nowych w poszczególnych latach. Jak kształtowało się średnie wynagrodzenie tych, którzy przychodzili, w stosunku do średniej ogólnej w Urzędzie.”

**Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Łuszczyńska** odpowiedziała: „Mam informację od roku 2011. Przeciętne zatrudnienie w UMŁ w 2011 roku wynosiło 2014,49 etatu. W 2012 roku wynosiło 1924 osoby, w 2013 1930,86. W 2013 roku doszło nowe zadanie związane z gospodarką odpadami i ochrona środowiska i wówczas pojawiły się 33, 34 etatu do realizacji tego zadania i łącznie stan zatrudnienia wyniósł wtedy 1966-1967 etatów. W 2014 roku - 1951,76 plus 51,63 etaty realizujące tzw. „śmieci”.

**Radny Włodzimierz Tomaszewski** przerwał wypowiedź przedmówczyni i powiedział: „Jeżeli Pani Dyrektor pozwoli poprosiłbym o informację, którą Pani czyta mógłbym dostać na papierze. Interesuje mnie głównie rotacja i wynagrodzenia związane z tą rotacją i rotacja obejmująca wszystkie jednostki. Wiemy, że powstawały jednostki. np. MOG, np. Zieleń Miejska, i część pracowników z urzędu trafiało do tych jednostek. W związku z czym chciałbym poznać rotację, bo ja wiem, że w urzędzie nagle tych pracowników już nie ma, bo

oni są pracownikami jednostek, których już nie mamy w statystyce pracowników urzędu. Dlatego chciałbym poznać te rotację, jeżeli Pani Dyrektor będzie mogła taką informację przekazać. Te dane, które Pani teraz podawała z uzupełnieniem, jak to się ma do powstawania i powiększania przejścia niektórych pracowników do tamtych jednostek. To jedna informacja statystyczna dotycząca wielkości zatrudnienia, natomiast bardzo interesuje mnie również, aby poznać ilu pracowników odchodziło, było zwalnianych albo odchodziło, a ilu było przyjmowanych nowych i jakie było średnie wynagrodzenie w ogóle w urzędzie, a jakie było w stosunku do tych nowozatrudnionych.”

**Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Łuszczyńska** odpowiedziała, że ma te dane teraz ale rozumie, że Radny wolałby otrzymać je na piśmie.

**Radny Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** przypomniał, że za chwilę rozpocznie się w tej sali posiedzenie kolejnej komisji Rady Miejskiej. Zwrócił się z prośbą o zmierzanie ku końcowi posiedzenia.

**Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Łuszczyńska** dodała, że posiada przygotowaną informację dotyczącą ruchów kadrowych, przepływów ludzi za zadaniami jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi, Miejski Ośrodek Geodezji, Zarząd Zieleni Miejskiej. Podkreśliła, że w tak dużej jednostce, jak UMŁ, w której tak dużo się dzieje często informacja statystyczna nie odzwierciedla

**Radny Włodzimierz Tomaszewski** odpowiedział, że chodzi mu o to jaka jest rotacja i jak to się ma ...

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** przerwał dyskusję. Poprosił o doprecyzowanie zapytania radnego p. W. Tomaszewskiego już po zakończeniu posiedzenia.

**Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Łuszczyńska** zaproponowała, że przygotowuje informację, a jeśli nie będzie spełniała oczekiwań radnego p. W. Tomaszewskiego - zostanie uzupełniona.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** poprosił kolejne wydziały o udzielenie informacji.

**Biuro Strategii Miasta p. Martyna Raczkowska-Fijałkowska** powiedziała: „Wykonanie budżetu za 2014 rok zamknęło się kwotą 262 724,08 zł, co stanowiło 94% budżetu po zmianach. Budżet zamyka się w wydatkach bieżących i były to wydatki związane z działalnością Biura, gdzie wykonanie stanowiło 97,9 %, wydatki związane z prognozowaniem, oceną i strategią rozwoju miasta Łodzi stanowiły 91,5% ( str. 125). Kolejne zadanie to ocena wiarygodności kredytowej miasta łodzi – wykonanie 89,1% i zadanie „Opłata składek za przynależność do związków i stowarzyszeń” – 100% wykonania.”

**Wydział Skarbu Państwa p.o dyrektora p. Sławomir Antos** powiedział: „UMŁ w zakresie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizuje m.in. zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa. Są to nieruchomości z zasobów Skarbu Państwa, tj. takie, które nie podlegają komunalizacji bądź Skarb Państwa jest użytkownikiem wieczystym i w zakresie obsługi tej gospodarki Wydział Skarbu Państwa realizuje opisane na str. 444 wydatki budżetowe- planowane w kwocie 1 084 000 zł, po zmianach 1 560 685 zł, zrealizowano 1 539 704,65 zł, co stanowi 98,7%. Wszystkie wydatki realizowane przez Wydział Skarbu państwa są w budżecie refinansowane przez budżet Skarbu Państwa i stanowią dochód gminy. Na tym zakończył wypowiedź.

**Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin** zakończył posiedzenie.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin