

**Protokół nr 21/XII/15**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 9 grudnia 2015 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 11
- obecnych.....10
- nieobecnych..... 1 (nieuspr.)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2015 r. – **druk BRM nr 201/2015** – referuje radny p. Kamil Jeziorski.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2015 r. **druk BRM nr 202/2015** – referuje radny p. Rafał Markwant.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2015 r. **druk BRM nr 203/2015** – referuje radny p. Rafał Reszpondek.
4. Sprawy różne i wniesione

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad poszerzony o 1 punkt.

**Zmieniony porządek obrad:**

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2015 r. – **druk BRM nr 201/2015** – referuje radny p. Kamil Jeziorski.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2015 r. **druk BRM nr 202/2015** – referuje radny p. Rafał Markwant.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2015 r. **druk BRM nr 203/2015** – referuje radny p. Rafał Reszpondek.
4. **Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 16 z 2015 r.**

## 5. Sprawy różne i wniesione

### **Ad 1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2015 – druk BRM nr 201/2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.**

**Radny p. Kamil Jeziorski** przedstawił skargę oraz projekt uchwały i zwrócił się z pytaniem do Skarżącego, czy zgadza się ze stanowiskiem Komisji.

**Skarżący** odpowiedział, że oczywiście nie zgadza się z przedstawionym stanowiskiem odnosząc się do punktu nr 1: stwierdzenie nieprawdy w dokumencie urzędowym. Nieprawdą jest, popartą w dokumentach, że na każde żądanie zapoznał się z aktami sprawy.

**Radny p. Kamil Jeziorski** stwierdził, że Skarżący kłamie, informując w piśmie, że od 14 października 2013 r. do dnia 5 marca 2014 r. nie mógł się zapoznać z aktami. W protokole z 8 listopada jest napisane, że: „W dniu dzisiejszym zgłosił się Pan ... .., który przeglądał dokumenty, akta sprawy”.

**Skarżący** odpowiedział, że zgadza się z tym, jednak nie chodzi o to, że nie mógł się zapoznać z aktami sprawy zgromadzonymi w Urzędzie Miasta Łodzi Wydziale Budynków i Lokali, natomiast odmówiono prawa zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w AZK Górna. Był na posiedzeniu Dyrektor AZK „Górna” Komisji Rewizyjnej w poprzedniej ... (*fragment niemożliwy do odsłuchania*).

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że co do opinii prawnej wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (I.ASK.8109) stwierdza, że: „Nie każda opinia prawna sporządzona przez organ administracji publicznej posiada walor informacji publicznej, do zakwalifikowania opinii prawnej do dokumentów podlegających udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej decyduje cel, na jaki została opracowana. Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie – cywilnej, nie stanowi informacji publicznej.”

**Skarżący** powiedział, najpierw wyjaśnijmy punkt 1.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne, należy wyjaśnić, bo postępowanie administracyjne kończy się wydaniem decyzji administracyjnej. Zapytał, jaka decyzja administracyjna doczekała konsekwencji prawnych.

**Skarżący** odpowiedział, że żadna.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że nie było postępowania administracyjnego.

**Skarżący** dodał, że jako strona postępowania, zgodnie z zasadami Konstytucji RP, ma prawo zapoznać się z aktami sprawy. Odmawiano tego prawa w AZK Górna, co potwierdzają dokumenty, co było podniesione na poprzedniej Komisji. Na poprzedniej Komisji stwierdzono rzeczywiście, że należało zapoznać się z aktami sprawy i dopiero te akta sprawy zostały udostępnione.

**Radny p. Kamil Jeziorski** wskazał, że jest protokół, w którym jest napisane, że Skarżący zapoznał się z aktami sprawy.

**Skarżący** odpowiedział, że tak, zgromadzonymi w Wydziale Budynków i Lokali, a nie w AZK „Górna”.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że intencją radnego referującego było podtrzymanie stanowiska w sprawie, która była już rozpatrywana przez Radę Miejską na posiedzeniu w dniu 5 marca 2014 r. Zapytał, czy w związku z tym od tamtego czasu zaszły jakieś nowe

okoliczności, które by miały decydować o tym, żeby Komisja rozpatrywała tą skargę w jakikolwiek inny sposób niż zaproponowany.

**Radny p. Kamil Jeziorski** poinformował, że skarga dotyczyła kwestii własności garażu. Pani ..., która użyła w swoim oświadczeniu, że zrzeka się garażu na rzecz Pana ... W myśl zasady, że nikt nie może przenieść więcej praw niż posiada, nastąpił spór o to, jaka jest własność na podstawie art. 6 kodeksu cywilnego, ciężar dowodu spoczywa na tym, kto wywodzi z tego skutki prawne, czyli na Skarżącym, nie na urzędnikach. Jeżeli Skarżący uważa, że Jego dobra zostały naruszone to proponuje wytoczyć sprawę o prawo własności rzeczy (na podstawie art. 189 kpc). Komisja nie jest uprawniona żeby te kwestie rozstrzygać. Z posiadanych dokumentów oraz przeglądanych w Wydziale Budynków i Lokali jednoznacznie wynika, że możliwość zapoznania z aktami były. Skarżący podpisywał protokoły, o które nie występował na piśmie, po otrzymaniu protokołu składał pismo do Wydziału Budynków i Lokali, żeby kopię protokołu przesłano pocztą.

**Skarżący** nie zgodził się z tym stwierdzeniem, ponieważ, po pierwsze: zapoznał się z dokumentami w Wydziale Budynków i Lokali nie w AZK „Górna”, co było poruszone na poprzedniej Komisji i wówczas dzięki radcy prawnego zostały udostępnione wszystkie akta sprawy. Po drugie, Skarżący zapoznał się z wyrokiem NSA mówiącym o tym, że to jest dostęp do informacji publicznej. Jednakże uważa, że w tym wypadku te przepisy nie mają zastosowania, ponieważ dostęp do informacji publicznej przysługuje każdemu z obywateli, natomiast w tym przypadku jest to indywidualna sprawa i ma prawo dostępu do tych opinii prawnych. Podnosi w tej skardze, że wielokrotnie mówiono o różnych przesłankach wskazujących na własność garażu Gminy Miasta Łódź. Chciał zapoznać się z tymi dokumentami, gdyż nigdy ich nie przedstawiano. Ponadto w pismach UMŁ twierdzono, że jeżeli została umowa darowizny czy zrzeczenie się darowizny nie opłacone w Urzędzie Skarbowym to powoduje nieważność tego aktu. Wywodzi, zatem z kodeksu cywilnego, że same przekazanie rzeczy to jest przekazanie własności. Nie wnosi do Komisji oto, żeby wyjaśniła czyją własnością jest garaż, tylko czy są jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające, że Gmina Miasto Łódź jest właścicielem tego garażu. Po drugie, żeby wyjaśniono, iż nie opłacenie opłaty skarbowej nie powoduje nieważności aktu darowizny, po trzecie żeby Skarżący uzyskał prawo dostępu do opinii prawnej. Zastrzegł, że ten wyrok NSA mówi wyraźnie, że nie każda opinia prawna, ponieważ...

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że nie przeczytał Skarżący jednego zdania, wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej. Tutaj będzie konkretna sprawa cywilna o prawo własności. Tu nie toczyło się żadne postępowanie administracyjne, które umożliwiało zastosowanie art. 73 kpa.

Wobec powyższego referujący zaproponował przyjęcie projektu uchwały o podtrzymaniu stanowiska zawartego w przyjętej w 2014 r. uchwale.

**Skarżący** nie zgodził się ze stanowiskiem, ponieważ przedstawił dokumenty na spotkania z dyrektorem Departamentu. Gmina Miasto Łódź podnosiła, że istnieją jakieś dokumenty, na podstawie których wywodzi swoje prawo własności. Takie dokumenty nie zostały okazane. Skarżący przedstawił oświadczenie czterech świadków, mówiące o tym, że ten garaż postawiony został z własnych środków w latach 60tych, dodatkowo dokumenty, z których wynika, że była to własność zakładów Poltex, a stało się to własnością Gminy Miasta Łódź dopiero w 1996 lub 1997 r. Przedstawił kopię mapy sytuacyjnej wysokościowej z 1975 r. potwierdzonej przez Archiwum Państwowe w Łodzi, na której przedstawiony jest rzeczony garaż.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że dokumenty w sprawie są w aktach sprawy od 2012 roku. Podpisał Skarżący sam umowę najmu garażu, w tej umowie istnieje możliwość wypowiedzenia jej. Pani ... miała umowę najmu garażu.

**Skarżący** potwierdził, dodając, że umowa najmu garażu była bezprawna, ponieważ z własnych środków postawiła garaż.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że jeżeli Pani ... miała podpisaną umowę najmu garażu, to w myśl głównej zasady, nie mogła na Skarżącego przenieść więcej praw niż sama posiadała.

**Skarżący** dodał, że taka umowa (*fragment niemożliwy do odsłuchania*) nie była przedstawiona.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zaproponował, Art. 6. 189 Sąd Cywilny, al. Kościuszki.

**Skarżący** odpowiedział, że dalsze działania prawne to już prywatna sprawa. W kwestii umowy Pani ... , poinformował, że chciałby się z tymi dokumentami oryginalnymi, które znajdują się w AZK „Górna” zapoznać, stwierdził, że do tej pory było to uniemożliwione.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział, że nie widział w tych aktach ani razu prośby, podania o udostępnienie takiej dokumentacji.

**Skarżący** odpowiedział, że umawiał się telefonicznie. Dodał, że z żadnego przepisu prawa nie wynika, żeby pisać podanie o zapoznanie się z dokumentami. Strona postępowania w każdej chwili może się z nimi zapoznać.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał, czy toczy się tam jakieś postępowanie.

**Skarżący** odpowiedział, że tak, ale nie postępowanie administracyjne, a postępowanie administracyjne nie kończy się decyzją.

Przerwywając dyskusję **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi przygotowanego przez radnego p. Kamila Jeziorskiego w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 marca 2014 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

## **Ad 2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2015 druk BRM nr 202/2015 – referuje radny p. Rafał Markwant.**

(*Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.14.2015*)

**Radny referujący** przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2015 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

## **Ad 3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2015 druk BRM nr 203/2015 – referuje radny p. Rafał Reszpondek.**

(*Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.15.2015*)

**Radny referujący** przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2015 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 16 z 2015 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.16.2015)*

**Radny referujący** przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 16 z 2015 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 5.: Sprawy różne i wniesione.**

W punkcie sprawy różne i wniesione przewodniczący poinformował o sprawach znajdujących się w Komisji (m.in. pismo p. Z.S.)

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin