

Protokół nr 26/III/16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 22 marca 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 9
- obecnych.....8
- nieobecnych.....1 (nieusprawiedliwiony)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Rejestruj

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 25/III/16 z dnia 9 marca 2016 r.
2. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc styczeń 2016 r.
3. Omówienie Umowy o świadczenie usług publicznych w ramach organizacji lokalnego transportu zbiorowego zawartej pomiędzy Gminą Miastem Łódź, a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym – Łódź Sp. z o.o.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2016 r. – referuje radny p. Łukasz Magin.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 2 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 3 z 2016 r. – referuje radny p. Sylwester Pawłowski.
7. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad ze zmianą w punkcie nr 2 (informacja za luty 2016 r.).

Ad 1.: Przyjęcie protokołu nr 25/III/16 z dnia 9 marca 2016 r.

Protokół nr 25/III/16 z dnia 9 marca 2016 r. został przyjęty jednomyślnie 5 głosami „za”.

Ad 2.: Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc luty 2016 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1712.10.1.2016)

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc luty 2016 r.

Ad 3.: Omówienie Umowy o świadczenie usług publicznych w ramach organizacji lokalnego transportu zbiorowego zawartej pomiędzy Gminą Miastem Łódź, a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym – Łódź Sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji poinformował, że punkt został wprowadzony na wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że chciałby dowiedzieć się, czym ta umowa różni się w stosunku do wcześniejszych, na ile te umowy są korzystne dla Miasta, jeśli chodzi o skalę zamówień. Jeśli chodzi o wcześniejsze lata, wynikało, że jest płacone coraz więcej, natomiast usług jest coraz mniej, poprosił o urealnienie. Poprosił o elementy porównawcze dotyczące wozokilometrów, gdyby liczyć wielkość zamówienia przez ileś świadczonych usług w liczbie wozokilometrów. Druga kwestia dotyczy sprawy związanej z możliwością wykorzystania potencjału MPK, poprosił o informację, czy te obecne zamówienia ograniczają w tym, aby MPK mogło świadczyć usługi na zewnątrz. Powiedział, że nie wie jak było z realizacją niektórych prac remontowych przez MPK. Istotą ciekawości jest to, czy świadczone usługi są konkurencyjne, czy są tanie i jak to się ma do lat ubiegłych. Kiedyś te usługi w stosunku do miasta były bardzo tanie, ale MPK miało dodatkowo przychody zewnętrzne, dzięki czemu zasilano się, utrzymując duży potencjał pracowników, zwłaszcza w tym sektorze remontowym. Zapytał na ile te usługi są realizowane i jak to wpływa na kondycję MPK.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny poinformował, jeżeli chodzi o umowę 18/93, która była pierwotnie zawarta pomiędzy MPK a Miastem, ta umowa w wyniku wejścia Ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz zgodnie z rozporządzeniem 13/70 Parlamentu Europejskiego musiała zostać rozwiązana, wymagały tego przepisy. W związku z tym Miastu pozostał wybór, czy puszczamy linię w przetarg, na co nie było woli, czy zlecić spółce wewnętrznej Miasta świadczenie usług w postaci umowy powierzenia. Miasto wybrało wariant umowy powierzenia, w związku z tym usługi w zakresie transportu szynowego, autobusowego sprzedaży biletów, przewozu zakładu osób niepełnosprawnych oraz zakładu torów i sieci zostały powierzone Spółce MPK Łódź. Natomiast wozokilometry są na podobnym poziomie, co wtedy, różnica polega na tym, że wozokilometry zostały dostosowane bardziej do tego, co się dzieje w centrum Miasta, że ilość wozokilometrów i częstotliwość kursowania jest tak dopasowana, żeby zaspakajać potrzeby mieszkańców, ale jednocześnie część mieszkańców wyprowadziło się poza granice Miasta. Jest mnóstwo porozumień, linie się rozeszły, przez co ta ilość wozokilometrów w samym centrum Miasta nie jest na takim poziomie jak było w latach 2000, a jest jeszcze powiększona o usługi świadczone poza granicami Miasta. Przejęto tramwaje, które jeździły kiedyś do Ozorkowa, Lutomierska i Pabianic. Jeśli chodzi o rozliczanie się pomiędzy przewoźnikiem, operatorem, a ZDiT, jest to przeprowadzone zgodnie z uchwałą o powierzeniu usług. W miesiącu lipcu jest przeprowadzany audyt kosztów, jakie będą poniesione w roku następnym, następnie w I kwartale roku następnego, jest audyt rozliczeniowy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że jest zawiedziony skalą zaprezentowanej wiedzy, gdyż pytanie dotyczyło, na czym ten aneks polega, jakie są zmiany

w tym aneksie w stosunku do pierwotnego powierzenia, ale jednocześnie zapytał jak ZDiT ocenił to z punktu widzenia potencjału tej Firmy. Zdaniem radnego materiały, które otrzymał przy okazji debat nad budżetem, wcześniej nad sprawozdaniem budżetowym, uprzedził, że będzie oczekiwał tych informacji przy serii spotkań dotyczących absolutorium 2015 r., zapytał ile ten wozokilometr kosztuje Miasto, czy dojdzie liczba obsługujących, w ocenie radnego w mieście ograniczono liczbę częstotliwości, nie wie czy ta liczba jest ograniczonej częstotliwości jest zrównoważona w znaczeniu ilości kilometrów obsługi tych tras zewnętrznych. Tak czy inaczej, jeżeli jest wartość zapłaty dla MPK i ilość tych wozokilometrów, to można sprawdzić jaka jest cena wozokilometra i jak się zmieniała w poszczególnych latach. Zawsze, jeżeli będzie przeprowadzany audyt pod kątem takim, że firma kosztuje tyle, ile sobie życzy, to zawsze audyt potwierdzi, że takie są potrzeby. Poprosił, aby ZDiT pokazał, jak ocenia skalę wykorzystania potencjału MPK, czy też nie. W przekonaniu radnego MPK zamykając się tylko do usług wewnętrznych (tj. do terenu miasta) jest droższe, dlatego, że nie wykorzystuje tego potencjału, zwłaszcza remontowego. Zapytał, czy jest przeprowadzana taka ocena, czy jest jakaś baza dająca szansę na to, żeby stwierdzić, jakie są wpływy z zewnątrz. Najważniejsze to, czy to jest korzystne, czy też nie, czy mogłoby być taniej, czy potencjał MPK jest maksymalnie wykorzystany. Istnieje zawsze warunek wyboru tych, którzy są zatrudnieni w MPK, ale z uwagi na uwarunkowania prawne nie można ich potencjału wykorzystać i są mniej efektywni, gdyż nie mogą wykonywać tych usług. Najbardziej optymalne byłoby to, gdyby to, co może świadczyć usługi maksymalnie to wykorzystano, nawet kosztem tego, żeby tą strukturę wyłączyć z MPK i żeby mogli świadczyć jak najwięcej, żeby można było maksymalnie ten sektor remontowo-usługowy wykorzystać zarówno, jeśli chodzi o tory i sieć jak również tabor. Podkreślił, że ZDiT powinien taką wiedzę zaprezentować, a nie informować jedynie, że zostało podpisane porozumienie.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że co do zasady niniejsze spotkanie miało na celu omówienie zakresu umowy zawartej między Miastem a MPK i do tego przedstawiciele ZDiT są przygotowani. Natomiast większość pytań powinna być skierowana do Biura Nadzoru Właścicielskiego, które wykonuje właścicielskie uprawnienia w stosunku do spółki.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny wyjaśnił, że Miasto wybrało, że jest umowa powierzenia. Jeśli jest umowa, to zgodnie z 13,70 MPK nie może świadczyć innych usług. Obecnie jest tak, że 10 lub 20% MPK może wykonywać tzw. usług obcych, czyli np. reklama na autobusach. Zadaniem podstawowym jest wykonywanie usług powierzonych, jednocześnie Zakład Torów i Sieci dokonuje dużo inwestycji prowadzonych na terenie Miasta i związanych z MPK. Jeśli chodzi o wozokilometry bardzo ciężko jest porównywać okres, który był w 2000 roku, gdzie były inne realia. W porównaniu do innych miast, Łódź ma jeden z najniższych wozokilometrów w kraju. Jeśli chodzi o anektowanie, zgodnie z 13,70 umowę powierzenia zawiera się na autobusy (czyli transport kołowy) na 10 lat z możliwością przedłużenia o 5 lat w przypadku zakupu/odnowy taboru – co zostało dokonane i wpisane do WPF. Taka sama sytuacja jest przy tramwajach, które zawiera się zgodnie z umową powierzenia na okres 15 lat z możliwością wydłużenia o połowę tego okresu, tj. na 22,5 roku. MPK planuje kolejne zakupy taboru.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji, dlatego, że po pierwsze, podmiot, który podpisuje umowę, czyli ZDiT - musi analizować, czy ta umowa jest korzystna, czy nie. Zawsze były wielkie spory, co do korekt takiej umowy i w tym zakresie przyjmowanie założenia, że treścią umowy jest to, co sobie żąda MPK jest nieporozumieniem. Zarząd Dróg i Transportu powinien dokładnie analizować, czy mu się to opłaca, czy nie i czy może być taniej, czy też nie. W związku z tym, że ZDiT

nie przeprowadził żadnej analizy w tym zakresie - przygotuje zestaw pytań i skieruje w trybie interpelacji.

Ad 4.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2016 r. – referuje radny p. Łukasz Magin.

(Omawiany dokument znajduje się w te czce nr: DPr-BRM-II.1510.10.1.2016)

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji **prowadzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały- **druk BRM nr 40/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 5.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 2 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.

(Omawiany dokument znajduje się w te czce nr: DPr-BRM-II.1510.10.2.2016)

Radny p. Marcin Chruścik przedstawił projekt uchwały.

Po krótkiej dyskusji dotyczącej istoty sprawy **prowadzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały - **druk BRM nr 41/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 6.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 3 z 2016 r. – referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w te czce nr: DPr-BRM-II.1510.10.3.2016)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji **prowadzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały - **druk BRM nr 42/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 7.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, **prowadzący** zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin