

**Protokół nr 36/X/16**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 18 października 2016 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....7

- obecnych.....7

- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 34/IX/16 z dnia 20 września 2016 r.
2. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc sierpień 2016r
3. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 12 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.
4. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 13 z 2016 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.
5. Sprawy różne i wniesione

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek skrócony o punkt nr 1 oraz w zmienionej kolejności.

**Zmieniony porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 12 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.
2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 13 z 2016 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.
3. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc sierpień 2016r
4. Sprawy różne i wniesione

**Ad 1.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 12 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.12.2016)*

**Radny p. Marcin Chruścik** omówił skargę oraz przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji **prowadzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały- **druk BRM nr 153/2016.**

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 2.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 13 z 2016 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.13.2016)*

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** omówił skargę oraz przedstawił projekt uchwały.

**Skarżący** poinformował, że 15 (mailem) złożył skargę na dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, ponieważ przez okres 3 m-cy wypędzał skarżącego z gabinetu za pośrednictwem sekretarki. Napisał skargę na brak czynności, gdyż przez ten czas nie został przyjęty i wysłuchany przez dyrektora. Zwrócił się z pytaniem do z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej – czy był i widział te boksy garażowe. Dlaczego nikt nie chce rozmawiać, dlaczego wszystko odbywa się poza plecami.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** powiedział, że kiedy skarżący występował o wynajęcie tego pomieszczenia, oglądał to pomieszczenie to nie wnosił uwag. W związku ze skargą były, co najmniej dwukrotne oględziny tego miejsca przez pracowników administracji.

**Skarżący** zapytał, kto i jak tam mógł wejść.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do skarżącego i powiedział, że z korespondencji, jaką prowadzi z Urzędem Miasta wynika, że stan lokalu nie jest najlepszy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej nawet zaproponowało obniżenie stawki czynszu i przekwalifikowanie tego lokalu na powierzchnię magazynową, tylko skarżący musi się udać do Administracji, która sporządzi umowę na podstawie warunków, które zostały wyartykułowane przez kierownictwo administracji. Dodał, że stawki są ustalone Zarządzeniem Prezydenta i wszystkie warunki umowy, która zostanie zawarta, zostały wyartykułowane w piśmie kierownictwa administracji.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** wyjaśnił, że stawka, która została zaproponowana skarżącemu w 2012 r. nie była stawką najwyższą, która była możliwa. W roku bieżącym zaproponowano opłatę w wysokości 3 zł/m<sup>2</sup>. Powierzchnia lokalu wynosi 8 m.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał skarżącego, czy przyjmuje zaproponowaną stawkę.

**Skarżący** stwierdził, że przyjmuje, tylko nikt nie chce przyjąć na rozmowę.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** dodał, że warunkiem zawarcia tego porozumienia jest spłata zaległości, które powstały od 2012 r. Skarżący nie zwalnia pomieszczenia od tego czasu i dlatego są naliczane za to opłaty.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, ile wynosi kwota zaległości.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** poinformował, że nakaz zapłaty wynosił 2 495 zł.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że skarżący nie podpisał umowy pierwotnej, tylko protokołem zdawczo-odbiorczym przejął ten lokal nie podpisując umowy. W związku z tym Skarżący jest traktowany przez Miasto na podstawie taryfikatora przyjętego przez Prezydenta Miasta.

**Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich** powiedziała, że sprawa Skarżącego została skierowana na drogę postępowania sądowego i jest nakaz zapłaty z 24 listopada 2015 r. z klauzulą wykonalności. Skarżący złożył sprzeciw w sądzie. Sąd odrzucił sprzeciw Skarżącego. W tej chwili jest ten nakaz prawomocny.

**Skarżący** zarzucił Zarządowi Lokali Miejskich, że materiał dowodowy do sądu wyszedł, jako fałszywy, niezgodny ze stanem faktycznym.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że sędzia bierze pod uwagę wyjaśnienia dwóch stron. Zapytał, czy istnieje szansa na to, żeby zawrzeć ugodę tak, żeby można było uregulować zaległości po tej zaproponowanej stawce.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** poinformował, że w świetle postanowienia sądu jest to sprawa dyskusyjna. Należy przedyskutować tą kwestię z radcą prawnym.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że problem jednak polega na tym, że ta stawka 3 zł nie obowiązywała przez cały okres, o którym jest mowa. Żeby stawka powierzchni magazynowej obowiązywała od momentu, kiedy skarżący zajął to pomieszczenie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, żeby zastosować od początku stawkę magazynową.

**Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich** dodała, że jest możliwość rozłożenia tej zaległości na raty. Do takiego porozumienia mogło dojść już w sądzie.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej tego, czy Skarżący może zostać potraktowany tą stawką magazynową od momentu, kiedy zajął przedmiotowe pomieszczenie w 2012 r. mimo tego, że jest już orzeczenie sądu i prawomocny dokument, na podstawie którego można windykować Skarżącego. Nie zmienia to faktu, że złożoną do Komisji skargę należy uznać za bezzasadną, gdyż nie można zarzucić bezczynności Zarządowi Lokali Miejskich. Po pierwsze – Skarżący otrzymał odpowiedź w formie elektronicznej, a po drugie – zostały podjęte czynności zmierzające do tego, żeby stan techniczny tego pomieszczenia móc ocenić.

**Skarżący** zgodził się na zaproponowaną stawkę.

**Przewodniczący Komisji** wytłumaczył Skarżącemu, że wystarczy udać się do administratora i podpisać umowę. Administrator nie może zastosować innej stawki, niż taką, która wynika z Zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi i nie można już negocjować.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** poinformował, że w terminie 2 tygodniowym zostanie przygotowana wspomniana opinia prawna. Zaprosił Skarżącego za 2 tygodnie do Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w celu dalszego kontynuowania rozmowy.

**Przewodniczący Komisji** poprosił przedstawicieli Biura Gospodarki Mieszkaniowej o informacje nt. sposobu rozpatrzenia sprawy w terminie do 30 dni.

Wobec braku pytań i dyskusji **prowadzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały- **druk BRM nr 154/2016.**

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **Ad 3.: Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc sierpień 2016 r.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** przedstawiła informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za miesiąc sierpień 2016 r.

**Faza pytań:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o wydatki majątkowe, gdyż są na bardzo niskim poziomie. Jaka skala będzie wykonana kwotowo na koniec roku.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** odpowiedziała, że Wydział jest w trakcie zbierania informacji, co do przewidywanego wykonania zakończenia roku 2016. W związku z trwającymi pracami nad projektem budżetu nie da się określić konkretnej kwoty. Przy omawianiu budżetu za 9 miesięcy taka informacja będzie do przekazania.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jakie było wykonanie wydatków majątkowych w analogicznym okresie ubiegłego roku

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** odpowiedziała, w analogicznym okresie roku ubiegłego były na poziomie 35,3% (nieco wyżej niż w tej chwili).

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jak się kształtuje nadwyżka operacyjna do spłaty zaciągniętych kredytów...

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** odpowiedziała, jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną po 8 miesiącach w stosunku do zaplanowanej (zaplanowana była na poziomie 241.924.926 zł, zrealizowana nadwyżka 210 473 268 zł, poziom proporcjonalny do upływu czasu) nie widać zagrożeń, co do realizacji i płynności, czy spłaty zaciągniętych kredytów. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, są zabezpieczone środki w budżecie, nie będzie się to odbywać kosztem nadwyżki operacyjnej. Nadwyżka operacyjna ma zapewniać płynność w zakresie spłaty kredytów, rozliczeń itp.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jeżeli inwestycje nie zostaną wykonane to nie będzie zapłaty.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** odpowiedziała, że pozostaną wolne środki na rachunku bankowym do wykorzystania w następnym okresie.

#### **Ad 4: Sprawy różne i wniesione**

**Przewodniczący Komisji** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji, m.in.: opinii w sprawie przebiegu wykonania za I półrocze z RIO.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi