

Protokół nr 38/XII/16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 1 grudnia 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....8
- obecnych.....8
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 36/IX/16 z dnia 18 października 2016 r.
2. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 10 miesięcy 2016 r.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2016 r. referuje radny p. Sylwester Pawłowski.
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2016 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2016 r. referuje radny p. Rafał Markwant.
6. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek poszerzając porządek posiedzenia o przyjęcie dwóch protokołów nr 35 i 37.

Ad 1.: Przyjęcie protokołów nr 35/IX/16 z 21 września, nr 36/X/16 z 18 października oraz nr 37/XI/16 z 15 listopada 2016 r.

Protokoły nr 35/IX/16 z 21 września, nr 36/X/16 z 18 października oraz nr 37/XI/16 z 15 listopada 2016 r. zostały przyjęte jednomyślnie 5 głosami „za”.

Ad 2: Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 10 miesięcy 2016 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr DPr-BRM-II.1712.10.1.2016)

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekąła przedstawiła informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 10 miesięcy 2016 r.

Ad 3.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2016 r. referuje radny p. Sylwester Pawłowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.14.2016)

Radny p. Sylwester Pawłowski przedstawił skargę oraz projekt uchwały. W świetle zebranych materiałów z Urzędu Miasta Łodzi oraz po rozmowie ze Skarżącą - Referujący zaproponował przyjęcie projektu uchwały uznający skargę za bezzasadną.

Wobec braku pytań Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2016 – **Druk BRM nr 179/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 4.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2016 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.15.2016)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

Faza pytań.

Skarżący zabrał głos. Powiedział, że w dniu 19 października podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej została ustalona ugoda i, że Wydział ma wycofać sprawę z Sądu. Stwierdził, że niestety nikt z Wydziału nie chciał rozmawiać. Powiedział, że nie jest zadowolony z rozpatrzenia skargi przez Radnego referującego.

Radny p. Kamil Deptuła podkreślił, że za swoje rachunki należy płacić, a nie wypisywać skargi i bezpodstawnie szkalować pracowników UMŁ.

Skarżący zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, że to nie są boksy garażowe.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Skarżący nadinterpretuje odpowiedź otrzymaną od Wiceprezydenta, który napisał, że nie ma definicji prawnej boks garażowego i nic ponadto.

Skarżący stwierdził, że nie można komórki nazwać boksem garażowym, która na dodatek jest zatopiona przez niedbalstwo Administracji. Ponadto dodał, że jest izolowany od akt i zarzucił referującemu ukrywanie akt.

Radny p. Kamil Deptuła wyjaśnił, że posiada wersję elektroniczną dokumentów, a akta skarżącego są do wglądu w UMŁ.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że przedmiotem posiedzenia jest skarga, którą złożył Skarżący i projekt rozstrzygnięcia, który opracował radny p. K. Deptuła.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że istotą sprawy jest to, czy ta przestrzeń, która jest przedmiotem skargi jest boksem garażowym, czy nie jest boksem – to jest istotą

sprawy. Uważa, że jeżeli Administracja twierdzi, że jest to boks garażowy to powinien spełniać te kryteria.

Radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że to nie jest przedmiotem rozpatrywanej skargi, więc nie można wychodzić poza zakres określony w skardze. Skarżący skarży się na treść pisma, które otrzymał i na to, że nie może spotkać się z dyrektorem Zarządu Lokali Miejskich.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że skoro Skarżący upomina się o kontakt i rozstrzygnięcie wynika z faktu, że sprawa nie została rozstrzygnięta, jeżeli chodzi o istotę.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że sprawa została rozstrzygnięta. Administracja jest gotowa podpisać ze Skarżącym porozumienie na nowych warunkach kwalifikując...

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że z korespondencji wynika, że nie jest.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że Administracja jest gotowa zawrzeć porozumienie na przyszłość, natomiast to nie odnosi się do zaległości wieloletnich, wynikających z niepłacenia czynszu, które miały miejsce w latach poprzednich i dyscyplina finansów publicznych wymaga, by tego typu zobowiązania zostały egzekwowane. I tego dotyczy opinia prawna.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że jeżeli stwierdzamy - tak, to pomieszczenie nie spełnia kryteriów boksu to należy zmienić kwalifikację, a przeszłości spełniało to kryterium, mimo, że się warunki nie zmieniły.

Radny p. Kamil Deptuła wyjaśnił, że to pomieszczenie jest w takim stanie, jakim jest, nie ma definicji komórki, ani boks garażowego. Przez wiele lat było boksem garażowym, bo było wprost zapisane w dokumentacji nawet projektowej tego budynku, że są to boksy garażowe na motocykle. Skarżący mógł się wcześniej zwrócić o przekwalifikowanie tego. Administracja nie robiła żadnych problemów. Wystarczyło wystąpić z wnioskiem o przekwalifikowanie lokalu z boks garażowego na komórkę ze względu na to, że Skarżący nie miał zamiaru wykorzystywać tego lokalu, jako garaż tylko, jako komórkę. Skarżący tego nie uczynił. Administracja cały czas podtrzymuje, że można z takim wnioskiem wystąpić. Problem polega na tym, że przez wiele lat ten czynsz nie był płacony. Obecnie nie można z datą wsteczną zmienić kwalifikacji tego lokalu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Skarżący znajduje się teraz w sporze Sądowym, a przedmiotem tego sporu jest usunięcie rzeczy Skarżącego z tego pomieszczenia. Elementem całego tego postępowania przed sądem jest również ekspertyza budowlana w zakresie tego, co to jest za pomieszczenie. Skarżący podpisał protokół zdawczo-odbiorczy na boks garażowy, jednak nigdy nie przystąpił do podpisania umowy najmu na to pomieszczenie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, aby w związku z tym Skarżący zwrócił się do Sądu.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 z 2016 – **Druk BRM nr 180/2016**.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że podczas rozpatrywania poprzedniej skargi Skarżącego, Zarząd Lokali Miejskich zobowiązał się do przedstawienia pisemnej informacji w sprawie i zobowiązania dotrzymał, wysyłając informację również do wiadomości Skarżącego.

Ad 5.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2016 r. referuje radny p. Rafał Markwant.

(Omawiana skarga znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.16.2016)

Radny p. Rafał Markwant przedstawił skargę oraz projekt uchwały uznający skargę za zasadną.

Przewodniczący Komisji dopuścił do głosu Skarżących, którzy przedstawili sprawę.

Skarżący przedstawili sprawę. W 2002 r. Skarżący zgłosili w UMŁ zamiar wykonania odwodnienia dachu przez wykonanie drenażu i wyprowadzenie nadwyżki wód opadowych z dachu do rzeki Zimna Woda. To zgłoszenie zostało przyjęte przez Urząd. Była dostarczona dokumentacja i nie wnoszono do niej zastrzeżeń, tylko podano, żeby w ciągu 30 dni od wykonania tego urządzenia zgłosić do Urzędu. To zostało na początku października 2002 r. wykonane. Natomiast żądania i wystąpienie, gdyż to działania związane są z sąsiedztwem Developera, który bezprawnie postawił na terenach zalewowych i użytku ekologicznym osiedle domów jednorodzinnych, które wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego warunki zabudowy zostały uchylone i są w Naczelnym Sądzie Administracyjnym pozwolenia na budowę, gdyż nie uznano Skarżących za stronę w postępowaniu. Budowa tego osiedla jest nielegalna z mocy prawa. Można napisać na to skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego o kasację, ale będzie bezskuteczna, gdyż NSA wypowiedział się w wyroku z 26.04.2016 r., że są niedopełnione podstawowe przepisy prawa przez Prezydenta Miasta i tego nie można naprawić. Wystawiono osiedle w terenie zalewowym do rzeki Zimna Woda bez uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, bo jest na tym terenie użytek ekologiczny, i szkoda w środowisku wystąpiła. Dodatkowo doszła sprawa, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie wydał decyzję w dniu 14 listopada, w związku ze zniszczeniem przez Developera sieci drenarskiej, która istniała na tym terenie. Urząd Miasta przyjął, że jest wszystko w porządku. Skarżący odwołali się. Regionalny Zarząd zażądał wznowienia postępowania przez organ I instancji. Stwierdził, że wychodzi na to, że w Wydziale Ochrony Środowiska pracownicy nie znają przepisów prawa, a w napisanej skardze, powoływano się na przepisy obowiązującego prawa i prawa, jakie obowiązywało w 2002 r. Skarżący dodał, że wraz z małżonką są specjalistami w tej dziedzinie, sam jest rzeczoznawcą od spraw sanitarnych, natomiast żona wiele lat pracowała w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska. Stwierdził, że kwalifikacje pracowników Wydziałów są skandaliczne. Nie panują nad sytuacją, jaka jest w sprawie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Łodzi.

Skarżąca dodała, że gdyby był potrzebny operat wodno-prawny, to wówczas by go wykonali. Poprosiła, żeby Urząd sprawdził i poinformował ile jest osób, które odprowadzają do rzeki Zimna Woda i posiadają pozwolenie wodno-prawne. Powinien być przede wszystkim operat wodno-prawny na odprowadzenie wód burzowych z Teofilowa. Wspominała już na Komisji Ochrony Środowiska, że będzie poszerzana ul. Szczecińska do 4 pasów, od ul. Aleksandrowskiej. Skarżąca pilnuje Wydział Ochrony Środowiska, gdyż były kłopoty od wiosny 2016 r. żeby Regionalna Dyрекcja Ochrony Środowiska zatwierdziła te projekty. Tam pójda w rzekę Zimna Woda i jeżeli będą większe opady to muszą te wody się znaleźć, ale to jest budowa, która jest budową celu publicznego. Natomiast inwestycja Developera, jest inwestycją prywatną. Sąsiedzi mają bardzo zalane działki. Po podniesieniu terenu przez Developera, wody spływają na działkę Skarżącej. Tych, co woda zalewa po podniesieniu terenu przez Developera wybudowali się dużo wcześniej. Pracownicy Wydziału Urbanistyki i Architektury nie informują bezpośrednich sąsiadów, jeżeli chodzi o wydanie pozwoleń na budowę. Skarżący przeszli aż do NSA i tą sprawę rozpatrywał w obecności Prokuratora Prokuratury Regionalnej z-ca dyrektora Wydziału Orzecznictwa NSA.

Skarżący poinformował jeszcze, że tamte tereny nie są skanalizowane, a przepisy traktatowe przystąpienia Polski do UE zobowiązują do uporządkowania sprawy kanalizacji na terenie aglomeracji. Łódź jest uzgodnioną aglomeracją – ma 87% skanalizowanych nieruchomości, a obowiązek był skanalizowania ponad 98%. Wydawanie na terenach nieskanalizowanych warunków i pozwoleń na budowę to jest niezgodne z traktatem akcesyjnym oraz art. 43 prawa wodnego. Nosi się z zamiarem powiadomienia Brukseli, że Łódź nie dopełniła obowiązków.

Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 16 z 2016 – **Druk BRM nr 181/2016**.

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 6.: Sprawy różne i wniesione.

W punkcie sprawy różne i wniesione przewodniczący poinformował o sprawach znajdujących się w Komisji.

Poinformował, że Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Chruścik zgłosił się do Zespołu Kontrolnego dotyczącego Trasy W-Z.

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, że jest problem z Zespołem ds. Trasy W-Z. Odbędzie się posiedzenie Zespołu, w trakcie którego został przegłosowany wniosek o popełnieniu przestępstwa do Komisji Rewizyjnej. Zapytał o ciąg dalszy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że jeżeli istnieje takie podejrzenie to wniosek zostanie przedstawiony Komisji, a następnie przekazany do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła dodał, że ma poważne zastrzeżenia, co do tego, czy Zespół działał zgodnie z prawem oraz wątpliwości, co do przygotowywanego wniosku. Poprosił członków Komisji o odsłuchanie nagrania z posiedzenia Zespołu i wyciągnięcie samodzielnie wniosków. Jednym podstawowym problemem jest to, czy głosowanie było w dobrej lub złej wierze. Komisja Rewizyjna działa na podstawie planu pracy. Na bazie planu pracy zostaje powołany Zespół Kontrolny na rok kalendarzowy. Nowy Zespół czerpie wiedzę z poprzedniego Zespołu, ale nie jest jego kontynuacją. W ocenie radnego w toku posiedzenia tego Zespołu nie podjęto żadnych czynności kontrolnych. Powoływanie się na to, że na bazie czynności kontrolnych z przed roku, radni, którzy nie byli w poprzednich Zespołach, ma wyciągać wniosek o popełnieniu przestępstwa jest formalnie wadliwe. Ponadto do czynności kontrolnych nie wolno zapraszać mediów, a na posiedzeniu Zespołu zostały zaproszone media i osoby postronne.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że przedmówca raczej działa w kierunku tego żeby nie wyjaśnić istotnych spraw związanych z tym przedmiotem kontroli. Robienie ekwilibrystyki, że jest nowy Zespół i stary przestał istnieć, uważa, że temat jest ten sam, materiały, które były zgromadzone wcześniej są dokładnie te same, zwrócił uwagę, że w zaproszeniu podpisanym przez Przewodniczącego Komisji było wskazanie i żądanie, żeby materiały, o które wnioskowano od roku czasu (czyli od 5 listopada 2015 r.) zostały przedłożone Zespołowi oraz Komisji w taki sposób, żeby członkowie Zespołu mogli się z tym zapoznać z terminem 24.11.2016 r. Teczka była przygotowana i każdy członek Zespołu mógł się z tym zapoznać. Podczas posiedzenia Zespołu zawartość teczek została zreferowana i można było dodatkowo zapoznać się z dokumentami.

Radny p. Adam Wieczorek poinformował, że jeżeli któryś z radnych pozyskuje informację lub podejrzenie, co do tego, że doszło do czynu zabronionego, poza tym, że każdy obywatel

jest zobligowany do poinformowania odpowiednich organów, to radni tym bardziej są do tego zobligowani i jeżeli ktoś z radnych posiada taką wiedzę, to żeby nie został posądzony, że nie poinformował o tym odpowiednie organy, przez co zataił tą wiedzę. Zwrócił się do radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, że jeżeli posiada taką wiedzę, niech ją zgłasza.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski podziękował za radę. Poinformował, że materiał jest już w trakcie przygotowywania, a następnie zostanie przedstawiony na posiedzeniu Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin