

Protokół nr 4/II/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 19 lutego 2015 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 10
- obecnych..... 8
- nieobecnych..... 2

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 2/I/15 i 3/I/15 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2014 – referuje radny p. Kamil Deptuła.
3. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.
4. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin** i zaproponował poszerzyć porządek posiedzenia o w punkt dot. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej oraz punkt - przyjęcie projektu uchwały dotyczący terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2015 r.

Zmieniony porządek obrad:

1. Omówienie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r. RM.

2. Przyjęcie protokołów nr 2/I/15 i 3/I/15 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2015.
4. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2014 – referuje radny p. Kamil Deptuła.
5. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.
6. Sprawy różne i wniesione.

Punkt 1. Omówienie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r. RM.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest zgłoszone zastrzeżenie formułowane przez radcę prawnego, aby zrezygnować z punktu 8, tj. *Rozpatrywania spraw wniesionych przez członków Komisji* z uwagi na to, że Komisja może się poruszać w ramach tego zlecenia, które zostało sformułowane przez Radę Miejską i taki punkt może budzić jakieś niepotrzebne emocje podczas przyjmowania tego planu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda zapytał, jakie są przeciwwskazania żeby taki punkt wprowadzić.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła wyjaśniła, że Komisja może występować z pewną inicjatywą dotyczącą działania w ramach Komisji, ale to jest plan pracy, który z góry by był programowany, że tego typu działania będą spontanicznie podejmowane. Tymczasem to Rada Miejska określa zakres kontroli, która jest dokonywana przez Komisję Rewizyjną. Temu służy ten plan pracy. Rada Miejska miałaby do czynienia z sytuacją precedensową, bo nigdy wcześniej tego typu planów pracy z tą otwartą częścią nie było oraz wystąpiłaby tutaj ewentualność niezgodności z tego planu pracy z ramami prawnymi działania Komisji rewizyjnej. Komisja sama z siebie z własnej inicjatywy nie podejmuje żadnych działań. Wszystkie działania podejmowane przez Komisję Rewizyjną są zlecane przez Radę Miejską w Łodzi. Działania Komisji należałoby podzielić na dwa rodzaje: pierwsze działania to te, które wynikają z planu pracy, a więc wyraźnie w planie pracy jest zapisane, czym Komisja się zajmie (sprawy, które w planie pracy zostały ujęte), druga sytuacja to taka, kiedy na wniosek wniesiony w postaci projektu uchwały Rada Miejska – uchwałą zleca określone działanie Komisji rewizyjnej, np. przeprowadzenie kontroli w przedmiocie, który nie został ujęty w planie pracy. Tak naprawdę wnoszenie pewnych spraw istotnych dla komisji odbywa się na każdej komisji. Na każdej komisji jest taki punkt *sprawy wniesione i wolne wnioski* i to jest ten moment, kiedy członkowie Komisji na pewne kwestie zwracają uwagę. Natomiast punkt *Rozpatrywanie spraw wniesionych przez członków Komisji* tak naprawdę otwiera plan pracy, który ma być pewną wytyczną, co do tego- jakimi sprawami zajmie się Komisja zajmie się w roku 2015 r. Zaproponowała, aby zrezygnować z tego punktu, bo powstaje wątpliwość, czy ten plan pracy Komisji rewizyjnej w tym kształcie z tymi sprawami bliżej nieokreślonymi pozostaje w zgodzie z przepisami Ustawy o samorządzie gminnym i Statutu Miasta Łodzi, gdzie jest wyraźnie wskazane, że komisja działa na podstawie planu pracy.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że Rada Miejska zawsze może coś zlecić Komisji Rewizyjnej, ale inną sprawą jest to, gdy członkowie Komisji Rewizyjnej, którzy podczas dyskusji nad jakąś sprawą na posiedzeniu, dojdą do przekonania, że powinno się przeprowadzić jakieś działanie będą musieli się według słów Pani mecenas zwracać do Rady Miejskiej.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła odpowiedziała, że muszą zwracać się do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdyby Rada Miejska ustaliła taki otwarty katalog tego czym się ma Komisja Rewizyjna zajmować to by się nie musiała Komisja za każdym razem zwracać do Rady Miejskiej.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła odpowiedziała nie, z tego względu, że zakres działania Komisji Rewizyjnej nigdy nie jest określony przez katalog otwartych działań spontanicznie podejmowanych przez Komisję w drodze uchwały Komisji. To Rada Miejska określa zakres kontroli prowadzonych przez Komisję Rewizyjną. Więc nie może być tak, że członkowie Komisji Rewizyjnej zgłaszają postulat przeprowadzenia pewnej kontroli, która jest przeprowadzana bez uprzedniej zgody Rady Miejskiej. Jeżeli członkowie Komisji Rewizyjnej dojdą do przekonania, że istotna jest i niezbędna kontrola w określonym zakresie to i tak o zlecenie tej kontroli będzie trzeba zwrócić się do Rady Miejskiej. W związku z tym ten otwarty katalog wcale nie będzie usprawiedliwiał możliwości podejmowania kontroli bez uprzedniej zgody i poruczenia Rady Miejskiej, która to musi mieć formę uchwały. Pozostałe punkty zawarte w planie pracy wynikają z programu pracy. Proponowała uniknąć tego typu dyskusji i wątpliwości w trakcie obrad Rady Miejskiej, żeby ten punkt wyeliminować, gdyż nie znajduje on podstawy w przepisach ustawy i przepisach statutu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda powiedział, że jest to zwykłe delegowanie obowiązków i zadań na jakiś organ kolegialny i w każdym przypadku, zaczynając od zwykłego pełnomocnictwa, poprzez inne delegowanie kompetencji zawsze jest formuła otwarta – delegowania zadań w sposób ogólny, na zasadzie pełnomocnictwa ogólnego. Zapytał, dlaczego tutaj taka formuła jest wykluczona w stosunku do Komisji Rewizyjnej. Kompetencją Rady jest zlecenie poszczególnych zakresów kontroli, to można delegować. Jeżeli jest formuła ogólna delegowania tych obowiązków to ona daje pewną swobodę komisji. Poprosił o wskazanie przepisu, który by tego zabraniał.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła odpowiedziała, że należy poruszać się w granicach określonych przepisami prawa nie tracąc z pola widzenia art. 7 Konstytucji RP, który określa konstytucyjną zasadę legalizmu polegającą na tym, że organ władzy publicznej działa na podstawie przepisów prawa i w granicach prawa. Nie można zmieniać konstrukcji pełnomocnictwa i domyślnego delegowania określonych uprawnień z tego względu, że Rada Miejska w przypadku Statutu wyraźnie określiła swoją wolę, co do zakresu działania Komisji Rewizyjnej. § 20 w ust. 1 Statutu Miasta Łodzi stanowi, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole, o których mowa w § 17 na zlecenie Rady. W związku z tym zawsze niezbędne jest zlecenie Rady do tego, żeby określona kontrola została przeprowadzona. Za każdym razem, kiedy ma się taka kontrola odbyć, to musi być zlecona przez Radę. Ona jest zlecona w postaci takiego planu pracy, gdzie Rada ten plan pracy akceptuje i wskazuje, że w tym zakresie Rada będzie działać. Jeżeli chodzi o kontrole incydentalne, nieujęte w planie pracy, za każdym razem niezbędna jest uchwała Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda stwierdził, że przekazane informacje w żaden sposób nie przeczą ogólnej delegacji do przekazania kompetencji. Oczywiście jest, że jeżeli będą wykonywane jakieś czynności kontrolne na podstawie tego punktu, to będzie się mieściło w zakresie tej delegacji, bo to Rada zleciła, tylko, że tym razem ogólną delegacją, a nie z konkretnym zakresem kontroli.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała, że Rada Miejska, a więc również jej organ wewnętrzny, jakim jest komisja działają na podstawie i w granicach prawa. Poprosiła o wskazanie przez przedmówcę, które przepisy określają właśnie ten zakres delegacji kompetencji komisji rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda powiedział, że gdy jest w ustawie samorządowej napisane, że Prezydent posiada jakieś kompetencje, np. do jakiegoś zarządu nad mieniem komunalnym i wystawia dyrektorom pełnomocnictwa, które wskazują na to, że w jakimś zakresie mogą pewne czynności wykonywać, to nikt tu nie szuka przepisów pozwalającego działać w konkretnej sprawie temu dyrektorowi. Zasada legalizmu w żaden sposób tu nie przeczy.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła nie zgodziła się z przedmówcą i wskazała przepis, z którego wynika, że wójt, burmistrz, prezydent poszukuje podstawy do zlecenia swoich uprawnień w przepisach prawa. I tak wywodzimy to cedowanie określonych czynności na poszczególnych pracowników z art. 33 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że m.in. kierownikiem urzędu jest wójt oraz, że on - jako kierownik Urzędu określa organizację i zasady funkcjonowania w regulaminie organizacyjnym nadanym w drodze zarządzenia. Następnie z ust. 5, z którego wynika, że kierownik Urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Nie jest tak, że wójt w sposób dowolny określa to, w jaki sposób pewne czynności będą wykonywane w imieniu miasta-organu wykonawczego tegoż miasta, tylko to wynika z przepisów prawa. Gdyby było tak, żeby regulacja statutowa pozwoliła na tą otwartą formułę (niekiedy tak jest), przewidywał możliwość opcjonalnego wyboru zakresu kontroli przez Komisję Rewizyjną to nie byłoby problemem. Natomiast nie ma takiego przepisu, z którego wyraźnie by wynikało to, że Komisja Rewizyjna może podejmować działania kontrolne spontanicznie, dlatego, że podejmie taką uchwałę, że widzi taką potrzebę. To wygląda inaczej, Komisja Rewizyjna widzi potrzebę kontroli, w związku z tym w trakcie posiedzenia staje taki punkt, gdzie rozważa się wystąpienie ze stosownym projektem uchwały do Rady Miejskiej. Ten projekt zostaje przyjęty przez Komisję, następnie trafia do Rady Miejskiej, która zleca taką kontrolę. Poinformowała, że obsługuje Radę Miejską 7 rok i nie było takiej sytuacji, żeby Rada Miejska odmówiła akceptacji dla takiego projektu dotyczącego kontroli. Komisja Rewizyjna czy też inne osoby mające inicjatywę uchwałodawczą mogą wystąpić z takim projektem. Problem w tym kształcie owego projektu z przepisami prawa jest, gdyż nie ma otwartej formuły działania Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda stwierdził, że został przekonany i należy projekt przegłosować.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że w § 20.1. chcąc uściślić byłoby napisane, że: *„Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole, o których mowa w § 17 tylko na zlecenie Rady”*.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda powiedział, że to jest zbyt zawężające traktowanie tego przepisu. Jeżeli mamy w Urzędzie komórkę organizacyjną dotyczącą kontroli, to dyrektor nie pyta czy może podjąć jakieś czynności kontrolne mając delegację Prezydenta, że zajmuje się czynnościami kontrolnymi.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała, że to nie jest to samo z tego względu, że zastrzeżenie, co do działań kontrolnych zawarte w przepisach to jest zastrzeżenie, które dotyczy Rady. Natomiast komisja ma tyle kompetencji ile Rada komisji tych kompetencji zleci w przepisach prawa. Nie zgodziła się z interpretacją wynikającą z § 20, że gdyby zamysł projektodawcy – prawodawcy (w tym przypadku) tego Statutu był taki, że chodzi wyłącznie o zlecenia Rady. Gdyby było *„tylko na zlecenie Rady”*, to byłby domysł, że jeszcze jest, być może, jakiś inny organ, który co do zasady może zlecać takie kontrole, ale w przypadku Komisji Rewizyjnej to tylko Rada może zlecać. Tymczasem nikt inny niż Rada nie może zlecać kontroli żadnej komisji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że plan pracy Komisji został przyjęty na poprzednim posiedzeniu. Zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas z pytaniem, czy wyrazi pozytywną opinię do przedłożonego projektu.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła wyjaśniła, że dyskusja w tej sprawie jest po to, aby uniknąć wydania negatywnej opinii do projektu. Problem związany z pozytywnym zaopiniowaniem tej uchwały pojawił się w związku z tym, że ten projekt otwiera drogę do spontanicznego przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną w sprawach, które nie zostały zlecone przez Radę Miejską, tymczasem takie zlecenie jest niezbędne. Ten projekt byłby w porządku pod warunkiem, że przyjęłoby, że punkt 8 jest interpretowany wyłącznie w taki sposób, że chodzi tutaj o sprawy zlecone w tym sensie, że Komisja Rewizyjna RM będzie mogła występować do Rady Miejskiej z projektem uchwały w przedmiocie przeprowadzenia kontroli. To jest zbędne, z tego względu, że komisja RM (co wynika z § 10) ma inicjatywę uchwałodawczą.

Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt musi zostać podpisany przez projektodawcę, w tym przypadku przewodniczącego Komisji Rewizyjnej działającego w imieniu Komisji, następnie podlega zaopiniowaniu przez Biuro Prawne UMŁ. Jeżeli projekt uzyska opinię negatywną wówczas jest możliwość wystąpienia o zewnętrzną opinię prawną w tym zakresie i z taką opinią prawną (jeżeli będzie pozytywna) projekt może zostać skierowany do Rady Miejskiej.

Radny p. Kamil Jeziorski dodał, że w § 14 pkt 5 określono cyt.: „Do komisji w zakresie ich przedmiotu należy podejmowanie innych uznanych przez komisje za zasadne działań, badań i analiz”. Powiedział, że zawsze będzie można przeprowadzić analizę, a nie kontrolę.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła wyjaśniła, że wyrażona sugestia nie była związana z tym, żeby w jakikolwiek sposób czynić zamach na zamysł Komisji, co do działania. Zwróciła uwagę, że gdyby ten punkt był zredagowany w duchu podejmowania uznanych przez Komisję działań, badań i analiz - to nie byłoby zastrzeżeń, ale jeżeli chodzi o rozszerzanie kontroli- to kontrola jest określona w § 17, stąd zrodziła się ta wątpliwość. Wskazała na jeszcze jedną możliwość do przeanalizowania, jeżeli ten plan pracy miałby być przyjęty. Zwróciła uwagę na tempo prac nad tym planem i na termin, który biegnie. Jeżeli Komisja chce osiągnąć tę szeroką formułę w postaci dodatkowych kontroli, które Komisja Rewizyjna mogłaby wykonywać bez zgody Rady Miejskiej, w postaci uchwały- - to nie ma takiej możliwości to jest przekonana, że ten projekt nie uzyska pozytywnej opinii prawnej. Natomiast cytując § 14 pkt 5 Statutu i zawężając te zadania dodatkowe w postaci (...działania, badania i analizy) tu nie byłoby wątpliwości związanej ze zgodnością tego zapisu z przepisami prawa. Te „...działania, badania i analizy”, jeżeli będą zmierzały do przeprowadzenia kontroli to będą wymagały podjęcia uchwały w przedmiocie zlecenia takiej kontroli przez Radę Miejską w Łodzi. Wyjaśniła, że § 14 pkt 5 Statutu jest bardzo szeroko napisany i zapisywanie tego w planie pracy będzie powielaniem tego, co wynika ze Statutu. Poinformowała, że opinia prawna zostanie przygotowana w terminie 7 dni. Stwierdziła, że polegała na dobrych praktykach współpracy z Komisją Rewizyjną, która jest utrwalona i przebiegała zawsze w sposób niezakłócony i nigdy nie było problemów z opiniowaniem. Negatywna opinia prawna nie była przygotowana z uwagi na to, że po pierwsze- projekt oficjalnie nie wpłynął i po drugie- ze względu na te dobre praktyki współpracy chciała uchronić radnych przed niepotrzebną dyskusją i wątpliwościami dotyczącymi niefortunnego zapisu w tym planie pracy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda stwierdził, że projekt musiał wpłynąć, żeby Biuro Prawne mogło wyrobić sobie zdanie, że pewne zapisy są kontrowersyjne.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła wyjaśniła, że oficjalnie projekt nie wpłynął, sekretarz Komisji Rewizyjnej dostarczyła projekt celem pokazania, że taki dokument był przedmiotem rozpatrywania i wówczas wskazano na pewne niedomagania tego projektu. Zapewniła, że nie ma na celu sabotowania działania Komisji Rewizyjnej i zawsze współpraca z Komisją odbywała się w sposób niezakłócony. Natomiast pewną praktyką było to, że sekretarz Komisji pokazywał projekty, które są przedmiotem rozpatrywania. Projekty, które będą rozpatrywane na tym posiedzeniu także były sprawdzone po to, żeby ta praca Komisji Rewizyjnej odbywała się szybko, żeby skargi, które mają pewien termin biegnący do rozpatrzenia, były rozpatrywane w tym terminie. To nie jest nic nadzwyczajnego, że projekty są pokazywane wcześniej przed oficjalnym wpłynięciem do Wydziału Organizacyjno-Prawnego.

Przewodniczący Komisji zarządził 5 min. przerwę.

Przewodniczący Komisji dokonał oceny sytuacji. Powiedział, że do tej pory, na kilka skarg, które były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną nie zdarzyło się formalne przekazanie wniosku o opinię. Uznał, zatem, że omawiany projekt uchwały do zaopiniowania przez Wydział Organizacyjno-Prawny został przekazany. Poprosił, aby opinia dotarła jeszcze przez sesję RM.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska-Baryła odpowiedziała, że nawet nie sugerowała pojawienia się opinii w ostatniej chwili. Poinformowała jedynie, że termin na przygotowanie opinii prawnej to 7 dni. Zapewniła jednak, że często opinie są przygotowywane niezwłocznie (nawet 2 godz. po złożeniu wniosku). W związku, z czym projekt zostanie zaopiniowany tak szybko jak się da.

Przewodniczący Komisji złożył formalny wniosek do porządku posiedzenia o zdjęcie punkt dotyczący ponownego przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r., co oznacza, że obowiązujący i przyjęty projekt przez Komisję jest ten, który był przyjęty podczas posiedzenia w dniu 21 stycznia 2015 r.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Punkt nr 2.: Przyjęcie protokołów nr 2/I/15 i 3/I/15 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Protokoły nr 2 i 3 zostały przyjęte jednomyślnie 8 głosami „za”.

Punkt nr 3.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2014 – referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.18.2014)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił projekt uchwały.

Skarżący przedstawił swoje stanowisko w sprawie (zawarte w skardze).

Po krótkiej dyskusji Przewodniczący Komisji posumował, że Skarżący nie został w sposób prawidłowy i rzetelny poinformowany przez Administrację o zasadach rozliczenia i dlatego pojawiły się te niejasności.

Komisja rozpatrzyła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2014 r. o uznaniu skargi za bezzasadną - **druk BRM nr 26/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 4.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2015 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.1.2015)

Radny p. Kamil Jeziorski omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały.

Komisja rozpatrzyła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2015 r. o uznaniu skargi za bezzasadną - **druk BRM nr 27/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2015.

Przewodniczący Komisji poinformował, że po zapoznaniu się ze skargą wyraził wątpliwości czy sprawa wyczerpuje znamiona skargi. Wobec powyższego zaproponował skierować pismo do Wydziału Organizacyjno-Prawnego z prośbą o opinię prawną w tym zakresie.

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 6.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji, m.in. skarga nr 3, informacja o szkoleniu dla członków Komisji Rewizyjnej w dniu 4 marca br. oraz pismo do wiadomości.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin