

Protokół nr 40/XII/16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 27 grudnia 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....11
- obecnych.....11
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20 „*Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem*”.
2. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 11 miesięcy 2016 r.
3. Informacja o skargach, które wpłynęły do Komisji.
4. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek w zmienionej kolejności.

Ad 1.: Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 11 miesięcy 2016 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr DPr-BRM-II.1712.10.1.2016)

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala przedstawiła informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 11 miesięcy 2016 r.

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jak będzie wyglądał finał roku, ponieważ z jednej strony jest olbrzymie niewykonanie inwestycji, ponad 90% niewykonania jest wydatków majątkowych, to jest wyjątkowa sytuacja, jeśli chodzi o realizację budżetu. Na ile ostatecznie jest przewidziane wykonanie inwestycji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że wg składanych do Wydziału zapotrzebowań dotyczących poziomu wykonania dochodów ogółem, zakończenie jest spodziewane na poziomie przyjętego planu, to wynika z prognoz, które raportowały do Wydziału Jednostki. Jeżeli chodzi o wydatki ogółem ten poziom wydatków bieżących – przewidywane zakończenie roku jest na poziomie roku 2015, czyli ok. 94-96%, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to w tej chwili, wg zgłoszonych zapotrzebowań, które wpływają na to, co ma wpłynąć do końca roku (faktury) poziom jest planowany w okolicach ok. 80%. Wynik będzie znany po zamknięciu roku.

Ad 2.: Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20, „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”.

Koordynator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformowała, że kontrola ma już bardzo długą historię, gdyż zaczęła się w 2015 r. Pierwsze posiedzenie pierwszego Zespołu Kontrolnego miało miejsce w listopadzie 2015 r. wówczas analizowano stan tej inwestycji i wskazywano na elementy, które wymagają pilnego wyjaśnienia. Jedną z takich ważnych spraw, była kwestia wykonania tzw. korka betonowego, czy też ścian przesłonowych, które miały za zadanie izolować ten teren, zwłaszcza zagłębienia tej drogi Trasy W-Z w strefie śródmiejskiej, jak i również to miały być funkcje wzmocnienia konstrukcyjnego tamtego obszaru. Poproszono o dodatkowe informacje w tym zakresie, ponieważ, również w trybie interpelacji uzyskano potwierdzenie jeszcze w 2015 r., że planowanych zabezpieczeń tego korka betonowego nie wykonano, odstąpiono od realizacji tych zabezpieczeń, które były pierwotnie planowane w dokumentacji, a konkretnie w programie funkcjonalno użytkowym w załączniku nr 10. Łącznie, po zliczeniu wielkości programowane w ramach Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej: PFU) w tym załączniku nr 10 – programowano na poziomie ponad 60 000 m³ betonu(masy betonowej). Podczas poprzedniego Zespołu dochodzono do tego, czy były podstawy do tego, żeby odstąpić od realizacji tego elementu konstrukcji i zabezpieczenia, ponieważ w toku badania tych dokumentów okazało się, że sam wykonawca sporządził ekspertyzę geologiczną (z maja 2013 r.), w której wyraźnie wskazywano, iż konstrukcja ścian oporowych oraz tunelu powinny zostać izolowane od wpływu wód gruntowych poprzez zastosowanie tzw. ciężkiej izolacji. (Ekspertyza także została wysłana do wiadomości członków Komisji). Komisja w listopadzie 2015 r. prosiła o uzasadnienie, dlaczego odstąpiono od wskazań tej ekspertyzy, którą sam wykonawca zamawiał. Wówczas stwierdzono, że są nowe ekspertyzy, nowe dodatkowe badania. Komisja prosiła o udostępnienie tych dokumentów i wyjaśniono

przyczyny, dlaczego nie zrealizowano zakładanego w PFU fragmentu tej konstrukcji. Komisja czekała bardzo długo na odpowiedź, która miała być w ciągu 2 tygodni. Ponieważ Komisja nie doczekała się na odpowiedź, mimo wielu monitów, Zespół podczas posiedzenia w listopadzie 2016 r. w wyniku wymuszonego wskazaniem w zaproszeniu z zakresu dokumentacji, o którą wcześniej prosił, dotarła do Komisji informacja w postaci dokumentów uzupełniającego badania geotechnicznego. Z żadnych z tych dokumentów nie wynikało wskazanie, że należy odstąpić od tego pierwotnego założenia (żeby odstąpić od wykonania tej ciężkiej izolacji). To było wyjaśnione w taki sposób, że nie było żadnego wskazania na odstąpienie od realizacji tego kształtu korka tych przesłon. Drugi element związany z procedurą, jeśli chodzi o realizację tej inwestycji, to jest procedura zmiany określona w punkcie 13 Kontraktu. Komisja chciała się dowiedzieć, czy taka procedura zmiany została przeprowadzona, opisana w tym punkcie 13. Podobna zmiana była przeprowadzona, jeżeli chodzi o inwestycje (jest w materiałach zapis postępowania, jeśli chodzi o procedurę zmiany w tym przypadku), chodzi o zmianę dotyczącą wiaty przystankowej. Wiata miała zmienione pokrycie, pierwotnie miały być położone szklane witraże, zmieniono je na tworzywo sztuczne i uwzględnia się to w tej zmianie, procedurze i przewidywała również kalkulację ile na tej zmianie się zaoszczędzi. Wskazana tutaj kwota, niezależnie od tego, jaka, to powinno być jeszcze przedmiotem później badań w ramach kontroli tego projektu w całości. Odliczono jakąś część kwoty z tego rachunku w wyniku tej procedury zmiany (dot. wiaty). Natomiast w przypadku odstąpienia, czyli zaniechania tych robót, jeśli chodzi o korek i te przesłony betonowe, takiej procedury nie przeprowadzono i nie wyjaśniono, dlaczego. Natomiast zapłacono za realizację zgodnie z tym rachunkiem całościowym tak jakby ona była. Nie odliczono tej kwoty. Szacunek zaznaczony w materiale, wskazuje, że gdyby wykonano ten korek betonowy i te przesłony w tych ilościach wskazanych w zał. nr 10 do PFU to wydatkowałoby kwotę ponad 30 000 000 zł. Skoro tej kwoty nie odliczono, zapłacono, a robót nie wykonano, oznacz, że działano w sposób niegospodarny i zapłacono za coś, co niewykonano, nie odliczając od tych robót. Do tej pory Komisja nie otrzymała żadnych dodatkowych wyjaśnień, dlaczego ta procedura nie została przeprowadzona i dlaczego zapłacono za coś, czego nie wykonano. W przekonaniu Radnego, to jest podstawa do wskazania popełnienia przestępstwa.

W wyniku tych zebranych materiałów zobowiązał się do przedstawienia wniosku, który został przyjęty na posiedzeniu Zespołu Kontrolnego. Do tej pory nie wpłynęły żadne dodatkowe wyjaśnienia, dlaczego nie wprowadzono procedury zmiany i nie odliczono tych pieniędzy. Nie wpłynęły wyjaśnienia, czy technologicznie nie wykonanie przesłon będzie skutkować faktem, że ściany będą narażone na napór wód gruntowych, że będą mogły pękać, czy też będą przeciekały. To jest sprawa, która może się okazać w tym już okresie eksploatacyjnym, ale obecnie należy się skoncentrować na tym, że z ekspertyz geologicznych nie wynikało, że należy odstąpić od wykonania takiej ciężkiej izolacji. W tych ekspertyzach można się przekonać, że tam ta infiltracja wód gruntowych jest stosunkowo płytko, natomiast nie uzasadniono, dlaczego odstąpiono od przeprowadzenia procedury zmiany i odliczenia tych kwot za niewykonane prace.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, mimo, iż sam był członkiem zespołu, uznał informacje, które przedstawiono za zaskakujące. Zdaniem radnego, jest atak polityczny. Samo to, że radni nie posiadają materiałów, które zostały dostarczone przedstawicielom prasy uznał za skandaliczne. Zapytał, jak brzmi dokładny tekst wystąpienia, z którym Koordynator przyszedł do Komisji, żeby można było się do niego odnieść.

Koordynator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski wyjaśnił, że wniosek został przegłosowany przez Zespół Kontrolny. Na posiedzeniu Zespołu dyskutowano o tym, że niewykonanie tej procedury zmiany, jeśli chodzi o warunki Kontraktu, czyli tej procedury

opisanej w punkcie 13, niewykonanie tych robót, wylania tego korka betonowego i tych przesłon wymagało wprowadzenia procedury zmiany i odliczenia tych kwot, które związane były w kosztorysie z realizacją tych przesłon, których nie wykonano. Należało te kwoty odliczyć. Ponieważ nie odliczono tych kwot, procedury zmiany nie przeprowadzono, Zespół uznał, że jest to uzasadniony powód do podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji tego projektu i to zostało przegłosowane.

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, że w porządku obrad jest rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego, który nie został przygotowany w formie pisemnej. Wniosek został jedynie sformułowany ustnie.

Koordinator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski wyjaśnił, że wniosek dotyczy powiadomienia Przewodniczącego RM i Prezydenta Miasta, zgodnie z § 21 Statutu, że Zespół powziął taką informację. Powiedział, że przedstawił członkom Komisji opis tej sprawy w postaci opisu i odwołania się do dokumentacji. W tym materiale konkluzja była taka, iż ostatecznie Trasę W-Z odcinek III wykonano bez korka i bez przesłon betonowych, a kwota kontraktu nie została zmniejszona. W wyniku tego istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa poprzez zapłacenie ponad 30 000 000 zł, zapłacono za coś, czego nie wykonano. Zgodnie z procedurą Kontraktu, treścią punktu 13, powinno się dokonać tej zmiany analogicznie jak w przypadku wiaty przystankowej. Nie odliczono tych pieniędzy.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy można się dowiedzieć, jaki konkretnie przepis Kodeksu Karnego lub innych przepisów karnych został naruszony. W pierwszej kolejności, jeżeli jest podejrzenie popełnienia przestępstwa, to musi być określone – jakie, następnie należy ustalić stan faktyczny i musi być to uzasadnione podejrzenie.

Stwierdził, że nieprawdą jest, że Kontrola trwała od 2015 r. Zespół został powołany w 2016r., gdyż Komisja Rewizyjna działa na podstawie rocznego upoważnienia. Zespół, który działał w 2015 r. był na tyle nieudolny, że nie sformułował żadnego wniosku. W tamtym Zespole był zupełnie inny skład osobowy niż ten z 2016 r. Zespół z 2016 r. zebra się dopiero po 11 m-cach i po 40 min. przepychanek formalnych stwierdzono, że większość uchwali informację o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Nie zgodził się z takimi działaniami. Stwierdził, że Zespół powinien być rzetelny, a zdaniem radnego nie był. Zwrócił się do Koordynatora z pytaniem, jak brzmi konkretny przepis, który zdaniem Zespołu został naruszony.

Koordinator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że temat kontroli jest ten sam od 2015 r. W tym okresie czasu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wielokrotnie występował do podmiotów zajmujących się tą inwestycją o przekazanie informacji, o które Zespół występował w listopadzie 2015 r.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że był powiadomiony tylko o jednym posiedzeniu Zespołu, jeżeli działania były prowadzone poza Zespołem, to dlaczego. Stwierdził, że jako pełnoprawny członek Zespołu miał prawo do wszelkich informacji i brania udziału w każdym działaniu podejmowanym przez Zespół. Poinformował, że w 2016 r. został zaproszony na posiedzenie Zespołu, który był pierwszym posiedzeniem Zespołu i powinien się ten Zespół ukonstytuować. W trakcie Zespołu padło kilka pytań, na których część znalazło swoją odpowiedź, część nie znalazło odpowiedzi. Po 40 min. podjęto decyzję, że istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Koordinator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że Przewodniczący Komisji potwierdził, że wielokrotnie Komisja upominała się o te materiały. Komisja zwracała się o konkretne dokumenty, m.in. kwestię dotyczącą badania geotechnicznego, ekspertyzy i oczekiwano wyjaśnienia, dlaczego nie przeprowadzono procedury zmiany, zgodnie z tym punktem 13 Kontraktu. Nie otrzymano tych wyjaśnień. Natomiast w wyniku rozstrzygnięcia,

że Zespół się zbiera, wysłano Zaproszenie do Zarządu Inwestycji Miejskich, w którym określono, o jakie dokumenty chodzi i dzień przed posiedzeniem Zespołu te dokumenty zostały przekazane. W dniu posiedzenia Zespołu szczegółowo omówiono te dokumenty. Powtórzył to, co wcześniej powiedział, że zapłacenie za coś, co nie zostało wykonane, zostało zaniechane jest oczywistym działaniem na szkodę Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, że nie uzyska odpowiedzi, który konkretnie przepis i które konkretnie przestępstwo ma na myśli Zespół. Ponieważ w PFU pierwotnie zakładano wylanie 60 000 m³ betonu, w trakcie posiedzenia Zespołu przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu stwierdził, że zastosowano inne dopuszczalne rozwiązanie techniczne, czyli ten korek betonowy, zamiast 3 m, miał 1,5 m i jest z innej, lepszej jakości betonu, itd. Zapytał, czy Koordynator posiada jakieś materiały i na jakiej podstawie mówi o porównaniach tych dwóch rozwiązań technicznych. Poprosił o informację, z bakiem, czego Komisja ma do czynienia, jaka konstrukcja została zastosowana, a jakie nie zastosowano

Koordynator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że w odpowiedzi na interpelację, której treść nie została zmieniona, czy uzupełniona w trakcie posiedzenia Zespołu Kontrolnego: „*Roboty w zakresie murów oporowych zostały ukończone. Wykonanie korków betonowych dla zabezpieczenia wykopu w technologii Jet grouting zgodnie z opinią geologa nie było konieczne. Rozpory umieszczono w miejscu, w którym zostały przewidziane przez projektanta*”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że przedmówca pominął fakt, że przedstawiciel ZDiT powiedział wyraźnie, że nie zastosowano jednego rozwiązania, ponieważ projektanci uznali, że inne będzie bardziej zasadne. Czyli to, że nie zastosowano tego konkretnego korka oznacza, że zastosowano inne rozwiązanie. Zapytał, jakie inne rozwiązanie zostało zastosowane i chciałby zapoznać się z zestawieniem tych dwóch rozwiązań. Jeżeli chcemy rzetelnie kontrolować to zasadne byłoby sprawdzenie, jakie zostało zastosowane rozwiązanie i jakie są plusy i minusy.

Koordynator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że podczas posiedzenia była pokazywana koncepcja budowlana i projekt budowlany. W koncepcji budowlanej, która była zatwierdzona przez ZDiT był opisany i przedstawiony w przekroju korek betonowy grubości ponad 4 m. na całej długości tego zagłębienia. W projekcie budowlanym już zniknął ten korek, korek 4 metrowy zamienił się w kilkucentymetrową warstwę. W związku, z czym stwierdzono, że przesłon nie zrobiono, tej ilości betonu, która została w tym zał. nr 10 do PFU nie wylano, nie przeprowadzono analogicznej zmiany, jaka została dokonana w przypadku wiaty przystankowej, mimo, że taka zmiana wymagała wskazania i analizy, czy coś było droższe, czy tańsze. Stwierdzono, że nie wykonano tejsze wylewy grubej izolacji. W związku, z czym jest podstawowe pytanie, dlaczego nie wykazano tego w procedurze zmian.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ma wrażenie, że posiedzenie Zespołu zostało przeniesione na posiedzenie Komisji. Nie ulega chyba wątpliwości żadnego z uczestników posiedzenia, że nie mamy do czynienia z precyzyjnym wnioskiem Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej, a jedynie z ustną wersją, która teraz podlega dyskusji. W związku z tym, zaproponował, żeby w tym punkcie ogłosili przerwę w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i żebyśmy to posiedzenie kontynuowali w innym terminie. Zwrócił się do Zespołu Kontrolnego o ponowne posiedzenie Zespołu w celu przegłosowania pisemnej wersji wniosku Zespołu z ewentualnymi uwagami.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że kolejne posiedzenie niewiele zmieni, gdyż Komisja będzie dysponowała tymi samymi materiałami. Stwierdził, że Zespół chcąc być rzetelnym powinien wystąpić o inne dokumenty.

Przewodniczący Komisji powiedział, że chce uszanować wolę członków Zespołu Kontrolnego, który chce za pośrednictwem Komisji zawiadomić Prezydenta i Przewodniczącego Rady o swoich podejrzeniach. Poprosił o precyzyjne sformułowanie treści takiego zawiadomienia.

Koordinator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że coś oczywistego związanego z tym, iż zaniechano prac i zapłacono za te prace. Sprawa jest prosta – zapłacono za coś, czego nie wykonano. Przez miesiące uznaje się, że ta sprawa nie istnieje. Zwracając się do radnego p. Kamila Deptuły powiedział, że podnosi kwestię pracy Zespołu, otóż Zespół będzie pracował wtedy, kiedy będzie miał dostęp do materiałów i będą argumenty, czy też informacje związane z realizacją tej inwestycji przekazywane zgodnie z wnioskami Zespołu. Komisja upominała się o te materiały, ponieważ nie dotarły, a praca Zespołu i Komisji polega na tym, aby się o to upominać. Sytuacja szczególna polega na tym, że nie tylko materiały były obiecane, następnie zwlekano z ich dostarczeniem, to potem jeszcze próbowano z Komisji zrobić element zabawy informując, że dokumenty czekają na przegląd. Uważa, że Zespół nie jest od tego, żeby chodzić i kontrolować siedziby zarządów i instytucji miejskich, tylko jest od badania konkretnej sprawy. Na tym ostatnim Zespole bardzo szczegółowo były prezentowane te materiały, wszystkie dokumenty były wyłożone do wglądu. Jeżeli nie uzasadniono, dlaczego nie przeprowadzono tej procedury zmiany, tak jak przeprowadzono w przypadku wiaty, albo znaczy, że jest uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, że zapłacono za coś, czego nie zrobiono, zaniechano. Procedura przewiduje nie zrobienie czegoś, ale musi to być szczegółowo prowadzone, opisane i rozliczone. Stwierdził, że nie zrobiono tego i wciąż się tego unika, a Miasto zostało oszukane. Obowiązkiem radnego jest to, żeby powiedzieć, gdzie są te pieniądze, które zostały wydatkowane za coś, czego nie wykonano. Te pieniądze powinny zostać zwrócone. Wola Zespołu polegała na tym, że nie chciała od samego początku robić szum wokół tej inwestycji, gdyż była w trakcie rozliczeń. Chodziło o to, żeby ta inwestycja była rozliczona, żeby pieniądze unijne zostały rozliczone. Poprosił o uzasadnienie zapłaty tych środków.

Radny p. Kamil Deptuła odpowiedział, że Zespół nie ma żadnego formalnego wniosku, nie ma żadnej formalnej konkluzji ze swoich działań, nie potrafi wskazać konkretnie, na czym miałyby polegać przestępstwo, nie potrafi porównać technologii, która została zastosowana i która miała być pierwotnie zastosowana w PFU, nie potrafi ocenić szacunków, chociaż ZDiT w trakcie posiedzenia Zespołu te szacunki przedstawiał ustnie.

Koordinator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, konkluzja materiału, który wysłał Członkom Komisji jest następująca: Ostatecznie Trasa W-Z, odcinek III wykonano bez korków i przesłon betonowych, a kwota kontraktu nie została zmniejszona. Procedura zmiany powinna wykazać technologię.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do członków Zespołu, czy są w stanie wypracować ostateczną wersję wniosku Zespołu Kontrolnego do Komisji Rewizyjnej z ewentualnymi uwagami do tego wniosku tych osób, które się z jego treścią nie zgadzają.

Koordinator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że Przewodniczący chyba pomylił porządki. W trakcie posiedzenia Zespołu stwierdzono, że istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa, ponieważ zapłacono za coś, czego nie wykonano. Nie otrzymano do tego żadnych dodatkowych wyjaśnień. To Komisja Rewizyjna, a nie Zespół Kontrolny powiadamia Prezydenta i Przewodniczącego Rady, jeżeli taki przypadek wystąpi. W jakiej formie będzie powiadomienie Przewodniczącego i Prezydenta to sprawa otwarta, czy będzie powielony materiał Zespołu z konkluzją, że istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa, natomiast to, czy Zespół będzie określał paragrafy, pod które tego typu działania podlega, to jest sprawa drugorzędna. Jeżeli jest podejrzenie popełnienia

przestępstwa, to przestępstwo można określać językiem paragrafów, a można określać językiem faktów. Faktem jest, że zapłacono za coś, czego nie wykonano i jest potrzeba wyjaśnienia, dlaczego. Powinno być to przeprowadzone w trybie procedury zmiany. Inżynier kontraktu powinien to analizować, potwierdzić wszystkie etapy, co są opisane w punkcie nr 13.

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku posiedzenia i zdjęcie powyższego punktu z porządku obrad. Powiedział, że prowadzona dyskusja wniosku, który nie został przedstawiony, nie daje możliwości stwierdzenia, jak został sformułowany i nie można go procedować. Zobowiązał się procedować wniosek na każdym możliwym posiedzeniu Komisji, która zostanie zwołana, w momencie, kiedy wpłynie właściwy wniosek do członków Komisji.

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wniosek uzyskał większość.

Koordynator Zespołu radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że sprawa jest na tyle odkładana bez żadnych wyjaśnień, że to powiadomienie musi nastąpić. Jeżeli takiego powiadomienia nie będzie, będzie obciążać to tych, którzy takiego powiadomienia nie chcą złożyć. To ma być powiadomienie Komisji. Wnioskiem Zespołu było przedstawienie materiałów i wnioskiem było sformułowanie konkluzji w postaci takiej, że ten materiał uzasadnia do takiego powiadomienia.

Przewodniczący Komisji zobowiązał Zespół Kontrolny do przygotowania wniosku Zespołu w formie pisemnej, posiedzenie Komisji wówczas zostanie zwołane w trybie pilnym po wpłynięciu wniosku.

Ad 3.: Informacja o skargach, które wpłynęły do Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do komisji wpłynęły 3 skargi nr 17, 18, 19. Przedstawione skargi przyjęli do rozpatrzenia kolejno radny p. Kamil Deptuła, radna p. Paulina Setnik oraz radny p. Mateusz Walasek.

Ad 4.: Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin