

Protokół nr 41/XII/16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 30 grudnia 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....11
- obecnych.....11
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20, „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”.
2. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek.

Ad 1.: Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20, „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”.

Przewodniczący Komisji poinformował, że posiedzenie Zespołu Kontrolnego odbyło się o godz. 9.00. Materiały do punktu zostały przesłane członkom Komisji drogą elektroniczną oraz przekazane na posiedzeniu w wersji papierowej. Jest to projekt zawiadomienia o powzięciu w toku kontroli podejrzenia popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu. Podczas posiedzenia w dniu 27 grudnia 2016 r. w fazie dyskusji Komisja domagała się analizy dotyczącej tego, jakie przepisy Kodeksu Karnego mogły tutaj zostać naruszone i taka analiza została dołączona. Przekazał głos Koordynatorowi Zespołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski Koordynator Zespołu Kontrolnego wyjaśnił, że jeden element, który pojawił się zarówno w trakcie wcześniejszego posiedzenia Zespołu, jak i ostatniego posiedzenia Komisji znalazł odzwierciedlenie w tekście, który został doręczony. Pojawił się wątek dotyczący tego, czy odstąpienie od realizacji tego korka było zrównoważone inną technologią. Poza tym, że nie zostało to przez przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu ówczesnego, a obecnego Zarządu Inwestycji Miejskich udokumentowane, że taka równowaga zamiany istnieje i, że to jest rzeczywiście zamienne. To jest istota sprawy. Można było to wykazać poprzez procedurę zamiany, która jest określona w punkcie 13 Kontraktu i, której przykładem była zamiana w stosunku do tej technologii pokrycia wiaty przystankowej innym materiałem niż pierwotnie zakładano. To, co prawdopodobnie, rozumiano, jako zamiennik w postaci tzw. płyty dennej, która została wymieniana w Programie Funkcjonalno Użytkowym (PFU) to realizacja korka betonowego i tych przesłon jest zupełnie odrębnym elementem i dlatego zostało to uwypuklone. Płyta denna była przewidziana przez projektanta, jako opcja dodatkowa, a nie jako zamiennik dla korka betonowego. Warto wiedzieć, że funkcje korka miały charakter taki trzyczynnikowy, poza tym, że korek i przesłony miały osłaniać przez infiltracją wody, to jeszcze miał spełniać bardzo istotną funkcję konstrukcyjną przed naporem wody, a drugim elementem była również funkcja konstrukcyjna – wzmacniająca istnienie tego całego obiektu betonowego i dlatego w wyniku rozmowy w Zespole należy zapisać, że rezygnacja z realizacji tego korka spowodowała pozostawienie rozpór – to jest istotny element podkreślający jedną z tych funkcji technicznych korka. Gdyby korek był, tych rozpór by nie było i byłyby zdjęte, zresztą jest cała dokumentacja mówiąca... Przypomniał, że nawet na początku Architekt Miasta wprost określał, że w żadnym wypadku tych rozpór nie powinno być. Określał to, jako przejaw brutalistycznej architektury. Ale wtedy zapewniano, że te rozpory będą zdjęte, bo cała ta konstrukcja jest tak przewidziana, łącznie z tym korkiem, tak umocniona, że nic tam się złego nie stanie jak te rozpory zostaną zdemontowane. Od początku było planowane, że będzie demontaż. W tym tekście, to zdanie mówiące o tym, że w wyniku rezygnacji z realizacji tego korka betonowego pozostawiono rozpory.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to jako autopoprawka Zespołu Kontrolnego do tego dokumentu, który został przedłożony.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski Koordynator Zespołu Kontrolnego powiedział, że Zespół pozostał przy tym zdaniu na spotkaniu Zespołu wcześniejszym z odrębnym zdaniem radnego p. Kamila Deptuły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że przed głosowaniem chciałby podzielić się kilkoma uwagami, które mają charakter kluczowy, ponieważ należy sobie uświadomić, że w rękach Komisji jest dziś bardzo poważna decyzja o tym, czy podajemy dalej takie podejrzenie, które jest we wniosku Zespołu Kontrolnego, czy też nie. Należy zdawać sobie sprawę, że jest szereg, zdaniem radnego, elementów, które muszą zostać wyjaśnione. Zawiadomienie brzmi tak: „Komisja Rewizyjna - zawiadomienie o powzięciu

w toku kontroli podejrzenia popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu...”, jednocześnie odesłał do § 21 Statutu Miasta, który mówi: „...w razie powzięcia w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa”. Jest tutaj taka sytuacja, w której Zespół występuje z zawiadomieniem o przestępstwie, natomiast sam nie uznał tego wniosku za wystarczająco uzasadniony, inaczej byłoby w tytule uzasadniony wniosek podejrzenia popełnienia przestępstwa tak jak jest w § 21. Czy Komisja Rewizyjna powinna się wnioskiem, który jest nie uzasadniony, czyli nie spełnia wymogu § 21 Statutu Miasta - zajmować. W Statucie jest zapisane tak: „w razie powzięcia w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa”, natomiast z pisma, które trafiło do Komisji Rewizyjnej wynika, że Zespół powziął podejrzenie popełnienia przestępstwa, ale nie uznał tego podejrzenia za uzasadnione, bo nie napisał o tym. Podejrzenie popełnienia przestępstwa musi być uzasadnione. Powiedział, że Zespół Kontrolny w 2016 r. spotkał się raz, funkcjonuje podobnie jak Komisja Rewizyjna na podstawie rocznego planu, czyli działania Komisji, Zespołu Kontrolnego złożonego z zupełnie innych radnych. Działanie w 2016 r. nie jest kontynuacją działań w 2015 r. tylko rozpoczęciem kontroli na nowo. Oczywiście w toku kontroli należy wziąć pod uwagę poprzednie wnioski, gdyby zostały sformułowane w 2015 r. W 2016 r. Zespół kontrolny spotkał się tylko raz i po około 50 min. czynności, które, w ocenie radnego, nie miały nic wspólnego z czynnościami kontrolnymi przegłosowano wniosek, nad którym się pochylamy. W ocenie radnego, Zespół kontrolny nie zbadał całokształtu okoliczności w sprawie. Zbadał tylko pobieżnie pewne elementy, natomiast nie odniósł się zupełnie do pozostałych. W trakcie spotkania listopadowego Zespołu, Zarząd Dróg i Transportu wyraźnie powiedział, że mamy do czynienia z sytuacją, w której jedno rozwiązanie pierwotnie ustalone w PFU zostało zastąpione innym rozwiązaniem i, że te rozwiązania są mniej więcej kosztowo zbliżone. Ten temat nie został w żaden sposób wyjaśniony, a jest (zdaniem radnego) kluczem do odpowiedzi na pytanie, czy jest to sytuacja, co do której są wątpliwości. Nie zostały przejrzone dokumenty w sprawie, oprócz tych kilku dokumentów, które znajdują się w załączniku. Podstawową sprawą jest zapoznanie się z umową. Radny stwierdził, że nie otrzymał takiej umowy do zapoznania i trudno się wypowiadać na temat tego, co jest zgodne z przepisami, a co nie. Potwierdził, że otrzymał tylko art. 13 umowy, ale nie wie, w jaki sposób art. 13 koreluje np. z art. 35 umowy. To jest podstawowy element, który rzetelny Zespół powinien wziąć pod uwagę. Ponieważ Zespół powołuje się w tym zawiadomieniu na jakieś dane, to jeżeli brak jest informacji o tym jaka technologia została zastosowana zamiast tej pierwotnej z PFU, to pytanie brzmi: na jakiej bazie dokonano oceny kosztów. PFU jest tylko dodatkiem do umowy, która została zawarta pomiędzy wykonawcą a Miastem. Podstawą jakichkolwiek wniosków i późniejszych działań jest umowa. Zespół tego nie zrobił i dlatego trudno stwierdzić, że wniosek jest uzasadniony. I dlatego, być może, nie jest to przypadek, że akurat zawiadomienie nie zawiera tego stwierdzenia, że jest to uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa tylko podejrzenie popełnienia przestępstwa. Dodał, że w argumentacji jest przytaczany przykład zmiany w umowie przystanku Centrum, otóż z tym jest inna sytuacja, warta podkreślenia, dlatego, że tam projekt pochodził od Miasta, a tu jest tryb *Zaprojektuj i buduj*. Reasumując, Zespół kontrolny nie ustalił pełnej sytuacji stanu faktycznego, nie zapoznał się z materiałami dowodowymi sprawy, nie przesłuchano osób, nie poproszono osób, które brały udział w tamtej inwestycji. Uważa, że bezpodstawnym jest mówienie, że ZDiT nie dostarczał materiałów, dlatego, że jak tylko w listopadzie pierwszy wniosek o zwołanie zespołu padł, to w ciągu tygodnia te materiały, o które Zespół wnioskował zostały dostarczone, co oznacza, że ZDiT wywiązywał się ze swoich obowiązków. W ocenie radnego Zespół powinien, jeśli chciał rzetelnie wykonać swoją pracę, spotkać się kilka razy, ustalić całokształt stanu faktycznego, przejrzeć wszystkie dokumenty z umową na realizację tej inwestycji, jako pierwszym podstawowym punktem.

Należało zastanowić się nad tematem prawnych aspektów i powiązaniach projektu funkcjonalno-użytkowego z umową i z tym projektem, który został ostatecznie przyjęty. To nie zostało zrobione. Jest bardzo dużo elementów, których nie ustalono jako Zespół. Jednocześnie Zespół podjął (przy jednym głosie przeciwnym) decyzję o bardzo daleko idących konsekwencjach, została przegłosowana uchwała stwierdzająca podejrzenie popełnienia przestępstwa, co zdaniem p. radnego wyklucza dalszą dyskusję na temat tego, co i jak zostało zrobione na trasie W-Z, skoro już jest wniosek, który zamyka temat. Stwierdził, że clou pracy Zespołu to jest działanie opozycji, tylko to działanie powinno być rzetelne i również opozycja powinna być rzetelna w tym co robi, również w kontrolowaniu, powinna być też odpowiedzialna za słowo i za rzucanie podejrzeń. Każda decyzja może się położyć cieniem na urzędnikach, na urzędzie, na instytucji ZDiT, ZIM, itd. Jeżeli trzeba podejmować takie wnioski, to powinny być to wnioski bardzo dobrze uargumentowane, poprzedzony wnikliwym badaniem, ustaleniem pełnego stanu faktycznego, przeprowadzeniem jak największej ilości dowodów, itd. W przekonaniu p. radnego powinna ta praca być kontynuowana, dlatego, że zespół się pospieszył bez przeprowadzenia tych wszystkich działań, czynności, dowodów, okoliczności, bez zbadania tego wszystkiego – stwierdził fakty, co do których nie może mieć pewności, ani uzasadnionego podejrzenia, ani nawet podejrzenia, gdyż pewnych rzeczy nie sprawdził. W ocenie p. radnego w 2017 r. praca powinna być kontynuowana. Stwierdził, że przez cały okres funkcjonowania jest do dyspozycji zespołu. Na zakończenie złożył wniosek formalny, żeby zwrócić się ponownie do Zespołu o dokonanie wspomnianych czynności i dopiero, gdy Zespół będzie miał uzasadnione podejrzenie to taki wniosek zostanie sformułowany. Ponieważ stan faktyczny nie został w pełni wyjaśniony i samo pismo nie zawiera stwierdzenia, że jest to uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa tylko podejrzenie popełnienia przestępstwa i uznał, że nie ma do czynienia z § 21- i nie powinno się nad tym wnioskiem teraz głosować, tylko należy go odesłać do Zespołu z prośbą o uzupełnienie stanu faktycznego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy przedmówca wnioskuje o to, żeby rozpatrzenie tego zawiadomienia zdjęto z porządku posiedzenia obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że w pierwszej kolejności wnioskuje o zwrócenie się do Zespołu o dokończenie prac, a następnie o to żeby punkt został zdjęty z porządku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że to jest wniosek formalny i zapytał, czy jest kontrwniosek do tego wniosku.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski złożył kontrwniosek i odniósł się do zastrzeżeń sformułowanych przez Wiceprzewodniczącego Komisji p. Kamila Deptułę. Po pierwsze zwrócił uwagę na stan formalny, że wniosek o odesłanie do Zespołu jest wnioskiem o zamknięcie sprawy, dlatego, że Zespół przestaje istnieć. Od 1 stycznia będzie nowy rozdział, to znaczy musi nastąpić przyjęcie nowego planu pracy Komisji Rewizyjnej, powołanie nowych zespołów i powielenie całej tej historii kontrolnej od nowa. To jest odwlekanie sprawy. Już raz ten etap był przerabiany. Został rozpoczęty ten etap w 2015 r., temat został wznowiony w 2016 r., który się kończy. Na taki stan nakłada się szczególne zachowanie podmiotu kontrolowanego, czyli Zarządu Dróg i Transportu, obecnie Zarządu Inwestycji Miejskich. Zachowanie było takie, że z-ca dyr. ZDiT (w dobrej wierze), która się tym projektem nie zajmowała uznawała, że wszystko trzeba dokładnie wyjaśnić i przedstawić. Zdeklarowała od samego początku, że w ciągu 2 tyg. zostaną wszystkie sprawy i dokumenty dostarczone, aż doszło do takiego stanu, że Komisję próbowano całkowicie ignorować

i uznawać, że Zespół i Komisja nie powinny się tym zajmować, bo wszystko zostało rozliczone. Szczególnie podkreślił, że Komisja Rewizyjna działa w warunkach szczególnej odpowiedzialności i rozwagi, w tym kontekście była i jest Komisją wyjątkowo łagodną. Na początku uznała, że spokojnie są badane wszystkie sprawy i Komisja wnosi do Zarządu Dróg i Transportu o dokumentację, o wyjaśnienia. Komisja czekała na odpowiedź, nie podejmując żadnych aktów, które miałyby charakter doraźny, akcyjny. Przede wszystkim miała na względzie fakt, że jest to inwestycja finansowana ze środków zewnętrznych UE i niezależnie od wad tej inwestycji, nie można doprowadzać do sytuacji, w której Miasto ponosiłoby straty wynikające z tego, że są działania akcyjne, które uniemożliwiają rozliczenie tej inwestycji i mogą powodować, że środki, które były przewidziane na dofinansowanie tego projektu, mogłyby być wstrzymane dla Miasta. To, że rachunki zostały przedstawione i pieniądze rozliczone, to jest taka korzyść, że tę część formalną związaną z pozyskaniem środków zewnętrznych na tyle zamkniętą, że nie będzie to powodować dodatkowych obciążeń dla Miasta. Ale, jeżeli przez te miesiące, ponad rok, sprawy oczywiste i pytania oczywiste nie zostały wyjaśnione, mało tego, w wyniku tej presji, która została wywołana na Zarządzie Dróg, że ostatecznie zaproszenie na Zespół było sformułowane tak, że żądamy przedstawienia określonych materiałów, o które Komisja występowała rok wcześniej. Materiały były wyspecyfikowane i ich część została dostarczona we wskazanym terminie, który był terminem ostatecznym, dzień przed posiedzeniem Zespołu. Dokumenty były dostępne dla wszystkich członków Zespołu, łącznie z kontraktem. Przypomniał, że wszystkie te dokumenty szczegółowo referował i przygotował wyciągi z tych dokumentów, które zostały przekazane dla członków Komisji. Dalej już nie można czekać na odpowiedzi, które są oczywiste. Są fakty jasne, stwierdzenie, że nie wykonano korka, nie wykonano tych przesłon, nie udokumentowano, że jest zamiana technologiczna. Przeciwnie to, co określano, jako zamiennik, czyli tę płytę denną nie można traktować, jako zamiennik. Jednoznacznie stwierdzono, że ten korek i te przesłony mają określone funkcje i odstępianie od tych funkcji oznacza zmianę technologiczną, która powinna być opisana wg tego punktu 13 Kontraktu (który został dostarczony członkom Komisji jako załącznik) – i tego nie dokonano. Jest wzorzec, że dokonano to w przypadku wiaty i jest jednoznaczne pytanie, dlaczego zapłacono ponad 30 mln zł w sytuacji, kiedy powinno się to odliczyć. To pytanie pozostaje bez odpowiedzi i powoduje odpowiedzialność Komisji, ponieważ Zespół się z tym zapoznał i jest brak odpowiedzi, dlaczego zapłacono i nie przeprowadzono procedury zmiany. Dlatego też, kontrola całości będzie kontynuowana, bo jest opór w zakresie dostarczania tej dokumentacji, czy też obecności na posiedzeniu Komisji. Na Komisję byli zaproszeni wszyscy Inspektorzy, Inżynier Kontraktu, dykcja. Stwierdził, że celowo zabroniono przyjscia, bo z-ca dyr. ZDiT powiedziała, że nie będą przychodzili Inspektorzy, którzy odpowiadali za poszczególne segmenty badane przez Komisję, że Inżynier Kontraktu nie będzie przychodził na posiedzenia. To jest ich odpowiedzialność. Powiedział, że będą badane jeszcze inne elementy, które są bardzo istotne w zakresie tej inwestycji. Zespół doszedł do tego, że nie zrobiono korka, przesłon i zapłacono za to. Ciąg dalszy nastąpi, ale w nowym planie kontroli i w ramach powołanego kolejnego zespołu, który będzie kontynuował te prace. Za dużo jest znaków zapytania, które nie zostały wyjaśnione. Poprosił o to, żeby ten dokument został przyjęty. Zgłosił poprawkę, żeby to zawiadomienie – dokument, który został przygotowany wraz z uzasadnieniem, spełniając oczekiwanie Wiceprzewodniczącego p. Kamila Deptuły zaproponował, żeby dopisać: „o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia...” z uzupełnieniem dotyczącym tych rozpor, o którym także wspominał.

Przewodniczący Komisji powiedział, że padły dwa wnioski formalne. Wniosku Wiceprzewodniczącego p. K. Deptuły nie podda pod głosowanie, gdyż jest z definicji bezzasadny. Zwrócił uwagę na to, że za 5 godzin zakończą się prace UMŁ i jednostek

podległych i nie ma takiej fizycznej możliwości żeby Zespół kontrolny, który został powołany do końca 2016 r. mógł skutecznie kontynuować pracę związaną z kontrolą, powierzoną przez Radę Miejską w Łodzi. Komisja zgodziła się z tym, że prace dotyczące kontroli Trasy W-Z powinny być kontynuowane w 2017 r. i ma nadzieje, że znajdzie się w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r. Jednocześnie zwrócił uwagę, że zapisy statutowe są jednoznaczne, zespół kontrolny czy też Komisja Rewizyjna, jeżeli poweźmie wiedzę o możliwości popełnienia przestępstwa ma obowiązek niezwłocznie powiadomić Przewodniczącego Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta Łodzi o tym, co stwierdziła, w związku z tym trudno jest zgodzić się z takim oczekiwaniem, żeby czekać na tego typu zawiadomienie do samego końca prac zespołu kontrolnego. Powiedział, że jest zobowiązany do tego, żeby poddać pod głosowanie drugi wniosek formalny Wiceprzewodniczącego p. Kamila Deptuły o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 1.

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 2.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że Komisja błędnie pominęła kwestię odesłania do Zespołu, dlatego, że wczoraj, w ciągu kilku godzin można było zwołać posiedzenie Zespołu przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej. Zaproponował, żeby zwołać posiedzenie Zespołu tuż po posiedzeniu Komisji i przejrzeć dokumenty, o których wspominał. Powtórzył, że Zespół nie zbadał w pełni stanu faktycznego i nie ma okoliczności, które pozwalałyby stwierdzić, czy mamy do czynienia z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, czy nie, skoro nie było dostępu do umowy. Taki dostęp byłby możliwy jeszcze dziś, ale Pan Przewodniczący nie chciał tego przeprowadzić.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę przedmówcy, że na sali obecni są wszyscy członkowie Komisji i jest możliwość złożyć wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad, który polegałby na tym, żeby to zawiadomienie przekazać Zespołowi kontrolnemu po to, żeby jeszcze dziś zaczął nad nim pracę. Ponadto dodał, że nie widzi przeszkód, żeby ten zarzucony błąd – został naprawiony.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zgłosił taki wniosek.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Wiceprzewodniczący składa wniosek, żeby do porządku został dopisany następujący punkt: odesłanie do Zespołu kontrolnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w celu dokończenia ustalania stanu faktycznego i prawnego w sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła dodał, że nie może wykluczyć, że w toku prac Zespołu pojawią się inne pytania, które będą wymagały odpowiedzi, natomiast uważa, że na ten moment nikt odpowiedzialny nie może podejmować decyzji, czy mamy do czynienia z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, czy nie mamy, ponieważ nie zostało w pełni przeprowadzone postępowanie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest wniosek formalny i zapytał, czy jest kontrwniosek do tego wniosku.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wyjaśnił, że nie ma kontrwniosku, tylko chce uzupełnić część realizacyjną tego wniosku. Powiedział, że będzie głosował za tym, żeby sprawa była wyjaśniana do ostatniej chwili. Poprosił o ustalenie harmonogramu posiedzenia Zespołu w określonych godzinach, a następnie w określonych godzinach ponownie zbierze

się Komisja Rewizyjna, żeby mogła rozpatrzeć ten materiał, czy też wnioski wynikające z posiedzenia Zespołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła stwierdził, że nie ma możliwości żeby całe postępowanie, które nie zostało przeprowadzone przez rok, miało zostać przeprowadzone przez określony godzinowo czasookres. Zgłoszony wniosek miał na celu to, że Zespół nie zbadał stanu faktycznego w całości. Poprosił o zwrócenie sprawy do Zespołu celem wyjaśnienia i uzupełnienia braków. Nie można zapewnić, że w ciągu 2 godzin zostaną wyjaśnione wszystkie sprawy. Stwierdził, że doszło do sytuacji, która wyniknęła z opieszłości Przewodniczącego zespołu, który tak późno zabrał się za jego pracę.

Przewodniczący Komisji poinformował, żeby kontynuować dyskusję, należy podjąć w głosowaniu decyzję, o tym, żeby ten punkt porządku obrad wprowadzić. Poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzeniu porządku obrad dotyczącego zwrócenia zawiadomienia do Zespołu kontrolnego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przywrócenie punktu dot. zawiadomienia do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego o przywrócenie do porządku obrad punktu polegającego na rozpatrzeniu wniosku Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej:

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Przywrócony punkt znajduje się w punkcie nr 3.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie punkt dotyczący zwrócenia wniosku do Zespołu kontrolnego, który wniosek sformułował.

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o głosowanie alternatywne, żeby ten wniosek przegłosować w zaproponowanym pierwotnie kształcie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że porządek obrad został rozszerzony o dwa punkty, zamykając punkt sprawy różne i wniesione.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przesunięcie punktu *sprawy różne i wniesione*, gdyż będzie miał 2 wnioski o zwołanie Zespołu dziś i o zwołanie posiedzenia Komisji Rewizyjnej dziś.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie *spraw różnych i wniesionych* na koniec posiedzenia.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powiedział, że o ile prace Zespołu kontrolnego są ograniczone rocznym zakresem upoważnienia, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na następnym posiedzeniu Komisji mogła procedować wnioski Zespołu.

Ad 3.: Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20, „Rozbudowa

i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w tym punkcie są zgłoszenia.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że wszystkie możliwe dokumenty były dostępne przy badaniu tej sprawy, łącznie z kontraktem i są dalej dostępne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła poinformował, jakie dokumenty były dostępne członkom Zespołu: studium wykonalności projektu, uzupełniające badania geotechniczne, raport z badań, raport z badań uzupełniających, spis torowisk podlegających wymianie, opinia finansowo-księgową, dokumentacja dotycząca zamiany zadania i odpowiedź na interpelację. Umowa nie znalazła się wśród tych dokumentów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział, że jest to świadectwo braku zaangażowania, ponieważ dokumenty były. To, co zostało przesłane przez Zarząd Inwestycji Miejskich na tym etapie nie oznacza, że do innych dokumentów nie było dostępu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zaprotestował i stwierdził, że nie miał szansy przejrzeć czegokolwiek...

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy ta umowa na budowę trasy W-Z była opublikowana na stronie internetowej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na pewno była w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział, że jeżeli umowa była do zobaczenia na stronie Internetowej i powoływanie się, że się nie znało treści to świadczy o niedochowaniu należytej staranności.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że gdzieś w Internecie coś funkcjonuje, to nie oznacza, że każdy powinien mieć o tym wiedzę. Zespół powinien umożliwić rzetelnego pracownika nad dokumentem. Tryb procedowania powinien dać możliwość zapoznania się z dokumentem.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie skierowanie zawiadomienia do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie punkt dotyczący zwrócenia wniosku do Zespołu kontrolnego, który wniosek sformułował.

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin