

**Protokół nr 42/I/17**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 10 stycznia 2017 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....11
- obecnych.....11
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

**Pan Łukasz Magin** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20, „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **17** z 2016 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr **18** z 2016 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr **19** z 2016 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr **20** z 2016 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

#### IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek.

**Ad 1.: Rozpatrzenie wniosku Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w sprawie powiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi (w trybie § 21 Statutu Miasta) o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji projektu w ramach POIiŚ 7.3-20, „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem”.**

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja podjęła decyzję, żeby skierować ten wniosek do Zespołu Kontrolnego celem dalszego procesowania. Poinformował, że Zespół podjął czynności 30 grudnia 2016 r. w godz. 12.00-16.00, w wyniku dyskusji został ponownie skierowany do Komisji wniosek – projekt, rozszerzony o kilka redakcyjnych poprawek.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powiedział, że nie ma najmniejszych wątpliwości, że mamy do czynienia z jakąś grą polityczną. W pracach Zespołu nie było wiele merytorycznych aspektów. Wspomniał, że powtarzał to już kilkakrotnie na posiedzeniach Komisji. Niestety nie odbiło się to żadnym echem ze strony Zespołu. Spotkanie się odbyło. Wbrew temu, co zostało napisane w mailu przesłanym do członków Komisji, nie otrzymał odpowiedzi na wszystkie pytania. Z racji tego, że Zespół został tak pokierowany, nie było szans na uzyskanie odpowiedzi. Zespół twierdzi, że ma uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, choć w całości nie widział umowy tylko jej fragment, nie zostały również sporządzone ekspertyzy prawne. Ponieważ nie ma spisanych w formie pisemnej ekspertyz, dlatego należy się opierać o ustną wiedzę fachowców. Wyraził żal, że wnioski o ekspertyzy zostały odrzucone i nie poddane pod głosowanie. Powiedział, że publiczne rzucanie podejrzeniami jest zachowaniem niewłaściwym, niegodnym i nieuczciwym. Zaprotestował przeciwko takim praktykom i zadeklarował, że w wyniku działań Zespołu nie powzięto żadnych wiadomości, które by uzasadniały uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Nie wyszły na jaw żadne spektakularne dowody czy fakty, o których wcześniej by nie było wiadomo. Powiedział, że nie widzi powodów, dla którego należałoby podejmować decyzję o tym, czy mamy do czynienia z przestępstwem, czy nie, skoro Koordynator Zespołu nie miał takich wątpliwości przez ostatnie półtora roku, bo gdyby miał, to sprawa by już dawno była w formie zawiadomienia w Prokuraturze, a nie jest. To jest wystarczający argument dla tego, że jednak pismo, które trafiło do członków Komisji jest niedorzeczne. Przeprószył przedstawicieli Urzędu Miasta Łodzi za bezpodstawne podejrzenia głoszone publicznie, ponieważ wielu pracowników Zarządu Dróg i Transportu (dalej: ZDiT) czy Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) mogło czuć się urażonych. Oświadczył, że będzie głosował przeciw.

**Pan Grzegorz Nita Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich** powiedział, że podtrzymuje wszelkie wcześniejsze stanowiska w tej kwestii wyrażone w wielu pismach kierowanych do Komisji, które stwierdzały jednoznacznie, że w tym zakresie pracownicy ZDiT i ZIM w żaden sposób nie czują się winni tego, że nie dopełnili w jakikolwiek sposób obowiązków. Te oskarżenia, które są wysuwane są zupełnie bezpodstawne i godzą tylko w dobre imię instytucji, którą reprezentuje. Przedstawił stanowisko ostateczne Zarządu Inwestycji Miejskich, które potwierdza wcześniejsze stanowiska przesyłane korespondencyjnie: Zamawiający, którym w tym przypadku był Zarząd Dróg i Transportu (dotyczy odcinka III, części centralnej Trasy W-Z) został zawarty formularz cenowy - Wykaz Płatności, który stanowił wytyczną dla Wykonawcy w celu sporządzenia oferty z podaniem cen dla

poszczególnych elementów lub obiektów budowlanych inwestycji. Dodatkowo opis przedmiotu zamówienia stanowił Program Funkcjonalno-Użytkowy wraz z załącznikami, gdzie zał. 10 stanowił szacunkowe przedmiary robót, jednak zgodnie z opisem pkt 4.3 załącznik ten miał charakter informacyjny i nie stanowił jakiegokolwiek wymogu, czy tabeli, która miałaby być obligatoryjnie wypełniona przez Wykonawcę i z której miałaby wynikać cena ofertowa. To był materiał poglądowy, a przetarg był prowadzony w systemie *projektuj i buduj*. Informacje zawarte w tym załączniku nie mogą być podstawą do jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy (i nie były), co do ilości i zakresu prac przez niego wykonywanych. Wśród tych zestawień w tym wykazie nie został wyodrębniony obiekt – estakada tramwajowa na odcinku od ul. Gdańskiej do ul. Wólczańskiej, co tylko podkreśla pomocniczy charakter zestawień tabelarycznych służących do określenia wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie zadania. Opis w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych dla obiektów inżynierskich nie mógł być bardziej szczegółowy, gdyż ostateczny kształt konstrukcji wynika z obliczeń na etapie prac projektowych i badań w terenie. Dopiero na tym etapie Projektant jest w stanie przyjąć właściwe rozwiązania konstrukcyjne. Zapis w Załączniku nr 10 opisujący zakres robót ziemnych i fundamentowych opisuje jedynie przyjętą technologię na etapie realizacji obiektów, a nie docelowe rozwiązania konstrukcyjne, których zaprojektowanie – zgodnie z formułą „zaprojektuj i wybuduj” - należało do Wykonawcy. Korek betonowy, przesłona pozioma, przesłona pionowa oraz tymczasowe rozpory stalowe stanowią jedynie opis wstępnie założonej technologii wykonywania robót na czas ich realizacji. Korek miał pełnić funkcję zabezpieczenia w trakcie prowadzenia robót ziemnych w przypadku wystąpienia naporu wód gruntowych. Projektant po wykonaniu dokładnych badań geologicznych oraz obliczeń statycznych przyjął w projekcie budowlanym rozwiązanie z zastosowaniem płyty dennej – elementu konstrukcyjnego, jako rozwiązanie korzystniejsze dla trwałości konstrukcji obiektów. Nie stwierdzono naporu wód gruntowych – te były poniżej poziomu odkrycia ścian, ani też nie stwierdzono konieczności zastosowania izolacji ciężkiej, ze względu na występowanie gruntów mało przepuszczalnych. Powyższe rozwiązanie spełniło wszystkie niezbędne założenia Programu Funkcjonalno Użytkowego i nie powodowało konieczności wprowadzenia Polecenia Zmiany. Zastosowanie rozpór stałych stalowych wynika z przyjętego schematu statycznego ustrojów, nie było możliwości zastosowania innego rodzaju kotwienia ścian ze względu na liczne uzbrojenie terenu i fundamenty obiektów bezpośrednio sąsiadujących z inwestycją i nie są to te same elementy, o których mówi wstępna technologia realizacji ścian szczelinowych. Zastosowane rozwiązanie ścian szczelinowych, płyty dennej i rozpór stalowych są zgodne z zapisami Programu Funkcjonalno Użytkowego oraz spełniają wszystkie wymagania techniczne niezbędne dla trwałości obiektów, co potwierdza pozytywna opinia przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie posadowienia obiektów mostowych opracowana przez Katedrę Budowy Mostów i Tuneli Politechniki Krakowskiej. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż umowa ma charakter ryczałtowy, gdzie istota wynagrodzenia ryczałtowego polega na określeniu jego wysokości z góry bez przeprowadzenia szczegółowej analizy wytwarzania dzieła. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r. (sygn. akt II CKN 913/97), ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że Wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Zgodnie z obowiązującym piśmiennictwem, rozliczenie stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Potwierdzeniem takiego stanowiska może być wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 193/09) wskazujący, że przy cenie ryczałtowej

nie ma znaczenia sposób jej obliczenia. Cechą zatem wynagrodzenia ryczałtowego jest jego stałość, a rzeczywisty rozmiar prac w następstwie udzielenia zamówienia nie ma znaczenia. Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym przedmiot zamówienia nie uległ zmniejszeniu, a przyjęcie powyższych rozwiązań nie spowodowało również wzrostu kosztów realizacji w stosunku do oferty złożonej przez Wykonawcę w przetargu.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz wcześniejsze pisma skierowane do Komisji przez jednostkę realizującą inwestycję w imieniu Miasta Łódź podtrzymuję stanowisko potwierdzające prawidłowość realizacji inwestycji.

*(Omawiany dokument znajduje się w teście nr: DPr-BRM-II.1510.10.6.2016)*

Co do posiedzenia Zespołu w dniu 30 grudnia 2016 r. Pan Dyrektor wyjaśnił, że w posiedzeniu uczestniczył taki pracownik, który mógł uczestniczyć w takim okresie czasu, ponieważ nie zostało przesłane zaproszenie na takie posiedzenie przez Komisję, ani do Zarządu Inwestycji Miejskich, ani do Zarządu Dróg i Transportu – informujące o posiedzeniu tego Zespołu Kontrolnego i o konieczności obecności przedstawiciela jednej lub drugiej jednostki na tym posiedzeniu. O tym, że powinien być przedstawiciel, któregoś z tych jednostek na posiedzeniu 30 grudnia 2016 r. otrzymał informację telefoniczną od pracowników, będąc na urlopie wypoczynkowych i skierował najbardziej merytorycznego w tym zakresie pracownika.

Poprosił, aby powiadomienia o wszelkich posiedzeniach były przesyłane z wyprzedzeniem, po to, żeby jednostka mogła się przygotować i odpowiedzieć na wszystkie pytania.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że nikt nie czyni z tego tytułu zarzutu, ponieważ każdy ma świadomość, jakie były uwarunkowania posiedzenia Zespołu Kontrolnego w ostatnim dniu funkcjonowania Urzędu w 2016 r. Zwracał uwagę na to, że nie można wiele oczekiwać od obradowania Zespołu Kontrolnego, który został w takim trybie poproszony o to, żeby dalej zajmować się wnioskiem. Zwracał uwagę, że to są już ostatnie godziny funkcjonowania Urzędu i będzie mało produktywnie ponowne odsyłanie wniosku do Zespołu, tym bardziej, że 30 grudnia kończyło swoją działalność.

**Radny p. Adam Wieczorek** powiedział: *zaprojektuj i wybuduj* i PFU – to zamyka temat. Zespół Kontrolny mógłby mieć zastrzeżenia, jeżeli Zamawiający przyjąłby projekt wykonany przez Wykonawcę robót, a następnie ten Wykonawca wykona inne prace niż wynikające z projektu, czyli nie wystąpi o zmianę, a potem nie uzyska akceptacji Zamawiającego. Przyjmując ten wniosek, mając na względzie to, jaka to była procedura, że jest płacone za określone dzieło o określonych funkcjach, a jak zostanie to wykonane, to określa projekt, który akceptuje Zamawiający. Jeżeli taki projekt uzyskał wszystkie zgody wymagane przepisami prawa i jednocześnie został zaakceptowany przez Zamawiającego, bądź też po wniesionych uwagach został zmieniony, a następnie zaakceptowany -to zamyka temat. Dodał, że Komisja się ośmieszy przyjmując ten wniosek, ponieważ wykaże się brakiem podstawowej wiedzy z zakresu prawa zamówień publicznych.

**Radny p. Mateusz Walasek** poinformował, że ten materiał informacyjny, który jest podstawą pracy i całego działania, nie obejmował estakady między ul. Gdańską a ul. Wólczańską, która jest i o ile w pracach Zespołu Kontrolnego przewijał się temat korka, to nijak ten Zespół nie wskazał, że jest superata na estakadzie. Fakt, że Zespół Kontrolny nie ustalił tego, że jest superatę na estakadzie dowodzi, że Zespół pracował z pewną tezą.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** Koordynator Zespołu Kontrolnego przypomniał podstawowe okoliczności pracy Zespołu. Zespół był powtórzeniem tego składu z 2015 r., kiedy to było pierwsze posiedzenie Zespołu i wystąpienie do Zarządu dróg i Transportu o wyjaśnienie określonych okoliczności, wówczas stawiane były fundamentalne pytania

dotyczące tego, czy istnieje jakaś ekspertyza geologiczna, która uzasadniałaby odstępianie od realizacji tamtych założeń związanych z zabezpieczeniem, ale również z funkcją o charakterze konstrukcyjnym tegoż korka betonowego, bo ciągle warto przypominać, że ten korek miał służyć również właśnie temu, żeby nie tylko chronić przed napływem wody, ale również przed naporem tej wody. Jednocześnie, zgodnie z założeniami opisanymi zakładano, że to zrealizowanie i związanie tego betonu korka będzie podstawą do rozebrania rozpór stalowych. W momencie, kiedy zrezygnowano i potwierdzono brak realizacji korka, automatycznie zrezygnowano z demontażu tych rozpór, co było technologicznie uzasadnione. Podczas tego pierwszego posiedzenia były zadane pytania, bardzo istotne, na które Zespół miał otrzymać odpowiedź w ciągu 2 tygodni (potem to było wiele tygodni, miesięcy, a na koniec była informacja, że żadnych innych dodatkowych materiałów nie otrzyma). Tu już jest rozbieżność między tym, co powiedział Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich, a rzeczywistością. Żadne dodatkowe dokumenty do Zespołu nie napływały. Zespół analizował to, co było dostępne podczas pierwszego posiedzenia Zespołu Kontrolnego w tej wersji jeszcze z 2015 r. Drugie posiedzenie już w nowej wersji Zespołu Kontrolnego z 2016 r. było poprzedzone zaproszeniem z wypisaniem wręcz żądań, jakie dokumenty i jakie odpowiedzi powinny być dostarczone. W ramach tego drugiego posiedzenia Zespołu dostarczone były zwłaszcza dwa ważne dokumenty, mianowicie dodatkowe ekspertyzy geologiczne, o których wspominał Dyrektor ZIM, jak również kopia formularza postępowania polecenia zmiany dotyczącego zmiany materiału zadania wiaty w ramach realizacji tego przystanku przesiadkowego na odcinku III Trasy W-Z. Te dwa dokumenty, które otrzymał Zespół były bardzo ważną okolicznością i warto było na nie czekać. Była nadzieja, że w tym okresie spełnione zostaną również te zapowiedzi, że ZDiT wyjaśni, na czym polegała zmiana, co zastąpiono pierwotnymi założeniami – nie wyjaśniono, czy rezygnacja z realizacji korka jest ekwiwalentna w stosunku do innych rozwiązań technologicznych i materiałowych, które gwarantowałyby, że jest produkt oczekiwany, ekwiwalentny, jeśli chodzi o wartość zamówienia. Procedura zmiany, która nastąpiła w stosunku do tego zadania wiaty, jest potwierdzeniem, że taka zmiana i taka ocena dotycząca zastosowania innej technologii, czy także innych materiałów, że powinna być ujęta analogicznie w stosunku do olbrzymiego zakresu robót, jakim miała być realizacja tegoż korka betonowego i tych przesłon. Zespół utwierdził się w przekonaniu, że taka procedura jest wymagana zarówno do drobniejszych zakresów prac i wykorzystania materiałów, jaką jest wiata, tym bardziej do tak dużej skali jak korek betonowy i taka ilość zakładanego betonu, który miał być tam wylany na tej budowie. Pan Dyrektor mówi, że to jest zamówienie w systemie *zaprojektuj i wybuduj*. Przypomniał, że w ramach takiego zamówienia w oczywisty sposób musi istnieć jakaś formuła, mówiąca o opisie, co można kupić, co jest przedmiotem zamówienia. Tym opisem, zgodnie z ustawą jest Program Funkcjonalno-Użytkowy łącznie z tym, co stanowią załączniki do tego Programu F-U, jednym z tych załączników nr 10 to są przedmiary i pokazanie, co zakłada się, jakie prace mają być wykonane i jaka ilość potencjalnego materiału będzie wykorzystana. Miasto tworząc te dokumenty, tworząc PFU przymierzało się, ile będzie prawdopodobnie musiało zabezpieczyć środków, z jakimi kwotami będzie się musiało liczyć, składając to zamówienie. Każda praca zaniechana w ramach tego, co przewidywano w PFU powinna być rozliczona poprzez procedurę zmiany, poprzez skalkulowanie, czy rezygnacja z czegoś daje oszczędność, czy też wprowadzenie innych zmian, także technologicznych może zwiększać koszty, ale jest to uzasadnione. Ta procedura została opisana w tych dokumentach, zwłaszcza w tekście kontraktów (pkt 13). Ostatnie spotkanie, które odbyło się 30 grudnia 2016 r. Przypomniał, że Komisja na początku głosowała za odrzuceniem tego wniosku-zawiadomienia, a następnie punkt został przywrócony, a następnie został skierowany ponownie do Zespołu, którego praca z końcem roku formalnie się kończyła. Spełnione były wszystkie życzenia formułowane przez radnego p. Kamila Deptułę. Pierwotnie formułował,

że chciałby zapoznać się z tekstem Kontraktu. Wszystkie dokumenty zostały udostępnione i wszystkie możliwe problemy, które podejmował były rozważane podczas posiedzenia Zespołu włącznie z deklaracją i gotowością działania do ostatnich sekund formalnego istnienia tego zespołu. Przed godz. 16.00 w dniu 30 grudnia 2016 r. dalszych wniosków już nie było, zostały sformułowane konkuzje, projekt zawiadomienia przegłosowany z uzupełnieniami, o których była mowa i mają ważną okoliczność. Do tego tekstu również specjalnie została dołączona kopia, jako załącznik tego formularza związanego z procedurą zmiany, poleceniem zmiany w oparciu o punkt 13 Kontraktu, także w tekście przypomniano o rozporach, które pierwotnie miały spełniać tylko funkcje technologiczną, nie być obiektem docelowym, natomiast w momencie, kiedy zrezygnowano z realizacji korka uczyniono te rozpory elementem docelowym, stałym. To tylko potwierdza, że została dokonana zmiana w stosunku do tego, co było w opisie zamówienia, czyli w tym Programie Funkcjonalno Użytkowym. Przypomniawszy, że pierwotnie koncepcja budowlana zatwierdzona przez ZDiT zakładała istnienie korka betonowego i przesłoniła, a potem w projekcie budowlanym ten korek zniknął, co jest tym bardziej potwierdzeniem, iż nastąpiła zmiana w stosunku do tego, co przyjęto w PFU i taka zmiana, fundamentalna i istotna powinna być ujęta w ramach tej procedury z punktu 13 Kontraktu, a nie została. Do wniosku jest dołączone wszystkie dokumenty, które świadczą o tym, iż właśnie PFU zakładał realizację korka betonowego (fragmenty opisu z załącznika 10 PFU), jest kopia fragmentu, gdzie istnieje zalecenie realizacji izolacji ciężkiej i te drugie oczekiwane ekspertyzy geologiczne nie zmieniły tego obrazu. Z tych ekspertyz w ogóle nie wynika, że można odstąpić od realizacji korka. Tam nie ma takiego sformułowania zaprzeczającego w stosunku do tego, co było w pierwotnej ekspertyzie: „konstrukcje ścian oporowych oraz tunelu powinny zostać izolowane od wpływu wód gruntowych poprzez zastosowanie tzw. ciężkiej izolacji.” Kolejne raporty ekspertyz, które przekazano na posiedzenie Zespołu w listopadzie 2016 r., tylko potwierdzają, że jest duża bliskość wód gruntowych i uzasadniają, że izolacja powinna być, tam nie ma słowa, że można odstąpić od tej ciężkiej izolacji i nie realizować tego korka. Zatem, wszystko wskazuje na to, że nastąpiła istotna zmiana tego zamówienia w stosunku do tego, co zakładano i opisano w PFU, a nie zastosowano tego całego postępowania, które by wyceniło, jak ta zmiana wpływa na zmianę wartości zamówienia. Wszystko to zostało opisane. Zespół nie otrzymał z Zarządu Dróg żadnego opisu, który dawałby podstawę do stwierdzenia, że materiały, które zostały zastosowane inne, zastępcze w stosunku do tego, co planowano wcześniej, jeśli chodzi o ten korek betonowy i te przesłony. Przez te miesiące nie było żadnego wskazania i opisu. Mało tego, w wystąpieniu Dyrektora ZIM, a wcześniej wystąpieniu Z-cy Dyrektora ZIM na posiedzeniu Zespołu w listopadzie 2016 r. wskazywano, że ekwiwalentem tego korka betonowego jest płyta denna. Otóż nie ma nic bardziej mylnego, ponieważ w dokumencie jest wskazane, że od samego początku w materiałach, które otrzymał Zespół i do których miał dostęp wskazywane było, że płyta denna była przewidziana przez projektanta, jako opcja dodatkowa, a nie jako zamiennik dla korka betonowego. Funkcje korka betonowego były wspomniane i miały charakter konstrukcyjny, izolacyjny i to sformułowanie, że zastosowanie płyty dennej nie może być traktowane, jako zamiennik technologiczny, jest tutaj kluczowe. Pan Dyrektor próbował wskazywać, że to jest taki zamiennik. W ogóle nie można tutaj mówić o zamienniku. Nie zostało opisane, co tak naprawdę zostało potencjalnie zamienione, jaka jest wartość tych stron zamiany – czy spowodowało oszczędność, czy nie. Wiadomo tylko, że odstąpiono od realizacji korka, natomiast wszystkie pozostałe elementy pozostały niezmiennicze. Płyta denna była opcjonalna, mogła być teraz, przy rezygnacji z korka właściwie pozostała jedynym elementem utwardzającym, natomiast to nie oznaczało, że ona miała spełniać te funkcje, które powinien spełniać korek. To wszystko powoduje, że załączone dokumenty, potwierdzenie, że nie zrealizowano tego korka i nie przeprowadzono tej procedury zmiany, mimo, że bardziej w mniejszej sprawie jak zmiana

pokrycia zadaszania wiaty, taką procedurę przeprowadzono. Mało tego, ta część odnosząca się do pokrycia wiaty jest dokładnie tak samo opisywana w PFU jak ten korek betonowy, jest częścią PFU. Próbowano wmawiać, że wiatą to jest inna sprawa, bo tam projekt był przez kogoś innego przygotowywany, ale ten projekt i ten opis został wmontowany, ujęty w PFU i dlatego do niego miało zastosowanie to, co określa punkt 13 Kontraktu – czyli cała ta procedura zmian. W pełni jest utwierdzony w tym, że zaniechano robót nie odliczając tych pieniędzy w dużej ilości i jest to w pełni uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa i dlatego uważa, że, niezależnie od tego czy dalej będzie kontynuowana Kontrola tego projektu, ponieważ tam nasuwa się szereg innych jeszcze fundamentalnych zastrzeżeń, ale ta sprawa od samego początku dopominania się informacji i te informacje, które wpłynęły do Zespołu w pełni potwierdzają zasadność zgłoszenia takiego zawiadomienia do Prezydenta Miasta i do Przewodniczącego rady Miejskiej zgodnie z postanowieniem § 21 Statutu Miasta. Poprosił o przegłosowanie wniosku. Dodał, że dalsze badania będą prowadzone, a odpowiedzialności z radnych to nie zdejmuje, niezależnie od wyniku głosowania, a więc każdy będzie musiał rozstrzygać jak tą odpowiedzialność podejmuje. Poinformował, że to Zespół powinien być przeprasany za to, jak był traktowany, że nieudostępniano informacji, że musiał wymuszać przekazywanie tych informacji przez wiele miesięcy, choć początkowo była bardzo dobra deklaracja ze strony Pani Dyrektor Mikołajec, że w ciągu 2 tygodni wszystko zostanie udostępnione, a potem był tylko rodzaj zagmatwania i zaciemniania tego stanu rzeczy. Żadne proceduralne działania, łącznie z tą formułą pracy do ostatnich sekund roku 2016 nie zmieniają stanu rzeczy, że są fakty, liczby, okoliczności, które wskazują na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powiedział, że Zespół Kontrolny nie działa od 2015 roku. W 2015 roku został powołany Zespół Kontrolny w składzie p. Marek Michalik i p. Włodzimierz Tomaszewski. Zespół Kontrolny zakończył prace ostatniego dnia grudnia 2015 r. niczym, ponieważ nie uchwalił żadnego wniosku i konkluzji ze swoich prac. Następnie, ponieważ Komisja Rewizyjna działa na podstawie rocznego upoważnienia Rady Miejskiej w kolejnym roku został powołany nowy Zespół złożony z zupełnie innych radnych, jedyną cechą wspólną było to, że w skład Zespołów wchodzi ponownie radny p. Włodzimierz Tomaszewski ze swoją wiedzą i podejrzeniami, ale cały czas Zespół działa. W skład Zespołu wchodzi również radny p. Rafał Markwant, a później radny p. Marcin Chruścik. Nie można tutaj mówić, że to jest ten sam zespół. Nie ma nowej wersji, jest nowy Zespół, który musi samodzielnie zbadać pewne rzeczy – tego nie zrobił. Jest to o tyle ważne, gdyż przyjmuje się, że działania, które podejmowane były w 2015 r. była ich kontynuacja do listopada 2016 r. – co nie jest prawdą, ponieważ Zespół zebrał się po raz pierwszy pod koniec listopada 2016 r. i w związku z tym zaczął procedować od końca listopada 2016 r. Druga rzecz do sprostowania to, że w ostatni dzień zostały wyczerpane wszystkie wnioski i zostały udzielone na wszystkie pytania – to nie jest prawda. Prosił o pewne materiały, informacje – nie zostały udzielone, gdyż nie mogły być udzielone o godz. 16.00 w ostatni dzień roboczy 2016 r. jest to wynik niewłaściwego organizowania pracy Zespołu. Na jednej z poprzednich Komisji umówiono się, że Zespół spotka się w przerwie obrad Rady Miejskiej, ale, że nie doszło do spotkania, nie można było zwrócić się z pytaniami do Zarządu Inwestycji Miejskich i w związku z tym nie było też na nie odpowiedzi. Pośpiech spowodował, że wiele rzeczy nawet nie zostało przejranych. Kolejną sprawą do sprostowania, to jest różnica pomiędzy wiatą. Nie można odnosić się wprost zmian w materiałach, jakie zostały użyte do realizacji wiaty przystankowej, nie można tutaj zastosować prostej analogii, ponieważ tam był konkurs, ktoś ten konkurs wygrał, zaprojektował wiatę w określony sposób i Miasto narzuciło w związku z tym pewne z góry rozwiązania. Takich nieścisłości i niechęci do przyjmowania pewnych argumentów jest bardzo dużo. Radny podtrzymał swoje stanowisko.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że jeżeli Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2016 r. wyraziła oczekiwanie, że wniosek ma wrócić do Zespołu po to żeby był on dalej na tym Zespole procedowany, żeby jeszcze dopytać i wyjaśnić.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna podjęła taką decyzję, ponieważ uznała efekty pracy Zespołu za niewystarczające i dlatego wniosek został zwrócony do Zespołu.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** Koordynator Zespołu Kontrolnego powiedział, że wszystkie dokumenty były dostępne, radny p. Kamil Deptuła otrzymał wszystkie dokumenty, o jakie prosił. Ciągłe będą stawiane zarzuty, że można było zbadać jeszcze więcej. Istnieje pewna ciągłość związana z faktem, że były od samego początku pytania, dokumenty, które były analizowane. Niezależnie od tego, że pojawiał się nowy skład Zespołu to jednak te problemy pozostawały. Przewodniczący Komisji upominał się o te odpowiedzi, nie były przekazywane. Zespół działał w oparciu o ten element wniosku i to, co wpłynęło wcześniej, co nie zostało zakwestionowane. To, że opis korka betonowego jest na kilku liniach w PFU zał. 10, wynika z faktu technologicznego. Być może opis wiaty wymaga szerszego określenia, natomiast samo stwierdzenie, czy wiata ma być pokryta takim materiałem, czy innym też jest tylko jednozdaniowe. Koszty i ocena tego, ile to kosztowało, ile można było zaoszczędzić przy zaniechaniu w zamianie jakiś działań jakiegoś elementu, to jest przedmiot punktu 13. tego Kontraktu, który powinien być tutaj kluczowy. Problemy kontrolne i tak nie znikną, ponieważ Zespół wskazuje na coś, co wzbudza podejrzenie w sposób uzasadniony. Kontrola na pewno będzie kontynuowana.

**Pan Grzegorz Nita Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich** wyjaśnił, że żadne tymczasowe rozpory nie były projektowane, ponieważ technologia wykonywania tych prac była przyjęta taka, przy których nie ma konieczności zastosowania rozpór tymczasowych, ale to jest kwestia znajomości technologii wykonywanych prac i mylenia z elementami konstrukcyjnymi. Co do korka betonowego, jest to też element technologii, w związku z powyższym nie ma znaczenia, w jaki sposób Wykonawca odwodzi wykop. Jest napisane w PFU, że ma go odwodzić i czy go odwodzi za pomocą drenażu, czy za pomocą igłofiltrów, to jest jego problem, które i tak są tylko elementem wykonywania prac, a po wykonaniu tych prac one i tak znikają. To samo dotyczy korka betonowego. To jest istota rzeczy, którą należy przede wszystkim wziąć pod uwagę przy analizowaniu tego typu spraw. Co do polecenia zmiany dotyczącego pokrycia wiaty, to wynika zupełnie z czego innego. Jest to element, który musiał być zmieniony poprzez polecenie zmiany, dlatego, że jest to element trwały, element stanowiący również element konstrukcji, element wyposażenia. W związku z powyższym, jeżeli następowała tu zmiana, była to zmiana istotna i musiała podlegać procedurze zmiany. Natomiast zmiana sposobu wykonywania prac w zakresie technologii odwodnienia nie ma konieczności polecenia zmiany, tym bardziej, że była ona wykonana na podstawie opracowania projektowego, które było w tym przetargu pewnym elementem. To, że w koncepcji było inaczej, a inaczej było w projekcie jest proste do wytłumaczenia. Koncepcja powstawała przed wykonywaniem jeszcze dodatkowych badań geologicznych i była koncepcją wielobranżową, ale koncepcją, a nie rozwiązaniami stricte projektowymi. Tam nie było obliczeń konstrukcyjnych, obliczeń statycznych, dynamicznych, itp. Projekt budowlany jest sprawą dużo bardziej skomplikowaną niż koncepcja, więc koncepcja nie może zakładać tak szczegółowych rozwiązań. Jeżeli chodzi o kwestię przekazywania dokumentacji – powiedział, że Zespół Kontrolny przez cały czas jeden i drugi swojego okresu działania nie był w stanie wymieniwać, czego oczekuje, jakiego rodzaju dokumentów, pomimo tego, że proszono o określenie tych dokumentów. Natomiast stwierdzenie, czy prośba o przekazanie całości dokumentacji to należałoby ją przywieść kilkoma ciężarówkami.



**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** - Koordynator Zespołu Kontrolnego Komisji powiedział, że akurat w tej dokumentacji, tej przekazanej, nawet jest taki literacki aspekt tych rozpór, gdzie w dokumentacji jest mowa o tym, iż w oczywisty sposób te rozpory po realizacji korka będą zdemontowane, bo jak wyraził się Architekt – Dyrektor M. Janiak, jest to przejaw brutalistycznej architektury i muszą być one rozebrane. Miały mieć charakter tymczasowy, ale w momencie, kiedy korka nie było, rozpory pozostały. Natomiast nikt nie oczekiwał pełnej dokumentacji, wprost przeciwnie, poproszono o odpowiedź na konkretne pytania, wskazać uzasadnienie tych zmian i kalkulacje z tym związane. Wspominanie o dodatkowych badaniach geologicznych – one potwierdzają właściwie konieczność realizacji ciężkiej izolacji, a nie odstąpienia od niej.

**Pan Grzegorz Nita Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich** powiedział, że wypowiedź Architekta była po koncepcji, a nie po projekcie budowlanym. Koncepcja zakładała trochę inną technologię, a inną przyjął projektant po badaniach geologicznych i to projektant przyjmuje technologię i ponosi za nią odpowiedzialność. Taka technologia została przyjęta, w której na etapie projektu budowlanego żadnych tymczasowych rozpór nie było.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt zawiadomienia o powzięciu w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu. Jest to projekt z 10 stycznia 2017 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

#### **Ad 2.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2016 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.17.2016)*

**Radny p. Kamil Deptuła** przedstawił projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2016 – **Druk BRM nr 4/2017.**

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

#### **Ad 3.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 18 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.18.2016)*

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 18 z 2016 – **Druk BRM nr 5/2017.**

**Wynik głosowania:** „za” – 11 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad 4.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 19 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.19.2016)*

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 19 z 2016 – **Druk BRM nr 6/2017.**

**Wynik głosowania:** „za” – 11 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

**Ad 5.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 20 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.20.2016)*

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 20 z 2016 – **Druk BRM nr 7/2017.**

**Wynik głosowania:** „za” – 11 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 6.: Sprawy różne i wniesione.**

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin