

Protokół nr 8/IV/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 16 kwietnia 2015 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 12
- obecnych..... 10
- nieobecnych..... 2

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2014 – **DOCHODY.**
2. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie 7 głosami „za” przyjęli powyższy porządek obrad.

Ad 1.: Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2014 – DOCHODY.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poinformował, że Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podczas IX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 8 kwietnia 2015 r. dokonał ogólnej prezentacji sprawozdania i zaproponował, aby ominąć tą część i szczegóły dot. dochodów przedstawili dyrektorzy poszczególnych jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła najważniejsze wskaźniki i wielkości wynikające z wykonania budżetu roku 2014 w zakresie dochodów i powiedziała m.in.: „Wydział Budżetu jest również gospodarzem dochodów, są to dochody, które trafiają do Miasta z zewnątrz, dochody w postaci podatków z Ministerstwa Finansów, Urzędów Skarbowych jak również subwencji i środków zagranicznych. Pierwsza informacja, która dotyczy dochodów Wydziału Budżetu są to wpływy z podatków ustalanych

i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw. Wydział jest gospodarzem takich podatków jak: podatek od spadków i darowizn, gdzie plan na rok 2014 był w wysokości 10 000 000 zł, wykonanie wyniosło 8 439 033, 96 zł, tj. 84,4% planu rocznego. Ten podatek jest bardzo trudny do zaplanowania, bo są to poszczególne decyzje osób fizycznych, które przekazują odpowiednie spadki i od tych spadków ten podatek jest obliczany. Podatek jest realizowany za pośrednictwem Urzędów Skarbowych. Kolejnym dochodem realizowanym przez Wydział to podatek opłacany w formie karty podatkowej od działalności gospodarczej osób fizycznych zaplanowany w wysokości 3 200 000 zł, wykonano 2 564 618,15 zł, tj. 80,1%. Podatek ten stanowi dochód własny gminy, realizowany przez Urzędy Skarbowe. Udzielenie ulgi w zapłacie może nastąpić jedynie za zgodą Prezydenta Miasta. Kolejnym podatkiem realizowanym za pośrednictwem Urzędów Skarbowych to podatek od czynności cywilnoprawnych zaplanowany na kwotę 36 000 000 zł, wykonanie wyniosło 35 277 287,75 zł, tj. 98% zakładanego planu. Kolejne należące do Wydziału dochody to omawiane już przez Skarbnika Miasta p. Krzysztofa Mączkowskiego podczas sesji dochody z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, których wysokość była zaplanowana na kwotę 625 906 524 zł, a zrealizowana w wysokości 632 853 304 zł, tj. 101,1% planu. Dyrektor przypomniała jak wyglądał rok 2013 w zakresie tego podatku dochodowego od osób fizycznych, porównując z sumą dochodów udziału gminnego i udziału powiatowego. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych w roku 2014 na poziomie Gminy i Powiatu ogólnie wyniósł 796 850 885 zł. To bardzo dobre wykonanie na tle roku 2013, gdzie kwota wyniosła 756 132 749 zł, (przyrost nominalny określono w wysokości 49 562 000 zł, dynamika + 6,6%). Nieco gorzej wypadł udział w podatku dochodowym od osób prawnych na poziomie gminy zaplanowany w wysokości 61 294 946 zł, zrealizowany na kwotę 49 196 752,55 zł, tj. w 80,3% planu. Niewiele lepiej wypadł udział powiatu w podatku dochodowym od osób prawnych zaplanowany w wysokości 12 822 280 zł, zrealizowany na kwotę 10 392 379,32 zł, tj. w 81% planu. Łączna kwota wyniosła 59 589 132 zł, w porównaniu do roku 2013 jest to kwota niższa o 4 980 441 zł. Do dochodów, które są realizowane przez Wydział należą m.in.: odsetki, które się kumulują na rachunku budżetu zaplanowane w wysokości 1 000 000 zł zostały wykonane w wysokości 1 486 840 zł. Kolejne dochody realizowane przez Wydział dotyczą subwencji ogólnej dla gminy i powiatu, które zostały zrealizowane w 100% w wysokości 5 456 906 zł. Następną grupą dochodową są dotacje na zadania własne, które zaplanowano w wysokości 68 803 984 zł, następnie plan po zmianach określono w wysokości 143 871 204 zł i został wykonany w wysokości 143 294 395,27 zł, tj. w 99,6%. Kolejną grupą dochodów są środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi, które zostały zrealizowane w 97,3% w wysokości 203 727 207,75 zł, zaplanowane w wysokości 316 571 811 zł, przy planie po zmianach w wysokości 209 328 095 zł. Środki finansowe pochodzące z refundacji wydatków z lat ubiegłych na projekty zrealizowano w 104,3%, na kwotę 47 991 102,45 zł, przy planie po zmianach 46 003 179 zł (plan początkowy określono w wysokości 82 391 319 zł).

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poprosił o przedstawienie najważniejszych zmian zrealizowanych w trakcie roku.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak poinformowała, że: „W zakresie pierwszej i drugiej grupy w planie pierwotnym na poszczególnych projektach dotyczy to „Rewitalizacji EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne” i odnosiło się do strony dochodowej i wydatkowej w trakcie roku. Plan pierwotny tych dochodów bieżących, które miały spłynąć w 2014 r. wynosił 5 000 000 zł, wg stanu na 31 grudnia 1 035 359 zł, to jest pierwszy z projektów, który się obniżył. Natomiast w zakresie zwiększenia „Budowy trasy Górna...” plan pierwotny wynosił 2 770 323 zł został urealniony do kwoty 5 888 455 zł. Największe zmiany dotyczą: projektu p.n. „Węzeł Multimodalny...”, gdzie plan pierwotny

wynosił 92 157 527 zł, a po zmianach 56 621 155 zł, który zrealizowano w wysokości 50 157 005,52 zł. Największa zmiana w zakresie projektów wystąpiła w projekcie p.n. „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód...”, gdzie plan pierwotny wynosił 145 809 438 zł, natomiast po zmianach w wysokości 65 756 262 zł i został zrealizowany w 165,6% w wysokości 108 865 460,39 zł. W zakresie dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań własnych, zadań zleconych oraz realizowanych na podstawie porozumień. Wymieniona grupa dochodów została bardzo dobrze wykonana: w zakresie administracji rządowej ok. 99%, a w przypadku porozumień 104%.

Przewodniczący Komisji podziękował za przedstawienie dochodów Wydziału Budżetu i poprosił kolejno dyrektorów o przedstawienie dochodów jednostek.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska (str. 61) poinformowała, że plan na 2014 rok wyniósł 202 753 000 zł, plan po zmianach określono na kwotę 199 436 633 zł, natomiast zrealizowano 182 816 745,02 zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie widzi tych wielkości na podanych stronach.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska wyjaśniła, że kwota Zarząd Dróg i Transportu (dalej: ZDiT) wynika z kilku pozycji, dochody są, jako wpływy z opłat i inne wpływy – 68 000 zł, wpływy z opłaty skarbowej, które ZDiT ma w swoich dochodach, a nie są podsumowane, następnie są dochody realizowane przez komunalne jednostki budżetowe oraz osobno są dotacje.

Przewodniczący Komisji poprosił jednak o przygotowanie informacji wraz z podaniem strony. Aby nie tracić czasu poprosił przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej o przedstawienie dochodów.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że dochody z majątku miasta (str. 64)– z czynszu dzierżawnego od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej zrealizowano w 100% na kwotę 9 269 589 zł, są to dochody dotyczące majątku wodociągowo-kanalizacyjnego, którego właścicielem jest miasto. W ramach programu „Zielone Podwórka” (str. 75) zrealizowano 3 zadania bieżące i 8 zadań majątkowych na kwotę 194 310,87 zł, tj. 104,8% przy planie po zmianach w wysokości 185 491 zł. Dochody z tytułu kar umownych związanych z realizacją zadania – odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych (str. 72) na kwotę 170 998,75 zł, są to kary dotyczące opóźnienia w wykonaniu usług od firm, które wykonują te usługi. W przypadku pozostałych dochodów wykonanie wyniosło 1 377 725,34 zł, w ramach tych dochodów należy wymienić: dochody z wyroków sądowych, z tytułu zwrotu podatku VAT, dzierżawę majątku przez spółkę MPO, dzierżawę majątku przez spółkę GOŚ, dochody z czynszu poddzierżawnego, dzierżawy komina i kar umownych. Poza tym z Wydziału zdjęto płatności końcowe z oczyszczania ścieków z projektu oczyszczanie ścieków i wodociągi, które zostały przeniesione na rok 2015.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Dziękuję czy jakieś pytania ze strony panów radnych?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Przyznam, że ten sposób referowania jest gorszy niż w komisjach resortowych”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poprosił o kontynuację prezentacji Zarządu Dróg i Transportu.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Dochody, które zgromadził ZDiT są opisane na stronach 48, 60, 69, 89. Sumarycznie te

wszystkie dochody wyniosły 182 816 745,02 zł, co stanowi 91,67% planu po zmianach wynoszącego 199 436 633 zł. Na str. 48 - znajdują się wpływy z opłat i inne wpływy, przede wszystkim opłata skarbową – plan wyniósł 64 000 zł, zrealizowano 68 388 zł, tj. 106,9% planu. Na str. 60 zaczynają się dochody główne, które wyniosły 170 400 769, 25 zł co stanowi 94,7% planu po zmianach. Główne pozycje tych dochodów to: opłaty związane z wykonywaniem zadań własnych określonych ustawą o transporcie drogowym, które wyniosły 75 110,55 zł, tj. 125,2% przy planie 60 000 zł, wpływy z tyt. opłat czynszowych za lokale w przejściach podziemnych przy planowanym dochodzie 0,00 zł, wykonanie wyniosło 3 001,80 zł, wpływy z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego zrealizowano 144 868 228,36 zł, co stanowi 97,2% planu w wysokości 149 000 000 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poprosił o dane dotyczące wpływów z biletów za 2013 rok.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska poinformowała: „Wpływy z biletów za 2013 r. wyniosły 140 045 416,35 zł. Dalej, dzierżawa środków trwałych przez MPK sp. z o.o. wyniosła 3 242 313,04 zł, tj. 98,7% planu wynoszącego 3 286 500 zł. Wpływy wynikające z ustawy o drogach publicznych - całość wyniosła 18 197 198,99 zł, tj. 81,3% planu po zmianach z czego podstawowy udział był w drogach powiatowych, który wyniósł 15 315 168,23 zł. Są to opłaty przede wszystkim za płatne parkowanie i opłaty dodatkowe za parkowanie bez ważnego biletu, opłaty za zajęcie pasa drogowego na roboty drogowe. Kolejnym dochodem jest dzierżawa terenów dróg wewnętrznych powiatowych w wysokości 1 460 155,64 zł, tj. 60,8% wykonania planu. Dochody związane z realizacją zadania pn. „ Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód” wyniosły 708 833,10 zł - pochodzą ze sprzedaży złomu stalowego i miedzianego. Pozostałe dochody ujęte na str. 69 – wynoszą 3 468 847,53 zł. Następne dochody opisane na str. 89 – dotacje na realizację zadań wykonanych na podstawie porozumień zaplanowano w wysokości 9 000 000 zł, zrealizowano w 98,3% w kwocie 8 845 937,07 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Dziękuję czy jakieś pytania ze strony panów radnych?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę o udostępnienie zestawienia, ile w poszczególnych latach – jakie były dochody, jeśli chodzi o wpływy z biletów, żeby można było sięgnąć głębiej niż 2011 r.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska wyjaśniła: „ To jest od momentu podpisania umowy powierzenia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pamiętam, że kwota ponad 140 000 000 zł również pojawiała się w latach wcześniejszych, że to nie była nowość, chciałbym przypomnieć sobie. Według tego wykonania kasowego ze sprzedaży biletów w 2011 r. było 129 947 000 zł, w 2012 r. – 142 913 000 zł, w 2013 r. – 140 045 000 zł i bardzo mnie interesuje jak było w latach przed powierzeniem, ile łącznie wtedy tych wpływów było. Jeżeli można sięgnąć do 2005 r., gdyż wydaje mi się, że w pewnym momencie nastąpił dość duży regres w tym zakresie. Mnie się wydaje, te kwoty były, co najmniej na poziomie 140 000 000 zł, jak nie więcej, a po drodze były jeszcze zmiany cen biletów, dlatego chciałbym się dowiedzieć, czy następuje wzrost, czy też regres.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poprosił o informację pisemną dla pana Radnego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zapytać odnośnie zadań inwestycyjnych, o ile tutaj dostaliśmy ogólną informację związaną ze środkami

zagranicznymi, głównie z UE, gdzie mamy inną skalę obniżenia tych wpływów w stosunku do pierwotnie planowanych. Chciałem się dowiedzieć w przypadku Zarządu Dróg i tych inwestycji, które są prowadzone – jak to wygląda, jeśli chodzi o te różnice, ile ZDiT zakładał, że tego wpływu na te inwestycje będzie, a ile ostatecznie wpłynie.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poinformował: „To znajduje się w Wydziale Budżetu i przez Dyrektora Wydziału było już referowane.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wiem, tylko, że Dyrektor M. Wojtczak mówiła coś szybko, chciałem odnieść się do poszczególnych wykonawców. W zasadzie, w moim przekonaniu, chociaż rozlicza to Wydział Budżetu to warunkiem pozyskania tych pieniędzy jest realizacja przez Zarząd Dróg. W przypadku inwestycji drogowych chciałbym się zorientować, jakie kwoty w przypadku tych inwestycji były planowane jako środki z UE w 2014 r., jakie ostatecznie mogliśmy pozyskać przedstawiając stosowne rachunki i rozliczenia”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy jesteście Państwo w stanie odpowiedzieć na to pytanie teraz.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Myślę, że możemy prześledzić każdy tytuł unijny, który jest szczegółowo opisany w tej części począwszy od str. 79”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Skarbniku, ja nie chcę odnosić się do drobnych wydatków, które tutaj są wpisane w tytuły związane z wydatkami o charakterze bieżącym, natomiast chodzi mi o wydatki, które dotyczą dużych inwestycji...”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czyli Węzeł Multimodalny, Trasa W-Z i Górna...”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał: „Tam, gdzie mamy skutek w postaci tego gwałtownego obniżenia o kilkadziesiąt mln zł”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „O ponad 100 000 000 zł w porównaniu z uchwałą budżetową w styczniu 2014”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli bierzemy zbiorczo, to oczywiście tak, tylko chodzi mi o inwestycje drogowe, część będzie dotyczyła inwestycji kultury”.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak powiedziała: „Od str. 79. Szanowni Państwo, inwestycje drogowe rozpoczynają się od pozycji 143. Wyróżnię te trzy największe, czyli: Budowa Trasy Górna na odc. Rzgowska-Paradna-etap I – plan pierwotny w wysokości 2 770 323 zł uległ zwiększeniu w ciągu roku do 5 888 455 zł, natomiast, jeżeli chodzi o Trasę Górna – etap II, mamy sytuację nieco większego planu po zmianach – plan pierwotny w wysokości 51 237 822 zł uległ zwiększeniu do 51 895 538 zł, a wykonanie wynosiło 19 093 466 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja to wszystko przeczytałem, mnie bardziej interesuje, dlaczego tak się stało i dlatego pytam Zarząd Dróg i Transportu, żeby wyjaśnił.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska wyjaśniła: „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o dochody majątkowe są one ściśle powiązane z wydatkami majątkowymi, dlatego, że staramy się o refinansowanie tych wydatków, które poniesiemy, to wtedy wpływa na dochód. Jeżeli chodzi o *Górna*, to (jeżeli dobrze pamiętam) w tym roku jeszcze otrzymaliśmy ostateczne rozliczenie tej trasy, dlatego, że na koniec roku było dopiero zrobione rozliczenie i w tym roku mieliśmy kontrolę całej inwestycji, dlatego ostateczne dochody i zamknięcie całego projektu nastąpiło w tym roku, chyba w marcu była

ostatnia transza przesłana. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to będziemy na ten temat dyskutować na następnej Komisji, kiedy będą omawiane wydatki.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy jest Pani w stanie podać jakiejś konkretnej przyczyny? Planowaliście Państwo 51 000 000 zł, wykonane jest 19 000 000 zł, to znaczy, że dokumentacja została źle przygotowana?..”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Ale Trasa Górna została oddana i w związku z kontrolą, która ciągnęła się do tego roku, ostatnia transza za Trasę Górną wpłynęła w tym roku, ten dochód był przesunięty na rok obecny.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To ja wiem, chce się dowiedzieć, dlaczego, skoro inwestycja została wykonana, Państwo zaplanowali, że wpływy będą na poziomie 51 000 000 zł, a jest 19 000 000 zł.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Panie radny, nie my jesteśmy odpowiedzialni za całą procedurę związaną z Kontrolą, jesteśmy kontrolowani przez instytucje zewnętrzne i jeżeli kontrola trwa na tyle długo, to jeszcze weryfikacja wniosku o płatność i kasowo jesteśmy rozliczeni dopiero w tym roku, dlatego było to zmniejszenie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy to oznacza, że ta duża różnica wynika z tego, że tak długo trwała kontrola?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Między innymi też.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Pani Dyrektor, to pytanie jest, jaki były przyczyny, a nie między innymi, bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź na pytanie Pana radnego.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Płatności wchodzi wtedy, kiedy wniosek jest oceniony, jeżeli my składamy wniosek o płatność to on dopiero idzie do weryfikacji. Weryfikacja tych wniosków nie jest uzależniona od nas. Do tego dochodzi kwota, która jest zatrzymywana na koniec projektu, bo na koniec projektu dopiero jest ocena całego projektu i również ta płatność dopiero wpływa po kontroli.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Myślę, że Panu radnemu chodzi po prostu o to, że Państwo też te wpływy wynikające z dotacji unijnych szacowali na podstawie harmonogramów projektów, które Państwo realizują. Jeżeli te wpływy pojawiają się później, albo się nie pojawiają, to znaczy, że chyba coś jest z harmonogramem takiego projektu, tak?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Nie do końca, bo harmonogram projektu zakłada nasze płatności, kiedy my płacimy...”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin dodał: „Nie chodzi o zakres rzeczowy jakiś inwestycji, najprawdopodobniej dochodzi do jakiegoś przesunięcia w terminie oddawania poszczególnych etapów, tak?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Jeżeli my mamy jakieś protokoły odbioru podpisane, to na podstawie protokołu odbioru w ciągu 30-dni jest wystawiana faktura, faktura ma również płatność 30-dni, więc jest już 2 miesiące na zapłacenie takiej faktury, a do wniosków wpisujemy tylko faktury zapłacone.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Pani mówi teraz o technikaliach, przy każdym oddaniu poszczególnego etapu ma Pani wystawioną fakturę i potem 30-dni na

jej zapłaceniu. To też, zakładam, że bierzecie pod uwagę projektując dochody Zarządu Dróg i Transportu.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Tylko w tym momencie, jeżeli my wystawiamy, dajemy wniosek o weryfikację do refundacji, to nie jesteśmy w stanie wpłynąć tutaj na CUPT, żeby nam szybciej zweryfikował ten wniosek, bądź szybciej oddał pieniądze.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy te przyczyny, które tutaj są związane z tym, że było opóźnienie inwestycji i w związku z czym Państwo płacili później te rachunki, a w dalszej konsekwencji te rachunki później wpłynęły do instytucji rozliczającej?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Nie możemy później płacić, tylko płacimy tak jak są prace prowadzone.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W związku z tym, że było opóźnienie, to rachunek wpłynął później, zapłaciliście później i wniosek z tym rachunkiem musiał wpłynąć do instytucji rozliczającej później. Czy to jest główna przyczyna?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Uważam, że już naprawdę powiedziałam wszystko, co mogłam na ten temat. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to tak jak mówię, były prowadzone zgodnie z harmonogramami i zgodnie z podpisanymi umowami i nie mam w swoim budżecie płatności po terminie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Bardzo bym prosił, żebyśmy zidentyfikować przyczynę takiej różnicy, czy ona leży po stronie wykonawcy – bo się spóźnił, czy po stronie Miasta – bo później wypełniło wniosek i skierowało do instytucji rozliczającej. Chciałbym, żebyśmy się dowiedzieli po czyjej stronie jest przyczyna, że zamiast trzymać w ubiegłym roku 51 000 000 zł na tę inwestycję, rozliczenie tych inwestycji Trasa Górna, otrzymaliśmy tylko 19 000 000 zł. Prosił żeby taką informację otrzymać, jeżeli Pani w tej chwili nie jest w stanie w szczegółach nam tej wiedzy przekazać, to prosiłbym na piśmie. Od razu przejdziemy też do dalszych inwestycji, to może na tę listę jeszcze wpisujemy – inne. Teraz bym prosił żeby tam, gdzie jest ta duża różnica, jeśli chodzi o wpływy wielomilionowe, żebyśmy je zidentyfikowali i, jeżeli można, po kolei to wymienić”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „W-Z była zrobiona ponad program, dlatego, że prace pozwoliły na przyspieszenie...”.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak powiedziała: „str. 82, poz. 230, plan pierwotny wynosił 145 809 438 zł, plan po zmianach 65 756 262 zł, wykonanie wyniosło 108 865 460,39 zł, tj. 165,6% planu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Państwo wcześniej pominęli Węzeł Multimodalny, a po drugie pytam w tej chwili już zarówno w kontekście nie tylko zmian, ale w kontekście projektu budżetu na początku roku, bo akurat w przypadku Trasy Górnej, to Państwo powielali tę wartość 51 000 000 zł i właściwie ten spadek był gwałtowny i wielki, bo tylko 36% wykonania. Ale w przypadku Węzła Multimodalnego – projekt pierwotny był 92 000 000 zł, dokonano po drodze zmian na 56 000 000 zł, a ostatecznie wykonano 50 000 000 zł. Interesuje mnie to, skąd wynikała kwota 92 000 000 zł, a wyszło, że jest 50 000 000 zł?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Panie radny odpowiem na piśmie, przeanalizuje, gdyż jest to powiązane z wydatkami i z realizacją budowy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dobrze, podobnie dotyczy Trasy W-Z, ponieważ interpretacja Pani była trochę falująca, bo oczywiście po zmianach było 65 000 000 zł, a przed zmianami było 145 000 000 zł, w związku z czym...”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Panie radny, widać z tego, że dziś się nie dowiemy. Pytamy się, rozumiem, o węzeł, o Trasę W-Z i Trasę Górna.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski uzupełnił: „O wszystkie projekty, których zmiany dotyczą powyżej 1 000 000 zł są niższe wpływy niż planowano w stosunku do planu przyjętego budżetu na początku 2014 r. Będę odnosił to do wszystkich inwestycji, nie tylko drogowych, ale także (zwłaszcza) w sferze kultury, tam gdzie ta różnica jest, co najmniej 1 mln zł.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „O wpływy z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego, jest taka pozycja, w której wpływy za korzystanie z przystanków autobusowych, jest taka pozycja, której wykonanie budżetu to jest 0,6% i tam jest jakiś wyrok u NSA uchylający uchwałę gminy. Proszę mi wytłumaczyć, czy ta sprawa się zakończyła w tym czasie już?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Teraz sprawa się zakończyła, na dniach będzie przygotowana uchwała zmieniająca uchwałę o pobieraniu za korzystanie z przystanków. Przegraliśmy sprawę, nie możemy pobierać opłat w jednej kwocie od wszystkich przewoźników. Opłata ma być uzależniona od pojemności taboru.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy to znaczy, że te środki za 2014 r. zostały już bezpowrotnie utracone?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Wg wyroku Sądu tak.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski stwierdził: „Nie rozumiem mechanizmu, dlaczego nie zostało to poprawione w momencie, gdy była pierwsza decyzja o tym, że ta uchwała jest ustalona.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Większość miast, praktycznie wszystkie, duże miasta miały jedną opłatę – 5 gr. za zatrzymanie i do tej pory pierwsze miasto, to jest precedens, jeśli chodzi o pobieranie opłat, jaki powstał. Wyrok tego sądu wpłynie na to, że wszystkie inne miasta będą musiały też zmienić swoje uchwały, więc nie mieliśmy za bardzo na to wpływu, a że my się nie zgodziliśmy ze stanowiskiem Sądu i Przewoźników to...”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czy dochody z tego tytułu są również zaplanowane na ten rok w budżecie?”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Nie były zaplanowane, bo nie wiedzieliśmy, kiedy będzie rozstrzygnięcie. To nastąpiło teraz na dniach. Będzie to wszystko skorygowane, jeszcze pracujemy nad tym jak tam mają być dobrane dokładnie te stawki żeby nie było problemu z UOKiK-iem (czytaj: Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów), żeby nie było podstaw do żeby ją podważyć.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę o informację dotyczącą wpływów wynikających z ustawy o drogach publicznych dla gminy i dla powiatu- łącznie wykonanie jest 81%, brakuje 4 000 000 zł. Proszę o informację, dlaczego tak wyszło i ile było w 2013 r. wykonane z tego tytułu, czy to się zmniejszyło.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział: „Jeśli chodzi o wykonanie, to podstawowe obniżenie kosztów to jest opłata za płatne parkowanie pojazdów, było planowane 9 000 000 zł, wykonano w wysokości 6 370 785,35 zł, jest to związane z obniżeniem opłaty, m.in. za parkowanie, jak również z tym, że w wyniku trwających prac została ta strefa okrojona o ilość zatrzymujących się. Jest to wynik rozkopania i obniżenia opłaty. Kwota za rok 2013 wynosiła 1 765 066,72 zł, wpływy w 2005 r. z biletów wynosiły 132 825 886,58 zł.”

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Co to znaczy ta pojemność, o której Pan mówi.”

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział: „Gro przewoźników ma autobusy do 20-16, autobusy klasyfikuje się na pojazdy, które są powyżej 9 osób łącznie z kierowcą. Miejskie autobusy mamy 20 osobowe, 50 osobowe, w przypadku MPK są 100 osobowe oraz przegubowe 150 osobowe. W zależności od tej pojemności powinna, wg Sądu, być dobrana opłata za korzystanie z przystanków. Szukamy teraz algorytmu, jak to rozliczyć. Jedyna myśl, jaka się nasuwa, że jest podział na podstawie rozporządzeń unijnych - podział na autobusy do 23 i inne. Czyli zakładamy, że będzie uchwała taka, że weźmiemy autobusy do 23 – jako 4 grosze, a powyżej do 5 gr, ale to jeszcze nic pewnego. Ciężko jest zrobić algorytm, żeby to wyliczyć. Z ciekawostek, pobierając – mamy część zezwoleń i wiemy komu wydajemy na naszym terenie, ale gro autobusów przyjeżdża do nas z różnych miast, gdzie nie jest po naszej stronie, przy zgodzie na przystanki, nie wiemy jaką pojemność ma ten tabor. Należy wysłać zapytanie do wszystkich przewoźników w Polsce i nie tylko, jakim taborem jeżdżą i pojemnością. Nie ma jednak gwarancji, czy powiedzą prawdę.”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Na dochody składają się w głównej mierze dochody Administracji Zasobów Komunalnych (dalej: AZK), Wydziału, jak również Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań (str. 60, 75, 54). Plan AZK po zmianach obejmował kwotę 244 000 000 zł wykonanie 236 000 000 zł, niewykonanie jest na poziomie 7 700 000 zł, czyli plan został wykonany w 96,8%. Dochód Wydziału Budynków i Lokali był przewidziany przy planie po zmianach na 112 242 zł, wykonanie 1 877 000 zł, tj. więcej o 1 764 000 zł. Dochód Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań plan przewidywał 250 000 zł, wykonanie 161 000 zł, tj. 64,5% planu.

Faza pytań

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy, ponieważ wpływy zależne są od poziomu opłat, a jednocześnie jest relacja między opłatą, a wypłacalnością, czy też regulowaniem tych czynszów, czy zmiany w czynszach, podwyżki tych opłat, które miały następować zgodnie z przyjętym programem, od którego roku rozpoczęły się systematyczne podwyżki?”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Ostatnia podwyżka była w 2013 r. i 2015 r. nie przewidujemy, aby podwyżka stawki bazowej czynszu miała miejsce.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W stosunku do roku 2013 r. te wpływy się zmniejszyły, czy zwiększyły?”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki odpowiedział: „Wpływy się zmniejszyły, ale to głównie poprzez bardzo intensywną sprzedaż lokali komunalnych, która miała miejsce od połowy 2012 r. Ta intensyfikacja sprzedaży przedłużyła się na cały rok 2013, jak i również 2014. W stosunku do dochodu zmniejszyło nam się z czynszu i nie tylko, bo również do dochodów zaliczane są opłaty eksploatacyjne wszystkie, czyli media i śmieci, w związku, z czym w stosunku do 2013 r. dochód był na poziomie

251 000 000 zł, w 2014 mamy 236 000 000 zł, czyli zmniejszony jest ok. 15 000 000 zł dochód z tytułu opłat za korzystanie z lokalu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tutaj mamy 231 000 000 zł.”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Tak, tylko, że jeszcze na str. 69 i 74 jest 4 885 000 zł odsetek z tytułu nieterminowych wpłat kwoty głównej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Dyktorze, czy istnieje jakaś możliwość przeliczenia tych wpływów do tych administracji w oparciu o metr² zarządzanej powierzchni. Chodzi mi o to żebyśmy mieli jakiś miernik porównawczy z uwagi na to, że ten zasób się zmniejsza, a jednocześnie był proces tych zmian regulacji czynszu. Czy istnieje możliwość żeby porównać te wpływy w oparciu o przeliczenie metra² zarządzanej powierzchni, żebyśmy dzięki temu mogli mieć jakiś porównywalny system oceny.”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „O szczegółach obliczenia stawki czynszu poinformuje kierownik.”

Kierownik Oddziału Wydziału Budynków i Lokali p. Sławomir Sak powiedział: „Mamy taką strukturę, jeżeli chodzi o opłatę w przeliczeniu na metr za 2014 r., natomiast uzyskanie danych z wcześniejszych lat będzie kłopotliwe, ponieważ od 2014 r., po reorganizacji administracji i utworzeniu AZK, administracje działają w jednolitym systemie, w oparciu o jednolite zasady rachunkowości, także tutaj ta struktura danych przechowywanych w systemach jest dostępna. Za wcześniejsze lata to będzie praktycznie niemożliwe. Jeżeli chodzi o przeliczenie dochodu na m² zasobu to, przy lokalach mieszkalnych jest to kwota 8,27 zł, przy lokalach użytkowych jest to 8,82 zł. Jeżeli chodzi o te 8,27 zł, to opłata za sam czynsz to jest 4,90 zł, media to 2,78 zł i opłata za śmieci 0,59 gr.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie mogę przyjąć tego argumentu, że nie można tego policzyć. W poprzednich latach, ponieważ pamiętam z jakiejś debaty budżetowej z udziałem Pana Skarbnika, który twierdził, przy okazji rewitalizacji, że mniejsze pieniądze trzeba wydawać na rewitalizację, bo się zmniejszyła liczba zasobu. Nawet mówił to w m², w związku, z czym proponowałbym, żeby jednak sprawdzić, bo wydaje mi się, że takie dane dotyczące wielkości powierzchni jednak można ustalić i wtedy, żebyśmy mogli zrobić to porównanie w stosunku do kilku lat, wtedy się dowiedzieć, czy te wpływy są rzeczywiście większe i skuteczność ściągania tych pieniędzy jest czy też nie, bo, być może są jakieś wady systemu i w pewnym momencie okazuje się, że nie od wszystkich da się te pieniądze ściągnąć, bo ich dochód indywidualny tych najemców na to nie pozwala. Niektórzy, być może świadomie, uchylają się od tej płatności. W pierwszym rządzie chciałem się zorientować, jak to wynosi w poszczególnych latach. Składam taki wniosek, żeby można było te wpływy w Administracjach Nieruchomości przeliczyć na m² w poszczególnych latach, zarówno powierzchni lokali użytkowych, jak i lokali mieszkalnych. Myślę, że te dane da się zgromadzić, bo wiem, że takimi Państwo w Wydziale, w pionie finansowym dysponowali.”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Problem polega tylko i wyłącznie na tym, że do dochodu zaliczamy nie tylko czynsz, ale i pozostałe opłaty, na których wysokość AZK nie ma wpływu, jak i również opłaty śmieciowe, które obowiązują już od jakiegoś czasu. W związku z czym przy podziale na te poszczególne składniki z lat ubiegłych, wtedy, kiedy funkcjonowało jeszcze 25 ANów, w tej chwili, tak naprawdę, nie będziemy mieć dostępu do tych danych, jak następował podział kosztów. Możemy na grubych liczbach, czyli, możemy przyjąć, jaki był zasób w mln m² w poszczególnych latach i jaki był dochód z tytułu czynszu za te m². Jesteśmy w stanie to zrobić.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To będę bardzo wdzięczny, chociaż w takim zakresie, będzie to oczywiście obarczone elementem dotyczącym składników, o których Pan mówił, ale będziemy mieli jakąś orientację, jak ten proces wygląda i czy te wpływy były większe czy nie. Odniesiemy się tu również wtedy do zmian czynszowych, czy były, czy nie były. Wtedy będzie to łatwo można ocenić, czy ta polityka czynszowa sprawdza się, czy trzeba ją zmodyfikować, a skuteczność tutaj jest znacznie ważna. Chciałbym jednocześnie tutaj skorzystać z tego fragmentu, żeby podjąć ten wątek dotyczący tej kwoty nieściągniętych należności. Ciągłe się ta kwota powiela i powtarza. Czy możemy otrzymać taką informację, jak te kwoty w poszczególnych latach się te, które nie są rozwiązane i są w kolejnych latach pokazywane, jako te zaległości czynszowe, które nie zostały uregulowane przez najemców. Czy można takie zestawienie otrzymać z kolejnych lat?”

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski powiedział: „Oczywiście, że możemy takie zestawienie zrobić. Cóż, ta kwota będzie cały czas się zwiększała, ponieważ mamy, zgodnie z ustawą o finansach publicznych obowiązek dochodzenia roszczeń, nie umarzamy tych zobowiązań i one się powielają. Na dziś, tak obserwujemy, że rok 2015 - to zadłużenie średnio się zwiększa o ok. 2 000 000 zł miesięcznie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ale to zestawienie, ja na to patrzę w całym systemie, to znaczy w powiązaniu również z tamtymi danymi, bo wtedy będziemy mogli ocenić, czy to, co się dzieje w tej chwili, wymaga jakiejś korekty, czy też nie. Może się okazać tak, że można podwyższać czynsz, a mieć dokładnie odwrotny efekt, czyli ludzie nie będą płacić. W związku z czym chodzi mi o to żebyśmy to ocenili, porównując poszczególne lata, ale na liczbach w miarę porównywalnych. Również to zestawienie dotyczące tego, na pewno Państwo dysponują całościowymi kwotami, ale później można je również podzielić na m² i będziemy mieli statystycznie również porównywalne wartości dotyczące tego, jak to się ma, że taki jest wpływ z m², a takie są zaległości na m².”

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski powiedział: „Jeszcze będziemy musieli wskazać na to, że bieżące wpływy są jednak na dość przyzwoitym poziomie, albo na wysokim, a te zaległości są na skutek naliczania odsetek od wpływów, które powinny się pojawić lat temu 10 lub dalej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę wdzięczny, aby oddzielić wartości, to znaczy, żeby powiedzieć, jaka jest kwota zasadnicza, jak się to ma do (...).”

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski odpowiedział na pytanie odnośnie zadłużenia: „Na dzień dzisiejszy, za okres od stycznia 2015 r. wartość zaległości czynszowych ogółem, czyli lokale mieszkalne, socjalne i użytkowe wzrosła o kwotę 6 170 000 zł, średnio daje 2 056 000 zł. Taka jest rzeczywistość. Dotyczy to głównie starych zaległości najemców, którzy utracili tytuł prawny do lokalu lub byłych najemców, gdzie są naliczane odsetki od należności dawnych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w tych 2 000 000 zł te odsetki się mieszczą?”

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski odpowiedział: „Tak.”

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Ten ogon zaległości ciągnie się już od kilkunastu lat, dlatego, że pamiętam, przychodząc do Wydziału to była już kwota powyżej 200 000 000 zł i co roku, w skali roku jest ok. 9-10% wartość odsetek od tej kwoty. W związku z czym, co roku o 20 000 000 zł na papierze nam przybywa należności, których raczej nie ściągniemy.”

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski dodał: „W większości wypadków, to nie tylko jest przedawnione, ale są odpisy aktualizacyjne.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Przechodzimy do dochodów Straży Miejskiej.”

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta powiedział: „Dochody Straży Miejskiej to w zdecydowanej większości grzywny pochodzące z mandatów karnych. W 2014 roku te dochody miały wynieść 5 000 000 zł, na co się składa 2 800 000 zł z mandatów oraz 2 200 000 zł – były to grzywny, które pochodziły z wykroczeń ujawnionych za pomocą foto-radaru. Wykonanie tego budżetu było na poziomie w dochodach z foto-radaru z 2 200 000 zł, nałożonych mandatów było na kwotę 1 191 000 zł, z czego dochody były na poziomie 1 053 052 zł, czyli 47,9% planu. W pozostałych 2 800 000 zł nałożonych było na kwotę 2 590 000 zł zrealizowano w wysokości 1 621 251 zł, tj. 57,9% planu. Niewykonanie dochodów wiąże się z wieloma elementami. Wiadomo, że mandat karny to nie jest rzecz, którą można z góry przewidzieć, że mieszkańcy będą nagminnie popełniać wykroczenia. Straż Miejska ma służyć mieszkańcom i pomagać, a nie być tylko i wyłącznie organem represyjnym, w związku z czym, po części ma to też wpływ na realizację dochodów.”

Faza pytań:

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Te 2 200 000 zł, które były przewidziane na mandaty, to ile tych mandatów było przewidywanych?”

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta wyjaśnił: „W latach 2010 – 2013 kwota 5 000 000 zł nałożonych mandatów, nieściągniętych, była to realna kwota i dlatego ta kwota jest wyznaczana na kolejne lata, dlatego, że jest to kwota faktyczna. Kwota 2 200 000 zł to jest wyłącznie foto-radar. Zmieniliśmy zdecydowanie priorytety, jeśli chodzi o ustawianie foto-radaru na terenie miasta. W tej chwili foto-radar jest ustawiany przede wszystkim w miejscach, które rzeczywiście są zagrożone jeśli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym, to są przede wszystkim rejony szkół.”

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ile Pan przewidział pieniędzy z wpływu za mandaty z foto-radaru w tym roku budżetowym?”

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta odpowiedział: „Też kwotę 2 200 000 zł. Tylko mandaty z foto-radaru, są to mandaty, które wynikają z taryfikatora i trudno przewidzieć, że wszyscy kierowcy będą przekraczać prędkość o przynajmniej 50km i wtedy będą karani najwyższą grzywną.”

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Założyłby Pan mniejsze dochody do budżetu z tytułu nakładania mandatów, to by Pan realizował te mniejsze dochody. Tym sposobem realizowałby Pan politykę, o którą Panu chodzi.”

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta powiedział: „W tym roku, z danych, jakie mam za pierwsze 3 m-ce wynika, że ten dochód będzie zrealizowany, jeżeli się utrzyma ta tendencja jak do tej pory. Natomiast planowanie budżetu odbywa się przed zakończeniem roku, w związku z czym nie byłem w stanie przewidzieć ile tych wpływów z mandatów karnych w 2014 r. będzie łącznie.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Dziękuję, przechodzimy do Wydziału Finansowego.”

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak powiedziała: „Wydział Finansowy realizuje dochody na kwotę ponad 507 000 000 zł. Podatek rolny został wykonany w wysokości 1 066 968 zł, tj. 99,7%. Największą pozycją w dochodach jest podatek od

nieruchomości, który wykonano w wysokości 392 754 783 zł, tj. 98,6% planu. (str. 46) Podatek od środków transportowych wykonano w wysokości 14 243 614 zł, tj. 91,1% planu. (str. 47) Podatek leśny wykonano w wysokości 53 151 zł w 109,4% planu. Opłatę skarbową zrealizowano na kwotę 9 473 772 zł, tj. 107% planu. (str.49) Opłata targowa została zrealizowana na kwotę 1 868 747 zł, w 95,3% planu. Opłata eksploatacyjna została zrealizowana na kwotę 82 005 zł, tj. 112,3% planu. Drugi co do wielkości dochód Wydziału Finansowego (str.55) –opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi została zrealizowana na kwotę 87 240 586 zł, tj. 102,9% planu. (str.73) Odsetki sanacyjne od dochodów podatkowych wykonano w wysokości 470 700 zł, tj. 21,7% planu. Spłata należności po zlikwidowanej izbie wytrzeźwień wyniosła 381 zł, tj. 38,2% planu.

Faza pytań:

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Co się stało z realizacją dochodów od środków transportu.”

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak: „To już od wielu lat się to dzieje. U nas nawet później się zaczęło niż w innych miastach. Tutaj się załamał już parę lat temu, ta działalność dotycząca transportu. Nie chodzi tu o te duże firmy, co o małych przedsiębiorców, z 1-2 ciężarówkami i od paru lat bardzo źle stoją. Przypis jest, te samochody mają, mają zaległości podatkowe, na te zaległości mamy wystawione tytuły wykonawcze na prawie 4 000 000 zł. One są bardzo trudne do zrealizowania, praktycznie nie są realizowane.”

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Z podatku od nieruchomości nie zostało zrealizowane 6 mln zł.”

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak: „Są stawki podatku, od nieruchomości nie rosną od 2 lat, natomiast ten dochód cały czas mamy podnoszony, bo nam troszkę rośnie baza. Także realizujemy ok. 5-6 mln zł z tych zaległości plus wzrostem bazy podatkowej, ale ona też nie jest taka duża. Mieliśmy zaplanowany wzrost ponad 3%, a mamy niewykonanie tylko trochę więcej niż 1.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Wracam do opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rozumiem, że 2014 r. to przez cały rok była jedna stawka obowiązująca, w 2013 r. była inna – jaka kwota wpływu była?”

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek odpowiedział: „W 2013 r. plan był 73 610 000 zł, wykonanie było na poziomie 55 628 011, 56 zł, tj. 75,57%.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To było, jak rozumiem od połowy roku? Państwo zakładali 73 000 000 zł za pół roku wtedy?”

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek powiedział: „Tak. Powiem tylko o tym, że od początku 2014 r. obowiązywały te obniżone stawki, natomiast, ponieważ płatność jest do 15-go dnia następnego miesiąca, więc tak naprawdę płatności za grudzień były w pewnej części realizowane w styczniu przy tych wyższych stawkach jeszcze obowiązujących.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale za grudzień są w tej kwocie 87 000 000 zł tegorocznych? Jaka to była wartość?”

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek powiedział: „Spróbuję odszukać w materiałach, jeżeli nie to złożę taką informację szczegółową na następne spotkanie. Generalnie, miesięcznie po obniżonej stawce to wychodzi średnio 6 900 000 zł, ale ten styczeń był wyższy ponad 11.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę wdzięczny za ten styczeń.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Dziękuję, przechodzimy do Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji.”

Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji p. Ewa Matuśkiewicz powiedziała: „Wpływy w Biurze pochodzą z tytułu opłat za czynności egzekucyjne, gdzie plan był w wysokości 1 300 000 zł, wykonanie wyniosło 1 360 772 zł, co stanowi 104% wykonania. (str. 50) Pozostałe dochody w wysokości 146 192 zł, które pochodzą z opłaty komorniczej oraz opłaty i koszty sądowe.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Wydziału Majątku Miasta.”

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „Wydział ma do realizacji dochody z dzierżaw wieloletnich, z dzierżaw do 3 lat, ze sprzedaży majątku, pozostałe dochody oraz dochody z odsetek. (str. 65) Plan pierwotny to na sprzedaży było do zrealizowania w kwocie prawie 134 000 000 zł, budżet został skorygowany do prawie 61 000 000 zł. W związku z tym, że nie zostały podjęte na sesji uchwały w sprawie leasingu nieruchomości, a dochód z tego tytułu mieliśmy zrealizować w wysokości 50 000 000 zł oraz nie doszło do przeniesienia własności Bramy Miasta, co oznaczało, że w 2014 r. nie wpłynie do budżetu kwota 26 000 000 zł. W wyniku tych dwóch korekt budżet Wydziału na sprzedaży został zmniejszony do 61 000 000 zł. Zrealizowano budżet w kwocie 51,6%, przy czym Państwo tego w budżecie nie zobaczą, ponieważ w budżecie mamy kwotę 41,6%, ponieważ, mimo, że sprzedaż była na tym poziomie 51,6% to z budżetu zostało zdjęte 10 000 000 zł zaliczki, którą musieliśmy oddać z tytułu braku przeniesienia własności przy Bramie Miasta, a zaliczka ta była wpłacona do budżetu miasta w roku 2013. Budżet Wydziału 61 000 000 zł na sprzedaży zrealizowano w 68%. Jeżeli chodzi o dzierżawy wieloletnie był plan w kwocie 4 333 000 zł, a zrealizowano go w 101,6% czyli w wysokości 4 400 000 zł. Wpływy z dzierżaw do 3 lat zaplanowano w wysokości 13 500 000 zł, zrealizowano w kwocie 10 309 000 zł, ale miało tu być zrealizowane 9 800 000 zł z dzierżaw drobnych, a 3 700 000 zł to miał być wpływ z lotniska zaległy czynsz dzierżawny. Lotnisko nie wpłaciło nam tych kwot, co oznacza, że zrealizowano budżet tylko na pozostałych dzierżawach. Nie zrealizowano całego zakładanego budżetu w ten sposób na dzierżawach 3-letnich, ale na tych drobnych dzierżawach zrealizowano budżet wyższy od zaplanowanego, zamiast 9 800 000 zł – 10 309 000 zł, tj. 105% wykonania. Jeżeli chodzi o pozostałe dochody, budżet został skorygowany, pierwotny plan wynosił 1 875 000 zł, ten budżet został podwyższony do kwoty 4 231 000 zł, ponieważ zatrzymaliśmy wadium za Bramę Miasta i to na pozostałe dochody to wadium wpłynęło, a realizacja dochodu nastąpiła i tak w kwocie wyższej, bo prawie 7 700 000 zł. Wynikało to z tego, że wpłynęła kara, zaplanowana w budżecie – 1 500 000 zł od Bacoli, z tytułu zawartej umowy. Dostyc duże było odszkodowania z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości i planowano 600 000 zł, a wpłynęło 1 700 000 zł i 4 000 000 zł zatrzymane wadium. Dlatego ta realizacja dochodu 7 713 000 zł. Natomiast na str. 74 są jeszcze dochody z tytułu odsetek, które były planowane w wysokości 200 000 zł, zrealizowano w kwocie 872 000 zł, prawie 280 000 zł to są odsetki z redyskonta weksli, tam gdzie sprzedajemy nieruchomość na raty w trybach bezprzetargowych. Prawie 600 000 zł to są odsetki za zwłokę z zawartych umów. Pierwotny plan dochodów do zrealizowania wynosił 154 000 000 zł, po korektach to była kwota 85 000 000 zł, zrealizowano kwotę 65 000 000 zł.”

Faza pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ile wynosiła opłata z lotniska?”

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka powiedziała: „3 700 000 zł, to był czynsz z poprzednich lat.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Wydziału Sportu.”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska powiedziała: „Wydział Sportu jako Wydział nie miał planowanych dochodów ujętych w budżecie miasta natomiast osiągnięto niewielkie dochody, które są poza planem na ogólną kwotę 6 125, 50 zł, na które składają się: zwrot niewykorzystanej dotacji udzielonej w 2013 r. na kwotę 4 000 zł i kary umowne naliczone od nieterminowo wykonanej inwestycji na kwotę 1 991,50 zł oraz naliczone odsetki od zwrotu niewykorzystanych dotacji na kwotę 134 zł.”

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji dyrektor Podogrodzki powiedział: „Dochody MOSiR były planowane na poziomie 8 080 000 zł, zostały zrealizowane na poziomie 7 981 808 zł. (str. 58) dotyczą wynajmu powierzchni, udostępnienia hal, boisk, pływalni i pozostałe dochody – wpływy z lat ubiegłych i zwrot podatku VAT. Dochody zostały osiągnięte na poziomie 98,8%.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.”

Z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak powiedziała: „Dochody Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej znajdują się na str. 69, 70, 71, 73, 74, 89 i 90. Odsetki od środków na rachunkach bankowych zostały zrealizowane w wysokości 63,9% na kwotę 46 622,42 zł przy planie 73 000 zł. Rozliczenie dotacji otrzymanej w latach ubiegłych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej – zwroty zasiłków okresowych wyniosły 81 655,53 zł w wysokości 87,8% przy planie 93 000 zł. W dochodach dotyczących zasiłków okresowych pobranych nienależnie w latach ubiegłych osiągnięto 131,4% wykonania, w kwocie 561 109 zł, w przypadku części dotyczącej powiatu 65,7%, w kwocie 249 677 zł. Dochody z tytułu realizacji programu PFRON – aktywny samorząd zrealizowano w 100%. Odsetki od wpłat dokonanych po terminie zostały zrealizowane w 100%. Datacje na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) – dochody z tytułu porozumień za korzystanie z naszych placówek innych mieszkańców gmin i powiatów wykonano w 100%, w przypadku osoby z Tuszyna, która korzysta z pobytu w Domu Dziennego Pobytu dla Osób Niepełnosprawnych. Koszty utrzymania dzieci z obcych powiatów, które są w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w wysokości 84,9% wykonania. Dochody uzyskane z tytułu umieszczenia w łódzkich rodzinach zastępczych zrealizowano w wysokości 83,9%. Dochody uzyskane z Warsztatów Terapii Zajęciowej zrealizowano w 100%.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Wydziału Edukacji.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka powiedziała: „Dochody Wydziału Edukacji są ujęte od str. 56 do 60, są to dochody w ramach dochodów realizowanych przez komunalne jednostki budżetowe, a wpływy z innych jednostek. W ramach tej grupy dochodów Wydział realizuje m.in. dochody z tytułu przedszkoli miejskich, dochody internatów burs szkolnych, dochody stołówek szkolnych, dochody przedszkoli specjalnych, dochody szkół artystycznych, szkoły podstawowe specjalne, dochody liceów ogólnokształcących – łączna kwota uzyskanych dochodów z tych tytułów wynosi 33 083 764, 45 zł. Kolejna (str. 69) w ramach grupy pozostałe dochody – z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych, dochody z tytułu rozliczenia lat ubiegłych i tzw. dochody pozostałe (str. 70 i 72) są to dochody, które stanowią rozliczenie z lat ubiegłych zwrotów nadpłaconych lub nienależnie pobranych dotacji przez placówki niepubliczne. (str. 90) Kolejną grupą są dotacje na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, z tego tytułu dochody uzyskujemy za dzieci, które uczęszczają do

oddziałów „O” przedszkoli oraz do przedszkoli niepublicznych, są to dzieci spoza terenu miasta.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział: „Dochody Biura Nadzoru znajdują się na str. 65, 66 - są to dochody z dywidend. Budżet po zmianach został zrealizowany w tym zakresie w 100% w kwocie 7 386 170 zł, dywidendy zostały uzyskane od trzech spółek, tj.: Zakładu Wodociągów i Kanalizacji – 5 500 000 zł, Grupowej Oczyszczalni Ścieków - 1 800 000 zł oraz Łódzkiego Rynku Hurtowego *Zjazdowa* – 86 170 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Radny p. Włodzimierz Tomaszewski.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy można by otrzymać takie zestawienie wpływów z poszczególnych spółek w perspektywie dłuższej, od 2005 r. – jak te wpływy się kształtowały, wysokość i skąd te dywidendy wpływały.”

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jaki był zysk spółek?”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział: „W wysokości 7 000 000 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Zarządu Zieleni Miejskiej.”

Z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska powiedziała: „Zarząd zrealizował w roku 2014 dochody w wysokości 6 996 074, 59 zł. Dochody Zarządu znajdują się na str.48, 63, 64.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos powiedział: „Dochody Wydziału znajdują się na str. 53, dochody realizowane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska na poziomie 6 000 000 zł zostały zrealizowane w 102,1% w wysokości 6 127 148,78 zł. Pozostałe dochody (str. 55) dochody uzyskiwane przez Schronisko dla Zwierząt zaplanowano w wysokości 70 000 zł zrealizowano w 90,1% na poziomie 63 040 zł. Wpływy z tytułu odpłatności za świadczone usługi weterynaryjne.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do Wydziału Praw do Nieruchomości.”

P.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska powiedziała: „Dochody Wydziału zostały zrealizowane na poziomie 108% w wysokości 132 136 704 zł. Główne pozycje, które się składają na wykonanie tego dochodu to są przede wszystkim dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemcy i lokali użytkowych, dochody z tytułu użytkowania wieczystego i dochody z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego we własność. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego ogólnie zostały wykonane na poziomie ponad 110%, prawie 55 500 000 zł. Dochody z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców zrealizowano na ponad 87%, złożyło się na to zmiana prawa miejscowego. Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego wykonano na poziomie 124% na kwotę ok. 12 000 000 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Czy są pytania?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że te mniejsze wpływy ze sprzedaży lokali dotyczą kwestii tych ograniczeń, które były wprowadzone?”

P.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała: „Tak. Dynamika wniosków zdecydowanie się zmieniła. Te osoby, które były naprawdę zainteresowane nabyciem lokalu od gminy to już z tej możliwości skorzystały. Widać, że ta dynamika jest zupełnie inna. Bardzo dużo wniosków wpłynęło w momencie, kiedy zmieniona została uchwała, bonifikaty mały być mniejsze, czyli mniej korzystne warunki.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Główny wpływ tych środków nastąpił jak te przepisy się zmieniły w roku 2013 czy 2014?”

P.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała: „, 2013 i 2014 rok.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Radni przywrócili potem tą bonifikatę, czy to miało jakiś odzew?”

P.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała: „Niezuważalny. Nie było takiej tendencji by nagle pojawiła się duża ilość wniosków.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Poproszę o przygotowanie zestawienia wpływów w poszczególnych latach ze sprzedaży lokali mieszalnych i użytkowych, sięgając do 2005 r.”

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin