

Protokół nr 19/XI/2016

DPr-BRM-II.0012.22.19.2016

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 listopada 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 6 osób,
- obecnych..... 5 osób,
- nieobecnych.....1 osoba.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu nr 16 z dnia 27 września 2016 r. z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla Miasta Łodzi – **druk nr 306/2016**.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek obrad.

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: Przyjęcie protokołu nr 16 z dnia 27 września 2016 r. z posiedzenia Komisji.

Za przyjęciem tego protokołu posiedzenia głos oddało 4 radnych, przeciw – nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisji przyjęła zatem ww. protokół.

Ad. pkt. 2: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla Miasta Łodzi – druk nr 306/2016.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak nadmieniła, że dnia 8 listopada 2016 r. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie opiniowała ww. projektu ze względu na to, że na druku nie było napisane „opinia pozytywna” (radcy prawnego), a było napisane „z zastrzeżeniem”.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła obecną panią mecenas o wyjaśnienie, czy opinia jest jednak „pozytywna”, czy „z zastrzeżeniem”.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska powiedziała m.in.: „Projekt uchwały otrzymał opinie pozytywną, jedynie zostały wskazane dwa zastrzeżenia dotyczące par.2 ust. 4 i 5. Zastrzeżenia wynikają z tego, że w ustawie wskazano, iż kodeks reklamowy ma

obejmować obszar całej gminy. Zatem nie ma wyłączeń, co do danego terenu. Chyba, że to wyraźnie wynika z ustawy. Co do ust. 4, który stanowi, że nie są uznawane określone informacje, czy dzieła artystyczne uznawane są za tablice, czy za urządzenia reklamowe. Moje zastrzeżenia budzi takie sformułowanie, że jeżeli coś będzie stanowiło tablice bądź urządzenie reklamowe w rozumieniu definicji zawartej w Ustawie o planowaniu, powinno być objęte regulacjami Kodeksu Krajobrazowego. Jeżeli nimi nie jest, to takie wyłączenie nie jest dopuszczalne, ponieważ z mocy samego prawa nie podlega regulacji Kodeksu. W pozostałej części projekt uchwały otrzymał opinie pozytywną”.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy jeżeli w opinii jest napisane, że powinny być regulacje dla wszystkich form, które mogą być uznawane za formy reklamy, to czy nie wystarczyłoby napisać: *dla pozostałych form reklamy - regulacji nie przyjmuje się*.

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski odpowiedział, że propozycja pani radnej oznaczałaby, iż są określone pewne gabaryty i warunki sytuowania dla pewnej grupy reklam. A inna grupa jest dopuszczona na przykład w większych formatach. To doprowadziłoby do niekorzystnych sytuacji pod względem ładu przestrzennego. Ustawodawca napisał, że kodeksem reklamowym ma być objęta cała przestrzeń Miasta. A prawem reklamowym nie można regulować, czy ktoś powiesi sobie w mieszkaniu baner reklamowy. Podobnie rzecz ma się z podwórkami. Reklamy z podwórek nie są widoczne z przestrzeni publicznej. Nie regulujemy także reklam we wnętrzach działalności gospodarczej. Na przykład nalepki z informacją o formie płatności nie są formą reklamy. To nie wpływa na ład przestrzenny. A gdy ktoś chciałby nadinterpretować przepisy, to mógłby to potraktować, jako reklamę.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że logo na torebce też można by tak potraktować, ponieważ jest to widoczne z przestrzeni publicznej.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska powiedziała, że ustawodawca sformułował to w taki sposób, że jest to zbyt idące sformułowanie. Stwierdzenie nieważności mogło by nastąpić w jakiejś części projektu uchwały. Problemy interpretacyjne będą na etapie stosowania omawianej uchwały.

Radny pan Kamil Deptuła powiedział, że pod projektem uchwały powinien być podpis radcy prawnego mówiący, że opinia jest pozytywna. Są dwie możliwości: albo opinia jest pozytywna, albo negatywna. Nie można opiniować negatywnie tylko części projektu uchwały. Proszę zmienić podpis pod projektem uchwały.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska ponownie podkreśliła, że opinia jest pozytywna, ale z dwoma zastrzeżeniami.

Radny pan Kamil Deptuła poinformował, że nie ma czegoś takiego. Nigdy nie było takiej sytuacji. To jest precedens. Jak nie będzie pozytywnej opinii, to radni nie będą jej opiniować.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska ponownie podkreśliła, że opinia jest pozytywna, ale z dwoma zastrzeżeniami. Dodała, że nie widzi przeciwwskazań do opiniowania.

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski oznajmił, że zadzwoni po dyrektora Marcina Górskiego.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska powiedziała, że może napisać pod projektem uchwały „pozytywna z zastrzeżeniami”.

Radny pan Kamil Deptuła stwierdził, że nie satysfakcjonuje go takie rozwiązanie.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy radni mogą opiniować projekt uchwały z taką opinią.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała, żeby omówić projekt. Pani przewodnicząca zapytała dyrektora Marcina Górskiego (który właśnie wszedł do sali), czy Komisja może opiniować omawiany projekt uchwały z taką adnotacją prawną.

Dyrektor Wydziału Prawnego pan Marcin Górski poinformował, że radca prawny opiniując projekt uchwały podejmuje decyzje, czy opinia jest pozytywna, czy negatywna. Jeżeli opinia jest pozytywna, radca prawny poprzez podpis akceptuje przedłożony projekt uchwały. Jeżeli opinia jest negatywna, radca albo odmawia podpisania, albo pisze, że opinia jest negatywna. Jeśli radca prawny opiniuje pozytywnie projekt uchwały i równocześnie wyraża zastrzeżenia, to przekazuje tym samym do wiadomości radnych swoje wątpliwości. Radni rozstrzygają, czy uwzględnić to, co sugeruje radca prawny. Projekt ma pozytywną opinię. Radni decydują, czy przyjąć projekt w takim kształcie.

Radny pan Kamil Deptuła zaznaczył, że nie zgadza się z tym, co powiedział radca prawny. Pod względem formalno-prawnym ocena powinna być pozytywna. Lepiej gdyby było to wyrażone wprost. Wczoraj Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie opiniowała ww. projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy zamiast opiniować projekt uchwały, Komisja może przyjąć jakieś stanowisko.

Dyrektor Wydziału Prawnego pan Marcin Górski powiedział, że zawsze można zwrócić się o opinię zewnętrzną. Jest to rozwiązanie proceduralne. Rada Miejska może podzielić wątpliwości radcy prawnego, ale nie musi.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy Komisja może uznać taką opinię, jaka jest „na druku”.

Dyrektor Wydziału Prawnego pan Marcin Górski poinformował, że opinią prawną jest podpis radcy prawnego.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy Wojewoda może uchylić uchwałę, przez taką opinię prawną.

Dyrektor Wydziału Prawnego pan Marcin Górski odpowiedział, że teoretycznie tak. Może być wątpliwość dotycząca zaopiniowania. W praktyce jednak takie wątpliwości się nie pojawiały.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poinformowała, że zarządza przerwę w obradach Komisji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poinformowała, że otwiera posiedzenie po przerwie. Przewodnicząca zaproponowała, żeby zaopiniować projekt uchwały. Opinia radcy prawnego jest pozytywna z zastrzeżeniami.

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski zaprezentował projekt uchwały, który stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu. Zaprezentowany **KODEKS REKLAMOWY DLA ŁODZI** oraz **KODEKS KRAJOBRAZOWY DLA ŁODZI** stanowią **załącznik nr 5** do nin. protokołu.

W fazie pytań i dyskusji **przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, dlaczego obszar strefy pierwszej nie obejmuje albo obszaru rewitalizacji, albo całej strefy wielkomiejskiej. Jakie jest uzasadnienie dla tych wyjątków? Czy jest to za duży obszar?

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski powiedział, że ze względu na wysoki poziom restrykcji w obszarze pierwszym, przeciwnicy reklam postulowali, żeby ten obszar był jak największy. Trzeba było wyważyć granice. Dla uporządkowania reklam strefa miejska wydaje się zbyt dużym obszarem. Kwestie organizacyjne również wchodziły w grę. Szerokie też istnieją pola konfliktu. Strefa wielkomiejska jest bardzo ważna i trzeba ją było ograniczyć do minimum.

Radny pan Marcin Zalewski zapytał, czy kodeks reklamowy uniemożliwi istnienie takich form reklamy jak „połykacze”. Chodzi o przedsiębiorców wewnątrz podwórek.

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski odpowiedział, że ma świadomość problemów działalności prowadzonych wewnątrz podwórek. W obszarze pierwszym zakazujemy „potykaczy”, a w obszarze drugim nie. Wynika to ze specyfiki śródmieścia. „Potykacze” po prostu zabierają miejsce i utrudniają poruszanie się po chodnikach. Ale poszliśmy na takie ustępstwo, że działalności wewnątrz podwórek nie muszą, co do centymetra, lokalizować swoich szyldów reklamowych. Działalność wewnątrz podwórka nie jest objęta regulacjami kodeksu reklamowego. W podwórku mogą być „potykacze”.

Radny pan Marcin Zalewski zadał pytanie, jakie narzędzia będą stosowane, jak ktoś nie dopełni formalności.

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski odpowiedział, że gdy w czasie kontroli ktoś dopatry się nieprawidłowości, rozpocznie się postępowanie administracyjne. Mamy możliwość nie nakładania od razu kary. Będziemy wzywać do dostosowania. Kara będzie nałożona dopiero wezwaniach w przypadku, jak ktoś nadal się nie dostosuje.

Radny pan Marcin Zalewski poprosił, aby właśnie nie nakładano od razu kar finansowych na przedsiębiorców. Trzeba dbać o przedsiębiorców. W planach jest też przeprowadzenie kampanii informacyjnej dotyczącej kodeksu reklamowanego.

Podinspektor Biura ds. Rewitalizacji pani Dorota Piskorska zapytała, czy były brane pod uwagę potrzeby przedsiębiorstw, tak żeby potrzeby ich były również zaspokojone. Na ile witryna jest skuteczną reklamą. Nie wolno krzywdzić przedsiębiorców.

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski odpowiedział, że w konsultacjach społecznych otrzymano ponad 500 ankiet od przedsiębiorców. Większość osób wskazała na szyldy reklamowe i tablice kierunkowe. Konsultacje były podstawą do napisania kodeksu. Wpłynęło mnóstwo uwag. Starano się wsłuchiwać w potrzeby przedsiębiorców.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że „potykacze” są zmurą na wąskich chodnikach, ponieważ można się o nie przewrócić. Projekt uchwały jest dość wyważony. Sprawy przedsiębiorców trzeba uwzględnić. Przewodnicząca zapytała jeszcze o § 4. Czy należy go usunąć? W uchwale są regulacje, tylko nie są dalej doprecyzowane dla stref.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska odpowiedziała, że jeżeli coś nie jest objęte regulacją, to nie powinno być w akcie prawa miejscowego.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy dla konkretnych elementów trzeba ustalić inne regulacje?

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski powiedział, że jeżeli wprowadzi się regulacje dla rzeczy wymienionych w projekcie uchwały, to te rzeczy byłyby objęte opłatą przy ich wprowadzeniu. Nie można ściągać opłaty od stacji benzynowej za wyświetlenie cen benzyn. Jest to próba usunięcia absurdów.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy punkt w projekcie uchwały dotyczący zastrzeżeń opinii prawnej należy usunąć. Jakie będą następstwa usunięcia tego punktu?

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska odpowiedziała, że wszystko będzie na zasadach ogólnych.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, który punkt należy jeszcze wykreślić.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska odpowiedziała, że w tym samym § ust. 5.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak odpowiedziała, że powinno się zaopiniować omawiany projekt uchwały razem ze wszystkimi punktami. Są one logiczne. Usuwając je, stworzymy rozwiązania absurdalne i niekorzystne dla mieszkańców.

Przewodnicząca zasugerowała radnym zaopiniowanie pozytywne razem ze wszystkimi punktami. Zaproponowała także jedną poprawkę na stronie 20 § 11.1 w pkt. 1 – o brzmieniu: *lub w przypadku zachowania w ten sposób zieleni wysokiej w wieku powyżej 10 lat, będącej w co najmniej w dostatecznym stanie zdrowotnym, której przesadzenia mogłoby skutkować jej zniszczeniem.* Przewodnicząca zapytała panią mecenas, czy pod względem prawnym taki zapis byłby prawidłowy.

Radca prawny pani Anna Onak-Mirowska odpowiedziała, że taki zapis nie budzi zastrzeżeń.

Za przyjęciem poprawki głos oddało 3 radnych, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy jest możliwe dopuszczenie finansowania stawiania ławek przez osoby i podmioty postronne. Ławek bardzo w mieście brakuje. Przewodnicząca zaproponowała także poprawki, które stanowią **załącznik nr 6** do nin. protokołu.

Radny pan Marcin Zalewski zapytał jeszcze o reklamę okolicznościową. Czy mogą być reklamy różnych wydarzeń?

P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta pan Bartosz Poniatowski odpowiedział, że w konsultacjach społecznych także o tym dyskutowano. Został określony czas 40 dni na zaprezentowanie reklamy okolicznościowej. Zakres rodzaju wydarzeń także był potrzebny. Należy kontrolować reklamy różnych wydarzeń.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że również kampanie wyborcze będą także w wydarzeniach okolicznościowych ujęte. Przewodnicząca dodała, że będzie wnioskowanie do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących grodzienia nieruchomości. Niektóre ogrodzenia są przeszkodą komunikacyjną.

Wobec braku dalszych zgłoszeń głosów do dyskusji **Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla Miasta Łodzi – druk nr 306/2016, który to Komisja jednogłośnie 3 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt. 3: Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo od Pani Prezydent Miasta. Prezydent Miasta przychyliła się do tego, aby przedłużyć stawki ulgowe dla klientów ul. Kilińskiego. Niższe stawki mają obowiązywać do czasu rzeczywistego funkcjonowania komunikacji miejskiej i samochodowej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dorota Adamska