

## Protokół nr 2/I/2016

DPr-BRM-II.0012.22.2.2016

### posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 stycznia 2016 r.

#### I. Obecność na posiedzeniu

##### 1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

##### 2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu nr 1 posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych” – druk nr 7/2016.
4. Wzajemna zgodność programu rewitalizacji obszarowej z Polityką Społeczną 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych (druk nr 7/2016), Polityką Miasta Łodzi dotyczącą gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ (druk nr 318/2015), Wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 (druk nr 319/2015) oraz polityką zbywania nieruchomości i ustawą o rewitalizacji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek obrad.

**Zebrani jednomyślnie zaakceptowali porządek posiedzenia.**

##### **Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu nr 1 posiedzenia Komisji.**

**Za przyjęciem powyższego protokołu głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem ww. protokół.**

##### **Ad. pkt 2: przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przedstawiła zebrany projekt planu pracy Komisji (*załącznik nr 4* do protokołu). Pani Przewodnicząca poprosiła ponadto zebranych o zgłaszanie propozycji, odnośnie stałego terminu posiedzeń Komisji.

*Pani radna Joanna Budzińska* zaproponowała, by stałym terminem posiedzeń Komisji były środy, godz. 14.30 – 16.00.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zwracając uwagę, że posiedzenia Komisji trwają czasem dość długo, zgłosiła propozycję, by rozpoczynały się one w środy, od godz. 14.00.

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* poddała następnie pod głosowanie projekt planu pracy.

**Za przyjęciem planu pracy Komisji głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem swój plan pracy na 2016 r.**

**Komisja rozpatrzyła punkty 3 – 4 porządku posiedzenia łącznie.**

**Ad. pkt 3 – 4: rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych” – druk nr 7/2016. Wzajemna zgodność programu rewitalizacji obszarowej z Polityką Społeczną 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych (druk nr 7/2016), Polityką Miasta Łodzi dotyczącą gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ (druk nr 318/2015), Wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 (druk nr 319/2015) oraz polityką zbywania nieruchomości i ustawą o rewitalizacji.**

*P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner* przedstawiła zebrany ww. projekt uchwały (*załącznik nr 5* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała: „Pani Dyrektor, ja chciałam zapytać o tę koncentrację problemów społecznych. Bo my musimy się skupić tutaj na programie rewitalizacji i czy z analiz Polityki Społecznej wynika, że powinniśmy jakoś poszerzyć może, wprowadzić w jakichś rejonach działania strictly społeczne z jakiegoś obszaru? Czy są jakieś dane ilościowe – ile placówek określonego typu my potrzebujemy, dla ilu beneficjentów? I tym podobne rzeczy. Bo z różnych – tutaj Państwo definiowali problemy: demografia, rynek pracy, rodziny i piecza zastępcza, zdrowie, niepełnosprawność, bezdomność, stworzenie społeczności włączonych w kulturę, seniorzy, zarządzanie polityką społeczną. Z tego wszystkiego wynikają również jakieś potrzeby dla konkretnych obszarów. Czy takie dane mamy?”

*P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner* powiedziała: „część tych danych mamy – na część ja odpowiem, na część poproszę Pana Dyrektora Obijalskiego. Dane z zakresu pomocy społecznej, to głównie placówki opiekuńczo – wychowawcze. I obowiązek, który spoczywa na nas, czyli który na nas zmiany przepisów nałożyły, że musimy rozgęścić do 2021 r. placówki. W tej chwili w placówkach jest 400 dzieci – naszym obowiązkiem jest zmniejszenie tych placówek, dlatego w rejonach rewitalizowanych chcemy włączyć te placówki mniejsze, porównywalne, do rodzinnych domów dziecka – to po pierwsze. Po drugie, istnieje potrzeba utworzenia domów dziennego pobytu – i oczywiście mieszkania chronione.”

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała: „ale również z Polityki Społecznej wynikało, że mamy bardzo duże zapotrzebowanie właśnie na po prostu mieszkania na najem, tak? I pytanie – w jakim zakresie jesteśmy to w stanie włączyć w program rewitalizacji? Czy też będzie to realizowane na innych obszarach – jak to jest planowane?”

*Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski* powiedział: „Polityka Społeczna jest dokumentem strategicznym, więc tak bardzo szczegółowo nie określa ona liczby konkretnych placówek. I oczywiście też ten dokument wskazuje te obszary koncentracji pewnych negatywnych zjawisk, a siłą rzeczy, jeżeli jest koncentracja pewnych

negatywnych zjawisk, to w ślad za tym powinny być przewidziane specjalne działania dla tych obszarów, w których te zjawiska się koncentrują. I teraz w zakresie konkretnych rozwiązań, to jest tak, jak powiedziała Pani Dyrektor – to m. in. są również te domy dziecka, których formuła musi się zmienić. I one mają wprost przełożenie na założenia programu rewitalizacji – będziemy łączyć właśnie aspekt techniczny z tą funkcją społeczną. I część takich budynków będzie projektowana właśnie z myślą o takich funkcjach. Kolejnym takim przykładem są świetlice środowiskowe, które również zostały zdiagnozowane, że taka potrzeba istnieje – a ich formuła funkcjonowania będzie trochę szersza niż takich standardowych świetlic. To mają być trochę takie miejsca też, w których będzie możliwość integrowania osób zarówno starszych, jak i młodzieży – takie trochę punkty bardziej aktywności obywatelskiej, a nie takie stricte świetlice środowiskowe. I to również łączymy z aspektem technicznym rewitalizacji.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy mówimy tutaj o centrach społecznych, czy o świetlicach? Bo znalazłam w Polityce Społecznej również potrzebę wyznaczenia takich centrów społecznych.”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „to znaczy, mówimy o jednym na razie takim centrum, przy ul. Objazdowej 17. To ma być takie szczególne miejsce – Centrum Treningu Umiejętności Społecznych. Mają być tam prowadzone zajęcia innego rodzaju – z zakresu mieszkalnictwa, z zakresu działań społecznych, z zakresu klubów integracji społecznej. To jest to szczególnie, jedno takie miejsce, które będzie łączyło wszystkie zagadnienia – rozwiązywania problemów społecznych.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „co jeszcze tam przy ul. Objazdowej będzie zlokalizowane? To chyba do Pana Dyrektora Objajalskiego pytanie, tak? I czy z analiz wynika, że jedno takie centrum wystarczy?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Objajalski** powiedział: „Centrum Treningu Umiejętności Społecznych.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ale z kolei, z Polityki Mieszaniowej wynika, że tam będą mieszkania tymczasowe.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Objajalski** powiedział: „tak, ponieważ ten projekt jest realizowany etapowo. W pierwszym etapie realizowane będzie właśnie budownictwo na cele społeczne i tymczasowe, ale z funkcją również wsparcia tzw. działań „miękkich,” realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w tym samym budynku. Tak, że ten budynek będzie zaadaptowany w sumie na dwie funkcje, czyli będzie z jednej strony spełniał funkcję właśnie mieszkań tymczasowych, ale z drugiej strony będzie też zapewniał wsparcie takie „miękkie” dla tych osób, które w trudną sytuację życiową wpadły i będzie próba też pomocy tym osobom. To będzie takie działanie przejściowe – do momentu tego docelowego utworzenia właśnie tego Centrum Treningu Umiejętności Społecznych.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czyli rozumiem, że to nie ograniczy się, nie wiem, do jednego pracownika socjalnego, tylko będzie jakieś pomieszczenie wspólne, jakieś działania realizowane?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „to znaczy, tam będzie Klub Integracji Społecznej. Na ten moment istnieją w Łodzi takie trzy Kluby – jeden z nich będzie właśnie przeniesiony w inne miejsce...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „a dlaczego przeniesiony, Pani Dyrektor? Czy nie ma potrzeby zwiększenia ilości Klubów Integracji Społecznej?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „na ten moment, jeżeli chodzi o Kluby Integracji Społecznej – te, które funkcjonują, wykonują swoje zadania. I po prostu, on będzie w lepszej lokalizacji i właśnie w miejscu, gdzie będą mogły być te usługi świadczone. Dodatkowo tam planujemy, że będzie tam Centrum Integracji Społecznej, które w tej chwili jest świadczone – skończyła się chyba nawet umowa – przez Fundację UWOLNIENIE. Chodzi tutaj o to, żeby te wszystkie usługi, związane ze wsparciem społecznym, z uzyskiwaniem pomocy, poradnictwo, doradztwo, uzależnienia oraz mieszkalnictwo – co jest bardzo właśnie ważne dla mieszkańców, żeby tu było w jednym miejscu.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „to są tylko tymczasowe mieszkania, tak?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „ale to tymczasowe pomieszczenie też jest bardzo ważne, bo to jest ten moment zabezpieczenia dla niezaradnego klienta, którego można wyprowadzić – poprzez formę aktywizacji zawodowej, czy społecznej, czy w jakiś tam sposób pokazać mu też, jak można inaczej funkcjonować. To ten pierwszy taki etap tej najważniejszej pracy, najtrudniejszej.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to znaczy, mieszkania tymczasowe są trochę inaczej zdefiniowane, zdaje się, ustawowo, tak? To jest po prostu obowiązek zapewnienia pomieszczenia, gdzie można mieszkać...”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to jest taki ostatni etap przed pójściem na bruk, tak naprawdę, tak? I wydaje mi się, że to nie powinny być jakby mieszkania tymczasowe, tylko takie mieszkania readaptacyjne bardziej – tak to powinno chyba być traktowane.”

**Kierownik Wydziału w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi pan Arkadiusz Kowalski** powiedział: „to jakby taki jest plan, żeby w tym pierwszym momencie, w tej lokalizacji przy ul. Objazdowej 17, znajdowały się tam pomieszczenia tymczasowe. Docelowo natomiast, to miejsce połączyłoby dwie funkcje – czyli właśnie mieszkań wspieranych oraz organizowane by tam były te działania „miękkie,” w postaci Centrum Integracji Społecznej. I jakby połączenie tych dwóch funkcji opisaliśmy jako Centrum Treningu Umiejętności Społecznych.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „a jak to w czasie byłoby rozłożone? Przez jaki czas byłyby to mieszkania tymczasowe, a kiedy by się pojawiły te wszystkie funkcje wspierające?”

**Kierownik Wydziału w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi pan Arkadiusz Kowalski** powiedział: „Polityka tego nie określa jeszcze tutaj szczegółowo. W Polityce, w obszarze F.2 – to jest wspólny obszar na styku Polityki Mieszkaniowej i Polityki Społecznej – ma być dokonana właśnie ta analiza. Planujemy przeprowadzenie tej analizy w Polityce Społecznej – zaplanowaliśmy to działanie w 2017 r. I jeśli dobrze pamiętam, to jest program F.2.2 tej Polityki.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli po pilotażu jakby byśmy wchodzili w działania wspierające dla tych osób, natomiast kolejne pytanie – co z tymi osobami, które na okres 3 – 6 miesięcy będą mogły mieszkać przy ul. Objazdowej? Co z nimi będzie później? Bo tego okresu przedłużyć ustawowo, jak rozumiem, nie można?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak w ogóle, utworzenie tego Centrum Treningu Umiejętności Społecznych, to główne założenie jest takie, żeby jednak wzrosła świadomość i samodzielność ludzi w normalnym funkcjonowaniu. Rzecz jasna, że na pewno będzie program – tak, jak dotychczas w różnego rodzaju schroniskach – że teoretycznie mieszkaniec może przebywać tam 6 miesięcy, ale zawsze ten okres się wydłuża. Czasem może się zdarzyć, że połączą się dwa programy – np. program uzależnieniowy i innego rodzaju aktywizacji, program zawodowy. Myślę, że dopuszczalna będzie możliwość przebywania tam przez rok – po tym okresie Polityka nie określa, co dalej z tym mieszkańcem, bo zakładamy, że w jakiś tam sposób zostanie on z tego wyprowadzony.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „no tak, ale Pani Dyrektor – wydaje mi się, że jeśli dajemy tym osobom jakąś szansę zamieszkania gdzieś, bardzo często są to pewnie osoby, które gdzieś się tam również błakają, to potem wysłanie ich do schroniska jest przeciwnie skuteczne. Pytanie więc, czy nie powinno się z tą ul. Objazdową od razu połączyć program, dotyczący umiejętności zawodowych, jak również mieszkań takich od razu, tak? Żeby tych ludzi nie zostawiać samych sobie.”

**Kierownik Wydziału w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi pan Arkadiusz Kowalski** powiedział: „już odpowiadam na to pytanie – dlatego w tym miejscu jest przewidziane utworzenie jednostek typu Kluby Integracji Społecznej, a w przyszłości nawet i Centrum Integracji Społecznej. To są jednostki, które właśnie prowadzą m. in. te działania, dotyczące aktywizacji zawodowej, tak? Całościowy natomiast program Centrum Treningu Umiejętności Społecznych, który siłą rzeczy w tym dokumencie nie mógł się znaleźć, przewiduje, że osoby po przejściu tego treningu, na co dajemy jakby w pierwszym okresie sześć miesięcy, z możliwością wydłużenia tego okresu o kolejne sześć miesięcy, będą miały – po uzgodnieniu z Wydziałem Budynków i Lokali – ewentualną możliwość pierwszeństwa w uzyskaniu dostępu do lokalu socjalnego, komunalnego. To nasze rozwiązanie – trochę tu korzystaliśmy z doświadczeń Gdańska, gdzie takie Centrum już funkcjonuje. To już jest praktyka – tam na około 100 rodzin umieszczonych w Centrum, co roku Miasto przeznacza 12 lokali socjalnych, nawet w przypadku osób, które wcześniej były eksmitowane ze swoich lokali mieszkalnych, bez prawa do lokalu socjalnego. Tak, że to Centrum Treningu Umiejętności Społecznych ma być jakby szansą dla tych osób, posiadających wyroki eksmisyjne, nawet te najgorsze, czyli de facto kierujące do schroniska, bądź do noclegowni – taką możliwością uzyskania dostępu do lokalu socjalnego, a następnie, jeżeli te osoby się usamodzielniają, do występowania o lokal również komunalny.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „no tak, ale rozumiem, że tam będzie około 50 mieszkań?”

**Kierownik Wydziału w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi pan Arkadiusz Kowalski** powiedział: „tak, do 60 mieszkań.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „a jakie są potrzeby, jeśli chodzi o pomieszczenia tymczasowe i jaki jest deficyt? Może Wydział Budynków i Lokali ma takie informacje?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „Pani Przewodnicząca, ja chciałbym wprowadzić trochę systematyki do tego, o czy mówimy – dlatego, że pomieszczenie tymczasowe jest efektem nie orzeczenia przez sąd uprawnienia do lokalu socjalnego, przy orzeczeniu eksmisyjnym – nie ma innego trybu przyznania pomieszczenia tymczasowego. To jest jedyna droga – wyrok sądowy, który nie daje uprawnienia do lokalu socjalnego. I teraz, na Gminie, bądź wierzycielu ciąży obowiązek w ciągu sześciu miesięcy dostarczenia pomieszczenia tymczasowego. Jeśli w tym czasie nie wskaże pomieszczenia tymczasowego, zazwyczaj komornik kierując wniosek egzekucyjny żąda wskazania miejsca w noclegowni.

I to jest jakby nasza inicjatywa, żeby przy ul. Objazdowej utworzyć, poza Centrum, również kilkadziesiąt pomieszczeń tymczasowych, po to, żeby osobom, które w jakiś sposób rokują – stąd tu udział Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w readaptacji społecznej pomóc. Bo jest gros osób, które, tak naprawdę, nie chcą dać sobie pomóc. I osoby, które rokują, umieszczamy w takim pomieszczeniu tymczasowym na okres sześciu miesięcy – tam odbywa się praca z tymi rodzinami i z tymi osobami, możliwość przedłużenia jest na kolejnych sześć miesięcy. Tak, jak tutaj kolega powiedział na przykładzie Gdańska, osobom, które maksymalnie po roku czasu przeszły pomyślnie szeroko rozumianą readaptację społeczną, Gmina na zasadach ogólnych będzie wskazywała lokale socjalne, aby te rodziny z powrotem wciągnąć w życie społeczne. Część osób natomiast rzeczywiście nie da sobie pomóc, mimo umieszczenia w pomieszczeniach tymczasowych i w ośrodku readaptacji – i niestety, musimy mieć też taką świadomość, że te osoby będą umieszczone w noclegowni. To może brutalnie brzmi, ale taka jest prawda.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to może kolejne pytania – ile schronisk, dla kogo i gdzie będziemy budować? Bo ja bym chciała, żebyśmy po tej Komisji wiedzieli, jakie są potrzeby lokalowe, wynikające z Polityki Społecznej i na ile one są wpisane w program rewitalizacji – na ile one są ujęte w Polityce Mieszkaniowej? Tak, że poprosiłabym, żebyśmy pod tym kątem jakby...”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „to znaczy, Polityka mieszkaniowa przewiduje tworzenie zasobu lokali socjalnych, ale...”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „zmniejszanie zasobu lokali socjalnych, tak?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „nie. Pani Przewodnicząca, na dzień dzisiejszy mamy 100 lokali, które tworzą zasób lokali socjalnych. Dlatego chciałem skończyć – mamy dwa rodzaje lokali socjalnych.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze – są te tymczasowe.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „nie – lokale tymczasowe zostawiamy na boku. Zasób lokali socjalnych jest to zasób, który nie może być inaczej wykorzystany, tylko jako lokale socjalne. W tej chwili natomiast ok. 1 850 lokali gminnych, jak nazywam – pełni obowiązek lokali socjalnych przez czas określony, 12 miesięcy. Istnieje możliwość, po spełnieniu określonych warunków, zarówno powierzchniowych, jak i dochodowych, przedłużenia na kolejny okres przebywania w danym lokalu, który w tym momencie pełni funkcję lokalu socjalnego. Jeśli osoba przekroczy kryterium dochodowe, które uprawnia do otrzymania lokalu socjalnego, jeśli byśmy byli – jeśli ta osoba byłaby umieszczona w zasobie lokali socjalnych, byłaby zobowiązana opuścić ten lokal. W momencie natomiast, kiedy ja mam p. o. lokalu socjalnego, mogę przekształcić tę umowę na umowę na czas nieokreślony i wówczas ta osoba ma dalszą szansę przebywania w lokalu komunalnym. Stąd Wydział doszedł do wniosku, że musimy pójść dwutorowo – bo stworzenie stricte zasobu lokali socjalnych, to podetniemy sobie gałąź, na której siedzimy. Bo będziemy zmuszać osoby po 12 miesiącach, które chociażby o złotówkę, czyli od strony formalnej, przekroczyły kryterium dochodowe – a wiadomo, że ono jest na tyle niskie, że nie upoważni do wynajęcia lokalu na wolnym rynku – byśmy wzywali do opróżnienia tego lokalu i mówili: radźcie sobie sami. I stąd będzie część lokali w zasobie komunalnym, która będzie pełni obowiązek lokalu socjalnego, a część będzie twardym zasobem lokali socjalnych. Stąd w Polityce nastąpiło zmniejszenie zasobu, czyli tych enumeratywnie już wymienionych lokali w zarządzeniu Prezydenta Miasta Łodzi, które nie mogą innej funkcji pełnić, tylko lokalu socjalnego – czyli nie mogę po 12 miesiącach przekształcić na lokal, na umowę na czas nieokreślony, mimo

przekroczenia kryterium dochodowego o złotówkę – bo mi zabrania tego zarządzenie, bo to jest zasób. Czyli mówię: dziękujemy, proszę opuścić lokal. W związku z czym, zmniejszamy, ale zwiększamy tę ilość lokali, które będą pełnić funkcję lokali socjalnych – tak, że w bilansie te 10 000 na pewno powinno zostać zachowane, bo przewidujemy, może nie do roku 2020, ale do 2022 – 2023 r. takie będą potrzeby. To znaczy, Polityka – tak, natomiast w perspektywie, analizując lata ubiegłe, śmiem twierdzić, że – mamy już 2016 rok, więc do 2020 r. zostały tylko 4 lata, a analizowaliśmy ostatnie 8 lat, więc ta tendencja jednak będzie wzrostowa. Tak, że nie stawiałbym tutaj takiej tezy, że zmniejszamy zasób lokali – tak, zmniejszamy ten twardy zasób lokali socjalnych, po to, żeby zwiększyć ilość lokali, które będą pełnić funkcję lokalu socjalnego.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli, tak naprawdę, wracamy do tego, co było przed przyjęciem poprzedniej Polityki Mieszkaniowej. Bo to była dosyć częsta praktyka.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „nie. Przedtem w ogóle nie tworzyliśmy i nie podawaliśmy liczby zasobu lokali socjalnych – w ogóle nie mieliśmy zasobu. Tak naprawdę, po raz pierwszy w 2015 r. został utworzony pierwszy zasób lokali socjalnych – w połowie roku pierwszych 18 lokali, a w grudniu 82 lokale. W związku z czym, około 100 lokali w tej chwili tworzy ten twardy zasób lokali socjalnych.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. Ja bym chciała wrócić bardziej do Polityki Społecznej, bo tutaj Pani Dyrektor mówiła o domach dziecka, domach dziennego pobytu, mieszkaniach chronionych, świetlicach oraz o tym Centrum Treningu Umiejętności Społecznych, natomiast znalazłam również informację dotyczącą tego, że potrzebujemy domu pomocy społecznej dla psychicznie chorych kobiet, tak?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak – zgadza się.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „jakie jeszcze tego typu placówki my musimy wyznaczyć? Co jest taką pilną potrzebą? I czy – to już Pan Dyrektor Obijalski odpowie – to ujmujemy w programie rewitalizacji, czy nie?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „odpowiem na pierwszą część pytania. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to dlatego jest ten pierwszy rok pilotażowy, bo tutaj bardzo trudno jest określić – sytuacja się zmieniła. Na przykład w tym roku, oczekiwanie na miejsce w domu pomocy społecznej – na początku 2015 r. było ok. 1 000 osób. W tej chwili jest 40 % mniej – jest 600 osób. Największe zapotrzebowanie faktycznie jest na osoby chore i zaburzone psychicznie, ale ustawa też dopuszcza możliwość łączenia różnego rodzaju domów. To ewaluje, to się zmienia. W okolicach Łodzi powstaje bardzo dużo małych placówek, szczególnie placówek prywatnych, czy jakichś innych, niepublicznych, typu dom pomocy społecznej, połączony jakby z rehabilitacją – głównie dla osób starszych. Może się więc okazać, że zaistnieje potrzeba przekształcenia któregoś z domów pomocy społecznej na dom dla osób chorych psychicznie. Myśleliśmy nawet o czymś takim – myśleliśmy o jednym z domów, były prace tutaj prowadzone, bo taki dom do tego by predysponował. To jest bardzo trudne do określenia, bo to się bardzo zmienia w tej chwili – dlatego też daliśmy sobie ten rok.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to ja może zapytam Pana Dyrektora Obijalskiego – Panie Dyrektorze, jakie funkcje społeczne, wynikające z Polityki Społecznej, będą zlokalizowane na obszarach rewitalizacji? Bo tutaj mamy kwestie demograficzne, kwestie rynku pracy, podmioty ekonomii społecznej, był też problem lokali użytkowych na własne wyroby, tak? Rękodzieło różnych osób, które chcemy włączyć w rynek pracy, kwestie pieczy zastępczej. W jakim zakresie my to realizujemy, a z kolei jakie

są potrzeby, wynikające z Polityki Społecznej? Bo chcielibyśmy wiedzieć, na ile, w ramach rewitalizacji, jesteśmy w stanie pewne problemy społeczne tutaj rozwiązywać.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „to pytanie jest postawione trochę za wcześnie, ponieważ pochylimy się nad tym chyba bardziej szczegółowo na etapie przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji i konsultacji tego Programu, który de facto będzie określał szczegółowo właśnie powiązania m. in. z Polityką Społeczną i z innymi obszarami. Na dzień dzisiejszy jesteśmy w fazie wyznaczania obszarów rewitalizacji, więc wydaje mi się, że takie szczegóły na obecnym etapie nie powinny wychodzić, natomiast, jak powiedziałem wcześniej – projekty, które są już wcześniej wyznaczone (1-8), które koncentrują się w ścisłym centrum, w Strefie Wielkomiejskiej, która jak wynika z wszelkich diagnoz, analiz różnych zjawisk, tych, które są elementem Polityki Społecznej, koncentrują się tam negatywne zjawiska i one z pewnością takiej interwencji będą wymagały. W tym zakresie zostały pewne funkcje już wprost wskazane w ramach opisu przedmiotu zamówienia, na wykonanie dokumentacji – w trakcie tego jesteśmy. I to właśnie m. in. są świetlice, o których mówiłem, to są również mieszkania chronione, to są te przestrzenie na domy dziecka w tej nowej formule, gdzie maksymalna liczba nie może przekroczyć kilkunastu osób – to są te funkcje podstawowe. Oczywiście, również wykorzystanie przestrzeni bibliotek i różnych innych obiektów publicznych, które znajdują się na tych obszarach, objętych projektami 1-8. To wszystko stanowi element tych działań, które są w tym momencie przygotowywane, natomiast takie szczegóły właśnie, co do całościowego spojrzenia, w tym również w odniesieniu do chorych psychicznie – bo akurat nie ukrywam, że w projektach 1-8 nie ma wskazanej lokalizacji na rozwiązanie tego typu problemu, tak? Też więc przestrzegabym przed tym, żeby do programu rewitalizacji próbować – wszystkie problemy rozwiązać poprzez proces rewitalizacji. On w swoim założeniu, zgodnie z ustawą, ma koncentrować się na określonym obszarze i ma rozwiązywać problemy tego obszaru, natomiast proces rewitalizacji nie jest też narzędziem do rozwiązywania wszelkich problemów społecznych danej gminy.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tak, ale jeśli ponosimy jakieś nakłady na dany obszar i jeśli w tym obszarze występują tego typu problemy, to wiadomo, że powinniśmy się tym zająć. Dlatego ja cały czas usiłuję dotrzeć do tego, co jest tutaj – czy są jakieś mapki, jakieś lokalizacje wskazane, gdzie konkretne problemy społeczne, czy konkretne potrzeby społeczne występują? Czy mamy np. bardzo dużo osób starszych, które żyją w bardzo złych warunkach mieszkaniowych? Wiadomo, że osób starszych się nie przeprowadza, tak? I w związku z tym, powinniśmy podjąć działania, żeby w programie rewitalizacji to ująć, jak również ująć w programie mieszkaniowym. Jak się przekładają na siebie te dokumenty?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak. Przykładem np. było przeniesienie Domu Pomocy Społecznej z ul. Narutowicza na ul. Municypalną – były takie wstępne propozycje, tak? Bo to wtedy wyprowadzamy Dom Pomocy Społecznej nie dosyć, że z centrum, to jeszcze na dodatek Dom, który nie jest własnością Gminy. Tutaj więc te działania cały czas są podejmowane w kierunku wyprowadzenia stamtąd Domu. Ale są np. domy pomocy społecznej, które tak naprawdę – np. taki Dom przy ul. Narutowicza – który musi istnieć tam, w tym miejscu. Bo w grupie okolicznych mieszkańców, ludzie są przyzwyczajeni do tego Domu, chodzą tam od wielu lat, jest to jeden z największych domów dziennego pobytu. Ale czy będzie tam potrzeba utworzenia, po rewitalizacji, akurat takiej placówki, to nie wiem. Bo być może będzie potrzeba utworzenia po prostu innej placówki, dlatego też jest ten rok pilotażowy, który pozwoli określić, jakiego rodzaju problemy są takie najbardziej palące – w tym rejonie.”



**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „rozumiem. Pani Dyrektor, czy my będziemy ten Dom Spokojnej Starości z ul. Narutowicza rzeczywiście przenosić?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „nie, takie były...”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tam jest piękny ogród, znam to miejsce, więc...”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „to znaczy, ogrodu tam nie ma wcale.

My chyba nie mówimy o tym samym Domu, bo ten o którym ja mówię, to tam prawie nie ma ogrodu.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ja mówię o nieruchomości za Biblioteką Uniwersytecką.”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak, ale tam ogrodu nie ma.

To mamy inne w takim razie pojęcie pięknego ogrodu.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to mieszkańcy twierdzą, że to jest piękny ogród.”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „nie, bardzo skromny, małe – niewielka powierzchnia. Piękny ogród, to jest np. w Domu przy ul. Objazdowej, ul. Krzemienieckiej – tam, to są te ogrody duże. Natomiast tutaj, to jest ten ogród skromny.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „rozumiem.”

Też chodzi o to, żeby wszystkiego jakby z centrum się nie pozbywać, tak? To jest też dostęp do kultury, dostęp do usług dla tych osób, więc...”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak, to też jest bardzo ważne – bo te osoby są przyzwyczajone do funkcjonowaniu w tamtym środowisku.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „właśnie.

Pan Radny Dyba – Bojarski jeszcze chciałby zabrać głos.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja chciałbym jeszcze dopytać o kwestię tego obiektu przy ul. Objazdowej, bo powiedzieli Państwo, że tam będzie Klub Integracji Społecznej, z tym, że on zostanie przeniesiony, a w tej chwili w Łodzi są trzy takie Kluby. Czyli, skąd zabieramy ten Klub?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „z ul. Paderewskiego 47.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „na ul. Paderewskiego 47 to też jest Klub Integracji Społecznej, który jest w takim obszarze, gdzie on jest potrzebny. Dlaczego więc akurat zabieramy, a nie tworzymy nowy?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „dlatego, że tam jest również punkt pracy socjalnej i akurat tam takiego zapotrzebowania – to nie jest też tak, że dosłownie, z tego miejsca zamieszkania może wyłącznie korzystać mieszkańiec Miasta, tak?”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „oczywiście, natomiast parę kilometrów jednak różnicę robi.

Rozumiem, że mają Państwo rozeznanie, że tam nie jest aż tak potrzebne, natomiast...”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak. To znaczy, tutaj, to mamy działania wspólne – dlatego to jest Centrum Treningu Umiejętności Społecznych. Czasem, jak działa oddzielnie KIS...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „nie, rozumiem, że tutaj jest taka możliwość. A drugie moje pytanie jest takie – mówicie Państwo, że docelowo tam będzie Centrum Integracji Społecznej, tak? Czy Państwa zdaniem, przy tej problematyce, z którą się prawdopodobnie zetkną pracownicy socjalni, przy mieszkaniach tymczasowych – czyli problemach społecznych najwyższej wagi – to te instrumenty, którymi dysponujemy wystarczą? Czy nie należałoby od razu to Centrum Integracji Społecznej próbować powołać?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „należałoby.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „bo to jednak, instrumenty trzeba dopasować do klienta, tak?”

**P.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pani Małgorzata Wagner** powiedziała: „tak, dlatego mówiliśmy jeszcze o Centrum Integracji Społecznej, które się zajmuje np. osobami uzależnionymi. I o tym myślimy również, mówiłam o tym, że w tej chwili jest prowadzone przez Fundację – być może mogłaby to być jednostka miejska, a może dalej prowadzona przez jakąś inną fundację, również w tym miejscu. Tak naprawdę, będą dwie jednostki i mieszkania – jest taka spójność działań.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „drugie moje pytanie jest takie też trochę już – to jest następny punkt, dotyczący bardziej Pana Dyrektora Obijalskiego. Pytanie to dotyczy i spraw społecznych – ja już na sesji pytałem o to, jak się ma do Polityki Społecznej, do jej celów, realizacja Polityki Mieszkaniowej, w tej części, gdzie mowa jest o tworzeniu mieszkań socjalnych wyłącznie poza centrum i poza tą strefą przylegającą do centrum i przy tych zapowiedziach eksmisyjnych jakby też, ze strony pana Wiceprezydenta Jabłońskiego i ze strony Miasta – tworzenie takich jakby enklaw lokali socjalnych. Bo jeżeli wszystko wyrzucamy poza centrum, chcemy to robić w zasobie miejskim i chcemy skoncentrować w jednym budynku wszystkie mieszkania socjalne, to dla mnie jest to takie tworzenie – nie chcę powiedzieć getta, ale nazwijmy to: enklaw skumulowanych problemów społecznych. Ja bym chciał się zapytać, jak to się ma do Polityki Społecznej, czy Państwo będą jeszcze jakoś dyskutować pomiędzy sobą...”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy to właśnie było uzgadniane, prawda?”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „...czy to było w ogóle uzgadniane i jak to się ma do polityki rewitalizacyjnej Miasta, choćby ze względu na to, że rewitalizacja ma służyć rozwiązywaniu problemów społecznych, położonych na jakimś tam konkretnym obszarze, a jego beneficjentem mają być jego mieszkańcy – według ustawy. Czy tego typu postępowanie da się w ogóle pogodzić z – można oczywiście podjąć taką decyzję, że się tworzy takie getta, natomiast czy to się da pogodzić z realizacją przepisów ustawy o rewitalizacji, w ramach polityki rewitalizacyjnej. Bo już tak rozszerzając, mi chodzi o to, że jeżeli w tej chwili przeprowadzimy tę eksmisję i wysiedlimy osoby do lokali socjalnych poza strefę, w której mamy przeprowadzać rewitalizację, zaraz się okaże, że tam nie mamy problemu społecznego, a warunkiem z kolei przeprowadzenia rewitalizacji na danym terenie, jest w ogóle istnienie problemu społecznego. Jeżeli więc problem społeczny wywędruje do innych dzielnic, to co my będziemy rozwiązywać? Taką tu widzę sprzeczność.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „myślę, że Pani Dyrektor potwierdzi to, co teraz powiem, że jesteśmy zgodni, jeżeli chodzi o niekoncentrowanie problemów społecznych w jednym miejscu – to jest zły pomysł na pewno, żeby koncentrować i myślę, że rozwiązanie zaproponowane, ono nie doprowadzi do takiej koncentracji, gdzieś w pojedynczych obiektach...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale to jest zapis wprost z Polityki Mieszkaniowej.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „tak, tylko jeżeli chodzi o lokale socjalne, chciałbym zwrócić uwagę, że klienci lokali socjalnych, to są bardzo różne osoby, z różnych środowisk i to nie jest tak, że fakt, iż w jednym budynku są lokale socjalne świadczy o tym, że tam jest, mówiąc kolokwialnie, patologia i wykluczenie społeczne. Bardzo często może być tak, że w takim budynku, w którym są lokale socjalne, mieszkają zupełnie normalni, tylko po prostu niezamożni ludzie, więc też chciałbym zwrócić na to uwagę – niekoniecznie to się musi jedno z drugim wiązać. Jeżeli chodzi natomiast o uchwycenie tych elementów, punktów styku Polityki Społecznej, Polityki Mieszkaniowej, z procesem rewitalizacji i wymogami ustawowymi, to tutaj, jak powiedziałem wcześniej w kontekście pytania Pani Radnej – kolejność jakby, zgodnie z ustawą, jest trochę inna. To Gminny Program Rewitalizacji będzie wskazywał – ustawa mówi o tym wprost – konieczne ewentualnie zmiany w zakresie również Polityki Mieszkaniowej i gospodarowania zasobem mieszkaniowym, a nie odwrotnie. To nie Polityka Mieszkaniowa narzucać będzie zasady rewitalizacji. I tak, jak powiedziałem wcześniej, obecnie jesteśmy w trybie wyznaczania obszaru, związanego z rewitalizacją, a w kolejnym kroku dopiero przystąpimy do przygotowania Gminnego Programu, który wówczas dopiero wskaże, czy faktycznie polityki właściwe wymagają pewnych zmian, w kontekście wymogu procesu rewitalizacji, czy też nie. I ten Program dopiero będzie stanowił również wytyczną do wprowadzenia ewentualnych zmian – czyli jeżeli Rada Miejska zdecyduje się uchwalić Gminny Program Rewitalizacji w takiej, a nie innej formie, który będzie rekomendował pewne również zmiany do innych dokumentów, to będzie siłą rzeczy pewna wytyczna do tego, żeby po prostu je zastosować. Tutaj nie ma obawy, że nam się jakby rozejdą procesy, nie będzie pewnej spójności, bo Gminny Program właśnie jest tym dokumentem, który będzie to wszystko spinał.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Panie Dyrektorze, wydaje mi się, że Pan Radny zwraca uwagę na to, że jeśli teraz przyjmujemy taką Politykę Mieszkaniową, która mówi o tym, że mieszkania socjalne nie dosyć, że wyprowadzamy poza strefę rewitalizacji, to jeszcze z sąsiedztwa strefy rewitalizacji i poza budynki rejestrowe, czy ewidencyjne – to jest wprost wpisane. To my w tym momencie, do czasu przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji – on wymaga konsultacji społecznych, to jest procedura – możemy się pozbyć dużej części problemów społecznych, które mamy na danym obszarze, tak? I tu zwracamy na to uwagę.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja wcale nie kojarzę osób mieszkających w zasobie lokali socjalnych z patologią – nie stawiam znaku równości i rozumiem, że dla części tych osób wyprowadzenie się poza ścisłe centrum, do bloków, jest lepszym rozwiązaniem niż mieszkanie w kamienicy. Zwracam tylko uwagę na to, że celem rewitalizacji jest, po pierwsze, polepszenie czyichś warunków, a po drugie też to, żeby ktoś nam w tym centrum mieszkał. A skądinąd czytając dokumenty, opracowane na podstawie tego pilotażu, który był przeprowadzony ze środków ministerialnych, to przyznam szczerze, że nie widzę tych chętnych, którzy się teraz do tego centrum przeniosą. Oczywiście wzrośnie ta liczba mieszkańców, bo tam w tej chwili, to jest parę procent – na pewno, ale nawet jeśli wzrośnie wielokrotnie, to wysiedlając mieszkańców, skąd weźmie Miasto tych nowych, do tych zrewitalizowanych obszarów? Ja widzę taki problem – jeżeli pozbedziemy się tych biedniejszych, to nie znaczy wcale, że pozyskamy takich, którzy będą chcieli tam mieszkać. Z tych wszystkich badań, które Miasto zresztą ze środków ministerialnych przeprowadziło wynika, że nie będą chcieli – po prostu.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „pewne trendy szersze mają też wpływ na pewne zjawiska i one się zmieniają w czasie – tak, że to, co było

rok temu, teraz może wyglądać trochę inaczej, jakby. Natomiast, jeszcze to, o czym powiedziała Pani Radna – ja się nie obawiam tego, że przyjęcie takich założeń w obecnej Polityce Mieszkaniowej może spowodować to, że nagle potem, po procesie rewitalizacji zderzymy się z faktem, że nie mamy komu pomagać. Ja może powiem krótko, jak wygląda harmonogram dojścia do Gminnego Programu Rewitalizacji, który mamy wstępnie zarysowany. Zgodnie z terminami ustawowymi, jeżeli obszar rewitalizacji zostanie wyznaczony na sesji, jak przewidujemy jeszcze 10 lutego – takie jest założenie, ponieważ proces konsultacji zakończyliśmy, raport z tych konsultacji w dniu jutrzejszym zostanie złożony u Prezydenta Miasta Łodzi, więc te terminy są tutaj dochowane. Jeżeli nie wystąpią jakieś okoliczności, które spowodują tutaj pewne utrudnienia, czy komplikacje, to Gminny Program Rewitalizacji powinien być przedłożony do Rady Miejskiej na początku czerwca br., więc będziemy mieli okres maksymalnie trzech miesięcy od uchwalenia nowej Polityki Mieszkaniowej, więc – myślę, że Pan Dyrektor Chojnacki to potwierdzi – że w ciągu tych trzech miesięcy nie jest możliwa jakaś nagła fala eksmisji, czy też tych działań tymczasowych – z uwagi na brak takiego zasobu w posiadaniu Miasta i ten proces tych przeprowadzek ma też określoną swoją dynamikę. Tak więc tutaj, w ciągu tych trzech miesięcy, znaczące zmiany nie powinny moim zdaniem nastąpić, które miałyby wpływ na sytuację tego obszaru, który zostanie wyznaczony, jako zdegradowany.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „Proszę Państwa, proszę nie zapominać o tym, o czym ja przed chwilą powiedziałem – zasób lokali socjalnych to jest jedno i lokale, budynki, które będą mogły pełnić funkcję lokali socjalnych, to jest drugie. Stąd zmniejszenie zasobu i jego wyprowadzenie poza ściśle centrum Miasta, co nie oznacza, że na obszarze zrewitalizowanym będę miał dwa, czy trzy tysiące lokali, które będą pełnić funkcję lokali socjalnych. To jest ten pomysł, żeby w pewnym momencie ludzi mieszać. A utworzenie zasobu lokali socjalnych wymusza na mnie ustawa – ja muszę to zrobić.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ale Panie Dyrektorze, tylko dlatego – bo to, co Pan mówi jest sensowne. Ja też uważam, że należy mieszać, tym bardziej, że jest bardzo wiele lokali, które najzwyczajniej w świecie na socjalne pewnie się nawet po rewitalizacji specjalnie nadawać nie będą.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „Proszę zauważyć, robimy w tej chwili zasób lokali socjalnych przy ul. Rogozińskiego – dawna ul. Przyszkole. Wśród normalnych bloków, na normalnym osiedlu, z normalną szkołą obok, z pełną infrastrukturą – to naprawdę nie jest żadne getto. I jak ja na takich osiedlach od czasu do czasu będę miał blok socjalny, to ja wcale nie uważam, że będę tworzył getto – wśród normalnego otoczenia.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „od czasu do czasu – jestem się w stanie zgodzić.

A ile będzie na ul. Rogozińskiego tych mieszkań socjalnych?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „to będzie przebudowa starej bursy – tam będzie 101 mieszkań.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to przy 101 mieszkaniach...”[zapis nieczytelny].

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „ale Proszę Państwa, obok, w sąsiedztwie stoją identyczne bloki, po 100 mieszkań – i to będzie jedyny blok, gdzie będą lokale socjalne.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „ale czy tam w ogóle jest przewidziana jakaś świetlica, klub – jakaś praca z tymi ludźmi? Czy tylko robimy blok socjalny?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „Proszę Państwa, przy lokalach socjalnych – nie. Ale obok, akurat przy ul. Rogozińskiego, na tej samej nieruchomości, istnieją już dwie świetlice środowiskowe. Dwie fundacje wynajęły, jako lokale użytkowe – ponieważ tam była bursa, obok była świetlica, sala gimnastyczna i jeszcze coś. W związku z czym, połowa tego obiektu już w tej chwili pełni funkcje społeczne. I ona – między innymi to w zeszłym roku zostało wynajęte po to, że docelowo, wiedząc już, że będziemy z tego zasobu korzystać, żeby ci ludzie mieli gdzie pójść.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ale Panie Dyrektorze, zdajemy sobie sprawę z tego, ja tu z Panem Radnym muszę się zgodzić, że wszystkie miasta, które budowały bloki socjalne – np. Warszawa postawiła jeden blok socjalny wśród innych bloków i to ewidentnie jest getto, tak? Do tego stopnia, że wszystkie budynki obok się ogrodziły wysokim płotem – więc rozumiem, że do takiej sytuacji w Łodzi nie doprowadzimy, bo jednak tam będzie również jakieś centrum lokalne, tak?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „tam już istnieje – już tam funkcjonują dwie fundacje, które zajmują się szeroko pojętą pomocą społeczną.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy Pan Radny jeszcze chce jakieś pytanie zadać?”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „nie – dziękuję.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Objalski** powiedział: „do tych pustych mieszkań się nie odniosłem, czyli że nie będzie miał kto mieszkać, tak? Myślę, że takiego problemu nie będzie z uwagi właśnie na też zmiany w Polityce Mieszkaniowej, odnośnie polityki czynszowej w zakresie powrotów po remoncie. Czyli to, co część osób odstraszało, czyli pewna podwyżka czynszu – to był pewien czynnik, który często był podnoszony, jako ten zniechęcający do powrotu jednak po remoncie. On zostanie też tutaj usunięty, natomiast właśnie w myśl tego mieszania też mieszkańców, również program Lokale dla Młodych, który realizujemy w ramach programu Miasto Kamienic, pokazuje, że chęć zamieszkania w centrum, zwłaszcza osób młodych, jest bardzo duża – bo liczba wniosków składanych przekracza pięciokrotnie liczbę lokali, które są do dyspozycji. Ten program będziemy chcieli po rewitalizacji również kontynuować, czy też program Strych, który obecnie może trochę niepozornie wygląda, ale jak widać po tej ostatniej edycji, w trakcie realizacji której obecnie jesteśmy, kilkadziesiąt telefonów, które odbieramy w związku z tym, że daliśmy strychy, które są w budynkach po adaptacji, w stanie surowym, do zamieszkania, widać, że chyba to jest właściwy kierunek, który również w ramach rewitalizacji chcemy rozwijać. I to jest kolejna możliwość udostępniania tego zasobu osobom też innym niż tylko te, które są w zasobie komunalnym, ale też nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, a z drugiej strony, nie stać ich na kredyt w komercyjnym banku. Jest więc jakby kilka różnych mechanizmów, instrumentów, które pozwalają ten mix tworzyć. Zgadzam się oczywiście, że część lokali, zwłaszcza w oficynach, słabiej oświetlonych, może być akurat też lokalami, które o statusie socjalnym będą najwłaściwszymi jakby do tego, żeby również skierować je pod najem – ale nie wyodrębniony zasób formalnie, tylko dla osób, którym taki lokal przysługuje, które nie szkodzą społecznie, które są po prostu mniej zamożne z różnych przyczyn, nie stać je na płacenie wyższego czynszu i jakby nie ma żadnych tutaj przeciwwskazań, żeby nadal mogły w centrum mieszkać i taki lokal można by im zaproponować. Łącznie różne te mechanizmy powinny powodować, że taki powinien się

utworzyć mix społeczny, a jednocześnie te problemy społeczne powinny być dużo niższe właśnie po rewitalizacji.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „ja tu chciałbym może dodać jedną rzecz – Proszę Państwa, ja mam w tej chwili ok. 900 eksmisji orzeczonych z nieruchomości prywatnych, z przyczyn niezależnych od tych osób. To jest też grupa, która – te 900 rodzin – w pełni mogły spokojnie zrealizować eksmisję z tych nieruchomości prywatnych, wprowadzając ich do budownictwa zrewitalizowanego. Bo to są normalne rodziny, nie patologiczne, mają pracę, płacą, ale nie wytrzymali czynszu dwudziestopięciozłotowego, czy trzydziestozłotowego – bo właściciele czasami tak specjalnie, chcąc opróżnić nieruchomość, robią. I takich eksmisji mam 900. Czyli, mam kolejną grupę osób, którą mogę dedykować do budownictwa zrewitalizowanego.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „ale czy tym osobom przysługuje tylko lokal socjalny, bo moim zdaniem – tak.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „tak, ale jeśli mam cztery osoby, to muszę dać minimum 20 m<sup>2</sup> powierzchni mieszkalnej, gdzie nie liczę przedpokoju, kuchni, łazienki, ale to nie znaczy, że nie mogę dać 8, czy 9 m<sup>2</sup> na osobę – ustawa mówi o minimum.

Jest dosyć duża grupa osób, które mają pracę, które rokuja, które na dzień dzisiejszy spełniałyby kryteria do otrzymania lokalu komunalnego, natomiast w wyniku eksmisji sąd przyznał im uprawnienia do lokalu socjalnego.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „no tak. Panie Dyrektorze, tylko jest pytanie takie – w obszarach rewitalizowanych, czyli w obszarze zdegradowanym i w obszarze rewitalizacji mieszka ileś tam tysięcy osób, które mieszkają często w bardzo złych warunkach mieszkaniowych, tak? Pytanie więc, jak wygląda, pod kątem tych osób, ich przyszłość? Ile tych osób będzie wyprowadzonych? czy mamy w ogóle takie bilanse, tak? Jak poprawią się ich warunki w mieszkaniach zamiennych? Jakie dostaną – czynsze i tak wzrosną, tak? Bo będzie centralne ogrzewanie, więc stawka pójdzie do góry – ta stawka i tak będzie wyższa. Lokale socjalne – z Polityki Mieszkaniowej wynika, że chyba czterokrotnie wzrośnie stawka, bo to ma być zdaje się 50 % stawki mieszkania kwaterunkowego – dobrze pamiętam?”

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Jarosław Kołodziejczyk** powiedział: „jest zasada wprowadzona w 2001 r., że stawka czynszu w lokalu socjalnym nie może być wyższa niż połowa stawki najniższej, obowiązującej w Gminie – czyli ¼.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czyli jaka to będzie stawka?”

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Jarosław Kołodziejczyk** powiedział: „to zależy, jaka będzie bazowa – na dzień dzisiejszy jest 1,75 zł.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czyli to się nie zmieni dla lokali socjalnych?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „to znaczy, może się zmienić – gdyby stawka bazowa uległa podwyższeniu, to może to być 1,80 zł, 1,90 zł / m<sup>2</sup>, bo to jest kwestia stawki bazowej i zastosowanych obniżek, ponieważ maksymalnie procentowo możemy dokonać obniżek o 50 %, to dla przykładu, przy stawce bazowej 10 zł, najniższa obowiązywałaby w Gminie 5 zł, czyli 2,50 zł przy lokalu socjalnym.

Mamy zidentyfikowane potrzeby dla pierwszych ośmiu obszarów – jest to 942 lokale zamienne i 468 rodzin mieszka w tej chwili bez tytułu prawnego, czyli, w zaokrągleniu, teraz mamy 1410 rodzin do wyprowadzenia, z pierwszych ośmiu obszarów.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli rozumiem, że te bez tytułu prawnego trafią do lokali socjalnych.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „niekoniecznie – część pewnie tak, ale część osób np. zawarła w tej chwili porozumienia i spłaca zaległości, po to, żeby uzyskać tytuł prawny z powrotem i żeby nie dostać lokalu socjalnego, tylko lokal zamienny.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Panie Dyrektorze, pytanie jeszcze takie – Państwo zakładają naprawdę bardzo niski ten minimalny standard lokali socjalnych?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „dlaczego? On tylko nie ma centralnego ogrzewania.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „nie, najniższy standard, to jest z wodą i toaletą na podwórku, tak?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „nie – on jest pochodną najniższego standardu, jakim dysponuje Gmina na dzień dzisiejszy.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „pytanie, czy osoby z obszaru rewitalizowanego, jeżeli będziemy przeprowadzać również do takich warunków – i tu prosiłabym o zwrócenie uwagi pod kątem właśnie zgodności z programem rewitalizacji. Bo my nie możemy tym osobom pogarszać warunków – tak naprawdę, one powinny być przeprowadzone do lokalu zamiennego i wrócić do lepszych warunków, po jakiejś pracy z nimi.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „Pani Radna, ale nie możemy z kolei dopuścić, żeby eksmisja była nagrodą, bo w tym momencie ludzie przestaną nam płacić czynsz, po to, żeby otrzymać tytuł do lokalu socjalnego. I przy stawce 2,50 zł poprawiają sobie warunki jednocześnie.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „nie, ale Panie Dyrektorze, założenie jest takie – w programie rewitalizacji pracuje się ze wszystkimi, tak? Z osobami, które nie chcą nic zmienić w swoim życiu również. A tutaj, póki co, Polityka Mieszkaniowa mówi, że my te osoby wyrzucamy – na ul. Objazdową, poza centrum, tak? Widzimy więc naprawdę ogromną potrzebę i dobrze, że usłyszeliśmy, że ten Gminny Program Rewitalizacji dosyć szybko powstanie i nie będzie tutaj dużych skutków programu mieszkaniowego – tylko pytanie, po co ten program mieszkaniowy wdramy w tej chwili, skoro jest tak ogromny rozdziew z programem rewitalizacji?”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „to znaczy, w mojej ocenie żadnego rozdziewu nie ma. Na dzień dzisiejszy, my zresztą z Panem Dyrektorem Objalskim współpracujemy i tu te zapisy były również konsultowane, zresztą, tak, jak powiedział – gdyby się okazało, że będą one niezgodne z programem rewitalizacji, to my zapisy w Polityce Mieszkaniowej zmienimy. Chociaż, nie wiem, czy koniecznie w Polityce, bo może wystarczy w aktach, które są pochodnymi od Polityki, czyli albo w wieloletnim programie, albo w zasadach wynajmowania lokali, wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu. Jeśli będą tam konieczne zmiany, to takie zmiany wprowadzimy. Na dzień dzisiejszy jest tak, jak mówię – ustawa o ochronie praw lokatorów nakłada na Gminę obowiązek utworzenia zasobu, my tworzymy ten zasób, trudno, żebym teraz eksmitował ludzi do budynków, które za chwilę będą poddawane rewitalizacji, bo ja ich wyprowadzam stamtąd.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to jest oczywiste, natomiast co do zasady – oni powinni wracać, tak?”

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Romana Tarczyńska** powiedziała: „w ramach istniejącego stosunku prawnego. Bardzo proszę, bo to jest w art. 28 ustawy o rewitalizacji – żeby była już jasność.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ale nie wyklucza to możliwości powrotu do lepszych warunków.”

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Andrzej Chojnacki** powiedział: „nie wyklucza.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze.

Mam pytanie takie – jaki bilans w ogóle mieszkań, lokali użytkowych itd. my planujemy w ramach programu rewitalizacji? Jeśli tego nie wiemy, to kiedy będzie wiadomo? Czy zasób lokali mieszkalnych i zasób lokali użytkowych zmieni się w wyniku programu rewitalizacji? Domyślam się, że tak, natomiast czy wiemy już na obecnym etapie na ile? I na ile to będzie zgodne ze wskazaniem Polityki Społecznej, która mówi, że zasób mieszkaniowy musimy znacznie zwiększać? Zasób tych tanich mieszkań na najem, ale również te punkty wsparcia, czy duże lokale dla rodzin wielodzietnych, mieszkania na poprawę warunków, żeby rodziny się decydowały na drugie i trzecie dziecko – również tę politykę, dotyczącą demografii. Czy to mamy rozplanowane?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „na ten moment mogę wypowiedzieć się znowu wracając do projektów 1-8, które są na najwyższym etapie przygotowania, natomiast pozostałe szczegóły, zapisane będą w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji – i wówczas będziemy mogli dopiero rozmawiać o tym, co tam zostanie zapisane. Oczywiście natomiast zasób się zmieni, przede wszystkim z uwagi na jakość tego zasobu. To chodzi o zarówno mieszkania, lokale użytkowe, wszystkie przestrzenie, natomiast nie są planowane na ten moment działania na obszarach 1-8 w zakresie budowy nowych obiektów, czyli zwiększenia tego zasobu poprzez budowę i powstawanie nowych obiektów – przeznaczone czy to na mieszkania komunalne, czy na inne funkcje. Zakładane są przede wszystkim modernizacje i remonty istniejącego zasobu, co siłą rzeczy jakby ogranicza możliwości znaczącego zwiększenia liczby lokali, natomiast w ramach tej modernizacji, chociażby odzyskiwanie pomieszczeń usytuowanych na strychach jest przewidziane i wykonawcy dokumentacji każdą taką nieruchomością muszą rozpatrywać, pod kątem możliwości przeznaczenia pomieszczeń strychowych na lokale mieszkalne – czy to będzie poprzez podniesienie dachu, czy bez takiego podniesienia, to w zależności też od zaleceń konserwatorskich taka analiza jest wprowadzana. I zakładamy, że dzięki takiemu działaniu – czyli modernizacji, a nie budowaniu nowych obiektów – uda się zwiększyć zasób, przeznaczony na lokale mieszkalne, właśnie m. in. poprzez rozwijanie programu Strych, w ramach procesu rewitalizacji.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czyli nie bierzemy pod uwagę tego, że tam, gdzie mamy dużą działkę, to wydzielimy, ustanowimy służebność i np. ktoś będzie mógł sobie zbudować domki szeregowe, dla nowych mieszkańców?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „w centrum, zgodnie z projektami planów miejscowych, budownictwa jednorodzinne, domków szeregowych, nie przewidujemy...”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „kooperatyw mieszkaniowych również? Nie myśleliśmy o tym, żeby wydzielać jakieś tereny?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „jeżeli chodzi już o program, czyli te założenia, które będą w Gminnym Programie Rewitalizacji, który



będzie dotyczył obszaru, jaki zostanie dopiero wyznaczony – więc też jakby trochę wybiegamy z dyskusją do przodu, natomiast te założenia, które są, które były konsultowane, obejmujące Strefę Wielkowiejską, no to jest obszar znacznie większy niż obszar objęty projektami 1-8. I tutaj oczywiście spectrum działań, które będziemy mogli realizować w tym obszarze, jest dużo szersze niż na obszarach 1-8. I tutaj będziemy chcieli zaproponować testowanie, czy realizowanie takich rozwiązań, które m. in. w ramach programu pilotażowego zostały wskazane, jako modele prowadzenia działań rewitalizacyjnych. Pojawił się również pomysł kooperatyw mieszkaniowych i jeszcze kilku innych działań, które będziemy chcieli zaproponować i w ramach programu rewitalizacji też uruchamiać. Ale to, jak powiedziałem – myślę, że szczegóły tej dyskusji powinniśmy przełożyć na etap projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji, który zgodnie z ustawą, będziemy mogli przedłożyć na Radę Miejską po podjęciu uchwały o wyznaczeniu tych obszarów.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tylko, że Panie Dyrektorze, w tej chwili są przygotowywane programy funkcjonalno – użytkowe dla obszarów tych priorytetowych. I jeżeli my do pewnego etapu zaawansowania prac nie dostarczymy wykonawcom tych programów funkcjonalno – użytkowych informacji takich, dotyczących choćby skorygowania naszego zapotrzebowania pod kątem Polityki Społecznej, to tego już tam nie zrobimy. Czy własnymi środkami, czy środkami zewnętrznymi, tego już się tam nie włoży, tak?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „to znaczy, te dane już dostarczyliśmy wykonawcom, ponieważ projekt pilotażowy m. in. obejmował różne badania, diagnozy, w tym właśnie też popytowe i potrzeb, które są w różnych obszarach, jak i analizy szerszej przestrzeni wokół – pod kątem chociażby tworzenia nowych lokali użytkowych, czy najbardziej pożądanym powierzchni lokali użytkowych, czy najbardziej pożądanym mieszkań. I te wszystkie analizy były przeprowadzone i one są przekazane wykonawcom dokumentacji, więc oni nie działają w próżni – jak najbardziej opierają się na tych badaniach, diagnozach i analizach, które już zostały przygotowane. I oczywiście też, jeśli chodzi o projekt Gminnego Programu Rewitalizacji, to na dzień dzisiejszy również pewne założenia są przygotowane, więc to również nie jest tak, że działamy w próżni. Tak, że ci wykonawcy, którzy obecnie opracowują tę dokumentację, pracują na materiałach, które dają właściwą wiedzę i pozwalają właściwie przygotować funkcje tych obiektów – z kilkoma konkretnymi już zaznaczonymi. Jak mówiła Pani Dyrektor MOPS, jeżeli chodzi o domy dziecka i świetlice środowiskowe, to jest to taki konkretny, który też jakby zajął Politykę Społeczną z działaniami rewitalizacyjnymi – obowiązkiem Gminy w zakresie zmodyfikowania sposobu właśnie zapewnienia tej pieczy, w postaci domów dziecka.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze, a lokale wspierające, lokale dla seniorów, lokale dla osób niepełnosprawnych – czy to też...”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „mieszkania chronione również są uwzględnione – wykonawcy również mają wziąć pod uwagę taką kwestię, więc zakładamy, że takie mieszkania chronione w niektórych obiektach się pojawiają.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „i wiemy, w jakim stopniu one zaspokoja potrzeby takich osób? Znamy te potrzeby?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „potrzeby są znane, natomiast to jest kilkadziesiąt budynków komunalnych, objętych projektami 1-8, więc jakby siłą rzeczy, one mają znaczenie znacznie szersze niż na mieszkania chronione. To będzie jakiś promil tych wszystkich mieszkań, więc z pewnością jakiegoś istotnego

oddziaływania na cały problem w skali Miasta, te projekty 1-8, w zakresie rozwiązania dotyczącego właśnie mieszkań chronionych, z pewnością miały nie będą. Nie taki też jest cel tego całego programu.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „rozumiem – dobrze.”

Zapytam jeszcze tylko o jedną rzecz Pana Dyrektora Obijalskiego – Panie Dyrektorze, jakie są wymogi unijne, dotyczące właśnie powrotu mieszkańców, pracy z obecnymi mieszkańcami obszaru rewitalizowanego? Bo mamy kilka dokumentów, na których się pracuje, mamy ustawę, z którą program musi być zgodny, bo musi być z prawodawstwem zgodny, natomiast czy wymogi unijne rozmiągają się tutaj jakoś z ustawą o rewitalizacji?”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski** powiedział: „nie ma żadnych uregulowań na poziomie Unii Europejskiej, czy Komisji Europejskiej, w zakresie szczegółów prowadzenia procesów rewitalizacji, w tym powrotów, zapewnienia lokali mieszkalnych – nie ma takich aktów prawnych. Aktem prawnym, który reguluje najbardziej szczegółowo kwestie zatrudnienia, lokali, Polityki Mieszkaniowej – takiego skrzyżowania Polityki Mieszkaniowej z procesem rewitalizacji – jest ustawa o rewitalizacji. I wytyczne do rewitalizacji, które są wydane na potrzeby funduszy unijnych, nie odnoszą się tak szczegółowo do kwestii przeprowadzek i powrotów – bardziej do kompleksowości podejścia w zakresie rewitalizacji. Tak, że ustawa jest takim podstawowym aktem, natomiast na poziomie europejskim – myślę, że Strategia Europa 2020 to jest dokument, który wskazuje ogólne kierunki działań w zakresie rozwoju obszarów miejskich, w tym wykorzystania procesu rewitalizacji.”

**Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. Czyli skończylibyśmy taką konkluzją, że jesteśmy nadal jeszcze na wczesnym etapie. Owszem, są programy funkcjonalno – użytkowe, przygotowane dla obszarów 1-8, czyli tych, które mają finansowanie, natomiast rozumiem, że działania społeczne, w szerszym zakresie, ze względu na rozlokowanie zasobu będziemy również planować pod kątem całego obszaru rewitalizacji. I na pewno tutaj Komisja będzie pilnować, żeby ta Polityka Społeczna jak najściślej była powiązana z programem rewitalizacji, jak również z Polityką Mieszkaniową i będziemy postulowali na pewno konieczne korekty w tym zakresie.”

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu).**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych” – druk nr 7/2016.**

**Ad. pkt 5: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** przypomniał, że już pewien czas temu prowadzone zostały dyskusje nt. zagospodarowania kwoty 4 mln zł, przeznaczonej na modelowy kształt rewitalizacji. Pan radny zaproponował w związku z tym, by Komisja zapoznała się, w jaki sposób kwota ta została wykorzystana i jakie podmioty realizują inwestycje za pomocą powyższych środków.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zgodziła się, iż Komisja mogłaby zająć się tą sprawą na jednym ze swoich kolejnych posiedzeń.

Pani Przewodnicząca zaproponowała ponadto, by następne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostało w dniu 8 lutego br.

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** przedstawiła zebranym na koniec skierowaną w ostatnim czasie do Komisji informację Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na temat udzielonych w 2015 r. dotacji celowych ze środków finansowych z budżetu Państwa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (**załącznik nr 6** do protokołu).

**Ustalono, iż kserokopia tej informacji przekazana zostanie do wiadomości wszystkich członków Komisji.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

*Urszula Niziołek – Janiak*