

## Protokół nr 20/XI/2016

DPr-BRM-II.0012.22.20.2016

### posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2016 r.

#### I. Obecność na posiedzeniu

##### 1. Członkowie Komisji:

- stan..... 7 osób,
- obecnych..... 7 osób,
- nieobecnych.....0 osoba.

##### 2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zasady wyznaczania składu i zasady działania Komitetu Rewitalizacji – informacja o konsultacjach społecznych znajduje się na stronie internetowej BIP – Urząd Miasta Łodzi – Ogłoszenia i zawiadomienia.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek obrad.

**Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: Zasady wyznaczania składu i zasady działania Komitetu Rewitalizacji – informacja o konsultacjach społecznych znajduje się na stronie internetowej BIP – Urząd Miasta Łodzi – Ogłoszenia i zawiadomienia.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* poprosiła o zabranie głosu Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji pana Marcina Obijalskiego.

*Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski* powiedział, że niektóre miasta w kraju Komitety Rewitalizacji powoływały przed uchwaleniem Programów Rewitalizacji. Takie Komitety już funkcjonują. Dyrektor dodał, że wzorowano się na innych miastach. Zgodnie z ustawą, będzie to ciało, które ma być płaszczyzną do dialogu z interesariuszami. Najistotniejsza jest reprezentacja wszystkich interesariuszy. Nie może być grupy, która może czuć się nie reprezentowana. Dyrektor zaznaczył także, że ważny jest też poziom reprezentacji. Jeżeli wszystkie grupy będą miały już swoich przedstawicieli, to trzeba sprawdzić, czy liczebność grup jest odpowiednia. Zespół ds. Rewitalizacji oraz Komisja Dialogu Obywatelskiego (KDO) ds. Rewitalizacji wspólnie to uzgadniały. Odbyło się wiele burzliwych narad i dyskusji. W wyniku dyskusji przyjęto założenia, które są zawarte w projekcie uchwały, (który stanowi *załącznik nr 4* do protokołu). Czekamy na inne ciekawe wnioski, uwagi. Jesteśmy otwarci, chcemy o tym rozmawiać. Komitet, który zostanie powołany, musi reprezentować interesy interesariuszy. Rolą Komitetu jest funkcja opiniodawczo-doradcza. Komitet nie ma mocy decyzyjnej, on jedynie wskazuje kierunki.

Dyrektor poinformował, że przy Biurze ds. Rewitalizacji funkcjonuje KDO, które też opiniuje różne sprawy. Jest to grupa interesariuszy z organizacji pozarządowych. Pojawia się pytanie, w jakim stopniu organizacje pozarządowe muszą być obecne w Komitecie Rewitalizacji? Dyrektor dodał, że poddaje to pytanie pod dyskusję, jako temat do rozważań. Poproszono o uwagi i sugestie w tej kwestii. Regulamin musi umożliwiać obiektywny wybór poszczególnych, zgłoszonych kandydatów. Należy ustalić obiektywne kryteria wyboru osób i organizacji, aby nie było później żadnych problemów. Kryteria są istotne. Trzeba też wziąć pod uwagę losowanie publiczne osób, które zgłosiły się do organizacji. Niektóre Miasta takie rozwiązanie stosują. W Komitecie będą reprezentowani przedsiębiorcy i trzeba też umieć rozróżnić ich wielkość. Są mikroprzedsiębiorcy, więksi inwestorzy a także firmy, które w Łodzi prowadzą działalność na dużą skalę. Przedsiębiorcy muszą być reprezentowani w sposób adekwatny do ich wielkości. Trudne może to być w kontekście wspólnot mieszkaniowych, ponieważ jest ich w obszarze rewitalizacji dość dużo. Dyrektor zaznaczył, że można odnieść się do zarządców lub do stowarzyszeń zarządców. Poddał tą kwestię także pod dyskusję. Aby nie było reprezentantów, którzy przedstawią jakieś stanowisko, które jest sprzeczne z wolą grupy, z której reprezentant jest wyłoniony. Komitet może być dość liczny, nawet do 50-ciu osób. Decyzyjne gremium powinno liczyć do 15-stu osób. Komitet Rewitalizacji trudno byłoby zamknąć w takiej niewielkiej grupie, ponieważ w Łodzi obszar rewitalizacji jest dość duży.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że ma pewne obawy, co do na przykład 12-stu przedstawicieli uczelni. Jest to grupa zdecydowanie za duża w stosunku do mieszkańców. Mieszkańcy powinni mieć najliczniejszą grupę reprezentantów. Uczelnie nie są w mieście zasadniczym inwestorem. Mogłoby być spokojne dwóch przedstawicieli uczelni. Przewodnicząca dodała, że nie ma także kwestii reprezentacji płci. Kobiety mają inne spojrzenie na przestrzeń Miasta. Przedstawiciele jednej płci nie powinno być więcej niż 60-70%. Trzeba to równoważyć. Przewodnicząca zaapelowała, aby przedstawiciele organizacji pozarządowych byli wyłaniali w trybie tej uchwały, a nie na zasadzie KDO. Organizacje reprezentowane w KDO mogą się zmieniać i nie przechodzą żadnej weryfikacji. Nie jest to grupa reprezentatywna. Przewodnicząca dodała, żeby była jedna organizacja typu watchdog'owego, pilnująca transparentności, mająca doświadczenie w konsultacjach społecznych, w procedurach partycypacyjnych. Musi być organizacja trzymająca w ryzach innych członków Komitetu Rewitalizacji. Powinno być to bardzo transparentne ciało.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** powiedział, że rozumie, iż w przypadku organizacji powinny być zawarte bardzo konkretne kryteria merytoryczne. Organizacje muszą opisać swoje doświadczenie, kwalifikacje i to dałoby wiedzę. Organizacje oceniane byłyby pod względem merytorycznym.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że jedno miejsce powinno być zarezerwowane dla organizacji watchdog'owej. To jest zasadne. Przewodnicząca dodała jeszcze, że skorygowałyby ilość przedstawicieli. Przedsiębiorstwa są w stanie spośród siebie wyłonić reprezentantów. Lepiej zapewnić miejsca mieszkańcom. Jednak grupa przedsiębiorców też musi być reprezentowana. Liczebność grupy nie powinna przekroczyć 20% składu Komitetu. Zamiast trzech pracowników urzędu należy przydzielić miejsce wiceprezydentowi. Wiceprezydent nadzorowałby rewitalizację.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** przekazała prowadzenie Komisji panu wiceprzewodniczącemu Włodzimierzowi Tomaszewskiemu.

**Radny pan Marcin Zalewski** dodał, że do KDO można się zapisywać w każdym momencie. Jednak miejsce dla KDO ds. Rewitalizacji, która wystosowałaby swojego lidera, powinno być. Nie wolno zapominać o Radzie Pożytku Publicznego, która również może wystosować swojego reprezentanta. Nie wszystkie organizacje pozarządowe mogą być

zainteresowane Komitetem. Wewnątrz Rady Pożytku Publicznego są osoby reprezentujące organizacje pozarządowe zainteresowane rewitalizacją. KDO często mieszają się składem osobowym. O opinii organizacji pozarządowych można poprosić Radę Pożytku Publicznego.

**Kierownik Biura ds. Rewitalizacji pani Ewa Grabarczyk** powiedziała, że zapisy na stronie 4 w projekcie uchwały stanowią, jakie kryteria muszą być spełnione przez podmioty, które zgłaszają się do Komitetu Rewitalizacji. Przedstawiciel organizacji pozarządowej jest zgłoszony, a nie sam się zgłasza. Przedstawiciel powinien mieć rekomendację, co najmniej 3 organizacji pozarządowych lub rekomendację federacji organizacji działającej na terenie Miasta Łodzi. Myślano, aby te rekomendacje zastąpić rekomendacją Rady Działalności Pożytku Publicznego. KDO nie powinno się mieszać z organizacjami, które będą się zgłaszać.

**Radny pan Marcin Zalewski** stwierdził, że w Radzie Pożytku Publicznego działają organizacje, które są zawarte w KDO ds. Rewitalizacji, dla którego KDO reprezentant powinien być zagwarantowany. Rada Pożytku Publicznego wystosuje swojego reprezentanta. Droga wyłonienia reprezentantów nie powinna być losowa, tylko taka, która wskazuje na organizacje, które są zainteresowane tematem od dłuższego czasu.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poinformował, aby formułować wnioski, związane z tym, co zawrzeć w opinii Komisji. Wiceprzewodniczący poprosił o wyjaśnienie § 5. W ust. 3 jest określenie, iż zadaniem Komisji Wyboru jest dokonanie formalnej analizy formularzy zgłoszeniowych oraz w oparciu o niniejsze Zasady wybór kandydatów do Komitetu. Przy weryfikacji zgłoszonych kandydatur Komisja Wyboru kieruje się kompetencjami, rekomendacjami i doświadczeniem kandydatów. Komisja Wyboru może wezwać do uzupełnienia braków lub poprawienia błędów na formularzach zgłoszeniowych w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o brakach formalnych. Wiceprzewodniczący powiedział, że kryteria wyboru powinny być ściśle. O doświadczeniu kandydatów rozstrzyga rekomendacja. Jeżeli dana organizacja chce wystosować daną osobę, to trzeba założyć, że wystosuje najwłaściwszego reprezentanta swojego środowiska.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** powiedział, że w przypadku organizacji pozarządowych będzie rekomendacja. W przypadku mieszkańców i wspólnot mieszkaniowych należałoby dołączyć swoje cv.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że gdybyśmy zapisali, że wspólnoty muszą wystosować osobę, to ja zrozumiałbym, że Komisja Wyboru sprawdza, czy kryteria są spełnione. Mogą być awantury, ktoś może uznać, że nie są spełnione kryteria, które są niedookreślone.

**Kierownik Biura ds. Rewitalizacji pani Ewa Grabarczyk** oznajmiła, że podczas prac nad projektem uchwały załączyliśmy dwa formularze. Stanowisko legislacji było takie, że te formularze powinny stanowić załącznik do zarządzenia Prezydenta, a nie do uchwały. Dlatego teraz pewne rzeczy są niejasne.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** dodał, że radni dostali te formularze. W formularzu ktoś może napisać różne kompetencje i to nie jest żadna informacja. Jeżeli wspólnota wystosowuje jakąś osobę, to nie mamy prawa weryfikować kompetencji tej osoby. Wspólnota dokonała weryfikacji. Jeżeli napisze się w uchwale, że wspólnota ma kierować osobę o określonych kwalifikacjach to wówczas Komisja Wyboru sprawdza, czy kryteria zostały spełnione, czy nie. Nie można narzucać wspólnotom czegoś takiego.

**Kierownik Biura ds. Rewitalizacji pani Ewa Grabarczyk** dodała, że może inaczej powinny być sformułowane kategorie podmiotów.

**Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski** zauważył, że to nie jest formalna, tylko merytoryczna ocena. Przepisy są źle skonstruowane. Albo jest formalna ocena, albo merytoryczna.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** oznajmił, że Komisja Wyboru musi mieć narzędzia formalnej weryfikacji, a narzędziem jest kryterium wpisane do uchwały.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** wtrącił, że obawia się subiektywnej oceny. Wówczas mogą pojawić się wątpliwości. W §4 jest mowa o rekomendacji. Jeżeli jest rekomendacja, to zakłada się, że wymóg formalny jest spełniony.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** dopowiedział, że wspólnoty muszą być samodzielne w wyborze. Biorą za to także odpowiedzialność. Ale w przypadku przedstawicieli uczelni można wskazać kryterium.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** w przypadku nadreprezentacji organizacji, to organizacje wśród siebie muszą wyłonić przedstawiciela.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** dodał, że są to wnioski dotyczące trybu pracy Komisji Wyboru. Jeszcze jest kwestia wakatów. W §5 ust. 9 jest napisane, że w szczególnych wypadkach Prezydent Miasta Łodzi może powołać na miejsce brakujących członków, reprezentantów poszczególnej kategorii podmiotu. Na niewypełnione miejsca Prezydent Miasta może sam sobie doprosić osoby danej kategorii podmiotu. **Wiceprzewodniczący** dodał, że uważa, iż takiego zapisu być nie powinno. Ten ustęp powinien być wykreślony. Tryb dotyczący listy rezerwowej też jest niejasny. Prezydent dobiera osoby z listy rezerwowej. Powinien wybierać w drodze losowania.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** dodał, że ewentualnie losując, można wylosować od razu listę rezerwową.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że trzeba to doprecyzować. Kogo wpisać na listę rezerwową. Czy po zwolnieniu miejsca ma odbyć się losowanie? Jest to wniosek do poprawki projektu uchwały.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedział, że trzeba zapewnić reprezentacje organizacji zajmującej się osobami niepełnosprawnymi i osobami starszymi.

**Radny pan Marcin Zalewski** dopowiedział, że w Radzie Działalności Pożytku, w KDO ds. Rewitalizacji i w KDO ds. Osób Niepełnosprawnych są te same organizacje pozarządowe, które się tym zajmują. KDO powinni wystosować liderów. Wyrysuje to pewien model działania.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że powołanie KDO jest proste i może być taka sytuacja, że będą dwie Komisje Dialogu Obywatelskiego ds. Rewitalizacji, trzy ds. Osób Niepełnosprawnych. Osoba reprezentująca organizacje musi mieć ciągłość informacji na temat pracy tego Komitetu.

**Radny pan Marcin Zalewski** dodał, że jedynym KDO zajmującym się tematem od początku do końca jest KDO ds. Rewitalizacji. Mogą powstać następne. Trzeba się zastanowić, jak liczebna powinna być grupa z Rady Pożytku Publicznego, której tak łatwo wymienić się nie da. Tam są osoby zaangażowane w KDO. Nie trzeba się dzięki temu obawiać plastyczności KDO. Zawsze można kogoś odwołać na wniosek i powołać następnego.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że grupa mieszkańców musi być zawsze reprezentowana w Komitecie.

**Radny pan Marcin Zalewski** zaznaczył, że Rada Pożytku Publicznego może desygnować osobę reprezentującą Radę. Rada głosowaniem desygnuje jakąś osobę do tego Komitetu.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oznajmiła, że nie znalazła w projekcie uchwały przedstawiciela środowiska edukacyjnego na obszarze rewitalizacji.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** zapytał, czy chodzi o urzędników.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** odpowiedziała, że tak. Chodzi o urzędników i o przedstawicieli placówek edukacyjnych.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Objalski** zapytał, czy chodzi o placówki oświatowe prowadzone przez miasto Łódź. Dyrektor dodał, że są też placówki prywatne.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że przedstawiciele placówek edukacyjnych powinni swojego reprezentanta wyłonić.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Objalski** zapytał, co z przedstawicielami instytucji kultury.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** odpowiedziała, że przedstawiciele instytucji kultury już są. Napisane jest, że „do 4 przedstawiciele instytucji kultury funkcjonujących na obszarze rewitalizacji”. Jest również nadreprezentacja gestorów sieci. Oni nie są zasadniczy.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Objalski** dodał, że w przypadku gestorów zastanawialiśmy się, czy może wyłonić reprezentacje gestorów. Jednak uznano, że niekoniecznie.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wspomniała, że są to wykonawcy albo partnerzy rewitalizacji, a nie interesariusze. Oni podpisują partnerstwa dotyczące na przykład uciepłwienia lub podłączenia do sieci kanalizacyjnej. To jest ich rola, a tylko w jakimś ułamku są interesariuszami.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Objalski** dodał, że pozostali interesariusze mogą skorzystać na tym, że oni uczestniczą w Komitecie Rewitalizacji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że przedstawiciele placówek oświatowych powinno być tyle, co przedstawiciele instytucji kultury. Można zmienić na 3 przedstawiciele placówek oświatowych i 3 przedstawiciele instytucji kultury.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Objalski** stwierdził, że odbędą się w takim razie rozmowy z Wydziałem Edukacji o rekomendacjach.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedział, że dyrektorzy placówek z obszaru rewitalizacji będą mieli więcej do powiedzenia. Opinia Wydziału Edukacji byłaby pomocna.

**Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski** oznajmił, że omawiany projekt uchwały jest złym dokumentem. Jest wszystko pomieszane. Nie jest napisane, jak wybrać radnych do Komitetu Rewitalizacji. Czy wybiera Rada Miejska, Komisja, czy losowanie? Nie wiadomo. Niech legislator, który to czytał, przeczyta ten dokument jeszcze raz. Z tego dokumentu nie da się skorzystać. Nie można mieszać sposobu wyboru z kompetencjami i sposobu głosowania po wyborze z tym, w jaki sposób się ludzi wybiera. O drugiej kadencji pisze się przed pierwszą kadencją.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że radnych to standardowo wybierają kluby.

**Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski** dodał, że można to napisać. Teraz są trzy kluby, ale to się może zmienić.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o formułowanie wniosków. Intencje należy wyrazić i zebrać je razem. Ewentualnie można zredagować projekt uchwały. Zbierzmy kierunkowe sugestie, które wpisujemy do opinii. Jest sugestia, żeby przedstawiciele państwowych uczelni wyższych ograniczyć. Z prywatnych i państwowych jest po 6-ciu przedstawiciele. Wiceprzewodniczący zaproponował, żeby było po dwóch przedstawiciele uczelni prywatnych i państwowych. W przypadku uczelni był jeszcze postulat, żeby uczelnie same wybrały swoich przedstawiciele.

**Za przyjęciem tego postulatu głos oddało 5 radnych, przeciw – 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że drugi element dotyczył tego, żeby przedstawiciele uczelni byli wskazani w trybie wewnętrznego wyboru w swoich kategoriach uczelni. Prywatne uczelnie wskazują i państwowe uczelnie wskazują. Nastąpi zwrócenie się do uczelni z taką prośbą.

**Radny pan Kamil Deptuła** dodał, że uczelnie mogą nie mieć płaszczyzny, żeby się dogadać. Może być taka sytuacja, że nie będą mogły wypracować kompromisu.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że uczelnie, to jest taki pułap dialogu, że na pewno się porozumieją. Zmotywujmy ich także do komunikacji. Uczelnie prywatne wybierają dwóch przedstawicieli oraz uczelnie państwowe wybierają dwóch przedstawicieli. Proszę doprecyzować wniosek dotyczący organizacji pozarządowych.

**Radny pan Marcin Zalewski** dodał, że Rada Pożytku Publicznego desygnuje ze swojego grona przedstawicieli. Dwie organizacje to minimum. I miejsce dla organizacji pozarządowej zagwarantowane dla reprezentanta KDO ds. Rewitalizacji z datą rozpoczęcia działalności.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** podkreśliła, że trzeba równo traktować wszystkie KDO. Przewodnicząca poprosiła jeszcze, żeby Rada Pożytku Publicznego zaproponowała też organizację watchdog'ową, czyli zapewniającą transparentność funkcjonowania.

**Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski** może zaproponujemy, żeby umieścić warunek przynajmniej jednego roku funkcjonowania działalności w chwili zgłaszania kandydatury. Cały dokument trzeba poprawić.

**Radca prawny pani Aleksandra Krawczyk** powiedziała że, kierunki działań proponowane przez Komisję mogą być uwzględnione dopiero po konsultacjach społecznych. Te wytyczne powinny być zgłoszone w ramach konsultacji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że radni zgłaszają poprawki do uchwały.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** kierunki zaproponowane przez Komisję są tylko jednym z głosów w konsultacjach społecznych. Dokument może nie spełniać tych wszystkich punktów, które są omawiane.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że Komisja przyjmie opinię, którą się traktuje, jako wkład do konsultacji. Później także będziemy mogli reagować. W § 4. 1. ust. 1) b) do 5 przedstawicieli organizacji pozarządowych, chcemy zmienić na – 4 przedstawicieli wskazanych przez Radę Pożytku Publicznego i 1 przedstawiciela KDO ds. Rewitalizacji z co najmniej rocznym stażem działalności.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że Komisja Dialogu Obywatelskiego nigdy nie kontaktowała się z Komisją.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** zaznaczył, że KDO ds. Rewitalizacji jest aktywne.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** przypomniała, że trzeba zapewnić miejsce dla organizacji watchdog'owej. Rada Pożytku Publicznego mogłaby ją zaproponować.

**Radny pan Marcin Zalewski** powiedział, że byłoby 5 organizacji pozarządowych i 1 organizacja typu watchdog.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** podsumował, że Rada Pożytku Publicznego wskazuje 5 organizacji, w tym 1 organizację watchdog'ową.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** dodała, że organizacja watchdog'owa zajmuje się transparentnością procesu decyzji administracji.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że Rada ma pozostałe organizacje wskazać sama.

**Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski** podkreślił, że cały dokument wymaga poprawienia. Szczególnie ust. 2 w § 4 jest nieprawidłowo położony. Nie ma też trybu wyboru Rady Miejskiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, położenie ust. 2 w § 4 musi być właściwe, jeśli chodzi o doprecyzowanie trybu wyłaniania 3 przedstawicieli Rady Miejskiej w Łodzi.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** zaznaczył, że przedstawicielami Rady Miejskiej nie muszą być Radni.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że należy sformułować: „3 radnych Rady Miejskiej wskazanych przez Radę”. Jeszcze są uwagi dotyczące § 5, chodzi o ust. 3. – drugie zdanie należy skreślić. W § 5 należy skreślić ust. 9. Trzeba także doprecyzować § 6 ust. 4, że w wyniku losowania należy powołać nowych członków.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** dodała, że chciałaby wprowadzić także parytet płci, do 70% z jednej płci.

**Radny pan Kamil Deptuła** podkreślił, że jest to nierealne do wykonania.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** uznał, że pod kątem wymogów funduszy unijnych ten pomysł nie jest zły. Jednak trudno będzie go w praktyce wyegzekwować. Można napisać, że należy dążyć do zachowania parytetu płci w składzie Komitetu Rewitalizacji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** uznała, że można tak zapisać, że należy dążyć do zachowania parytetu płci w składzie Komitetu Rewitalizacji.

**Za przyjęciem tego postulatu głos oddało 2 radnych, przeciw – 3 osoby, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że zgłaszała także kwestie przedsiębiorców. Powinno być mniej przedstawicieli przedsiębiorców niż proponowano, czyli aż 9 osób. Przewodnicząca dodała, że powinno być po 2 osoby. Łącznie byłoby 6 osób.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poinformował, że po 2 przedsiębiorców z każdej kategorii.

**Za przyjęciem tego postulatu głos oddało 4 radnych, przeciw – 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zaznaczyła, że jest aż do 10 przedstawicieli Rad Osiedli. To jest bardzo duża liczba. Powinno być po 1 osobie z Rad Osiedli, których chociaż część znajduje się na terenie rewitalizacji.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji pan Marcin Obijalski** zaznaczył, że jest 6 Rad Osiedli na terenie rewitalizacji i 4 Rady Osiedli, które wchodzą częściowo. Na przykład 2 % obszaru.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oznajmiła, że wycofuje się z tego postulatu. Pozostaje jeszcze kwestia udziału wiceprezydenta w Komitecie Rewitalizacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że pani przewodnicząca postuluje, aby było 3 pracowników Urzędu Miasta Łodzi wskazanych przez Prezydenta Miasta Łodzi, w tym Wiceprezydent.

**Za przyjęciem tego postulatu głos oddał 1 radny, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się – 3 osoby.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, co z przedstawicielami placówek edukacyjnych. Postuluje, aby było 3 przedstawicieli placówek oświatowych i 3 przedstawicieli instytucji kultury.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że powinno być 3 przedstawicieli instytucji kultury.

**Za przyjęciem tego postulatu głos oddał 1 radny, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się – 3 osoby.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że następny postulat dotyczy 4 przedstawicieli placówek edukacyjnych.

**Za przyjęciem tego postulatu głos oddało 4 radny, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 1 osoba.**

**Radny pan Kamil Deptuła** powiedział, że ma uwagę dotyczącą prezydium. Istnieje procedura powoływania prezydium. Radny zaproponował, żeby dopisać tryb odwoływania, żeby było jasne, w jaki sposób to robić. Jest prezydium złożone z przewodniczącego i dwóch wiceprzewodniczących. Radny dodał, że może warto powołać funkcję sekretarza.

**Kierownik Biura ds. Rewitalizacji pani Ewa Grabarczyk** poinformowała, że zastanawiano się, czy nie poszerzyć prezydium.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** podsumował, że zgłoszono jeszcze postulat, żeby doprecyzować tryb zmian w prezydium i dopisać sekretarza. Wiceprzewodniczący dodał, że zebrane postulaty są opinią Komisji do projektu uchwały. Opinią w trybie konsultacji. Potem ewentualnie można będzie zgłaszać poprawki.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

*Dorota Adamska*