

## Protokół nr 21/XI/2016

DPr-BRM-II.0012.22.21.2016

### posiedzenia Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 listopada 2016 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

- stan..... 7 osób,
- obecnych..... 7 osób,
- nieobecnych.....0 osoba.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Przyjęcie protokołów nr 18 z dnia 14 października 2016 r., nr 19 z dnia 9 listopada 2016 r. oraz nr 20 z dnia 18 listopada 2016 r. z posiedzeń Komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – w zakresie kompetencji Komisji – **druk nr 324/2016**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – w zakresie kompetencji Komisji – **druk nr 325/2016**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebranym proponowany porządek obrad.

**Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.**

#### **Punkt 1: Przyjęcie protokołów nr 18 z dnia 14 października 2016 r., nr 19 z dnia 9 listopada 2016 r. oraz nr 20 z dnia 18 listopada 2016 r. z posiedzeń Komisji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przypomniała, że projekty protokołów zostały przesłane radnym drogą elektroniczną do zgłoszenia ewentualnych uwag. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, dlatego Przewodnicząca poddała protokół nr 18 pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”. Protokoły nr 19 oraz nr 20 Komisja także przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”.

#### **Punkt 2: Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* poinformowała, że projekt sprawozdania z prac Komisji został przesłany radnym drogą elektroniczną do zgłoszenia ewentualnych uwag. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, dlatego Przewodnicząca poddała sprawozdanie pod głosowanie, które to Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 4* do nin. protokołu.

**Punkt 3: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – w zakresie kompetencji Komisji – druk nr 324/2016.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* poprosiła o zabranie głosu Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewę Jasińską.

*Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska* zaprezentowała elementy projektu uchwały – zgodnie z *załącznikiem nr 5* do nin. protokołu.

W fazie pytań i dyskusji *przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zapytała, czy kwota, w wysokości 610 000 zł przeznaczona na utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych, jest wystarczająca.

*Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska* odpowiedziała, że jest to kwota przeznaczona w całości na obszar rewitalizacyjny. A kwota całościowa wynosi w budżecie 3 100 000 zł.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* dopytała jeszcze, jakie będą prace wykonywane w Ogrodach Karskiego w roku 2017.

*Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska* odpowiedziała, że najprawdopodobniej nastąpi powrót do tego zadania, gdy teren zostanie uprzątnięty przez „Kolej Średnicową”.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zapytała, czy w Wieloletniej Prognozie Finansowej są jakieś zadania dotyczące rewitalizacji w Wydziale Gospodarki Komunalnej.

*Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska* odpowiedziała, że nie.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała, że następnie będzie omawiany Wydział ds. Zarządzania Projektami, a konkretnie Księży Młyn.

*Główny Specjalista Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Arkadiusz Bogusławski* poinformował, że na Osiedlu Księży Młyn znajduje się 25 budynków, do rewitalizacji zalicza się 22 budynki. Wszystkie budynki wspólnotowe będą odnawiane. W przyszłym roku rozpoczyna się odnawianie parzystych budynków Księżego Młyna. Projekt jest rozpisany na 8 postępowań przetargowych.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zadała pytanie, na jakie lata jest rozpisany szlak turystyczny.

*Główny Specjalista Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Arkadiusz Bogusławski*

oznajmił, że projekt będzie się nazywał Szlakiem Architektury Włókienniczej. Odnośnie budowy samego szlaku samochodowego obecnie nie są jeszcze prowadzone rozmowy.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, jakie są plany odnośnie trasy rowerowej, która miała przebiegać obok Księżego Młyna.

**Główny Specjalista Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Arkadiusz Bogusławski** odpowiedział, że otrzymano pozwolenie na budowę trasy rowerowej, ale plany inwestycyjne nie są jeszcze znane.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał, czy środki finansowe przewidziane w budżecie umożliwią zrealizowanie wszystkich prac w terminie.

**Główny Specjalista Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Arkadiusz Bogusławski** odpowiedział, że inwestycje „wejść” w środki unijne. Miejskie inwestycje są przygotowane od półtora roku, ale czeka się na środki unijne.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał, czy istnieje kłopot z zakończeniem procedur związanych z uzyskaniem środków unijnych.

**Główny Specjalista Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Arkadiusz Bogusławski** poinformował, że wniosek w sprawie środków unijnych zostanie złożony do końca grudnia br.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zadał pytanie, kiedy będzie wiadomo, czy inwestycje zostaną dofinansowane ze środków unijnych.

**Główny Specjalista Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Arkadiusz Bogusławski** odpowiedział, że jest to kwestia tylko złożenia wniosków.

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** stwierdziła, że Zarząd Zieleni Miejskiej ma jedno zadanie, znajdujące się w ramach obszaru rewitalizacji i jest to – utrzymanie terenów zieleni miejskiej (właśnie na obszarze rewitalizacji). ZZM chce wyodrębnić większą kwotę na utrzymanie terenów zieleni miejskiej. Kwota ta ma wynieść 2 000 000 zł. Kwota 348 994 zł w ramach utrzymania zieleni w pasach dróg gminnych i wewnętrznych oraz w pasach dróg powiatowych. Zadania z zakresu rewitalizacji polegają także na: zagospodarowaniu pasażu między ul. Gdańską i ul. Wólczańską, modernizacji placu zabaw w Parku Reymonta, rewitalizacji Parku Hellenów, rewitalizacja placu zabaw w Parku Źródlika.

Dyrektor dodała jeszcze, że wymienione zadania nie są oznaczone literą „R”, ale jest to błąd. Niedługo zostanie to poprawione.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała o utrzymanie zieleni w pasach drogowych. Jakie są realne potrzeby finansowe na zrealizowanie tego zadania na obszarze rewitalizacji?

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** odpowiedziała, że potrzeby są bardzo duże. Trudno jest oszacować taką kwotę, która starczyłaby na utrzymanie zieleni w pasach drogowych. Kwota jest zbliżona do kwoty z budżetu mijającego roku. Jest to kwota niewystarczająca na pewno.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie Skarbnikowi Miasta, czy ZZM wnioskował do budżetu o większą kwotę na utrzymanie zieleni w pasach drogowych. Przewodnicząca dodała jeszcze, że w pasach drogowych rośnie wiele zaniedbanych drzew.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że potrzeby w każdym zakresie nigdy w 100% nie będą zrealizowane. Założenia do budżetu były określone w lipcu i zgodnie z tymi założeniami limity dla poszczególnych jednostek zostały określone. Ostatecznie został utworzony projekt planów dla wydziałów, dostosowany do możliwości Miasta. Skarbnik dodał, że nie pamięta, jakie potrzeby zgłaszał ZZM. Można szukać możliwości przesunięć w budżecie.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy dodatkowa kwota w wysokości 1 000 000 zł na zielen przyuliczną w obszarze rewitalizacji byłaby wystarczająca.

**P. o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** odpowiedziała, że kwota 1 000 000 zł byłaby kwotą wystarczającą. Pielęgnacja zieleni jest droga.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że zostanie to zgłoszone jako poprawka komisyjna.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział, że popiera poprawkę Pani Przewodniczącej. Radny dopowiedział, że przez niezbadaną zielen miasto jedynie traci. Zaniedbane drzewa stanowią zagrożenie.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** uznał, że miasto interweniuje wtedy, gdy drzewa stanowią zagrożenie. Interwencja ze strony Miasta ma miejsce.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** dodał, że drzewa trzeba pielęgnować tak, aby nie stanowiły zagrożenia. To spowoduje uniknięcie wydatków.

Następnie głos zabrała **kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Agata Król**, która zaprezentowała elementy projektu uchwały – zgodnie z **załącznikiem nr 6** do nin. protokołu.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zadał pytanie, jakie są formy pomocy przewidywane w 2017 r. dla wspólnot mieszkaniowych.

**Z-ca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** odpowiedziała, że instrumenty dla wspólnot mieszkaniowych mogą zostać uruchomione w momencie podjęcie przez radnych uchwały o powołanie Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Wówczas wspólnoty będą mogły brać udział w konkursie dotacyjnym, który jest przewidywany. Teraz opracowywany jest regulamin.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** dopowiedział, że w ZLM są środki na udziały gminy we wspólnotach mieszkaniowych w części – rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi. Jest to kwota w wysokości 19 900 000 zł. Na remonty budynków przeznaczono 7 700 000 zł. Są to dwa zadania o charakterze wieloletnim.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy te zadania są związane z udziałem gminy w remontach tych budynków w zakresie tej części, która jest własnością gminy, czy jest to forma wsparcia.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że w ZLM jest przeznaczony 22 900 000 zł na zaliczki na fundusz remontowy. Z tych zaliczek są finansowane remonty budynków w części przypadającej na miasto.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że to dotyczy zobowiązań Miasta. Radny dodał, że pytał o formę pomocy dla wspólnot, gdzie nie ma udziału Miasta. Kiedy zostanie wdrożona kwestia wsparcia dla wspólnot?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski** powiedział, uchwała dotycząca Specjalnej Strefy Rewitalizacji już jest w końcowej fazie opracowywania. Niedługo zostaną podjęte konsultacje. Po podjęciu uchwały można będzie projektować ewentualny budżet, aby wdrażać dotacje. Trudno powiedzieć, kiedy to nastąpi. Najprawdopodobniej na początku 2017 r. Wówczas odbędą się rozmowy ze wspólnotami. Wspólnoty będą mogły również ubiegać się o środki unijne. Trudno teraz określać kwoty. Do rozmowy wróci się w przyszłości. Biuro ds. Rewitalizacji posiada szereg analiz. Fundusz dotacji musi być poukładany.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, na czym polega koordynacja Biura ds. Rewitalizacji, skoro w części, którą zarządza Miejski Konserwator Zabytków jest o 1 000 000 zł mniej pieniędzy na prace konserwatorskie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, które nie są własnością Miasta. W ubiegłym roku kwota została zwiększona do 3 500 000 zł. Wsparcie finansowe na procesy rewitalizacji zamiast zwiększać się, to zmniejsza się. Czy Biuro ds. Rewitalizacji interweniowało w tej sprawie?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski** odpowiedział, że Biuro ds. Rewitalizacji nie posiada dodatkowego budżetu, który może rozdzielać na poszczególne jednostki. Określone kwoty zostały wpisane. Budżet podlega permanentnym zmianom, jest dynamiczny. Koordynacja polega też na analizowaniu na bieżąco poszczególnych wydatków i modyfikowaniu ich.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że jeżeli w ciągu roku znajdzie się środki finansowe, to obowiązuje konkurs. Komisja będzie postulowała o zwiększenie puli pieniędzy.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała przedstawiciela Biura Architekta Miasta o środki na wdrożenie Parku Kulturowego, Kodeksu Reklamowego i na konkursy. Przewodnicząca zapytała, czy starczy pieniędzy.

**P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** odpowiedział, że został zakończony już konkurs na współczesną łódzką kamienicę. Konkurs okazał się wielkim sukcesem. Polegał na uzupełnianiu zabudowy. Drugi konkurs, polegający na zagospodarowaniu ślepych ścian, zostanie zakończony w przyszłym tygodniu. W tym roku zostały zrealizowane dwa konkursy. Aby zainteresować środowisko, potrzebne są pokaźne nagrody. Brakuje środków na nagrody. BAM planuje przeprowadzić akcję informacyjną dotyczącą Kodeksu Reklamowego, ale zabrakło na nią pieniędzy. Akcji informacyjnej nie da się przeprowadzić bez środków finansowych.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że akcja informacyjna dotycząca Kodeksu Informacyjnego jest absolutnie konieczna. Środki finansowe na materiały informacyjne dotyczące Parku Kulturowego także powinny się znaleźć. Przewodnicząca zapytała, jakie środki wystarczyłyby na te akcje.

**P.o. Kierownika Oddziału Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** odpowiedział, że 250 000 zł na konkursy to byłaby kwota odpowiednia. 60 000 zł potrzebne byłoby na kolportaż ulotek i materiały informacyjne.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała pana Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji, jak były kwalifikowane zadania z „R” i jak te bez „R”.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** odpowiedział, że istnieje szereg różnych zadań. Głównym wyznacznikiem były zapisy Gminnego Programu Rewitalizacji i typy przedsięwzięć, które są scharakteryzowane w programie. Każde zgłaszane zadanie w ramach programu rewitalizacji było rozpatrywane pod kątem celów, które realizuje. Są programy związane z profilaktyką. Część edukacji ogólnej, czy zawodowej też została zakwalifikowana w ramach rewitalizacji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy na przykład „badania wad kręgosłupa” są zadaniami rewitalizacyjnymi. A Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Uzależnień jest bez „R”, dlaczego? Przewodnicząca zapytała, czym na przykład będzie się różniło dofinansowanie dla szkół na obszarze rewitalizacji i poza nią.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** odpowiedział, że ustalenie tego było trudne. Modernizacja obiektów, w tym ochrony zdrowia, na obszarze rewitalizacji miałyby pokazać pewien trend. Trudno określić, jak omawiane zadania będą wpływać na proces rewitalizacji. Z opieki zdrowotnej na obszarze rewitalizacji będą korzystały też inne osoby. Decyzja zadań z „R” nie jest przypadkowa. Odbywały się spotkania ze wszystkimi jednostkami. W wyniku wielu spotkań takie rekomendacje zostały podjęte. Rewitalizacja jest jednym z kryteriów, które premiują oferty, aby w jak największym stopniu dofinansować działania związane z rewitalizacją.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że trzeba szukać granic rewitalizacji, żeby nie okazało się, że cały budżet jest rewitalizacją.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** powiedział, że są to kwestie interpretacji granic rewitalizacji. Trudno jest wydzielić, co jest rewitalizacją, a co nie.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedział, że wszystkiego nie można wrzucić „do rewitalizacji”. Przewodnicząca zapytała, jakie są placówki na obszarze rewitalizacji. A jak zadania, które będą wykonywane, wpłyną na warunki życia mieszkańców.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** oznajmił, że rewitalizacja zwiększa atrakcyjność całego obszaru. Inwestycja w kulturę także zwiększa atrakcyjność Miasta.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy świetlice

środowiskowe na obszarze rewitalizacji dostaną pomoc finansową.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** odpowiedział, że świetlice środowiskowe na obszarze rewitalizacji dostaną pomoc.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, co będzie wykonywane w przyszłym roku w ramach Miasta Kamienic. Czy Miasto Kamienic będzie włączone do rewitalizacji?

**Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że niektóre budynki wchodzą w obszar rewitalizacji, a niektóre budynki są poza obszarem. Decyzję, co do tych budynków, należy podjąć.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** dopowiedział, że zostaną naniesione jeszcze zmiany w obszarze rewitalizacji.

**Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych p. Małgorzata Belta** poinformowała, że projekt Miasto Kamienic będzie stopniowo realizowany. W następnym roku będzie kontynuowana realizacja budynków przy ulicach: Więckowskiego 4, Piotrkowska 143, Jaracza 32, Gdańska 25, Zachodnia 76.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że etapując prace w kamienicach, traci się dochody z najmu budynków. Rozkładając prace na kilka lat, traci się pieniądze, zamiast zacząć na budynkach zarabiać. Powinna być stworzona lista z rozpisaniem, co będzie w konkretnych latach robione.

**Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że Miast Kamienic powinno się wpisywać do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Nie zawsze uda się wszystko wykonać w ciągu jednego roku. Powinna być stworzona lista, którą należy wpisać do WPF.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** uznała, że w ramach Miasta Kamienic można robić remonty w budynkach, w których mieszkają rodziny. Przewodnicząca zaproponowała, żeby w stanowisku Komisji zawrzeć postulat, aby Miasto Kamienic wpisać do WPF.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie, jak będzie zasiedlany dom wielopokoleniowy, na który jest przeznaczone 500 000 zł w Biurze ds. Rewitalizacji.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** odpowiedział, że będzie wypracowany system zasiedlania domu wielopokoleniowego. Będzie też monitorowane funkcjonowanie ww. domu. Przeprowadzony będzie pilotaż badawczy, którego celem jest wypracowanie dobrej taktyki, którą będzie można stosować na innych nieruchomościach.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, na ile kamienic jest przygotowana dokumentacja w projekcie Miasto Kamienic.

**Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że na 27 kamienic.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** powiedział, że najpierw trzeba

zakończyć te remonty, które są rozpoczęte. Następnie można będzie włączać w program kolejne kamienice.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy jest możliwość wydania większej kwoty pieniędzy w przyszłym roku na projekt Miasto Kamienic.

**Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych p. Małgorzata Belta** odpowiedziała, że jeżeli większą sumę pieniędzy rozpisze się na lata, to tak. Jednak w granicach rozsądku. 20 000 000 zł może zostać wykorzystane w ciągu roku. Została przeprowadzona inwentaryzacja i na jej podstawie wiadomo, ile osób w kamienicach trzeba będzie wysiedlić.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** oznajmił, że mało jest przedstawianych konkretnych realizacyjnych. Wiceprzewodniczący poprosił o zestawienie projektów rewitalizacyjnych z informacjami, co do ich poziomu finansowania i wkładu pieniędzy unijnych. Wiceprzewodniczący poprosił jeszcze o wykaz kamienic, które były remontowane w ramach działania Miasta Kamienic. Poproszono również o informację, jakie kamienice będą nadal remontowane. Wiceprzewodniczący poprosił jeszcze o wykaz zadań z „R” w budżecie Miasta.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, żeby Biuro ds. Rewitalizacji pamiętało o prośbach Komisji: odkupienie prawa własności POLENY EWY, wykonanie analiz dotyczące zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** powiedział, że zestawienie zadań z „R” Skarbnik Miasta przekazał panu radnemu Włodzimierzowi Tomaszewskiemu, a zestawienie odnośnie Miasta kamienic zostanie jutro przekazane. Dyrektor zapytał, czy Wiceprzewodniczący Komisji prosił o zestawienie projektów, które starają się o dofinansowanie unijne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o wskazanie dużych projektów, łącznie z rozpisaniem dofinansowania unijnego.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** wspomniał jeszcze, że miasto Łódź nie posiada obecnie podstawy prawnej, żeby wpisać środki na dotacje dla wspólnot mieszkaniowych dla budynków, które nie są w rejestrze zabytków.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że można było uruchomić na przyszły rok dofinansowanie prac konserwatorskich przy kamienicach jako osobny konkurs. Przewodnicząca dodała, że szkoda, że tego nie zrobiono.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** poinformował, że dokonano analizy, którą przekazano radnym, powierzchni lokali użytkowych oraz rodzaju działalności prowadzonej na obszarze rewitalizacji. Dane uzyskano z Łódzkiego Ośrodka Geodezji. Na podstawie dokonanej analizy, można wyciągać odpowiednie wnioski.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oznajmiła, że Komisja zwróci się w stanowisku do Pani Prezydent o przeznaczenie kwoty 118 000 zł na zrobienie szczegółowych analiz dotyczących potrzeb wprowadzenia zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy.



**Radna p. Marta Wandzel** zapytała, czy strona internetowa *miastokamienic.pl* funkcjonuje nadal i kto jest jej administratorem.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** poinformował, że zostanie to sprawdzone.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła, aby Biuro ds. Rewitalizacji przygotowało następujące informacje: kwestia strony internetowej i Facebooka *miastokamienic.pl*, zestawienie wszystkich wydatków dotyczących Miasta Kamienic, sprawa POLENY EWY, zestawienie zadań z „R” od Skarbnika Miasta, wnioski wspólnot mieszkaniowych.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** poprosił o informację, kto od samego początku administrował stroną internetową *miastokamienic*. Radny zapytał jeszcze, czy wnioski wspólnot mieszkaniowych składały zarządy wspólnot czy administratorzy.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** odpowiedział, że różnie to wyglądało.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** poprosił o informację dotyczącą tego, kto składał wnioski wspólnot mieszkaniowych. Radny zadał pytanie Skarbnikowi Miasta, czy w przyszłorocznym budżecie znajdują się środki finansowe na wspólnoty mieszkaniowe.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że jeżeli kwota dodatkowa z budżetu roku 2016 zaistnieje, to raczej są minimalne możliwości, że zostanie ona wydana w roku 2016 na wspólnoty. Najprawdopodobniej będzie należało to rozstrzygnąć przy projekcie budżetu w roku 2018.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zaproponowała następujące poprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie **uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2015:**

- o 2 000 000 zł zwiększenie środków na prace konserwatorskie przy zabytkach (Miejski Konserwator Zabytków)

**Opinia pozytywna:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów,

- o 1 000 000 zł zwiększenie środków na pielęgnację zieleni w pasach drogowych z przeznaczeniem na obszar rewitalizacji (Zarząd Zieleni Miejskiej)

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów,

- o 6 500 000 zł zwiększenie środków na „Miasto Kamienic” ( Zarząd Inwestycji Miejskich)

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos,

- przeznaczenie 60 000 zł na publikację i działania informacyjne dotyczące Kodeksu Reklamowego (Biuro Architekta Miasta)

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów,

- przeznaczenie 250 000 zł na konkursy architektoniczne (Biuro Architekta Miasta)

**Opinia pozytywna:** „za” – 2 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 4 głosy,

- przeznaczenie 118 000 zł na analizy i potrzeby z zakresu wprowadzenia zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy na obszarze rewitalizacji i w Specjalnej Strefie Rewitalizacji ( Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta)

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Stanowisko Komisji dotyczące projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok stanowi **załącznik nr 7** do nin. protokołu.

Następnie poddano pod głosowanie **projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok w Łodzi – druk nr 324/2016 z dnia 15 listopada 2016 r., który uzyskał opinię pozytywną przy 3 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.**

**Punkt 4: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – w zakresie kompetencji Komisji – druk nr 325/2016.**

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017 - 2040r – druk 325/2016 z dnia 15 listopada 2016 r. zaopiniowano pozytywnie: głosów „za” – 3, głosów „przeciw”- 0, głosów „wstrzymujących się” - 4.

**Punkt 5: Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przedstawiła członkom Komisji stanowisko, skierowane do Pani Prezydent Miasta, dotyczące projektu uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji. Stanowisko stanowi **załącznik nr 8** do nin. protokołu.

Następnie poddano pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko: **głosów „za” – 7, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

*Dorota Adamska*