

## Protokół nr 14/XII/2015

### posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska

### Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 3 grudnia 2015 r.

#### **I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Członkowie Komisji
  - stan.....8
  - obecnych..... 8
  - nieobecnych..... 0

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu

Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 190/2015.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 269/2015.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015.
4. Przyjęcie protokołu nr 13/XI/2015.
5. Sprawy różne i wniesione.

#### **III. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**. Porządek obrad, przyjęto jednomyślnie.

**Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 190/2015.**

Projekt uchwały, w imieniu projektodawcy, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**. Poinformował, że zamysł uchwały wynika z woli wsparcia tych rodzajów transportu samochodowego, które są szczególnie przyjazne dla środowiska (uznaje się, za takie samochody elektryczne i hybrydowe). Proponuje się wprowadzenie preferencji dotyczące takich pojazdów. W przypadku samochodów elektrycznych zwalniałoby się posiadaczy z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania (SPP). Jeśli chodzi o właścicieli samochodów z napędem hybrydowym zaproponować preferencyjny abonament – taki jak dla mieszkańców strefy, tj. 120 zł za rok.

W tej chwili zarejestrowanych jest w Łodzi 30 pojazdów elektrycznych, natomiast hybrydowych ok. 200. W obu wypadkach potrzebny będzie specjalny identyfikator, który ma być wydawany przez podmiot obsługujący Strefę Płatnego Parkowania (ZDiT) po sprawdzeniu dowodu rejestracyjnego (są tam zamieszczone informacje o rodzaju napędu). W kilku miastach w Polsce podobne uchwały są już podjęte, np. w Katowicach.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy w przypadku samochodu hybrydowego mamy do czynienia z sytuacją, że niekoniecznie trzeba korzystać z napędu hybrydowego.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że układ sterowania decyduje, kiedy włącza się napęd elektryczny, a kiedy spalinowy. Generalnie na odcinkach, gdzie pojazd porusza się wolniej, jest stosowany napęd elektryczny, a w momentach, kiedy musi poruszać się szybciej, dynamiczniej, jest włączany napęd spalinowy. W mieście samochód porusza się raczej w większości w oparciu o napęd elektryczny. Emisja gazów cieplarnianych w tym przypadku jest mniejsza, nie aż tak korzystna jak samochodów elektrycznych, stąd preferencja.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, ile wynosi proponowana obniżka.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Transportu i Inżynierii p. Grzegorz Misiorny** powiedział, że abonament miesięczny wynosi 500 zł.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** wyliczył, że skoro opłata ma wynieść 120 zł rocznie, to jest to obniżka w wysokości 490 zł. Zapytał, czy w tej sprawie opinię wydał Skarbnik Miasta.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Transportu i Inżynierii p. Grzegorz Misiorny** poinformował, że opinia jest pozytywna ze względów ekologicznych.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że będzie jeszcze pytał o tę sprawę, ponieważ zastanawia się, czy nie można napędu hybrydowego po prostu wyłączyć (wcześniej otrzymać preferencyjną stawkę), a jeździć na napędzie spalinowym.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że takie działanie byłoby bezsensowne z punktu widzenia użytkownika, ponieważ ponosi on większe koszty nabycia takiego pojazdu, a jednocześnie nie ma benefitu w postaci mniejszego zużycia paliwa. Opłacalność samochodu hybrydowego polega na tym, że zużywa mniej benzyny.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** stwierdził, że pomysłowość użytkowników samochodów jest nieograniczona.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że z tego powodu konieczne do otrzymania zwolnienia/preferencyjnych opłat jest okazanie w dowodzie rejestracyjnym odpowiedniego wpisu o napędzie.

**Następnie przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2015, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 6 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

**Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 269/2015.**

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie Zarządu Dróg i Transportu omówiła **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Inwestycji i Remontów p. Katarzyna Mikołajec**. Poinformowała, że realizacja programu SOWA kończy się z rokiem bieżącym, dlatego też nie ma takiej pozycji w budżecie na 2016 rok. Są zadania dotyczące utrzymania oświetlenia i jego budowy. Zadanie Oświetlenie ulic, placów i dróg realizowane jest głównie w ramach propozycji zgłoszonych przez rady osiedla (algorytm). 200 tys. zł przeznaczonych jest na projekty, realizację zadań zaproponowanych przez Zarząd. Ponadto mają zostać zmodernizowane układy pomiarowo-rozliczeniowe w stacjach zasilających oświetlenie drogowe (70 tys. zł).

**Po z-cy Naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** wyjaśnił, że pozycja dotycząca modernizacji układów pomiarowo-rozliczeniowych wiąże się z tym, że w trzech stacjach zasilających oświetlenia ulicznego są stare układy pomiarowe – trzeba je dostosować do nowego układu ze zdalnym odczytem liczników.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Inwestycji i Remontów p. Katarzyna Mikołajec** wyliczała, gdzie z algorytmu ma powstać nowe oświetlenie – na ul. Gadowskiego, ul. Gwarnej (52 tys. zł), ul. Saflina (75 tys. zł). Ponadto ma zostać wykonane opracowanie dokumentacji technicznej dla potrzeb ul. Paprociowej (15 tys. zł), ul. Henrykowskiej (40 tys. zł), ul. Lirycznej (91 tys. zł), ul. Planetarnej wraz z wykonaniem (57 tys. zł), ul. Szarej Piechoty wraz z wykonaniem (54 tys. zł), ul. Bliskiej wraz z wykonaniem (27 500 zł), ul. Akwarelowej wraz z wykonaniem (114 138 zł), ul. Arktycznej wraz z wykonaniem (35 800 zł), ul. Grenadierów, Kadetów, Muszkieterów wraz z wykonaniem (100 tys. zł), doświetlenie ul. Taborowej (13 500 zł), wykonanie uzupełnienia oświetlenia w ul. Tymienieckiego (60 tys. zł), wykonanie oświetlenia chodnika wzdłuż ogrodzenia SP Nr 122 (40 tys. zł).

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy kwota 200 tys. zł to rezerwa.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Inwestycji i Remontów p. Katarzyna Mikołajec** wyjaśniła, że są to środki, które ZDiT ma przeznaczone na realizację w ramach zadań – jeżeli są np. wnioski o oświetlenie, doświetlenie, dowieszenie opraw bądź wykonanie projektów na pojedyncze ulice.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał czy kwota 1 079 000 zł przewiduje rachunki, które są płacone do zakładu energetycznego.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Inwestycji i Remontów p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że kwota na wydatki na oświetlenie to 31 790 000 zł.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że kwota na utrzymanie oświetlenia jest taka sama jak w roku 2015. Jest to pokrycie konserwacji oświetlenia, jak i energii.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy zostały wynegocjowane niższe ceny.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że cena za energię jest niższa - 211 zł za MW/h, a było 218 zł za MW/h

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że to dobra wiadomość.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o „efekt SOWY”. Chciał wiedzieć, jak proces oszczędzania na oświetleniu w znaczeniu techniki, która pozwala na energooszczędne urządzenia, kształtuje się.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** wyjaśnił, że w ramach programu SOWA wymieniono 1832 oprawy oświetleniowe.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, ile jest wszystkich opraw w mieście.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że jest około 54 000 punktów świetlnych.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** chciał wiedzieć, ile jest w tych 54 000 punktów miejskich.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że ok. 10%. Program SOWA dotyczy tylko oświetlenia miejskiego, znajdującego się na majątku Miasta. Miasto osiągnie z tego tytułu oszczędności w kwocie ok. 250 000 zł rocznie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że jest efekt w postaci działań na majątku Miasta, ale ponieważ jest skutek wady, iż to sprzedawca jest właścicielem...

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że sprzedawca energii nie jest właścicielem.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, kto jest właścicielem.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że energia pochodzi od ENEL.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy zakład energetyczny jest sprzedawcą.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że jest dystrybutorem, a nie sprzedawcą energii dla Miasta.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy Miasto rozlicza się z zakładem energetycznym za energię.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** wyjaśnił, że za dystrybucję Miasto rozlicza się PGE Dystrybucja, natomiast za energię z ENEA.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że jeżeli zakład energetyczny jest właścicielem opraw, to czy w związku z tym, Miasto płaci za ilość energii za pośrednictwem zakładu energetycznego.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** wyjaśnił, że Miasto płaci za energię zużytą na oświetlenie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy im Miasto więcej zapłaci za energię, tym większą korzyść ma zakład energetyczny.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że nie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o wyjaśnienia. Jeżeli Miasto płaci komuś za to, ile prądu zużyło urządzenie, niezależnie od ceny energii, to zależy to od jakości urządzenia.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** potwierdził i powiedział, że jeżeli modernizowane jest teraz oświetlenie czy budowane jest nowe, to jest ono energooszczędne.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, ile Miasto płaci zakładowi energetycznemu za oświetlenie.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że nie ma takiego zestawienia. Miasto płaci częściowo ENEI, a częściowo PGE Dystrybucja.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** chciał wiedzieć, ile Miasto płaci za dystrybucję.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że ok. 8 mln zł rocznie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy rachunek za dystrybucję jest uzależniony od ilości prądu.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że zależy od ilości zużycia. Jest stała opłata za przesył.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy wielkość kwoty, którą Miasto płaci zakładowi energetycznemu jest zależna od ilości dostarczonego prądu.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że zależy to od ilości zużycia.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że chodzi o to, jak zmotywować właściciela (czyli zakład energetyczny), żeby wymieniać oprawy na energooszczędne.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że przy każdej nowej inwestycji budowane jest energooszczędne oświetlenie miejskie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy są jakieś instrumenty, żeby zmotywować zakład energetyczny, jako właściciela 90% opraw do tego, aby wymienił na energooszczędne.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że sukcesywnie wymienia. W tym roku wymienił 750 opraw na energooszczędne.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** chciał wiedzieć, czy jest jakiś plan, aby dokonać wymiany w sposób gremialny, aby Miasto mogło płacić mniej za energię.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że stare oprawy rtęciowe, energochłonne, są wymieniane. Zakład energetyczny też działa w kierunku, aby zmniejszyć zużycie energii.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że za 50 lat będzie efekt w postaci wymiany wszystkich opraw, ponieważ 750 wymieniono w tym roku, a wszystkich opraw jest 54 000.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że zakład ma ok. 44 000 opraw w mieście.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że dyskusja w tym temacie była prowadzona już rok temu. Jego zdaniem skandalem jest to, że zakłady energetyczne stały się właścicielami opraw (wymuszały monopolistycznie przekazanie tego majątku). Miastu powinno zależeć na stworzeniu mechanizmu oszczędzania (im więcej Miasto zużyje prądu, zakład energetyczny ma korzystny efekt w postaci rachunku, który Miasto płaci). Radny poprosił o przedstawienie planu (jeżeli są trudności, to jakie działania trzeba podjąć), tak aby w szybkim tempie dokonać zmiany opraw, bo na pewno szybkie tempo jest korzystniejsze dla Miasta, niż permanentne płacenie w oparciu o zużycie starych opraw.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że oświetlenie jest przebudowywane. Jediną możliwością jest odkupienie od zakładu energetycznego całego oświetlenia.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że są jeszcze inne możliwości. Rok temu dyskusja koncentrowała się wokół programu SOWA. Radny proponował zestaw działań, żeby dokonać szybkiej wymiany opraw, które są w posiadaniu zakładu energetycznego. Poprosił o informację, czy jakiegokolwiek działania w tej materii, poza tym, że wymieniono 750 opraw, mechanizm został opracowany. Chciał wiedzieć, czy jest to tylko uznaniowe działanie zakładu energetycznego.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** wyjaśnił, że zakład musi dokonywać takich inwestycji, ponieważ musi wymieniać oprawy rtęciowe, gdyż wychodzą one z produkcji. Dwa lata temu wymieniono 1 500 opraw, w 2015 r. 750.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o informację pisemną dotyczącą ilości oprav - w jakim tempie będą wymieniane oprawy rtęciowe.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała, że wiedza to rzecz cenna, ale jej zdaniem odbiega się od analizy budżetu miasta Łodzi na 2016 rok, bowiem program SOWA został zakończony w roku 2015.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że obecnie Miasto płaci za oświetlenie 31 790 000 zł. Jeżeli wprowadzony zostanie przymus wymiany oraz program wymiany oprav, to będzie to znacząca oszczędność i skala wydatków zmieni się. Skala zużycia prądu może być o wiele mniejsza, jeżeli oprawy zostaną wymienione. Radny przypomniał, że mówił już o tym w ubiegłym roku i powraca do tego tematu, ponieważ leży to w interesie Miasta. Będzie można zaoszczędzić środki na inne przedsięwzięcia. Jego zdaniem jest to „klasycznie budżetowa sprawa”.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy Miasto ma jeszcze swoje oprawy rtęciowe.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** poinformował, że nie.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że opłaty za energię będą takie same w 2016 roku, jak w 2015 roku, jednak Miasto zaoszczędziło 250 tys. zł w związku z wymianą oprav na energooszczędne.

**Po z-cy naczelnika w Wydziale Eksploatacji p. Marcin Woźniak** powiedział, że 250 tys. rocznie mniej będzie Miasto płacić za energię, ale trzeba wziąć pod uwagę, że budowane jest nowe oświetlenie, w związku z czym dochodzą nowe punkty świetlne.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zwrócił uwagę na wysokie ceny dokumentacji projektowej w porównaniu do samego wykonania oświetlenia. Zapytał, czy rzeczywiście dokumentacja jest droższa od budowy oświetlenia.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu ds. Inwestycji i Remontów p. Katarzyna Mikołajec** powiedziała, że wszystko zależy od tego, jak długi jest odcinek drogi. Czasami do doświetlenia jest tylko kilka punktów na krótkim odcinku. Czasami jest też tak, że ulica wymaga podłączenia do punktu poboru energii, który znajduje się nie w tej samej ulicy. Trzeba przeanalizować każdy projekt z osobna, natomiast rzeczywiście wykonanie nie jest tak drogie, jak projektowanie.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** poprosił o przygotowanie informacji nt. dokumentacji oraz wykonania oświetlenia na ul. Akwarelowej oraz ul. Bliskiej.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie dochodów Wydziału Gospodarki Komunalnej omówiła **dyrektorka Wydziału, p. Ewa Jasińska**. Są one planowane na kwotę 19 445 181 zł. W tym całkowite dochody bieżące na kwotę 11 668 707 zł, z czego czynsz dzierżawny ŁSI to 11 145 707 zł i czynsz dzierżawny od MPO (za sortownię, stację przeładunkową i składowisko balastu w wysokości 523 000 zł). Dochodzą do tego środki finansowe pochodzące z refundacji z lat ubiegłych i są one w Wydziale Budżetu. Dotyczy to projektu Oczyszczalnia ścieków w Łodzi – faza I w kwocie 1 789 478 zł i Wodociągi i oczyszczalnia ścieków – faza II w kwocie 5 986 996 zł. Są to korekty systemowe. W tym

roku do budżetu Miasta wpłynęły płatności końcowe z obu tych projektów i została tzw. korekta systemowa 2%. Jest ona zawiniona przez rząd, z powodu opóźnień w ogłoszeniu w terminie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy są to pieniądze unijne.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że nie. Płatność końcowa została pomniejszona o korektę systemową 2% i dla wyrównania rząd podjął w 2010 r. decyzję, że tę różnicę będzie płaciło Ministerstwo (Miasto dostało płatność końcową potrąconą o 2%, ponieważ zarzucono, że projekty zostały źle złożone i nie ukazały się w Dzienniku Urzędowym).

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy korektę tą wzięło na siebie Ministerstwo.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że tak.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy oznacza to, że po tej korekcie te dwa projekty zostaną definitywnie rozliczone.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że jak wpłyną te dwie korekty, to projekty będą definitywnie ukończone. Środki wpłyną w 2016 roku.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, dlaczego Unia zatrzymała te środki.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** poinformowała, że za błąd rządu polskiego i nieopublikowanie projektów w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w danym terminie.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, jak kształtuje się czynsz dzierżawny ŁSI.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że w 2015 roku wyniósł on 9 653 036 zł.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, jak czynsz jest wyliczany.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że wysokość czynszu wynika z uchwały Rady Miejskiej z programu gospodarczego Wodociągi i oczyszczalnia ścieków – faza II. Jest on co roku podwyższany. Są tam podane planowane kwoty.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o czynsz MPO.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że MPO dostało majątek w 10-letnią dzierżawę. W uchwale Rady Miejskiej jest zapisane, że co roku robiony jest audyt i ustalana jest kwota czynszu dzierżawnego.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie dochodów Zarządu Zieleni Miejskiej przedstawił **dyrektor Zarządu, p. Arkadiusz Jaksa**. Planowana suma dochodów wynosi 6 038 500 zł (102% roku 2015). Pozycja Opłaty skarbowe (za czynności administracyjne) planowane są na kwotę 12 000 zł. Dochody Leśnictwa Miejskiego – 10 000 zł z tytułu najmu, 220 000 zł z tytułu sprzedaży drzewa. Dochody Ogrodu Botanicznego i Ogrodu Zoologicznego planowane są na kwotę 2 660 000 zł. Główną pozycją są wpływy z biletów. Dochody z dzierżawy terenów zielonych (parki) – 295 000 zł oraz dochody cmentarzy komunalnych – 2 695 000 zł. Odsetki z rachunków bankowych planowane są na 300 zł. Dochody pozostałe (przewidywane zwroty podatku VAT) - to 146 200 zł.

#### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o dochody ze sprzedaży biletów w porównaniu z rokiem 2015.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** poinformował, że planowane są one na takim samym poziomie.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, jaki był to poziom.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że jest to kwota około 2 450 000 zł.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, jak kształtują się koszty utrzymania Ogrodu Zoologicznego i Ogrodu Botanicznego.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** poinformował, że bez inwestycji jest to kwota ok. 10 000 000 zł-12 000 000 zł.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie dochodów Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa omówił **dyrektor Wydziału p. Dariusz Wrzos**. Poinformował, że Wydział realizuje dochody związane z redystrybucją środków za korzystanie ze środowiska. Plan dochodów jest na kwotę 6 127 000 zł. W tym: 7 000 zł to opłaty skarbowe za wydawanie kart wędkarskich i rejestracja sprzętu pływającego, 6 120 000 zł to opłaty i kary za korzystanie ze środowiska, z czego 4 420 000 zł to opłaty i kary wnoszone do gminy, natomiast 1 700 000 zł jest wnoszone do powiatu. Wpływają one na rachunek Zarządu Województwa Łódzkiego oraz na rachunek Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wpływy te dzielone są na podstawie art. 402 Prawo ochrony środowiska, które zakłada, że 20% wpływów kierowanych jest na dochody własne gminy, a 10% na dochody powiatu oraz 50% opłat za składowanie i magazynowanie odpadów na terenie gminy (w części dotyczącej dochodów własnych gminy są jeszcze wkłady gotówkowe za usuwanie drzew, które w całości zasilają dochody budżetu Miasta). 71 000 zł to dochód Schroniska dla zwierząt – 69 000 zł z tytułu zwrotu kosztów szczepień przy adopcji zwierząt, pozostałe kwoty to odsetki bankowe oraz sprzedaż likwidowanych składników mienia.

#### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy kwoty te różnią się od tego, co było planowane w 2015 roku.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** poinformował, że jest to 98,71% opłat z tytułu kar i opłat za korzystanie ze środowiska. Im większe są nakłady na ochronę środowiska i realizowane różnego rodzaju przedsięwzięcia przedsiębiorców, to tym mniej jest wnoszonych opłat i kar. Dlatego też dochody z tych opłat maleją. Jest wiele programów dotacyjnych, funduszowych, które wspierają tego typu przedsięwzięcia.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, ile w kwocie 4 420 000 zł jest za wycinkę drzew.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** wyjaśnił, że rocznie naliczanych jest ok. 19 mln zł. Jest to zobowiązanie memoriałowe, wynikające z decyzji. Większość opłat, które składają się na 19 mln zł wnoszone w postaci gotówki jest nie więcej niż 300 000-400 000 zł rocznie. Ponieważ ustawa o ochronie przyrody przewiduje możliwość zastąpienia usuwanych drzew innymi drzewami, w sytuacji, gdy pojawiają się, wobec podmiotów zobowiązanych do wniesienia takich opłat, w decyzji, kwoty opłat, które wynikają wprost z rozporządzenia, to usunięcie jednego starego drzewa związane jest z opłatą 50 000 zł-80 000 zł. Drzewo to można odtworzyć, zastąpić innym drzewem, którego koszt zakupu i pielęgnacji przez 3 lata wynosi ok. 1000 zł. Żaden z inwestorów nie godzi się na opłaty bez zastąpienia.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy środki, które faktycznie wpływają do budżetu za wycinkę drzew, będą podobne.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** poinformował, że w roku 2014 było ok. 400 000 zł, w 2015 – ok. 500 000 zł (chodzi m.in. o kwestię skwerku, który został zagospodarowany w postaci budynku handlowego przy ul. Paderewskiego – jest tam wysoka opłata, która będzie miała wpływ na dochody; od opłaty tej odwołuje się inwestor).

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, co jest największą składową 4 600 000 zł.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** powiedział, że są jeszcze opłaty emisyjne: za zanieczyszczenie m.in. powietrza, za różnego rodzaju korzystanie ze środowiska łącznie z magazynowaniem, składowanie odpadów (naliczane przez Urząd Marszałkowski) bądź samodzielnie przez korzystających ze środowiska na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy w takim razie opłaty te wzrastają, czy zmniejszają się.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** wyjaśnił, że maleją. Im większe są nakłady na różnego rodzaju działania związane z ograniczeniem emisji, tym mniejsze opłaty w konsekwencji. Zmiana ustawy o ochronie przyrody z 28 sierpnia br. będzie skutkowałą od 1 stycznia 2016 roku tym, że Miasto, tam gdzie będzie usuwało drzewa na swoim terenie, będzie wносиło opłaty do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (65%) i do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (35%). Zatem przy niektórych inwestycjach wnoszone były

opłaty do budżetu poprzez naliczenie w decyzjach, a teraz opłaty te będą „wychodziły” z budżetu Miasta i zasilaty WFOŚiGW oraz NFOSiGW.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o opłatę produktową.

**Dyrektor Wydziału Budżetu, p. Małgorzata Wojtczak** powiedziała, że opłata produktowa, biorąc pod uwagę rok poprzedni, znacznie się obniża. Wiąże się to z nieszczelnym systemem. Miasto tego nie realizuje – jest ona realizowana za pośrednictwem innych organów, które przesyłają ją. Miasto nie ma wpływu na kontrolę opłaty produktowej.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie dochodów Zarządu Gospodarowania Odpadami omówiła **z-ca dyrektora Zarządu, p. Maria Zemler**. Poinformowała, że mają one wynieść 1 675 269 zł (są takie same jak w roku 2015). Dochody z tytułu świadczonych usług, czyli przyjmowania odpadów zielonych, czyszczenia ulic i placów oraz sprzedaży kompostu (1 267 269 zł), a dochody ze sprzedaży kompostu 395 000 zł. Są jeszcze planowane odsetki z tytułu wpłat dokonanych po terminie – 3 000 zł oraz inne, które wiążą się z refakturowaniem za energię ZWiK – 10 000 zł.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o zatrudnienie w Zarządzie Gospodarowania Odpadami.

**Z-ca dyrektora Zarządu Gospodarowania Odpadami, p. Maria Zemler** poinformowała, że w Zarządzie pracuje 27 osób.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej omówiła **dyrektor Wydziału, p. Ewa Jasińska**. Są one na kwotę 172 970 631 zł, w tym wydatki bieżące stanowią kwotę 159 908 700 zł, wydatki majątkowe 13 061 931 zł. Na wydatki bieżące składa się m.in. Pobór wody na cele przeciwpożarowe i socjalno-bytowe mieszkańców (523 120 zł), Programy i prace studialne w zakresie energetyki miejskiej (400 000 zł), Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto (zima i pozimówka na drogach wewnętrznych) 1 033 850 zł, Utrzymanie grobów i cmentarzy (508 765 zł). Największy dział to Gospodarka komunalna i ochrona środowiska na kwotę 157 442 965 zł. Składają się na to następujące zadania: Gospodarka ściekowa i ochrona wód (9 208 650 zł), Utrzymanie kanalizacji deszczowej (8 287 650 zł) – Czynnisk dzierżawny ŁSI (4 784 000 zł oraz Czyszczenie kanałów, wpustów, czyszczenie i konserwacja separatorów (3 503 650 zł). W 2015 roku brane było pod uwagę, że trzeba będzie utrzymywać przepompownię na Trasie Górna, ale głównie są one na gwarancji, więc wykonawca ponosi odpowiedzialność. Programy i prace studialne w zakresie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej (70 000 zł), Utrzymanie rzek i zbiorników wodnych, związanych z kanalizacją deszczową (620 000 zł), Opłata za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych na trwałą nawierzchni do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej (231 000 zł). Gospodarka odpadami (94 760 158 zł) – Selektywna zbiórka odpadów komunalnych (125 400 zł; spadek o blisko 35% ponieważ część zadań można wykonywać z zadania Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych; składa się zakup koszy na psie nieczystości, torebek oraz zbiórka nakrętek). Programy i prace studialne w zakresie gospodarki odpadami (25 000 zł – spadek blisko o 80%, ponieważ większość zadań można wykonywać z zadania Odbieranie i zagospodarowanie odpadów; wykonanie operatu szacunkowego na czynsz dzierżawny oraz

prace studialne przygotowane w zakresie usług komunalnych gospodarki odpadami), Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych na kwotę 94 609 758 zł (planowane koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów, utrzymanie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, zbiórka przeterminowanych leków i termometrów, zużytych igieł i strzykawek pochodzących z gospodarstw, zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, likwidacja dzikich wysypisk oraz morfologia odpadów. W dziale Oczyszczanie miast i wsi – 45 655 600 zł składają się na to m.in. wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych (45 225 600 zł), utrzymanie porządkowej grupy interwencyjnej (430 000 zł; spadek o 30% ponieważ dużo zadań grupy interwencyjnej przejęły firmy, które odpowiadają za utrzymanie czystości). W dziale Oświetlenie ulic, placów i dróg – 1 150 000 zł (konserwacja oświetlenia iluminacyjnego, serwisowanie, magazynowanie dekoracji świątecznych, magazynowanie źródła światła, opłata za zużytą energię do oświetlenia iluminacyjnego oraz opłata za energię w eksploatacji fontann). Następnym działem są wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska na kwotę 450 000 zł, Utrzymanie rzek i zbiorników wodnych związanych z kanalizacją deszczową na kwotę 450 000 zł (chodzi o konserwację, naprawy i remonty rzek). W dziale Pozostała działalność – 6 218 557 zł. Składają się na to Odszkodowania i inne wydatki z wyroków sądowych w zakresie gospodarki komunalnej (80 232 zł), Przewóz zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych (5 000 zł), Wydatki związane z działalnością Wydziału (180 000 zł), Utrzymanie pomników na terenie Miasta (621 325 zł, wzrost o 23% ponieważ robiony będzie remont Pomnika Czynu Rewolucyjnego oraz odnawiane będą słupy usytuowane w pobliżu Pomnika Martyrologii Dzieci, uzupełniany będzie grysem Pomnik Chwały Żołnierzy Armii Łódź oraz odnawiane będą tablice na obelisku Ofiar Poległych w Walce z Niemieckim Faszyzmem), Utrzymanie przyłączy wodno-kanalizacyjnych do nieruchomości gminnych (640 000 zł, to czynsz dzierżawny, jaki płaci Miasto za przyłącza, które wykonało w II fazie ŁSI do posesji gminnych), Utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych na kwotę 4 210 000 zł). Wydatki na zadania zgłoszone przez jednostki pomocnicze Miasta (algorytm) - 482 000 zł (są to najczęściej remonty chodników, zieleńców). Zadania majątkowe są na kwotę 13 061 931 zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisana jest kwota 3 256 507 zł i składa się na to głównie termomodernizacja obiektów edukacyjnych (500 000 zł, wydatki nieobjęte umowami – 100 000 zł), odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych 1 112 507 zł (budowa PSZOK, ponieważ dość późno trafiła decyzja o budowie PSZOK przy ul. Granicznej; przygotowywana będzie dokumentacja na ul. Wersalską, gdzie ma powstać kolejny PSZOK). Inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzeniem ścieków na kwotę 450 000 zł – są to inwestycje zewnętrzni (są to umowy, które Miasto podpisało). Następnie jest system odwodnienia Miasta na kwotę 1 094 000 zł (w 2016 roku Miasto zamierza wybudować kanał deszczowy w ul. Brzezińskiej, by móc odwodnić osiedle Sikawa, budowa kanału deszczowego w ul. Zygmunta, kolektor Wiskitno, odwodnienie Mileszek). Zadania jednoroczne to modernizacja i wyposażenie placów zabaw – 200 000 zł, doposażenie placów na ul. Moskule oraz ul. Zachodnia, wymiana piaskownic betonowych na tworzywa sztuczne., przyłącza wodno-kanalizacyjne do posesji gminnych – 150 000 zł, budowa sieci wodociągowej w ul. Osinowej wraz z 7 przyłączami do posesji gminnych, termomodernizacja obiektów gminnych – 5 000 000 zł oraz zadania połączone z Ogrodami Karskiego, tj. parki kieszonkowe na Starym Rynku oraz budowa dwóch boisk rekreacyjnych wraz z utwardzeniem powierzchni ternu schodami, zielenią, małą architekturą oraz demontażem nieczynnych słupów oświetleniowych. Kolejne zadania to Zielone Podwórka (300 000 zł), zadania z algorytmu na kwotę 955 220 zł oraz cztery zadania z budżetu obywatelskiego na kwotę 2 204 000 zł.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o środki na odśnieżanie oraz czy jest różnica pomiędzy rokiem 2015.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że w ramach 45 000 000 zł i zadania utrzymanie czystości na drogach jest ujęta czystość całego Miasta zarówno latem, jak i zimą. W ramach reorganizacji wszystkie zadania związane z czystością z delegatur oraz Zarządu Dróg i Transportu przeszły do WGK. W 2016 roku planowana kwota 45 225 600 zł jest niewiele mniejsza (o 0,5%). W budżecie nie ma wydzielonej kwoty oddzielnie na zimę oraz oddzielnie na lato. Umowy, jakie zostały zawarte, są na jedno zadanie – utrzymanie letnie i zimowe dróg. W chwili, kiedy będą duże opady śniegu, WGK zwróci się do Skarbnika Miasta o środki. Na razie nie było sytuacji, żeby brakowało środków na odśnieżanie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** chciał wiedzieć, czy WGK planuje jakąś część tych środków przeznaczyć na odśnieżanie.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** poinformowała, że jest to 10 000 000 zł i jest to taka sama kwota jak w 2015 roku.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jaka kwota była wydatkowana w 2015 roku.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że wydano ok. 8 000 000-9 000 000 zł. Zaznaczyła, że trzeba wziąć pod uwagę, iż nie jest to tylko samo odśnieżanie Miasta, ale w przypadku spadków temperatury w nocy i dużej wilgotności, na ulicach robi się ślisko, konieczny jest wtedy wyjazd sprzętu zimowego i posypywanie dróg.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jaka jest przyszłość spalarni.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że na razie trwają rozmowy z Veolią, ale brane jest również pod uwagę pójście do sądu. Miasto nie będzie budowało spalarni. Ewentualne pójście do sądu, to okres kilkuletni i nie będzie można skorzystać z dotacji. Przy projektowaniu, spalarnia w Łodzi miała być na 350 tys. ton ilości odpadów. W tej chwili liczba odpadów to 220 tys. ton, ale są to wszystkie odpady, które Miasto ma wysegregować i przetworzyć. Zgodnie ze sprawozdaniem z ubiegłego roku odpadów zmieszanych, czyli takich, które nadają się do spalania było 149 tys. ton. Spalarnia na 200 tys. ton byłaby za duża na samo miasto Łódź.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy różnica wynika ze zmian, które wymusiły nowe sposoby rozliczeń wynikające z nowej ustawy, czy jest to jakaś część szarej strefy. Zwrócił jednocześnie uwagę, że odpady w mieście „giną”, zgodnie z danymi, które przedstawiał ostatnio na posiedzeniu Komisji Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że Łódź nie płaci, tak jak inne gminy, ryczałtowo, tylko płaci za tonę, więc każda firma ma zysk, jeżeli przywiezie więcej ton odpadów na instalację. Ale rzeczywiście jest spadek odpadów. Po głębokiej analizie, jaka była robiona w tym roku, biorąc pod uwagę pierwszy przetarg,

jaki był robiony i przygotowując się do drugiego można było wysnuć następujące wnioski – w Łodzi nie było nigdy 350 tys. ton odpadów, dlatego że firmy składały sprawozdania i nie odróżniały odbierania odpadów od zbierania odpadów. Dlatego dublowały się dwa rodzaje odpadów. Firma, która sprzątała Miasto i zbierała odpady zmieszane miała podpisane umowy z firmami odbierającymi odpady (np. z MPO, czy z Remondis) i wynajmowała od nich kontener, do którego wkładała odpady. Kontener ten trafiał do instalacji, ale był odbierany przez MPO. Zdarzało się, że odpady pokazywała zarówno firma, która zbierała odpady, jak i odbierała. Tym samym była sytuacja podwojenia odpadów. Jest jeszcze sprawa, która dotyczy przekwalifikowania odpadów. Inaczej zakłady przemysłowe traktują odpady komunalne od mieszkańców – stworzyły się tzw. odpady poprodukcyjne, które kierowane są błędnie pod innym kodem. Ponadto są jeszcze sytuacje, kiedy firma segreguje odpady, a w systemie jest inaczej. Podkreśliła, że system trzeba uszczelnić.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy bardziej ekonomicznie jest wywozić 150 tys. ton odpadów z Miasta, niż stworzyć własną spalarnię.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że jeszcze ze 150 tys. ton odpadów zmieszanych można uzyskać surowce. Ale nie będą to surowce, jakie są otrzymywane z „dzwonów” (ok. 60%), tylko z tego, co przechodzi przez linię sortowniczą, można jeszcze uzyskać maksymalnie 6% surowca. Otrzymywana jest z tego także podsitówka, która nie nadaje się do spalania. Odliczając to wszystko, to odpadów faktycznie jest jeszcze mniej.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** chciał wiedzieć ile.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że spróbuje taką szczegółową informację przygotować.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o orientacyjną wiedzę, jakie będą koszty związane z tym, że odpady będą wywożone do spalania, a nie będą spalane w Mieście.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że wiedza taka wyjdzie z przetargu.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że zrozumiał, że Łodzi nie opłaca się budowa spalarni.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że na pewno nie opłaca się budowa spalarnia na 200 tys. ton odpadów. Z budowanych obecnie spalarni oraz wiedzy wynika, że mniejsze spalarnie są nieopłacalne. Buduje się jeden lub dwa piece. Aby wybudować spalarnię na 100 tys. ton odpadów, trzeba zrobić odpowiednie obliczenia oraz modele. Na pewno będzie on wskazywał, że jest dużo większa kwota na bramie niż przy spalarni 200 tys. ton, ponieważ jest tam tylko różnica wielkości pieca. Filtry muszą spełniać normy polskie (unijne są trochę łagodniejsze). Żeby wybudować spalarnię na 200 tys. ton, trzeba jej zapewnić wsad. Jeżeli się tego nie zapewni, to trzeba dokładać paliwo i wtedy inwestycja jest droższa. Budowanie spalarni na 200 tys. ton w sytuacji, kiedy nie ma tyle odpadów, nie jest opłacalne dla Łodzi.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy budowa mniejszej jest też nieopłacalna.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że jest dużo technologii budowania spalarni, raczej nie będzie ona zmieniona, ale jest kwestia wielkości.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** chciał wiedzieć, jaka jest perspektywa – czy Miasto będzie budować, czy nie będzie i jak to się ma w stosunku do opłat pobieranych od mieszkańców, w sytuacji, kiedy Miasto miałyby budować spalarnię oraz kiedy miałyby nadal wywozić odpady.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** poinformowała, że o tym, jakie mają być instalacje decyduje Marszałek Województwa. Wskazuje on, jaki będzie region i jakie będą tam instalacje, czyli tzw. RIPOK. Projekt wojewódzkiego planu ma być zakończony pod koniec roku i dany do opiniowania poszczególnym jednostkom. Będzie z niego wynikało, jakie instalacje będą przypisane do Łodzi.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy to znaczy, że Marszałek będzie budował instalację...

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że aby budować teraz instalację pn. spalarnia odpadów zgodnie z ustawą jest wskazane, kto może ją wybudować, a może to zrobić: partner prywatny, koncesjonariusz i dopiero na końcu jest gmina.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** stwierdził, że jest to chyba trochę przesadzone. Zapytał, czy istnieje Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** potwierdziła, że istnieje.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, co jest w nim zapisane.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że jest w nim wpisanych 5 instalacji zastępczych dla Łodzi. Spalarnia jest instalacją ponadregionalną.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że 3 spalarnie są wpisane w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że wpisany jest Kleszczów oraz Łódź. Są to instalacje ponadregionalne, mogące obsłużyć całą Polskę.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że w istniejącym stanie jest możliwość wybudowania instalacji utylizacji termicznej w Łodzi.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** stwierdziła, że w obecnym stanie Miasto jest w sporze o działkę i na razie nie może budować. Spór może potrwać 3 lata i wtedy Miasto nie otrzyma środków finansowych z nowej perspektywy.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, kiedy została podjęta decyzja o tym, że nie będzie budowana w Łodzi instalacja termiczna.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** przypomniała, że 11 grudnia 2014 roku wpłynął akt notarialny od Dalkii Łódź z odkupieniem działki w związku z tym, iż nie została rozpoczęta budowa instalacji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że w grudniu 2014 roku nie było o tym mowy. Uważa on, że nie ma wiedzy na temat tego, jakie będą ostateczne plany i obciążenia finansowe dotyczące opłat. W zależności od tego, gdzie odpady będą wywożone, takie mogą być ceny. Jest pytanie, jak będzie to obciążać mieszkańców.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że będzie to wiadome wtedy, kiedy przyjęty zostanie Wojewódzki Plan Gospodarowania Odpadami i wiadome będzie, jakie będą instalacje w nowym planie. Wtedy wiadoma będzie odległość oraz jakie są kwoty RIPOK, do których wywożone będą odpady. Jeśli wszystkie RIPOK będą miały podniesione kwoty, bo zmieni się np. opłata marszałkowska czy cokolwiek innego, to wszystko pójdzie w górę.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy kierunek działań jest taki, żeby zrezygnować całkowicie ze spalarni w Łodzi w ramach nowego Wojewódzkiego Planu.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami zostaje spalarnia odpadów. Ale proces jest 3-letni, więc najprawdopodobniej Miasto nie dostanie na to pieniędzy. Nie wiadomo jeszcze, jaki będzie dokładnie zapis w nowym Wojewódzkim Planie, bo nie wiadomo, czy krajowy Plan Gospodarki Odpadami Komunalnymi ma to wpisane. W tej chwili nie ma jeszcze żadnego projektu, więc nie można się w temacie wypowiedzieć.

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytał o budżet obywatelski – czy jest gdzieś wpisana kwota na utrzymywanie obiektów, które są wykonane z budżetu obywatelskiego. W Wydziale Edukacji jest taka nowa pozycja.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** poinformowała, że nie ma takiej pozycji. Utrzymanie placów zabaw, boisk wielofunkcyjnych, jest wpisane w innych zadaniach.

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytał o parki kieszonkowe na Starym Polesiu i Ogród Karskiego oraz przeznaczoną na to kwotę w budżecie wynoszącą 950 000 zł.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że było na to przeznaczone 2 500 000 zł. Po rozmowach z wnioskodawcami Miasto doszło do wniosku, że ponieważ ma być tam wykop kolei, nie da się wykonać w najbliższym czasie całości zadania. Wnioskodawczyni wskazała, co chciałyby, aby zostało wykonane i jeżeli nie pokrywa się to z planowanym wykopem, to będzie to wykonywane. Dlatego na Starym Polesiu będą robione dwa boiska oraz dołożone zostaną parki kieszonkowe. Miejska Pracownia Urbanistyczna w planie zagospodarowania przestrzennego ma tam wskazać, iż będzie tam teren zielony, który w przyszłości zostanie wykonany.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o 13 000 000 zł przeznaczone na zadania majątkowe w 2016 roku. Chciał wiedzieć, jaki jest to procent w stosunku do roku 2015.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** poinformowała, że jest to 37%.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy zakończyła się jakaś duża inwestycja.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że na bieżąco robiona jest termomodernizacja.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, jak wyglądała termomodernizacja w roku 2015 i co jest zaplanowane na 2016 rok.

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Małgorzata Gajeczka** powiedziała, że w roku 2015 realizowanych jest osiem inwestycji termomodernizacyjnych – cztery w placówkach oświatowych, jedna przychodnia, dwa żłobki oraz zakończenie termomodernizacji SP nr 190 wraz z pływalnią. W budżecie na 2016 rok jest na razie 5 000 000 zł. Szacuje się, że za tę kwotę można wykonać pięć obiektów gminnych. Niekoniecznie będą to placówki oświatowe.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, ile jest w Łodzi ulic, które nie są skanalizowane oraz nie mają dostępu do wody.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że WGK nie odpowiada za kanalizację, tylko przyłącza do posesji gminnych. Kanalizacją zajmuje się Łódzka Spółka Infrastrukturalna. Kilka lat temu brakowało ok. 300 przyłączy. Dyrektor zadeklarowała, że wystąpi z pismem do ŁSI, aby udzieliła takich informacji.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, z jakiego powodu Miasto wycofało się z budowy spalarni odpadów komunalnych.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** poinformowała, że decyzja o wycofaniu nastąpiła w chwili, kiedy nie było podjętej przez Radę Miejską uchwały o wyborze partnera prywatnego, a potem sprawy potoczyły się tak, że Dalkia wystąpiła o zwrot działki.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że Komisja była zapewniana, że szukane są inne lokalizacje.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** podkreśliła, że szukane były inne lokalizacje. Są wskazane cztery w Studium wykonalności. Dwie już są nieaktualne, jeśli chodzi o GOŚ, to zbyt kosztowne byłoby przeciągnięcie sieci ciepłej. W dialogu technicznym firmy podawały działki, ale nie nazwy ulic. Dużo z nich opierało się na działkach podanych w Studium wykonalności. Jedynie Veolia Polska zadeklarowała, że jest w stanie wybudować spalarnię na innej działce, nie wskazując jakiej.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że w oparciu działki, która jest została oparta procedura. Zapytał, czy niezależnie od tego, czyja ona jest może powstać na tej działce inwestycja czy nie.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że może powstać inwestycja, ale w zależności od tego, kto będzie tą działką władał. W tej chwili jest prawo odkupu i żaden partner prywatny ani Miasto nie rozpocznie inwestycji, jeśli w sądzie Miasto może stracić tę działkę.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy Miasto nie chce budować instalacji ze względu na to, że jest w sporze z Veolia.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że Miasto chciało wybudować spalarnię, ale nie mało na to zgody, potem Veolia wystąpiła o odkup działki i w tej chwili działka jest w zawieszeniu – ani Miasto, ani Veolia nie może na tym terenie nic budować.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zaznaczył, że pyta o wolę. Zapytał, czy chodzi o to, że to Veolia nie chce budować.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że tego nie wie. W tej chwili trwają rozmowy odnośnie odkupu działki. Jest brany pod uwagę wariant pójścia do sądu.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy Veolia, która jest stroną, jeśli chodzi o tę działkę, wystąpiła z jakimiś propozycjami.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że toczony są rozmowy z Veolią Łódź, a z propozycją budowy spalarni wystąpiła Veolia Polska w dialogu technicznym.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy Miasto liczy się z tym, że w najbliższym czasie zostaną podniesione opłaty za składowanie odpadów, ponieważ buduje się w tej chwili w Polsce kilka spalarni, i spowoduje to promocję utylizacji termicznej, a nie składowania.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że mówiła o tym już wcześniej w roku 2013, 2014, wybierając firmę doradcą i robiąc partnerstwo publiczno-prywatne. Skoro nie doszło ono do skutku, to nie można powiedzieć, że Miasto się z tym nie liczy. Rozporządzenie Ministra o kaloryczności odpadów było już dwukrotnie przedstawiane. W tej chwili w takiej formie, jaka jest obowiązuje do końca tego roku, a od 1 stycznia 2016 roku mówi, że wszystkie odpady, które mają kaloryczność większą niż 6 kJ nie mogą być składowane na składowisku (będą za to wysokie kary). Nie wiadomo, czy od 1 stycznia 2016 roku zaczną działać wszystkie nowe spalarnie, więc nie wiadomo jak będzie dokładnie. O tym gdzie będą składowane odpady powyżej 6 kJ, decyduje Marszałek Województwa. Musi on zapewnić instalacje, gdzie odpady będą wywożone, mając sprawozdania Miasta i wiedząc ile ich jest. Nawet jak Miasto chciałoby wybudować spalarnię, to nie zrobi tego wcześniej niż w roku 2018, 2019, dlatego i tak musi mieć wskazane instalacje.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** poprosił, aby Komisja mogła zapoznać się z dokumentami, w których partner prywatny deklaruje chęć budowy w Łodzi spalarni.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** powiedziała, że ustali, czy może udostępnić dokumenty w momencie, kiedy nie jest jeszcze skończony spór z Veolią o działkę.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie wydatków Zarządu Zieleni Miejskiej omówił **dyrektor Zarządu, p. Arkadiusz Jaks**. Są one zaplanowane na kwotę 31 594 335 zł. W dziale Leśnictwo jest kwota 447 338 zł. Na Utrzymanie Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt 40 806 zł. 312 000 zł na wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego (zadania dotyczące Lasu Łągiwnickiego, Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt oraz Uroczyska Lublinek). Na opracowanie dokumentacji urządzania lasu – 85 000 zł (środki na wkład własny, planuje się pozyskanie 200 000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej). Na nadzór nad gospodarką leśną planuje się przeznaczyć 9 532 zł. Na zadanie Cmentarze (koszty funkcjonowania cmentarzy komunalnych – Doły, Zarzew oraz Szczecińska) przeznacza się 1 134 242 zł. W dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 29 583 000 zł. Utrzymanie zieleni w miastach i gminach – 23 973 008 zł, utrzymanie zieleni dekoracyjnej w pasie drogowym ul. Piotrkowskiej – 190 000 zł, utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą oraz dostawa wody i energii – 4 918 000 zł, utrzymanie terenów zieleni, pielęgnacja i leczenie starodrzewia i drzew pomnikowych – 78 000 zł, popularyzacja zagadnień dotyczących ochrony środowiska – 48 000 zł, program ochrony kasztanowców – 78 000 zł. Wydatki jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej planowane są na kwotę 15 332 000 zł. Promocja terenów zieleni w ramach projektu „Zielona Łódź” - 42 000 zł, wydatki zgłoszone do realizacji przez jednostki pomocnicze Miasta (algorytmy) - 88 600 zł. Wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego – 284 000 zł (budki lęgowe dla ptaków śpiewających i nietoperzy w parkach, ścieżka dla biegaczy na Zdrowiu, Czysty Park Staszica, więcej drzew na ul. Uniwersyteckiej, drzewa w donicach na Placu Dąbrowskiego). 400 000 zł planowane jest na zadanie dotyczące nasadzeń drzew i krzewów na terenie zieleni miejskiej (Park Piastowski, zieleniec przy ul. Łososiowej oraz dzielnicy Polesie i Śródmieście – jest to wkład własny do wniosku, który został złożony do WFOŚiGW). Wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych i wewnętrznych – 1 510 000 zł i wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg powiatowych – 1 000 000 zł. Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska – 5 620 000 zł. Na utrzymanie kolekcji roślinnych i obiektów Ogródu Botanicznego – 228 000 zł, prowadzenie działalności edukacyjnej, popularyzującej wiedzę botaniczną przez Ogród Botaniczny – 114 000 zł, utrzymanie zwierząt zagrożonych wyginięciem przez Ogród Zoologiczny – 634 000 zł. Remonty obiektów na terenie Ogródu Zoologicznego – 168 000 zł, pielęgnacja drzewostanu i uzupełnianie nasadzeń wieloletnich przez Ogród Zoologiczny – 25 000 zł, popularyzacja działalności Ogródu Zoologicznego – 24 000 zł, utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą – 4 022 000 zł, ochrona zwierząt wolnożyjących, dzikich – 85 000 zł, prowadzenie edukacji przyrodniczo-leśnej w Leśnictwie – 18 000 zł, utrzymanie i zagospodarowanie lasów komunalnych – 296 000 zł, monitorowanie stanu lasów Miasta – 4 000 zł. Na bieżące utrzymanie kapliczek w Lesie Łągiwnickim przeznaczone ma być 21 869 zł. Wydatki dotyczące Ogródu Zoologicznego oraz Botanicznego - 318 600 zł oraz 79 000 zł na konserwację systemu sterowania klimatem w Palmiarni. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie 16 628 296 zł. Składają się na nie: poprawa warunków leczenia i rehabilitacji zwierząt, doposażenie i dofinansowanie Ośrodka i Rehabilitacji Dzikich Zwierząt – 275 000 zł, zakup nieruchomości gruntowej stanowiącej część Cmentarza Komunalnego na Dołach – 2 849 000 zł, urządzenie miejsca pamięci Powstańców Warszawskich – 120 880 zł, projekt do zamontowania urządzeń do fitness na świeżym powietrzu w Parku Szarych Szeregów – 6 000 zł, doposażenie placu zabaw przy ul. Junarskiej

– 47 000 zł, rewitalizacja Parku Żeromskiego II etap (budowa oświetlenia i stawu w centralnej części), oświetlenie placu zabaw na terenie Parku Źródła Olechówki, budowa chodnika, siłowni zewnętrznej – 196 418 zł. Budowa boiska wielofunkcyjnego do piłki siatkowej i koszykowej oraz kortu tenisowego w parku osiedlowym nad Nerem – 664 000 zł, wykonanie ogrodzenia i doposażenie placu zabaw w Parku Rejtana – 100 000 zł, budowa alei asfaltowej od rzeki Łódki do Bałutki w Parku Piłsudskiego – 71 000 zł, budowa oświetlenia w Parku Piłsudskiego – 94 000 zł, zakup i montaż koszy parkowych oraz utworzenie miejsca do grillowania w Parku Źródła Olechówki – 25 000 zł, remont i modernizacja fontanny w Parku Andrzeja Struga – 50 765 zł, rewaloryzacja Parku Poniatowskiego (przygotowanie dokumentacji, na bazie której będzie można ubiegać się o dofinansowanie z WFOŚiGW) – 252 000 zł, powiększenie terenów rekreacyjnych na osiedlu Radogoszcz Wschód (zadanie budżetu obywatelskiego) – 1 500 000 zł, stworzenie nowoczesnej strefy wypoczynku, rekreacji, animacji w Parku na Zdrowiu (zadanie budżetu obywatelskiego) – 2 500 000 zł, ścieżka dla biegaczy i remont nawierzchni w Parku na Zdrowiu (zadanie budżetu obywatelskiego) – 900 000 zł, workout park w Parku Poniatowskiego – 47 000 zł, modernizacja nawierzchni w Pasażu Abramowskiego (zadanie budżetu obywatelskiego) – 840 000 zł, 20 drzew w donicach na Placu Dąbrowskiego (zadanie budżetu obywatelskiego) – 120 000 zł, Małpi Gaj w Parku Podolskim na Zarzewiu (zadanie budżetu obywatelskiego) – 165 000 zł. Modernizacja powierzchni wewnętrznych w pawilonie małych ssaków oraz rozbudowa wybiegów zewnętrznych (wkład własny, wniosek do WFOŚiGW) - 379 000 zł, prace przygotowawcze do realizacji wielkokubaturowego obiektu hodowlano-wystawienniczego w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym – 2 424 000 zł, budowa odwiertu wód geotermalnych na potrzeby Aquaparku (środki na dokumentację) – 100 000 zł, poprawa komfortu zwiedzania ZOO (zadanie budżetu obywatelskiego) – 2 500 000 zł.

#### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał o boisko wielofunkcyjne do piłki siatkowej oraz kortu tenisowego w Parku Nad Nerem. Zapytał, czy są koncepcje szerszego wykorzystania tego miejsca, ponieważ jak zwrócił uwagę radny, nie jest to miejsce bardzo uczęszczane przez łodzian.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** wyjaśnił, że podnosił podczas Komisji Konkursowej podobne argumenty. Powiedział, że podziela zdanie radnego p. Mateusza Walaska, ale w budżecie są środki na ten cel i jest obowiązek to zadanie zrealizować.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, czy będzie tam „traktor”, który spowoduje, że łodzianie zaczną tam przyjeżdżać.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że powstanie boisko wielofunkcyjne oraz boisko do piłki siatkowej

**Radny p. Mateusz Walasek** zwrócił uwagę na problem nawadniania tego terenu.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że rada tego osiedla jest bardzo skuteczna w pozyskiwaniu funduszy. Wcześniej zostały wybudowane boiska piłkarskie. Tam, gdzie będą budowane te nowe boiska to jest ewentualnie problem potencjalnego nadmiaru wody, ale projekt przewiduje to i jest przygotowany system odprowadzania wody.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, czy będą tam sztuczne nawierzchnie.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a wyjaśnił, że na boisku wielofunkcyjnym będzie nawierzchnia sztuczna, natomiast boisko do piłki siatkowej będzie boiskiem piaszczystym.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o środki na utrzymanie zieleni w pasach dróg.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a poinformował, że planowane wydatki są na tym samym poziomie co w roku 2015. Natomiast i tak są to środki zbyt małe w stosunku do potrzeb. Środki te pozwalają realizować określone cele. Chodzi jednak o to, jaki jest cel strategiczny – jeżeli celem strategicznym jest zdecydowana poprawa jakościowa na większą skalę, to te środki muszą wzrosnąć. ZZM stara się, aby było jak najwięcej zieleni wysoko zorganizowanej, czyli żeby były nasadzenia krzewów, kwiatów.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy w budżecie są zaplanowane środki na prace archeologiczne na Brusie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu, p. Małgorzata Wojtczak** potwierdziła, że tak. Zadanie to zapisane jest w Biurze Strategii Miasta w ramach wydatków związanych z działalnością Biura – 30 000 zł.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zwrócił uwagę, aby nie zapominać o tym tytule. Zapytał, co się stało z donicami po katalpach na ul. Piotrkowskiej.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a powiedział, że na okres zimowy zostały zwiezione do Ogrodu Botanicznego. Na wiosnę wrócą na ul. Piotrkowską.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o planowane inwestycje w 2016 roku w porównaniu z rokiem 2015.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a poinformował, że jest to 200% budżetu ZZM na 2015 rok. Duża część wynika z budżetu obywatelskiego, ponieważ wiele zadań mieszkańcy Łodzi wybrali w głosowaniu. Łącznie środki na zadania z budżetu obywatelskiego wynoszą 9 000 000 zł, algorytmy i konkursy z rad osiedli to 1 650 000 zł. To wszystko zbudowało potężny budżet inwestycyjny.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o teren na ul. Łososiowej.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a wyjaśnił, że jest to teren na osiedlu Radogoszcz Wschód, ale nie jest to miejsce, gdzie obecnie wycinane są drzewa. Jest to teren po dawnej cegielni o wielkości 1,2 ha. Jedna część działki została już zagospodarowana, w 2016 roku planowana jest dalsza część. Jest to jednak trudne, ponieważ rosnące tam samosiejki rosną na terenie dawnej cegielni, czyli na gruzie, płytach betonowych. Aby założyć tam park należy usunąć gruz.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o budowę orientarium.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że jest to zadanie o nazwie: Prace przygotowawcze do realizacji wielkokubaturowego obiektu hodowlano-wystawienniczego. Przeznaczone na ten cel ma zostać 2 424 000 zł.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, czy zadanie to jest wpisane również do WPF.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** wyjaśnił, że z tej kwoty zostanie pokryty koszt wykonania programu funkcjonalno-użytkowego, który stanowić będzie podstawę do rozpisania potem przetargu w formule: zaprojektuj, sfinansuj i wybuduj. Z tej kwoty zostaną także wzniesione nowe pawilony zapleczone dla zwierząt, które będą musiały zostać przeniesione ze strefy budowy Orientarium.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, ile w przyszłym roku ZZM zamierza otrzymać środków z WFOŚiGW (pożyczki, dotacje) i jak się to ma do 2015 roku.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** poinformował, że na zieleni miejską planowane jest uzyskanie 2 100 000 zł. Jeżeli w trakcie roku zostaną pozyskane takie środki, to na jesień przyszłego roku można ponowić wniosek na kolejne środki. Wtedy byłoby to 4 000 000 zł pozyskanych środków. Ponadto w trakcie roku ZZM będzie występował o środki na zadrzewienie Trasy W-Z, planowane jest także pozyskanie ok. 1 000 000 zł na przebudowę budynku małych ssaków w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym. W przypadku rewitalizacji Parku Poniatowskiego ZZM planuje pozyskać środki w wysokości 5 136 000 zł (będzie to kwota podzielona na 3 lata). Na opracowanie dokumentacji urządzania lasu planuje się pozyskanie ok. 200 000 zł (1 500 000 zł w roku 2015 na Park Reymonta) oraz środki na ochronę kasztanowców, starodrzewia, koszenie łąk.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** podkreślił, że warto przedstawiać takie zadania, na które można starać się pozyskać dofinansowanie. Chciał także wiedzieć, jakie powstały oszczędności w wyniku powstania Zarządu Zieleni Miejskiej.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** zaproponował, aby zobaczyć chociażby ile powstało nowych zadań, skwerów, zasadzonych kwiatów w mieście, jakie zmiany zaszły w Ogrodzie Zoologicznym oraz Ogrodzie Botanicznym. Analiza budżetu (wydatków bieżących) będzie wskazywała, że z roku na rok jest on mniejszy, natomiast ilość zrealizowanych i jakość zarządzania jest zdecydowanie większa. Oszczędności nie polegają na tym, że jakieś środki zostaną oddane do Wydziału Budżetu. Wszystko co zostaje zaoszczędzone, przeznaczone jest na bieżącą działalność i potrzeby realizacji zadań, które są przed Zarządkiem postawione.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że inaczej sformułował pytanie. Zapytał, czy wydatki bieżące w roku 2016 (15 322 000 zł) są niższe niż były w roku 2015.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że jest to niemożliwe do porównania, ponieważ ZZM przejął chociażby część zadań Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** przypomniał, że przy tworzeniu Zarządu były składane deklaracje, że zostaną wyremontowane wszystkie drogi i aleje w łódzkim ZOO.

Zapytał ile dróg zostało wyremontowanych oraz czy konieczne jest 2 500 000 zł w budżecie na 2016 rok na ten cel.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a wyjaśnił, że zadanie takie wybrali mieszkańcy w budżecie obywatelskim. Łodzianie głosując nad zadaniami jednoznacznie wskazują, że widzą potrzebę ich realizacji. Ogród jest położony na terenie 16 ha i jest dosyć gęsto pocięty siecią dróg i alejek. Do tej pory sukcesywnie drogi były remontowane również z powstałych oszczędności – przebudowane zostało przejście główne, aleja prowadząca do wejścia głównego, aleja prowadząca wzdłuż wybiegu lemurów, częściowo zmieniony został przebieg drogi wzdłuż wybiegu małych ssaków, powstała wiata dydaktyczna, obecnie kończona jest modernizacja strefy ptaków. 2 500 000 zł pozwoli na dokonanie radykalnego przełomu w jakości dróg na terenie Ogródu.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, czy środki te będą wydatkowane w zachodniej części Ogródu, ponieważ na dalszym obszarze będą prowadzone prace związane z budową Orientarium.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a zagwarantował, że nic co zostanie wybudowane, nie zostanie zniszczone w trakcie budowy Orientarium. Będą remontowane aleje, gdzie nie będzie prowadzony remont.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** wyraził opinię, że tego rodzaju projekty, gdzie ma być 20 drzew w donicach na Placu Dąbrowskiego, co jasno wskazuje, że każde z tych drzew kosztuje ok. 10 tys. zł – przewodniczący nie ma nic przeciwko zazielenianiu Miasta – jego zdaniem jest to pomysł niezwykle kosztowny.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a wskazał, że ma podobny pogląd.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał o budowę odwiertu wód geotermalnych.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a powiedział, że jest to złożona sprawa. Budowa odwiertu będzie kosztowała kilka milionów złotych i będzie to inwestycja finansowana przez Aquapark Łódź, natomiast ponieważ istnieją możliwości pozyskania środków na dokumentację, to Miasto wykorzysta ją i będzie się ubiegać o częściowe dofinansowanie. Reszta środków i realizacja inwestycji będzie finansowana ze środków Aquaparku. Będzie to płytka geotermia, nie na poziomie wód termalnych 70-80 stopni, ale 24 stopni. Aquapark ma baseny z temperaturą 30 stopni, którą musi podgrzać do takiego poziomu. W przypadku tej inwestycji trzeba będzie podgrzać wodę z 24 stopni do 30, co spowoduje duże oszczędności. A. Jaks a wyraził nadzieję, że być może w przyszłości będzie możliwość ogrzania Ogródu Zoologicznego.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o zestawienie oszczędności związanych z powstaniem Zarządu Zieleni Miejskiej (ile ZZM zaoszczędził, wydając na inne potrzebne przedsięwzięcia). Radnego zaniepokoiło to, że ZZM będzie występować o środki na zadrzewienie Trasy W-Z. Według projektu na ten cel miało być już przeznaczonych 600 000 zł. Do dziś radny nie doczekał się zestawienia, co ma tam być wykonane. Radny zapytał, co będzie tam jeszcze robione, skoro o kolejne środki chce wystąpić Zarząd Zieleni Miejskiej.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** wyjaśnił, że 600 000 zł to nie jest duża kwota, jeżeli chodzi o zazielenianie rozległej Trasy W-Z. Jeżeli chciałoby się zadrzewić całą Trasę, trzeba by na to przeznaczyć kilka milionów złotych. Zieleń wbrew pozorom nie ma kosztuje.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że pierwotnie w zapisach kosztorysowych Miasta było zapisane 100 000 zł, a później okazało się, że wykonawca zaprogramował 600 000 zł. Do dzisiaj radny nie wie, co za te środki miało być zrobione.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** podkreślił, że oszczędności nie polegają na tym, że pozostają niewykorzystane wolne kwoty.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** wyjaśnił, że nie chodzi mu o wolne kwoty, tylko o wykorzystywanie wolnych środków – określenie, ile zostało wygosparowanych środków i na co.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że nie istnieje takie narzędzie księgowo, które umożliwiłoby zrobienie zestawienia w takiej formie, dlatego że wszystkie oszczędności wykorzystywane są niejako na bieżąco.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** podkreślił, że przy idei dotyczącej powstania Zarządu Zieleni Miejskiej mówiono, że będą oszczędności związane z oszczędnościami administracyjnymi i osobowymi. Warto się dowiedzieć jakie te kwoty były wcześniej i jakie są teraz. Jego zdaniem można to wykazać.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że kwota taka jest nieporównywalna z roku na rok, gdyż ZZM nie miał ani jednego roku, że pracował w takiej strukturze w jakiej był pierwotnie powoływany - nie obejmował całości zieleni i do tej pory jeszcze nie obejmuje. Dochodziły człony z Wydziału Gospodarki Komunalnej, Zarządu Dróg i Transportu, czy też w Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych (przyjmowane były osoby, przychodziły i odchodziły komponenty majątkowe). Porównanie jest widoczne na ulicach, w poprawie jakości zarządzanych jednostek, pojawiających się inwestycjach (mimo, że nie ma ich w budżecie, a są na to środki właśnie z oszczędności).

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił, aby przygotować takie zestawienie.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że jeżeli realizuje zadania bieżące, to nie ma zadań, które nie mają pokrycia, ponieważ zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie można realizować zadań, na które nie ma pokrycia. Dlatego też nie ma księgowo wyodrębnionego rozdziału środków bieżących. Zarząd obejmuje coraz szersze pola działania.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, iż wydaje mu się, iż dyrektor ZZM ucieka od odpowiedzi, ale przecież skoro są osiągnięcia, to powinno się nimi chwalić.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaksa** powiedział, że celem oszczędzania nie jest gromadzenie środków samo w sobie, ale osiągnięcie lepszych wskaźników jakościowych. Niestety jakość może być subiektywna i ktoś może uważać na przykład, że kwiaty w mieście nie są potrzebne.

Zdaniem **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego** dyrektor ewidentnie ucieka od odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że w pobliżu Urzędu posadzono mizerne kwiaty, czy przy ul. Zachodniej od ul. Więckowskiego. Uważa on, że można to zmierzyć. Jeżeli będzie twierdzone, że jest to tylko subiektywna ocena jakościowa, to permanentnie można robić reorganizację i mówić, że jest lepiej. Radny zastanawia się jak można mówić o dobrej administracji w sytuacji, kiedy żaden z mieszkańców nie wie, co w jakiej jednostce Urzędu można załatwić. Radny sam nie wie, ile jest dzisiaj wydziałów, departamentów, które się permanentnie zmieniają i co można w nich załatwić. Można dokonywać subiektywnej oceny i określać, że nieustannie się coś zmienia, ale efekty da się zmierzyć.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kwiaty przy Urzędzie, to wykonawca w czasie upałów nie podlał kwiatów i później w ramach świadczeń gwarancyjnych musiał je wymienić na własny koszt.

Zdaniem **przewodniczącego Komisji, p. Marks Michalika**, dyrektor ZMZ nie jest w stanie wskazać, że w związku z powstaniem Zarządu oszczędności zostały poczynione. Uważa, że na reformie stracił Ogród Botaniczny. W momencie, kiedy był autonomiczną jednostką, zabiegał o własne pieniądze i jego sytuacja była lepsza.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Arkadiusz Jaks**a powiedział, że po powstaniu ZMZ w Ogrodzie Botanicznym powstał skansen, kamienny krąg, został zmodernizowany plac zabaw, wymieniona została część małej infrastruktury, dokupione zostały kosze, odnawiana jest kolekcja tulipanów, odbywały się duże koncerty. Środki chociażby na zakup koszy zostały zaoszczędzone i przesunięte do Ogródu Botanicznego. Prowadzone są rozmowy z władzami Miasta w sprawie budowy szklarni. Zawsze będzie dysproporcja w ilości środków w Ogrodzie Botanicznym i Ogrodzie Zoologicznym, ponieważ ilość infrastruktury w ZOO jest wielokrotnie wyższa, niż w Ogrodzie Botanicznym, stąd też potrzeby inwestycyjne Ogródu Zoologicznego są zdecydowanie wyższe. Niemniej Ogród Botaniczny rozwija się nie tylko strukturalnie, ale i uzyskuje również duże efekty na polu naukowym i badawczym, który również ogrody powinny realizować.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że rozumie, iż dyrektor ZMZ broni reorganizacji, ale każdy może mieć prawo do własnej opinii.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie wydatków Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa omówił **dyrektor Wydziału p. Dariusz Wrzos**. 29 545 zł ma zostać przeznaczone na dofinansowanie działalności statutowej Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego oraz 7 600 zł na organizację Święta Plonów. Na zadanie Utrzymanie zieleni w miastach i gminach przewiduje się 11 158 zł, z czego na zalecanie opinii i ekspertyz 5 958 zł a na wydatki bieżące związane z działalnością Wydziału 5 200 zł. 3 000 zł przeznacza się na zlecenie opracowania opinii i koreferatów z zakresu prac geologicznych i hydrogeologicznych. Na Schronisko dla zwierząt zapisano w budżecie kwotę 2 063 945 zł, w tym wydatki na utrzymanie jednostki 2 043 945 zł oraz 20 000 zł na zakup domków dla kotów wolno bytujących. 10 000 zł to środki na zadaniu Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. pieniądze te zostaną przeznaczone na badania, opinie dotyczące środowiska, publikacje, działania edukacyjne oraz oznakowania form przyrody. Na pozostałą działalność przeznacza się 1 185 561 zł, z czego 177 203 zł na realizację Programu opieka nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, 8 358 zł na dotację celową na poprawę warunków korzystania z ROD przez działkowców lub zwiększania dostępności społeczności lokalnej do ROD oraz

1 000 000 zł na wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego (w ramach zadania realizowane będą wydatki związane z dofinansowaniem miejskiego programu bezdomności zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa). Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, to w budżecie zapisano środki w wysokości 2 540 000 zł. W tym 40 000 zł to Program ochrony środowiska (obecny obowiązywał do roku 2014 z perspektywą do 2018 roku, ustawodawca dopiero w 2014 roku przyjął politykę ekologiczną, natomiast we wrześniu 2015 roku określił wytyczne dla gmin i dopiero teraz jest możliwe opracowanie nowych programów ochrony środowiska w oparciu o nową politykę; WOŚiR chce ubiegać się o dofinansowanie z WFOŚiGW), natomiast 2 500 000 zł to środki przeznaczone na budowę nowego schroniska dla zwierząt.

### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy są to środki na prace wykonawcze.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** wyjaśnił, że niestety nie spina się budżet inwestycji. Miasto przeznaczą 12 750 000 zł na inwestycję i konieczne będzie ubieganie się o środki z WFOŚiGW. Projekt został opracowany w oparciu o konwencjonalne źródła energii związane z działalnością nowego obiektu. Kiedy kończona była dokumentacja projektowa pod koniec 2014 roku, przyjęto nowe ustawodawstwo związane z odnawialnymi źródłami energii, dlatego też podjęto decyzję, aby w tym projekcie przewidzieć odnawialne źródła energii, których celem będzie utrzymanie tak dużego obiektu (ponad 5 ha), w skład którego będzie wchodziło kilkadziesiąt różnych obiektów budowlanych. Z tego powodu w 2015 roku został zlecony audyt energetyczny projektu, aby dobrać najkorzystniejsze dla Miasta, w kontekście bieżącego utrzymania, rozwiązania w zakresie odnawialnych źródeł energii. W tym momencie Miasto jest na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. W ramach tego audytu i nowej perspektywy Regionalnego Programu Operacyjnego, która umożliwia ubieganie się o dotację na tzw. budynki pasywne, część budynków kubaturowych schroniska można zaprojektować właśnie jako pasywne, czyli uzupełnić dokumentację projektową. Wówczas otwiera się możliwość dofinansowania z RPO. Wstępnie schronisko uznane zostało jako obiekt użyteczności publicznej, dlatego z formalnego punktu widzenia nie będzie przeszkod, ażeby uzyskać taką dotację, jeżeli przedstawione będzie nowe opracowanie, wykorzystujące odnawialne źródła energii.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy zwierzęta będą już w 2016 roku w nowym schronisku.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** poinformował, że w WPF, w związku z brakiem montażu finansowego pozwalającego na realizację schroniska, okres realizacji został przesunięty na rok 2018 (był na 2017), po to, aby móc wykorzystać nowe możliwości wynikające z dofinansowania odnawialnych źródeł energii.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy w takim wypadku obiekt będzie gotowy dopiero za 3 lata.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** powiedział, że będzie gotowy w 2018 roku, tak jak wynika z Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** zapytał, czy w 2016 roku nie zostaną wykonane żadne prace, które umożliwiłyby przeniesienie części zwierząt.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** wyjaśnił, iż biorąc pod uwagę, że zwierzęta wymagają całodobowej obsługi i nadzoru, niecelowe byłoby prowadzenie dwóch schronisk.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** chciał wiedzieć, jakie zaangażowanie będzie po pracach w przyszłym roku.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** powiedział, że nie może odpowiedzieć na takie pytanie, ponieważ nie ma jeszcze montażu finansowego i pokrycia budowy całego schroniska.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że budowa nie ruszy w przyszłym roku.

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy staranie się o środki z RPO nie będzie kolidowało z pozyskiwaniem funduszy w WFOŚiGW.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** wyjaśnił, że nie będzie. Można je łączyć, tylko muszą być różne przedsięwzięcia w ramach tego samego dużego zadania. Można sobie wyobrazić, że WFOŚiGW dofinansuje budowę otwartych boksów w ramach polepszenia warunków przetrzymywania zwierząt, natomiast z RPO na odnawialne źródła energii i budynki pasywne, czyli kubaturowe.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że nie wiadomo, co zostanie zrobione za 2 500 000 zł zapisane w budżecie na 2016 rok i wydaje się, że jest to rezerwa, która nie zostanie wykorzystana. Być może będzie niewielki wydatek na zmianę projektową. Wiadomo, że termin zostanie przesunięty. Radny zapytał o Program opieki nad bezdomnością zwierząt, przeznaczone na niego środki i jak ma się to do rozmów prowadzonych w ubiegłym roku. Dobrze byłoby, aby wydatkowanie tych środków było uzgodnione z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się zwierzętami. Zmierzano do tego, aby Program ten był na tyle rozwinięty, jeśli chodzi o zabiegi związane ze sterylizacją i kastracją, żeby można było dzięki temu mieć pewność, że ilość bezdomnych zwierząt nie będzie przybywać. Radny zapytał, czy zmieni się coś w materii dofinansowania przez miasto kastracji i sterylizacji zwierząt właścicielskich (które obowiązuje chociażby w Warszawie), aby doprowadzić do zmniejszenia kosztów obciążeń związanych z bieżącym utrzymaniem schroniska, czy też zwiększaniem się ilości zwierząt w schronisku.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** zaznaczył, że z formalnego punktu widzenia nic się nie zmieniło - wszystkie rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące przyjmowanych przez niektóre gminy w Polsce projektów związanych z realizacją kastracji i sterylizacji zwierząt właścicielskich są uchylane. Orzecznictwo jest jednolite. W województwie mazowieckim Warszawa realizuje taki program, natomiast gminy ościenne nie, dlatego, że ten sam wojewoda, w ramach nadzoru zakwestionował w niektórych gminach wydatki na ten cel i sądy podtrzymały stanowisko organu nadzoru. Sytuacja jest tego rodzaju, że w budżecie obywatelskim na kastrację i sterylizację zwierząt właścicielskich przewidziano łącznie 800 000 zł (500 000 zł na psy oraz 300 000 zł na koty). W związku z zastrzeżeniem formalnym, Skarbnik Miasta wystąpił do Ministerstwa Rolnictwa z prośbą o interpretację

przepisów w tym zakresie, ponieważ wewnętrzne ustalenia nie doprowadziły do jednolitego stanowiska. Wydział Prawny UMŁ na podstawie analiz stwierdził kolizję z przepisami ustawy o finansach publicznych. Minister Rolnictwa będzie musiał wypowiedzieć się na wniosek Skarbnika i udzielić interpretacji w tym zakresie. Biorąc pod uwagę, że budżet obywatelski to 1 000 000 zł, natomiast zadania, które realizuje WOŚiR związane z udzielaniem pomocy weterynaryjnej rannym zwierzętom to poziom 25 000 zł-30 000 zł rocznie, a reszta to finansowanie kastracji i sterylizacji kotów wolnożyjących, budżet w zakresie zabiegów weterynaryjnych uzupełniał dotychczasowe działania Miasta, dlatego też kwota 183 000 zł w tym roku i 177 000 zł w projekcie budżetu na 2016 rok w połączeniu z budżetem obywatelskim na pewno będzie gwarantowała realizację potrzeb w tym zakresie pod warunkiem, że nie będzie zastrzeżeń formalnych.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że to dzięki między innymi działaniom organizacji pozarządowych mieszkańcy wybrali takie zadanie w budżecie obywatelskim. Wykorzystanie tych środków zależy też od sfery świadomościowej, aby dotrzeć do właścicieli psów i przekonywać ich, że warto takie działania podejmować. Radny postuluje, aby doszło do spotkania z przedstawicielami organizacji pozarządowych, aby ustalić najbardziej efektywne wykorzystanie tych środków, które przewidziane są w kwocie 177 000 zł. Radny uważa, że jeżeli nadal są bariery, a Miasto ma przekonanie, że działanie w tym zakresie będzie korzystne, to można próbować rozmawiać na temat zmian legislacyjnych na forum komisji wspólnej rządu i samorządu, tak aby programy finansowania przez miasta sterylizacji i kastracji zwierząt właścicielskich nie były kwestionowane przez organy nadzoru. Kiedy takie działania będą rozpowszechnione na forum całego kraju, to wszyscy potwierdzą, że jest to racjonalne działanie z punktu widzenia oszczędnościowego.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** poinformował, że propozycje przetargów i projektów umów na jakich warunkach zostaną zlecone usługi weterynaryjne uzgadniane były z Komisją Dialogu Obywatelskiego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy** zapytała, czy w 2016 roku Program opieki nad bezdomnością zwierząt mógłby zostać rozpoczęty wcześniej, niż było to w 2015 roku.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Dariusz Wrzos** wyjaśnił, że najpóźniej do przyszłego tygodnia zgłoszone zostaną do Wydziału Zamówień Publicznych wnioski o wybór wykonawców na opiekę całodobową zwierząt rannych w kolizjach drogowych oraz na kastrację i sterylizację zwierząt wolnożyjących. Najprawdopodobniej z końcem 2015 roku umowy zostaną już zawarte. Będzie wtedy sytuacja, że nie ma jeszcze Programu, ale będą już umowy na podstawowe zadania, które będą wynikały z obowiązków gminy i Programu.

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok w zakresie wydatków Zarządu Zagospodarowania Odpadami omówiła **z-ca dyrektora Zarządu p. Maria Zemler**. Wydatki są na ogólną kwotę 3 431 824 zł, natomiast majątkowe – 263 952 zł. Na wydatki bieżące składają się dwa zadania – wydatki jednostki budżetowej ZGO oraz odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych (są zwiększone niż w 2015 roku o planowane oddanie w II połowie 2016 roku Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy ul. Granicznej).

**Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że w budżecie jest pewna kontynuacja, ale nie jest ona optymistyczna, jeśli chodzi o dyskusję, która została odbyta rok temu. Zarówno w części dotyczącej oświetlenia w sprawie maksymalizacji działań w zakresie oszczędzania wydatków niekoniecznych, ponieważ jeśli oprawy będą oszczędne, to wtedy będzie więcej zaoszczędzonych środków w budżecie. Ale jeżeli 90% oświetlenia jest w rękach zakładu energetycznego i jeszcze wiele lamp nie jest energooszczędnych, to może być tutaj duża skala oszczędności. Radny uważa, że dobrze, iż powstał program SOWA, ale dotyczy niewielkiej skali urządzeń, pozostających w gestii Miasta. 30 000 000 zł, które przeznaczane jest rokrocznie na oświetlenie powinno być obszarem, który powinien być objęty bardzo intensywnymi działaniami, aby zrationalizować wydatki w tym zakresie. Jeżeli potrzeba działań związanych z wpływami na zakład energetyczny, to można wykorzystać również forum rządu i samorządu. Samorządy były przez wcześniejsze lata w tej materii oszukiwane – ustrojowo zawsze walczono o to, żeby oprawy i punkty oświetleniowe były własnością gmin, ponieważ skoro samorządy płacą za oświetlenie, to powinny być właścicielami punktów świetlnych. Druga część tego, co się nie zmieniło, to gospodarka odpadami. Zdaniem radnego dyrektorzy wydziałów są tylko referentami i nie mają żadnego wpływu na to, co będą wydatkować. Każdy z dyrektorów powinien mieć większy wpływ na to, żeby przekonywać wiceprezydentów, którzy nadzorują dane obszary, a także prezydenta, tak aby wpływać na racjonalizację wydatków. W zadaniu Odbiór i zagospodarowanie odpadów zapisana jest kwota 94 000 000 zł, ale jest ona wynikiem tego, że kwota taka była „napędzona” opłatą. Radny nie zgadza się z taką wielkością opłaty i jego zdaniem kwota ta jest sztucznie podwyższona poprzez określenie kwoty, jaka została przeforsowana na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Ponadto nie wiadomo, co będzie w Łodzi ze spalarnią odpadów komunalnych. Nie ma kalkulacji, co w wyniku zaniechania realizacji tej inwestycji spadnie na mieszkańców, jeśli chodzi o wydatki. Są to elementy mało optymistyczne i mało racjonalne, jeśli chodzi o przyszłość. W sektorze wodno-ściekowym jesteśmy „na łasce zachowań klimatycznych”. W części dotyczącej odśnieżania Miasto oszczędza – klimat jest bardzo łaskawy, ale jeśli chodzi o politykę dotyczącą odwodnienia i zbiorników retencyjnych, to jest to kompletnie zaniechane. A wiadomo, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna w tej materii też nic nie robi (kumuluje środki w ramach opłaty dzierżawnej, ale zakres inwestowania jest niewielki). Wydaje się, że jak będzie wielka ulewa i potworzą się w mieście wielkie jeziora, bo system nie będzie w stanie odprowadzić takiej ilości wody, to sprawa wróci – nie ma systematycznego działania w zakresie powiększania systemu retencyjnego i jest to niedostrzeżoną wadą. Jeśli chodzi o politykę inwestycyjną, to jest sprawa związana z przedłużeniem o rok budowy schroniska. Nie jest to działanie wiarygodne wobec podmiotów społecznych, organizacji społecznych, ale także radnych. Wszyscy wiedzą, że nowe schronisko powinno już dawno być, a jest odroczenie. Korekta projektu pod kątem wykorzystania odnawialnych źródeł energii mogłaby odbyć się w tym samym czasie i realizacja nie powinna zostać wydłużona. Spadek środków na inwestycje jest tak gwałtowny, że jest widoczna próba oszczędzania, ponieważ nie będzie takiej wydolności, jeśli chodzi o środki. Wszystko to są wady, które radny dostrzega w projekcie budżetu na 2016 rok, jeśli chodzi o merytoryczne zainteresowania Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Radny podkreślił, że trudno będzie mu poprzeć taki kształt zapisów budżetowych, dlatego wstrzyma się w głosowaniu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy** uważa decyzję o schronisku za pozytywną – jeżeli można skorzystać z dofinansowania, a nie wydatkować pieniędzy miejskich.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że wielu radnych pamięta historię budowy nowego schroniska i w zasadzie „walczy się z wiatrakami”. W kadencji Prezydent Hanny Zdanowskiej nie sposób było doprosić się, żeby taki tytuł znalazł się w budżecie Miasta. 2016 rok to pierwszy rok, kiedy taki tytuł się pojawił. Radni Prawa i Sprawiedliwości wielokrotnie wnosili, aby takie zadanie w budżecie się znalazło, niemniej nie jest to tylko zarzut wobec obecnego prezydenta, ale do kogoś trzeba to kierować. Wcześniej też były dyskusje na temat nowego schroniska i dyrektor p. Dariusz Wrzos ma projekt schroniska już od wielu lat. Zdaniem przewodniczącego inwestycja ta w roku 2016 także nie pójdzie do przodu i nie wiadomo, czy zapisane na ten cel środki w ogóle zostaną wydatkowane.

**Radny p. Mateusz Walasek** podkreślił, że również za poprzednika prezydent Hanny Zdanowskiej i za poprzednika prezydenta Kropiwnickiego schronisko nie powstało – nie powstało 10 lat temu, 8 lat temu, 7 lat temu, 5 lat temu, a w roku 2016 jest najbliższym do jego powstania.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że spodziewał się, iż w 2016 roku powstanie chociaż 1/5 inwestycji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że gdyby odpowiedzialność była kontynuowana, to schronisko powinno być już zrealizowane przynajmniej 4-5 lat temu. W budżecie na 2010 rok schronisko było wpisane i zostało wykreślone na sesji 27 stycznia 2010 roku, a potem następowała permanentna kontynuacja dotycząca wykreślania tego zadania. Dzisiaj nie ma się co pocieszać, że budowa została przesunięta o kolejny rok. Podkreślał, że była już mowa o odnawialnych źródłach energii w schronisku. Jego zdaniem jest to pretekst, bo dokumentację można szybko poprawić i złożyć wniosek o dofinansowanie. Nie ma tu żadnej sprzeczności z pozyskaniem środków, ponieważ wniosek można składać w szybkim tempie i WFOŚiGW jest w stanie podjąć decyzję w tej materii. Powiedział, że Łódź jest w sytuacji, kiedy brakuje pieniędzy na inwestycje i to jest główny powód opóźnienia, a nie to, że projekt będzie udoskonalony.

**Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Monika Malinowska-Olszowy** zwróciła uwagę, że schronisko jest bardzo ważne i powinno powstać w Łodzi jak najszybciej, ale dobrym argumentem, że można poczekać rok dłużej, jest możliwość pozyskania środków finansowych, które mogą oszczędzić środki finansowe w budżecie Miasta. Działalność schroniska przy ul. Marmurowej jest prowadzona wzorowo, co podkreślają różne środowiska. Zwierząt na szczęście nie przybywa, więc rok opóźnienia nie sprawi aż takiego kłopotu i nie będzie to dużym skutkiem dla zwierząt, które obecnie przebywają w schronisku.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** powiedział, że są radni, którzy na schronisko czekają już wiele lat.

**Radny p. Mateusz Walasek** podkreślił, że na sali siedzi dwóch byłych wiceprezydentów i niektórzy odpowiadali za schronisko. Radny wyjaśnił, że nie twierdzi, iż za kadencji Prezydent Hanny Zdanowskiej zaczęto się tylko zajmować schroniskiem, a wcześniej tego nie było, ale trzeba zachować hierarchię zdarzeń – schronisko przez wiele lat było „podrzucane jak gorący kartofel”. W tej chwili wydaje się, że rysuje się w końcu droga do rozwiązania tego problemu. W 2010 roku Prezydent Hanna Zdanowska nie uchwałała budżetu i nawet go nie proponowała.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że od momentu, kiedy dyrektorem schroniska została Pani Bogumiła Skowrońska, to zakres działań, nawet przy wzrastającej ilości zwierząt, był szczególnie dobry. Pracownicy schroniska bardzo zaangażowali się w swoją pracę. Była przygotowywana dokumentacja budowy schroniska, projekty dotyczące jego lokalizacji oraz programowano środki, natomiast strasznie się to odwlekało i odwleka.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** podkreślił, że miarą człowieczeństwa jest stosunek do zwierząt. Powinno się wspólnym wysiłkiem zadbać o to, żeby jak najwięcej środków zostało na budowę schroniska wydane i żeby postępowała ona jak najszybciej.

**Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok, w części dotyczącej ochrony środowiska, opisany w druku nr 269/2015, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 2.**

**Punkt 3: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015.**

Projekt uchwały omówiła **dyrektor Wydziału Budżetu, p. Małgorzata Wojtczak**. W Zarządzie Zieleni Miejskiej są zadania Utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych i powiatowych oraz utrzymania drzew w pasach dróg wewnętrznych i terenach niezabudowanych, Utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą, Dostawy wody i energii, Opracowanie dokumentacji urządzenia lasu oraz Nasadzenia drzew i krzewów na terenach zieleni miejskiej w Łodzi w Parku Piastowskim i na zieleńcu przy ul. Łososiowej oraz w dzielnicy Polesie i Śródmieście. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa ma zabezpieczone środki na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt w Łodzi. Wydział Gospodarki Komunalnej ma zabezpieczone środki na: Umowy wieloletnie dotyczące odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, Utrzymanie kanalizacji deszczowej, Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i terenach gminnych, Wydatki na oświetlenie. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to w Zarządzie Zieleni Miejskiej są środki na Modernizację pomieszczeń wewnętrznych w pawilonie małych ssaków oraz rozbudowa budynków zewnętrznych, Utrzymanie miejsca pamięci Powstańców Warszawskich na Skwerze Powstańców Warszawskich, Prace przygotowawcze do realizacji wielkokubaturowego obiektu hodowlano-wystawienniczego w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym, Rewaloryzacja Parku Poniatowskiego, Budowa wód geotermalnych na potrzeby Aquaparku Łódź Sp. z o.o oraz Zarządu Zieleni Miejskiej. W Wydziale Gospodarki Komunalnej Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, w Zarządzie Gospodarowania Odpadami Budowa placu utwardzonego natomiast w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa zadanie dotyczące budowy schroniska dla zwierząt.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o przygotowanie informacji w co Łódzka Spółka Infrastrukturalna będzie inwestować w 2016 roku w zakresie retencji i urządzeń związanych z gospodarką wodno-ściekową.

**Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2040, w części dotyczącej ochrony środowiska, opisany w druku nr 270/2015, który stanowi **załącznik nr 6** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 3 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 2.**

#### **Punkt 4: Przyjęcie protokołu nr 13/XI/2015.**

Nie zgłoszono uwag, dlatego **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**, zwrócił się o zaakceptowanie dokumentu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

#### **Punkt 5: Sprawy różne i wniesione.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że podczas audycji w Radiu Parada otrzymał informację o wycięciu dwóch drzew na ul. Dąbrowskiego 97. Był także postulat mieszkanki z ul. Głowackiego dotyczący koszy na psie nieczystości. Radny polecił, aby urzędnicy słuchali audycji w każdy czwartek o godz. 9.00, podczas której dzwonią mieszkańcy i wskazują różne problemy, których rozwiązanie leży w kompetencji Zarządu Dróg i Transportu, Wydziału Gospodarki Komunalnej czy Zarządu Zieleni Miejskiej.

**Na tym posiedzenie zakończono.**

Protokół sporządziła:

*Katarzyna Rakowska*