

Protokół nr 18/II/2016

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 4 lutego 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....10
 - obecnych..... 10
 - nieobecnych..... 0

Listy obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu

Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – druk nr 17/2016.
2. Ponowne rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 1/2016.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Zintegrowany system ochrony w ogrodach botanicznych wybranych gatunków roślin ginących na terenie Polski” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – druk nr 14/2016.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rozbudowa infrastruktury Ogrodu Botanicznego w Łodzi służącej ochronie różnorodności flory środkowej Polski” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – druk nr 15/2016.
5. Informacja Prezydenta Miasta nt. działań związanych z realizacją projektu „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi - faza II” (budowa instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych) w okresie od 1 lipca 2015 r. do stycznia 2016 r.
6. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 5 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.
7. Przyjęcie protokołu nr 17/I/2016.
8. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**. Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – druk nr 17/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**. W uchwale ma zmienić się § 1. Dotychczas § 1 tej uchwały brzmiał „Przyjmuje się Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi”. Obecnie proponuje się zdanie „Przyjmuje się do realizacji Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi”. Zapis ten wynika z wymogów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który wniósł swoją uwagę na etapie końcowego sprawdzania wniosku o płatność. Miasto pobrało na ten plan dotację i jednocześnie NFOSiGW przysłał pismo, że został on zweryfikowany i pozytywnie oceniony.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy ta gra słów w konsekwencji powoduje zobowiązania po stronie partnerów prywatnych, mieszkańców, właścicieli nieruchomości czy też jest to fakultatywne.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Małgorzata Gajecka powiedziała, że pojawiły się konkursy organizowane przez Marszałka Województwa. Już w listopadzie harmonogram rzeczowo-finansowy planu gospodarki niskoemisyjnej, gdzie były przyporządkowane różne zadania zarówno po stronie Miasta, jak i po stronie podmiotów, będzie ulegał modyfikacji. Pierwsza zmiana załącznika do planu będzie w połowie 2016 roku, gdyż wymóg do aplikowania o środki jest taki, że prawdopodobnie wszyscy beneficjenci, którzy będą chcieli ubiegać się o dotację w nowej perspektywie będą musieli mieć literalnie przypisane zadanie inwestycyjne do planu gospodarki niskoemisyjnej. To sformułowanie „przyjmuje się do realizacji” NFOŚiGW rozumie w ten sposób, że poprzez aktualizację tego planu będą wpisywane zadania, które fizycznie będą realizowane przez beneficjentów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy jest obligatoryjność.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Małgorzata Gajecka wyjaśniła, że nie ma.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że jest zatem konkretny projekt i on będzie aktualizowany i określany kwotowo.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Małgorzata Gajecka powiedziała, że później będzie określany, także na podstawie zarówno kwoty, jak i ograniczenia emisji. Każdy projekt realizowany i wdrażany, będzie powodował zmniejszenie emisji CO₂.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że w takim razie partnerzy dopiero po deklaracji wszystkich, stają się uczestnikami realizacji tego projektu.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Małgorzata Gajecka powiedziała, że tak. WGK ogłosi, że beneficjenci będą mieli 2-3 miesiące, aby zgłaszać poszczególne zadania literalnie do planu i na tej podstawie aktualizowany będzie plan gospodarki niskoemisyjnej.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 17/2016, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 9 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 2: Ponowne rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 1/2016.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Michał Baryła powiedział, że uzupełniono skargę Stowarzyszenia, którą przekazano do Wydziału. Pismem Wydział odniósł się do podniesionych w nim zarzutów. Stanowisko WOŚiR w tym zakresie nie zmieniło się. Nie było dyskryminacji w traktowaniu stowarzyszeń ogrodowych, a wszystkie działania, które były podejmowane w ramach dotacji, które były przyznawane w 2014 r., czy we wcześniejszych latach, były realizowane zgodnie z prawem.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak powiedział, że nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez WOŚiR. W szczególności z opinią prawną z 17 lipca 2015 r. wskazującą podstawę prawną przyznawania dotacji. Taka sama podstawa prawna istniała w roku 2014, kiedy Polski Związek Działkowców występował o otrzymanie dotacji. Nie zgadza się także z przedstawionym stwierdzeniem, że podmioty określone jako stowarzyszenia ogrodowe zostały sprawdzone w roku 2014 w bazie, bądź na stronie internetowej, ponieważ nie ma możliwości, żeby po typie organizacji je wyszukać. Dowodem na to jest także mailing prowadzony z pracownikiem Wydziału, który pytał w lipcu 2015 roku czy wiadoma jest liczba stowarzyszeń ogrodowych w roku 2015. Skarżący zaznaczył, że jego Stowarzyszenie było nierówno traktowane. Polski Związek Działkowców otrzymał dotację na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która nie mogła być zastosowana dla Stowarzyszenia, ale PZD nie spełnił warunku formalnego w postaci przedstawienia statutu niezarejestrowanego w sądzie. Wydział uznał jednak ten dokument, który nie zgadzał się z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego przedstawionym przez PZD. Świadczy to o nierównym traktowaniu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że na poprzedniej Komisji, kiedy skarga była rozpatrywana pierwszy raz zapewniano radnych, że stosowne programy pomocowe były przyjęte i dostępne dla wszystkich organizacji, a później powiedziano, że ich nie ma. Radny chciał wiedzieć, czy te programy rzeczywiście są oraz czy różnica między podmiotami była, czy nie. Jak słyszeliśmy PZD nie spełniał tych kryteriów, natomiast zadania, o których dofinansowanie organizacje się ubiegały, były podobne. Dlatego wydaje się, że wszystkie okoliczności powinny być bardzo wyraźnie określone. Czym różnił się status organizacji, która nie otrzymała tej pomocy od PZD? Na sesji nie było odpowiedzi, czy były programy, a ważne jest by radni mieli świadomość, że batalia o to, aby było równouprawnienie w tej sferze, toczy się od wielu lat. Jest to obszar szczególnie drażliwy. Bez szczegółowych wyjaśnień konkluzja jest taka, że jednak ta organizacja miała ograniczony dostęp, a sprawa żony dyrektora jest sprawą drugorzędną. Chodzi o to, czy zostały spełnione formalne warunki przez obydwie organizacje. Chodzi o uzupełnienie tej wiedzy.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że jeżeli chodzi o to, czy istniały przyjęte reguły oceny takich wniosków, to nie deklarowano, że one były, tylko że został przygotowany projekt, ponieważ w 2014 roku faktycznie sytuacja była taka, że było tylko jedno stowarzyszenie ogrodowe. Nie było zatem potrzeby tworzenia ewentualnych programów ocennych - dotacje były przyznawane dla tego jednego stowarzyszenia. Ponieważ w 2015 roku pojawiło się drugie i trzecie stowarzyszenie ogrodowe, a dwa stowarzyszenia wystąpiły z wnioskiem o udzielenie im dotacji, WOŚiR wystąpił z wnioskiem o opinię prawną, w jakim trybie należy wprowadzić zasady konkursowe, żeby nie być posądzonym o dyskryminację. Otrzymano opinię prawną w zakresie stosowania art. 17 ust. 1 i ust. 2, dlatego też został przygotowany projekt zarządzenia z regulaminem oceniania. Projekt ten ostatecznie w 2015 roku nie uzyskał akceptacji władz Miasta. Na chwilę obecną przygotowana jest skrócona wersja takiego regulaminu, która czeka na akceptację Kolegium Prezydenckiego. Wówczas zostanie on poddany konsultacjom społecznym, a potem zaprezentowany radnym. W 2015 roku żaden podmiot dotacji nie otrzymał – środki zostały zwrócone do budżetu Miasta. Jeżeli chodzi o PZD, to ustawa z 2013 roku, która wprowadzała zmiany wobec wyroku Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego działkowców ma przepisy przejściowe. PZD miało 18 miesięcy na uchwalenie nowego statutu i regulaminu. Sam ustawodawca dał im możliwość dalszego działania. PZD zdażył z terminami. W 2014 roku, jak ustawa zaczynała działać, PZD miał czas na przyjęcie odpowiedniego statutu i regulaminu, więc funkcjonował zgodnie z przepisami (*lege artis*). Kwestia zarzutu formalnego – zdaniem WOŚiR już sam ustawodawca dał PZD w przepisach przejściowych możliwość funkcjonowania i działania. W związku z powyższym, zdaniem WOŚiR wszystko było dobrze pod względem formalnym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy wcześniej pomoc była przydzielana na określone zadania dopuszczone w katalogu spraw, które można powierzać organizacjom pozarządowym.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła wyjaśnił, że we wcześniejszych latach, kiedy były inne przepisy dotyczące działkowców, to pomoc była udzielana na podstawie tamtych przepisów, natomiast teraz ustawa o ogrodach działkowych oprócz sytuacji, gdzie trzeba wprowadzać regulamin, w art. 17 ust. 3 przewiduje jeszcze *„przepisy ustawy nie ograniczają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania rodzinnych ogrodów działkowych na podstawie przepisów odrębnych”* (z odesłaniem do ustawy o finansach publicznych i ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie). W 2014 roku było tylko jedno stowarzyszenie i nie trzeba było wprowadzać regulaminu. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora Wydziału w ramach stosowania pkt. 18 dotyczącego ekologii, zostało przyznane dofinansowanie dla PZD (jedynego wtedy stowarzyszenia). Stowarzyszenie Nad Stawem w Łodzi nie było jeszcze wtedy zarejestrowane.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy Stowarzyszenie Nad Stawem w Łodzi nie wnioskowało wtedy o dotację.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła podkreślił, że nie mogło, ponieważ nie byli zarejestrowani.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, którego roku dotyczy spór.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła wyjaśnił, że spór dotyczy dotacji za rok 2015, które nie zostały przyznane nikomu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że jest porównanie, że w 2014 roku PZD jednak dostało. Jedyny problem, który dotyczy tego obszaru, to regulacja, która opóźniła się, jeśli chodzi o zasady pomocy. Zapytał, czy bez tej regulacji WOŚiR nie mógł zastosować tych przepisów wcześniej, z których korzystano jeśli chodzi o organizacje pozarządowe.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że powinny być czytelne zasady oraz jest opinia prawna, że w przypadku stosowania art. 17 ust. 1 i ust. 2 trzeba by przeprowadzić konkurs, do którego potrzebny byłby regulamin. Te fakty zapewne przeważą.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że ostrożność związana z tym, że zdecydowano się nikomu nie przyznać dotacji w 2015 roku i mieć pretekst, że istnieją prace nad regulaminem dotyczącym zasad udzielania pomocy, doprowadziła do pognębienia „najmniejszych”, którzy przez lata z trudem chcieli się przebić. Polski Związek Działkowców stał się monopolistą na skutek niekonstytucyjnych zapisów w ustawach. W latach 90-tych można było odrzucać orzeczenia Trybunału. W ogrodach, gdzie działkowcy chcieli się wyodrębnić było to niemożliwe. Ostatecznie po kolejnym orzeczeniu Trybunału i po kolejnych skargach przepis stał się ostateczny i umożliwiono to. Ważne jest to, aby dać wszystkim podobne szanse. Z punktu widzenia formalnego wszystko się zgadza, ale z praktycznego punktu widzenia największą ofiarą pada mała organizacja, a nie Polski Związek Działkowców, który i tak by sobie poradził, nie dostając dotacji.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak powiedział, że nie kwestionuje legalizmu działalności Polskiego Związku Działkowców i zna przepisy przejściowe, ale przepisy przejściowe mówiące o tym, że władny jest statut, mówią o starym statucie, czyli z 2007 roku, a nie o statucie uchwalonym w 2014 roku, który nie został uznany przez sąd. A taki statut został przez PZD przedstawiony Wydziałowi, który te dokumenty uznał. Zapytał, dlaczego WOŚiR uznał te dokumenty jako spełnienie warunków formalnych do tego, aby ubiegać się o dotację. Stowarzyszenie dziwi, że PZD nie musi spełniać warunków formalnych.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła zapytał w czym problem, skoro PZD działa legalnie.

Wiceprezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Anna Piotrowska podkreśliła, że ubieganie się o dotację wymagało złożenia statutu, który obowiązywał.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że statut jest ogólnodostępny. Jeżeli był złożony ten dokument, który potem sąd zakwestionował, to PZD i tak w ciągu 18 miesięcy, które dał im ustawodawca w przepisach przejściowych, uchwalili nowy.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak podkreślił, że mówi o dokumentach, a nie stanie prawnym tej organizacji. Jeżeli PZD przedstawiło nieważny dokument...

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że PZD składając w 2014 roku statut nie mógł wiedzieć, że sąd im go uchylił.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak zapytał, czy Wydział sprawdził, czy statut był zarejestrowany.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że na pewno wszystko zostało sprawdzone.

Wiceprezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Anna Piotrowska zapytała, do jakiego wniosku zatem doszedł Wydział.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła wyjaśnił, że Wydział, podobnie jak Stowarzyszenie, uważa, iż PZD działa legalnie.

Wiceprezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Anna Piotrowska zapytała, czy statut PZD, który został złożony z wnioskiem o dotację, był statutem, który obowiązywał.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że nie wie jak orzekł sąd – czy uchylił go. Wydział uważa, że PZD działał legalnie.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak powiedział, że wg Wydziału nie trzeba było w 2014 roku wprowadzać regulacji odnośnie zasad przyznawania dotacji, ponieważ istniało jedno stowarzyszenie ogrodowe. Zapytał, skąd Wydział wiedział w 2014 roku, że na terenie Łodzi istnieje jedno stowarzyszenie, skoro ustawa obowiązuje od 19 stycznia 2014 roku i już od tego momentu mogły istnieć inne stowarzyszenia na terenie Łodzi.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła podkreślił, że Wydział nie mógł mieć wiedzy, że są jakieś inne stowarzyszenia skoro inne stowarzyszenia zarejestrowały się dopiero w roku 2015. Zdaniem Wydziału Skarżący nie przedstawił korespondencji na podstawie której wnioskuje, że cały Urząd w 2014 roku nie miał wiedzy o ilości zarejestrowanych na terenie Miasta stowarzyszeń ogrodowych. W szczególności nie wskazują na ten fakt wydruki korespondencji z 2015 roku. Fakt rejestracji stowarzyszenia ogrodowego odnotowany jest w krajowym rejestrze sądowym, do którego każdy posiada dostęp przez stronę internetową. Ponieważ skarżący został zarejestrowany w KRS dopiero w 2015 roku, to niemożliwe było posiadanie przez urzędników wiedzy o istnieniu Stowarzyszenia w 2014 roku.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak powiedział, że nie da się przez stronę internetową Ministerstwa Sprawiedliwości, w odniesieniu do Krajowego Rejestru Sądowego, znaleźć po typie organizacji czy dana organizacja istnieje. Przedłożono mailing, w którym wyraźnie widać, że Wydział nie wiedział o istnieniu innych stowarzyszeń. Jak mówił prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, sam był pytany przez urzędnika czy jest mu wiadomo, czy są inne stowarzyszenia.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jakie są zastrzeżenia Stowarzyszenia do tego, co zostało zaprezentowane przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że jeżeli chodzi o korespondencję mailową z osobą, która pracowała wtedy w Wydziale na zastępstwo, zgodnie z mailami to od Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi wypłynęła informacja, że jest w Łodzi 12 stowarzyszeń, które mogłyby starać się o dotację.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik poprosił, aby Stowarzyszenie wskazało trzy podstawowe zastrzeżenia, które miałyby stanowić o tym, że skarga będzie zasadna.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak wskazał, że skoro ustawa o ROD zaczęła obowiązywać od 19 stycznia 2014 roku, aktualne było, aby już wtedy była podjęta uchwała Rady Miejskiej, określająca zasady przyznawania dotacji, bez względu na to, jaki był stan faktyczny. Po drugie, Urząd argumentował, że wymiana wodociągu nie mieści się w katalogu zadań związanych z ekologią, ale już budowa pergoli śmietnikowej taki warunek spełnia. Po trzecie PZD w roku 2014 został przychylnie potraktowany, biorąc pod uwagę dokumenty, które złożył, występując z ofertą o przyznanie dotacji. Stowarzyszenie dostało od razu odpowiedź odmowną, a opierało się o tę samą podstawę prawną składając wniosek w roku 2015, co PZD w roku 2014.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik stwierdził, że jeżeli chodzi o nierówne traktowanie, to dyrektor WOŚiR odniósł się tego zarzutu. Jeśli chodzi o zasady przyznawania dotacji, to są wyjaśnienia, ale każdy z radnych musi rozstrzygnąć, czy rację ma dyrekcja, że skoro była jedna organizacja, to nie trzeba było tworzyć zasad, czy rację ma Stowarzyszenie mówiąc, że niezależnie od tego czy nie ma w ogóle organizacji, czy jest tylko jedna, zasady powinny być. Pozostaje do rozstrzygnięcia porównanie pergoli i rur wodociągowych.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła podkreślił, że nie ma naruszenia prawa. Art. 17 ust. 3 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych nie ogranicza uprawnień jednostek samorządu do wspierania ROD na podstawie przepisów odrębnych. Jeżeli chodzi o 2014 rok, czyli okres, kiedy było tylko jedno stowarzyszenie, nie było regulaminu i w zakresie ekologii została przyznana dotacja. Natomiast w przypadku powołania drugiego stowarzyszenia, kiedy trzeba było dokonać transparentnego wyboru, należało wprowadzić regulamin. Była zamówiona opinia prawna, która wskazała, że regulamin trzeba wprowadzić ze względu na wielość podmiotów. Dlatego odmówiono dotacji w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ponieważ trzeba w przypadku dwóch podmiotów wprowadzić czytelne reguły.

Wiceprezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Anna Piotrowska powiedziała, że Wydział uznał, iż budowa pergoli jest zadaniem z zakresu szeroko rozumianej ekologii, podczas gdy we wniosku PZD zaznaczyło, że celem jest poprawa estetyki ogrodu.

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła wyjaśnił, że chodzi o to, żeby było transparentnie i na podstawie regulaminu. Stąd żadna oferta nie została przyjęta w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak powiedział, że twierdzono, iż wymiana rur wodociągowych nie stanowi przesłanek ekologicznych, natomiast budowa pergoli spełniła, mimo że wnioskodawca napisał, że estetycznie poprawi wizerunek ogrodu. Chciał wiedzieć dlaczego uznano poprawę estetycznego wizerunku ogrodu

za cel ekologiczny.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała, że oczywiste jest dla niej, iż pergola śmietnikowa jest inwestycją z zakresu ochrony środowiska, ponieważ, jak rozumie, miała służyć jako osłona, dlatego jej celem była nie tylko estetyka, ale również zatrzymanie oparów, itd.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak powiedział, że rozumie to, natomiast jeżeli wnioskodawca pisze o celu estetycznym, a Urząd sam nadinterpretuje to jako cel ekologiczny, to pyta kto jest zatem wnioskodawcą. Stowarzyszenie natomiast argumentowało warunek ekologiczny, ale nie zostało to uznane za spełnienie warunku ekologicznego, żeby otrzymać dotację.

Wiceprezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Anna Piotrowska wyjaśniła, że Stowarzyszenie wnioskowało o wymianę wodociągu, który ma ponad 35 lat.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że w jego opinii wymiana wodociągu to niewątpliwie cel ekologiczny. Natomiast istotą sprawy jest to, że Stowarzyszenie uważa, iż zostało nierówno potraktowane.

Prezes Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, p. Daniel Walczak zapytał, dlaczego Urząd nie mógł skorzystać z zapisu, że przepisy ustawy nie ograniczają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania organizacji na podstawie przepisów odrębnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zwróciła uwagę, że należałoby rozszerzyć uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie skargi w związku z otrzymaniem przez Komisję dodatkowych wyjaśnień od WOŚiR.

Radny p. Mateusz Walasek zgodził się, że w przypadku podtrzymania stanowiska Komisji o bezzasadności skargi należy rozszerzyć uzasadnienie do projektu o informacje pozyskane na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik wyraził nadzieję, że Stowarzyszenie nie będzie miało poczucia nierównego traktowania. W opinii Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska takie podmioty jak stowarzyszenia ogrodowe są potrzebne, aby nie było monopolu PZD. Ponadto wyraził nadzieję, że regulaminy, które powstaną usatysfakcjonują Stowarzyszenie.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 1/2016 wraz z autopoprawką, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 6 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 2.**

Punkt 3: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Zintegrowany system ochrony w ogrodach botanicznych wybranych gatunków roślin ginących na terenie Polski” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności

w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – druk nr 14/2016.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**. Dotyczy ona współpracy Ogródu Botanicznego z innymi wiodącymi ogrodami botanicznymi w Polsce. Głównym koordynatorem projektu jest Ogród w Poznaniu. W projekcie uczestniczyć chce Łódź, Poznań, Mikołów oraz Lublin. W ramach tego projektu w Ogrodzie Botanicznym w Łodzi powstanie nowoczesne laboratorium z chłodniami do tworzenia banku genów oraz urządzeniami technicznymi do ich przetrzymywania. Jest to wpisane w merytoryczny zakres działania Ogródu i spełnianie jego statutowych postanowień. Dodatkowo uczestnictwo Ogródu w ogólnopolskim programie powoduje, że Ogród utrzymuje się w grupie ogrodów wiodących, nadających ton działalności ochroniarzkiej w grupie ogrodów botanicznych. Wartość nakładu to 791 000 zł, z czego 15% ponosi Miasto (90 000 zł) oraz wartość podatku VAT 149 000 zł. W sumie Miasto ma przekazać 245 000 zł, ale wartość podatku VAT wróci do Miasta. W uchwale jest prośba o zgodę warunkową – w tej chwili te środki w budżecie nie będą zabezpieczone. Jest to zgoda, że jeżeli w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym Miasto otrzyma dotację, wówczas ZZM wystąpi z osobną uchwałą o wprowadzenie tych środków do budżetu. W związku z tym, jeżeli wnioski nie zostaną w konkursie zakwalifikowane do realizacji, nie będzie występowania o takie środki.

Punkt 4: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rozbudowa infrastruktury Ogródu Botanicznego w Łodzi służącej ochronie różnorodności flory środkowej Polski” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – druk nr 15/2016.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**. Wyjaśnił, że nabór na realizację tego typu projektów odbędzie się jeden raz, dlatego Miasto chce złożyć swój wniosek. Obejmuje on budowę na terenie Ogródu Botanicznego tzw. szklarni zimnych do prowadzenia ochrony *ex situ* roślin, które zagrożone są wyginięciem na terenie województwa. W szklarniach tych, przy wykorzystaniu pozostałego zaplecza Ogródu, rośliny będą namnażane, a później wprowadzane do środowiska naturalnego. Jest to wypełnienie jednej z wiodących funkcji, do jakich ogrody botaniczne zostały powołane. Jest to również rozbudowa bazy Ogródu o brakującą infrastrukturę, ponieważ zimnych szklarni brakuje w Łodzi od wielu lat. Miasto od wielu lat stara się także o środki na tego typu inwestycje. Jeżeli chodzi o finanse, to całkowita kwota inwestycji tj. 1 742 000 zł, z czego na Miasto przypada 15% tej kwoty (261 300 zł) oraz koszty VAT, które są niekwalifikowane w wysokości 326 000 zł. W sumie jest to 587 300 zł, ale VAT wróci do Miasta, ponieważ Ogród Botaniczny prowadzi sprzedaż z podatkiem VAT.

Przystąpiono do fazy pytań.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, jak przedstawia się ilość pozyskanych środków zewnętrznych na Ogród Botaniczny w stosunku do tego, co zostało pozyskane na Ogród Zoologiczny.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że należy to rozpatrywać w relacji jakie były pozyskiwane wcześniej środki zewnętrzne. Trzeba sobie

również zadawać sprawę, że pozyskiwanie środków nie ma charakteru liniowego, bo jest związane z realizowanymi inwestycjami. W ostatnim czasie, przy dużym udziale środków zewnętrznych, został wybudowany w Ogrodzie Botanicznym skansen, który był największym wyzwaniem inwestycyjnym i jest to inwestycja, która wcześniej nie funkcjonowała w Ogrodzie. Ponadto w zeszłym roku zostało pozyskanych 300 000 zł ze środków z Urzędu Marszałkowskiego na docieplenie obiektów. Ten przelicznik wypadnie dobrze, o ile nie korzystniej niż w latach poprzednich. Jeżeli zostaną zrealizowane projekty, o których mowa w uchwałach, to może się okazać, że Ogród Botaniczny będzie wiódł prym nad innymi jednostkami, w ilości środków.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że Komisja jest zadowolona z tego, że takie projekty powstają. Przewodniczący zapytał, o jakie środki ZZM występował w zeszłym roku i będzie występował w tym roku dla Ogródu Zoologicznego oraz Ogródu Botanicznego do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa poinformował, że w 2016 roku ZZM będzie występował o kwotę nieco ponad 1 000 000 zł na rozbudowę pawilonu małych ssaków. Ponadto o środki na budowę pawilonów dla ptaków oraz pawilonu zapleczonego dla kopytnych – nie ma jeszcze kosztorysów, dlatego na razie trudno dokładnie oszacować koszty, ale chodzi o środki w granicach 500 000-600 000 zł. Jeżeli starczy środków, to ZZM chce dokonać termomodernizacji tzw. starej stajni. Jeśli chodzi o Ogród Botaniczny, to w tym roku ZZM nie będzie występował o środki z WFOŚiGW.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w 2015 roku były wystąpienia do WFOŚiGW o dofinansowanie dla Ogródu Botanicznego.

Naczelnik Ogródu Botanicznego, p. Dorota Mańkowska wyjaśniła, że w zeszłym roku kończony był skansen z zadania bieżącego.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik powiedział, że stara się sprawdzić, czy Ogród Botaniczny nie jest pomijany w Zarządzie Zieleni Miejskiej.

Naczelnik Ogródu Botanicznego, p. Dorota Mańkowska wyjaśniła, że WFOŚiGW dofinansował budowę skansenu i była to bardzo duża kwota.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik zapytał, czy w 2016 roku będzie również wystawa tulipanów w Ogrodzie Botanicznym.

Naczelnik Ogródu Botanicznego, p. Dorota Mańkowska powiedziała, że w tym roku będzie 70 000 tulipanów w zupełnie nowym układzie i zaprosiła członków Komisji na tę wystawę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa powiedział, że znaczna część cebul będzie odnowiona genetycznie i sprowadzona z Holandii.

Przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 14/2016, który stanowi załącznik nr 6 do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 8 radnych,
przeciw – 0,**

wstrzymało się – 0.

Następnie przewodniczący Komisji, p. Marek Michalik poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 15/2016, który stanowi załącznik nr 7 do protokołu:

za przyjęciem głosowało 9 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.

Punkt 5: Informacja Prezydenta Miasta nt. działań związanych z realizacją projektu „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi - faza II” (budowa instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych) w okresie od 1 lipca 2015 r. do stycznia 2016 r.

Komisja zapozna się z pisemną Informacją Prezydenta Miasta i powróci do tematu na następnym posiedzeniu Komisji.

Punkt 6: Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 5 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.

Członkowie Komisji zapoznali się ze sprawozdaniem z prac Komisji. Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik poddał pod głosowanie sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu, pod głosowanie.

za przyjęciem głosowało 10 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.

Punkt 7: Przyjęcie protokołu nr 17/I/2016.

Nie zgłoszono uwag, dlatego przewodniczący Komisji p. Marek Michalik, zwrócił się o zaakceptowanie dokumentu:

za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.

Punkt 8: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, która wpłynęła do Komisji. Pismom zostanie nadany bieg, poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych oraz zainteresowanych.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik zaproponował, aby na jednym z najbliższych posiedzeń Komisja zajęła się sprawą planowanej budowy Orientarium w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym.

Radna p. Anna Lucińska poruszyła sprawę Strategii Miejskiego Ogrodu Zoologicznego.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Strategia na pewno będzie musiała zostać zmodyfikowana i zaktualizowana, ponieważ Miasto planuje budowę Orientarium.

Przewodniczący Komisji p. Marek Michalik powiedział, że Komisja mogłaby dokonać zatem przeglądu Strategii.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Rakowska