

## **Protokół nr 26/VI/2016**

*DPr-BRM-II.0012.5.10.2016*

### **posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 9 czerwca 2016 r.**

#### **I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

##### 1. Członkowie Komisji

- stan.....11
- obecnych..... 11
- nieobecnych..... 0.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu

Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 184/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody – druk nr 178/2016.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 182/2016.
4. Przyjęcie protokołu nr 24/V/2016.
5. Sprawy różne i wniesione.

#### **III. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk**, która zaproponowała, aby w pkt 4 przyjąć również protokół nr 25/V/2016. Nowy porządek obrad przyjęto jednomyślnie:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 184/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody – druk nr 178/2016.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 182/2016.
4. Przyjęcie protokołu nr 24/V/2016 oraz nr 25/V/2016.
5. Sprawy różne i wniesione.

**Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 184/2016.**

Projekt przedstawiła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz**, która poinformowała, że zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Ruda Willowa” jest terenem w części zabudowanym, z budynkami mieszkalnymi i usługowymi, utworzonym w celu ochrony krajobrazu kulturowego i naturalnego. Budowa przewodów i urządzeń podziemnych służących do przesyłania energii elektrycznej do istniejącego od 1970 r. budynku usługowego nie jest sprzeczna z celem ochrony. Realizacja inwestycji na warunkach określonych w decyzjach administracyjnych nie spowoduje trwałych zmian w krajobrazie i estetyce otoczenia. Ze względu na brak rozwiązań alternatywnych umożliwiających przeprowadzenie inwestycji w sposób, który nie naruszy zakazów ustanowionych w § 3 ust. 1 uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, jej korzystny wpływ na środowisko i zdrowie ludzi, realizacja inwestycji będzie możliwa na podstawie postanowień art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. po jej uzgodnieniu z organem ustanawiającym formy ochrony przyrody. Przyjęcie uchwały nie będzie miało skutków finansowych dla budżetu miasta.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o omawiany budynek i o to, co się w nim znajduje.

**Przedstawicielka inwestora** poinformowała, że jest to rozpoczęta inwestycja. Wcześniej istniał tu budynek gastronomiczny (w latach 70-tych i 80-tych była tam restauracja), ale w trakcie został zmieniony właściciel. Budynek został doprowadzony do ruiny. W tej chwili nie ma tam żadnych mediów. Inwestor chce w tym miejscu otworzyć budynek o charakterze restauracyjnym, z niewielką ilością pokoi hotelowych.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy w trasie planowanej linii elektrycznej są jakiegokolwiek drzewa oraz czy ta inwestycja będzie w jakikolwiek sposób naruszała korzenie drzew.

**Projektant inwestycji** wyjaśnił, że drzewo jest jedno bądź dwa, ale stosując przecisk lub przewiert nie zostaną naruszone korzenie.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy ta inwestycja będzie wymagała oczyszczalni ścieków czy też podłączenia do kanalizacji.

**Przedstawicielka inwestora** poinformowała, że na tym etapie pojawił się tylko problem z prądem. Jeśli chodzi o odprowadzanie nieczystości, to są plany włączenia się w kanalizację.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 184/2016, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 2.**

**Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody – druk nr 178/2016.**

Projekt przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który wyjaśnił, że dotyczy on zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei

klonów srebrzystych”, stanowiącej pomnik przyrody, z 300 do 298. Po usunięciu tych drzew zostaną zastosowane nasadzenia zastępcze.

#### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że widziała te drzewa i one rzeczywiście wymagają wycięcia. Zapytała, jak odbywa się dbanie o drzewa w tej Alei, jakie działania były podejmowane oraz czy jest możliwość posadzenia tam dużych drzew.

**P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** wyjaśnił, że całym pasem drogowym i zielenią w pasie drogowym administruje Zarząd Zieleni Miejskiej. W planach jest częściowe odtwarzanie drzewostanu, natomiast przedłużanie życia tych drzew nie odniesie takiego rezultatu, żeby można było je dłużej zachować. Wprowadzanie nowych nasadzeń wydaje się optymalnym działaniem.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy są wykonywane zabiegi pielęgnacyjne oraz czy jest usuwana jemioła.

**Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Piotr Witosławski** wyjaśnił, że w roku ubiegłym i bieżącym na pewno żadne zabiegi pielęgnacyjne nie były prowadzone. Na początku maja został przeprowadzony przegląd drzew pod kątem stanu zdrowotnego i możliwości nasadzeń zastępczych. Jest to stary drzewostan - klony mają to do siebie, że wszelkie zabiegi pielęgnacyjne należy dokonywać ze szczególną ostrożnością. Drzewa te nie lubią żadnych cięć pielęgnacyjnych i mogą zareagować w ten sposób, że obcięty fragment zdrowego konaru, w wyniku tego cięcia, obumrze. Trzeba rozważyć czy w przypadku pomnika przyrody należy przeprowadzić taki zabieg, czy nie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że w przypadku, gdy aleja jest chroniona wydaje się, że powinno się podjąć działania zmierzające do ratowania drzewostanu.

**Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Piotr Witosławski** dodał, że należałoby zastanowić się nad zastępowaniem klonu srebrzystego nasadzeniami klonu zwyczajnego, który o wiele bardziej nadaje się do tego typu nasadzeń. Trudno powiedzieć, w jakim wieku powinny być drzewa nowonasadzane.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi opisany w druku nr 178/2016, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

#### **Punkt 3: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 182/2016.**

Projekt przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, poinformowała, że podjęta przez Radę Miejską w Łodzi na podstawie art. 4 ww. uchwały Nr LXXVI/1574/13 z dnia 27 listopada 2013 roku w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi”, zostaje zastąpiona niniejszą uchwałą. W uchwale tej: uwzględnione zostały wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 marca 2014 r. oraz z dnia 4 listopada 2015 r., stwierdzające nieważność szeregu zapisów Regulaminu z powodu przekroczenia delegacji ustawowej. Uzupełniono, a także dostosowano zapisy do obecnego stanu prawnego, orzecznictwa oraz wykładni prawnych, wprowadzono obowiązek oznaczania napisami

pojemników przeznaczonych na odpady ulegające biodegradacji oraz na odpady mające wartość surowcową, a także gromadzenia odpadów mających wartość surowcową w workach przezroczystych umożliwiającących ocenę ich zawartości. Pozostałe regulacje Regulaminu zostały zachowane, jako sprawdzone w praktyce i poprawnie funkcjonujące.

### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jakie zmiany ewentualnie dodatkowe zostały wprowadzone oraz czym się to różni w stosunku do obecnego stanu.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** odpowiedziała, że przede wszystkim Regulamin został przedstawiony tak jak mówi ustawa o utrzymaniu czystości i porządku, czyli są teraz konkretne zapisy takie, jakie były w wyroku Prokuratury Apelacyjnej, czyli Regulamin składa się z siedmiu rozdziałów. Pierwszy to Wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, czyli jest tu wprowadzenie selektywnego zbierania i odbierania odpadów, uprzątnięcia błota i śniegu i mycia i naprawy samochodów poza myjniami – to zostało. Drugi, to rodzaj i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów, rozmieszczenie tych pojemników, utrzymania ich w odpowiednim stanie sanitarnym. Jest tu podana średnia ilość pojemników, średnia ilość wytwarzanych odpadów i ilość osób korzystających z danego punktu. Trzeci to częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych. Czwarty - wymagania wynikające z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Piąty - obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe oraz wymagania w zakresie utrzymywania zwierząt gospodarskich. Szósty - wyznaczenie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, terminów i jej przeprowadzenia. Prokuratura Apelacyjna, nie tylko w Łodzi, ale w całej Polsce wzięła pod uwagę wszystkie regulaminy utrzymania czystości i porządku i wykreślono wiele rzeczy: nie ma definicji ze słowniczka, usunięto usuwanie z elewacji budynków, ogrodzeń plakatów, reklam, ogłoszeń, napisów, rysunków w ciągu 24 godzin. Wykreślono także usuwanie zanieczyszczeń powodowanych przez ptaki, usuwanie sopli lodu i nawisów śniegu dachów, gzymsów, budynków niezwłocznie po ich pojawieniu. Usunięto uprzątnięcie z chodnika śniegu i lodu, zmywania chodnika w okresie od kwietnia do października (obowiązek ten dotyczył ścisłego centrum). Usunięto zapisy dotyczące piaskownic, placów zabaw, wykładania karmy dla ptaków i zwierząt w miejscach innych niż wskazane przez właściciela nieruchomości oraz wykreślono cały rozdział dotyczący deratyzacji. Usunięto również zapisy dotyczące usuwania pojemników - chodzi tu głównie o pasy drogowe, tereny, na których są imprezy masowe, na terenach zgromadzeń o charakterze publicznym, giełdach i targowiskach, usunięcia zanieczyszczeń powstałych w pobliżu miejsc powstawania tych pojemników, kosztów przygotowania i utrzymania miejsc ustawienia pojemników oraz nieruchomości nieposiadających miejsca na ustawienie pojemników. Do tej pory było tak, że jeżeli jedna nieruchomość nie miała takiego miejsca, a druga miała, to mogła podpisać umowę jako jedna nieruchomość i razem rozliczać te koszty, a w tej chwili ten zapis został usunięty. Skreślono zapis dotyczący dezynfekowania pojemników, umieszczania w nim śniegu i lodu, gorącego popiołu i żużlu, gruzu budowlanego, szlamów, substancji toksycznych, żrących i wybuchowych, a także odpadów z działalności gospodarczej, czyli odpadów medycznych i weterynaryjnych. Wykreślono wszystkie zapisy w sprawie pozbywania się powstałych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych. Z ostatniego rozdziału, który mówi o zwierzętach skreślono zapis dotyczący przekazywania zwłok zwierząt za pośrednictwem specjalistycznej firmy do punktów zbioru i unieszkodliwiania zwłok zwierząt. Praktycznie z dużego Regulaminu zostało kilka stron.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że celowo poprosił o przedstawienie tych zmian, a teraz wnioskuje, aby to dopisać. Aby „to, co zostało skreślone z tego Regulaminu zostało dopisane, po to, żebyśmy wszystkim mediom, ludziom zainteresowanym przekazali

tę informację, że dochodzimy do absurdu, że to, co było istotą utrzymania porządku staje się kompletną nienormalnością. Ja mam oczywiście uwagi do obecnego kształtu tego Regulaminu. Pierwszy wniosek jest taki, żeby była jasna specyfikacja, co się wykreśla z dotychczasowego regulaminu i żeby potem powiedzieć, kto będzie za to dopowiadał, za dalsze działania, które jednak muszą być wykonane. Tej odpowiedzi nie ma. Ktoś rozstrzyga, jak rozumiem to były wcześniejsze postępowania”.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** dodała, że to Prokuratura Apelacyjna prowadziła to postępowanie od roku 2010.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Wiadomo, że to jest pewien proces, ale uważam, że dochodzimy do absurdu/. Powinniśmy w takim razie mieć wskazania, kto będzie odpowiadał i realizował tego typu przedsięwzięcia jak np. te wszystkie elementy, które zostały tutaj wykreślone”.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** wyjaśniła: „Te elementy, które zostały wykreślone, jeśli chodzi o karanie mieszkańców, czy zwracanie im uwagi, pouczanie, to Straż Miejska ma takie możliwości na podstawie innych przepisów prawnych. Większość elementów, które zostały wykreślone jest powielonych w niektórych ustawach. Jeśli chodzi np. o nieczystości ciekłe, to mamy to w ustawie o zaopatrzeniu wody i odprowadzaniu ścieków, która się zmieniała, mamy w Kodeksie Cywilnym, w Kodeksie Karnym. Część z tego, co było bardzo pilne dla mieszkańców, jeśli chodzi o wyprowadzanie psów, niewprowadzanie do piaskownic, jest w zarządzeniach, ale dotyczy tylko terenów gminnych, nie dotyczy spółdzielni. Było spotkanie ze spółdzielniami mieszkaniowymi i one sobie to zrobią w zakresie swoich regulacji, czyli zarząd spółdzielni podejmie taką uchwałę i będzie ona stosowana dla mieszkańców. Jednak z regulaminu wiele rzeczy zostało wykreślonych i do tej pory jak mieszkaniec miał jeden dokument mówiący o tym, co mu wolno, a czego nie, tak teraz, żeby się dowiedzieć musi przeczytać kilkanaście innych dokumentów”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „To jest oddzielny problem, żeby to, co mamy wykreślone z tego regulaminu określić później - czy istnieją przepisy, które do tego obligują i gdzie, a gdzie nie ma żadnych regulacji w tym zakresie. To oczywiście warto wskazać w tym zestawieniu, o które postuluję żeby powstało. Natomiast uważam oczywiście, jeśli ktoś na nas wywiera presję, że mamy to zrobić, bo to jest pozbawione podstawy prawnej, no to chciałbym mieć to zestawienie i zapytać - w czym to jest interesie i dlaczego dochodzimy do tego, że prokuratura zajmuje się redakcją regulaminów utrzymania porządku i czystości?”.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** wyjaśniła: „Nad wojewodą jest nadrzędna i sprawdza to, co zatwierdził. I tak było robione we wszystkich miastach”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ja chciałbym się dowiedzieć, czy prokuratura ma rzeczywiście tyle czasu, żeby zajmować się redakcją regulaminów utrzymania porządku i czystości? Ma ważniejsze zadania, chyba że to godzi w jakieś interesy publiczne i nie można tego utrzymać w regulaminie. Dlatego dobrze, byśmy jasno mieli do czynienia, po pierwsze które z wykreśleń nie znajdują odzwierciedlenia w regulacjach ustawowych, a które mają. Tylko, że trzeba będzie je szukać i każdy obywatel będzie musiał kupić sobie LEX i sprawdzać w komputerze. Być może powinniśmy w Regulaminie napisać odnośniki, że w takiej sprawie trzeba czytać to w takim a takim przepisie ustawowym. Uważam, że docelowo w tej sprawie powinno się porozumieć i wystąpić formalnie o to żeby, jeżeli prokuratura wymaga takich zmian ustawowych, które pozwolą na to by zapisać w regulaminie to, co jest oczywistością i każdy obywatel powinien w danym momencie to doczytać, to powinniśmy wystąpić, żeby ustalić, że samorządy mogą określić w regulaminie co dotyczy utrzymania porządku i czystości niezależnie od tego, że jest

to w innych ustawach. Ale tak czy inaczej wiedza o tym, co wykreślamy, powinna być. Wiedza o tym, co obowiązuje na podstawie innych przepisów, również. Chciałem zgłosić do § 8 tego Regulaminu - § 8 określa, iż właściciele nieruchomości zapewniają wyposażenie i pojemniki, worki z tworzyw sztucznych lub materiałów biodegradowalnych, kontenery przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych oraz prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Ja wyobrażam sobie taki model i nawet zgłaszałem, że on by był najbardziej właściwy w tym systemie, który teraz mamy, że w przetargach, które się organizuje na wywóz odpadów można przewidzieć, że to właśnie firmy wywozowe będą zapewniać te pojemniki. Oczywiście przetargi już się odbywały czy odbyły i nie można się wracać wstecz, chociaż wiem, że w niektórych przypadkach, w niektórych samorządach właśnie te firmy zapewniały te pojemniki, żeby tutaj rozszerzyć ten § 8 na dwa ustępy, pierwszy ustęp byłby w tym brzmieniu, jaki jest cały § 8 i byłoby dodanie na końcu z zastrzeżeniem ustępu 2, a w ustępie 2 dopuścilibyśmy sytuację, w której jeżeli to wynika z przetargu to te pojemniki i te sprzęty do gromadzenia tych odpadów byłyby zapewniane przez firmy wywozowe. Mówię o tym, żeby to puścić, kiedy w przyszłości być może będzie to element konkurencji i przetarg by dopuszczał to, to żeby już Regulamin to przewidywał. To jest jeden mój postulat. Drugi postulat dotyczy § 13, ten paragraf określa odległości w tym oznaczonym obszarze tutaj właściwie w centrum miasta głównie, gdzie mają być ustawione pojemniki na śmieci, tu jest odległość 100 metrów między tymi pojemnikami. Mój postulat jest taki żeby to zamienić na 50 metrów. 100 metrów to właściwie zachęta do tego, żeby po drodze porzucać śmieci. Odległość 50 metrów od pojemnika do pojemnika to chyba jest maksymalna odległość. To moje postulaty do tej uchwały i Regulaminu, natomiast ten generalny jest taki, że uważam, że nie powinniśmy odpuszczać jako samorząd i powinniśmy dążyć do tego, żeby to, co jest dzisiaj wykreślane na skutek interwencji związanej z wcześniejszą kontrolą regulaminów jednak w tych regulaminach, żeby tak wszystko, co obywateli dotyczy była łatwość również rozpowszechnienia takiej wiedzy i takich obowiązków” .

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedział m.in.: „My walczymy w Unii Metropolii o jedną rzecz, my już nie chcemy żeby nam przywracano tamto tylko żeby dołożono do tego art. 4 jedno słowo „w szczególności” i niech sobie będą te postulaty, co oni tu wymyślili, ale w „szczególności” jest słowem rozległym i można dodać wtedy do regulaminu różne inne rzeczy. My od 2010 roku cały czas o tym mówimy i żaden minister się do tego nie odniósł, a praktycznie rzecz biorąc wszystkie miasta zwłaszcza miasta większe mają problem z tymi zapisami”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Czy pani dyrektor może nam udostępnić kopię tych postanowień prokuratorskich?”.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedział m.in.: „Mogę, ale ona jest w Radzie Miejskiej, bo to przeszło przez Radę Miejską. Mogę podać daty i one na pewno przyszło. To są dwie: z 26 marca 2014 roku i 4 listopada 2015 roku”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** dodał m.in.: „Ale część z nas jest dopiero w tej kadencji, więc jakby można było do tych dokumentów wrócić”.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** powiedziała: „Dobrze, mogę to dostarczyć”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała m.in.: „Ja się oczywiście w pełni zgadzam z Państwa zabiegami o to, żeby jednak miasta miały uprawnienia do decydowania o tym, jak zarządzać czystością w mieście i porządkiem. To jest jakieś kuriozalne, żeby nam odbierano podstawowe uprawnienia do zarządzania miastem. Mam nadzieję, że z prawnikami miejskimi uzgodnimy, czy jest jeszcze jakaś możliwość odwoływania się”.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że nie ma takiej możliwości. W łódzkim Regulaminie wykreślono takie zapisy, które według prokuratury apelacyjnej powtarzają się w innych aktach prawa.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy jest przypadek, że wykreślono coś, co nie ma pokrycia w innym akcie prawnym i w tym momencie nie ma możliwości egzekwowania czystości i porządku w tym zakresie.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że są to nieogrodzone piaskownice na terenach osiedli.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała, aby na stronie UMŁ umieścić informację, że owszem takie zapisy zostały wykreślone, ale jest możliwość ich egzekwowania na podstawie innych przepisów. Chodzi o to, żeby mieszkańcy wiedzieli, że nadal nie wolno dokarmiać gołębi tam gdzie się chce, że trzeba sprzątać po psach, itd. Byłoby to ważne, żeby ludzie mieli świadomość, kto jest uprawniony do kontrolowania, kto jest uprawniony do nakładania kar i w jakich przypadkach, z jakiego przepisu, mimo tego, że nie ma tego w Regulaminie można je nałożyć.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** zgodziła się z pomysłem radnej. Dodała, że po przyjęciu tej uchwały na pewno taka informacja pokaże się na stronie internetowej.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, z czego wynika obowiązek grodzenia placów zabaw, a właściwie piaskownic. Czy oznacza to, że jak jest nieogrodzony plac, to nie trzeba tego przestrzegać

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** wyjaśniła, że nieogrodzona piaskownica na terenie innym niż gminny nie musi być ogrodzona.

**Radny p. Mateusz Walasek** podsumował, że nie wszystko to, co uchyliła Prokuratura znajduje się w innych przepisach.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** poprosiła, aby informacje, o które prosił radny p. Włodzimierz Tomaszewski zostały przesłane drogą elektroniczną do radnych, członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** poddała pod głosowanie przyjęcie poprawki nr 1 zgłoszonej przez pana radnego W. Tomaszewskiego:

- w § 8 dodanie ust. 2, w którym będzie zapis mówiący o tym, iż firmy wywozowe, które wygrają przetargi mają dostarczać pojemniki, worki z tworzyw sztucznych, materiałów biodegradowalnych, kontenery, itd.

**za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych,  
przeciw – 2,  
wstrzymało się – 3.**

Poprawka **uzyskała** wymaganą większość.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** poddała pod głosowanie przyjęcie poprawki nr 2 zgłoszonej przez pana radnego W. Tomaszewskiego:

- w § 13 zmniejszenie odstępów pomiędzy kosztami na śmieci ze 100 m do 50 m:

**za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych,  
przeciw – 4,  
wstrzymało się – 0.**

Poprawka **uzyskała** wymaganą większość.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi opisany w druku nr 182/2016 wraz z poprawkami, który stanowi **załącznik nr 6** do protokołu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

Projekt uzyskał **pozytywną rekomendację** Komisji.

#### **Punkt 4: Przyjęcie protokołu nr 24/V/2016 i nr 25/V/2016.**

Nie zgłoszono uwag, dlatego **przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk**, zwróciła się o zaakceptowanie dokumentów:

**za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

#### **Punkt 5: Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** poinformowała, że do Komisji wpłynęła skarga Pana Andrzeja Nowaka. Ustalono, że projekt uchwały przygotowuje radny pan Marcin Chruścik.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o informacje, kiedy będzie regulamin dotyczący udzielania dotacji stowarzyszeniom ogrodowym oraz jaki będzie proces konsultacyjny w tej sprawie, tak aby można przyjąć jeszcze ewentualne uwagi do projektu. Radny zapytał także o szczegóły wydzierżawienia, użyczenia pod parking działki, terenów zielonych przy ul. Spornej. Poprosił o przedstawienie informacji na ten temat i możliwość opiniowania takiego wniosku przez Komisję.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że dobrze by było gdyby Komisja Ochrony Środowiska zajęła się zapisami dotyczącymi użyczeń pod kątem ochrony środowiska. Używając tereny traci się kontrolę nad tym, co dzieje się tam z zielenią. Jest ona albo rozjeżdżana albo cięta poza nadzorem i dobrze byłoby porozmawiać z wydziałem, który podpisuje umowy użyczeń, aby w umowach znajdowały się zapisy dotyczące ochrony zieleni - czy to szczegółowe zapisy dotyczące konkretnych drzew, krzewów, czy też ogólne zapisy, odwołujące się do gminy, jako właściciela, żeby była konieczna zgoda właściciela na przycięcie, wycięcie drzew czy na utwardzenie terenu. Należy odzyskać nad tym kontrolę.

**P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** wyjaśnił, że jeśli chodzi o regulamin dla stowarzyszeń ogrodowych, to odbyło się spotkanie w Wydziale, był przesłany wcześniej projekt. Uczestniczyły w nim Szafirki, Stowarzyszenie Nad Stawem i PZD. Zgłoszono kilka uwag, część rozbieżnych, z czym może być pewien problem. Stowarzyszenie Nad Stawem chciało, żeby przyznawanie dotacji było obligatoryjne, co jest wbrew przepisom i tego radca prawny nie zaakceptował. Uwagi zostały spisane. Po spotkaniu przygotowano nowy projekt, który jest już po opinii radcy prawnego i obecnie jest w oddziale legislacyjnym. Następnie zostanie skierowany do Prezydenta z prośbą o skierowanie na Kolegium Prezydenckie, a później na Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska. Opinie stowarzyszeń są rozbieżne, więc trzeba będzie wypracować kompromis w tym zakresie. Jeżeli chodzi o ul. Sporną to Wydział Dysponowania Mieniem kierował



zapytanie o wydzierżawienie i opinia Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa była negatywna w tym zakresie. W sprawie była złożona interpelacja.

**Na tym posiedzenie zakończono.**

Protokół sporządziła:

*Katarzyna Rakowska-Gasik*