

Protokół nr 14/V/2015

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 maja 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 11
obecnych – 11

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 118/2015.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 119/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ustronnej 47/49, 49 a i 51 – **druk nr 113/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Inflanckiej 15 – **druk nr 114/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Milionowej bez numeru i Łęczyckiej 1-7 – **druk nr 115/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okólnej bez numeru na rzecz Województwa Łódzkiego – **druk nr 116/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Paradnej bez numeru – **druk nr 117/2015.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – **druk nr 120/2015.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – **druk nr 121/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów – **druk nr 122/2015.**
11. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 118/2015 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać o zapis dotyczący środków na utrzymanie i konserwację, jeśli chodzi o kanalizację deszczową. Swego czasu to zadanie było wykonywane, powierzane Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji, teraz jest mowa o tym, że to będzie realizowała Łódzka Spółka Infrastrukturalna. Czy to jest jakaś nowość, czy to dotyczy innego zakresu prac? Przecież ŁSI i tak będzie musiało to komuś zlecić.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chcę tylko powiedzieć, że nowowytbudowaną kanalizację deszczową realizowała Łódzka Spółka Infrastrukturalna i jej ostatecznie

to zadanie zostało powierzone. W związku z tym istnieje konieczność wsparcia, ponieważ ten tytuł dla Spółki jest niedochodowy.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: kwota 191 tys. zł jest przeznaczona na pokrycie kosztów odpisu amortyzacyjnego. Rzeczywiście tę kanalizację deszczową ŁSI ma tylko w części. Pozostała część jest powierzona i czyszczona przez ZWiK.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście, że odpis amortyzacyjny, ale ja skojarzyłem to nie z odpisem amortyzacyjnym tylko z utrzymaniem kanalizacji w sensie jej konserwacji. Myślę, że dalej to robi ZWiK, przynajmniej powinien to robić. Odrębną sprawą jest sprawa gromadzenia środków przez ŁSI, bo ŁSI tak wysoce ma podwyższone wpływy z dzierżawy tego majątku na zewnątrz, że pazerność jest tutaj obowiązkowo duża. Wydaje mi się, że to już jest kompletna przesada, bo kierownictwo tej Spółki zajmuje się głównie tylko wyciąganiem pieniędzy z miasta a nie racjonalną gospodarką. Przecież plan tych inwestycji był taki, że nie tylko nie planowano zwiększenia skali tej dzierżawy, jakiej dokonano w 2012 roku, burząc program gospodarczy, który powstawał w tym zakresie. Zresztą program, który był osłonowy dla mieszkańców, ponieważ tę dzierżawę przecież i tak przelicza się potem w stawkach za cenę wody. Jeszcze na domiar tego wszystkiego teraz dodatkowe zasilanie w postaci tego odpisu amortyzacyjnego. O ile istota i istnienie tej Spółki dla mnie jest zasadne z punktu widzenia realizacji inwestycji łódzkich, także na przyszłość, ja widzę, że ta Spółka tylko wycofuje się z wszystkiego, właściwie nie chce inwestować, chce tylko wystawiać rachunki miastu, po za tym zwiększa zatrudnienie. Chciałem jeszcze spytać, jeśli chodzi o realizację inwestycji związanej ze stadionem żużlowym, czy ta dokumentacja została już sfinalizowana i będzie już organizowany przetarg, czy MOSiR zakończył już etap projektowy i mógł oddać to Państwu, żebyście mogli zorganizować przetarg.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: MOS i R jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia na budowę, są złożone wszystkie wnioski i cała dokumentacja. Biuro jest na etapie wstępnej weryfikacji, dostało już do sprawdzenia tę dokumentację. Myślę, że do końca maja powinna być decyzja o pozwoleniu na budowę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedy będzie planowany przetarg?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: jak najszybciej. Jak tylko będzie pozwolenie na budowę chcemy przygotować materiał tak, żeby można było jak najszybciej ogłosić przetarg. Myślę, żeby to było w czerwcu.

Radny p. Marcin Zalewski: ja mam pytanie dotyczące zdjęcia środków z zadania „Rewaloryzacja Parku Źródlika” i przeznaczenia ich na modernizację muszli koncertowej w Parku Mickiewicza. Wiemy o problemach Parku Źródlika. Czy przesunięcie tych środków nie spowoduje tego, że będzie jakaś degradacja tego Parku? Przecież zależy nam na tym, żeby ten park jak najlepiej funkcjonował i był jak najlepiej utrzymany.

Z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: czy rozmawiamy o Parku Źródlika 1 czy 2? Bo rewaloryzacja dotyczy Parku Źródlika 1 a kłopoty, o których mówi Pan radny, sądzę, że chodzi o problemy z drzewami dotyczą Parku Źródlika 2, który nie jest objęty tym zadaniem.

Radny p. Marcin Zalewski: rozumiem, że Park Źródlińska 1 nie wymaga dofinansowania?

Z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: dofinansowywany jest Park Źródlińska 1. Tam od trzech lat toczy się to zadanie. Wykonano już wszystko, co było objęte projektem i dofinansowanie. Powstały po prostu oszczędności poprzetargowe, które chcemy przesunąć na inne cele w tym, jeden związany z parkiem a jeden związany z Ogrodem Zoologicznym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie opiniowania wszystkich inwestycji przez Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych jest Państwu znane. Wszystkie inwestycje powinny być opiniowane przez tę Radę, czy są zgodne z normami wynikającymi z uczestnictwa osób niepełnosprawnych na obiektach sportowych, drogowych itp. Zarządzenie Prezydenta Miasta mówi jednoznacznie, że wszystkie Wydziały są zobowiązane do tego, aby otrzymać taką opinię. Czy Pani coś wie na ten temat?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: ja nie jestem z MOS iR – u.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kto będzie inwestorem, ktoś ma tę dokumentację?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: dokumentację ma MOS i R.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi o to, że wszystkie jednostki organizacyjne miasta zostały zobowiązane przez Panią Prezydent w 2013 roku do tego, aby wszystkie inwestycje finansowane przez miasto uzyskały pozytywną opinię. Jeżeli plany są niedostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych to taka inwestycja nie powinna powstać. Plan musi być zmieniony.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: dzisiaj nie ma z nami MOS iR, ale przekażę tę informację.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę przekazać tę informację MOS i R – owi, żeby pogrzebali trochę w zarządzeniach, które wydaje Pani Prezydent i przestrzegali tego, co ich szefowa wydaje. Nie po to wydaje, żeby nikt potem tego nie przestrzegał.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: mamy obowiązek, żeby wszystkie obiekty były przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Na to też zwracamy uwagę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie wszystkie są przystosowane i nie wszystkie te, które zostały oddane. Po tym zarządzeniu Prezydenta Miasta jest obowiązek, żeby te dokumentacje trafiły do Rady i uzyskały pozytywną opinię. Drugie pytanie dotyczy Wydziału Gospodarki Komunalnej, w jakiej formie Łódzka Spółka Infrastrukturalna dostanie 191 tys. zł? Na jakiej podstawie, umowy, aportu?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: na podstawie umowy. Mamy umowę z ŁSI odnośnie czynszu dzierżawnego.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czynsz dzierżawny płaci GOŚ i ZWiK, a nie miasto.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: miasto płaci czynsz dzierżawny ŁSI za tę kanalizację deszczową, którą swego czasu wybudowała ŁSI, a należy do miasta.

Uzupełniając **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** tę kanalizację deszczową wybudowało ŁSI w ramach projektu dofinansowanego ze środków unijnych, a tym samym tak naprawdę to jest ich własność.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: Panie skarbniku, ta kanalizacja deszczowa jest majątkiem miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeszcze nie przekazaliśmy jej ŁSI.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: deszczówki nie przekazaliśmy, dlatego płacimy ŁSI czynsz dzierżawny od kanalizacji deszczowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę przygotować umowę i dostarczyć ją do Komisji Finansów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja za bardzo nie rozumiem, jak można płacić czynsz dzierżawny za to, że jest się właścicielem. Gdybyśmy my dzierżawili od Spółki Infrastrukturalnej...

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: za to, że robią eksploatację dla miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak rozumiem utrzymanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: płacimy za utrzymanie, tak.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi mi o tę umowę, jak była zawarta, czy ZWiK zobowiązał się do pewnych rzeczy?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że jeśli to jest rzeczywiście na utrzymanie a nie na odpis amortyzacyjny, to też jest pytanie jaką drogą należałoby przekazywać te pieniądze. Jeżeli jest tak, że te środki mają być na utrzymanie to powinny te pieniądze trafić do ZWiK, bo ZWiK zawsze miał zlecenie utrzymania tej kanalizacji. To wtedy jest dla mnie jasne, że jest określona usługa. ŁSI sama tego nie robi, tylko też zorganizuje przetarg i będzie zlecała to na zewnątrz.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z uwagi na to, że to jest tak bardzo niejasne, Panie skarbniku prosiłbym o wycofanie tego na następną sesję. W tym czasie zapoznamy się z dokumentacją dotyczącą płatności za tę usługę.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: oczywiście, my to wyjaśnimy. Ja też sięgnę jeszcze do dokumentów na jutro. Ja nie mam upoważnienia, żeby to wycofać. Być może Komisja może w tym zakresie tego nie opiniować a przedstawiona jutro na sesji informacja będzie dla radnych wystarczająca, aby w pełnym zakresie przyjąć tę uchwałę. Jeśli mogą Państwo wyłączyć ten konkretny punkt spod opiniowania do dnia jutrzejszego, to tak bym proponował.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Państwo radni zgadzają się na taką propozycję. Nie widzę sprzeciwu, więc dobrze. Chciałbym zapytać, ile mamy jeszcze

oszczędności z tamtego roku. Kwotą 159 mln zł pokryliśmy już deficyt z oszczędności z tamtego roku? Ile jeszcze pozostało wolnych środków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: wolne środki są w znacznie większej wysokości ponad 215 mln zł. Niemniej jednak część z tych środków jest znaczone, bo dotyczy rozliczenia z tytułu tzw. gospodarowania odpadami komunalnymi, z tytułu alkoholu, z tytułu dawnego gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska czy funduszu geodezyjnego, także z tytułu projektów unijnych, gdzie środki pieniężne w zeszłym roku zostały przekazane i pozostały na koniec roku nierozdysponowane. Te środki, które są jeszcze do dyspozycji jest to około 500-600 tys. zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałabym dopytać o te wolne środki dotyczące funduszu ochrony środowiska i funduszu geodezyjnego. Czy to są środki, które można na coś wykorzystać?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: tak, one będą odtworzone na cele i katalog zadań, który jest określony w ustawie.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy pielęgnacja i sadzenie drzew to jest taki katalog i czy mapa GIS zieleni, to też jest taki katalog, który moglibyśmy wykorzystać? W Programie gospodarki komunalnej mamy takie zadania, a chyba nie ma nie środków, bo nie zostały ruszone.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja tutaj nie będę rozstrzygał, czy można czy nie. W tym katalogu na pewno znajdują się sprawy ogólnie rozumianej zieleni i utrzymania zieleni. Co do mapy GIS trudno jest powiedzieć.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jakiego rzędu są to środki?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: odpowiem jutro na sesji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dzięki ustaleniom poczynionym przed momentem oczywiście nie widzę żadnych problemów, żeby pozytywnie zaopiniować tę uchwałę z wyłączeniem tej części dotyczącej ŁSI.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: taka była propozycja i tak będę poddawał to pod głosowanie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 118/2015 wraz z autopoprawką** pod warunkiem wyłączenia spod głosowania zapisów zawartych w autopoprawce dotyczących przeniesienia wydatków w wysokości 191 000 zł na realizację gminnego zadania pn. „Utrzymanie kanalizacji deszczowej”.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 119/2015 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: składam zastrzeżenie, że oczywiście będę popierał tę zmianę wynikającą z faktu zmian wcześniejszych. Natomiast tradycyjnie wskazuję, że to nie oznacza poparcia dla tych danych i konsekwencji wcześniejszych lat i miesięcy budowania takiej struktury wydatków i długu, jaki jest w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 119/2015** wraz z autopoprawką.

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ustronnej 47/49, 49 a i 51 – druk nr 113/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile wychodzi za metr kwadratowy?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: jeżeli chodzi o grunt to 220 zł za metr kwadratowy, a jeżeli chodzi o powierzchnię zdolną do generowania dochodu, czyli powierzchnię naniesień to 920 zł za metr kwadratowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie jest przeznaczenie, funkcje tego terenu zgodnie z obowiązującym studium.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: w studium są to tereny przemysłowo – usługowe PU. W bezpośrednim sąsiedztwie jest zorganizowana nowoczesna produkcja. Naprzeciwko ulicy Ustronnej znajduje się pas łąk, a za tymi łąkami budynki wielorodzinne.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 113/2015**.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Inflanckiej 15 – druk nr 114/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj jest kontrowersja wokół tej przestrzeni, dlatego, że nie znamy opinii Rady Osiedla, ale wiem, że tam były głosy ze strony mieszkańców związane z tym, że głównym celem wykupu tej działki jest realizacja obiektu handlowego średniej wielkości.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: ten spór, który był i głosy mieszkańców dotyczyły nieruchomości z drugiej strony, czyli na końcu ulicy Rysowniczej, tam gdzie Statoil miał użytkowanie wieczyste, które sprzedał. To nie dotyczyło działki przy ulicy Inflanckiej / Franciszkańskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja wiem, że akurat również i tej, przynajmniej taka informacja do mnie dotarła. Rzeczywiście tutaj, ponieważ nie ma jeszcze planu dla tej przestrzeni a studium w zasadzie nie narzuca zagospodarowania terenu, dopóki nie będzie tego planu, to w gruncie rzeczy realizacja takiego obiektu handlowego jest możliwa na tym terenie. Uważam, że należałoby się powstrzymać od sprzedaży tej działki do momentu uchwalenia planu. Dlatego będę głosował przeciwko jej sprzedaży.

Radny p. Marek Michalik: chciałem zapytać, czy Wydział rozważał przystąpienie do uchwalenia planu w tej sprawie?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: my nie wnioskowaliśmy o przystąpienie do planu dla tego terenu. Natomiast nie słyszałam, aby w priorytetach znajdowała się ta nieruchomość, jeżeli chodzi o uchwalanie planu. Myślę, że tutaj szybko nie będzie planu dla tego terenu. Chyba, że zostaną podjęte jakieś ekstra działania. Ja powiem, że tutaj jest trzech chętnych, dwie osoby fizyczne i jest wniosek Dwunastej Czerwonej Torebki, ale to jest wniosek z 2011 roku i od tego czasu, czyli przez cztery lata ta firma się w ogóle ani o tą działkę nie upominała, ani nie zgłaszała.

Radny p. Marek Michalik: chciałem zapytać o przyjęcie tego dokumentu na kolegium prezydenckim. Ja rozumiem, że Pani Prezydent nie miała wątpliwości co, do tego, żeby przeznaczyć tę działkę do sprzedaży i nie rozważała ewentualnie kwestii objęcia tego terenu przed sprzedażą planem zagospodarowania przestrzennego?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: Pani Prezydent przyjęła do dalszego procedowania tę nieruchomość.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy można tam do przetargu wpisać warunek obłożony karą, że my sobie nie życzymy tutaj budowy obiektu handlowego, sieciowego?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: taki zapis nie byłby dobry. Możemy wykreować sposób zagospodarowania, jaki byśmy chcieli, czyli zrobić tutaj np. licytację przy sztywnych warunkach i obłożyć to karą. Wtedy nie tyle, że powiemy, czego nie chcemy, tylko powiemy, co chcemy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wtedy cena będzie niższa.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: no tak, ale skoro mieszkańcy tutaj nie chcą kolejnych obiektów, może jest to jakieś rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: na razie mamy uchwałę dotyczącą przetargu, nie można określać warunków przetargu, właściciel ma możliwość zgodnie z prawem wystawić to, co chce.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: ale rozumiem, że w przetargu też można postawić pewne warunki?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: to jest umowa cywilna, wydaje mi się, że jest bez sensu robić tutaj kary dla takiej działki. My robiliśmy audyt, jak sprzedają inne miasta. Inne miasta w ogóle nie stosują kar umownych dla żadnych lokalizacji. My jesteśmy postrzegani jako wyjątkowo restrykcyjne miasto. Wydaje mi się, że dla takich lokalizacji jest bez sensu narzucać sposób zagospodarowania i kary. Ja rozumiem, że te kary narzucamy przy Ogrodowej czy Zachodniej, przy skrzyżowaniu Marszałków, przy Kilińskiego/Piłsudskiego, ale jeżeli przy takich lokalizacjach będziemy wystawiali do sprzedaży nieruchomości z karami umownymi, one się po prostu nie sprzedadzą.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: ewentualnie będziemy musieli obniżyć cenę.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: na przykład działka przy Zielonej, siedem razy wystawiana do przetargu, też ogromne obostrzenia, co byśmy chcieli. Po prostu na rynku jest konkurencja i ludzie mają do wyboru, albo kupić od osób prywatnych albo od miasta. Ten sposób zagospodarowania, myślę, że nie jest atrakcyjny, tam na tej działce jest bałagan przestrzenny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeżeli już stosujemy to do strefy wielkomiejskiej, to trudno byłoby na peryferiach stosować też takie zasady, bo właściwie to nic nie sprzedamy. W sumie to nie jest atrakcyjny teren, a obostrzenia mogą spowodować, że ktoś kupi nieruchomość w innym miejscu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: po pierwsze nie jest to obszar, który architektoniczne wymaga ochrony przestrzeni. Po za tym, jeśli chodzi o przeznaczenie tego terenu pod funkcję handlową to należy pamiętać, że nawet, jeśli jakaś grupa mieszkańców zgłasza pewne zastrzeżenia co do funkcji handlowych, no na tym terenie mieszka znacząco więcej mieszkańców, niż ci, którzy zgłaszali uwagi. Na samym końcu mieszkańcy zdecydują trochę swoimi portfelami, czy ten obiekt handlowy ma tam racje bytu, czy nie. Nieco dalej na ulicy Franciszkańskiej jest minimarket, dalej po prawej wzdłuż ulicy Inflanckiej kolejny obiekt handlowy. Jeśli mieszkańcy będą chcieli tam kupować ten obiekt utrzyma się finansowo i to będzie znaczyć, że jednak mieszkańcy chcą tego sklepu.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: ile jest ustanowionych zjazdów z Inflanckiej?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: Zarząd Dróg i Transportu wskazał, że należy zapewnić obsługę komunikacyjną na dotychczasowych zasadach z drogi niższej klasy, w tym przypadku z ulicy Franciszkańskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: myślę, że z tej mapy jasno wynika, że nie ma zjazdu z Inflanckiej. Inflancka jest ulicą wyższej klasy i dojazd jest z Franciszkańskiej. Ja bym apelował o to, żeby Państwo radni nie mówili, że ta działka jest takim totalnym szrotem i jest nikomu nie potrzebna, bo Pani dyrektor będzie się starała ją sprzedać w przetargu za jak najwyższą kwotę, a my na komisjach będziemy mówić, że ta działka jest nic nie warta, to nikt jej nie będzie chciał kupić. Z tego, co wiem, jak miasto nie ma żadnych planów inwestycyjnych co do tego terenu, wychodzę z założenia, że jeżeli jakiś teren nie jest potrzebny miastu to miasto nie powinno być jego właścicielem. Nie mamy pieniędzy, żeby zagospodarować ten teren. Po za tym jak go sprzedamy, to po pierwsze mamy pieniądze ze sprzedaży, które możemy wydać na cele publiczne, po drugie będziemy mieli wpływ z podatku od nieruchomości, a po trzecie ten teren będzie miał właściciela, będzie zagospodarowany, ktoś przyczyni się do tego, że powstaną nowe miejsca pracy. Będą więc same korzyści. Moim zdaniem jest to atrakcyjna działka, to jest taka wewnętrzna obwodnica Łodzi i myślę, czy powstaną tam usługi, czy handel zdecydują o tym mieszkańcy. Wydaje mi się, że dla potencjalnego inwestora jest to bardzo atrakcyjna nieruchomość.

Radny p. Marek Michalik: ja zwracam uwagę na to, że ten teren i jego okolice to bardzo wiele marketów. Jeżeli na tym terenie miałyby powstać kolejny market, to mnie się to nie podoba. Nie podoba mi się taki pomysł. Myślę, że w promieniu kilkuset metrów jest conajmniej kilka, jeżeli nie kilkanaście dużych sklepów sieciowych. Uważam, że błędem będzie sprzedanie tego pod market. Po za tym PiS zawsze uważał, że miejsca marketowe to nie są to dobre miejsca pracy, chyba, że Pana polityka i polityka Platformy Obywatelskiej polega na tym, żeby takie miejsca kreować w Łodzi, to proszę bardzo. My nie jesteśmy przeciwni sprzedaży tej działki i zagospodarowania tej działki, bo ona w tej chwili jest źle zagospodarowana. Natomiast wydaje się, że jest to idealne miejsce pod budownictwo mieszkaniowe. Ja nie zgłoszę za tą uchwałą.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: po pierwsze wydaje mi się, że każde miejsce pracy jest dobre, oczywiście im lepiej płatne miejsca pracy tym lepiej. Wydaje mi się, że nie powinniśmy mówić, że jak będzie market to nie tworzymy żadnych miejsc pracy. Chciałbym zwrócić uwagę, żebyśmy nie straszili hipermarketami, bo pamiętajmy, że są ograniczenia dotyczące sklepów powyżej 2000 metrów kwadratowych, a ta działka ma 2013 metrów kwadratowych i nie ma możliwości, aby na tej działce wybudować market, który miałby 2000 m i więcej. Jest to niezgodne z jakimikolwiek przepisami. Jeśli mówimy o mniejszych obiektach handlowych, to oczywiście one mogą powstać i na to nie mamy wpływu. Musielibyśmy wprowadzić zakaz usług i handlu na tym terenie. Natomiast, jeśli Pan radny zachęca tutaj, żeby tworzyć budownictwo mieszkaniowe, to mam propozycję, aby Pan radny albo wskazane przez Pana radnego osoby przystąpiły do tego przetargu, kupiły tę działkę i zainwestowały w osiedle mieszkaniowe wielorodzinne na tym terenie. Jeżeli Pan znajdzie chętnego, to ja będę się cieszył, bo mieszkań nigdy nie jest za wiele. Przyznam, że gdybym był deweloperem to akurat nie chciałbym kupować tej działki z jednego powodu, bo jako potencjalny nabywca nie chciałbym mieszkać przy tej przelotowej Inflanckiej. To jest rzecz gustu, jeśli są chętni to niech budują. Ważne jest to, żebyśmy nie blokowali sprzedaży tej działki, jeśli będzie deweloper, który wybuduje bloki to świetnie, jeśli

będzie inny przedsiębiorca to też bardzo dobrze. Wydaje mi się, że mogą tu powstać jakieś obiekty biurowe, z Inflanckiej jest dosyć blisko do centrów logistycznych, nawet do Warszawy. To jest bardzo dobre miejsce, żeby tworzyć taką lżejszą zabudowę biurową, jest to dość ciekawy punkt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: myślę, że wypowiedzi, które tutaj słyszę są oderwane od rzeczywistości gospodarczej, bo wiemy, że głównie chcemy chronić przed takimi inwestycjami handlowymi, które opierają się na transferze kapitału na zewnątrz. Oczywiście coś z tego, że mieszkańcy będą korzystać z takiej czy innej sieci handlowej, ale głównie chodzi o to, żeby dać szansę tym podmiotom, które w Polsce rozliczają się w pełni z podatków, a nie transferują te środki na zewnątrz. To jest najważniejszy element i dopóki nie będzie tutaj planu zagospodarowania, to mamy inną formę tak jak np. dzierżawa z określonym przeznaczeniem tego terenu. Natomiast wierzę, że szybko można zrobić plan dla tego obszaru i wtedy ta sprzedaż może być ograniczona do określonej funkcji i w tym jest cała rzecz. Dotyczy to tej działki, ale sprzedajemy jeszcze wiele innych, więc można to uwzględnić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem powiedzieć, że nie tylko obcy kapitał nie płaci u nas podatków, ale również wszyscy miliarderzy, którzy są w Polsce. To nie jest domena tylko zachodnich firm.

Radny p. Marek Michalik: chciałbym oświadczyć, że nie zajmuję się deweloperką, ale będę zachęcał do kupna. Oczywiście jak najbardziej jestem za zagospodarowaniem tej działki. Natomiast gratuluję Panu pomysłu, a w szczególności życzę powodzenia w realizacji kreowania tak świetnych miejsc pracy w marketach i supermarketach. Naprawdę ta polityka daleko Łódź zaprowadzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przysłowie mówi, że „żadna praca nie hańbi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałbym zwrócić uwagę, że od 1 stycznia obowiązuje w Polsce ustawa, która nakłada podatek od zagranicznych spółek zależnych, które w dużej mierze ograniczą możliwość transferu środków uzyskiwanych przez takie spółki z naszego kraju. Warto o tym pamiętać, że ten mechanizm, którego nie udawało się zwalczyć, w tej chwili jest skutecznie ograniczany.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, 4 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 114/2015**.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Milionowej bez numeru i Łęczyckiej 1-7 – druk nr 115/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: jakie są ograniczenia w zabudowie?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: przez środek, ale tak bardziej po zachodniej granicy przechodzi ciepłociąg, a z drugiej wodociąg. Ta część działki od strony garaży jest do zagospodarowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: rozumiem, że na ciepłociągach nie można wznosić budowli.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: nie.

Radny p. Marek Michalik: ale można przełożyć.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: są to potężne sieci i myślę, że koszt przełożenia będzie bardzo wysoki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy w warunkach przetargu jest to zapisane?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: wszystko będzie opisane w warunkach przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: co w tej chwili jest na tym terenie?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: działka jest niezagospodarowana.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami za, brakiem głosów przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 115/2015.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okólnej bez numeru na rzecz Województwa Łódzkiego – druk nr 116/2015.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Marszałek zaproponował jakieś odstępne?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: darowizna to darowizna, Marszałek nic nie zaproponował. Równoległe toczą się zamiany pomiędzy miastem a województwem łódzkim i chodzi między innymi o pozyskanie na rzecz miasta nieruchomości przy ulicy Milionowej 91, Częstochowskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy możemy troszeczkę Urzędu Pracy uszczknąć dla nas, za to?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: za to nie. W pakiecie są inne nieruchomości, które oddamy województwu za tę nieruchomość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: bardzo się cieszę, że ta darowizna będzie też takim aktem, który pozwoli w przyszłości na dobre rozliczenia. Przypominam, że zamiany nieruchomości między jednostkami samorządu terytorialnego nie muszą być z tego, co wiem ekwiwalentne. Więc to nie musi być tak, że złotówka za złotówkę. Dodam, że skoro jest to darowizna, to miasto będzie mogło odwołać tę darowiznę, jeśli byłaby rażąca niewdzięczność obdarowanego. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie. Niemniej jednak wydaje mi się, że tego typu rzeczy należy prostować, ponieważ pewnie Urząd Marszałkowski ma problem z zarządzaniem tym obiektem. Chciałbym również przypomnieć, że kilka lat temu pisałem interpelację w sprawie remontu ogrodzenia jednego z przedszkoli łódzkich i okazało się, że Wydział Edukacji nie może zrobić remontu ogrodzenia, ponieważ ogrodzenie stoi na działce niestanowiącej własności miasta, a samo przedszkole już tak. Wydaje mi się, że tego typu uporządkowywanie stanu własnościowego jest jak najbardziej wskazane i cieszę się, że tego typu rzeczy się dzieją. Wiem, że jeszcze przed nami jest wiele różnych zamian, darowizn, sprzedaży tak, aby uregulować stany własnościowe nieruchomości, którymi zarządzają określone jednostki.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami za, brakiem głosów przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 116/2015**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Paradnej bez numeru – druk nr 117/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy są zaplanowane wjazdy na te działki?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: my nie ustalaliśmy wjazdów, ponieważ uzgadnia się to w drodze decyzji administracyjnej przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę. Natomiast uzyskaliśmy tutaj pozytywną opinię ZDiT, iż będzie możliwa obsługa komunikacyjna tych terenów.

Radny p. Adam Wieczorek: czy zgłosił się jakiś zainteresowany?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: nie, nikt się nie zgłosił.

Radny p. Adam Wieczorek: jakie możliwe są tam formy zabudowy?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: to określi decyzja o warunkach zabudowy. Na tyłach naszych działek, czyli za rzeką Olechówką jest ogromny teren ogrodów działkowych. Za ogrodami działkowymi jest zabudowa jednorodzinna. Przed naszymi działkami, czyli na południe od ulicy Paradnej również zabudowa jednorodzinna.

Radny p. Adam Wieczorek: czy te działki pomiędzy naszymi działkami są działkami miejskimi?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: to są działki prywatne.

Radny p. Adam Wieczorek: jaka jest łączna wartość sprzedawanych działek?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: około 1 mln 300 tys. zł.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: czy ta rzeczka jest objęta programem rewaloryzacji?

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: Wydział Ochrony Środowiska poinformował, iż *„nie istnieją przyrodnicze przeciwwskazania dla zbycia przedmiotowych działek, wynikające ze stanu faktycznego nieruchomości oraz środowiskowych uwarunkowań przestrzennych. Pomimo położenia działek w pobliżu rzeki Olechówki szata roślinna i ukształtowanie powierzchni terenu nie wskazują cech charakterystycznych dla dolin rzecznych. Północna część obydwu rozpatrywanych działek graniczy z działkami wyznaczonymi pod koryto rzeki Olechówki. Działki znajdują się w zasięgu strefy I tj. ścisłej ochrony i regulacji ekohydrologicznej wraz z zasięgiem wód powodziowych o prawdopodobieństwie równym 1%”*. Wszystkie te rzeczy są opisywane w warunkach przetargu.

Radny p. Radosław Marzec: prosiłbym o przybliżenie stanowiska biura Architekta Miasta w sprawie sprzedaży tej działki.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: Biuro Architekta Miasta uważa, że ze względu na to, iż jest tam ZP w studium powinniśmy się wstrzymać ze sprzedażą tych działek.

Radny p. Radosław Marzec: czy Pani nie uważa, że faktycznie powinniśmy się przychylić do decyzji Biura Architekta Miasta.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: nie uważam tak. Byłam w terenie, oglądałam te inne działki. Uważam, że spokojnie tutaj może powstać zabudowa. Decyzja o warunkach zabudowy przesądzi o funkcji, sąsiedztwo wskazuje, że tutaj jest możliwa zabudowa jednorodzinna, nie powinny powstać żadne obiekty dominujące. Studium wskazuje również możliwość zabudowy, dopuszcza lokalizację tutaj obiektów i urządzeń sportowych, rekreacyjnych i dydaktycznych.

Radny p. Radosław Marzec: jak jest zabudowana sąsiednia działki 2/11.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka: z mapy wynika, że znajdują się na niej jakieś niewielkie budynki. Jeśli jest potrzebna bardziej szczegółowa wiedza, to takie zdjęcia wykonamy i pokażemy na sesji.

Radny p. Radosław Marzec: prosiłbym o uszczegółowienie tego.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 117/2015.**

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – druk nr 120/2015.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym – druk nr 121/2015.

Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu przyznawania nagród dla trenerów – druk nr 122/2015.

Projekty uchwał referował dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektów uchwał, które stanowią **załączniki nr 14, 15 i 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj widać, że jest procedura konkretyzacji zasad przyznawania tych nagród, stypendiów. W mojej ocenie również takie uszczegółowienie, większa konkretyzacja powinna być, jeśli chodzi o dotowanie rywalizacji ligowej. Uważam, że czynnik związany z atrakcyjnością takich rozgrywek tzn. liczby uczestników, w sensie widzów, kibiców czy też przekazu medialnego powinno być to jedno z najważniejszych kryteriów przyznawania tych środków. W mojej ocenie obecne zasady są zbyt uznaniowe i uważam, że należy je zmienić. Przy tej okazji postuluję, bo, tutaj jest bardzo jednoznaczna konkretyzacja, tam jest zbyt dużo uznaniowości, jeśli chodzi o decyzje komisji rozstrzygającej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to akurat nie wchodzi w te trzy uchwały, więc uznaję, że Wydział weźmie to pod uwagę.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 120/2015.**

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 121/2015.**

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 122/2015**.

Ad. 11. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji