

**Protokół nr 16/VI/2015**

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 11

obecnych – 9

- **radny p. Rafał Reszpondek – nieobecny nieusprawiedliwiony**
- **radna p. Urszula Niziołek – Janiak - nieobecna nieusprawiedliwiona**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 165/2015.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 166/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk nr 62/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – **druk nr 159/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału we własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Górniczej 28 – **druk nr 156/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej – **druk nr 158/2015.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Składowej 38 i 40 – **druk nr 152/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Inflanckiej 120 – **druk nr 155/2015.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Wigury 21 – **druk nr 162/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego i wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi oraz zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych – **druk nr 168/2015.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim – **druk nr 144/2015.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej – **druk nr 163/2015.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 139/2015.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych – **druk nr 140/2015.**
15. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował zdjęcie z porządku obrad Komisji punktu 3 dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej

uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk nr 62/2015** z uwagi na to, że niniejszy projekt uchwały będzie dzisiaj opiniowany przez konwent. Natomiast w to miejsce zaproponował wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 170/2015**.

Ponadto poinformował, że do projektów uchwał opisanych w **drukach nr 165/2015 i 166/2015** wpłynęły autopoprawki.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 165/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zapytać o wydatki w kwocie 1 mln 200 tys. zł dla Wydziału ds. Zarządzania Projektami na realizację zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022. Tam są zadania, które mają w większym stopniu zaangażować społeczność lokalną w procesie poparcia dla tych starań.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** szczegóły i katalog tych działań przedstawią na jutrzejszej sesji przedstawiciele Wydziału ds. Zarządzania Projektami.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** fundamentalnym zastrzeżeniem do tego projektu uchwały, które jednocześnie nie pozwala na jego poparcie, jest kwestia tych zmian w obszarze gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, chodzi o gospodarkę odpadami. Ja to prezentowałem, mówiłem również o tym na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ale także konsekwentnie powtarzam to również na Komisji Finansów, że ta zmiana, która się dokonuje jest świadectwem pozbawienia Łodzi bardzo znaczących środków zewnętrznych. Chodzi oczywiście o tę pełną kwotę, która była zapisana jeszcze do sierpnia 2011 roku, w postaci dotacji bezzwrotnej na realizację spalarni w Łodzi w wysokości 363 mln zł. Wzrastała po drodze kwota związana z szacunkowymi kosztami budowy tej spalarni, pierwotnie była ona na poziomie 660 mln zł. To był wpis jeszcze z lipca 2009 roku. Natomiast w lutym 2011 roku mieliśmy zapis, że ta wysokość wynosiła 888 mln zł. Natomiast od sierpnia zredukowano ten projekt tylko i wyłącznie do fazy przygotowawczej z kwotą 31 mln zł, 28 mln zł czy 29 mln zł miało być na fazę przygotowawczą jako wkład z Unii Europejskiej. Czyli już w 2011 roku zrezygnowano z dofinansowania środków unijnych na realizację tego

przedsięwzięcia a później następowała już galopada kosztów, jeśli chodzi o obciążenia dla gminy w realizacji tej inwestycji bez dodatkowego wyjaśnienia, dlaczego zrezygnowano z tamtych pieniędzy unijnych, dlaczego w innych miastach można realizować te przedsięwzięcia analogiczne, jeśli chodzi o poziom utylizacji odpadów o wiele taniej. Dzisiaj finał tego jest taki, że nawet te pieniądze na tę pomoc techniczną i opracowania techniczne dotyczące realizacji spalarni w Łodzi są zwracane, ponieważ nie potrafiono racjonalnie uzasadnić planu, który związany był z tak gwałtownym wzrostem kosztów realizacji tej inwestycji sięgającym, jeżeli by przyjąć tę kategorię tzw. opłaty za dostępność prawie 1 mld 900 mln zł, a jeżeli zakładać, że byłby to ten szacunek budowy prezentowany także na jednej z komisji to ta kwota wynosiła 1 mld 200 mln zł. Ja podnoszę ten aspekt finansowy, nie podnoszę już aspektu dotyczącego znaczenia i potrzeb tego obiektu. Uważam, że to jest wyjątkowa sytuacja, kiedy miasto samo, obecne władze Łodzi zrezygnowały z tego i jeszcze po drodze próbowano zmienić technologię, co także wydłużało te prace, a technologia i tak okazała się na końcu tych opracowań z ostatnich miesięcy, czy ostatniego roku taka jak była proponowana pierwotnie. Wskazuję, że to jest pozbawienie miasta olbrzymich pieniędzy a problem i tak pozostał i trzeba będzie go rozwiązać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem przypomnieć, iż była taka umowa, że jak nie będziemy budować to oddajemy te pieniądze, więc to jest zgodne z prawem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** na budowę spalarni możemy spojrzeć z kilku poziomów. Po pierwsze możemy żałować, że oddajemy dzisiaj te 2,5 mln zł, ale taka była umowa i chyba wszyscy mieli taką jasność. Przypominam sobie dyskusję pod koniec poprzedniej kadencji, kiedy to min. radni Prawa i Sprawiedliwości blokowali decyzję o tym, żeby budować spalarnię. Warto przypomnieć, że proces decyzyjny był wstrzymywany nie przez Prezydenta, ale też przez radnych. Natomiast dzisiaj być może nawet warto oddać te 2,5 mln zł i zobaczyć jak się potoczą postępowania dotyczące zagospodarowania naszych odpadów. Wiemy, że zmieniły się przepisy i bardzo możliwe, iż w Łodzi w ogóle nie będzie spalarni. Chciałbym przypomnieć, że budowa jakiegokolwiek spalarni w jakiegokolwiek technologii budzi wiele emocji wśród min. mieszkańców Widzewa Wschodu, gdzie przy EC – 4 ta spalarnia miała powstawać. Więc jeżeli uda nam się wypracować taki model, że łódzkie śmieci będą spalane, ale w innej gminie a jest taka możliwość, to moim zdaniem to byłoby w ogóle najlepsze rozwiązanie dla mieszkańców. Nie mielibyśmy żadnej spalarni, a mielibyśmy rozwiązany problem śmieci. Dlatego też, ja bym dzisiaj nie rozdzierał szat, nie mówił, że tu ktoś zawinił i że tracimy gigantyczne pieniądze. Mówimy o inwestycji wartej około miliarda złotych, ona może oczywiście powstać w modelu publicznym, bądź prywatnym, natomiast jest pytanie, czy jest konieczność, żeby taka spalarnia powstawała w naszym mieście na terenie naszej gminy. Być może będą przedsiębiorcy, którzy będą chcieli spalać śmieci poza granicami Łodzi i myślę, że warto o tym też pomyśleć. Niestety spalarnie budzą emocje, szczególnie emocje mieszkańców, w okolicy, których ma być wybudowany taki obiekt. Ja brałem udział w spotkaniach z mieszkańcami Widzewa i wiem, że budowa spalarni na Widzewie Wschodzie budzi gigantyczne emocje. Były nawet pomysły dotyczące zmiany lokalizacji. Z tego co wiem, to Veolia Poland (dawna Dalkia) zwróciła się do miasta i chce odkupić działkę przy EC -4. Tak więc, być może w ogóle niedługo będziemy szukali nowej lokalizacji dla tej spalarni i pytanie czy w Łodzi. Ja bym dzisiaj naprawdę nie płakał nad tym, że nie mamy wybudowanego wielkiego kombinatu spalającego śmieci, do

którego przyjeżdżałyby setki śmieciarek i to jest uciążliwość dla okolicznych mieszkańców. Ten system nie jest też akceptowany przez wszystkich a być może uda nam się wybrać system lepszy, może nawet tańszy a przynajmniej nie budzący tylu emocji, co budowa spalarni na Widzewie Wschodzie. Wolałbym, żeby sprawa budowy spalarni łączyła łodzian i żeby nie budziła tak negatywnych emocji. Być może warto wstrzymać się z tym i poczekać na rozwiązania, które daje nam zmiana ustawy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przypomnę, że ostatnia cena była 1,1 mld zł, jeżeli chodzi o wartość wybudowania spalarni.

**Radny p. Marek Michalik:** chcę powiedzieć, że my w tej sprawie przede wszystkim dostrzegamy jedną sprawę, która nas szalenie niepokoi, iż w tej sprawie głosu nie zabiera Prezydent Miasta Łodzi i powoduje, że dyskusja publiczna w tej sprawie toczy się np. pomiędzy radnym Michalikiem a radnym Kacprzakiem, którzy tak naprawdę mają niewielką wiedzę w tej sprawie. W tej sprawie wielką wiedzę ma Prezydent Pani Hanna Zdanowska i tej wiedzy nam nie ujawnia, nie dostajemy jej. Pewnie ona jest zapisana częściowo w protokołach z kolegium, pewnie jest zapisana być może w innych dokumentach, które można określić jako różnego rodzaju notatki służbowe, ale my ich nie znamy. W tej sprawie Prezydent Hanna Zdanowska nie zabiera głosu. Myśmy na ostatniej Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska nie mogli uzyskać od przedstawiciela Prezydenta odpowiedzi. Przedstawiciel Prezydenta uchylał się od odpowiedzi na proste pytania. W tej sprawie narosło tyle znaków zapytania, tyle wątpliwości, w szczególności także jak byśmy popatrzyli w kontekście tego co jest na samym końcu, czyli odebranie tej działki na Widzewie i zadaniu sobie pytania co może nastąpić dalej. Pojawiają się kolejne ważne pytania, na które nie mamy odpowiedzi i w tej sytuacji klub Prawa i Sprawiedliwości postanowił tę sprawę oddać do prokuratury, pokierujemy wnioskiem do Najwyższej Izby Kontroli. Już nie chcemy dyskutować, bo po prostu coraz więcej tworzy się dodatkowych pytań, jak chociażby wypowiedź Pana Przewodniczącego, która mnie zupełnie zaskoczyła. Jestem państwowcem i samorządowcem i jeżeli była szansa pozyskania pieniędzy na to i była już zgoda mieszkańców Widzewa na tę budowę to po prostu trzeba było to robić.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 4 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 165/2015 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 137/2015.**

Projekt uchwały referowała **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** wykreślenie zadania związanego z gospodarką odpadami komunalnymi z WPF nie będzie skutkować oszczędnością w tym znaczeniu, że co prawda część pieniędzy została wydana na opracowanie, ale nie będziemy dalej wydawać pieniędzy na ten projekt. Ponieważ i tak spalarnia będzie Łodzi potrzebna, w związku z czym, za to, że rezygnujemy z zewnętrznych pieniędzy będą płacić mieszkańcy. Będzie to odzwierciedlone w opłatach, które będą zapewne wyższe, bo będziemy wozić te śmieci dalej. Dlatego też tej zmiany w WPF nie będziemy popierać.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 4 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 166/2015 wraz z autopoprawką.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 62/2015- zdjęty z porządku posiedzenia.**

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 170/2015.**

Projekt uchwały referowała Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 170/2015.**

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – druk nr 159/2015.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału p. Małgorzata Krupot – Błasiak.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** dobrze, że są pieniądze dla Muzeum Miasta Łodzi. Oglądaliśmy, jak tam zalewany jest szczyt budynku. Chcę się przypomnieć także na Komisji Finansów, by jednak ten obiekt Muzeum objąć

rewitalizacją obszarową i wpisać do wydatków, jeśli chodzi o rewitalizację tego obiektu kompleksowo. Pieniądze te mają tylko charakter interwencyjny, a tak naprawdę trzeba tam dokonać jeszcze bardziej znaczącego remontu, żeby uchronić ten obiekt przed niszczeniem, zwłaszcza zalewaniem. Zgłaszam to tu, żeby nie zapomniano o tym, kwalifikując obiekty do rewitalizacji obszarowej.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału p. Małgorzata Krupot – Błasiak:** Jeśli chodzi o Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich to modernizacja i konserwacja miała być robiona w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ZIT). Okazało się jednak, że Muzeum otrzymało status pomnika kultury. W związku z czym istnieje potrzeba znalezienia innego źródła sfinansowania modernizacji pałacu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** zapytał, dlaczego nie można tego zrobić w ramach ZIT?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału p. Małgorzata Krupot – Błasiak:** zabrania na to linia demarkacyjna. Była prośba miasta do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego. Ministerstwo odpowiedziało, że w przypadku wyłączenia z tej linii przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego może być zgoda na dokonywanie tych działań w ramach ZIT. W czerwcu 2015 roku miasto uzyskało odpowiedź z Ministerstwa Kultury, że nie ma takiej możliwości. Jeśli jest konieczność, żeby Muzeum korzystało ze środków unijnych, będzie mogło startować w konkursach ogłaszanych na poziomie krajowym.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 159/2015**.

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, udziału we własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Górniczej 28 – druk nr 156/2015.**

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielska – Dobrzańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 156/2015**.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 158/2015.**

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielska – Dobrzańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 158/2015.**

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Składowej 38 i 40 – druk nr 152/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jaka jest stawka za metr kwadratowy?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** za metr kwadratowy samego gruntu wychodzi około 1000 zł, z budynkiem około 1070 zł za metr kwadratowy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy są jakieś zgłoszenia?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** do nas do Wydziału nie wpłynęły wnioski, natomiast wiem, że jest zainteresowanie tą nieruchomością.

**Radny p. Marcin Zalewski:** mam pytanie o czas realizacji tej sprzedaży, ze względu na to, że jesteśmy w trakcie powstawania Nowego Centrum Łodzi i czy nie warto byłoby to trochę odłożyć w czasie, żeby uzyskać wyższą cenę.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** w mojej ocenie korzyści dla gminy wyływają nie tylko z ceny gruntu, ale także z szybkiego sposobu zagospodarowania. Mamy już plan, wiemy, jaka zabudowa powinna tam powstać. W związku z tym równoległe do oddania dworca powinna się odbywać zabudowa w najbliższej okolicy, żeby te ruiny nie stały i straszły. Trzeba pamiętać, że proces inwestycji trwa przynajmniej dwa lata, dlatego jest to dobry moment, żeby sprzedawać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja też tak uważam. Ten widok jest taki, jakby przed chwilą skończyła się II Wojna Światowa. Trudno, żeby przyjezdni wychodzący z dworca pierwszy rzut oka mieli na taką ruinę.

**Radny p. Marcin Zalewski:** jakby dworzec był już gotowy w lutym tego roku, tak jak było planowane, to byśmy mieli taki widok. Teraz padło pytanie, czy warto poczekać czy nie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** jeśli sprzedamy tę nieruchomość będziemy mieli wpływ z podatku od nieruchomości, być może będą



również wpływy z podatku dochodowego. Nawet gdyby zakładać, że w przyszłości cena gruntu mogłaby być wyższa, to odsuwając tą sprzedaż w czasie miasto nie będzie miało innych dochodów. Myślę, że to zrównoważy te różnice.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 152/2015**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Inflanckiej 120 – druk nr 155/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** mam pytanie w związku z przebiegającą obok linią kolejową i przystankiem kolejowym Łódź - Marysin. Była już dyskusja na Komisji Planu, była prośba o sprawdzenie oraz podjęcie rozmów z PKP. Tam nie można się zatrzymać samochodem, w okolicy nie ma parkingu. Czy ta działka nie mogłaby służyć na ewentualny parking dla tego przystanku?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** udzielę Państwu radnym wyczerpującej informacji na sesji. Rozmawialiśmy ze spółką aglomeracyjną i z Urzędem Marszałkowskim, który odpowiada za kolej aglomeracyjną. Czekamy na odpowiedź. Odpowiedź miała wpłynąć do wczoraj, przypilnuję, żeby jeszcze dzisiaj Urząd Marszałkowski zajął stanowisko.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** proponuję kontakt z PKP PLK, ponieważ właścicielem linii kolejowej jest PKP PKL, kolej aglomeracyjna jest jedynie przewoźnikiem.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** przewoźnikiem jest spółka i spółka mi odpowiedziała, że jakby nie ma nic do powiedzenia w zakresie terenów zabezpieczających w funkcje towarzyszące kolei aglomeracyjnej. Wydział Infrastruktury w Urzędzie Marszałkowskim powiedział, że jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, prosili o przesłanie map, mapy zostały im przesłane i czekamy na stanowisko.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę przypomnieć, że tam był realizowany plan, ale w efekcie został zawieszony w próżni, nie jest kontynuowany. Studium potwierdziło, że ten teren jest przeznaczony na usługi. Pierwotnie było takie wyobrażenie, żeby ten kompleks związany z cmentarzem, ze Stacją Radegast miał zaplecze obsługowe. W mojej ocenie dotyczy to także potrzeby przewidzenia stacji rowerowej, gdzie nie przeznaczono takiego miejsca na innym sąsiadującym terenie. Dlatego uważam, że powinno się rozstrzygnąć sprawę obsługi mieszkańców, także pod kątem związku

z przystankiem kolejowym i dopiero potem rozstrzygać o sprzedaży. Jeżeli się sprzeda cały ten trójkąt to później właściwie będzie wszystko zależało od woli właściciela, czy zgodzi się na te urządzenia czy też nie. Teoretycznie, jeżeli byłaby tam jakaś funkcja obsługowa, to być może akurat taki teren przyciągający ludzi z perspektywy nowego właściciela byłby interesujący. Powinniśmy jednak zagwarantować sobie miejsce dla funkcji publicznych i stąd też prosiłbym, żebyśmy nie rozstrzygali o tym do momentu, dopóki nie będziemy mieli jasnej odpowiedzi czy jest inna koncepcja obsługi mieszkańców w związku i z tym obszarem o charakterze historyczno – turystycznym jak również w związku z węzłem w sensie przystanku i możliwości dotarcia tam.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** uważam, że jako miejski samorządowiec nie chciałbym płacić za to, co ma zrobić marszałek. Marszałek nie wypełnia pewnej funkcji, nie chce się angażować w nasze lotnisko, nie interesuje go funkcja kolei aglomeracyjnej. Wybudował przystanek, tylko zapomniał, że nikt do niego nie dojedzie. Ta funkcja obsługi kolei leży po stronie marszałka. Niech on płaci za to. Dlaczego my mamy płacić za coś, co ma robić marszałek. Ja jestem temu bardzo przeciwny i uważam, że powinniśmy odchodzić od takich rzeczy żeby finansować funkcję, którą ma zapewnić marszałek województwa.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** muszę się z tym nie zgodzić, bo jednak trzeba pamiętać, że Łódzka kolej aglomeracyjna ma być elementem systemu transportowego w naszym mieście, ma uzupełniać też komunikację zbiorową, którą finansuje miasto. Takie podejście, że nas nie interesuje, jak mieszkańcy będą się komunikowali z przystankami łódzkiej kolei aglomeracyjnej, jest moim zdaniem mocno niepoważne. Z tej kolei korzystają ludzie, chcemy żeby korzystali, zwiększa się ilość przystanków, muszą mieć łatwość dostępu, muszą mieć możliwość zostawienia samochodu czy roweru, to też wpływa na to jak funkcjonuje miasto. Jak będziemy mówili, żeby marszałek sobie zbudował, to marszałek powie, że dziękuje i jego interesuje całe województwo, będzie budował przystanki, a jak samorząd miejski nie jest zainteresowany, żeby mieszkańcy mieli dogodność korzystania to jego problem. Uważam, że powinniśmy tutaj raczej współpracować a nie mówić sobie, iż to nie nasz problem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja rozumiem jedno, że jeżeli ktoś coś buduje to musi do tego uzyskać również dostęp. Natomiast z całego regionu łódzkiego ludzie latają z lotniska w różne strony świata, a marszałek nie chce się zaangażować w lotnisko, bo mówi, że nie ma pieniędzy. Myślę, że ma pieniądze, tylko akurat nie chce w to wejść, a miasto ponosi całe koszty budowy lotniska, które służy całemu regionowi. Ja uważam, że powinna istnieć równość podmiotów. Jeżeli marszałek nie chce w ten sposób, to my tak samo nie będziemy mu ułatwiać. Dlaczego miasto ma ułatwiać marszałkowi życie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja się w pełni zgadzam z tym, że mieszkańcy są najważniejsi, ale jest jednak pewien pułap wspólnoty interesu tzn. marszałek nie może wielu rzeczy zrobić bez partycypacji miasta i odwrotnie. Trzeba tę współpracę rozwijać. Ja wiem, że na lotnisku było różnie, to pierwotnie Łodzi bardziej zależało na tym, żeby to lotnisko było, kiedy były bardziej światłe perspektywy to marszałek chciał się podłączyć. Potem jak były większe straty to raczej nie chciał. Ten obszar wymaga ciągłego ustalania, ale nam zależy żeby była kolej aglomeracyjna, zależy nam na tym węzle, na tych połączeniach, na zintegrowaniu różnych środków komunikacji. Uważam, że ta współpraca jest tak samo potrzebna, jak była potrzebna w zakresie chociażby przystanków kolei aglomeracyjnej, chodzi także o tunel średnicowy. Marszałkowi będzie zależało i w mojej ocenie nam też powinno zależeć, żeby było jak najwięcej tych przystanków

a pierwotnie tutaj ze strony miasta była np. pewna blokada, bo właściwie pierwotnie po 2010 roku w zasadzie ten temat był bardzo ograniczany i nawet mówiło się, że w ogóle nie będzie żadnego przystanku. W związku z czym uważam, że tak jak opłacalność kolei jest związana z potokiem pasażerów, z całą infrastrukturą, obsługą, która umożliwia korzystanie z tego, tak tutaj w tym indywidualnym przypadku to jest w naszym interesie. Ja nie mówię, że tego nie da się pogodzić, bo można ten teren udostępnić prywatnemu inwestorowi, tylko chodzi o to, żeby mieć pewność, że tam zlokalizujemy infrastrukturę obsługującą ludzi przemieszczających się w tamtym terenie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ostatnio słyszałem, że marszałek wydał ponad 135 mln zł na budowę tych wszystkich urządzeń dla kolei aglomeracyjnej. Mógłby w części również zabezpieczyć, wziąć teren od miasta, zabezpieczyć tam parkingi. I tak płacił za to z unijnych pieniędzy, nie były to dochody własne. Taka niedoróbka, czyli nie zabezpieczenie dojazdu do tych przystanków, moim zdaniem jest nie dobra.

**Radny p. Marcin Zalewski:** może zapytajmy, czy marszałek jest zainteresowany zakupem tej działki.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** ja nie mam takiej wiedzy. Nie sądzę, żeby marszałek był zainteresowany zakupem, jeśli, to wchodziłaby w grę zamiana terenu z marszałkiem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** marszałek też ma w Łodzi duże tereny i różnego rodzaju nieruchomości. Możemy się powymieniać. Dlaczego my mamy tylko i wyłącznie jako samorząd miejski zabezpieczać infrastrukturę dla kolei aglomeracyjnej. Oczywiście korzystają z tego mieszkańcy Łodzi, ale również ci, którzy przyjeżdżają do Łodzi a nie są mieszkańcami miasta i nie płacą u nas podatków.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** nie zgadzam się z taką filozofią, mówieniem, że łodzianie też korzystają z kolei aglomeracyjnej, ale to nie jest związane z Łodzią, więc w ogóle nie zajmujemy się koleją. Przypomnę, że mamy wspólne bilety i w kolei aglomeracyjnej są honorowane bilety komunikacji miejskiej, mamy rozliczenia pomiędzy spółkami i miastem. Po drugie mówimy o systemie transportowym. On powinien być całościowy. Jest ta współpraca pomiędzy instytucjami, które odpowiadają za kolej regionalną a także za transport miejski. Współpraca jest po to, żeby mieszkańcy Łodzi i województwa mieli jak najlepszy dojazd do Łodzi, a także po to, żebyśmy mogli wykorzystywać kolej aglomeracyjną do podróży po Łodzi. Chciałbym dodać i przypomnieć po raz kolejny, że marszałek nie jest właścicielem linii kolejowej. Infrastruktura kolejowa, która powstała jest własnością PKP PLK. Dworce kolejowe należą do PKP S.A. Są dwie spółki kolejowe, które są właścicielami infrastruktury, a jednak miasto robi wokół dworców układy drogowe, parkingi, ulice. Nie mówmy, że Łódź nie ponosi żadnych kosztów w związku z inwestycjami kolejowymi i że to nie służy łodzianom. Nie mówmy też, że to jest zadanie marszałka, bo tak samo nie mówimy, że zadaniem marszałka jest budowanie ulic wokół Dworca Łódź – Fabryczna czy Łódź Widzew. To miasto zrobiło wspaniały parking dla mieszkańców Łodzi. Ważne jest to, żebyśmy nie pozbyli się działki, która być może okaże się potrzeba właśnie dla przystanku kolejowego Łódź – Marysin. Tam naprawdę nie ma się jak zatrzymać samochodem. Tam nie ma postoju taksówek. Tam nie ma miejsc postojowych, które pozwalałyby wyładować wózek z samochodu, nie ma nawet miejsca na stojaki dla rowerów. Można próbować zatrzymać się przy stacji Radegast i później kilkaset metrów

przejsć do stacji Łódź – Marysin, natomiast nie o to chodzi. Tu jest pytanie, czy podmioty, które zajmują się koleją np. PKP PLK, czy Urząd Marszałkowski, czy ZDiT, czy jest koncepcja, żeby ewentualnie na części tej działki stworzyć miejsca postojowe lub parking, ponieważ trudno byłoby moim zdaniem sprzedać działkę i wymagać od właściciela, aby ją udostępnił osobom, które chcą przyjechać na stację. W takim przypadku ograniczalibyśmy prawo własności. Miejmy świadomość, że za chwilę ten teren może zmienić właściciela i już nie będzie dyskusji o parkingu, ponieważ właściciel powie, że chce tam wybudować np. magazyn, sklep.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przypomnę, że powierzchnia tej działki wynosi ponad 7 000 m<sup>2</sup>. Myślę, że na tych sześciu działkach zrobimy parkingi, tylko nie wiem, czy Pan Skarbnik ma tyle kasy. Jestem zły na marszałka, że nie chce miastu ulżyć w sprawie lotniska. Tylko miasto ponosi koszty z tym związane.

**Radny p. Marek Michalik:** co pan przewodniczący proponuje.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** sprzedać te działki.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 2 głosami za, brakiem głosów przeciw i 6 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 155/2015**.

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Stanisława Wigury 21 – druk nr 162/2015.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 162/2015**.

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału własnego i wyrażenia zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Aqua Park Łódź Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należących do Miasta Łodzi oraz zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2009 rok i w sprawie zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2009 rok w zakresie zadań własnych – druk nr 168/2015.**

Projekt uchwały referowała **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać o praktykę finansową. Rozumiem, że ta uchwała spowoduje, że miasto będzie dawać konsekwentnie dalej pieniądze na spłatę kredytu, a to, co zarobi Aquapark zostanie przeznaczone na nowe inwestycje.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** powiedziała, że tak.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czyli można powiedzieć, że my świadomie zwiększamy kwotę dofinansowania, bo teoretycznie można by było te pieniądze pozyskać już z tych środków zarobionych przez Aquapark do spłaty kredytu.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** my nie zwiększamy kwoty zapisanej w budżecie miasta w WPF, bo środki mamy do połowy 2016 roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie odliczamy sobie tego, czyli nie zmniejszamy ...

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** gdybyśmy nie zmienili tej uchwały to mielibyśmy oszczędności.

Uzupełniając **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** rozliczaliśmy w tej części, w której to byłoby niezbędne na spłatę kredytu, ponieważ ta kwota w takim układzie, w końcowym rozliczeniu nie byłaby w pełni rozliczona, czyli tak naprawdę powinniśmy przekazać mniej środków zarówno w 2015 jak i w 2016 roku. Po to, żeby wesprzeć proces inwestycyjny chcemy przekazać środki w 2015 i w 2016 roku w pełnej wysokości, ale żeby to zrobić trzeba poszerzyć katalog wsparcia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ile łącznie, kosztowała miasto procedura komunalizacyjna Aquaparku, tzn. wykupienie udziałów od Słoweńców, spłata kredytów.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** dotychczas z budżetu miasta na dokapitalizowanie Spółki w ramach uchwały z 2009 roku przekazano 53,4 mln zł. Słoweńcom za udziały miasto zapłaciło 14 mln 677 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile zostało kredytu?

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** do spłaty zostało niecałe 10 mln zł kredytu. W budżecie na lata 2015-2016 pozostało w sumie jeszcze 11 mln 400 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem, żeby sobie na tym przykładzie uświadomić, że odbyliśmy taką drogę, której wcale nie musieliśmy odbywać. Właściwie zapłaciliśmy ponad 80 mln zł, te pieniądze teoretycznie powinny być w miejskiej kasie. Na początku jakaś część tych środków była pewnym wkładem, bo mieliśmy swój udział w tej spółce, wtedy, kiedy mieliśmy tego słoweńskiego partnera, ale w gruncie naszym założeniem było to, żeby później się wycofać z tej Spółki, żeby Słoweńcy wykupili nasze udziały. Stało się dokładnie odwrotnie tzn. po decyzjach z 2009 roku zaczęliśmy wypychać

tego słoweńskiego partnera. Przypomnę, że rozbiło się o prozaiczną sprawę, po to żeby tam dokończyć jakiś fragment tej inwestycji na końcu budowy Fali potrzeba było dokapitalizowania chyba w kwocie 3 czy 4 mln zł. To dokapitalizowanie miało zagwarantować, że budowa zostanie zakończona, a potem my zaczniemy proces odwrotny tzn. odzyskiwania swoich pieniędzy, które tam włożyliśmy, bo partner prywatny odkupi to od miasta. Stało się dokładnie odwrotnie, czyli miasto pakowało tam dodatkowe pieniądze, aż do ponad 80 mln zł i oczywiście, że ta inwestycja była opłacalna w każdym wariantcie, ludzie korzystają z takich obiektów, opłaty są dostosowane do możliwości i warunków, żeby ludzie mogli tam przychodzić. Ja zgłoszę za tym projektem uchwały, dlatego, że trzeba zwiększać atrakcyjność tego obiektu, ale uświadamiam, że akurat tego typu działania powinny być realizowane w oparciu o współpracę z kapitałem prywatnym, bo jest to niepotrzebne obciążanie finansów gminnych. Kwotę 80 mln zł mogliśmy przeznaczyć na coś zupełnie innego, a Aquapark i tak byłby wybudowany za prywatne pieniądze, służyłby i byłby użytkowany.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja głosowałem przeciwko tej fuzji. Uważałem, że płacimy dwukrotnie większą kwotę za coś, co kosztuje dwa razy mniej.

**Radny p. Marek Michalik:** Słoweńcy się cieszyli, wzięli pieniądze, a wszystkie zobowiązania zostały po stronie miasta. Mogło być na pewno inaczej. Chcę zapytać w związku z tą propozycją, czy nadal gdzieś krążą te niedobre pomysły o połączeniu Spółki Aquapark z innymi podmiotami.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** do nas nie dotarły jakieś oficjalne informacje. Wiem, że dyskusje na ten temat były prowadzone, ale nic w ślad za tym nie procesujemy i nie mamy żadnych dyspozycji w tym temacie. Myślę, że są to tylko jakieś rozważania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** oczywiście, że ta kwota, która wynika z kredytu, tak czy inaczej musiała być spłacona, czy przez inwestora prywatnego czy przez miasto. Natomiast uważam, że to, co nam się udało, to, to, że odkupiliśmy od Słoweńców ich udziały stosunkowo atrakcyjnie. Tutaj przycisnęliśmy Słoweńców i oni, ponieważ nie mieli w tamtym czasie takiego kapitału i im na tym zależało, musieli skorzystać z tej oferty, bo miasto nie chciało im więcej dać. Zakup ich udziałów był dla nas atrakcyjny. Generalnie jednak uważam, że niepotrzebnie kupowaliśmy te udziały i niepotrzebnie wchodziliśmy w rolę spłaty tego kredytu i przejmowania pełnej własności tego obiektu. Powinno być dokładnie odwrotnie, aczkolwiek na tamtym etapie spornym wszystko dotyczyło tego, że chodziło o te 4 mln zł, które trzeba było dopłacić, żeby dokończyć inwestycję a potem proces odwrócić, jak już byłaby eksploatacja tego obiektu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przypomnę, że za 136 mln zł kupiliśmy nikomu niepotrzebny Brus, który leży odłogiem i nie mamy za to podatku od nieruchomości.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** potwierdzam, że to radni podbili cenę do 70 mln zł, bo pierwotnie agencja miała wycenę na ponad 30 mln zł, miasto chciało dać 20 mln zł, a potem radni zrobili konferencję i powiedzieli, co tam nie tylko wybudują i natychmiast agencja podbiła cenę do 70 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mówię o wartości tej nieruchomości, bo miasto zapłaciło agencji 50 % wartości.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 168/2015**.

**Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim – druk nr 144/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy powiat łódzki wschodni i pabianicki podjął już taką uchwałę.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek:** nie potrafię odpowiedzieć.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 144/2015**.

**Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 163/2015.**

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 163/2015**.

**Ad. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 139/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marcin Zalewski:** ponieważ pan dyrektor powiedział, że obniżenie stawek dla elementów budowlanych zostanie zrekomensowane podniesieniem stawek opłat za okazjonalne stoiska handlowe i kontenery, proszę powiedzieć co należy traktować jako okazjonalne stoiska handlowe. Czy to nie jest uderzenie w kupców?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** na pewno nie jest to uderzenie w kupców.

**Radny p. Marcin Zalewski:** jest to dwa złote więcej. Jeżeli chodzi o te okazjonalne stoiska na ulicy Piotrkowskiej to nie powinno być większego problemu, ale jeśli chodzi o te zlokalizowane na małych placach handlowych, to nie bardzo.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** to nie są stoiska znajdujące się na placach handlowych, chodzi o stoiska w pasach drogowych. Plac handlowy nie znajduje się w pasach drogowych.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ulica Piotrkowska nie ma pasa drogowego, bo jest drogą wewnętrzną.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** ta uchwała nie dotyczy ulicy Piotrkowskiej, która jest drogą wewnętrzną. W związku z tym tam obowiązuje regulamin ustalany zarządzeniem Prezydenta Miasta a nie uchwałą RM. W pasie drogowym staramy się generalnie ograniczać jakiegokolwiek okazjonalne stoiska, bo nie po to jest pas drogowy, żeby handlować na nim „pietruszką”. Jeśli ktoś chce handlować, to musi za to odpowiednio zapłacić.

**Radny p. Marek Michalik:** po co Pan zwiększa tę stawkę o dwa złote.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tak, jak powiedziałem, generalnie staramy się ograniczać stoiska okazjonalne w pasie drogowym. Ograniczenie osiąga się również poprzez odpowiednią stawkę. Nie po to jest pas drogowy, żeby handlować tam „pietruszką”. Pas drogowy służy do zupełnie innych rzeczy. Spora część obiektów handlowych, która była w pasie drogowym została zlikwidowana, te które ewentualnie powstają, są to obiekty już innego rodzaju, są bardziej estetyczne. Obniżenie niektórych stawek jest jak najbardziej zasadne, bo to one najbardziej uderzają w mieszkańców. Okazjonalne stoiska w pasie drogowym stanowią w skali roku około 900 decyzji.

**Radny p. Marek Michalik:** pokazujecie tutaj, ile było za docieplenia, za balkony i to są naprawdę bardzo niewielkie kwoty. Jediną znaczącą kwotą w tym zestawieniu jest kwota za te stoiska.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to jest rocznie 1800 zł.

**Radny p. Marek Michalik:** było 557 tys. zł będzie 614 tys. zł. To jest kwota zwiększenia o 60 tys. zł. Ja się pytam, po co te zwiększenia. Jeżeli Pan dyrektor tłumaczy, że zwiększa te stawki, ponieważ jest to rekompensata za balkony, rusztowania to ja przyznam, że ja takiej argumentacji nie przyjmuję. Jeżeli Pan dyrektor mówi, że chce zlikwidować te stoiska, to ja rozumiem, iż są na to inne sposoby, aniżeli podnoszenie stawek.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** stosujemy różne sposoby, to jest jeden ze sposobów.

**Radny p. Marek Michalik:** to jest żaden sposób.



**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ustawa mówi jednoznacznie, że jeżeli ktoś spełnia warunki Pan dyrektor musi mu wydać zgodę na zajęcie pasa drogowego. Tylko w przypadkach, kiedy jest to droga wewnętrzna to można nie wydać takiej zgody.

**Radny p. Marek Michalik:** jeżeli Pan dyrektor rzeczywiście chciał dążyć do likwidacji tych stanowisk, to nie podwyższałby tych stawek o dwa złote, ale o dziesięć złotych.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** Panie radny nie mogę o dziesięć złotych, bo jest to maksymalna stawka, jaką mogę zastosować. Najpierw proszę się zapoznać z ustawą.

**Radny p. Marek Michalik:** o ile Pan może.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** dwa złote to jest maksymalna kwota. Więcej nie mogę. Przede wszystkim pas drogowy nie służy do lokalizowania w nim obiektów handlowych. Jeżeli nie zagraża to bezpieczeństwo ruchu to wtedy ja nie mam podstawy do odmowy. Jeżeli nawet odmówię, to klient zwraca się do SKO a SKO uchyla wydane decyzje. W związku z powyższym jednym z narzędzi, które można stosować jest zastosowanie maksymalnej stawki, żeby ograniczyć do minimum tego typu obiekty w pasie drogowym.

**Radny p. Marek Michalik:** jestem generalnie przeciwny, bo to, co proponuje Pan dyrektor jest to dokładnie polityką fiskalną Pani Prezydent Zdanowskiej, która polega na tym, że dajemy stawki maksymalne. Pan dyrektor przyszedł do nas ze stawką maksymalną w tym zakresie. Ja tego po prostu nie rozumiem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** teraz symboliczne opłaty będą za postawienie rusztowań, za to, co jest najważniejsze, żeby Łódź się remontowała. Jeden grosz za jeden dzień to niewiele. Jeżeli chodzi o stoiska okazjonalne to było 900 wydanych decyzji. To co to jest za liczba. Tych rusztowań powinno być bardzo dużo, bo przynajmniej 70 % prywatnych kamienic powinno się remontować. To jest po to, żeby ich do tego zachęcić. Uważam, że to jest bardzo dobry kierunek. Jestem również zdania, że nie powinno być handlu w pasie drogowym, bo to rozprasza kierowców.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jaka do tej pory była stawka za okazjonalne stoiska handlowe.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** odpowiedział, że do tej pory była 5 zł za metr. Teraz będzie 7 zł za metr kwadratowy za dzień.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** to jest symulacja po zmianie i dotyczy jakiegoś obiektu.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie dotyczy to jakiegoś obiektu. Tabelkę należy czytać w następujący sposób. Rubryka pierwsza to jest stawka obowiązująca za 1 m<sup>2</sup> za dzień, dochody wynikające z wydanych decyzji przy zastosowaniu takiej stawki to jest 557 tys. 432 zł, stawka po zmianie jest 7 zł za 1 m<sup>2</sup> za dzień i przewidywane dochody z 957 wydanych decyzji wynoszą 614 tys. 756 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** sama uchwała w części dotyczącej działań remontowych jest korzystna i powinna być przyjęta z uwagi na to, że te stawki są zmniejszane i to jest właściwe z punktu widzenia prowadzenia różnych robót remontowych w budynkach. Czy nie byłby Pan w stanie zaakceptować obniżenia stawki za okazjonalne stoiska handlowe do 6 zł.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie. Taki jest projekt uchwały i w związku z tym nie przychyliam się do propozycji obniżenia tej stawki.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** to w takim razie ja bym proponował, żeby przegłosować taką poprawkę, aby kwotę 7 zł za okazjonalne stoiska handlowe zastąpić kwotą 6 zł.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** po zmianach na tej pozycji zmniejszy nam się dochód o około 20-30 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie będzie mniej niż w ubiegłym roku.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeżeli będzie przegłosowana taka opinia, to oczywiście my się pochylimy nad tym do jutra i swoje stanowisko Pani Prezydent czy osoba upoważniona zaprezentuje w tym zakresie. Najlepiej byłoby przyjąć to bez zmian, bo to nie rodzi skutków. Natomiast każda inna propozycja musi być przeanalizowana.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** dlatego zgłaszam to 6 zł, bo to 6 zł to jest kompensata za obniżki przy tych remontach i uważam, że to w jakiś sposób się zbilansuje, nawet lekko będzie więcej niż w poprzednim okresie. Jednocześnie nie będzie to tylko i wyłącznie zarabianie na stanowiskach handlowych okazjonalnych. Zgłaszam propozycję takiej poprawki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie **propozycję** zgłoszoną przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, aby w tabeli, w części IV w punkcie 10 kwotę 7, 00 zł zastąpić kwotą 6, 00 zł.

**W głosowaniu:** przy 4 głosach „za” braku głosów przeciw i przy 3 głosach wstrzymujących się **wniosek uzyskał większość.**

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 139/2015 wraz z przyjętą poprawką.**

#### **Ad. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych – druk nr 140/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marcin Zalewski:** w jaki sposób państwo będziecie chcieli skontrolować to, czy to jest tylko i wyłącznie na zasadzie deklaracyjności przewoźnika, że zadeklaruje, iż ma taki a nie inny tabor, i wtedy otrzyma do zapłacenia taką a nie inną kwotę, czy będziecie w jakiś sposób kontrolować te działania.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie mamy prawa, żeby kontrolować. Każdy kto zwraca się z wnioskiem o wydanie zgody na zatrzymanie podaje, jakim taborem będzie jeździł. Natomiast w kwestii, czy faktycznie będzie jeździł takim taborem, czy nie, kontrole w tym zakresie mogą przeprowadzać tylko odpowiednie służby. Po raz kolejny przypominam, że Zarząd Dróg i Transportu nie jest służbą, która posiada uprawnienia kontrolne w zakresie ruchu drogowego.

**Radny p. Marcin Zalewski:** pan przedstawia uchwałę i na pewno w jakiś sposób rozmawiał na temat tego w jaki sposób chcecie ...

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** przepraszam, ale z kim miałbym rozmawiać.

**Radny p. Marcin Zalewski:** z Panią Prezydent?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie rozumiem pytania.

**Radny p. Marcin Zalewski:** proszę powrócić do pytania, które zadałem.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** już odpowiedziałem.

**Radny p. Marcin Zalewski:** na kanwie tej odpowiedzi chciałem się zapytać, czy Pan rozmawiał z Panią Prezydent na temat, w jaki sposób będziecie kontrolować ...

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** już odpowiedziałem, że ZDiT, ani inna jednostka miejska, jedynie Straż Miejska może to skontrolować czy jest to wykonywanie zgodnie z uchwałą i wydaną decyzją.

**Radny p. Marcin Zalewski:** komu bezpośrednio podlega Straż Miejska?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** Straż Miejska może to skontrolować. ZDiT nie ma takich kompetencji. Inne odpowiednie służby mogą dokonać takiej kontroli.

**Radny p. Radosław Marzec:** czemu zmieniamy te stawki?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** my nie zmieniamy, tylko ustalamy.

**Radny p. Radosław Marzec:** czemu następuje weryfikacja tych stawek, że będą dwie składki.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** pierwotna uchwała z 2013 roku została uchylona przez sąd.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy był prowadzony dialog z osobami, przewoźnikami, żeby ustalić z nimi wysokość tych stawek. Nie wiem, czy Pan dyrektor zdaje sobie sprawę, że są przedsiębiorstwa, które prowadzą usługi transportowe, dla których proponowana stawka w wysokości 4 groszy jest za wysoka.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** przepraszam, stawka w wysokości 4 groszy za zatrzymanie jest za wysoką stawką? Wie Pan, jaki procent tych opłat pochodzić będzie od obcych przewoźników, poza MPK?

**Radny p. Radosław Marzec:** 10 %.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** właśnie i to chyba wszystko tłumaczy.

**Radny p. Radosław Marzec:** nie wiem, czy Pan dyrektor dostrzega, jaka jest sytuacja prywatnych przewoźników, że oni często balansują na granicy opłacalności, a z ich usług korzystają osoby stosunkowo najbiedniejsze.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** wszystko to braliśmy pod uwagę przy ustalaniu wysokości stawki.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy Pan dyrektor rozmawiał z prywatnymi przewoźnikami, czy będzie im się nadal opłacało wykonywać te usługi.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** jeżeli chodzi o tego typu kwestie, to oczywiście jakiś tam dialog był.

**Radny p. Radosław Marzec:** jakie były propozycje ze strony prywatnych przewoźników?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** propozycje te, byłyby najlepiej takie, żeby była to stawka 1 grosz.

**Radny p. Radosław Marzec:** przed chwilą Pan dyrektor mówił, że nie było żadnego dialogu, teraz mówi, że już był.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** powiedziałem, że były pewne rozmowy, natomiast nie powiedziałem, że były ze wszystkimi.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy w związku z wyrokiem NSA obniżenie stawki o 1 grosz nie będzie działaniem pozornym?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** trzeba się zapoznać z wyrokiem. Wyrok nie mówił o tym, że stawka jest za wysoka, tylko mówił o tym, że jest niezróżnicowana. W związku z tym stawkę różnicujemy.

**Radny p. Radosław Marzec:** ja zapoznałem się z tym wyrokiem, przeczytałem go i w związku z tym moje pytanie, czy jeśli Pan dyrektor obniży tę stawkę o 1 grosz, czy to nie będzie działanie pozorne.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** ja jej nie obniżam, tylko różnicuję.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy jeśli Pan dyrektor zróżnicuje tę stawkę o 1 grosz, czy to nie będzie działanie pozorne.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** dla mnie nie jest to działanie pozorne.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy rozmawiał Pan z prawnikami UMŁ, jak to wygląda od strony prawnej. Czy jeśli prywatni przewoźnicy ponownie złożą wniosek do sądu – odwołają się, czy to nie będzie uchylone?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tego nikt nie zagwarantuje.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy rozmawiał Pan z jakimś radcą prawnym?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** projekt uchwały jest zaopiniowany pod względem formalnoprawnym przez radcę prawnego.

**Radny p. Radosław Marzec:** składam wniosek, żebyśmy jako Komisja zaproponowali zmniejszenie stawki dla autobusów przeznaczonych konstrukcyjnie do przewozu nie więcej niż 23 osób łącznie z kierowcą z 4 groszy na 2 grosze.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie zgadzam się z tym, ponieważ w tym miejscu dyskryminujemy MPK, która ma cały duży tabor. Jest to wręcz działanie na szkodę miasta. Po pierwsze uszczuplamy dochody możliwe do osiągnięcia przez miasto, a po drugie miejską

spółkę stawiamy na bardziej straconej pozycji niż pozostałych, czyli działamy na korzyść prywatnych przedsiębiorców, którzy na tym zarabiają.

**Radny p. Radosław Marzec:** opłata stała była do tej pory była dyskryminująca dla przewoźników dysponujących niewielkimi pojazdami, ponieważ są oni zobowiązani uczestniczyć w kosztach utrzymania przystanków w takim samym stopniu tak jak przewoźnik wykonujący przewóz dużymi pojazdami. Jeśli z pojazdu MPK wysiada 100 osób to generują zdecydowanie większe koszty utrzymania takiego przystanku niż 20 osób wysiadających z małego pojazdu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie **wniosek formalny** zgłoszony przez radnego p. Radosława Marca, żeby stawkę 0,04 zł dla autobusów przeznaczonych konstrukcyjnie do przewozu nie więcej niż 23 osób łącznie z kierowcą obniżyć do 0,02 zł.

**W głosowaniu:** przy 4 głosach „za” braku głosów przeciw i przy 2 głosach wstrzymujących się **wniosek uzyskał większość.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę zwrócić uwagę, że przez dwa lata miasto w ogóle nie pobierało tej opłaty. W związku z czym beneficjentami tego wyroku byli wszyscy. Dzisiaj trzeba stwierdzić, że opłaty pobierane od małych przewoźników są marginalne i w gruncie rzeczy nic nie stoi na przeszkodzie, żeby także zmienić stawkę od dużych autobusów. To już jest kwestia decyzji Pana dyrektora, czy zdecydowałby się na coś takiego. Natomiast i tak ci mali przewoźnicy nie stanowią żadnej konkurencji dla MPK, dlatego, że MPK w zasadzie ogranicza ilość tych małych pojazdów. Wcześniej teoretycznie były takie próby i być może warto również sięgnąć do tych pojazdów o niższej pojemności dla obsługi linii o mniejszym obciążeniu, jeśli chodzi o potok pasażerów.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 140/2015 wraz z przyjętą poprawką.**

#### **Ad. 15. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że w dyspozycji Komisji znajdują się Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXIX/1660/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014, zmienionej uchwałą Nr XCVIII/2024/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. – **druk nr 146/2015** oraz Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXIX/1659/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2014 – **druk nr 147/52015.** (sprawozdania stanowią **załączniki nr 21 i 22** do protokołu).

**Przewodniczący Komisji** poinformował także o wpłynięciu do wiadomości Komisji pisma od mieszkanki Łodzi skierowanego do Prezydenta Miasta w sprawie anulowania odsetek

od należności czynszowych. Ponadto poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 5 miesięcy 2015 roku.

Przewodniczący poinformował, że następne posiedzenie odbędzie się w dniu 25 sierpnia.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji