

**Protokół nr 17/VIII/2015**

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 25 sierpnia 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 11

obecnych – 10

- **radny p. Bartosz Domaszewicz – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów z 15. i 16. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 194/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 195/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 196/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – **druk nr 189/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wstrzymania sprzedaży działek przy ul. Przyszkole bez numeru do czasu przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części obszaru Łodzi, na której znajdują się te działki - **druk BRM nr 126/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej 199 – **druk nr 180/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. 10 – **druk nr 185/2015.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Północnej 1/3 – **druk nr 186/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – **druk nr 187/2015.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 jako wkładu własnego Miasta Łodzi, w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu, budowie i utrzymaniu parkingu wielopoziomowego w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego – **druk nr 188/2015.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1. w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 179/2015.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020” – **druk nr 193/2015.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków z Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy – **druk nr 181/2015.**
15. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- stanowiska Rady Miejskiej w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta Sp. z o. o. – **druk BRM nr 130/2015** w punkcie **15** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację

zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 191/2015** w punkcie **16** porządku obrad,

- w sprawie uchylenia uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augusta Cieszkowskiego bez numeru – **druk BRM nr 112/2015** w punkcie **17** porządku obrad,
- w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – **druk BRM nr 111/2015** w punkcie **18** porządku obrad,
- w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi – **druk nr 184/2015** w punkcie **19** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 198/2015** w punkcie **20** porządku obrad,
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2015 roku – **druk nr 183/2015** w punkcie **21** porządku obrad.

Zapytał, czy są jakieś inne uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 15. i 16. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołów z 15. i 16. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, **przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 15. i 16. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 15. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 16. posiedzenia.

#### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 194/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem się spytać czy Pan Skarbnik ma wiedzę, jaka jest łączna wartość wydatków związanych z realizacją Trasy Górna i ewentualnie, czego się można spodziewać, jaka część tych wydatków została już sfinansowana oraz jaka część tych wydatków potencjalnie będzie sfinansowana ze środków zewnętrznych unijnych? Wczoraj pytałem o to dyrektora ZDiT, który powiedział, że dopiero będzie mógł sporządzić takie zestawienie. Czy służby finansowe miasta mają taką wiedzę?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeżeli chodzi o Trasę Górna to na dzień dzisiejszy, oprócz tych zadań, które są stricte przypisane i związane z umowami o dofinansowanie, to wydatki są również realizowane w ramach innych zadań tj. np. Projekty kluczowe, czy wykupy, które są klasyfikowane w innych zadaniach. Na dzień dzisiejszy nie posiadam pełnej wiedzy w tym zakresie, zwarzywszy na to, że jeszcze nie nastąpiło pełne rozliczenie tego zadania. W związku z tym mogę rozliczyć konkretne tytuły zadań inwestycyjnych, które są w budżecie, natomiast kompleksowo, jeżeli chodzi o Trasę Górna należałoby to zinwentaryzować po zakończeniu procesu inwestycyjnego i zrobi to Zarząd Dróg i Transportu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ponieważ niemal każda zmiana do budżetu w minionym okresie dotyczyła także Trasy Górna to dobrze byłoby żebyśmy taką wiedzę mieli. Ja taki wniosek złożyłem na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i powtarzam to dzisiaj na Komisji Finansów, która szczególnie powinna być tym zainteresowana, żebyśmy otrzymali zestawienie wydatków planowanych, rzeczywiście zrealizowanych, kiedy i w jakiej części pokrywanych ze środków zewnętrznych i mieli pełną wiedzę, ile ostatecznie ta inwestycja będzie nas kosztować, także uwzględniając potencjalne rozszczenia i procesy, które są związane z tymi rozszczeniami.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Panie Dyrektorze, kiedy możemy spodziewać się takiego zestawienia?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** na następnej Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem się zorientować, kiedy nastąpiła ta zmiana organizacyjna, czyli przesunięcie Komisji Filmowej w strukturę EC – 1?

**Dyrektor EC – 1 Łódź Miasto Kultury p. Błażej Moder:** jeśli radni wyrażą zgodę w dniu jutrzejszym to wszystkie zmiany zadziałyby się od 1 września.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy było jakieś zarządzenie mówiące o tym, że ta Komisja jest w strukturze organizacyjnej EC – 1?

**Dyrektor EC – 1 Łódź Miasto Kultury p. Błażej Moder:** jeśli chodzi o kwestie związane ze zmianą strukturalną, to 25 lutego 2015 r. , jak zmienialiśmy statut EC – 1 umożliwiliśmy stworzenie tego typu struktury wewnątrz EC – 1 Łódź Miasto Kultury.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja rozumiem, że statut to przewiduje. Chodzi mi tylko o to, czy formalnie była jakaś decyzja, zarządzenie Prezydenta, że Komisja ta nie działa już w ramach struktury urzędu, tylko w ramach EC – 1?

**Dyrektor EC – 1 Łódź Miasto Kultury p. Błażej Moder:** nie. Mieliśmy zmianę statutu, mieliśmy wewnętrzne zarządzenie dyrektora o zmianie regulaminu organizacyjnego EC – 1 i teraz następuje zmiana budżetowa, czyli zabezpieczenie środków na wynagrodzenia i pochodne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale przecież Komisja występowała w strukturze Urzędu, to musi być jakieś zarządzenie mówiące o tym, że już ta Komisja nie działa w Urzędzie, tylko działa w ramach EC – 1.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeśli jeszcze nie nastąpiły pewne zmiany w regulaminie organizacyjnym, to na pewno nastąpią po dokonaniu tej zmiany budżetowej. Gdyby ta zmiana budżetowa nie przeszła, to, na dzień dzisiejszy ta Komisja musiałaby nadal funkcjonować w strukturze UMŁ.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać, czy tych prac związanych z wionerfem przy ul. Traugutta i Romanowskiej nie można było przewidzieć wcześniej, żeby już uwzględnić te wydatki, które dopiero teraz są angażowane. Mówię o tych kwotach po 300 tys. zł?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** jeżeli chodzi o ulicę Romanowską to niestety nie można było do końca tego przewidzieć, bo dopiero przy wykonywaniu prac ziemnych okazało się, jaki jest grunt w przypadku terenu gdzie są rowy odwodnieniowe. Trzeba umocnić rowy, żeby one nie spłynęły. To z tego względu powstało to zwiększenie. Założenia były takie, że rowy nie będą musiały być umacniane, niestety po wykonaniu tych rowów i po sprawdzeniu fizycznie gruntu, okazało się, że zachodzi konieczność wykonania dodatkowych prac. Natomiast, jeśli chodzi o ulicę Traugutta to tam pierwotnie nie były zakładane tak duże przebudowy kolizji podziemnych. Okazało się, że w przypadku tych kolizji potrzebne są większe przebudowy. Ponieważ jest to inwestycja na wiele lat to te dodatkowe prace trzeba wykonać. Są tutaj także dodatkowe prace związane z zagospodarowaniem narożnika Traugutta – Sienkiewicza, po to, żeby stworzyć tutaj pewną całość i żeby efekt od strony Nowego Centrum był właściwy, jeżeli chodzi o efekt wizualny. Na tę chwilę zaistniała konieczność uporządkowania tego narożnika, założenia tam zieleńca, innych elementów tak żeby to było i estetyczne i żeby służyło mieszkańcom.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać o te 500 tys. zł związane z Międzynarodowym Festiwałem Komiksu i Gier. Czy ten wydatek nie był wcześniej planowany, czy odbyło się jakieś postępowanie konkursowe, czy decyzja została podjęta z marszu?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jutro na sesji zostanie przekazana szczegółową informację w tym zakresie. Procedurę w tym zakresie prowadzi Łódzkie Centrum Wydarzeń, czyli instytucja kultury. Przyznam, że nie wiem, jaka procedura została tutaj zastosowana w celu wyboru tego wykonawcy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem powiedzieć, że na wczorajszej Komisji Promocji również nie było Pani Dyrektora i Komisja też nie dowiedziała się szczegółów. Pytanie jest takie, czy ktoś wie, jaką zastosowano procedurę? Ja nie wiem.

Pani Dyrektor od niedawna pracuje, bo nominację dostała w lipcu. Zastanawiam się, jaką przyjęto procedurę, żeby wyłonić wykonawcę, kiedy zgodnie z ustaleniami zawartymi w ustawie o zamówieniach publicznych nie dałoby się tego przeprowadzić. Być może była to inna procedura.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** bez wątpienia jest to jedyny dostawca i wykonawca tego typu usługi. W związku z tym procedura na pewno będzie bardziej uproszczona w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Pani Dyrektor nie ma dla nas czasu. Sądzę, że jak radni nie będą mieli czasu dla Pani Dyrektor to będzie bardzo przykro.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** prosiłbym o prolongatę udzielenia odpowiedzi do dnia jutrzejszego.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** mam dwa pytania dotyczące ochrony kasztanowców. Dlaczego wszystkie środki nie zostały spożytkowane? Z obserwacji widzę, że nie są prowadzone prace pielęgnacyjne przy kasztanowcach. Kasztanowce niszczeją i są atakowane przez szrotówkę. Drugie pytanie dotyczy Pałacu Poznańskich. Czy wiemy, co ze środkami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na pomniki historii? Czy te środki, które mamy wyasygnować są związane z jakimiś sygnałami, że środki ministerialne na ten cel zostaną uruchomione?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** to jest związane z planowanym ogłoszeniem procedury naboru wniosków o dofinansowanie przez Ministerstwo. W związku z tym musimy odpowiednio przygotować projekt i napisać wniosek o dofinansowanie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** to nie jest pula konkursowa dla UNESCO i pomników historii, tylko normalny konkurs dotacyjny ministerstwa, tak?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** tak.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** jeśli chodzi o te kasztanowce, to ile wydatkowaliśmy pieniędzy, ile kasztanowców zostało zaszczerpionych?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** przygotujemy informację na piśmie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** jaka suma została spożytkowana na ten cel?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** wiem, że na pewno wystarczyło to na rozliczenie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. W związku z tym tutaj uwalniamy tylko te środki, które są środkami własnymi i zostały niejako zaoszczędzone.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** po bardziej szczegółowe informacje zwrócę się do Zarządu Zieleni Miejskiej.

**Radny p. Marcin Zalewski:** mam pytanie dotyczące przeniesienia kwoty 250 tys. zł z budowy stadionu przy al. Piłsudskiego na przebudowę obiektu na ulicy Małachowskiego 5? Na czym polegają te oszczędności, które się nagle pojawiły. Widzę, że nie ma nikogo z Biura ds. Inwestycji, więc jutro na sesji zapytam o to ponownie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę powiedzieć, że tutaj jest deficyt, jeśli chodzi o informacje. Jednak permanentne zmiany dotyczące Trasy Górna,

potrzeba jest tutaj wiedzy, jakie są ostateczne konsekwencje dla miasta, jeśli chodzi o realizację tej inwestycji w sensie obciążeń finansowych. Proszę zobaczyć, że to nie są małe kwoty, tutaj jest przesunięcie 17 mln zł i to się ciągle toczy i musimy wiedzieć, jakie ostateczne będą efekty realizacji tej inwestycji i stąd też postulat. Trudno mówić i popierać zmiany nie do końca wiedząc o całości. Podobnie brak informacji dotyczy kwestii związanych z nową instytucją, czyli Łódzkim Centrum Wydarzeń. Ten start jest dalej enigmatyczny, nie wiemy, w jakim trybie, dlaczego te kwoty zostały tutaj wyznaczone. Ja zawsze popierałem Festiwal Komiksu i tamte działania, ale uważam, że wiedza o tym, w jakim trybie to się obecnie dokonuje jest nam potrzebna. Ponadto wiem o tym, że konsekwentnie dzisiaj staramy się właściwie tworzyć z Łodzi jeden duży salon gier i dobrze by było, angażując się w tę specjalizację, żebyśmy nie zatarli innych tych zwłaszcza dotyczących filmu. Oczywiście działalność Komisji Filmowej, czy będzie ona w strukturach urzędu, czy EC – 1 to już nie jest tak istotne. Być może ma to znaczenie w budowaniu kompleksu kulturalnego poświęconego filmowi i niech tak będzie. Do tego nie zgłaszam zastrzeżeń. Natomiast, co do innej specjalizacji dotyczącej gier chciałbym wiedzieć, jakie to są kwoty, czy były wcześniej planowane czy też nie oraz w jakim trybie są przyznawane. Ostatnia moja prośba to jest przypomnienie w sprawie dotyczącej Pałacu Poznańskiego. Ponieważ tutaj na Komisji Finansów ta sprawa była poddawana, że w wyniku ustanowienia pomnika kultury ponoć nie możemy mieć dostępu do pieniędzy unijnych na rewitalizację obszarową. Prosiłem, żeby wiedza w tej materii do nas dotarła, dlaczego nie możemy otrzymać tych środków. Dla mnie jest to trochę dziwaczne, bo w zasadzie uszczęśliwiliśmy się tytułem i brakiem dostępu do źródła finansowania rewitalizacji tego obiektu. Prosiłbym Panią dyrektor Wydziału Kultury o tę ekspertyzę, która nam to obiecała, więc tutaj się przypominam, powtórzę to również na Komisji Kultury. Zatem trudno poprzeć te zmiany nie mając pełnej wiedzy i to jest moja konkluzja.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mam prośbę do Pana Skarbnika, żeby Pani Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń jutro na sesji Rady Miejskiej w trakcie referowania zmian do budżetu mogła przekazać informacje radnym, w jakim trybie odbył się zakup tej usługi za 500 tys. zł. Być może nie będzie wtedy żadnych uwag.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** przekażę Państwa oczekiwania.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 194/2015 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 195/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referowała **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym spytać, jakiej wielkości jest kwota długu planowana na koniec 2015 roku?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** nominalna 2 mld 912 mln 348 tys. 540 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w jakiej wysokości była jak przyjmowaliśmy budżet na 2015 rok?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** była o ponad 41 mln zł większa. Przypomnę, iż w czerwcu tego roku dokonywaliśmy korekty budżetu i rezygnowaliśmy z emisji dwóch serii obligacji komunalnych. Uchwała w sprawie emisji obligacji będzie omawiana po WPF.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałbym zapytać o tę bazę nieruchomości, bazę umów. Czy te przesunięcia powodują jakieś zmiany, jeśli chodzi o zakończenie całości tego zadania? Kiedy baza nieruchomości będzie gotowa? Jest to bardzo ważna rzecz, jeśli chodzi o kontrole nad miejskimi nieruchomościami. Chciałbym jeszcze zapytać o Księży Młyn, czy prace archeologiczne są związane z odkryciem reliktyw, takich okrągłych fundamentów na tej działce, czy może pojawiło się coś nowego?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeżeli chodzi o bazę umów, to wszystko ma się zakończyć w tym roku, bo jest to zadanie, które kończy się w 2015 roku. Zmiana w WPF dotyczy tylko limitu zobowiązań. W związku z podpisanymi ostatecznie umowami limit zobowiązań został skorygowany, ale to zadanie kończy się w tym roku.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czyli cała baza będzie do końca roku. Czy ona będzie w jakimkolwiek stopniu dostępna dla mieszkańców, choćby w takim zakresie, co jest własnością miasta, co jest własnością prywatną, wspólnoty, czy tylko wewnętrznie?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** ta baza była robiona przede wszystkim na potrzeby miasta i komórek organizacyjnych miasta.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** jeśli chodzi o Księży Młyn, czy tam są jakieś nowe odkrycia archeologiczne czy jest to odkrycie reliktyw?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** informację w tej sprawie przekażę jutro na sesji.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 195/2015 wraz z autopoprawką.**

### **Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 196/2015.**

Projekt uchwały referowała **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.



**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 196/2015**.

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – druk nr 189/2015.**

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawił **gł. specjalista w Wydziale Kultury p. Krzysztof Kowalewicz**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** niewyjaśniona kwestia dotycząca pieniędzy dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń powoduje, że muszę się wstrzymać. Dalej nie widzę żadnych kontrowersji w pozostałych przypadkach, ale ta wiedza jest dla nas niewystarczająca żebyśmy mogli jasno powiedzieć, były przydzielone pieniądze w sposób transparentny i możemy dalej je użytkować w ramach ŁCW. Niestety nie będę mógł uczestniczyć w takiej decyzji a szkoda.

**Gł. specjalista w Wydziale Kultury p. Krzysztof Kowalewicz:** bardzo lubię dzielić się swoją wiedzą, natomiast też w tej sprawie nic nie wiem. Łódzkie Centrum Wydarzeń zgodnie ze statutem podlega bezpośrednio Biuru Promocji, a nie pod Wydział Kultury. Stąd posiadam enigmatyczne dane, że te pieniądze zostaną przeznaczone na ważne wydarzenie festiwalowe. Co do trybu ich przekazania, Wydział Kultury nic nie wie na ten temat.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 189/2015**.

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wstrzymania sprzedaży działek przy ul. Przyszkole bez numeru do czasu przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części obszaru Łodzi, na której znajdują się te działki - druk BRM nr 126/2015.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałabym zapytać, czy konserwator zabytków zabrał głos w sprawie ekspozycji, wglądu w ten zabytek. Wiem, że jeśli chodzi o ustanowienie wglądu w zabytek są pewne obostrzenia prawne, konserwator nie ma dowolności przy podejmowaniu takich decyzji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tego się nie dowiedzieliśmy, bo akurat ta sprawa była również prezentowana na Komisji Planu i tam służby architektoniczne stwierdzały, że w operacjach obrotu takimi działkami nie jest to konsultowane ze służbą architektoniczną a tym bardziej z konserwatorem zabytków. W związku z czym ta uchwała zwraca uwagę na to, że w takich szczególnych sytuacjach powinno się jednak konsultować to z konserwatorem zabytków i jednocześnie mieć opinię architektoniczną. Dlatego też traktujemy tę sprawę trochę wyjątkowo, jednocześnie pokazując, że tamten teren oczywiście ma wpisaną funkcję zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej, ale jest to ogólnie zapisane w studium zagospodarowania przestrzennego. Wcześniej ten teren był objęty planem ogólnym, ale jak wiemy od 2004 roku ten plan został uchylony. Niemniej dla takiego obszaru wymagana jest większa szczegółowość, żeby te zapisy architektoniczne w planie, którego tam nie ma, plan jest podjęty, ale dla części na południe od Alei Jana Pawła II. Także ta uchwała jest wnioskiem o to, żeby podjąć prace planistyczne dla terenów na północ od Alei Jana Pawła II obejmujące to osiedle Rokicie, żeby w ten sposób przeprowadzić te konsultacje i mieć wiedzę na temat, czy tam w ogóle ten plac powinien być zabudowywany. W moim przekonaniu jest jeszcze tyle działek możliwych do sprzedaży pod zabudowę mieszkaniową, że ten teren powinno się ochronić, ponieważ on ma już nawet takie historycznie ukształtowane funkcje rekreacyjne zielone, które powinny być zachowane.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** moim zdaniem budowa mieszkań jest bardzo potrzebna w Łodzi, nieważne, o jakim standardzie. Dobre sąsiedztwo stanowią tam bloki trzynasto, czternastokondygnacyjne. Uważam, że nie powinniśmy budować na obrzeżach miasta tylko w centrum, żeby zagęszczać miasto. Już wielokrotnie mówiłem o plombach na Zachodniej i Kościuszki i żeby to wreszcie ruszyć, tak samo tam. Ja rozumiem, że ktoś przyzwyczaił się do wyprowadzania pieska na zieloną trawkę, ale to nie ma żadnego znaczenia. Po pierwsze dla Komisji Finansów ważny jest dochód, jaki możemy uzyskać ze sprzedaży tej nieruchomości. Środki te mogą być wydatkowane również na budownictwo mieszkaniowe, rewitalizację czy remont mieszkań komunalnych. Jeżeli nie budujemy jest źle, jak chcemy budować też jest źle, jak chcemy sprzedać jest źle, jak nie sprzedajemy również jest źle. Wreszcie, kiedy będzie dobrze. Ponadto Prezydent miasta jest organem, który zawiaduje gospodarką nieruchomościami. Rada Miejska uchwaliła, żeby bez jej zgody nie sprzedawać dużych nieruchomości. Wcześniej wszyscy radni głosowali za sprzedażą działki na Osiedlu Mireckiego, a teraz prawie wszyscy chcą, żeby nie sprzedawać tej nieruchomości. Trzeba się wreszcie zdecydować, czy Pani Dyrektor ma wykonać plan finansowy, który jest zapisany w budżecie miasta, czy narazić się znowu na zarzuty radnych, że nie wykonała tego planu, że nic nie robi, nie przygotowuje żadnych sprzedaży. Projekt uchwały nie był przygotowany w pośpiechu, dyrektor wraz z zespołem musiał przygotować tę nieruchomość do sprzedaży, przeprowadzić wszelkiego rodzaju działania związane z całą infrastrukturą, która jest potrzebna do tego, aby tę działkę wystawić

do przetargu. Ja nie chcę dyskutować o planach budownictwa mieszkaniowego. Jesteśmy na Komisji Finansów, która przyjęła duży zakres sprzedaży działek miejskich i nieruchomości, żeby zrównoważyć budżet. Jak teraz będziemy występować o to, żeby nic nie sprzedawać to praca całego Wydziału Majątku Miasta pójdzie na marne. Dlatego ja jestem przeciwko decyzjom, żeby ręcznie sterować Prezydentem miasta, bo to jest jego wyłączna kompetencja, żeby wystawiać do sprzedaży nieruchomości do 500 tys. zł bez zgody Rady Miejskiej. Ja akurat byłem temu przeciwny, chciałem, żeby dyskusja na temat takich nieruchomości odbywała się na sesji Rady Miejskiej a nie tylko w gabinecie Prezydenta miasta. Jestem za tym, żeby sprzedać, bo miastu są potrzebne pieniądze. Tam funkcja mieszkalna była i jest planowana, są wysokie budynki, szkoła wcale nie jest żadnym zabytkiem. Błędem była niedawna decyzja radnych o tym, żeby wybudować sześćdziesięciu cztero metrową Bramę Miasta, która zasłoni całkowicie rewitalizowany obiekt EC – 1, a nie budowanie apartamentowca na tej ulicy.

**Radny p. Marek Michalik:** zgadza się, że jest to kompetencja Pani Prezydent, ale nawet jeżeli jest to tylko jej kompetencja, to nie dotyczy jej, nie dotyczy Pana, nie dotyczy mnie, tylko dotyczy mieszkańców naszego miasta. Ja wracam do uchwały dotyczącej ulicy Cieszkowskiego. My byśmy o tej ulicy Cieszkowskiego w ogóle się nie dowiedzieli. Dowiedzielibyśmy się w momencie jakby tam buldożery wjechały, tak wygląda rzeczywistość. Dowiedzieliśmy się tylko i wyłącznie z jednego powodu, że stroną postępowania byli właściciele lokali mieszkalnych w jednym z bloków. W innym przypadku byłoby tak jak z ALDI na Teofilowie, że mieszkańcy do samego końca nie wiedzieli, co tam jest budowane, bo nie mieli żadnej informacji na ten temat, bo nie byli stroną postępowania. O tym przede wszystkim mówimy, że takie postępowania także związane ze sprzedażą nieruchomości, a co za tym idzie z kolejnymi decyzjami o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę powinny być dobrze konsultowane. Dzisiejsze standardy jednak są takie i widzimy to wyraźnie, że powiększa się ilość konfliktów społecznych na tym tle. Łodzianie, czy chcemy tego, czy nie w niektórych przypadkach traktowani przedmiotowo tzn. dowiadują się po czasie, po prostu nie godzą się na to. Natomiast nie możemy wykluczyć, że jeżeli zostaliby potraktowani podmiotowo tzn. dowiedzieliby się wcześniej, czyli przed inwestycją, na etapie planowania, na etapie sprzedaży, byłaby zupełnie inna sytuacja. Nie możemy tego wykluczyć. I o to chodzi z tamtą uchwałą, kiedy proponujemy żeby objąć to planem. Także i tutaj trzeba powiedzieć sobie uczciwie, że dzisiaj nie można wykluczyć, iż tam nie będzie budownictwa jednorodzinne. Przecież jak będzie plan zagospodarowania przestrzennego to ten plan rozstrzygnie, co tam będzie. Natomiast w tej chwili chodzi o to, żeby wstrzymać decyzję dotyczącą ulicy Przyszkole, dlatego, że jest to decyzja nieprzemysłana, niewątpliwie także pod kątem tego zabytku. Panie Przewodniczący, jeżeli Pan uważa, że to nie jest obiekt zabytkowy to jednak trzeba złożyć wniosek o wykreślenie go z ewidencji, ale na razie jest w tej ewidencji, czyli znajduje się w takim miejscu, gdzie tak naprawdę jest szykowany do tego, żeby kiedyś znaleźć się w rejestrze. Oczywiście można bezkrytycznie podchodzić do tej sprawy i być za sprzedażą. Tylko, że w tym przypadku tak naprawdę w moim przekonaniu największym grzechem jest to, że ta sprawa nie została przekonsultowana i nie została omówiona.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** tzn. może byśmy rozszerzyli konsultacje i spowodowali wyburzenie tych bloków i założenie tam trawki. Może wtedy mieszkańcy by zrozumieli.

**Radny p. Marek Michalik:** nie chcę Pana obrażać, ale mam nieodparte wrażenie, że Pan tam nie był i Pan nie wie, o czym mówimy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja wiem, o czym mówimy, o demagogii.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałabym zauważyć, że przyjęliśmy rzeczywiście strategię planistyczną dotyczącą dogęszczania miasta w miejscach, w których jest już jakaś zabudowa i to musimy realizować. Rzeczywiście mam wrażenie, że przy okazji przyjmowania polityki planistycznej nie rozmawialiśmy o tym, jakie ograniczenia możemy narzucić przy sprzedażach i jaką politykę sprzedażową przyjąć, pod kątem tego, żeby takie elementy, które są dla mieszkańców ważne jak np. tereny zielone, wydzielać przy sprzedażach, dzielić te działki, tak żeby zabudowa mogła być zrealizowana na jednej działce, a żeby jednak zachować teren zielony tak ważny dla mieszkańców. Myślę, że tu jest ważne i bardzo pilne zadanie dla Komisji Planu, żeby wyłapać w tej dyskusji takie elementy, które później są przedmiotem konfliktów społecznych. Wiemy, że jest to zieleń, wiemy, że jest to wysoka zabudowa, wiemy, że jest zabudowa marketowa, mieszkańcy sobie tego nie życzą, nie jest to element konieczny, możemy nawet w umowach sprzedaży narzucić takie ograniczenia, które zapobiegą czy też uczynią inwestycje, których nie chcieliby mieszkańcy mniej opłacalnymi. Nie możemy sprzedać pod warunkiem i odebrać, ale możemy obłożyć karami inwestycje, których mieszkańcy nie chcą, czy też podzielić działki. Myślę, że takich spraw będziemy mieli więcej i pilne jest uregulowanie całej polityki sprzedażowej pod tym kątem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** tylko do czasu uregulowania tej polityki prosiłbym, żeby nie wstrzymywać sprzedaży, bo nie będziemy mieli jak skonstruować budżetu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem wyjaśnić niektóre elementy. Po pierwsze ta sprawa, o której tutaj mówimy, dotyczy uwarunkowań, jeszcze kształtowania tej przestrzeni z okresu przedwojennego i pewne tradycje należy uszanować. Wiem, że były perturbacje z informacją dotyczącą tej sprzedaży. Wiem, że były wysyłane zawiadomienia do Rady Osiedla o sprzedaży działki przy ulicy Cieszkowskiego. Rada Osiedla była również informowana o działce przy ulicy Przyszkole, ale tam były jakieś perturbacje w przepływie tych informacji – nie odbierano zawiadomień i itd. Musimy być jednak przygotowani na to, że ostatecznie są głosy społeczności, która tam bardzo szybko zareagowała w momencie, kiedy się dowiedziano poprzez procedurę wydawania decyzji o warunkach zabudowy, a potem także sprawdzono w ogłoszeniu Prezydenta, że planowana jest sprzedaż także działki przy ulicy Przyszkole. Warto takie społeczne reakcje uwzględniać. Jeszcze raz podkreślam, że jest wiele działek w Łodzi, które można by było sprzedać, także w samym centrum. Zawsze byłem za tym, żeby dogęszczać, jeśli chodzi o zabudowę, wykorzystywać te plomby po wyburzonych kamienicach w Śródmieściu i to należy robić, ale tam gdzie są określone uwarunkowania trzeba je przyjmować. Przecież równolegle przyjęliśmy program dotyczący tworzenia atrakcyjnych przestrzeni w Łodzi. Ten program koncentrował się na strefie śródmiejskiej, ale uważam, że do takiej samej atrakcyjności mają prawo również mieszkańcy innych osiedli i w tym programie była mowa o tym, że ten kierunek działań będzie upowszechniany. To jest właśnie dobry moment, żeby pokazać, iż chcemy rozmawiać z mieszkańcami i najlepszą formą rozmowy jest procedura planistyczna, którą proponuję w tej uchwale. Chcę także zwrócić uwagę na to, że mamy liczne grunty, które co prawda są poza tą koncepcją zabudowy Śródmieścia i zwijania tej

zabudowy, ale ponieważ te tereny już dawno, bo w latach 90- tych były wyznaczone w planie miejscowym jako tereny do zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej to równie dobrze tam powinniśmy sprzedawać działki gminne i skorzystać z tego. Jeżeli my nie sprzedamy to i tak deweloperzy wyciągną od nas pieniądze na odszkodowania związane z tym terenem. Dlatego też uważam, że tutaj powinna być racjonalna polityka polegająca na tym, że tam gdzie już dawniej były rozstrzygnięcia i korzystaliśmy z tego terenu jako zaplecza, rezerwy do budowy mieszkań na wymianę zwłaszcza w procesach rewitalizacyjnych, żeby to powstrzymać, a akurat tam można zarobić naprawdę duże pieniądze sprzedając te działki. Teren w dużej części jest uzbrojony i takich źródeł dochodów powinniśmy szukać a nie wchodzić w konflikt z mieszkańcami w przypadku takiego miejsca jak Osiedle Rokicie.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 4 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 126/2015**.

**Prowadzenie posiedzenia Komisji przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.**

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej 199 – druk nr 180/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Zgłosiłem się, ponieważ na Komisji Planu wnioskowałem, o to, żeby Miejska Pracownia Urbanistyczna wypowiedziała się w tej materii. Trochę z zadziwieniem słuchałem tej opinii, bardzo zresztą sformalizowanej. Moje pytanie dotyczy tego, jak jesteśmy w stanie wyegzekwować zabudowę niską, niewielką, która nie będzie konkurować z budynkiem willei. Czy mamy narzędzia, które spowodują, że jak sprzedamy tę działkę to będziemy mogli wyegzekwować, żeby właśnie tego typu obiekt tam powstał a nie inny, bo to sugeruje opinia Pracowni?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** możemy na przykład zrobić przetarg ofertowy i zobaczyć, jakie oferty wpłyną na zakup tej nieruchomości i rozstrzygnąć przetarg, jeżeli oferta złożona przez inwestora będzie odpowiadała wytycznym konserwatora i Biura Architekta Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że przetarg będzie zawierał dane, co do wysokości zabudowy, wielkości zabudowy.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** my zawsze w warunkach przetargu umieszczamy wytyczne, które otrzymaliśmy, czy od służb

konserwatorskich czy z BAM. Nawet, jeżeli nie jest to przetarg ofertowy to również informujemy o tych wytycznych. Natomiast, jeżeli chodzi o decyzję o warunkach zabudowy to tutaj decyzją na pewno będzie trudniej uzyskać utrzymanie tych wytycznych, dlatego możliwy jest tutaj przetarg ofertowy i po prostu badanie oferty i zabezpieczenie koncepcji przedstawionej w ofercie karami umownymi, aby powstała rzeczywiście taka zabudowa jak w ofercie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** Pani Dyrektor jak czytałam pierwotnie to był ogród należący do tej willi i tak naprawdę popełniliśmy duży błąd sprzedając osobno jedną z działek. Natomiast czy uzyskamy zapewnienie od Pani Dyrektor, że będzie to przetarg w formie zapewniającej realizację zabudowy zgodnej z ograniczeniami konserwatorskimi.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** ja mogę tylko powiedzieć, że będę rekomendowała Pani Prezydent taki przetarg. Natomiast decyzję podejmuje Prezydent. W sytuacjach, kiedy cel wyższy wymaga tego, aby taki przetarg zastosować Pani Prezydent nigdy nie oponowała, żeby w takiej formie zbywać nieruchomość.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** poprosiłabym, aby w stanowisku Komisji zawrzeć taką rekomendację, czy też w jakimś piśmie do Pani Prezydent, żeby to jednak był przetarg ofertowy czy też przetarg zapewniający realizację zabudowy zgodną z charakterem tej sąsiedniej nieruchomości. Myślę, że tutaj Pani Prezydent nie będzie miała nic przeciwko, a my będziemy mogli wtedy uczciwie zagłosować „za”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek** poprosił o sformułowanie wniosku.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** proponowałabym, aby Komisja Finansów zwróciła się do Pani Prezydent ze stanowiskiem, żeby przetarg ten został przeprowadzony w formie zapewniającej realizację zabudowy zgodną z przedstawionymi nam wytycznymi konserwatorskimi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja chciałem jednak podjąć wątek, ponieważ oczywiście takie stanowisko można przegłosować, ale musimy mieć świadomość, że ostatecznie to czy zostanie to uwzględnione, czy nie, jest tylko i wyłącznie w rękach Pani Prezydent, która będzie określać warunki przetargu i specyfikację. Dla mnie tutaj w tym przypadku utrata tej działki jest jakąś dużą stratą i generalnie uważam, że powinno dojść do porozumienia tak, żeby jednak Izba Adwokacka zadeklarowała się, co do swoich planów w tej materii. Chcę tutaj wskazać, że skoro była życzliwość miasta, zresztą w specyficznym okresie kampanii wyborczej w ubiegłym roku dla sprzedaży bezprzetargowej tego obiektu willi dla Izby Adwokackiej to dzisiaj Izba Adwokacka powinna również uwzględniać ten interes przestrzenny miasta i w zasadzie przystąpić również do przetargu i postarać się o przejęcie tej działki sąsiedniej, żeby ten kompleks zachować. Uważam, że jest to także wyzwanie dla tego środowiska w sensie innych wyzwań publicznych. I to chcę tu powiedzieć i będę się wstrzymywał w głosowaniu za sprzedażą tej działki w takim trybie, aczkolwiek jak wiemy, jak powiedziała Pani Dyrektor jedyna forma, jaka jest możliwa to przetarg, jeśli chodzi o możliwość dostępu do tej działki dla sąsiedniego właściciela czyli Izby Adwokackiej. Niemniej nie mamy żadnych gwarancji, jaki będzie efekt tego i przestrzeń może być w ten sposób w mojej ocenie zdewastowana.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek:** co jest z tą działką 87/7, czy to jest własność miasta?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** ta działka została sprzedana na rzecz Izby Adwokackiej w trybie bezprzetargowym na przyłączenie.

**Prowadzenie posiedzenia Komisji przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, że jest wniosek.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** wniosek Pani Radnej jest tożsamy ze stanowiskiem Wydziału.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** wnioskiem Pani Radnej jest to, żeby wystąpić do Pani Prezydent o to, by w warunkach sprzedaży były uwzględnione wytyczne konserwatora zabytków.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** wniosek był o to, aby przeprowadzić sprzedaż w takim trybie, która zapewni realizację wytycznych konserwatora, a jest to tak naprawdę przetarg nieograniczony ofertowy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** taka jest decyzja Pani Prezydent, bo Pani Dyrektor występuje w imieniu Pani Prezydent.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** rozumiem, że Komisja dostaje takie zapewnienie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** z mojej strony tak.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** mnie chodziło o to, żebyśmy wystąpili ze stanowiskiem do Pani Prezydent przed głosowaniem, żeby zapewnić w przetargu takie warunki.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chodzi o to, żeby było stanowisko Komisji, mówiące o tym, żeby w warunkach przetargu uwzględnić wytyczne konserwatora zabytków.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** ja rezygnuję ze stanowiska. Natomiast poprosiłabym o ujęcie w opinii Komisji do projektu takich warunków.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę o przegłosowanie projektu uchwały z tą zmianą, że ta sprzedaż powinna odbyć się w drodze przetargu ofertowego.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** zapewniającego realizację wytycznych konserwatorskich.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to już wiadomo.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** niewiadomo, bo miasto określi, jakie chce mieć tam warunki realizacji inwestycji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy konserwator zabytków nie ma żadnych uprawnień do tego terenu.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** my, żeby sprzedać teren zasięgamy opinii merytorycznych Wydziałów i te opinie znajdują odzwierciedlenie w warunkach przetargu. Tutaj dodatkowo wzmocnimy te warunki czyniąc je koniecznymi do wykonania, żeby prezydent miasta mógł przyjąć ofertę. Czyli przyjmie ofertę tylko zgodną

z wytycznymi, jeżeli taka oferta się pojawi w przetargu. Później realizacja koncepcji zgodnej z ofertą przedstawioną w ofercie będzie obciążona karami.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w takim razie głosujemy wniosek, który mówi o tym, żeby był to przetarg ofertowy. Wszystkie inne rzeczy zostały już ustalone.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 180/2015 wraz z opinią Komisji.**

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Rewolucji 1905 r. 10 – druk nr 185/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy wystąpiła Pani do naszych służb z zapytaniem, czy te otwory okienne są legalnie zrobione, czy jest to samowola?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** występowaliśmy w różne miejsca, żeby ustalić, czy te otwory są legalne. Nie udało nam się tego ustalić, a zatem w warunkach przetargu możemy tylko stwierdzić fakty, że nie posiadamy dokumentacji, która wskazywałaby na to, że te okna zostały przebite nielegalnie. Niestety jest to problem wielu budynków w centrum miasta, bo jest to już nie pierwsza sprzedaż, gdzie próbujemy ustalić, na jakiej podstawie otwory okienne zostały wybite. Tutaj na zdjęciach widać, że są one dosyć przypadkowo zrobione.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** trzydzieści lat temu stała tam kamienica i nie było tych okien.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** na etapie decyzji o warunkach zabudowy nasz inwestor będzie miał z tym problem, więc my musimy poinformować o wszystkich utrudnieniach, które mogą się wiązać z inwestowaniem na tym terenie, żeby później nie było jakiś roszczeń odszkodowawczych do gminy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jeżeli te okna są, to ta działka jest zdecydowanie tańsza, bo wymusza inny styl zabudowy.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** Biuro Architekta Miasta też tutaj analizowało, jak można zrealizować bryłę, aby można było realizować i funkcje parkingowe i funkcje usługowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** może niech się tą sprawą zajmie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.



**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** podobny problem mieliśmy przy narożniku Wigury/Piotrkowska, tam też były wybite okna.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** wspomniała Pani, że chcemy sprzedać tę działkę na konkretny cel. Mnie niepokoi sąsiedztwo. Właścicielem sąsiedniej kamienicy jest firma znana z tego, że kiedy gdzieś, coś kupuje, to zaczyna kupować obok i niestety zagospodarowuje nie tak, jak byśmy sobie tego życzyli. Jak chcemy zabezpieczyć realizację tej funkcji.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** tu musi być albo przetarg ofertowy, gdzie będziemy badali oferty albo licytacja ze sztywno narzuconymi warunkami i też zabezpieczenie realizacji funkcji karami umownymi.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czy zamierzamy również odnieść w warunkach, jak ma wyglądać elewacja tego parkingu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** na pewno. Pod uwagę będzie brana estetyka i funkcje. W komisji przy przetargach ofertowych zawsze są przedstawiciele Biura Architekta Miasta i Wydziału Urbanistyki i Architektury.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** zapewne inwestor będzie miał duże problemy z tymi oknami. Ta sąsiednia firma ma duże grono sprawnych prawników i mamy z nimi ogromne problemy tj. służby konserwatorskie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** myślę, że trudno będzie sprzedać tę działkę, ponieważ ta narzucona funkcja powoduje, że opłacalność inwestycji, zwrot kapitału mogą w wyliczeniach wychodzić nieco gorzej niż dla innych funkcji. Tutaj może być problem ze sprzedażą tej działki. Niemniej jednak trzeba próbować w różnych formułach realizować parkingi.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czy jeśli forma elewacji nie będzie nam odpowiadała, jesteśmy w stanie nie rozstrzygnąć takiego przetargu czy też odrzucić wszystkie oferty?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** w przetargu ofertowym można po prostu nie przyjąć oferty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nawiązuję do tego, bo chodziło głównie o to, na ile ta funkcja parkingowa, jeśli chodzi o dostępność tego parkingu dla wszystkich, którzy będą chcieli z niego skorzystać, może być zagwarantowana. Wyobrażam sobie taką formułę, że jakaś sieć kupuje tę działkę po to, żeby wybudować tam jakiegoś Lidl'a, czy jakąś inną formę handlową i robi przy tym jednocześnie zaplecze parkingowe i może ograniczyć to zaplecze tylko dla swoich klientów. Dlatego pytam o to, na ile będzie gwarancja, że to będzie funkcja udostępniona dla każdego.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** przypomnę, że te wytyczne, które my postawimy do przetargu są na razie zbieżne z projektem miejscowego planu, który takie funkcje również by powtarzał. Natomiast ja mogę tylko powiedzieć, że będziemy analizować oferty, badać je pod kątem funkcji i pod kątem koncepcji. Ja wiem, do czego Pan Radny zmierza, do tego, czy nie powstanie po prostu supermarket z miejscami parkingowymi. Tutaj na pewno będzie wskazane, iż musi być to parking z miejscami ogólnodostępnymi, co nie oznacza, że bezpłatnymi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** myślę, że prywatny inwestor nie będzie tworzył dla nas bezpłatnych miejsc parkingowych.

**Radny p. Marcin Zalewski:** ile jest przewidywanych miejsc parkingowych, czy jest to zapisane w warunkach przetargu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** w warunkach przetargu postawimy minimum, natomiast jeśli inwestor zechce zbudować więcej, to według wyliczeń Biura Architekta Miasta całkowite wykorzystanie nieruchomości wraz z parterem umożliwi wybudowanie wielopoziomowego parkingu dla około 380 samochodów osobowych. Nie chcemy tego narzucać, bo musi być jakiś margines swobody w inwestowaniu przez inwestora. Chcemy, żeby minimum było to 150 miejsc parkingowych.

**Radny p. Marcin Zalewski:** czy w takim układzie jest możliwość, żeby inwestor kopał w ziemi na tej działce?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** to określi decyzja o warunkach zabudowy. W moim odczuciu nie ma przeszkód, żeby powstał również parking podziemny.

**Radny p. Marek Michalik:** jaki jest tam podział tej powierzchni pod działalność użytkową, a jaki pod działalność parkingową?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** odczytam opinię Biura Architekta Miasta „*Charakter zabudowy - pierzejowa zabudowa ulicy Rewolucji tworząca wraz z sąsiednią pierzejową zabudową typową publiczną przestrzeń łódzkiej śródmiejskiej ulicy. Rodzaj zabudowy – wielopoziomowy parking dla minimum 150 samochodów osobowych z funkcją usługową w parterze lub w pasie 6 m przyległym do ulicy Rewolucji. Obowiązująca linia zabudowy – od południa w granicy z terenem ulicy Rewolucji oraz od Północy w granicy z działką 163/2 – nieruchomością przy ulicy Wschodniej 29. Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy do łącznej powierzchni działek 0,8 -1. Szerokość elewacji frontowych 100 % szerokości frontu nieruchomości od ulicy Rewolucji, od północy w granicy z działką 163/2 również 100 %. Wysokość górnych krawędzi elewacji frontowych nie może przekraczać wysokości budynków istniejących na działkach sąsiednich o więcej niż 7 m z wysokością nowej zabudowy od 10 m do 20 m. Wysokość parteru w obowiązującej linii zabudowy minimum 4 m, geometria dachu - płaski z attyką w elewacjach frontowych. Obsługa komunikacyjna przez zjazd z ulicy Rewolucji, zaopatrzenia w media z sieci miejskich na warunkach gestorów.*” Tu nie ma wyraźnie wskazań, jaki procent mają stanowić usługi, a jaki procent mają stanowić miejsca parkingowe. To pokaże koncepcja z założeniem, że minimum musi być 150 miejsc i to muszą być miejsca odpłatne, ale dostępne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** przed głosowaniem chciałbym zgłosić wniosek, żeby przy akceptacji dla tej sprzedaży w warunkach sprzedaży zagwarantować ogólnodostępność tych miejsc parkingowych, co nie oznacza bezpłatność. Chodzi o to, że miejsca parkingowe w tamtym obszarze są potrzebne. W związku z tym chodzi o to, żeby taki warunek był zastrzeżony, żeby nie doszło do tego, że sprzedaż będzie, będzie parking, ale tylko dla korzystających z usług np. obiektu, który będzie na zapleczu.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** odniosę się do osobistych przemyśleń, bo jeżeli podróżuję po dużych miastach, to często tak jest, że te parkingi w godzinach dziennych są dostępne dla użytkowników danego budynku,

natomiast po południu są dostępne dla wszystkich. Często wjeżdża się w biurowce, czy w kamienice, które częściowo są wykorzystywane na funkcje hotelowe i tam można znaleźć wolne miejsca parkingowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ale też płatne miejsca. Ważny jest biznes a nie to, żeby trzymać puste miejsca. Rozumiem, że Pani Dyrektor zapisała treść wniosku Radnego p. Tomaszewskiego.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** tak, oczywiście.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 185/2015**.

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Północnej 1/3 – druk nr 186/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marcin Zalewski:** czy ten program, w którym był realizowany remont ten kamienicy, bo tak naprawdę mówmy o remoncie a nie o rewitalizacji, bo rewitalizacja to owszem przywrócenie dawnego blasku, ale także z udziałem mieszkańców, w tym układzie gwarantuje mieszkańcom powrót do tych lokali, które opuścili.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** nie możemy zaproponować powrotu do lokali mieszkalnych, bo wówczas nie byłaby możliwa sprzedaż tych mieszkań z lokatorami. Natomiast, ja się zgadzam, że to nie tylko chodzi o rewitalizację tkanki, tylko też rewitalizację społeczną, ale poprzez prywatyzację zasobu również doprowadzimy do tego, że ta kamienica będzie zasiedlona mieszkańcami, tylko nie na zasadach najmu lokali komunalnych, tylko najmu lokali prywatnych albo być może później nowy właściciel uruchomi sprzedaż tych lokali.

**Radny p. Marcin Zalewski:** czy oszacowana cena nie jest zbyt niska jak na dość dużą ilość mieszkań, dość dużą ilość lokali użytkowych, z których później prawdopodobnie inwestor czerpałby korzyści.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** nie. Zapoznałam się dokładnie z wyceną. Wycena jest robiona metodą dochodową, gdzie szacowany jest dochód z lokali użytkowych i z lokali mieszkalnych. Dochód z lokali mieszkalnych to jest 18,50 zł za metr, a dochód z lokali użytkowych to jest 70 zł za metr. Trzeba zauważyć, że sprzedaż kamienicy a sprzedaż wyodrębnionych lokali to są dwie różne sprzedaże, inaczej się szacuje wartość. Gdybyśmy chcieli prywatyzować lokalami to być może moglibyśmy uzyskać kwotę wyższą niż 8 mln zł netto, natomiast mogłoby to oznaczać sytuację, że sprzedamy tylko część

lokali i będziemy we wspólnocie mieszkaniowej. Przy takiej prywatyzacji jesteśmy w stanie otrzymać 8 mln zł albo więcej, bo przecież to będzie przetarg, i te pieniądze od razu zaangażować w inne rewitalizacje. Natomiast przy sprzedaży lokalami to może być odsunięte w czasie, a może się okazać, że któreś lokale są na tyle nieatrakcyjne, że pozostaniemy w tej wspólnocie na długie lata.

**Radny p. Marcin Zalewski:** chodzi mi o lokalizację tej kamienicy, ponieważ ta lokalizacja jest na tyle dobra i na tyle ciekawa, jest blisko terenów zielonych, blisko ulicy Piotrkowskiej, Manufaktury i budującego się centrum biurowego. W moim odczuciu cena jest trochę za niska.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** przy szacowaniu wartości nieruchomości trzeba opierać się o rynek, czyli rynek, jaki istnieje dla danego terenu w tym momencie. Jeżeli Pana słowa są prawdziwe to znaczy, że inwestorzy przyjdą i będą licytować, co oznacza dla nas wzrost tej ceny. Oczywiście Prezydent może wystawić tę nieruchomość za kwotę ponad 7 mln 709 tys. zł i ten poziom ceny wywoławczej określony zostanie w warunkach przetargu. W mojej ocenie jest to dobry poziom, bardzo dokładnie przeanalizowałam tę wycenę i zgadzam się z tezami postawionymi w wycenie przez rzeczoznawcę.

**Radny p. Marcin Zalewski:** ostatnie pytanie dotyczy tego lokalu piwnicznego, który może zostać przeznaczony na restaurację. Jaki jest metraż i wartość tego lokalu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** jeśli chodzi o wartość lokalu to nie odpowiem, bo nie sporządzaliśmy wyceny poszczególnych lokali.

**Radny p. Marcin Zalewski:** jaki jest metraż tego lokalu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** za chwilę udzielię odpowiedzi na to pytanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja na Komisji Planu pytałem i wiem, że Pani Dyrektor nie wie, więc trudno tutaj to kontynuować, chociaż ten wątek będzie się przewijał, ile tam pod tą kamienicą było realizowanych konferencji prasowych, bo to warto pamiętać. Dzisiaj ważniejsze jest także to, co na tych konferencjach mówiono i w związku z tym chciałem spytać, czy mieszkańcy – najemcy, którzy przed tym remontem tam byli, na początku, kiedy byli wyprowadzani z tego obiektu mieli oferty, że mogą wrócić do tej kamienicy, czy od samego początku im mówiono, że tam nie wrócą.

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki:** nie, jak przed każdą rewitalizacją administracja zbierała opinie, informacje od najemców i tam wszyscy zadeklarowali wyprowadzkę na stałe. Otrzymali oni lokale zamienne docelowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** słyszałem coś takiego, że jeden z fotografów miał chęć, żeby wrócić z powrotem do lokalu. Myślę, że będzie miał taką okazję, kiedy ją sprzedamy, to na pewno sobie wynajmie.

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki:** wszystkim najemcom lokali użytkowych proponujemy lokale zamienne i również w kamienicach rewitalizowanych. To nie jest tak, że są pozostawieni sami sobie.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** w piwnicach znajduje się 177 metrów kwadratowych powierzchni użytkowej, a powierzchnia gospodarza

w piwnicach zajmuje dodatkowo 96 metrów kwadratowych. Komórki lokatorskie, których jest 27 zajmują w piwnicach powierzchnię 184 metrów kwadratowych. Powierzchni do wynajmu jest razem około 280 metrów.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** powiem, że mamy tutaj do czynienia z oszustwem rewitalizacyjnym. Chcę przypomnieć Państwu, że cała kampania, która się odbywała w zakresie rewitalizacji wprowadzała mieszkańców i media w błąd mówiąc o tym aspekcie społecznym tzn., że te działania rewitalizacyjne są dla ludzi, dla mieszkańców a także oczywiście dla całego miasta. Oszustwo polega na tym przede wszystkim, że zakres tych prac jest bardzo ograniczony i w gruncie rzeczy mam nadzieję, że to jest taki początek, kiedy będziemy odkrywać kolejne elementy tej fikcji propagandowej, którą oferowano podczas tych minionych paru lat. Chcę przypomnieć, że nakłady na remonty budynków mieszkaniowych w gospodarce mieszkaniowej i również nakłady inwestycyjne były przez te lata niższe niż w latach wcześniejszych, czyli przed kadencją Pani Hanny Zdanowskiej. Charakterystyczne jest to, że w ramach tych działań gdzie skoncentrowano się na kilku obiektach, mówiąc o stu kamienicach, a tak naprawdę tych stu kamienic wcale nie było, nastąpiła pewna koncentracja wydatków kosztem obniżenia nakładów na remonty poszczególnych kamienic będących w zasobie miejskim. I takim symbolicznym, charakterystycznym elementem finansowym jest to, że np. w tym roku w planie budżetu na remonty była kwota jedna z najniższych w stosunku do lat poprzednich. Na remonty średnio w roku wydawano około 70 mln zł, w tym roku w przyjętym budżecie było 45 mln zł. Teraz trochę się to zwiększy, bo część pieniędzy dołożono na lokale socjalne. Niemniej jednak i tak, jest to najniższa kwota. Dlaczego? Dlatego, że koncentrowano się na tych obiektach wybranych. Ja zawsze uważałem, że to jest potrzebne tylko, że istotą miasta jest ten plan działań, gdzie miasto inicjuje procesy rewitalizacyjne, ale nigdy nie jest go stać na to, żeby tą rewitalizacją objąć cały obszar i wszystkie kamienice. Chcę Państwu przypomnieć, że chociażby na debacie dotyczącej założeń do nowego studium Miejska Pracownia Urbanistyczna robiła kalkulacje mówiące o tym, żeby chcąc zaspokoić te najbardziej istotne potrzeby rewitalizacyjne w obszarze strefy śródmiejskiej potrzeba jest około 15 mld zł. W związku z czym, dzisiaj, jeżeli tutaj mamy do czynienia z sytuacją, kiedy kosztem remontów innych kamienic wyremontowano ten obiekt i mówiono to w aspekcie społecznym, bo tak to było sprzedawane, a okazało się, że właściwie jest to funkcja tylko deweloperska i czysto komercyjna, to znaczy, że Państwo podwójnie oszukali. Zabraliście pieniądze z remontów innych obiektów, ten remont został przeprowadzony i jednocześnie bez przygotowania. Ja nie mówię, że takie działanie byłoby grzechem, nie było grzechem, gdyby od początku powiedziano, budujemy po to, żeby sprzedać, remontujemy, rewitalizujemy żeby sprzedać, ale od początku mówiono dokładnie coś odwrotnego. Mówiono, że my rewitalizujemy dla ludzi, tutaj mają wrócić ludzie. To jest bardzo charakterystyczne, że w większości jak wiemy ludzie nie wracają do obiektów rewitalizowanych, bo wzrasta stawka czynszu i część tych osób nie jest w stanie tego przyjąć. Co nie oznacza, że tej rewitalizacji ma nie być, ona ma być, tylko, że jeżeli tutaj był wybór na to, jak się okazuje ukryty, bo mówiono publicznie o czymś innym, ale jeżeli zakładano, że to będzie sprzedawane, chociaż potajemnie, to trzeba było od początku mówić i dobrać odpowiednie narzędzia. Dzisiaj nie wiemy tak naprawdę czy ta operacja jest korzystna dla nas czy też nie, czy sprzedaż pojedynczych lokali byłaby korzystniejsza czy też nie.

Znamy wypowiedzi ekspertów, którzy mówią, że o wiele więcej się zarobi na sprzedaży pojedynczych lokali i że łącznie można to sprzedać w granicach 11 mln zł. W związku z tym dokonano takiego propagandowego manewru inaczej opisując ten zamiar, a afekt końcowy jest inny. Dzisiaj będziemy się przekonywać dalej, że pozostały zasób jest zdekapitalizowany, ponieważ nakłady na remonty są niższe niż w latach poprzednich, to sprzedamy, teoretycznie zaangażujemy pieniądze z tego remontu na dalsze inwestycje, tylko jest pytanie, gdzie ten aspekt społeczny. On kompletnie zginął. Chociaż Państwo mówili, że aspekt społeczny jest najważniejszy, wcześniej fałszując, że wcześniejsza rewitalizacja nie miała tego aspektu. Oczywiście miała, był początek w postaci społecznej strategii rewitalizacji dla strefy śródmiejskiej, można było to rozwijać i rozbudowywać. To się dzisiaj dzieje, chociaż ukrywa się, że te wcześniejsze działania były przecież, również w postaci uchwał Rady Miejskiej. Natomiast tutaj oszukani zostali wszyscy, ponieważ dzisiaj nie wiemy, czy na tym interesie stracimy, czy nie, bo nie były tu wykorzystane narzędzia deweloperskie. Gdyby miasto powiedziało, taki mechanizm realizujemy, że część będziemy rewitalizować w postaci komercyjnej to powinno się miasto wtedy zdecydować na narzędzia i na formy organizacyjne. Być może stworzyć jakieś partnerstwo publiczno – prywatne z firmami specjalizującymi się w tego typu działalności i wtedy mieć pewność, że sprzedamy to najbardziej korzystnie jak to jest możliwe. Teraz jest to działanie pokątne, które w zasadzie może tylko spowodować to, że odzyskamy te pieniądze a wcale nie zarobimy na tym i korzyści nie będzie. Natomiast stracimy wizerunkowo, ponieważ okazuje się, że całe koszty operacji wyprowadzki tych ludzi to także są straty ekonomiczne, cała praca przygotowawcza do tego obciąża nas. Być może nawet nie jest wkalkulowana w te korzyści, które będziemy mieli, jak widzę tu jest taka opcja zerowa, czyli te pierwotne nakłady, które wnieśliśmy i te pierwotne wyceny obiektu przed remontem dają kwotę 7 mln zł. Nie jest to korzyść ponad to, dlatego to narzędzie deweloperskie w postaci tego, że miasto może stworzyć instytucję, która będzie prowadzić taką komercyjną rewitalizację w jakiejś części to oczywiście wtedy ta kalkulacja musi być dużej korzyści, żebyśmy pozyskiwali bardzo konkretne pieniądze na dalsze rewitalizacje. Dzisiaj wszystkie koszty społeczne ponieśliśmy, ludzie zostali wyprowadzeni, nie wrócą do tego obiektu. Mieszkańcy ci wtedy, kiedy z nimi rozmawiano nie mieli powiedziane z góry, że tam nie wrócą. Oni teoretycznie wyrażali opinię, że nie chcą tam wrócić. Jeżeli nie chcą tam wrócić to znaczy, że także ta rewitalizacja nie była dla nich tak atrakcyjna. Ta atrakcyjność jest związana ze stawką czynszową, która oczywiście musi być realna tylko, że o tym wszystkim trzeba jasno i otwarcie mówić. Kiedyś mnie oskarżano o to, że chcę wysiedlać ludzi. Państwo wysiedliliście ludzi. Ja nie mam pretensji o to, że ci ludzie tam nie wrócą, ja mam pretensję o jasne określenie się, że takie było założenie, a nie tworzenie fikcji, i robienie propagandy o rewitalizacji społecznej w sytuacji, kiedy w zasadzie jest jasne, że to wymaga takiej ofiary i trzeba jasno o tym powiedzieć. Jednocześnie jest to związane z kosztami, jest to związane z tym, że to my wyprowadziliśmy tych ludzi, to my zapewniliśmy tym ludziom, w rozumieniu miasta nowe lokale i teraz sprzedajemy i w zasadzie nie wiemy na ile jest to korzystna operacja. W mojej ocenie, dzisiaj skoro już zaczęto rewitalizację w wersji społecznej, to powinno się w tym wymiarze pozostać, tzn. być może Państwo mogą podjąć decyzję, propozycję sprzedaży poszczególnych lokali, ale część pomieszczeń powinna być wykorzystana jako rezerwa do rotacji i w procesie rewitalizacji obszarowej, który ma się rozpocząć. Ja już pomijam kwestię wcześniejszej utraty pieniędzy na rewitalizację obszarową, oddzielnie będziemy dyskutować o realiach pozyskania nowych środków, ale dzisiaj jeżeli chcemy mieć rzeczywiście możliwości techniczne

dla takiej rewitalizacji tylu obiektów naraz to musimy mieć rezerwę lokalową do rotacji i propozycje zamiany dla tamtych ludzi. Być może ci ludzie z innych lokali nie trafią tutaj, ale trafią inni, którzy uwolnią lokale dla tych, którzy będą musieli się wyprowadzić z budynków w ramach rewitalizacji obszarowej. I to będzie wtedy uczciwe. Dzisiaj widzimy, jaki jest ten proces zafałszowany i jest to po prostu pewne oszustwo rewitalizacyjne.

**Radny p. Marek Michalik:** chciałem się wprost spytać o koszty osobowe. Czy Państwo do kosztów remontu tego budynku doliczyliście inne elementy związane z całym wysiłkiem miasta i wielu jego pracowników, wielu wydziałów na rzecz wysiedlenia tych mieszkańców, przygotowania wszelkiego rodzaju ekspertyz, które na pewno były zlecane na zewnątrz. Czy ktoś tak jak prywatny biznesman usiadł nad tym i zrobił prawdziwy rachunek ekonomiczny, jaki był koszt nie tylko czysty tego remontu, ale także wszelkiego rodzaju przygotowań, a także i tych działań, które Państwo prowadzicie do dzisiaj.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** mój Wydział i ja przygotowywałam tę nieruchomość do sprzedaży, natomiast nie ukrywam, że pewne dane musieliśmy pozyskać od innych wydziałów. W mojej ocenie koszt zajmowania mieszkania komunalnego przez daną rodzinę istniał zarówno w tej kamienicy jak i istnieje teraz w innym zasobie. Jest to obciążenie, które występowałoby gdyby ta kamienica nie była rewitalizowana. My braliśmy pod uwagę tylko ściśle koszty inwestycyjne, również te związane z przygotowaniem dokumentacji, czyli pełen koszt inwestycyjny oraz wartość początkową wynikającą z ksiąg. Natomiast w tej chwili, jeżeli mówimy o wartości to proszę zobaczyć, jak rynkowe stawki stosuje rzeczoznawca szacując wartość. Ponieważ rzeczoznawca szacuje, że metr wynajęcia lokalu mieszkalnego w tym zasobie po cenach rynkowych to jest 18,50 zł, a gdyby tutaj rodziny miałyby wracać, miasto proponowałoby lekko nieco ponad 9 zł za metr kwadratowy. Czyli przy wycenie była stosowana dwukrotna stawka za najem metra powierzchni. Nie każdy z nas zaspokaja swoje potrzeby mieszkaniowe w ramach zasobu komunalnego. Wielu z nas i nasze rodziny musi korzystać z warunków rynkowych, bierzemy kredyty, kupujemy mieszkania, wynajmujemy, to w Łodzi po stawce 9 zł myślę, że też się nie wynajmie mieszkania, bo stawki chodzą w granicach 10, 12 czy 15 zł. Nawet w zrewitalizowanym zasobie te stawki są atrakcyjne. Natomiast wydaje mi się, iż to, że musieliśmy zapewnić mieszkania ludziom, aby rewitalizować, gdybyśmy to doliczyli to trochę byśmy zafałszowali jednak te dane, ponieważ te koszty i tak obciążały miasto w tej kamienicy.

**Radny p. Marek Michalik:** ja nie myślę, że tak jest, dlatego, że gdyby był wariant tzw. zerowy i gdybyśmy nic przy tej kamienicy nie robili, to po prostu tych kosztów by nie było.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** one by były.

**Radny p. Marek Michalik:** nie byłoby takich, które są związane z różnego rodzaju czynnościami, których nie ma jeżeli kamienica jest tylko i wyłącznie eksploatowana. Tutaj mamy do czynienia z tym, że trzeba było przygotować różnego rodzaju ekspertyzy do całego remontu. Wiem, że nie jest to pytanie do Pani Dyrektor, więc oczekuję, że ktoś odpowie na to pytanie.

**Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki:** ja mogę tylko dodać, że wszystkie remonty lokali zamiennych były wliczane do kosztów inwestycyjnych i były płacone faktury za remonty lokali zamiennych przez Biuro ds. Rewitalizacji.

**Radny p. Marek Michalik:** zwracam uwagę na to, że jest jednak tutaj też kwestia taka, że przecież miasto nie działa w ten sposób, że nie zaciąga żadnych zobowiązań zewnętrznych. Zaciąga zobowiązania zewnętrzne, zaciąga kredyty, a więc są koszty obsługi tego kredytu i jak wydaliśmy te pieniądze na remont tej nieruchomości to także w jakiejś części i te środki zostały zużyte i musieliśmy ponieść koszty zaciągnięcia takiego kredytu. Ja przy okazji dowiedziałem się, że tutaj została przyjęta podwójna stawka w stosunku do tej, o której mówiła Pani Dyrektor czyli 9 zł. W jednej z informacji prasowych ukazała się taka opinia, że to dobrze, iż będą tam mieszkańcy, którzy będą płacić więcej, czyli nie stawkę 9 zł, a stawkę 18 zł.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** to nie jest propozycja deweloperska, tylko to są założenia do wyceny.

**Radny p. Marek Michalik:** spokojnie można założyć, że prawdopodobnie ona może być nawet 2,5 razy czy więcej wyższa. Chciałem spytać i zastanowić się nad taką rzeczą, bo tu mamy do czynienia z taką historią, mogliśmy tę kamienicę np. sprzedać na tym etapie, kiedy ona była niewyremontowana i w takim stanie ją sprzedać. Wtedy mielibyśmy taką sytuację, że ten, który kupił musiałby te pieniądze, czy te 8 mln zł wyłożyć. Tymczasem ten, który ją nabędzie w przyszłości znalazł takiego wykonawcę, który wyremontował mu tą kamienicę. I dojdzie do sytuacji takiej, że ten, który nabędzie tę kamienicę w zasadzie za pieniądze miasta będzie natychmiast mógł dokonywać dosyć szybkiego zwrotu kosztów to dzięki temu, że nabył mienie wyremontowane. Ja się w ogóle nie godzę z taką sytuacją, żeby miasto zachowywało się jak deweloper, jak taki, który obraca środkami miejskimi na zasadzie totolotka. Bo to jest totolotek, raz ta sprzedaż wyjdzie, raz nie. Miasto niewątpliwie jest powołane po to, żeby zabezpieczać gminne lokale. Czy zadaniem miasta jest remontować budynki, po to, żeby sprzedawać deweloperowi, który sprzedawał je na wolnym rynku za cenę trzykrotnie wyższą od stawek, które proponuje miasto? Ja uważam, że od tego miasto nie jest.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** ja muszę przyznać, że mam bardzo duży problem ze sprzedażą tej nieruchomości. Co do zasady dobrze, że myślimy o tym, że bezpieczniej sprzedawać nieruchomości wyremontowane niż przed remontem. Odnosząc się do słów Pana Radnego chciałam powiedzieć, że jestem osobą, która nie myli rewitalizacji z remontami i bardzo proszę, żeby zarówno radni jak i urzędnicy nie mylili programu remontowego z programem rewitalizacyjnym. To był program remontowy. Natomiast zasadniczą rzeczą dla mnie jest to, że ten program remontowy jednak miał przygotować jakąś bazę lokali zamiennych mieszkaniowych i wesprzeć rewitalizację, jakieś warunki dla przesiedleń musimy stworzyć. Dlatego dla mnie zasadniczym pytaniem jest tutaj to, jaka jest struktura mieszkań w tym budynku. Jeśli są to mieszkania takie, jakie są poszukiwane na mieszkania zamienne, to my tego sprzedawać nie powinniśmy, bo potrzebujemy ogromne ilości mieszkań zamiennych. Natomiast, jeśli są to mieszkania wyłącznie bardzo duże, czy w ogromnej ilości, które nie są chętnie przyjmowane jako mieszkania zamienne, to rzeczywiście powinniśmy sprzedać pojedynczo te mieszkania ryzykując utworzenie wspólnoty, ale jednak więcej zarobić. Możemy także sprzedać nieruchomość lub przeznaczyć te mieszkania na lokalizowanie np. rodzinnych domów dziecka, czy mieszkania dla rodzin zastępczych. Takie możliwości też mamy. Dla mnie ważny jest również bilans tego, ile w tym kwartale mamy nieruchomości i ile mieszkań uzyskamy dodatkowo w programie rewitalizacji. Czy tych mieszkań ubędzie, czy przybędzie, bo wiemy, że z tym będzie różnie



w programie rewitalizacji, bo duża część kamienic będzie szła na siedziby urzędu czy instytucji miejskich. W tym momencie ilość mieszkań będzie się zmniejszała. My musimy iść w drugą stronę. Proszę o odpowiedź, jaka jest struktura mieszkań, ile jest tych mieszkań największych i czy naprawdę musimy się tak bać utworzenia wspólnoty mieszkaniowej do czasu sprywatyzowania wszystkich tych lokali, jak również czy znamy bilans dla tego kwartału, jeśli chodzi o mieszkaniówkę.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** nie potrafię odpowiedzieć na ostatnie pytanie. Przedstawiciel Wydziału Budynków i Lokali udzielił informacji na ten temat na sesji. Natomiast, jeśli chodzi o powierzchnię lokali mieszkalnych, to są to lokale od 48 metrów do 82 metrów. Tych lokali o powierzchni od 48-50 metrów jest mniej, najwięcej jest lokali w granicach 60 -75 metrów.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** jest to o tyle ważne, że najbardziej poszukiwane są mieszkania o powierzchni od 40-60 metrów jako lokale zamienne.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** na tej nieruchomości jest sporo lokali o powierzchni 60 i więcej metrów. Ja też uważam, że miasto nie jest od tego, żeby remontować kamienice i sprzedawać, ale tu mówimy o kamienicach zabytkowych. Moje doświadczenie sprzedażowe jest takie, że jest trudno znaleźć inwestora na remont zabytkowej kamienicy. Mamy różne przykłady sprzedaży, które zakończyły się rewitalizacją czy remontem zgodnym z wytycznymi konserwatora, a także przykłady takich sprzedaży gdzie się nie udało zrewitalizować kamienic i takie przykłady, gdzie odstępowaliśmy od sprzedaży i miasto samo decydowało, że będzie rewitalizowało przy pomocy środków unijnych. Jest to pierwsza taka sprzedaż, gdzie miasto chce sprzedać całą kamienicę po rewitalizacji. Wcześniej przymierzaliśmy się do innej sprzedaży kamienicy rewitalizacyjnej, ale Pani prezydent nie zdecydowała się na to. Rozumiem, że to wzbudza kontrowersje, ja sama również przeliczałam, jaka by była wartość nieruchomości, gdybyśmy sprzedawali mieszkaniem, robiłam założenia, że lokale mieszkalne schodziłyby po 4,5 tys. zł za metr. Po 6 tys. zł sprzedawane byłyby lokale komercyjne, piwnice były liczone po 2 tys. zł. Wychodziła wartość ponad 10,5 mln zł, gdyby to była sprzedaż lokalami. Ta sprzedaż byłaby jednak odsunięta w czasie, prowadziłyby do powstania wspólnoty. Nie jest to niemożliwe, ponieważ to już bardziej z opowiadań wiem, że w latach 90 – tych takie prywatyzacje były realizowane, że na jednym przetargu sprzedawane były mieszkania w kamienicy. Rozumiem, że jest dyskusja, czy w ogóle sprzedawać w taki bądź inny sposób kamienice po remoncie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** musimy mieć też świadomość tego, że nie jest prawdą to, iż pieniądze z tej kamienicy będą pieniędzmi znacznymi i pójdą na remonty innych budynków.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** oczywiście, że tak.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 3 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 186/2015**.

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej**

**w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – druk nr 187/2015.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 187/2015.

**Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 jako wkładu własnego Miasta Łodzi, w przypadku realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu, budowie i utrzymaniu parkingu wielopoziomowego w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego – druk nr 188/2015.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę to połączyć z wypowiedzią, ponieważ sama idea dotycząca tworzenia tu parkingów ma już swoją dłuższą historię. Pamiętam, że wcześniej były już próby realizacji parkingu wielopoziomowego, ale nie udało się znaleźć partnera do realizacji czy też inwestora zainteresowanego budową takiego parkingu. Po drodze pojawia się kwestia rewitalizacji i to jest moje pytanie. Ta ściana, którą tutaj widzimy miała być w części wyburzona i tam miał być ciąg komunikacyjny do dalszej części tego terenu, który jest objęty rewitalizacją obszarową w ramach tego wcześniejszego projektu, gdzie utracono te 85 mln zł. Rewitalizacja ta miała być zrealizowana jeszcze w tej kadencji unijnej, ale tak czy inaczej obszar i tak dalej jest przewidywany dla rewitalizacji w tej nowej perspektywie finansowania. W związku z tym moje pytanie, czy ten układ komunikacyjny tam już jest dopracowany, czy też kwestia tego przejazdu jest dalej tutaj planowana czy też ma być inny dostęp do tego, co jest za tą ścianą.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** z poprzedniej Komisji wiem, że udzielona była odpowiedź w tym zakresie, iż układ komunikacyjny z przebicciem kwartału nie jest brany pod uwagę, ponieważ w międzyczasie zrealizowano rewitalizację jednej z poprzecznych kamienic. Ponieważ nie mogę tego potwierdzić z całą pewnością to prosiłabym o to, żeby można było tej kompleksowej odpowiedzi udzielić na sesji, wtedy pokażemy cały kwartał i układ komunikacyjny, jak ma wyglądać to ewentualne przebiccie kwartału i czy będzie realizowane.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja się w takim razie wstrzymam w tym głosowaniu, bo na Komisji Planu głosowałem za tym, bo zapomniałem o tym, że ta działka jest związana z przejazdem. Dopiero teraz uświadomiłem sobie, że przecież musi być rozstrzygnięcie dotyczące tego przejazdu. Owszem za tą oficyną jest jeszcze budynek, który został poddany rewitalizacji wbrew pierwotnym założeniom. Jest to odrębny wątek. Pierwotnie tutaj miałyby być przebita ta oficyna, czyli przepołowiona i dalej za tą oficyną jest niższy budynek, który miał być w ogóle poddany rozbiórce. Rzeczywiście po wyborach w 2010 roku zamiast rozebrany, został wyremontowany, tym bardziej blokując realizację tego. Będę wdzięczny za udzielenie odpowiedzi na sesji.

**Radny p. Marek Michalik:** czy należy ten dokument rozumieć tak, że nie dojdzie do żadnej sprzedaży, jeżeli ten właściwy Wydział nie znajdzie partnera do tego wspólnego działania na rzecz budowy parkingu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** w mojej ocenie, tak. Jest to zgoda tylko na to, żeby zaangażować tą nieruchomość we wszystkie formy zadysponowania nieruchomością, ale w partnerstwie. Jeżeli byśmy chcieli sprzedawać tę nieruchomość, to musimy przyjść po odrębną zgodę, jeśli to nie będzie sprzedaż w ramach partnerstwa.

**Radny p. Marek Michalik:** czy radni mogą się spodziewać jeszcze, że po znalezieniu tego partnera będzie jakiś nowy projekt, czy jakaś informacja.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** jeżeli radni wyrażą zgodę na zaangażowanie w partnerstwo, to tylko ewentualnie, jeżeli w toku prowadzonych negocjacji z partnerem okaże się, że oprócz zaangażowania gruntem partner będzie również oczekiwał dopłat i miasto będzie w stanie zapewnić takie dopłaty, to musi przyjść na sesję, żeby w budżecie zagwarantować dopłaty czyli wydatek, po to, aby móc podpisać umowę. Jeżeli zaś w partnerstwie jedynym udziałem własnym miasta będzie ta nieruchomość, to w mojej ocenie już nie trzeba będzie przychodzić na sesję po jakiegokolwiek zgody, żeby wyłonić partnera.

**Radny p. Marek Michalik:** zwracam uwagę, że przy partnerstwie publiczno – prywatnym mogą być jeszcze inne warunki. W związku z tym ja też za tym nie zagłosuję. Zastanowimy się, bo być może skonstruujemy jakąś poprawkę do tej uchwały. Na tym etapie przyjmuję to do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czytając dokładnie uchwałę, można jednoznacznie wywnioskować, że jeżeli nie zostaną spełnione zapisy tej uchwały to Pani Prezydent musi z powrotem przyjść na Radę Miejską. Wszystkie inne aspekty wynikające z rozmów z partnerem musi przyjąć Rada Miejska.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 188/2015**.

**Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1. w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 179/2015.**

Projekt uchwały referowała dyrektor MOPS p. Małgorzata Wagner.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 179/2015**.

**Ad. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020” – druk nr 193/2015.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** z uwagi na to, że na najbliższej sesji nie będzie procedowany przedmiotowy projekt uchwały proponuję przenieść go na następne posiedzenie Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad, przenosząc procedowanie **druku nr 183/2015** na kolejne posiedzenie Komisji.

**Ad. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków z Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy – druk nr 181/2015.**

Projekt uchwały referowała p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 181/2015**.

**Ad. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie zwiększenia udziału Województwa Łódzkiego w strukturze własnościowej Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta Sp. z o. o. – druk BRM nr 130/2015,**

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawiła **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozumiem, że jest to również chęć podzielenia się z Marszałkiem stratami i przyszlými zyskami naszego lotniska.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** jak najbardziej.

**Radny p. Marek Michalik:** widziałem, że dziś, chyba w tej sprawie Wiceprezydent p. Marek Cieślak robił konferencję prasową przed Urzędem Marszałkowskim. Chciałem się zapytać, czy te działania są zbieżne, czy są to działania konkurencyjne?

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** jak zdążyłam przeczytać treść konferencji, działania te są zbieżne, ale klub radnych SLD sam wystąpił z tym stanowiskiem. Konferencja prasowa Pana Prezydenta, która odbyła się dzisiaj jest zbieżna i cel jest taki sam, czyli zwiększenie udziałów Sejmiku Województwa Łódzkiego w rozwoju łódzkiego lotniska.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jest to nie pierwsza próba, żeby Marszałek się do tego włączył.

**Radny p. Marek Michalik:** ja znam osobiście wiele takich prób, pewnie można je liczyć w dziesiątkach. Chciałem się zapytać, na czym polega optymizm tego wystąpienia, że będzie ono skuteczne.

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** czy ono będzie skuteczne to będziemy wiedzieć po jutrzejszej sesji. Nie chciałabym wyrokować, jaki będzie wynik jutrzejszego głosowania. Jeśli będzie ono pozytywne, a mam taką nadzieję, bo w gestii wszystkich radnych jest, aby łódzkie lotnisko się rozwijało. Przypominam, że od 1990 roku samorząd finansuje i wspiera rozbudowę łódzkiego lotniska. Po pozytywnym przyjęciu tego apelu, poprzez przewodniczącego Rady Miejskiej, przekażemy ten apel do Marszałka i zobaczymy, jaki będzie efekt.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w mojej opinii Marszałek może zrobić dość dobrą rzecz odchodząc do Sejmu. Niech z tego skorzysta.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 130/2015**.

**Ad. 16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób**

**Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 191/2015,**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 191/2015.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem zgłosić wniosek formalny, żeby rozpatrywać łącznie dwa projekty uchwał dotyczące ulicy Cieszkowskiego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest zgoda ze strony radnej p. Pauliny Setnik na wspólne procedowanie.

**Radna p. Paulina Setnik** wyraziła zgodę.

**Radny p. Marek Michalik** poprosił o 10 minutową przerwę w obradach Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** ogłosił 10 minut przerwy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** po przerwie wznowił obrady Komisji.

**Ad. 17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augusta Cieszkowskiego bez numeru – druk BRM nr 112/2015.**

**Ad. 18. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Łodzi nr XIII/262/15 z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – druk BRM nr 111/2015,**

W imieniu projektodawców projekt uchwały druk BRM nr 112/2015 przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski.**

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

W imieniu projektodawców projekt uchwały druk BRM nr 111/2015 przedstawiła **radna p. Paulina Setnik.**

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja też rozmawiałem z ludźmi i bardzo wiele starszych osób jest absolutnie za tym, żeby tam był jakiś pawilon handlowy, bo oni nie mają samochodów. Oczywiście jak zwykle jest tak, że nie chcą być wrogami swoich sąsiadów, więc nie protestują. Jednak mnie osobiście mówili, że bardzo przydałby się im tam

obiekt handlowy, bo na Osiedlu Mireckiego jest pustynia handlowa. Rozumiem, że jest większość, która bardzo głośno krzyczy, ale sądzę, że jakby powstał tam jakiś obiekt handlowy, to dla wielu starszych osób z tego osiedla byłoby to bardzo przydatne. Ja też nie rozmawiam z wszystkimi, więc nie mogę powiedzieć, że jest to opinia 90 % tego osiedla, ale kilka osób, z którymi rozmawiałem były zupełnie za tym, żeby tam powstał obiekt handlowy.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 112/2015.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 111/2015.**

**Ad. 19. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi dla studentów i doktorantów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi – druk nr 184/2015,**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 184/2015.**

**Ad. 20. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 198/2015.**

Projekt uchwały przedstawił dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać, dlaczego o taki okres jest wnioskowany ten czas wydłużenia a nie o inny?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** wydłużenie o połowę jest okresem maksymalnym. Nie można zastosować dłuższego wydłużenia. Natomiast tutaj ze względu na długoterminową strategię wydłużenie o krótszy okres nie jest wskazane. W tym przypadku wskazany jest maksymalny okres wydłużenia. Jest to także związane z kwestią finansowania tych zakupów

i pozyskiwania środków na zakup tego taboru przez Spółkę. Im dłuższy okres tym te możliwości są większe.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy Pan Dyrektor już ma informacje na temat zakupów, które były w latach wcześniejszych, w poprzednich kadencjach?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** odpowiedziałem to, co jest możliwe od czasu podpisania umowy powierzenia. Jeśli chodzi o wcześniejsze, to od wczorajszego dnia było zbyt mało czasu, żeby pozyskać tego typu dane. Z tego, co wiem, to tego typu informacja ma być sporządzona przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mimo wszystko uważam, że także ZDiT powinien mieć taką wiedzę, na jakich warunkach i ile taboru było kupowane w latach wcześniejszych i kto za to płacił. Będę bardzo wdzięczny, żeby mimo wszystko Państwo się zorientowali w tej materii, a nie działali na zasadzie, że to nie my, tylko koledzy. Jest to materia, która powinna być również w analizach ZDiT.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** ja tutaj nie mówię w ten sposób. Natomiast rozpatrujemy tutaj umowę powierzenia. W związku z powyższym odnoszę się do okresu od początku umowy powierzenia. Tramwaje używane to nie jest żadna odnowa taboru, to jest zapychanie dziury, nic więcej. Natomiast ostatni zakup poprzedni taboru tramwajowego to był zakup realizowany w ramach projektu Łódzkiego Tramwaju Regionalnego, czyli jest to rok 2008. Od 2009 do 2015 roku nie został zakupiony nawet jeden nowy tramwaj.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja tego nie kwestionuję, ja po prostu mówię o tym, ile kupowano nie tylko, jeśli chodzi o zakupy tych tramwajów, ale również autobusów. Chodziło o wydatki, nakłady na tabor ponoszone przez MPK.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** uzupełnię, że w roku 2011 ten zakup 45 autobusów to był koszt ponad 47 mln zł. Jeżeli chodzi o 52 sztuki w roku 2013 podobnie. W 2014 roku zakupiono 14 autobusów za niecałe 42 mln zł. W 2015 roku zakupiono 40 autobusów za 40 mln 700 tys. zł. W sumie jest to 177 autobusów kupionych w ostatnich 4 latach.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** przyjmowaliśmy dzisiaj, był rozpatrywany i głosowany projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i w ramach autopoprawki na pierwszej stronie jest bardzo symboliczny zapis mówiący o tym, że zwiększa się dochody budżetu miasta o kwotę 2 mln 322 tys. zł. Jest to opłata, którą płaci MPK miastu za dzierżawę torowisk. Automatycznie zaraz pod tym jest drugi zapis, że zwiększa się wydatki budżetu miasta o tę samą kwotę, po to, żeby przekazać MPK ubytek tych pieniędzy. Jest to dokładnie ta sama sytuacja, jaką mamy z tą uchwałą, dla której uzasadnieniem są zakupy taboru. Nie powierzenie zadań, dlatego, że chcemy, żeby te usługi były realizowane przez tego przewoźnika, tylko dlatego, żeby była gwarancja, że te usługi będą świadczone i że ten podmiot zaciągnie kredyty, pożyczki na zakup nowego taboru. Oczywiście, że trzeba kupować. Tylko trzeba mieć świadomość, że ten zakup i tak pójdzie na konto miasta, że i tak miasto będzie musiało w ramach tego powierzenia i przekazywanych środków do MPK uwzględnić te zakupy, żeby pokryć koszty związane z wzięciem kredytów czy obligacji i spłatą tych pożyczek. Moje główne pytanie na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej było takie, czy mamy świadomość, jaka jest globalna wielkość tych



planowanych zobowiązań, tych wykupów. Wiemy dzisiaj, że w przypadku taboru tramwajowego tych projektów unijnych, te pieniądze są zaplanowane tutaj na poziomie 135 mln zł, z czego 60 mln zł dostaniemy z Unii Europejskiej, ale pozostałe kwoty będą musiały być zabezpieczone w spłacie. Wiemy o tym, że MPK, tak jak zostało to tutaj wyliczone od 2011 roku, od momentu powierzenia zaciąga kolejne zobowiązania i kredyty, wypuszczane są obligacje, po to, żeby spłacić już te kupione, wymienione autobusy. Pytałem o to, jak to było poprzednio dlatego, że oczywiście nawet większa ilość autobusów była kupiona w poprzednich latach tylko tyle, że tamte zakupy nie obciążały miasta, ponieważ MPK robiło to w ramach własnej działalności tzn. zarabiało, świadczyło usługi zewnętrzne, miało około 100 mln zł przychodów rocznie w najbogatszym okresie tych świadczonych usług zewnętrznych, było stać MPK na taki zakup nie obciążający z góry miasto taką operacją. Dlatego dzisiaj skoro zdecydowano w 2010 roku o powierzeniu i rezygnacji przez MPK ze świadczenia usług na zewnątrz, to uważam, że uczciwym jest powiedzenie, ile to będzie nas kosztowało, jeśli chodzi o te zakupy, ile trzeba będzie spłacić i ile jeszcze trzeba będzie powziąć zobowiązań i również je spłacić, bo to jest z tym związane. Tutaj powinien ten obraz być jasny, żebyśmy wiedzieli, jakie będą obciążenia dla budżetu. Zwłaszcza na Komisji Finansów powinno być to bardzo szczegółowo zaprezentowane. Dzisiaj oczekuję takich informacji i mam nadzieję, że na jutrzejszej sesji zostaną one udzielone, a jeżeli nie, to proszę, żeby zostały one przygotowane. W moim przekonaniu uważam, że ten potencjał MPK nie jest do końca wykorzystywany i trzeba by było zrobić coś, co pozwalałoby na to, żeby powierzenie było i żeby nie było tutaj żadnych kontrowersji i niepokojów w załodze. Ale ten potencjał, który dzisiaj mamy w MPK jest na tyle niewykorzystywany, że w gruncie rzeczy niepotrzebnie bierzemy na siebie takie obciążenie w sytuacji, kiedy ten potencjał mógłby przysporzyć pożytku miastu i jednocześnie spowodować pokrycie części tych wydatków na zakup taboru. Można powiedzieć, że jest to oddzielny rozdział, bo dzisiaj nie dyskutujemy o działaniach wewnątrz tej firmy, tylko dzisiaj główne wyzwanie jest takie, żeby mieć świadomość, jakie bierzemy na siebie obciążenie, a jak to obciążenie w poprzednich latach brało na siebie MPK i skutecznie go podejmowało, w tym znaczeniu, że spłacało tamte wszystkie zakupy. Mało tego spłacało kredyty podjęte wcześniej jeszcze przed 2002 rokiem na zakup autobusów, rozliczyło cityrunnery, które też były wzięte na kredyt, zakupiło później jeszcze szereg autobusów. Te wszystkie zakupy nie obciążały bezpośrednio miasta w tym znaczeniu, że nie było to planowane, iż w przyszłości musimy to pokryć w spłatach. Jedno co było ważne i co warto podkreślić, to było to, że myśmy gwarantowali zakup usług w MPK w przypadku realizacji tramwaju regionalnego. To była gwarancja, że przez wiele lat MPK zarabiając i świadcząc te usługi będzie w stanie spłacić kredyt na realizację tramwaju regionalnego, bo beneficjentem i realizatorem tego zadania tego projektu było wtedy MPK. Dzisiaj apeluję o to, żeby była ta wiedza i pełna świadomość tego i żeby była przedstawiona radnym na jutrzejszej sesji.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** to co jest możliwe na dzisiaj to było, natomiast oczywiście postaramy się, żeby MPK przedstawiło tego typu dane. Pozwolę sobie powiedzieć jedno krótkie zdanie na temat ŁTR, całej inwestycji i zakupu taboru oraz umowy przewozowej. Oczywiście zostało to zagwarantowane, tylko trzeba jeszcze pamiętać, jaka to jest umowa w stosunku do umowy powierzenia i jeżeli chodzi o korzyść dla miasta. Myślę, że ta dyskusja nie jest na tę Komisję, natomiast, jeśli chodzi o samą inwestycję, to miasto do dzisiaj ją spłaca po kilka milionów złotych rocznie. Więc to nie jest tak, że MPK samo tę inwestycję zrealizowało, zapłaciło, uzyskało środki, pokryło z własnego zysku. Corocznie

miasto pokrywa część środków, które są przeznaczone na spłatę obligacji z tytułu tej inwestycji. Tak będzie przez ładnych kilka lat.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** myślę, że wszyscy się zgodzimy z tym, iż potrzebne zakupy taboru dla MPK lepiej kupować z unijnymi środkami, czyli pół na pół niż tylko własnymi. Lepsza jest taka droga, żeby zapłacić pół a mieć całość. Chodzi tylko o to, czy ta ilość taboru jest potrzebna i czy dostaniemy nie tylko tą jedną transzę 60 mln zł, ale jeszcze następną na kolejne zakupy. Chciałbym powiedzieć, że nie tylko na ŁTR oddajemy do tej pory, jeszcze nie oddaliśmy lotnisku za zrealizowane tam inwestycje. Niektóre inwestycje są już eksploatowane, ale miasto jeszcze nadal za nie płaci. Tak jest z wieloma inwestycjami.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja w pełni potwierdzam, że w przypadku ŁTR było dokładnie tak samo. Dzięki działaniom ówczesnego prezesa i sprawnemu zarządzaniu udało się pozyskać te 103 mln zł dotacji unijnej, ale na resztę musiały zostać zaciągnięte zobowiązania. Oczywiście potem następowały perturbacje, które trwają do dziś, kompletne nonsensowne. Natomiast w 2010 roku straciliśmy pieniądze, które mogliśmy uzyskać z RPO na zakup kolejnego taboru. Na skutek tych perturbacji i zmian w Spółce, Spółka zrezygnowała w ogóle z tego zakupu, bo nie była w stanie zapewnić własnych środków. Banki natychmiast po tych awanturach wycofały się i Spółka popadła w tarapaty. Jest w tych tarapatkach do dziś, ponieważ do dzisiaj ma ujemny wynik finansowy. Wtedy poprzedni prezes pozostawił tam gotówkę 30 mln zł, notowania w agencjach ratingowych były najlepsze. Dzisiaj są najgorsze. W związku z czym trzeba mieć tego świadomość, że zrezygnowaliśmy z możliwości zarobkowania zewnętrznego, musimy za to płacić, ale dobrze by było żeby wiedzieć, jakie to będą łączne zobowiązania.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 198/2015**.

#### **Ad. 21. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2015 roku – druk nr 183/2015.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował, żeby przedstawienie tej informacji połączyć z wykonaniem budżetu za I półrocze 2015 roku.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

#### **Ad. 22. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji wpłynął protest mieszkańców dotyczący ulicy Przyszkole wraz z załączonymi podpisami. Pismo znajduje się do wglądu u sekretarza Komisji.

Ponadto do wiadomości Komisji wpłynęła prośba firmy WIGMAR o odroczenie płatności za użytkowanie wieczyste gruntu przy ul. Piotrkowskiej 55 za lata 2014-2015. Jest to sprawa wyłącznie w kompetencji Prezydenta Miasta.

Do wiadomości Komisji została przesłana także uchwała Rady Osiedla Radogoszcz w sprawie wystąpienia do Rady Miejskiej oraz ZDiT z wnioskiem o wprowadzenie do budżetu na 2016 rok zadania pn. „Przedłużenie ulicy wadm. Z. Studzińskiego do ulicy Okoniowej”.

Po za tym do Komisji zostały przekazane zestawienia przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 6 i 7 miesięcy 2015 r.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji