

**Protokół nr 18/IX/2015**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 15 września 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 10

obecnych – 10

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z 13. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 210/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 211/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia sieci samopomocy właścicielskiej poprzez platformę internetową – **druk BRM 142/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 70/76 – **druk nr 203/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 94 – **druk nr 207/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza bez numeru – **druk nr 209/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 200/2015.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie obszaru Kompleksu 2 Podstrefy Łódź Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o teren położony w Łodzi przy ulicy Wedmanowej 4 – **druk nr 213/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 214/2015.**
11. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek** złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad Komisji punktu 10 dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 214/2015.** Dodał, że przedmiotowy projekt uchwały nie będzie rozpatrywany na najbliższej sesji Rady Miejskiej, w związku z tym nie ma konieczności, żeby Komisja dzisiaj procedowała ten projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC-1 Łódź – Miasto Kultury” – **druk nr 220/2015** w punkcie **10** porządku obrad
- w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020” – **druk nr 193/2015** **wraz z autopoprawką** w punkcie **10a** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – **druk nr 216/2015** w punkcie **10b** porządku obrad.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 13. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 13. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 13. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 13. posiedzenia.

### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 210/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

#### **W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 210/2015 wraz z autopoprawką**.

### **Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 211/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Panie Skarbniku, ile zarobimy na wcześniejszym wykupie obligacji?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** około 1,8 mln zł.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 211/2015 wraz z autopoprawką**.

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia sieci samopomocy właścicielskiej poprzez platformę internetową – druk BRM 142/2015.**

Projekt uchwały przedstawiły projektodawczynie **radna p. Monika Malinowska – Olszowy oraz radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kto za to zapłaci?

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** według naszych wyliczeń, wstępny koszt wynosi do 10 tys. zł. Jesteśmy po wstępnych rozmowach z Wydziałem Ochrony Środowiska, aby takie środki się znalazły i były zabezpieczone.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy Pan Dyrektor Wrzos ma jakieś luźne środki finansowe?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos:** to nie są luźne środki. Wydział posiada środki na zapobieganie bezdomności zwierząt. Jeżeli z postępu wydatków w tym zadaniu będziemy wiedzieli o tym, że środki nie byłyby wykorzystane, to wtedy będzie wniosek do Skarbnika Miasta.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli Pan deklaruje, że z tego punktu budżetu miasta będzie sfinansowana ta platforma?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos:** w tym roku, tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** zapytajmy o opinię Pana Skarbnika. Każda uchwała, która pociąga za sobą skutki finansowe musi posiadać opinię Skarbnika Miasta.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** ja przyjmuję deklarację, że to będzie w ramach tych środków. Jeżeli nie, to dla rozstrzygnięcia i dla podpisania, zaciągnięcia zobowiązania będzie trzeba dokonać stosownych zmian w budżecie.

**Radny p. Marcin Zalewski:** w jakim trybie, przetargowym, czy bezprzetargowym zostanie powołana ta platforma?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos:** w tej sytuacji są dwie możliwości, albo będzie to zadanie własne powierzone do realizacji organizacjom pozarządowym w trybie ustawy o wolontariacie, albo będą to zamówienia publiczne. Biorąc pod uwagę społeczne znaczenie tego przedsięwzięcia będę optował, żeby iść w kierunku zlecenia wykonania tego zadania organizacji pozarządowej.

**Radny p. Marcin Zalewski:** czy zainteresowana jest już jakaś organizacja? Projektodawczynie wskazały, że są lub były prowadzone rozmowy z osobami zajmującymi się tego typu tematyką, stąd moje pytanie.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** nie były to rozmowy, były to konsultacje. Dopytywałyśmy jak mogłaby wyglądać taka platforma. Z naszych rozmów, czy konsultacji wynika, że przede wszystkim istnieje potrzeba utworzenia takiej platformy i organizacje pozarządowe od dłuższego czasu widziały potrzebę utworzenia takiego przedsięwzięcia.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 142/2015.**

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy płk. Jana Kilińskiego 70/76 – druk nr 203/2015.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy są jakieś protesty mieszkańców?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** nie słyszałam o żadnych protestach. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy mamy jakąś informację, co stanie na tym terenie?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** zostało wydane pozwolenie na budowę budynku biurowo- usługowego.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 203/2015.**

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 94 – druk nr 207/2015.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy są jakieś protesty mieszkańców?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** na razie, nie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałam się dowiedzieć, czy były robione wyliczenia, ile kondygnacji zajmie taki parking na 100 aut? Czy realne jest zbudowanie takiego parkingu na tej wyznaczonej nieruchomości?

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** Biuro Architekta Miasta robiło szczegółowe wyliczenia i pierwsze wskazanie to było 150 miejsc parkingowych. Później zmodyfikował te wytyczne do 100 miejsc parkingowych, ponieważ każda kondygnacja powoduje konieczność odsunięcia się w terenie i ogranicza inne funkcje, a na tym terenie niezabudowanym mają być funkcje usługowo – mieszkalne. Decyzja o warunkach zabudowy określi tutaj ilość kondygnacji. Wspomnę, że inwestor zainteresowany zakupem, zamierza przekształcić swój budynek w budynek hotelowy i na pozostałej części nieruchomości również dobudować budynki hotelowe i zbudować parking kubaturowy.

**Radny p. Marcin Zalewski:** mam pytanie o dojazd do tej działki. Po zbudowaniu parkingu znacznie zwiększy się tam ruch samochodów.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** Zarząd Dróg i Transportu teraz realizuje drogę wewnętrzną i przy realizacji tej drogi, która ma być zrealizowana do końca listopada, zrealizuje również wjazd na naszą działkę. Będzie to po wschodniej stronie naszej nieruchomości najbardziej na północ, czyli północno – wschodni narożnik będzie wjazdem na tę nieruchomość.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** od strony ulicy Tuwima.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** tak.

**Radny p. Marcin Zalewski:** rozumiem, że jak powstanie hotel to raczej wjazd będzie od tyłu, a nie od ulicy Piotrkowskiej.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** jeżeli będzie ten sam właściciel kamienicy przy Piotrkowskiej i przy naszej sprzedawanej miejskiej. Jeśli zdarzyłoby się, że będą to dwaj oddzielni właściciele to, jeżeli inwestor kupujący naszą działkę chciałby mieć też wjazd od Piotrkowskiej to musi zawalczyć o służebność.

**Radny p. Marcin Zalewski:** rozmawialiśmy o tym, że potencjalnie jest szansa na to, iż powstanie tam hotel, dlatego zapytałem o to, czy wjazd będzie od Piotrkowskiej, czy od drugiej strony.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** my od ZDiT zaciągamy opinię, co do wjazdów. Natomiast to nie stanowi zgody na organizację wjazdu zgodnie z ustawą o drogach. To wszystko w ramach postanowienia będzie musiało być uzgadniane przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Także, w tej chwili nie mogę wiążąco odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** może Pani odpowiedzieć na pytanie, że jeżeli będzie kilku chętnych to cena będzie wyższa. Życzymy sobie takiej sytuacji, żeby wygrał właściciel kamienicy przy Piotrkowskiej.

**Radny p. Marcin Zalewski:** chodzi mi tylko o to, żeby za chwilę nie okazało się, że na tej części ulicy Piotrkowskiej będziemy mieli wzmożony ruch samochodowy, ze względu na to, iż wjazd do hotelu będzie od strony ulicy Piotrkowskiej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** musi mieć służebność.

**Radny p. Marcin Zalewski:** jeżeli to będzie ten sam inwestor, to jeżeli założenie jest takie, iż powstanie tam hotel, to on zbuduje hotel w kamienicy od strony Piotrkowskiej i z tyłu będzie miał parking. W związku z tym wjazd będzie od strony ulicy Piotrkowskiej.

**Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka:** wjazd na parking będzie od strony ulicy Tuwima. Natomiast jedno jest pewne, że nasza działka ma zapewniony dostęp do drogi publicznej. Jeżeli kreujemy na Piotrkowskiej nowe funkcje to czasami wiąże się to również z tym, że chwilowo do tej posesji może być dojazd przez ulicę Piotrkowską, jeśli decyzja o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę to dopuszczają. Natomiast ten wjazd do hotelu nie jest taki uciążliwy, nie będzie tutaj regularnego ruchu samochodowego. Będą to sporadyczne podjazdy i wyjazdy spod hotelu.

**Radny p. Marcin Zalewski:** ulica Piotrkowska też ma swoją specyficzną funkcję. Najpierw walczymy o to, żeby usunąć stamtąd samochody, a teraz będziemy mieć możliwość wpuszczenia ich tam. Jest to zaprzeczenie polityki.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 207/2015**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza bez numeru – druk nr 209/2015.**

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 209/2015**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 200/2015.**

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielska – Dobrzańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** mam pytanie odnośnie nieruchomości przy Piotrkowskiej 135, czy tam nie będzie takiej sytuacji, że budowa tej windy uniemożliwi przejazd przez tę nieruchomość do ulicy Kościuszki?

**P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielka – Dobrzańska:** nie, ponieważ tam obok jest ciąg pieszo jezdny, który jest udroźniony. Po za tym były już dokonywane drobne korekty w hotelu Centrum, który jest na zapleczu. Tak naprawdę jest to wymóg przepisów.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** kolejne pytanie dotyczy szpitala przy ulicy Sterlinga. Czy wiemy coś na temat, że ten szpital będzie opróżniany?

**P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielka – Dobrzańska:** absolutnie nie mamy takiej wiedzy. Wręcz przeciwnie szpital jest zainteresowany pozyskaniem nieruchomości przy Sterlinga 5, żeby lepiej funkcjonalnie organizować swoją pracę. Szpital jest zainteresowany uzyskaniem trwałego zarządu na nieruchomości, która będzie przedmiotem zamiany.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czy budynek przy ulicy Franciszkańskiej jest zasiedlony i my będziemy przejmować umowę najmu, jak to będzie wyglądało?

**P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielka – Dobrzańska:** tam znajduje się 30 lokali mieszkalnych z najemcami, którzy do tej pory pozostawali w zasobie Skarbu Państwa. Budynek będzie przejmowany przez miasto wraz z najemcami.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** rozumiem, że mieszkań nie zyskamy, ale ci ludzie będą w innej sytuacji.

**P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Śmigielka – Dobrzańska:** najemcy będą w podobnej sytuacji jak inni mieszkańcy miasta.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 200/2015**.

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie obszaru Kompleksu 2 Podstrefy Łódź Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o teren położony w Łodzi przy ulicy Wedmanowej 4 – druk nr 213/2015.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jaka to jest powierzchnia?



**Z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka:** jest to około 0,6 ha. Jest to nieduża nieruchomość, bezpośrednio przylegająca do aktualnie użytkowanej przez firmę Wirthwein Polska Sp. z o.o. na Dąbrowie przemysłowej.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 213/2015.**

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 214/2015 – zdjęty z porządku posiedzenia.**

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC-1 Łódź – Miasto Kultury” – druk nr 220/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy w tzw. radzie nadzorczej mamy mniejszość? Mamy dwóch przedstawicieli.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** jednego rekomenduje dyrektor EC – 1. W związku z tym mamy trzech.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja mówię o samorządzie, bo dyrektor nie jest organem samorządu. Jednoosobowo może powołać członka rady nadzorczej.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli samorząd ma dwóch członków na dziewięciu. Ile włożyliśmy, jako miasto pieniędzy w tą instytucję?

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** wydatków inwestycyjnych włożyliśmy na poziomie blisko 200 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile kosztuje roczne utrzymanie?

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** według naszych analiz, które teraz weryfikujemy, z obowiązującego studium wykonalności roczny koszt utrzymania całego kompleksu kształtuje się na poziomie około 40 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli za 2 mln zł fundujemy sobie obcą radę, wpływ na zastępcę i dyrektora. Specjalnie to wyostrzam, chcę pokazać, jaki mam problem z tym, jak zagłosować. Narzucamy sobie partnera na takich warunkach, na których

nawet Ródszyld by się zgodził. My zapłaciliśmy, my płacimy, a dostajemy 2 mln zł, za co? Wydaje mi się, że 2 mln zł z Ministerstwa Kultury to zbyt mało, żeby mieć takie wymagania. Rozumiem, że Pan Minister chce coś zrobić, to proszę bardzo. Bardzo podoba mi się to, że w imieniu Ministra tę instytucję będzie nadzorował Prezydent Miasta.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** ta instytucja ma charakter instytucji samorządowej wpisanej do rejestru instytucji kultury prowadzonych przez Prezydenta Miasta Łodzi, współprowadzona jest przez Ministra Kultury.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Panie Dyrektorze, czy Panu nie przypomina się pewien okres czasu, czy my chcemy zafundować sobie to samo?

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** uważam, że te zapisy, które proponujemy pozwalają nam w sposób zabezpieczający instytucję kultury wycofać się z ewentualnej współpracy. Nie ma zagrożenia, że tę instytucję spotka paraliż w zakresie powołania dyrektora czy zmiany statutu. Jeśli to zrobimy i nie uzgodnimy tego z partnerem to po prostu następuje rozwiązanie umowy. Natomiast instytucja funkcjonuje dalej. Jest to autonomiczna decyzja samorządu. Jeśli chodzi o środki finansowe, to jest to pewnego rodzaju przedział środków, w jakim są współprowadzone inne instytucje kultury przez Ministra Kultury. Niestety dzisiaj w Polsce są to takiego rzędu pieniądze. Myślę, że bardzo istotna jest jeszcze inna sprawa, która nie ma jakiegoś wymiaru finansowego, ale podpisanie umowy na 50 lat powoduje, że jakoś kotwiczymy ten ośrodek promocji filmu polskiego w Łodzi. Nie wiem, na jakich zasadach kolejni Ministrowie Kultury mieliby budować alternatywne tego typu ośrodki w innych miejscach w kraju, skoro już zdecydują się na budowanie jednego w Łodzi. To, że projekty przeniesienia takiego centrum filmowego z Łodzi w inne miejsca w kraju były, to wszyscy to wiemy. Uważam, że rozpoczęcie budowania takiego ośrodka w Łodzi na długi okres czasu – tej umowy nie można była zawrzeć na czas nieokreślony- udało nam się wynegocjować ten maksymalny okres. Ja w tym rozwiązaniu widzę więcej zalet niż wad. W mojej opinii te zapisy, prerogatywy partnera są mniejsze niż były w przypadku partnera prywatnego, natomiast zobowiązanie finansowe jest wielokrotnie większe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja oczywiście temu nie przeczę. Mamy już poparzone ręce, po co mamy sobie poparzyć jeszcze coś innego.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** to jest pierwsza w historii Łodzi, naszego samorządu instytucja współprowadzona przez organ centralny.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałam zapytać, jak będzie z własnością nieruchomości, jaka część tej nieruchomości będzie przeznaczona pod tę instytucję? Czy to będzie całość tego kompleksu, czy tylko część? Czy będzie to związane z jakąś rozbudową, czyli ze zwiększeniem powierzchni, z włączeniem jakiś dodatkowych nieruchomości?

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** to co udało nam się wynegocjować to, to że nie powołujemy nowego podmiotu, czyli nie zmieniają się stany własności, EC – 1 jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości. EC – 1 pozostaje właścicielem całego terenu i w ramach swojej struktury organizacyjnej wyodrębniony zostaje oddział, co jest zgodne z ustawą o prowadzeniu instytucji kultury. Cała aktywność odbywa się w kompleksie EC – 1 Wschód. Nie ma tutaj żadnych zagrożeń o charakterze własnościowym. Jeśli chodzi o wymiar finansowy i zabezpieczenie dodatkowych środków to udało nam się

zgłosić na listę tzw. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych do kontraktu terytorialnego, czyli na pewnego rodzaju listę indykatywną projektu, który nazywa się Budowa ścieżki edukacyjnej w kompleksie EC – 1 związanej z polskim filmem. Realizację tego projektu rozpoczniemy w przyszłym roku. Te wszystkie zmiany, o których tutaj mówimy dotyczące zmiany partnerstwa i dalszych planów instytucji zostały też zgłoszone do Komisji Europejskiej i Urzędu Marszałkowskiego. To rozwiązanie prawne nie budzi żadnych wątpliwości.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** rozumiem, że instytucja będzie obejmowała EC – 1 Wschód w całości.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** tak.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** rozumiem, że Pan Dyrektor podawał koszty utrzymania dla EC – 1 Wschód i EC – 1 Zachód.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** tak.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** myślę, że dla Pana Przewodniczącego to może mieć znaczenie, iż to nie były koszty tylko tego jednego kompleksu i że własność nieruchomości nadal będzie tu a nie będzie uzależniona od woli Ministerstwa. Czy jest jakaś szansa na to, że ta współpraca zaowocuje dalszym przejmowaniem tematu filmu przez Łódź. Przyznaję i liczę mocno na to, że kiedyś Polski Instytut Sztuki Filmowej przeniesie się jednak do Łodzi razem ze wszystkim zbuntowanymi twórcami, którzy kiedyś byli łodzianami i wynieśli się za tym instytutem do Warszawy. Czy są prowadzone jakieś rozmowy na temat tego, żeby rozwijać temat filmu ze wsparciem Ministerstwa, tutaj w Łodzi?

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** myślę, że dzisiaj jest przed nami pierwszy krok i jeśli wywiążemy się z tej roli w sposób właściwy, to będzie przestrzeń do większego zaangażowania Ministerstwa. Na razie jesteśmy na etapie tworzenia tego typu podmiotu w oparciu o historię, o zasoby, wiedzę w naszym mieście. Jakie będą losy Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, ciężko mi mówić, tam jest teraz nowy dyrektor. Natomiast, żebyśmy zrozumieli, Polski Instytut Sztuki Filmowej zajmuje się przede wszystkim sprawami finansowania produkcji filmowych a także ustalania reżimu prawnego dla prowadzenia całej działalności filmowej. Jest to troszeczkę innego rodzaju aktywność. My będziemy chcieli skupić się na prowadzeniu ośrodka o charakterze edukacyjnym, kulturalnym, zbierającym wiedzę, dorobek polskiego filmu, promującym, przybliżającym tego typu zagadnienie. Będziemy tworzyć pewnego rodzaju instytucję komplementarną do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej a nie konkurencyjną. Ja jestem w kontakcie z nowo powołanym dyrektorem Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej i myślę, że tu będzie przynajmniej owocna współpraca. Polski Instytut Sztuki Filmowej będzie wskazywał jednego swojego przedstawiciela do rady programowej. Myślę, że trzeba zrobić ten pierwszy krok i zacząć działać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** tutaj mamy takie zobowiązanie, że Minister Kultury i Dziedzictwa oraz Skarb Państwa będzie pokrywał 2 mln zł rocznie przez 50 lat. Czy może nie jest dobrym pomysłem, aby załącznikiem do tej uchwały był projekt umowy, żebyśmy dokładnie wiedzieli, na co wyrażamy zgodę? Czy to jest możliwe? Czy być może jeszcze zapisy się zmieniają, bo rozumiem, że trwają negocjacje pomiędzy Miastem a Ministerstwem Kultury?

**Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski:** jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę, to dopiero, da to podstawę do wynegocjowania tekstu umowy. Następnie Rada Miejska podejmie decyzję, co do tego, czy zaaprobować wynik tych negocjacji w postaci zmiany statutu. Tak wygląda procedura.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** mamy informację, iż działalność będzie firmowana jako Narodowe Centrum Kultury Filmowej, ale jednocześnie instytucja kultury będzie pod nazwą EC – 1 Łódź Miasto Kultury. Podoba mi się ta idea, ale chciałbym się dowiedzieć czy my będziemy to firmować jako EC – 1 Łódź Miasto Kultury czy też będziemy mieli jakieś wydarzenia, które będą się nazywały Narodowym Centrum Kultury Filmowej. Moim zdaniem obie nazwy są bardzo ciekawe, tylko obawiam się, że jak będziemy promować dwie nazwy, to może się to ludziom mylić.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** naszą ideą było to, żeby nie powoływać w Łodzi kolejnej nowej instytucji kultury, tylko te pieniądze, które możemy otrzymać z Ministerstwa Kultury przeznaczyć na program merytoryczny, czyli nie zjadać kolejnych kosztów administracyjnych. Z drugiej strony EC -1 Łódź Miasto Kultury odzyskuje potężne kwoty z VAT – u jako inwestor zastępczy dla miasta. Jest w całej układance unijnej również bardzo mocno umocowany. W związku z tym z punktu widzenia organizacyjnego Narodowe Centrum Kultury Filmowej będzie oddziałem EC – 1 Łódź Miasto Kultury. Natomiast przygotowanie właściwej strategii marketingowej jest przed nami, dlatego, że u nas się pojawi jeszcze jedna nowa nazwa, czyli Centrum Nauki i Techniki, kompleks EC – 1 Zachód, gdzie mamy innego rodzaju funkcję. Pojawia nam się marka Planetarium, która też jest pewnego rodzaju autonomiczną opcją. Zatem przygotowanie mądrej strategii marketingowej, żeby nie wprowadzać takiego chaosu jest jeszcze przed nami, ale na pewno trzeba to zrobić. Na pewno Ministerstwu Kultury bardzo zależy na promowaniu nas jako Narodowego Centrum Kultury Filmowej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** rozumiem, że te 2 mln zł będą też przeznaczone na określone działania a nie na ogólne działania całej instytucji, czyli np. na pokrycie kosztów i funkcjonowania Planetarium i Muzeum Techniki i różnych innych eventów, tylko to będzie miało swój określony merytoryczny program, który jak rozumiem będzie współfinansowany przez Ministra.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** tak, taka jest intencja Ministra Kultury. Mogę powiedzieć, że był to jeden z najistotniejszych elementów naszej rozmowy. Minister Kultury chce finansować projekt merytoryczny związany z prowadzeniem tego typu Centrum.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** rozumiem, że jest kwota 2 mln zł rocznie jest to kwota na dziś. Czy jest to możliwe, że w momencie, kiedy pojawią ciekawe pomysły, nowe projekty, rozwinie się działalność Narodowego Centrum Kultury Filmowej ta kwota byłaby zwiększona.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** mam taką nadzieję, że będzie to możliwe i że jeśli będzie nam się ten program rozrastał ...

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Panie Dyrektorze mówmy o konkretach a nie o nadziejach. Mamy 2 mln zł i z tym się liczymy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** jest tylko pytanie, czy jest taka możliwość, bo być może nie ma takiej możliwości, ponieważ jest to umowa czasowa na 50 lat i nie można jej zmienić, można ją jedynie rozwiązać albo kontynuować. Z tego co mi się wydaje, to każdą umowę w trakcie jej obowiązywania można zmienić. Jest tylko pytanie, czy jest taka możliwość?

**Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski:** strony umowy zgodnie z art. 21 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej określają wielkość środków wnoszonych przez każdą ze stron. Przyczyną założenia jest takie, że w tym przypadku będzie to minimalna wielkość środków. Oczywiście nie ma przeszkód, żeby Minister Kultury, jeśli będzie miał takie środki przyznane w budżecie państwa na ten cel, to finansowanie zwiększył. Na pewno wszyscy będziemy dążyć do tego, żeby ta instytucja się bardzo dobrze rozwijała i Minister Kultury był zainteresowany prowadzeniem w Łodzi Narodowego Centrum Kultury Filmowej i zwiększaniem finansowania na ten cel. W założeniu nie ma to być działalność o charakterze, czy o wymiarze lokalnym tylko o wymiarze ogólnonarodowym.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** bardzo się cieszę, że jest szansa i że powstanie Narodowe Centrum Kultury Filmowej. Myślę, że tak jak każdy Łódzianin, chcemy, aby Łódź cały czas kojarzyła się z filmem, wiele się mówiło o HollyŁódź i tęsknimy do tych czasów, kiedy wszystkie produkcje filmowe w Polsce odbywały się w Łodzi. Te czasy już pewnie nie wrócą, bo zmienia się trochę charakter kręcenia filmów, nawet w Stanach Zjednoczonych cały przemysł filmowy nie jest skoncentrowany w Los Angeles i Hollywood i każdy, kto trochę zna ten przemysł wie, że to się zmienia. Niemniej jednak Łódź może się dalej kojarzyć z filmem, bo w Łodzi nadal filmy powstają. Natomiast taka narodowa instytucja kultury jest ważna. Co istotne, wydaje mi się, że umowa, która będzie zawarta, będzie bardzo uczciwą umową, ponieważ przewiduje, że w momencie, kiedy powstaną jakiegokolwiek konflikty, a Łódź już miała przy okazji prowadzenia tej instytucji do czynienia z pewnymi konfliktami, sposób wyjścia z tego konfliktu jest bardzo prosty. Ta umowa się po prostu rozwiązuje, Ministerstwo nie finansuje, nie przekazuje pieniędzy i całość instytucji jest realizowana przez miasto. Mam nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie, natomiast zawierając umowę trzeba zawierać też zabezpieczenia na wypadek różnych konfliktów. Ja będę kibicował Panu Dyrektorowi Moderowi nowej instytucji, która powstaje. Rozumiem, że jest to nowy projekt w ramach EC – 1, można powiedzieć instytucja w instytucji, która będzie realizowała wiele ciekawych projektów. Miejmy nadzieję, że nie będzie to instytucja lokalna tylko instytucja o charakterze narodowym i że o Narodowym Centrum Kultury Filmowej będzie głośno w całym kraju. Mam nadzieję, że w przyszłym roku będziemy mogli już podsumować tę działalność. Trzymam kciuki i mam nadzieję, że przez te 50 lat Łódź Filmowa będzie dalej funkcjonowała na mapie Polski.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie zadawałem pytań, chociaż wyobrażam sobie, ile takich pytań byłoby zadanych w momencie, kiedy przyszedłbym pięć lat temu na Komisję Finansów i przedstawił projekt bez statutu, bez szczegółów, które dopiero mają być poznane, również bez umowy. Przypomnę, że wtedy, kiedy była powoływana instytucja kultury EC – 1 Łódź - Miasto Kultury czy potem kolejne przedsięwzięcia związane ze spółką Camerimage Łódź Center, wszystko musiało być przedstawione na papierze, każdy szczegół umowy. Mówię Państwu o tym, dlatego,

że działam dokładnie odwrotnie, ponieważ jeżeli ma się wyznaczone cele, do których się dąży, to wówczas warto wiedzieć, co w strategii tego działania chce się osiągnąć i jakie korzyści będzie się z tego miało. Ponieważ jest oczywistością, że ten cel został już wyznaczony w momencie budowania programu Nowego Centrum Łodzi, łącznie z instytucją EC – 1 Miasto Kultury, a potem także z Centrum Festiwalowym. W związku z czym dla mnie to już nie jest problem. Bardziej jest to problem związany ze stratą czasu, ponieważ przeszliśmy pewną drogę wywoływania sztucznych problemów i konfliktów w sytuacji, kiedy od samego początku było wiadome i o tym mówiliśmy wielokrotnie, że pozyskamy tym więcej pieniędzy im bardziej atrakcyjność naszego projektu będzie przyciągała innych partnerów także Ministerstwo Kultury. Poprzedni Minister Kultury p. Zdrojewski wyraźnie, jednoznacznie się wypowiadał, że przy takim poziomie atrakcyjności, jaki zamierzaliśmy, będzie partycypował. Tym bardziej, że miał takie plany i one się realizują, poprzez tworzenie takich centrów kultury w poszczególnych dużych miastach o określonej specjalizacji. Uważam, że dzisiaj to, że straciliśmy pieniądze inwestycyjne na wielkie przedsięwzięcia kulturalne w Łodzi, także to Centrum Festiwalowe, które powinno być w ramach Narodowego Centrum Kultury Filmowej to potem tylko są realizacje w innych miastach. Niedawno zostało otwarte Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu z potężnym finansowaniem zewnętrznym i to również mogło być zrealizowane tutaj. My skorzystaliśmy tylko ze środków z RPO, a obiekty tj. Centrum Festiwalowe czy Centrum Sztuki w ramach rury, która jest odłożona na półkę, mogłyby być realizowane gdyby była zgoda. Dzisiaj uważam, iż pojęcie użyte zresztą słusznie, że mamy tutaj rozpoczęcie budowania takiego ośrodka jest powrotem, tylko ze stratą kilku lat i oczywiście z wewnętrznymi, można powiedzieć doktrynalnymi hamulcami liderów, na czele z Panem Dyrektorem, którzy będą zawsze mówili, że utrzymanie kosztuje 40 mln zł, nie mówiąc, jakie są potencjalne przychody, które z tej działalności można pozyskać, nie mówiąc, ile będzie zwrotu z VAT – u. Proponowałbym, żeby te dane również łącznie zestawiać, tyle wydaliśmy, tyle dostaliśmy z zewnętrznych pieniędzy, taki mamy zwrot VAT- u, takie będzie utrzymanie, takie będą w przyszłości potencjalne przychody z działalności. To wszystko tworzy również przychody. Natomiast najważniejsze jest to, że straciliśmy duże pieniądze, które mogły przyplłynąć do Łodzi i wielkie zainteresowanie i budowanie atrakcyjności Łodzi poprzez tego typu wyróżniające się obiekty. Ciągłe łączę się z tym hasłem „rozpoczęcie budowania takiego ośrodka”. Panie Dyrektorze dopóki będę w samorządzie łódzkim, będzie Pan miał we mnie ten wyrzut sumienia. Jeżeli wyrzut sumienia przekształci się w realizację i powrót do tamtego, co utracone, to oczywiście dobrze. Także ja nie pytam o Narodowe Centrum, bo dla mnie jest oczywiste, że tę instytucję trzeba powołać, że każde związanie się z Ministrem Kultury akurat tu jest korzyścią. Uważam, że rada programowa jest wyjątkową korzyścią, bo przez tę radę będzie można jeszcze bardziej ewentualnie pozyskać te pieniądze: od tego minimum 2 mln zł do jeszcze następnych, więc nie zamykajmy się tylko otwierajmy. Oczywiście, że przegłosujemy ten projekt, ale przypomnę, że Państwo by takiego projektu pięć lat temu nie przegłosowali, nie mając umowy i statutu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy Narodowe Centrum Kultury Filmowej będzie jakby wewnętrzną komórką organizacyjną miasta, która będzie płaciła nam czynsz? Czy ludzie tam zatrudnieni będą pracownikami Urzędu? Kto będzie za to płacił?

**Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski:** po pierwsze z tej umowy, jeśli ona zostanie zawarta, a ona wyrazi zgodę na zmianę statutu, będzie wynikało tylko tyle,

że Minister dołoży się, bo z okresu, na który ona zostanie zawarta wynika, że będzie to łącznie 100 mln zł. To nie jest tak, że Minister sobie coś za to kupuje. Rada programowa nie zarządza instytucją. Zgodnie z art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dyrektor zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz. Rada programowa ma charakter doradczy i chyba też taki charakter mobilitujący, do którego nawiązywał wiceprzewodniczący Komisji Pan Tomaszewski. Kolejna kwestia to, że nie ma umowy itd. Rzeczywiście procedura, jaka została obrana kilka lat temu była inna, ale i ona nie uchroniła nas przed zawarciem umowy, którą w końcu musieliśmy rozwiązywać i trochę nas to kosztowało. Z tej umowy będzie wynikało, że Minister Kultury będzie dawał rocznie przynajmniej 2 mln zł, a mamy nadzieję, że może i więcej, ale do 2 mln zł się zobowiązał. To jednak jest dwadzieścia razy więcej niż wynikało z umowy zawartej z poprzednim współorganizatorem, który nie zapłacił tych pieniędzy. Żadne przedstawianie projektu umowy Radzie nie zapobiegło temu skutkowi. Pan radny Tomaszewski też powiedział, że straciliśmy pieniądze inwestycyjne. Ja powiem szczerze, że to są potencjalne pieniądze, one mogły być i je straciliśmy. Z potencjalnością to jest tak, że potencjalnie to ja jestem Miss Polonia, ale niestety nią nie jestem. To nie jest tak, że znalazły się w budżecie miasta i zostały u nas zarachowane jakiegokolwiek środki inwestycyjne, które następnie straciliśmy, więc nie wydaje mi się właściwe przedstawianie tej sprawy w taki sposób.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy to jest tak, że Minister będzie decydował o tym, że tu w naszej instytucji będzie konkurs Miss Polonia?

**Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski:** nie, dlatego, że oddział, który ma funkcjonować w ramach instytucji kultury to będzie Narodowe Centrum Kultury Filmowej i organizowanie wyborów Miss Polonia mieściłoby się poza statutowymi zadaniami tej instytucji kultury. Kolejna kwestia, jeszcze raz, co do procedury. Procedura wygląda w ten sposób, zgodnie z art. 21 ustawy strony mogą zawierać umowy i dopiero te umowy mogą mieć wykonanie w postaci utworzenia instytucji, przyjęcia statutu. Nie ma też mowy o tym, że nie ma nad tym kontroli Rady Miejskiej, dlatego, że nie będzie żadnego wykonania umowy, jeśli Rada nie zgodzi się na zmianę statutu. Więc mamy tutaj stuprocentową kontrolę Rady Miejskiej nad tym, co się zdarzy. Natomiast wydaje się, że jednak logiczna kolejność to jest taka, że strony się umawiają i uzależniają wejście w życie skutków tej umowy od decyzji, po naszej stronie organu stanowiącego w postaci Rady Miejskiej. Ta kontrola jest cały czas zachowana. Składniki umowy też wynikają z ustawy, co więcej w umowie zgodnie ze stanowiskiem komentatorów właściwie nie może się znaleźć nic ponad to, co wynika z art. 21 ust 3 i 4 ustawy. To jest sześć składników, czyli: określenie wielkości środków, określenie okresu, na który ona jest zawarta, uprawnienie odnośnie do treści statutu, powołanie dyrektora i likwidacja instytucji oraz wskazanie organizatora prowadzącego rejestr. Nie ma zatem niespodzianek, co do treści umowy.

**Ad vocem Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Panie Dyrektorze przestrzegam, bo za każdym razem będę reagował, a to jest wszystko zapisane, więc w przyszłości będzie Pan miał chyba niezręczną sytuację. To Panu zostawiam procesy. Jednak taka recenzja najbardziej światowego przedsięwzięcia dyskredytująca, uważam, jest niepoważna, ale odwołuję się do łódzkich przykładów. Dokładnie na takich samych zasadach działa Fabryka Sztuki, instytucja kultury powołana przez miasto z partnerem zewnętrznym, umownie można nazwać prywatnym, działa i funkcjonuje. Również EC – 1 z tym partnerem mogłaby funkcjonować gdyby nie zupełnie prozaiczne i wręcz kompromitujące działania

i wydarzenia o takim krótkowzrocznym, taktycznym wymiarze. Dzisiaj każdy doskonale wie, że utrata tamtego projektu, mówię o Centrum festiwalowym, o funkcjonowaniu Festiwalu Camerimage, ale w Centrum festiwalowym równie dobrze mogłaby się odbywać impreza pt. Miss Polonia i inne. Ważniejsze powinny być te wydarzenia o światowej randze skupiające naprawdę osobistości kultury, które niosą wiedzę o naszym mieście i przyciągają i promują nasze miasto poprzez związek z tego typu instytucjami, przedsięwzięciami. Uważam, że zmiana i dyskredytowanie założeń tamtej instytucji to jest tak jakbyśmy dyskredytowali również funkcjonowanie Fabryki Sztuki. Wszystko, co miasto wkłada do tej instytucji jest Miasta, gdyby Minister Kultury wkładał pieniądze materialne w znaczeniu inwestycyjnym to też trzeba by uregulować, czy to darowuje miastu czy też będzie żądał zwrotu tych pieniędzy przy rozwiązaniu takiej instytucji. Tak dokładnie było z każdym partnerem i jest także z Fundacją Sztuki Świata w przypadku EC – 1 Łódź Miasto Kultury. Jeżeli każde publiczne pieniądze włożone w dany projekt są publiczne to pozostają przy podmiocie, który je wkładał. To jest dla mnie oczywiste. Natomiast ja mówię tylko o pewnej praktyce. Praktyka polegała na tym, że wtedy żądano od nas każdego dokumentu i myśmy go przedstawiali. Ja natomiast mam zaufanie i przekonanie do projektu i dzisiaj nie muszę tego żądać, tylko mówię, że tak się zmieniają poglądy, co czasami niepoważnie wygląda, ale przyjmuję to, bo jestem przekonany. Kiedyś jednak praktyka była taka, że żądało się i statutu i umowy i szczegółów z tym związanych, to wszystko było omawiane. Dzisiaj jest to w zarysie. Jest faktem, że oczywiście statut musi być przyjęty, zatem proponowałbym żebyśmy patrzyli w przyszłość i odzyskiwali to, co żeśmy utracili a w moim przekonaniu utraciliśmy wiele, o czym świadczą inwestycje i przedsięwzięcia kulturalne w innych wielkich miastach w Polsce, zwłaszcza we Wrocławiu, który jest tego bardzo dobrym przykładem.

**Dyrektor EC – 1 Łódź - Miasto Kultury p. Błażej Moder:** uzyskanie statusu narodowej instytucji kultury umożliwia nam również sięgnięcie po pieniądze z programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, czyli jest ustalona linia demarkacyjna pomiędzy instytucjami i po pieniądze centralne mogą startować tylko narodowe instytucje kultury.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jest to bardzo pocieszająca wizja, chociaż daleka i niepewna, ale jest szansa.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 220/2015**.

**Ad. 10a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020” – druk nr 193/2015 wraz z autopoprawkami nr 1 i 2.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **z-ca dyrektora ds. transportu i inżynierii w ZDiT p. Grzegorz Misiorny**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami, które stanowią **załączniki nr 16, 17 i 18** do protokołu.



**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę tylko powiedzieć, że po przebrnięciu przez ten tekst i tych poprawek główna konkluzja jest taka, że oczywiście zawsze można doskonalić to w nieskończoność, zawsze mogą być problemy. Ponieważ jest główna intencja, czyli stworzenie jakiś narzędzi do przeciwdziałania tej fali wypadków, które pojawiają się na łódzkich drogach i tych niedobrych statystyk, trzeba ten Program przyjąć i starać się go najbardziej wdrażać. Jak będzie trzeba to będziemy go modyfikować.

**Radny p. Marcin Zalewski:** ile dotychczas wydaliśmy pieniędzy na realizację?

**Z-ca dyrektora ds. transportu i inżynierii w ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** trudno określić, jest to realizowane w ramach bieżących środków i to, co przedstawiałem w ramach bieżącego utrzymania w zakresie inżynierii. Również każda inwestycja teraz znowu realizowana, jest związana z tym, że elementy BRD poprawy bezpieczeństwa są uwzględniane w tych inwestycjach.

**Radny p. Marcin Zalewski:** jaki jest łączny koszt wdrożenia tego Programu?

**Z-ca dyrektora ds. transportu i inżynierii w ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** łączny przewidywany koszt według opracowania wynosi 99 mln zł, z czego 80 % są to środki, które będą realizowane w ramach bieżących inwestycji drogowych. Będzie to uzależnione od możliwości budżetowych miasta.

**Radny p. Marcin Zalewski:** ponieważ pojawiła się druga autopoprawka, która nie uwzględnia sugestii Doraźnej Komisji ds. Transportu i która mówiła o tym, że problem bezpieczeństwa w przedmiotowym projekcie uchwały widnieje od 2014 do 2020 roku. Jak widać po drugiej autopoprawce ZDiT nie zamierza tego zmienić.

**Z-ca dyrektora ds. transportu i inżynierii w ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** dotyczy to załącznika do uchwały. Ciężko byłoby to poprawić. Sama zmiana tytułu nic nie da, bo tam są odnośniki. Wymagałoby to poprawy całego załącznika do projektu uchwały.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 193/2015 wraz z autopoprawkami nr 1 i 2.**

**Ad. 10b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – druk nr 216/2015.**

Projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 216/2015**.

**Ad. 11. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu do Komisji wniosku od mieszkańców ulicy Pięknej skierowanego do Prezydenta Miasta z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy wykupie działki, na której usytuowane są budynki mieszkalne.

Ponadto poinformował o wpłynięciu od RIO informacji w zakresie realizacji dochodów, gospodarowania nieruchomościami prowadzenia rachunkowości, udzielania dotacji, zamówień publicznych itd.

Pisma znajdują się do wglądu u sekretarza Komisji.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji