

Protokół nr 27/I/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 stycznia 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 9

obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 22. i 26. posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 1/2016**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej Łódzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej i osobom fizycznym od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Łodzi przy ul. Pięknej bez numeru – **druk nr 332/2015**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobom fizycznym od ceny sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych – **druk nr 333/2015**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Lokali Miejskich i nadania jej statutu – **druk nr 314/2015**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk nr 318/2015**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 319/2015**.
9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 9/2016 w punkcie 4,**
- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 6/2016** wraz z autopoprawką **w punkcie 5,**
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5 – **druk nr 3/2016 w punkcie 7,**
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W – 21 – **druk nr 330/2015 w punkcie 8,**
- w sprawie skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2016 w punkcie 12.**

Ponadto zaproponował wprowadzenie **w punkcie 3** porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia Sprawozdania z działalności Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz **zdjęcie** z porządku obrad Komisji **punktów 7 i 8.**

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołów z 22. i 26. posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.
3. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 9/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 6/2016 wraz z autopoprawką.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 1/2016.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5 – **druk nr 3/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W – 21 – **druk nr 330/2015.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej Łódzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej i osobom fizycznym od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Łodzi przy ul. Pięknej bez numeru – **druk nr 332/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobom fizycznym od ceny sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych – **druk nr 333/2015.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Lokali Miejskich i nadania jej statutu – **druk nr 314/2015.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2016.**
13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 22. i 26. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołów z 22. i 26. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 22. i 26. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 22. posiedzenia.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 26. posiedzenia.

Ad. 2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do projektu plany pracy Komisji na 2016 rok są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem projektu planu pracy Komisji na 2016.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła plan pracy Komisji na 2016 rok.

Plan pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na 2016 rok stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do przesłanego drogą emailową Sprawozdania z działalności Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem Sprawozdania z działalności Komisji.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji.

Sprawozdanie z działalności Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 9/2016.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest konstrukcja finansowa tego zadania? Miasto dostaje pieniądze za wypożyczenie rowerów, a co dostaje firma?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: firma dostaje od miasta wynagrodzenie. Te wydatki, które są tutaj pokazane są związane z pokryciem kosztów funkcjonowania roweru. Firma jest operatorem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile my płacimy firmie?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: my firmie płacimy w sumie przez te cztery lata 12 mln 400 tys. zł. My tego systemu nie kupujemy, my go wynajmujemy na ten okres czasu. Największa kwota jest w roku, w którym jest uruchomienie systemu. Na tę kwotę składa się opłata za uruchomienie systemu i opłaty miesięczne. Rozkład to się w taki sposób, że w 2016 roku będzie to 5,5 mln zł i później po 2,3 mln zł w następnych trzech latach. Oczywiście mowa tu jest o miesiącach, w których ten rower będzie funkcjonował. Założenie

jest takie, że Rower funkcjonuje od miesiąca kwietnia do listopada. Natomiast wpływy z tytułu wypożyczania są wpływami miasta. Ponadto firma ma prawo pozyskiwania pożytków z reklam, z tym że powierzchnia reklamowa też jest ściśle określona, jaka może być na rowerze i w którym miejscu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie jest obciążenie finansowe miasta?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: zakładając, że wpływy będą na poziomie około 1 mln zł rocznie, to tracimy 8 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile będzie tych rowerów?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: 1000 rowerów i 100 stacji. Koszt wynajęcia systemu to 2 tys. zł za rower za rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest kara za kradzież roweru?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: około 2 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy to jest po stronie miasta?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: pełną odpowiedzialność ponosi operator systemu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: rozumiem, że my całościowo te kwotę, którą mieliśmy wcześniej zaplanowaną redukujemy o 1,1 mln zł?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: tak.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: czy zmiana harmonogramu płatności nie wpływa, na to, że ktoś może nam powiedzieć, iż zmieniliśmy warunki przetargu?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: ta zmiana jest dostosowaniem do tego, co jest w ofercie. Którakolwiek oferta, czy ta, która jest wybrana, czy ta druga, w której oferent złożył odwołanie, byłaby wybrana, to tak czy inaczej ten harmonogram, który w tej chwili jest tutaj przedstawiony zabezpiecza wydatki w przypadku jednej jak i drugiej oferty.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: oni złożyli odwołanie, a kiedy będzie rozpatrzenie?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: rozprawa odbyła się wczoraj, w czwartek zostanie ogłoszony wyrok.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 9/2016**.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 6/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 8 i nr 9** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 6/2016** wraz z **autopoprawką**.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 1/2016.

Projekt uchwały referował **p.o. z –cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 1/2016**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5 – druk nr 3/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dostajemy cenę gruntu wraz ze wszystkimi nakładami poniesionymi przez miasto na bardzo kontrowersyjną budowę spalarni śmieci. Jaka to będzie kwota?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: około 3,5 mln zł za same nakłady.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jestem kategorycznie przeciwny podejmowaniu tej uchwały, ponieważ po pierwsze nie znamy planu dotyczącego gospodarki odpadami na terenie naszego miasta, nie wiemy czy spalarnia – termiczna instalacja do utylizacji odpadów będzie ostatecznie realizowana w Łodzi czy też nie. Nie zostało to rozstrzygnięte, nie mamy takiej informacji. Moim zdaniem realizacja tej inwestycji się rozpoczęła, została zahamowana, czy nawet przerwana, ale żadnego planu na przyszłość nie mamy. Ten teren zgodnie z przeznaczeniem był szykowany pod kątem budowy spalarni, jakieś tam prace projektowe się rozpoczęły i w związku z czym dopóki ta sytuacja się nie wyjaśni nie powinno się odsprzedawać tej nieruchomości. Jeżeli Veolia chce żądać

tęgo odkupu to niech występuje na drogę sądową, tym bardziej, że nie za bardzo znam intencje tej firmy. Wydaje się, że chyba zmierza ona do tego, żeby na tym terenie realizować taką inwestycję, tylko, że już w oparciu o własne środki. Przypuszczam, że przy jakiejś próbie stworzenia gwarancji, co do zapewnienia strumienia odpadów dla tej instalacji. Więc dzisiaj dopóki nie znamy planów, nie wiemy, jakie będą koszty związane z potencjalną, ostateczną już rezygnacją, jeśli taka będzie z realizacji takiego obiektu, to znaczy ile będziemy płacić za wywóz odpadów poza miasto, a ile byśmy płacili, wtedy, gdy byśmy mieli taką instalację to powinno być określone. Więc uważam, że to działanie jest zupełnie nieuzasadnione na tym etapie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja tylko przypominam sobie, że to Pan podpisał tę umowę, w której było zawarte prawo okupu, kiedy miasto nie będzie realizować spalarni. Ponadto Pani Prezydent ogłosiła, że miasto nie będzie realizować tej inwestycji, więc w tej chwili Veolia wystąpiła z takim wnioskiem. To Pan podpisał tę umowę i oni na tej podstawie wystąpili. Dziwię się, że Pan mówi, iż teraz trzeba odstąpić od czegoś. Konsekwencje są. Ja tego nie podpisywałem, to Pan to zrobił. W tej chwili ta firma występuje zgodnie z umową, jaką Pan zawarł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: muszę ustosunkować się do tej wypowiedzi. Po pierwsze przed momentem powiedziałem, że moim zdaniem realizacja tej inwestycji się rozpoczęła. Rozpoczęła się poprzez przygotowanie projektu, a spór sądowy ewentualnie dotyczyłby tego, czy się rzeczywiście rozpoczęła czy też nie, jeżeli Veolia chciałaby egzekwować ten zapis. Po drugie sam osobiście przypominałem, chociaż nie mam tego dokumentu przed sobą, ale przypominałem sobie, że podpisywałem taką umowę i jestem z tego bardzo zadowolony. Ubolewam, że przez te 5 lat nie tylko, że nie zrealizowano tego i stracono 363 mln zł dotacji unijnej, którą mieliśmy zagwarantowaną na tę instalację, ale że w ogóle nie kontynuowano tych prac. W związku z czym na pewno mieszkańcy będą musieli za to zapłacić, bo prędzej czy później, jak będzie instalacja to nie będzie dotacji i trzeba będzie w opłatach i tak kwoty ustalić, a jak instalacji nie będzie to trzeba będzie odpady wozić i prawdopodobnie będziemy musieli w opłatach uwzględnić ten wyższy koszt dotyczący przewozu tych odpadów do innej instalacji poza Łodzią. To jest ta informacja Pani Przewodniczący, ponieważ zaniechano tej budowy, moim zdaniem kompletnie bezpodstawnie, a to, że ówczesna Dalkia sprzedawała to z tym warunkiem, to ten warunek był nam narzucony, bo ona była właścicielem tej nieruchomości i stwierdziła, że chce nam odsprzedać pod takim warunkiem i zostało to zrealizowane. Zakupiliśmy, bo nikt z nas nie pomyślałby, że można zrezygnować i stracić 363 mln zł, które mieliśmy gwarantowane. W związku z czym dzisiaj uważam, że ten proces się rozpoczął i dopóki nie będzie jednoznacznego stanowiska, jaka będzie przyszłość jeśli chodzi o gospodarkę odpadami w tej części dotyczącej utylizacji termicznej, dotąd nie powinniśmy się pozbawiać tej działki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bardzo się cieszę, że Pan już nie ma prawa podpisywać takich umów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja się cieszę, że Pan w ogóle nie miał.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: sądzę, że może to się okazać nawet zbawienne.

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski: tytułem sprostowania to nie chodzi o żadną odsprzedaż, jest to prawo odkupu, prawo, które jest uregulowane kodeksowo. Rzeczywiście jest tak, jak mówi Pan Przewodniczący Skwarka, miasto w 2009 roku zawarło umowę, w której rzeczywiście miasto było reprezentowane przez Pana Radnego Tomaszewskiego. W § 8 tej umowy wskazano, że miasto ustanawia na rzecz Dalkia Łódź S. A, na okres 5 lat prawo odkupu użytkowania wieczystego działki, którą nabywało. Wskazano również, że powrotne przeniesienie nastąpi w przypadku braku realizacji budowy instalacji termicznego przekształcenia odpadów komunalnych na tym terenie. Określono także warunki tego powrotnego przeniesienia własności. Więc to nie jest oczywiście odsprzedaż, jest to odkup. Odkup polega na tym, że składa uprawniony z tytułu tego prawa odkupu oświadczenie, to nie powoduje samoistnie przeniesienia własności, ale druga strona ma obowiązek tę własność powrotnie przenieść. Jeśli tego nie zrobi to uprawniony wystąpi z takim żądaniem na drogę sądową i sąd zobowiąże do przeniesienia własności. Koszty przy obecnych stawkach takiej operacji wyniosłyby roboczo 14 tys. 400 zł zastępstwa procesowego maksymalnie razy sześć i 5 % od wartości przedmiotu sporu, czyli wartości działki. Wartość działki 3 mln 400 tys. zł, czyli 5 % od tej kwoty nie więcej niż 100 tys. zł. Także takie byłyby koszty pozostawiania sprawy biegowi sądowemu. Jaki byłby wynik postępowania? Jeśli miasto wówczas reprezentowane przez Pana Tomaszewskiego wpisało, że ustanawia się na rzecz Dalkia Łódź prawo odkupu to takie prawo zostało ustanowione. Jeśli spełnione zostały warunki. Warunek to jest brak realizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów potrzeba będzie te kwoty zapłacić. Pojawiały się na innych posiedzeniach Komisji wątpliwości dotyczące tego, czy w ogóle to prawo odkupu można było wpisać do umowy. W moim przekonaniu, także Sądu Najwyższego w orzeczeniu z lipca 2012 r, NSA w orzeczeniu z lipca 2014 r. a także piśmiennictwa jest to kompetencja wykonawcza wójta, burmistrza, prezydenta. W moim przekonaniu zatem Pan Radny Tomaszewski nie przekroczył swojego umocowania działając wówczas jako Prezydent i składając oświadczenie w imieniu miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nikt tego nie kwestionuje.

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski: Komisja Planu podjęła uchwałę, że ona życzy sobie na tę okoliczność opinii prawnej. Jest to kompetencja wykonawcza wójta, burmistrza, prezydenta. Nie podejmuję się oceniać tego, na ile wówczas Rada była informowana o okolicznościach. Czy to tak jak obecnie, że my o wszystkim informujemy, czy nie, ponieważ mnie tu wtedy nie było, jest to kwestia obyczaju politycznego, a nie oceny prawnej. Jeśli chodzi o to, po co jest obecnie potrzebna ta uchwała, to ona jest potrzebna z tego względu, że musimy warzyć ryzyka. Uważam, że ta uchwała może nawet wydać się zbędną, ale nie chciałbym potem, po latach przekonać się w Sądzie Cywilnym, u prawnika cywilisty, który będzie stosował prawo administracyjne, że on jednak widział potrzebę takiej uchwały, a w jej braku uznaje, że czynność prawna nie ma skutku prawnego. Ponieważ różnie może zachować się druga strona transakcji i jej pomysły na to, czy ona tej działki chce czy nie chce, mogą być w różnym czasie różne, więc nie chcę takiego ryzyka. Nawet za cenę tego, że ta uchwała mogłaby się wydać zbędna także w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego mam tego świadomość, wolę żebyśmy takie ryzyko na siebie wzięli niż mamy brać na siebie ryzyko związane ze skutecznością transakcji, którą będą zawierali, tego nie ryzykujemy. Dlatego bardzo serdecznie będą Państwa Radnych prosił o poparcie tej uchwały, dlatego, że w tej chwili nie widzę innego wyjścia niż wykonanie tego odkupu. Zwracam uwagę

na jeszcze jedną rzecz, też nie ma co ukrywać, ta umowa została skonstruowana w ten sposób, że jeżeli odkup następuje po upływie jednego roku od zawarcia umowy z 2009 roku, to cena tego odkupu odpowiadałaby wycenie rzeczoznawcy a zarazem wynikała z negocjacji stron. Dla nas, dla administracji to w praktyce oznacza, że wycena rzeczoznawcy jest granicą dolną, zaś negocjacje wyznaczają granicę górną. Też nie ma co ukrywać, że oczywiście takie rozmowy z Dalkią od grudnia 2014 roku, czyli od momentu, kiedy to oświadczenie o wykonaniu prawa odkupu do nas wpłynęło w formie aktu notarialnego, takie rozmowy oczywiście się toczyły, a ich celem było uzyskanie jak najlepszych dla miasta warunków. W tej chwili warunki, o których mówimy są takie, że jest ustalona cena, po drugie jeśli ten odkup następuje po upływie jednego roku od zawarcia umowy to tam już w umowie, którą miasto wówczas zawarło nie ma mowy o zwrocie kosztów poniesionych na realizację tej inwestycji. Z rozmów z kontrahentem wynika, że te koszty zostaną miastu zwrócone. Więc jest okazja do tego, żeby z tej transakcji wyjść bez strat, odzyskać pieniądze, które zostały w ten projekt zainwestowane. Wydaje mi się to bardzo istotne, dlatego, że w razie sporu sądowego osobiście nie widzę możliwości odzyskania tych pieniędzy. Więc z takiego finansowego i prawnego punktu widzenia uważam, że jest to najlepsze rozwiązanie i gorąco je Państwu Radnym rekomenduję. Prosiłby jeszcze, aby Pani Dyrektor Jasińska w kilku słowach wyjaśniła, co się zmieniło od 2009 roku, bo tutaj Pan Radny Tomaszewski tej kwestii dotknął. Stwierdził, że wtedy był taki projekt i projekt nie został zrealizowany i że to źle. Istotne jest to, żeby uwzględnić jak zmieniła się sytuacja prawna od 2009 roku, kiedy ta umowa była zawierana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to rozumiem, ale jesteśmy na Komisji Finansów i mówimy o finansach, a dla Komisji najważniejsze jest to, iż odzyskujemy to, co straciliśmy i moim zdaniem to jest najważniejsze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: muszę powiedzieć, że to jest swoisty tupet, jesteśmy tutaj dzisiaj zbawieni. Zbawieni, bo żeśmy stracili. Kupując tę działkę, która zresztą była kupowana przy przyzwoleniu, zgodzie, przecież Dalkia nie musiała sprzedawać tej działki, ale sprzedała ją pod warunkiem, że będzie pewność, że ta inwestycja tam powstanie i dlatego zapisała to prawo odkupu. Notabene proszę się nie czepiać pojęć, każdy z nas wie, mówi, ma w świadomości, że chodzi o odkup. Myśmy zakupili tę działkę w konkretnym celu i dzisiaj nie mówimy o tym celu i nie mówimy o tym, że 5 lat zmarnowano. Mało tego, po za Panią Prezydent wszyscy byli za tym. Nawet po zmianie władzy w 2010 roku były kontynuowane prace, niestety wady personalne, zwolnienie tych, którzy się tym zajmowali spowodowało, że te prace nie poszły dalej, ale przynajmniej pod względem formalnym prace nad spalarnią były dopełniane. Była uchwała Rady Miejskiej, były konsultacje i ten proces trwał. Mało tego, była jeszcze zweryfikowana cena tej spalarni, bo ona była początkowo na poziomie ponad 600 mln zł, a potem w 2010 roku została wpisana kwota ponad 800 mln zł. Tylko, że później w ogóle zaniechano tych prac. I my tutaj zamiast mówić o tym, że właśnie wielką stratę poczyniono, że żeśmy z tych pieniędzy nie skorzystali, tej instalacji nie zrealizowali, to okazuje się, że właściwie Pani Zdanowska nas zbawia bo się pozbywamy tej działki, na której miała być zbudowana instalacja, a właśnie ta osoba spowodowała, że jej nie ma i że utraciliśmy te miliony złotych i mieszkańcy będą musieli płacić te pieniądze w opłatach przewożąc te odpady gdzie indziej, czy też nawet jeżeli będzie tutaj ta inwestycja zbudowana nawet przez Veolię, to i tak będzie w opłatach ta kwota uwzględniona wyższa związana z tym, że nie mamy dotacji, będzie to musieli pokryć

w opłatach. Wydaje mi się, że Veolia będzie to realizowała. Więc naprawdę proszę przedstawiać to we właściwym świetle. Ja podkreślałem, podkreślam i się bardzo cieszę, że podpisałem tę umowę, że ten plan był. Jednocześnie bardzo się martwię, że żeście Państwo zmarnowali te pieniądze i to tu na Komisji Finansów trzeba powiedzieć, zmarnowaliście te pieniądze. A teraz jeżeli nie pokazujecie planu na przyszłość, to jak mamy decydować. Nie ma żadnego planu związanego z tym, jaka będzie ostatecznie gospodarka odpadami w tej części dotyczącej utylizacji termicznej, która była przewidywana w naszych planach, ile to będzie kosztować, ile więcej w związku z tym, jeżeli będzie rezygnacja z realizacji tej inwestycji. Chciałbym się oficjalnie dowiedzieć, czy zrezygnowano z tej inwestycji, czy nie, a jak zrezygnowano to ile będzie to więcej kosztować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja nie zaklinam rzeczywistości. Decyzja o tym, że nie budujemy, jest i nie będziemy tutaj opowiadać sobie bajek.

Radny p. Marek Michalik: gdzie jest ta decyzja. Widział Pan? Bo ja nie widziałem takiej decyzji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja słyszałem.

Radny p. Marek Michalik: ja być może będę jeszcze wnioskował o to, żeby ten projekt uchwały był omówiony przez Komisję Ochrony Środowiska. Zdaje się, że nie był również omówiony przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, nie rozumiem, z jakich powodów. Chciałem zapytać, jak rozumiem, jeżeli Państwo się przygotowujecie do tego typu transakcji to zapewne macie już przygotowany jakiś projekt umowy. Chciałbym zobaczyć taki projekt umowy a jak najlepiej jakby taki projekt umowy był załącznikiem do tej uchwały. Mówię o tym dlatego, że widziałem pismo Pan Prezydenta Trela podpisane do inwestora, w którym Pan Prezydent Trela oczekuje od inwestora, że zostanie wyremontowana Anilana, że zostaną wydatkowane jakieś pieniądze na ten cel. Przyznam, że jak przyglądałem się temu to była duża odwaga ze strony Pana Prezydenta Trela, żeby takie pismo podpisać. W związku z tym chciałbym wiedzieć, czy elementem stałym tej umowy, która zostanie podpisana jest ta Anilana czy nie jest ta Anilana. Na jakim etapie są negocjacje pomiędzy miastem a inwestorem. A przede wszystkim chciałbym wiedzieć, bo tego nie rozumiem, jeśli ma być zrobiony ten odkup to przecież jak rozumiem ten odkup jest robiony po coś. Chyba nie po to tylko, żeby firma tę działkę posiadała. Ja na przykład bym takiej transakcji nie zrobił i myślę, że nikt z Państwa by nie zrobił, bo nie robi się transakcji dla transakcji, bo po co. Chciałbym zapytać, czy w związku z tym macie Państwie takie informacje, co inwestor zamierza na tej działce zrobić, czy zamierza realizować w dalszym ciągu przedsięwzięcie pod nazwą „Instalacja termiczna i utylizacja”. Ponadto chciałbym wiedzieć, a najlepiej zobaczyć to na piśmie czy Państwo zamierzacie temu inwestorowi w tym pomóc poprzez dostarczanie odpadów komunalnych, bo bez tego zrobić się tego nie da.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zgodnie z prawem śmieci są własnością gminy i nikt nie może sobie ich zabrać. Pani Dyrektor proszę powiedzieć, czy jest jakakolwiek korespondencja w sprawie obiecania strumienia odpadów.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: nie ma takiej korespondencji i takiej korespondencji nie będzie. Jeśli byśmy szli w partnerstwo publiczno – prywatne, czyli miasto posiadałoby udziały to moglibyśmy zadbać o wsad do swojej instalacji. Jeżeli byłaby to instalacja Veolii nie ma takiej możliwości, Veolia musi startować w przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych, tak jak wszyscy inni. Nie ma takiej

deklaracji, że my damy. Po za tym, gdyby Veolia miała wysokie ceny a wygrałaby firma z niższymi stawkami to my też nie mamy w tym interesu. Nasi mieszkańcy musieliby wtedy więcej płacić za odpady w przypadku spalania, kiedy można je oddać do tzw. instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów i tam te odpady są znacznie tańsze. Takiego przyrzeczenia nie było i nie będzie.

Radny p. Marek Michalik: czy członkowie Komisji mogą dostać to pismo podpisane przez Pana Prezydenta Trelę?

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski: umowy nie ma, najpierw musi być uchwała i trzeba się zdecydować na to, czy miasto będzie sprzedawało, czy nie. Ta decyzja składa się z dwóch elementów. Najpierw jest zgoda Rady a potem jest decyzja Prezydenta, czy on swoją władzę wykonawczą zechce wykonać, czy nie. Dopiero wtedy będzie powstawała umowa. Jak powstanie umowa, to ona oczywiście będzie dostępna. Po drugie, jeśli chodzi o przebieg negocjacji, to po za granicami mojego pojmowania jest pomysł relacjonowania przebiegu negocjacji z przedsiębiorcą. Oczywiście, że przebieg negocjacji nie będzie komentowany i nigdy nie będzie, ponieważ miasto jest wiarygodnym kontrahentem. Musimy też pamiętać, że jednak taki przebieg negocjacji zawiera dwa elementy, element publiczny i element tajemnicy przedsiębiorcy. Zdaję sobie sprawę z tego, że to jest kwestia trzech nocy, żeby zmienić odpowiednie przepisy, ale jednak póki co takie wartości musimy też chronić. Także nie będzie to komentowane. Co do tego, co znajdzie się w umowie, będzie to nic nadzwyczajnego. To nie jest umowa, która ma charakter jakiś kompletnie niestandardowy. W tym tylko znaczeniu, że jest ona zawierana w wyniku wykonania prawa odkupu. Co po za tym mamy? Mamy przeniesienie własności za określoną cenę i ze zwrotem określonym kosztów, które strony ustalają związanych z tym projektem. Ostatnia kwestia, ja mam wrażenie, że gubi się gdzieś w tym wszystkim po pierwsze świadomość tego, że trochę nam zmienił się stan prawny od 2009 roku, po drugie mam wrażenie, że zmieniła nam się świadomość, zdaje się, że jednak powinno być dla wszystkich powoli jasne, iż przede wszystkim należy odzyskiwać tyle ile się da z odpadów, nie spalać, musimy osiągać poziomy odzysku z tego względu, że wymaga tego stan naszego środowiska. I w tym kontekście, czy w ogóle spalarnia będzie realizowana. To jest pytanie do inwestora. Natomiast póki co, według obecnego stanu prawnego absolutnie nie ma on jeszcze obowiązku się spowiadać, ani Radzie Miejskiej ani żadnemu innemu organowi w tym państwie na okoliczność swoich planów handlowych. Jeżeli zechce to uczynić, może to uczynić, ale nie ma takiego obowiązku. I szczerze mówiąc raczej nie namawiałbym do tego, żeby Rada Miejska zwracała się do niego z taką propozycją, czy z takim żądaniem. Musimy zachować wiarygodność.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nikt z nas nie oczekuje, żeby była powtarzana, powielana treść negocjacji w znaczeniu takim, kto jak rozmawiał, ale o skutki pytać możemy, a nawet musimy, czy ustalenia tych negocjacji mają być takie, że my odprzedajemy, bo Veolia chce zrobić na tym interes, a nam przy okazji coś skapnie w postaci realizacji dodatkowego naprawienia basenu, czy też świadomie rezygnujemy z realizacji inwestycji publicznej, która miała także gwarantować zapewnienie usług publicznych w zakresie utylizacji odpadów na odpowiednim poziomie i cenie. Tu musimy się dowiedzieć, czy świadomie rezygnujemy z tej inwestycji, czy też nie. My pytamy o nas z perspektywy miasta, konsekwencji i realizacji zadań publicznych. Tej odpowiedzi nie mamy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Pani Prezydent była świadoma co podpisuje, dając projekt uchwały do Rady Miejskiej?

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski: oczywiście, że była świadoma.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeżeli projekt uchwały trafił do Komisji Finansów i do innych Komisji z wyrażeniem woli oddania zgodnie z umową podpisaną w 2009 roku, czyli jak oddajemy teren to chcemy budować tam instalację? Chyba jest to nielogiczne. Czyli jest w tym zawarta wola Prezydenta Miasta, że nie budujemy.

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski: od strony prawnej nie widzę możliwości wybudowania przez miasto spalarni na cudzym gruncie. To wydaje się być pewną sugestią, że miasto nie będzie tam tego realizować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wydaje się, że logicznym jest, jeżeli Prezydent oddaje to, to znaczy, że nie buduje. Dlaczego więc mam w tej chwili żądać od Prezydenta deklaracji, że będzie budował, jak odda.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja Panu wyjaśnię, pod kątem finansowym. Pod kątem finansowym chcę się dowiedzieć, czy jak zrezygnuje z tej budowy to jak będziemy wozic te odpady gdzie indziej to będzie drożej czy taniej.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: to ile będziemy płacić za odpady nie zależy od tego, czy wybudujemy spalarnię, czy też nie. To zależy od wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, czyli od Marszałka. Marszałek w swoim planie, który zostanie poddany konsultacjom wskazuje nam instalacje, do których mamy wozic odpady, żeby uzyskać poziomy odzysku, które narzuciła na nas Unia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy jak będziemy 100 km wozic dalej te odpady niż to że mieliśmy je spalać tutaj na miejscu, to to będzie taniej czy drożej.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: przede wszystkim nie wiemy po ile będą odpady. Nie można również przewidzieć, ile teraz będą kosztować odpady, w jakiegokolwiek instalacji, która zostanie nam przypisana. Na razie mamy dwie instalacje na terenie miasta Łodzi, które mają być modernizowane. Mówię teraz o sortowni na MPO i sortowni Remondisu, które mają być rozbudowywane.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 3/2016**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W – 21 – druk nr 330/2015.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: na co to chcemy sprzedać?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie ma planu miejscowego, więc o przeznaczeniu terenu będzie decydowała decyzja o warunkach zabudowy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi tylko o to, żeby zyskać pieniądze?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest to teren gminny, mamy tutaj zainteresowanego nabywcem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy zainteresowany złożył wniosek o wydanie W-Z?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie, ten nie złożył.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli kupuje w ciemno.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: może kupić w ciemno.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: może kupić, ale jest pytanie, co chce tam zrobić.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: tego nie wiemy. Nie zdradził swoich planów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę poinformować, że tutaj jest pewien konflikt, on się zresztą już zaznaczył w negatywnej opinii Rady Osiedla, ponieważ mimo wszystko, mimo, że zostało tutaj wielokrotnie podkreślane, że tam parkują jakieś samochody gospodarcze, ale z tego coś się orientuję kierunek myślenia jest taki, żeby tę przestrzeń wykorzystać także dla celów publicznych, jeśli chodzi o mieszkańców. W związku z czym powstał ten konflikt i bez wyjaśnienia tego, czy on się nie będzie pogłębiał w przypadku sprzedaży, uważam, że nie powinno się tej działki sprzedawać. Zgodnie z wnioskiem na Komisji Planu powinno się tę sprzedaż powstrzymać do ostatecznych rozstrzygnięć, co do przeznaczenia tego terenu.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: teren tej nieruchomości do końca lutego 2015 roku był wykorzystywany jako parking dla samochodów osobowych. Natomiast dzierżawca zrezygnował z umowy dzierżawy i też nie podał przyczyn. Teren potem był nie wykorzystywany, był ogrodzony, ale nie użytkowany. Nikt w tym czasie, aż do zawarcia kolejnej umowy dzierżawy tj. w połowie października 2015 roku nie był zainteresowany wykorzystaniem tej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy negatywna opinia Rady Osiedla miała jakieś wyjaśnienie?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie było wyjaśnienia, nie było uzasadnienia, tylko była negatywna uchwała. Natomiast kontaktowaliśmy się telefonicznie z Radą Osiedla. Rada Osiedla powiedziała, że ponieważ oni nie wiedzą, co by tam mogło powstać, dlatego profilaktycznie dali opinię negatywną.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: strach przed niewiadomym. Słusznie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 4 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się negatywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 330/2015**.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej Łódzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej i osobom fizycznym od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Łodzi przy ul. Pięknej bez numeru – druk nr 332/2015.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wyrazić zadowolenie, że ta sprawa znajduje finał i że tutaj także są inne wnioski dotyczące tych bonifikat, ponieważ niezrozumienie i te nieprawidłowości w interpretacji tych przepisów, a w zasadzie także wymuszenie działania prawa wstecz, uważam za wyjątkowo niekorzystne dla wizerunku administracji publicznej. Tutaj coś, co była oczywistością i służyło także zabezpieczeniu przeciwpożarowemu stawało się właściwie formą kary w postaci żądania zwrotu tej bonifikaty. Odstąpienie od tego żądania uważam za w pełni racjonalne.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 332/2015**.

Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobom fizycznym od ceny sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych – druk nr 333/2015.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy organ nadzoru nie uchylił tej uchwały?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: wydaje mi się, że nie, bo Rada Miejska ma możliwość wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przypominam, że już cztery uchwały RM dotyczące odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zostały unieważnione przez organ nadzoru.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: nie mam takich informacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja tylko zapytałem, czy macie świadomość, że może być tak, iż organ nadzoru to unieważni. Natomiast z punktu widzenia czysto ludzkiego uważam, że ta uchwała jest bardzo dobra, ale jest obciążona ryzykiem.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: tutaj też mamy taką sytuację, że w wypadku, gdyby osoby, które dokonały pierwotnego zbycia zbyły to bezpośrednio na tych kolejnych nabywców nie byłoby obowiązku zwrotu bonifikaty. Ponieważ tu były dwie transakcje, w związku z tym ten obowiązek powstał.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja też tutaj gorąco popieram ten projekt, ale to jest też otwarcie drogi. Jeszcze takie przypadki będą się pojawiać. Niewątpliwie niezależnie od tego, czy będą jeszcze podobne uchwały, uważam, że trzeba będzie zrobić wszystko, żeby te przepisy zmienić, żeby nie dochodziło do tych absurdów, które dzisiaj mamy, że w gruncie rzeczy ludzie zaspokajają swoje potrzeby i przekazują to najbliższym te nieruchomości, ale przede wszystkim nie mogą skorzystać z tej podstawowej funkcji, która została zupełnie ukryta w tej sprzedaży. W tej sprzedaży chodziło o uwłaszczenie obywateli a nie tylko i wyłącznie o samą transakcję związaną z tym, że ktoś kupuje, ale jeżeli zamieni tę nieruchomość kupując o podobnych parametrach nieruchomość gdzie indziej to już okazuje się, że musi zwracać bonifikatę. To jest jakiś nonsens. I ten przepis, który zresztą w wielu przypadkach sięga wstecz ponieważ mamy też przypadki, kiedy transakcje, które dokonane były przed zmianą przepisów w 2004 roku skutkują tym, że się ściga tych mieszkańców chociaż najpierw nakłaniało się ich do zakupu z tą bonifikatą, po to żeby miasto mogło także zrzucić z siebie obowiązek odpowiedzialności i utrzymania tego obiektu mieszkalnego. Więc tutaj jest naprawdę pole do pewnej istotnej korekty przepisów ustawowych. Mówię o tym dlatego, że powinniśmy tutaj skorzystać z drogi Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu żeby dokonać jasnej interpretacji tych przepisów, które zostały zmienione w 2004 roku. to jest taki postulat, który powinien być równoległy, wtedy być może on spowodowałby, że nie musielibyśmy nawet rozpatrywać tych wniosków. Szczęśliwie, chociaż ta droga jest formą wyjaśnienia i pomocy tym ludziom.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 333/2015**.

Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Lokali Miejskich i nadania jej statutu – druk nr 314/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy zaoszczędzone pieniądze w ramach tej reorganizacji, jeśli w ogóle będą zostaną w strukturze, czy zostaną zagospodarowane w budżecie w inny sposób?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: Pan Skarbnik obiecał, że zostaną w strukturze.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: ja nie byłam świadkiem tej rozmowy.

Radny p. Marcin Zalewski: w tabelce po lewej stronie mamy pięciu dyrektorów, a w tabelce obok mamy sześciu dyrektorów. Ilu będą mieli zastępców?

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: wkraść się błąd. Jest pięciu dyrektorów plus po trzech zastępców do każdego dyrektora w AZK w tej chwili. Ponadto jest jeszcze piętnastu zastępców. Po reorganizacji będzie sześciu dyrektorów czyli jeden dyrektor i pięciu zastępców. Główny księgowy jest również traktowany jako dyrektor ds. finansowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile tych osób zajmujących się bezpośrednio administrowaniem nieruchomości było, jest i będzie. Ile było przed reformą z 2013 roku, ile jest teraz a ilu będzie w wyniku tej zmiany. Mówię o tych, których dzisiaj określamy jako M.A.N – Miejski Administrator Nieruchomości.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: przed reformą nie było M.A.N – ów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale byli tacy, którzy bezpośrednio byli administratorami tych nieruchomości.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: tak, ale to było stanowisko pomocnicze, które nie było traktowane tak jak w tej chwili, ponieważ chyba z tego co pamiętam nie byli to pracownicy samorządowi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: były osoby, które miały przydzielone konkretne nieruchomości.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: w tej chwili jest 317 M.A.N – ów. Na tę chwilę przy obecnym zasobie, który mamy, nie zmienimy ilości M.A.N – ów. Natomiast zasób spada z 59 tysięcy lokali, które były w 2013 roku. Tę ilość lokali obsługiwała jakaś liczba administratorów. W tej chwili jest to około 49 tysięcy lokali.

Przewidujemy, że do roku 2016 ta ilość spadnie o kolejnych 10 tysięcy, więc ilość M.A.N – ów będzie dostosowana do ilości zasobu. Na pewno nie będziemy robić przyrostów administracyjnych. Chcę, żeby na każdego M.A.N-a przypadało nie więcej niż 150-180 lokali. Jeżeli będzie spadał zasób lokalowy to będzie spadał zasób M.A.N – ów, którzy obsługują tę ilość lokali.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy my mamy prawo do używania nazwy M.A.N. To jest zastrzeżona nazwa.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: jest to skrót od słów Miejski Administrator Nieruchomości i tutaj są kropki. Natomiast w nazwie MAN nie ma kropek. Po za tym nie ma takiego stanowiska pracy, my się posługujemy tym roboczo. To są pracownicy UMŁ.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zwracam na to uwagę, tylko dla przykładu, żeby firma MAN nie pociągnęła nas do odpowiedzialności za używanie tej nazwy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytałem o tę ilość osób bezpośrednio zajmujących się administrowaniem, ponieważ celem jakiegokolwiek zmiany i wcześniejszej i obecnej powinno być to, żeby była jak najlepsza obsługa tych nieruchomości i mieszkańców, którzy przychodzą z różnymi wnioskami co do funkcjonowania różnych awarii tych nieruchomości i oczywiście drugi element dotyczy środków, które przeznacza się na utrzymanie tych nieruchomości. Otóż w jednym i drugim przypadku nie ma tutaj jasnej argumentacji, że się polepszy. Nie mamy tych danych porównawczych jak kiedyś, ile nieruchomości przypadało na takiego administratora. Dzisiaj Pan dyrektor mówi, że to powinno być około 180 mieszkań, w moim przekonaniu kiedyś było mniej. W związku z czym, ci administratorzy mogli być jakoś bardziej efektywni. Dodatkowym elementem jest to, że w wyniku tych zmian, które się dokonały w 2013 roku, Państwo tego nie pokazujecie, ale apelowałbym, żeby takie zestawienie było przygotowane, jakie są koszty obsługi administracyjnej realizowanych zadań, które przypadają na jednego administratora tzn. gdyby wziąć wszystkie koszty obsługi administracji nieruchomości - AZK i podzielić przez ilość tych administratorów MAN – ów, to wówczas mielibyśmy obraz, czy te koszty wzrosły po reformie 2013 roku czy też nie, jak one będą się kształtować po tych zmianach teraz przez Państwa proponowanych. Tej wiedzy nie mamy, ale dziś już się przekonuję do tego, że po reformie w 2013 roku koszty wzrosły. To znaczy, że administracja pochłonęła więcej pieniędzy na swoje istnienie niż na bezpośrednią obsługę obywateli. Państwo tutaj pokazują, że obsługa księgową była nadmiernie rozbudowana, natomiast, tych, którzy mieli bezpośrednio obsługiwać te nieruchomości ostatecznie wcale nie było więcej tylko mniej. Oni mieli więcej tych nieruchomości a dzisiaj będę jeszcze bardziej oddaleni od tych miejsc obsługi. W związku z czym obsługa jako taka w mojej ocenie się pogorszy, natomiast od mieszania organizacyjnego niewiele się zmieni z punktu widzenia ilości pieniędzy na remonty. I akurat przy tej reformie i przy tych zmianach organizacyjnych mamy wyraźny pokaz, że tych pieniędzy było co roku w minionych latach mniej i w efekcie doszło do zdekapitalizowania części zasobu, co Państwo wskazujecie w powiększeniu się ilości tych nieruchomości przynajmniej o 1 %, jeśli chodzi o te w złym stanie technicznym. Wcześniej było 70 %, teraz jest 71% w wyniku pomniejszenia tych pieniędzy na remonty. Dlatego uważam, że te zmiany powinny nastąpić dopiero wtedy, kiedy będziemy mieć jasny plan, jaka

jest polityka i strategia miasta w tym zakresie. W tej chwili w ogóle nie omawiane są te podstawowe dokumenty, które będą prezentowane na najbliższej sesji, a najpierw powinno się zaprezentować i rozstrzygnąć w tych kwestiach strategicznych, co do polityki mieszkaniowej i czynszowej miasta, a dopiero później dokonywać zmian organizacyjnych. To o czym teraz mówi Pan Dyrektor można było dokonać bez zmian w tej uchwale. Bo przecież Państwo mogliście sami zrezygnować z tych dyrektorów, ustanowić tylko po jednym dyrektorze w istniejących pięciu AZK, zmniejszyć ilość obsługi księgowej przesuwając tych ludzi do obsługi bezpośrednio mieszkań i nieruchomości i utworzyć z nich administratorów nieruchomości. To można było już dawno zrobić bez tych zmian. Teraz będzie pięciu zastępców dyrektorów przypisanych poszczególnym rejonom.

Z-ca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski: nieprawda nie ma takiego połączenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: można było strukturalnie w ten sposób to opisać. W związku z czym to można było zrobić, ale ja tego nie neguję, że można także doprowadzić do zcentralizowania tego, tak jak Państwo teraz proponujecie, ale najpierw pokażcie, czy będzie więcej na obsługę bezpośrednią mieszkańców i nieruchomości, a mniej będzie tej wewnętrznej obsługi księgowej. Bo tutaj z tego nie wynika, ja tutaj nie widzę jakiejś zasadniczej różnicy w zakresie ilości tych administratorów nieruchomości. A co najważniejsze nie dostrzegam jakiejś fundamentalnej zmiany, jeśli chodzi o ilość pieniędzy na remonty. I to jest w ogóle fundament utrzymania i powstrzymania procesu dekapitalizacji. Dlatego uważam, że dzisiaj nie powinniśmy rozpatrywać tej uchwały, tylko najpierw rozstrzygać o tych sprawach strategicznych, a w konsekwencji tych rozstrzygnięć strategicznych dopiero ewentualnie proponować zmiany organizacyjne.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 314/2015**.

Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 8/2016.

Projekt uchwały w imieniu Komisji przedstawił **radny p. Bartosz Domaszewicz**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z formalnego punktu widzenia można powiedzieć, że jak odpowiedź przyjdzie np. po dwóch latach to też będzie dobra reakcja, tak? Coś tu jest absurdalnego. Ja bym sugerował, żeby poza interpretacją prawną podkreślić, że jednak administracja powinna udzielać odpowiedzi w taki sposób, żeby było poszanowanie drugiej strony.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: taka uwaga znajduje się w uzasadnieniu. Zgadzam się co do tego, że na poziomie normalnej relacji ta korespondencja powinna być zachowana,

natomiast formalnoprawnie nie da się stwierdzić złamania konkretnego przepisu prawa. W związku z tym tej skargi nie można uznać za zasadną. Nie zmienia to jednak mojej opinii, że Urząd w tej konkretnej sprawie, i pewnie w wielu innych analogicznych sprawach powinien ten kontakt utrzymywać, bo odpisanie na pismo z informacją, że sprawa się toczy powinno zostać przekazane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mnie brakuje jeszcze jednego zdania, podziękowania Spółdzielni za to, że zwróciła uwagę, iż Urząd Miasta Łodzi zapomniał uwidocznić w księdze wieczystej własności tej działki. Ze wszystkich dokumentów, które ja przeczytałem wynika, że Urząd po prostu się zagapił przez parę lat i tego nie uwidocznili. Dopiero prośba Spółdzielni doprowadziła do tego, że to zgłoszono. Powinniśmy podziękować Spółdzielni, że nas do tego zmusiła.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: ja również zajmuję się tą sprawą. W tym przypadku nie jest to takie proste. Przede wszystkim sprawa dotyczy opłat za użytkowanie gruntu a nie użytkowania wieczystego. Problem jest taki, że Spółdzielnia nabyła prawo użytkowania tego gruntu na podstawie decyzji wydanej na początku lat osiemdziesiątych. Wtedy jak wiemy regulacje stanów prawnych i ujawnianie Skarbu Państwa jako właściciela w księgach wieczystych nie odbywało się w sposób, jaki przyjęliśmy obecnie za właściwy. W 1982 roku grunt został oddany w użytkowanie na rzecz Spółdzielni, a dopiero w 1986 roku ta nieruchomości została przejęta formalnie na rzecz Skarbu Państwa w formie zaświadczenia o przejęciu tego na cele reformy rolnej i został skierowany do ówczesnego Biura notarialnego wnioski o ujawnienie tego i założenie księgi wieczystej. W aktach sprawy, którymi dysponujemy są kopie tych dokumentów, natomiast z niezrozumiałych dla nas powodów nie dotarliśmy do dokumentów oryginalnych. Ciągłe prowadzimy kwerendę w księgach wieczystych, w archiwach, poszukujemy oryginalnych dokumentów, bo z nieznanym nam powodów to prawo nie zostało ujawnione i nie została założona księga wieczysta. Teraz mamy taką sytuację, że Spółdzielnia w Andrespolu ponosi opłaty z tytułu użytkowania gruntu, co do którego w zasadzie mamy dokumenty, ale jedynie w postaci kopii i w związku z tym na podstawie kserokopii dokumentów nie możemy ujawnić swojego prawa w księdze wieczystej, bo sąd nie wykona takiego wniosku. Poszukujemy oryginalnych dokumentów, żeby złożyć wniosek do sądu wieczysto – księgowego o ujawnienie prawa Skarbu Państwa do gruntu a następnie jego skomunalizowania, żeby to był grunt gminny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: od kiedy zaczęliście regulować tę sprawę, od chwili, kiedy Spółdzielnia wystąpiła do was, czy przed?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: były podjęte próby uregulowania tego wcześniej w 2007 roku, ale się to nie udało. Rzeczywiście prace zostały zintensyfikowane po piśmie Spółdzielni.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: na usprawiedliwienie Urzędu warto zaznaczyć, że w korespondencji Państwo przeprasili za tę zwłokę i długi termin wyjaśnienia. Jest wola poprawy.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: ukorzyliśmy się, posypaliśmy głowę popiołem i więcej takie rzeczy nie będą miały miejsca. Dochowam wszelkiej staranności, żeby przypilnować, aby pracownicy pilnowali udzielenia odpowiedzi na pisma.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 8/2016**.

Ad. 13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- od mieszkańca Łodzi w sprawie anulowania kary za jazdę bez ważnego biletu,
- od Rady Osiedla Bałuty - Zachodnie w sprawie zadań do zrealizowania na terenie osiedla,
- od Rady Osiedla Radogoszcz w sprawie opinii do projektu budżetu na 2016 rok,

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji