

**Protokół nr 30/III/2016**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 8 marca 2016 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 10

obecnych – 9

- **radny p. Rafał Reszpondek – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów z 23., 24., 25., 28. i 29. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 76/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 77/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 56/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W – 21 – **druk nr 330/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110 – **druk nr 74/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 75/2016.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez Miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego – **druk nr 57/2016 wraz z autopoprawką.**
9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- w **punkcie 2** autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 76/2016,**
- w **punkcie 3** autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 77/2016,**
- w **punkcie 8a** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – **druk nr 78/2016,**
- w **punkcie 8b** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki – **druk nr 80/2016,**
- w **punkcie 8c** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – **druk nr 83/2016,**
- w **punkcie 8d** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury – **druk nr 87/2016.**

Ponadto zaproponował, aby punkt 8 przesunąć do punktu 2 porządku posiedzenia Komisji. Pozostałe punkty otrzymałyby analogicznie nową kolejność.

### **Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Przyjęcie protokołów z 23., 24., 25., 28. i 29. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez Miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego – **druk nr 57/2016 wraz z autopoprawkami 1 i 2.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 76/2016 wraz z autopoprawką.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 77/2016 wraz z autopoprawką.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 56/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W – 21 – **druk nr 330/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110 – **druk nr 74/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 75/2016.**
- 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – **druk nr 78/2016,**
- 8b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki – **druk nr 80/2016,**
- 8c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi””, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – **druk nr 83/2016,**
- 8d. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa

w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury – **druk nr 87/2016.**

#### **9. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 23., 24., 25., 28. i 29. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołów z 23., 24., 25., 28. i 29 posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 23., 24., 25., 28. i 29. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 23. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 24. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 25. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 28. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 29. posiedzenia.

#### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez Miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego – druk nr 57/2016 wraz z autopoprawkami 1 i 2.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami referowała **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Założenia biznesowe Spółki przedstawił **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks**a: Spółka powstaje w całości poprzez wydzielenie zasobów z Zarządu Zieleni Miejskiej w zakresie Ogrodu Zoologicznego. Oznacza to, że cały zasób kadrowy Spółki, czyli pracownicy będą pochodzić z Zarządu Zieleni Miejskiej, nie są przewidziane żadne zwiększenia etatowe. Wszyscy pracownicy przechodzą do Spółki w trybie art. 23', czyli zachowują prawa do świadczeń, które w tej chwili im przysługują. Działalność Spółki również jest wyodrębniona z Zarządu Zieleni Miejskiej i Spółka w tym zakresie staje się następcą prawnym Zarządu, jeśli chodzi o zakres prowadzenia i działalności Ogrodu Zoologicznego. Spółka ta będzie wypełniać wszystkie zapisy art. 69 ustawy o ochronie przyrody, która definiuje w pięciu punktach, jakie są minimalne zakresy działalności Ogrodu. Majątek, w który Spółka zostanie wyposażona pochodzi z aportu wniesionego z majątku Zarządu Zieleni Miasta, czyli z majątku miasta i dotyczy Ogrodu Zoologicznego, czyli działek, na których znajduje się Ogród, wszelkich naniesień, jak również sprzętu ruchomego, który jest wykorzystywany w Ogrodzie. Środki finansowe, które są w uchwale budżetowej pochodzą z wydzielenia środków Zarządu Zieleni Miejskiej, czyli w sposób bezpośredni, powstanie Spółki w chwili obecnej, nie powoduje konieczności wskazywania w budżecie miasta dodatkowych środków. W pierwszym etapie, w którym się znajdziemy, jeśli na jutrzejszej sesji Rada podejmie taką decyzję, to będzie rozpoczęcie działalności Spółki. Pierwszym dużym zadaniem będzie realizacja przedsięwzięcia Orientarium, najpierw przetarg, później etap budowy. Trzeci etap to funkcjonowanie Spółki wraz z Orientarium, czyli osiągnięcie pełnej sprawności. Jeśli chodzi o strukturę Spółki to będzie jednoosobowe zgromadzenie wspólników, rada nadzorcza. Przewidujemy dwuosobowy zarząd i po dwóch członków zarządu w pionie administracyjno – inwestycyjnym oraz pionie hodowlanym. Wraz z realizacją inwestycji Orientarium, zostaną zmodernizowane pewne obszary w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym. To pokazuje, że projekt ten nie zakłada budowy w Ogrodzie Zoologicznym nowego dużego budynku, ale tak naprawdę kompleksową i całościową modernizację całego Ogrodu. Silne strony Spółki to przede wszystkim kadra, doskonała lokalizacja, jak również nowoczesne wyposażenie po inwestycji. Słabe strony to oczywiście otwarcie nowej działalności i wszelkie ryzyka związane z kredytowaniem. Jeżeli chodzi o źródła finansowania Spółki to oczywiście podstawowym źródłem będzie sprzedaż biletów. Po za tym przewidujemy sprzedaż pamiątek i powierzchni reklamowych, wynajem powierzchni handlowych i usługowych oraz wynajem sal konferencyjnych. Za poziom dochodów przede wszystkim będzie odpowiadać sprzedaż biletów – będzie to ponad 90 % wartości wolumenu dochodów Spółki, co też jest istotne, ponieważ jako spółka celowa nie powinniśmy przekraczać 20 % i my w tym przedziale się mieścimy z dużym zapasem. W tej chwili widzimy, że Łódź ma najtańsze bilety w kraju. Potencjał tutaj jest zdecydowanie wyższy i w miarę jak będzie się rozwijać infrastruktura Spółki, jak będziemy oddawać nowe obiekty wystawienniczo – hodowlane, jak będziemy poprawiać ogólną infrastrukturę zamierzamy również zmieniać konsekwentnie ceny biletów. Biznes plan oparty jest na założeniu, że w momencie, po oddaniu Orientarium i po wykonaniu wszystkich inwestycji cena biletu normalnego będzie wynosiła 40 zł. Jest to taka cena, jaka jest w chwili obecnej min. w Ogrodzie we Wrocławiu. Jeżeli chodzi o prognozę sprzedanych biletów zakładamy, że w pierwszym okresie po otwarciu Orientarium poziom odwiedzających wyniesie nieco ponad 1,6 miliona rocznie. Następnie w biznes planie zakładamy, że zainteresowanie będzie spadało i ustabilizuje się na poziomie nieco poniżej 1,2 miliona osób. Poniżej mamy zestawienie ogrodów zoologicznych o podobnej wielkości jak ogród

łódzki, które pokazują, że jeżeli ogrody są odpowiednio wyposażone technicznie, posiadają bogatą i atrakcyjną kolekcję zwierząt to takie poziomy zwiedzających są jak najbardziej osiągalne. W stosunku do Wrocławia, który zanotował 2 miliony zwiedzających nasza prognoza jest prognozą dosyć bezpieczną. Zakładamy, że łódzkie Orientarium odwiedzi 1,6 miliona osób, natomiast uważamy, że potencjał, który mamy jest większy niż Wrocławia. To jest potencjał aglomeracji, potencjał o większej gęstości zaludnienia obszarów Polski środkowej i to jest potencjał bliskości Warszawy. Uważamy, że jesteśmy w stanie co najmniej powtórzyć sukces Wrocławia jak nie przebić. Jeżeli chodzi o działalności operacyjną Spółki w pierwszym okresie planujemy osiągnąć przychody na poziomie około 60 mln zł, i tak jak w miarę spada frekwencja to docelowo ten poziom dochodów też będzie się zmniejszać. Koszty funkcjonowania kształtują się nieco ponad 30 mln zł, pozostaje więc duży zysk. Ten zysk jest na tyle duży, że pozwala Spółce w całym okresie regulować swoje zobowiązania jak również obsługiwać zobowiązania kredytowe. Składowe kosztów działalności operacyjnej to dwie główne pozycje: usługi obce i zużycie materiałów. Nowoczesna i rozbudowana infrastruktura będzie przede wszystkim wymagać dużej energii, natomiast usługi obce to założenie biznesowe, iż do obsługi technicznej i administracyjnej Orientarium będziemy korzystać z outsourcingu, nie będziemy generować własnego zatrudnienia. Jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne planujemy zgodnie z posiadanym programem funkcjonalno użytkowym, że koszt inwestycji nie przekroczy 300 mln zł. Ostateczny koszt rozstrzygnie postępowanie przetargowe. Nakłady rozkładają się w ten sposób, że w 2016 roku przewidziane niewielkie kwoty na prace przygotowawcze, lata 2017-2018 to główny czas realizacji inwestycji, 2019 r. to prace wykończeniowe. Zakładamy, że kredytowanie jest okresem 15 – letnim, przyczym na pierwsze trzy lata przypada tylko spłata odsetek od wykorzystanego kapitału, a w kolejnych latach spłata kapitału wraz z odsetkami od pozostałego kapitału. W 2031 roku kończymy spłatę kredytu. Poniższy wykres pokazuje wpływy, wydatki i saldo. Zwróć tutaj uwagę na zielony wykres salda, które pokazuje, że zgodnie z biznes planem Spółka przez cały czas utrzymuje dodatni wynik finansowy, czyli jest w stanie pokrywać koszty zarówno w zakresie działalności bieżącej jak również obsługiwać zadłużenie wynikające z kredytu. Mimo tego może zaistnieć taka sytuacja, że w momencie ogłoszenia przetargu w wyniku negocjacji z bankami jako zabezpieczenie będzie potrzebne umieszczenie pewnej sumy w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta. Płynność finansowa Spółki w okresie całości kredytowania jest na poziomie dodatnim. W momencie spłaty kredytu zdecydowanie się poprawia. Wykres po prawej stronie pokazuje płynność finansową Spółki w poszczególnych latach w trakcie spłacania kredytu. Jak widzimy po pierwszych latach, kiedy ta płynność jest jeszcze na niskim poziomie, później się stabilizuje i środki pieniężne na koniec okresu pozwalają na bezpieczne funkcjonowanie podmiotu. Jeśli chodzi o wskaźniki płynności finansowej przeważnie przyjmuje się, że wskaźnik 1-2 to jest wskaźnik bezpieczeństwa finansowego, wskaźnik 1-5 to jest już bardzo dobra płynność finansowa. Tutaj w całym okresie spłaty kredytu z wyjątkiem pierwszych dwóch lat funkcjonowania Spółka jest na poziomie powyżej 1-2 zbliżając się stopniowo do 1-5, co też wskazuje na duże bezpieczeństwo finansowe. Stopa NPV czyli zysk z zainwestowanego pieniądza pokazuje, że dopiero przy stopie dyskontowej około 7-8 % ten zainwestowany pieniądz nie przyniosłby zysku. Jednakże jest to wskaźnik istotny dla inwestycji komercyjnych, tutaj w przypadku miejskim nie jest tak ważny. Po prawej stronie mamy analizę wrażliwości NPV. Widzimy, że w naszym biznes planie są zapasy. Właściwie w każdej pozycji zwiększenie o 10-20 % tych niekorzystnych

wskaźników powoduje, że nadal inwestycja jest opłacalna. Widzimy również, że najbardziej newralgiczna jest ilość zwiedzających, stąd też konieczność później sprawnego marketingu i sprawnego sprzedaży tego towaru.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks**a przedstawił film przedstawiający projekt Orientarium. W trakcie prezentacji filmowej Dyrektor poinformował, że: budynek będzie ekologiczny, na dachu będą znajdowały się błony przepuszczające pełne spektrum światła, a cały dach będzie dachem zielonym. Sam budynek składa się ze strefy wejściowej, kasy będą umieszczone w podcieniach, żeby budynek był niezależny w swoim funkcjonowaniu i zapewniał komfort niezależnie od warunków atmosferycznych. Wchodząc do budynku po lewej stronie będzie się znajdować strefa zewnętrzna gastronomiczna. Wewnątrz budynku będzie bardzo dużo zieleni, będą zielone ściany z roślinnością tropikalną, będą rosły drzewa właściwe dla klimatu Azji Środkowej. Zostanie zbudowana słońiarnia. Zakładamy, że będzie to stado kilkunastu słońi z młodymi. Oprócz słońiarni będą również baseny, ponieważ słońie lubią się kąpać, szczególnie, jeśli będą młode. Każdy z gatunków zwierząt będzie miał wybieg zewnętrzny, który będzie można zwiedzać. W przypadku słońi jest to duża promenada, gdzie wszystko jest zadane tak żeby budynek funkcjonował zawsze niezależnie od tego, co się dzieje. W przypadku kangurów, małą świątynnych całe tło architektoniczne będzie stylizowane na rejon Azji Południowej, Południowo – Wschodniej. Będzie strefa wodna z tunelem, po lewej stronie rafa koralowa, po prawej stronie pelagial rekiny, płaszczki, basen o kubaturze ponad 2,5 tysiąca metrów. Do wizualizacji tych pomieszczeń będą zamontowane duże szyby akrylowe wielko powierzchniowe, tak żebyśmy mieli wrażenie, że ta woda nas otacza. Trzecia strefa z małpami, orangutany, gibony, wolno latające ptaki po całej powierzchni. W strefie zewnętrznej będą niedźwiedzie himalajskie. Nigdzie nie będzie krat, jeżeli zwierzęta są niebezpieczne oddzielają nas od nich szyby.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks**a zwrócił uwagę, że: Orientarium to nie jest nowy budynek dla Ogrodu Zoologicznego raczej jest to pomyślane jako konsekwentna realizacja celu strategicznego miasta. Generalnie budując Orientarium, tworząc Spółkę tworzymy strefę rekreacyjną Łódź – Zachód. Oprócz Orientarium w tamtej strefie zgromadzonych jest dużo innych rzeczy, które komplementarnie będą ze sobą oddziaływać i będą zachęcać nie tylko łodzian, ale również turystów do spędzania tam czasu. Przewidujemy, że Orientarium odwiedzi ponad 2 miliony osób, przy czym doświadczenia Wrocławia pokazują, iż tylko 30 % to mieszkańcy aglomeracji, a 70 % to są przyjezdni. Jest to ogromny mechanizm, który napędza turystykę w mieście, a co za tym idzie również hotelarstwo, gastronomię, transport, czyli kompleksowe generuje zyski dla miasta, których nie da się wyliczyć tylko z tego, ile Spółka zarobi na biletach, ponieważ ten zysk będzie dużo większy w skali całego miasta. Miasto będzie kojarzyło się z obiektem nowoczesnym, z obiektem o standardzie światowym i wzmocni swój wizerunek na tle innych miast. Orientarium to atrakcja dla mieszkańców, dlatego ZOO jest miejskie, Spółka również będzie miejska. Daje to możliwość atrakcyjnego spędzenia czasu dla mieszkańców Łodzi oraz zmniejszenie kosztów. Należy pamiętać o tym, że w tej chwili ZOO też kosztuje. Bieżące utrzymanie ZOO to w skali roku około 9 mln zł plus niezbędne nakłady, bo stan infrastruktury ZOO jest fatalny. W efekcie oczywiście inwestycja będzie kosztowała, inwestycja obciąży Spółkę, ale prawdopodobnie miasto będzie musiało wskazać jako zabezpieczenie jakąś kwotę, ale w dłuższej perspektywie czasu zdejmie z miasta konieczność

utrzymywania Ogrodu Zoologicznego, ponieważ to przejmie Spółka, a ten efekt dodatkowy finansowy wygeneruje nowe środki. Uważam, że inwestycja tego typu wraz z tymi, które już powstały tj. EC- 1, kompleks na Zdrowiu spowoduje, że Łódź stanie się atrakcyjnym miejscem spędzania czasu nie tylko chwilowego, ale będzie atrakcyjna jako destynacja docelowa.

Prezentacja dotycząca założeń biznesowych Spółki stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** co się stanie z tymi zwierzętami, które w tej chwili znajdują się w ZOO? Skąd weźmiecie takie duże stado słoń, skąd weźmiecie rekiny, płaszczki? Rozumiem, że wszystko można powiedzieć, tylko za tym stoją określone pieniądze. Czy Spółka będzie kupowała we własnym zakresie ten żywy inwentarz, czy będzie to leżało po stronie miasta?

**Naczelnik Miejskiego Ogrodu Zoologicznego p. Tomasz Józwik:** Ogród Zoologiczny w tym momencie, jak i również po przekształceniu w Spółkę będzie członkiem organizacji europejskiej zrzeszającej wszystkie ogrody zoologiczne. Nasza hodowla oparta jest na założeniach programów hodowlanych gatunków zagrożonych. Ta obsada, która tutaj jest prezentowana, mają to być zwierzęta objęte tymi programami. W ramach tej współpracy ogrody zoologiczne zrzeszone w EAZ – ie wymieniają się bezgotówkowo tymi zwierzętami. Ogrody członkowskie wręcz są upraszane o tworzenie ekspozycji, dających możliwość hodowli zwierząt objętych programem, a zwłaszcza inwestycji, które wymagają dużych nakładów finansowych.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę powiedzieć, czy za jednego pytona możemy dostać jednego słońca?

**Naczelnik Miejskiego Ogrodu Zoologicznego p. Tomasz Józwik:** bezpośrednio tak, ponieważ tak to funkcjonuje. To nie jest tak, że my musimy prowadzić wymianę bezpośrednią, iż ja dam komuś tyle samo kilogramów zwierzęcia, co ktoś mnie. Nie, ja w przyszłości kiedyś oddam do puli programu hodowlanego słońca, który mnie się kiedyś urodzi. Ta organizacja zakłada, że dzisiaj dajemy Panu słońca, za to, żeby za kilkanaście, kilkadziesiąt lat odzyskać od Pana zwierzę również w postaci wkładu do programów hodowlanych. Te zwierzęta, które dziś mamy w ogrodzie częściowo znajdują się w tym obszarze zakładanej inwestycji, część zwierząt będziemy musieli przemieścić w ramach współpracy, oddać je do programu hodowlanego. Następnie później w zamian dostaniemy inne zwierzęta. Nie trzeba płacić za te zwierzęta, ani wymieniać się bezpośrednio. Jest to wymiana otwarta, w przyszłości, kiedyś zwrócimy te zwierzęta do programu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** pytam, ponieważ nie znalazłem w biznes planie żadnej informacji dotyczącej środków finansowych z przeznaczeniem na pozyskanie zwierząt.

**Naczelnik Miejskiego Ogrodu Zoologicznego p. Tomasz Józwik:** ponieważ odbywa się to bezgotówkowo. Oczywiście jakieś ryby pewnie będą wymagały zakupu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ile osób odwiedza rocznie łódzkie ZOO? Jaki będzie ostatecznie wzrost ceny biletów po tych zmianach, czyli po osiągnięciu kwoty 40 zł? Ponadto chciałbym zapytać Skarbnika Miasta, ile ostatecznie będziemy musieli przygotować środków, żeby zabezpieczyć tę inwestycję w budżecie?

Czy przygotowanie tych środków i przy tych ryzykach związanych z tą inwestycją, może się odbić na ocenie ratingowej miasta?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** jeżeli chodzi o liczbę zwiedzających, to w tej chwili Ogród Zoologiczny odwiedza rocznie nieznacznie około 300 tysięcy osób. To się oczywiście waha w zależności od przebiegu pogód w danym roku, ponieważ w tej chwili ogród nie dysponuje obiektami, które byłyby niejako niezależne od czynników pogodowych. W poszczególnych latach, w ostatnich pięciu latach to było między 270 tysięcy a 340 tysięcy osób zwiedzających. Dla porównania ZOO we Wrocławiu przed budową Afrykarium odwiedzało około 400 tysięcy. Jeśli chodzi o ceny biletów to nie przewidujemy jednorazowej wysokiej podwyżki. Raczej przewidujemy, że w poszczególnych latach, tak jak będziemy oddawać te mniejsze inwestycje, a już w tym roku chcemy oddać budynki małych ssaków, zacząć inwestycję strusiarni, poprawiać infrastrukturę w Ogrodzie, w kolejnym roku chcemy oddać wybiegi lwów i tygrysów, w 2018 roku wybiegi pingwinów i nowy wybieg dla lemurów na wyspach, w miarę jak będziemy realizować te nowe inwestycje, co roku zakładamy częściowy wzrost cen biletów. Natomiast cena 40 zł, która została założona w biznes planie, to będzie cena, która będzie obowiązywać przynajmniej w planach w momencie, kiedy zostanie oddane Orientarium już w pełnym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** z jakiej ceny biletu startujemy teraz?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** startujemy z poziomu ceny biletu normalnego 11 zł. Jest to najtańszy bilet w Polsce za wejście do Ogródu Zoologicznego, nie licząc Torunia.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** na dzień dzisiejszy to, co jest pewne, to jest konieczność tego wkładu w okresie realizacji inwestycji, czyli około 6,5 mln zł do roku 2018. Natomiast to, co będzie później, będzie wynikało z warunków, jakie przedstawi finansujący tę inwestycję.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Panie Skarbniku, proszę powiedzieć, w których latach liczy Pan na dywidendę?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** nie liczę na dywidendę, bo myślę, że zyski, które będą generowane w Spółce będą przeznaczane na rozwój obiektu. Natomiast, co będzie od roku 2019, jeszcze na tym etapie wolałbym nie dywagować.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy w związku z tym, że Spółka będzie spółką miejską, zaciągnie kredyt w kwocie 300 mln zł, czy to będzie miało wpływ na ocenę ratingową w momencie, kiedy nastąpi zaciągnięcie tego długu?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** agencja ratingowa bierze pod uwagę również zadłużenie jednostek powiązanych i niewątpliwie będzie to realizowała przy swoich corocznych ocenach. Natomiast biorąc pod uwagę te argumenty, które przedstawia Pan Dyrektor, co do opłacalności tej inwestycji, na pewno w swych ocenach będzie musiała ten aspekt brać pod uwagę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem prosić Pana Dyrektora, żeby udostępnił nam tę prezentację w wersji elektronicznej.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zapytać Pana Skarbnika, czy ta kwota 8,6 mln zł, która jest zapisana w projekcie uchwały, jeśli chodzi o powołanie Spółki, została już zabezpieczona w autopoprawce do druku zmian w budżecie?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** znajduje się w projekcie w sprawie zmian budżetu w druku podstawowym.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** jak rozumiem z tej prezentacji, że ta inwestycja będzie finansowana w drodze kredytu zaciągniętego przez Spółkę pod zastaw części składników majątku jaką jest działka na ul. Konstantynowskiej. Chciałem zapytać, bo w pierwotnej wersji tego filmu przywołany był taki model, mówiący o tym, że być może znajdzie się partner, który będzie chciał zainwestować w ten obiekt i czerpać z niego korzyści. Rozumiem, że od tego modelu odeszliśmy w stronę modelu własnego finansowania poprzez kredytowanie Spółki?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** nie. Jeżeli tak Pan Radny zrozumiał, że Spółka zaciągnie kredyt to było pewne uproszczenie. Generalnie jest to możliwe, żeby Spółka zaciągnęła kredyt i inwestowała. Natomiast skłaniamy się cały czas bardziej do modelu „Zaprojektuj, sfinansuj, wybuduj”, który polega na tym, że inwestor przychodzi wraz z instytucją finansową, która go wspiera. Ta instytucja w miarę jak trwa inwestycja, finansuje, wykupuje te poszczególne płatności. Natomiast później Spółka wraz z tą instytucją finansową podpisuje taką umowę, która reguluje, w jaki sposób przez kolejne dwanaście lat Spółka będzie spłacać to zobowiązanie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** jaki jest harmonogram, jeśli chodzi o zapewnienie finansowania tej inwestycji? Rozumiem, że po powołaniu Spółki, Państwo przystąpiacie do poszukiwania tego partnera?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** tak. W momencie, kiedy Spółka zostanie powołana, liczymy, że w kwietniu ogłosimy przetarg, w warunkach tego przetargu, w ostatecznym jego rozstrzygnięciu będzie tak, że główny wykonawca będzie musiał złożyć zarówno cenę oferty budowlanej jak również cenę kredytowania. Najlepszą ofertą będzie ta oferta, gdzie suma tych dwóch cen będzie najkorzystniejsza.

**Radny p. Marek Michalik:** Panie Dyrektorze, Pan tak jakoś dziwnie mówił o tym, że to nie jest tak, że Orientarium nie ma, czy, że tego budynku nie ma. Ja nie bardzo zrozumiałem tę część wypowiedzi. Co Pan miał na myśli mówiąc, że już jakaś infrastruktura istnieje?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** Orientarium jako takiego oczywiście nie ma, ale Orientarium będzie budowane na terenie Ogrodu Zoologicznego, który posiada pewną infrastrukturę techniczną, posiada budynki hodowlane, wybiegi zewnętrzne. Natomiast nie istnieje infrastruktura w sensie, że istnieje fragment Orientarium i będziemy do niego coś dokomponowywać. Wręcz przeciwnie część tej najbardziej zdegradowanej infrastruktury jak chociażby Bar pod Małą, słoniarnia będą likwidowane. Budynek został tak posadowiony i wybiegi zewnętrzne, żeby w stopniu maksymalnym objął te części Ogrodu, które są w chwili obecnej w najgorszym stanie technicznym.

**Radny p. Marek Michalik:** rozumiem, że ta część Ogrodu, która do tej pory istnieje i funkcjonuje będzie też częścią wprowadzoną aportem do Spółki?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** do Spółki będzie wprowadzony cały Ogród Zoologiczny.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** po obrysie muru, czy jeszcze kawałek dalej?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** po obrysie geodezyjnym działki. Mur też będzie nasz.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to, kto będzie sprzątał chodniki przed ZOO?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** tak jak robi to w chwili obecnej, Wydział Gospodarki Komunalnej.

**Radny p. Marek Michalik:** Panie Dyrektorze mówił Pan do tej pory, że ten Ogród Zoologiczny nie był najsilniej finansowany i różnego rodzaju programy, które tam były nie były realizowane. Chciałem zapytać, czy w związku z tym, że rysuje Pan tutaj takie bardzo optymistyczne wizje, zrozumiałem, że tych pieniędzy jest aż nadmiar i spokojnie ta Spółka będzie na siebie zarabiać, a nawet będzie miała zyski już po spłacie tych zobowiązań. Czy Pan przewiduje, że z tych zysków będzie też remontowana ta część bardziej zaniedbana, czy odetniecie tą zaniedbaną, żeby ona sobie tam funkcjonowała, a oczkiem w głowie będzie tylko Orientarium?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** w momencie, kiedy w ogóle dyskutowaliśmy w mieście o projekcie budowy Orientarium, ja cały czas stałem na stanowisku, że nie może być tak, iż ZOO zostaje ZOO a budujemy Orientarium jako niezależny element. Na którymś etapie również pojawiła się taka tego typu koncepcja, że Spółka to będzie Orientarium, a ZOO będzie sobie funkcjonowało jako ubogi krewny. Dlatego cały czas walczyłem niejako z tą wizją, ponieważ doprowadziłaby ona do takiej sytuacji, o jakiej mówi Pan Radny, że owszem Spółka funkcjonowałaby wtedy jeszcze lepiej, natomiast cała reszta de facto pozostałaby w miejscu. Dlatego celem realizacji tej inwestycji jest funkcjonowanie Spółki jako całości. W prezentacji między innymi pokazywałem, że oprócz budowy Orientarium, oprócz budowy wybiegów towarzyszących modernizujemy szereg innych obiektów. Efekt jest taki, że w roku 2019 tak naprawdę będziemy mieć nowy cały Ogród Zoologiczny. Więc nie ma tutaj rozdzielenia dla nas między Spółką a Orientarium. Spółka to jest jedność, a Orientarium to jest po prostu uzbrojenie Spółki w takie narzędzie, które pozwoli jej utrzymać płynność finansową i wygenerować później zyski na samodzielne modernizowanie i utrzymanie Ogrodu na dobrym poziomie. Zdejmie to ten obowiązek z miasta.

**Radny p. Marek Michalik:** chciałem zapytać, kto przygotowywał tę prezentację, bo rozumiem, że ona została zlecona na zewnątrz?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** prezentacja nie, natomiast biznes plan przygotowała krakowska firma International Management Service Sp. z o.o. (IMS), która jest firmą profesjonalną na rynku. Wiem, że wykonała dla miasta również inne zadania. Wybrana została w wyniku przetargu nieograniczonego.

**Radny p. Marek Michalik:** za jakie pieniądze wygrała ta firma?

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kto płacił?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** płacił Zarząd Zieleni Miejskiej z takiego zadania „Prace przygotowawcze do budowy Orientarium”.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy Pan Dyrektor podpisywał przelew?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to powinien Pan znać kwotę.

**Radny p. Marek Michalik:** interesuje mnie również to, jakie tutaj miasto ponosi ryzyka oprócz Spółki? Chciałem się zapytać, czy miasto w jakikolwiek sposób jest gwarantem działania tej firmy, która zostanie wyłoniona w „Zaprojektuj, sfinansuj, wybuduj”?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** na dzień dzisiejszy tego nie rozstrzygniemy. Na pewno miasto będzie musiało się zaangażować i będzie musiało dać swego rodzaju gwarancje. Czy później Spółka wykorzysta te gwarancje, to jest już inna rzecz. Natomiast na dzień dzisiejszy, jakie one będą, w jakiej wysokości w poszczególnych latach, trudno powiedzieć. To dopiero będzie rozstrzygnięte, kiedy będzie stosowne postępowanie i potencjalny wykonawca przedstawi warunki.

**Radny p. Marek Michalik:** Panie Skarbniku zakładamy, że ten, który wygra to postępowanie w ramach „Zaprojektuj, sfinansuj, wybuduj” zaciągnie kredyt. W związku z tym moje pytanie jest takie, czy miasto w jakikolwiek sposób będzie gwarantować ten kredyt, czy też poprzez Spółkę?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** na pewno poprzez Spółkę.

**Radny p. Marek Michalik:** czy to będzie wpływało na wynik finansowy miasta, na wskaźniki makro?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeżeli będzie konieczność wpisania kwot do WPF, niezależnie od tego, czy będziemy to wykorzystywać czy nie, w zależności od rodzaju podpisanego dokumentu, wtedy rozstrzygniemy na ile, będziemy wpisywać to do WPF. Wtedy będzie miało to wpływ na wskaźniki.

**Radny p. Marek Michalik:** jak miasto, ewentualnie ta Spółka, która ma być powołana jest przygotowana na taki wariant, że nie wyjdzie to przedsięwzięcie? Dzisiaj przedstawicie Państwo wskaźniki, z których wynika, że płynność jest tutaj spokojnie utrzymana i jest jeszcze w wysokiej nadwyżce. Chcę się zapytać, jak miasto przeprowadzało swoje rozważania na temat takiej sytuacji, że to przedsięwzięcie nie wyjdzie? Mówię też w kontekście takim, że to przedsięwzięcie nie ma takiej świeżości jak to przedsięwzięcie we Wrocławiu. Nie jest pierwszym tego typu rozwiązaniem, tylko jest trochę kopia tamtego, i może się okazać, że te wskaźniki, które Państwo przedstawicie nie są tak hura optymistyczne jak dzisiaj się Wam wydaje. Czy miasto na taką sytuację jest przygotowane? Mam też na myśli to, że wprowadzamy aportem nieruchomości za około kilkudziesięciu milionów złotych, które, gdyby to się nie udało, to jaki jest wariant, co ma się dalej z tym dzieć?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa:** założenia przyjęte do biznes planu są założeniami bardzo ostrożnymi, to jest 1,6 miliona odwiedzających, nie ponad 2 miliony. Co do świeżości, generalnie w przypadku ogrodów zoologicznych takie obiekty ze sobą nie konkurują, to raczej spowoduje nakręcanie spirali. Czyli, jeżeli byłem w jednym tego typu obiekcie, on mi się spodobał, to chętnie odwiedzę drugi obiekt. Tym bardziej, że celowo mijamy się z tą tematyką, także obejrzenie jednego nie daje mi tego, co mogę zobaczyć w drugim obiekcie. Dodatkowo nasz potencjał rynkowy jest dużo wyższy. Mamy dużo więcej

mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie. W naszej ocenie mamy również bardziej atrakcyjny dobór gatunków. Mamy przede wszystkim sporo gatunków dużych ssaków, mamy orangutany, słonie, Wrocław jest bardziej wodnym obiektem. W efekcie, więc uważamy, że sukces nasz jest dużo bliższy. Mamy blisko dużą, bogatą aglomerację Warszawy. Trasę z Warszawy do Łodzi można pokonać w godzinę. Jeżeli mówimy, że nie wyjdzie to też trzeba zastanowić się, w jakim stopniu nie wyjdzie. Przecież to nie będzie tak, że powstanie Orientarium i nikt do niego nie przyjedzie. Zakładając negatywny skutek, że nie wyjdzie to nie na ile nie wyjdzie tzn. będziemy mieć milion złotych, 2 miliony czy 3, 5 milionów złotych poniżej tego, co planujemy. Jeżeli byśmy mieli nawet 6 milionów złotych poniżej tego, co planujemy, to jest to 10 % poniżej naszej oszczędnej prognozy, więc jest to już bardzo dużo. Przypomnę, że dzisiaj miasto lekko licząc wykłada 9 mln zł w ciągu roku na funkcjonowanie Ogrodu Zoologicznego. Więc tutaj taki bufor w pewnym sensie istnieje. Natomiast, jak w każdym biznesowym przedsięwzięciu jakiś poziom ryzyka istnieje, ale w mojej ocenie w tym przypadku ten poziom ryzyka jest bardzo niski.

**Radny p. Marek Michalik:** ilu w tej chwili jest odwiedzających Ogród Zoologiczny?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks:** średnio około 300 tysięcy rocznie.

**Radny p. Marek Michalik:** mam prośbę, żeby Pani Sekretarz odnotowała w protokole wszystkie obietnice Pana Dyrektora.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** protokół będzie bardzo dokładny.

Uzupełniając **Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks:** odnośnie finansów, to analiza prawno – finansowa przygotowana przez firmę International Management Service Sp. z o.o. (IMS) kosztowała 39 tys. 360 zł i później była jeszcze uzupełniana o 6 tys. zł, ponieważ tam doszły kwestie związane z doliczeniem funkcjonowania obecnego Ogrodu Zoologicznego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać, kto będzie brał ten kredyt na tę inwestycję, Spółka czy jakiś zewnętrzny inwestor?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks:** inwestor weźmie ten kredyt. Natomiast patrząc z punktu widzenia instytucji finansującej to ona w jednym ręku będzie miała umowę z inwestorem na sfinansowanie budowy, a z drugiej będzie miała umowę wykupu wierzytelności podpisaną przez Spółkę. I tak wygląda pozycja instytucji finansującej. W związku z tym w momencie, kiedy inwestor skończy, zejdzie z budowy i odda, dług przejmuje Spółka i stopniowo wykupuje od banku te wierzytelności zgodnie z umową przez 12 lat.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy budować będzie inwestor i on będzie nadzorować tę budowę?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaks:** buduje inwestor, nadzoruje inwestor. Tutaj nie mamy takiej sytuacji, że ten budynek będzie kiedykolwiek własnością inną niż Spółki. On zawsze będzie własnością Spółki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** przede wszystkim z perspektywy Komisji Finansów chciałem przypomnieć te nieustanne alarmy w kolejnych

opiniach Regionalnej Izby Obrachunkowej, która ostrzega nas, a przede wszystkim organ stanowiący, kontrolny, że sytuacja finansowa miasta jest na tyle trudna z uwagi na poziom zadłużenia, iż wszystkie decyzje, które zwiększać będą obciążenia finansowe miasta, chociażby przez takie gwarancje, które miasto musi stworzyć dla tego typu inwestycji, stwarzają olbrzymie ryzyko dla tego, czy miasto wywiąże się z tych wskaźników i z utrzymania odpowiednio bezpiecznych ryz miejskich finansów. Tu na Komisji Finansów trzeba o tym szczególnie mówić i dostrzegać to bardzo duże ryzyko, zważywszy na to, że największym elementem jest przyciągnięcie potencjalnych uczestników, widzów, zwiedzających, którzy zresztą w założeniach mają spłacić tę inwestycję poprzez czterokrotny wzrost ceny biletu. To ryzyko jest dość duże, bo nie jesteśmy w tym wypadku pierwsi, ale będziemy konkurować z istniejącym już obiektem we Wrocławiu. Chcę także powiedzieć, że założenie, że to będzie jednym z elementów budowania atrakcyjności miasta jest słuszne, chociaż obarczone tym ryzykiem. To, że to wpisuje się w ten kompleks sportowo – rekreacyjny na tamtym obszarze jest słuszne i rozwijające, ale ryzyko jest duże i warto o tym pamiętać, niemniej mając na uwadze słuszne założenie budowania tej atrakcyjności, uznając kontynuację tych działań, jeśli chodzi o wykorzystanie tego obszaru. Przypomnę, że Państwo wcześniej nie dostrzegali potrzeby funkcjonowania ZOO jako samodzielnego podmiotu. Dwa lata temu odbyła się wokół tego awantura, żeby połączyć ZOO, jeśli chodzi o instytucjonalną obsługę w ramach kompleksu Zieleni Miejskiej, teraz jest powrót i ponowne wyodrębnienie ZOO. Ale to już jest historia. Ważne jest to, żeby osiągnąć zakładany poziom atrakcyjności. Biorąc to pod uwagę a także i to życzenie Pani Kierownik Mereć, poprę tę uchwałę i to założenie, ale podkreślając, że jednak ryzyka, która tutaj się pojawiają są naprawdę bardzo wysokie i oby się to powiodło. Chociaż trzeba mieć na względzie to, że być może właśnie te ryzyka, znajdą swoje odbicie przynajmniej w najbliższym okresie, w ocenie ratingowej miasta.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2016 wraz z autopoprawkami 1 i 2.**

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 76/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zwrócić uwagę, że jest wiele zmian zarówno w autopoprawce jak i w druku podstawowym. Część na pewno jest bardzo korzystnych, jak chociażby dodatkowe 5 mln 480 tys. zł na rozbudowę dróg rowerowych. Na pewno cenne jest 25 mln zł na przebudowę dróg po ISPA. Natomiast chciałem zapytać o jedną inwestycję, która jest dla mnie istotna, a mianowicie przedłużenie Al. Włókniarzy. Czy ten tytuł obejmuje

wyłącznie przedłużenie Al. Włókniarzy, jeśli tak to, w jakim przekroju będzie to przedłużenie, czy jest w tej sprawie jakaś decyzja? Czy ten zapis, to zadanie budżetowe obejmuje także budowę całego układu dróg, który był zakładany w pierwotnej koncepcji tj. przedłużenie ul. Brukowej wzdłuż torów, budowa nowej ul. Św. Teresy, wiaduktu nad rzeką Sokołówką?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tego pozostałego zakresu ten projekt nie obejmuje. Obejmuje tylko i wyłącznie łącznik do S-14. Natomiast, jeśli chodzi o rozwiązania, to one nie są jeszcze ostatecznie przyjęte, ze względu na to, że trwają w tej chwili prace nad studium wykonalności i Planem Funkcjonalno – Użytkowym (PFU). Wprowadzenie tego zadania do budżetu jest związane z tym, że Ministerstwo ogłosiło konkurs na dofinansowanie dla dojazdów i to jest w zasadzie jedyny projekt, który jesteśmy w tym czasie, w jakim jest ten konkurs ogłoszony w stanie złożyć. Wymogiem konkursu jest posiadanie albo PFU i decyzji środowiskowej albo, jeżeli opracowujemy już dokumentację projektową to również pozwolenia na budowę. Biorąc pod uwagę stan zaawansowania innych prac projektowych, gdzie robimy dokumentacje projektowe i one w zasadzie są na ukończeniu jak np. ul. Strykowska lub ul. Szczecińska, ale nie mamy szans w takim terminie czyli do 29 kwietnia uzyskać pozwoleń na budowę. Jediną szansą na złożenie czegokolwiek do konkursu jest ten projekt. Ponadto istotną jest rzecz dotycząca fragmentu na terenie Zgierza. Do dzisiaj nie mamy zapewnienia z Ministerstwa Infrastruktury, że ten odcinek przejmie do realizacji Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad, a Zgierz tego nie zrealizuje. Więc jeżeli nie otrzymamy takiego zapewnienia to wtedy nie będziemy startować. Jest to po prostu próba zabezpieczenia możliwości udziału w konkursie. W zależności od tego, jak sytuacja się rozwinie, będą podejmowane dalsze decyzje.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** czy my będziemy do tego konkursu składali ten projekt już ze wskazaniem np. przekroju drogi?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** składamy PFU i studium wykonalności.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** rozumiem, że w PFU będą proponowane przekroje dróg?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tak.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** czy to już mamy skończone?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** kiedy jest przybliżony termin oddania PFU?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** w kwietniu, przed konkursem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać o te pieniądze, jeśli chodzi o rozliczenia w Biurze ds. Inwestycji, w odniesieniu zwłaszcza do stadionów. Czy tu chodzi o to, że tu mamy coś dodać, czy to są tylko rozliczenia związane z płatnościami?

**Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Witold Gruza:** w większości są to rozliczenia dotyczące stadionu przy Al. Piłsudskiego. Te przesunięcia wynikają z tego, że w harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz w przekazywaniu projektów wykonawczych były pewne opóźnienia. W związku z tym automatycznie przesunęły się na kolejny rok. Konsekwentnie środki te będą również przesuwane na 2017 rok, czyli już na okres po zakończeniu, po oddaniu stadionu do użytkowania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy cena się tutaj zmienia?

**Z-ca dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Witold Gruza:** cena się tutaj nie zmienia.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem zapytać, po co wydajemy 5 mln 480 tys. zł, kiedy tam ta droga jest tak szeroka, że można wymalować pas i będzie droga rowerowa?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie jest to tylko ten projekt, między innymi jest to ul. Paderewskiego. Natomiast ostateczne ustalenia, które ulice będziemy realizować będą podejmowane w najbliższych dniach.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli w tych miejscach, w których można wymalować nie będziemy budować dróg rowerowych.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tam jest też projekt, który obejmuje również różnego rodzaju kwestie, także z wykorzystaniem części jezdni.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile kilometrów dróg rowerowych można wybudować za 5 mln 480 tys. zł?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** około 5 kilometrów.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 76/2016 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 77/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jaki będzie poziom nakładów majątkowych w 2016 roku po tych zmianach, które się dokonają w zakresie inwestycji i rozdysponowaniu tych wolnych środków?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** 758 mln 708 tys. 141 zł. To będzie większy poziom od ostatniej uchwały o prawie 134 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** odnosząc się do wydatków ogółem, jaka to będzie część tych wydatków?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** 20, 5%.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem powiedzieć, że konsekwentnie dążymy do tego, żeby poziom długu był coraz mniejszy i myślę, że to są pierwsze kroki, aby w następnych latach te wskaźniki zdecydowanie poprawiły humor agencji ratingowej Standard & Poor's, którzy cały czas monitorują miasto.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę wnieść zastrzeżenie, że będę głosował za tym, ale w kontekście przyszłości a nie przeszłości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** faktycznie trzeba patrzeć w przyszłość, a nie zajmować się historią.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 77/2016** wraz z autopoprawką.

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – druk nr 56/2016.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zgłosić wniosek, żeby Komisja nie opiniowała tego druku uchwały i będziemy też konsekwentnie zgłaszali wniosek na sesji o zdjęcie go z porządku obrad. Jest tam kilka kwestii, które chcielibyśmy rozstrzygnąć. Jest duży protest mieszkańców. Wiem, że będzie organizowane spotkanie w tej sprawie. Takie są ustalenia z naszego klubu i taką formułę będziemy proponować dzisiaj Komisji oraz jutro Radzie Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** będzie to decyzja radnych. Natomiast Prezydent Miasta zgłosił taki projekt uchwały, chce, aby był on procedowany na jutrzejszej sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Bartosza Domaszewicza o odstąpienie od opiniowania oraz zdjęcie z porządku obrad Komisji przedmiotowego projektu uchwały.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach za, braku głosów przeciw i wstrzymujących się **wniosek uzyskał większość.**

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W – 21 – druk nr 330/2015.**

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałbym przypomnieć Państwu Radnym, że wychodzenie z Komisji bez zgody Przewodniczącego Komisji jest bardzo bolesne.

**Radny p. Marek Michalik:** czy jest tam plan zagospodarowania przestrzennego?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** nie ma tam planu, nie ma przystąpienia, w studium są to tereny zabudowy wielorodzinnej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jest to analogicznie jak w przypadku poprzedniej działki na Julianowie. Na Komisji Planu Przestrzennego wnosiliśmy o to, żeby nie rozpatrywać i negatywnie zaopiniować projekt sprzedaży działki na Julianowie z uwagi na brak planu. Ten postulat dotyczył tego, żeby sprzedawać dopiero wtedy, kiedy będzie uchwalony plan miejscowy. Tak samo tutaj, również wnioskowaliśmy o to, żeby plan był przyjęty i dopiero dokonana sprzedaż tej działki. Chociażby dlatego, że jest negatywna opinia Rady Osiedla dla sprzedaży tej działki i chciałbym to konsekwentnie podtrzymać, żebyśmy albo ten punkt zdjęli albo negatywnie zaopiniowali z wnioskiem takim, że wrócimy do tego, kiedy będzie tam plan.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem zauważyć, że 96% obszaru miasta Łodzi nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego, a więc 96% nieruchomości według Pana koncepcji nie można będzie sprzedawać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie mówię o całym terytorium miasta, mówię tylko o tych dwóch działkach, gdzie następuje konflikt. Najlepsze rozwiązanie tego konfliktu społecznego będzie na drodze przygotowania planu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** wyrazimy swoją opinię w trakcie głosowania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** podtrzymuję swój wniosek, żeby negatywnie zaopiniować ten projekt uchwały, z zastrzeżeniem, że jak będzie plan do tego wrócimy. Chcę również przypomnieć, że wnioskodawcą takiego rozwiązania od samego początku, bo sprawa powraca po raz kolejny, był Radny p. Sylwester Pawłowski, ponieważ dobrze zna tamten teren.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** nie ma tutaj przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Z informacji, które uzyskałam z Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w najbliższej przyszłości nie ma planów, żeby doszło do takiego przystąpienia. Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała tę sprzedaż argumentując to, że najlepiej byłoby gdyby na tym terenie były parkingi, natomiast ta sama Rada Osiedla na terenie tego samego terenu działań, tego samego osiedla, w innej sprawie

przysłała opinię, w której stwierdza, że na terenie osiedla jest już tak dużo parkingów spółdzielczych z wolnymi miejscami parkingowymi, że w tej drugiej nieruchomości, na której jest plan miejscowy przewidujący wykorzystanie tej nieruchomości pod parking, żeby nastąpiła zmiana planu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jest to znacząca uwaga.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 2 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 330/2015**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110 – druk nr 74/2016.**

Projekt uchwały referował **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marek Michalik:** czy Pan Dyrektor przedstawił taką wizualizację, bo ma Pan gwarancje, że taka powstanie?

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** ta koncepcja zagospodarowania została zaakceptowana po długich rozmowach z Architektem Miasta i Konserwatorem Zabytków.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę przypomnieć, że Rada przyjęła uchwałę o Parku Kulturowym i w gruncie rzeczy ta uchwała jest konsekwencją tamtej, ponieważ zmusiliśmy tego inwestora do likwidacji obecnego zagospodarowania i dostosowania do wymogów uchwały o Parku Kulturowym. Więc teraz konsekwentnie musimy umożliwić temu podmiotowi tego, czego żądaliśmy w tamtej uchwale.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 74/2016**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 75/2016.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy w trakcie procesu przenoszenia pracowników grożą nam odszkodowania, zwolnienia grupowe itp.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie, nic takiego nam nie grozi. Pracownicy przechodzą do nowej jednostki w trybie art. 23’.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** tylko, że art. 23’ mówi, że na 12 miesięcy.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** jest to przeniesienie służbowe. Po przyjęciu tej uchwały, w dalszym ciągu po jej publikacji, po opracowaniu i zatwierdzeniu regulaminów organizacyjnych, pracownicy zostaną poinformowani przez dotychczasowych pracodawców o przeniesieniu z dniem 1 lipca do nowej jednostki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ale zgodnie z art. 23’, czyli tylko na 12 miesięcy. Czy będą mieli umowy na stałe?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** są przenoszani na tych samych warunkach, które mają dzisiaj. Warunki pracy i płacy pozostają bez zmian. Jeżeli pracodawca nie określi nowych warunków, to obowiązują te, które są. Natomiast, jeżeli pracodawca określi nowe warunki pracy i płacy, to pracownik ma tutaj możliwość ich zaakceptowania bądź nie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy przechodzą na tych samych warunkach?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mogą jedynie nie zaakceptować nowej jednostki organizacyjnej.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** mogą, mają na to połowę okresu swojego wypowiedzenia, ale to już jest wola pracownika.

**Radny p. Marek Michalik:** skoro nie ma żadnych kosztów i nie ma zysków to właściwe, po co jest robiona ta zmiana?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** zmiana jest robiona po to, żeby w układzie docelowym skupić w jednej jednostce większość inwestycji prowadzonych dzisiaj przez różnego rodzaju jednostki i komórki organizacyjne UMŁ. Na dzisiaj mamy sytuację taką, że inwestycje są realizowane zarówno przez ZDiT, przez Biuro ds. Rewitalizacji jak i inne jednostki.

**Radny p. Marek Michalik:** zawsze tak było. Po co jest to robione?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** po to, żeby była jedna jednostka realizująca i odpowiadająca za realizację inwestycji. Chociażby przykład rewitalizacji obszarowej, która ma być realizowana. Na dzisiaj proces przygotowawczy, czyli ta dokumentacja przedprojektowa w postaci studium wykonalności i programów funkcjonalno – użytkowych oraz opracowań środowiskowych jest realizowana przez ZDiT i Biuro ds. Rewitalizacji na podstawie porozumienia między jednostkami. Nie ma jednej jednostki odpowiedzialnej za proces, tylko są dwie nadzorujące. To zawsze stwarza jakieś problemy. W sytuacji takiej,

gdzie będziemy mieli jedną jednostkę, która będzie zajmowała się tym procesem jest jedna jednostka odpowiedzialna za proces realizacji i rozliczenia inwestycji. To jest jeden z przykładów, a takich przykładów można podać więcej, gdzie różnego rodzaju inwestycje były wdrażane na podstawie porozumień jak np. stadion Widzewa i drogi wokół stadionu, czy krańcówka przy ul. Północnej. Natomiast docelowo nowo powstała jednostka ma objąć wszystkie procesy inwestycyjne w mieście.

**Radny p. Marek Michalik:** z reguły takie zmiany organizacyjne przeprowadza się po to, żeby osiągnąć jakieś korzyści finansowe z tych zmian. Pamiętam, że tak było przy okazji Zarządu Zieleni Miejskiej., przynajmniej nam tak mówiono, nigdy nie dowiedzieliśmy się, jakie naprawdę były oszczędności. Moim zdaniem nie było żadnych oszczędności. Tutaj bez żadnych ogródek Pan Dyrektor mówi, że z tego nie ma żadnych oszczędności. Dlatego moje pytanie jest, po co jest to robione? Ponadto chciałem dowiedzieć się, czy Pani Prezydent Zdanowska decyduje się na te zmiany, dlatego, że fatalnie to funkcjonowało, były wpadki i straciliśmy w związku z tym jakieś pieniądze, jakiś projekt się nie powiódł, nie udał, czy może są jakieś inne przyczyny?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** przede wszystkim tutaj przesłanką jest usprawnienie prowadzenia procesu inwestycyjnego. To jest główny cel utworzenia tej jednostki i czytelność tego procesu, żeby jedna jednostka była odpowiedzialna za cały proces od początku do końca. Również w tej jednostce, jeśli chodzi o inwestycje realizowane z dofinansowaniem będzie cały proces rozliczania tej inwestycji w zakresie dofinansowania unijnego. Więc to jest kwestia przede wszystkim usprawnienia i ujednoczenia tego procesu, i to jest najistotniejsza przesłanka do utworzenia tej jednostki.

**Radny p. Marek Michalik:** ile etatów będzie liczyła ta jednostka i ile etatów pozostanie w dawnym ZDiT?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** to jeszcze nie jest ostatecznie ustalone, będzie ustalane na etapie tworzenia regulaminów organizacyjnych.

**Radny p. Marek Michalik:** czyli nie wiadomo jeszcze, kto zostanie w ZDiT, a kto przejdzie do nowej jednostki.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** pracownicy, którzy dzisiaj w ZDiT zajmują się prowadzeniem inwestycji przejdą do Zarządu Inwestycji Miejskich. Również pracownicy z Biura ds. Inwestycji przejdą do Zarządu Inwestycji Miejskich. Natomiast w ZDiT zostanie cała część eksploatacyjna, cała część transportowa, inżynierska.

**Radny p. Marek Michalik:** w czym pionie organizacyjnie w strukturze miasta będzie ta jednostka? Czy to będzie w pionie Prezydenta, czy któregoś z wiceprezydentów?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** na dzisiaj nie jest to jeszcze ostatecznie przesądzone. Decyzję w tej sprawie podejmie Pani Prezydent.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy są jakieś plany na zwiększenie wydatków na funkcjonowanie tej jednostki, oprócz tych, które będą przeniesione z likwidowanych?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** w tej materii wypowiedział się Pan Dyrektor. Zwiększeń będących konsekwencją tej zmiany nie przewidujemy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** sprawność czy inwestycje w jednym ręku mogą być lepsze z uwagi na to, że nie potrzebnie traci się czas na porozumienie pomiędzy jednostkami, kiedy realizują tę samą inwestycję w dwóch czy trzech Wydziałach. Jeśli poprowadzi to jedna jednostka to będzie szybciej, ale czy sprawniej? Zobaczymy, kiedy ta jednostka powstanie.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** po pierwsze chcę przypomnieć, że taka zmiana już kiedyś była w historii łódzkiego samorządu i takie tendencje do centralizowania procesów inwestycyjnych też już były. O ile pamiętam za kadencji Pana Czekalskiego było takie Biuro czy Wydział ds. Inwestycji. W moim przekonaniu się to nie sprawdziło. Chcę podkreślić, że każda zmiana organizacyjna jest odpowiedzialnością organu wykonawczego, który ma swoje struktury i powinien te struktury dostosowywać do najbardziej efektywnego zarządzania. W związku z czym właściwie gdyby nie pewne elementy, do których jeszcze nawiążę, to praktycznie byśmy nie odnosili się do tej propozycji, bo to jest zmartwienie i odpowiedzialność Prezydenta, który sobie dobiera narzędzia do realizacji zadań. Natomiast doświadczenia ostatnich lat wskazują, że efektywność zarządzania inwestycyjnego w Łodzi jest w moim przekonaniu bardzo niska. To, czego doświadczyliśmy przy tych dużych inwestycjach np. Trasie W-Z, Nowym Centrum Łodzi, gdzie przy inwestycji Dworca mamy wieloletnie opóźnienie i w konsekwencji prawdopodobnie o wiele większe koszty, to świadczy o tym, że w tej materii jest dość źle, jeśli chodzi o efektywność. Teraz, jeżeli byśmy tutaj rozpatrywali chociażby te zmiany budżetowe i jak Państwo zauważają jak w ostatnich miesiącach, latach wędrują te pieniądze na rewitalizację, już trudno się połapać, czy to jest Wydział Budynków i Lokali, teraz Biuro ds. Inwestycji, potem Biuro ds. Rewitalizacji. Te pieniądze tam latają, że w gruncie rzeczy już w tych procesach inwestycyjnych nie wiadomo, kto, za co odpowiada. Brak jest takiej stabilizacji. Do niedawna mieliśmy cały czas całą serię informacji, że wyodrębnia się Biuro ds. Rewitalizacji po to, żeby skutecznie prowadzić komplementarnie i kompleksowo proces rewitalizacji. Teraz jak Państwo dostrzegają, wszystkie inwestycje, także te mieszkaniowe będą scentralizowane w tej jednostce. Uważam, że jest to kompletnym zaprzeczeniem tego, co było mówione, jeśli chodzi o tworzenie Biura ds. Rewitalizacji. Konflikty będą na pewno, bo ta część ideowo - społeczna pozostanie w istniejącej strukturze Biura ds. Rewitalizacji, a ta inwestycyjna będzie całkowicie w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Przewiduję bardzo niewielką efektywność takich rozwiązań, co w konsekwencji z perspektywy rozpatrywania tego na Komisji Finansów będzie prawdopodobnie skutkowało zwiększeniem kosztów tych inwestycji i małą efektywnością wykorzystania pieniędzy inwestycyjnych. Do dziś nie wiemy, jakie będą relacje między Zarządzeniem Inwestycji Miejskich a tym, co określamy jako Wydział ds. Zarządzania Projektami. W ostatniej zmianie budżetowej mamy przewidziane kolejne pieniądze do tego Wydziału na budowę i renowację budynków przy ulicy Przędzalnianej. Czy to oznacza, że za moment te pieniądze będą przesuwane do Zarządu Inwestycji Miejskich, tego nie wiemy? Ale z tego wynika, że główną intencją jest centralizacja i komasowanie w tym jednym miejscu tych inwestycji. Tę refleksję chcę Państwu przekazać, a wiem, że w odpowiedzi będzie to, iż winni są i tak ci, którzy byli wcześniej, bo właściwie ZDiT a obecnie na pewno ZIM są to najbardziej doświadczeni zarządzający i oni działali sprawnie, a jak nie działali sprawnie to w konsekwencji tylko tego, że ileś tam lat wcześniej winni wszelkich grzechów byli ci, którzy nastąpili później w tej

kadencji prowadzenia tych inwestycji w ramach Prezydent Hanny Zdanowskiej i jej nadzoru. Uważam, że ta karuzela zmian organizacyjnych już doszła do szczytu, ale to Państwa zmartwienie, nie wtrącam się w to. Na pewno wstrzymam się od głosu, tylko zwracam uwagę, że te zmiany jak na razie nie przynosiły żadnej efektywności.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w ramach roku miłosierdzia ogłoszonego przez Papieża Franciszka powiem, że po owocach drzewa poznaje się to, co zostanie. Jak nie powołamy to nie będziemy wiedzieli, a jak powołamy i będzie działało źle, to będzie Pan miał satysfakcję.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 75/2016**.

**Ad. 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – druk nr 78/2016.**

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest zainteresowany jakiś inwestor?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** tak, mamy wniosek inwestora zainteresowanego obiektem sportowym.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 78/2016**.

**Ad. 8b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki – druk nr 80/2016.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 80/2016**.

**Ad. 8c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – druk nr 83/2016.**

Projekt uchwały referował **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jakie są perspektywy pozyskania tych pieniędzy? Oczywiście uchwałę należy przyjąć, bo jest podstawa wniosku, ale jakie szanse przewidują Państwo na to, że te pieniądze zdobędziemy?

**Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski:** trudno jest odpowiedzieć na to pytanie. Tryb jest konkursowy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** na ile procent Pan liczy?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** zakładamy, że 100 %. Wniosek jest dobrze przygotowany.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 83/2016**.

**Ad. 8d. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury – druk nr 87/2016.**

Projekt uchwały referował **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** te dwa projekty są analogiczne, ale różnią się w swoim kształcie. W poprzednim projekcie uchwały Państwo zaznaczyli, że to dofinansowanie będzie w wysokości nie większej niż 85 %, a ze strony Miasta musi być zagwarantowana kwota nie mniejsza niż 6 mln 493 tys. zł. Natomiast w omawianym projekcie uchwały koszt projektu jest 13 mln 247 tys. zł a mamy na to 4 mln 297 tys. zł. Czyli właściwie są sztywne wartości. W przypadku Pałacu Poznańskiego jest dość duża elastyczność, mówimy, co zdobędziemy, to resztę dopłacimy. A tutaj albo nam dadzą tę różnicę między 13 mln 247 tys. zł a 4 mln 297 tys. zł, które mamy jako wkład własny, albo w ogóle co, zrezygnujemy z tego? Jest inna konstrukcja tej uchwały.

**Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski:** ta konstrukcja jest inna. Ona wynika z faktu, że w przypadku Muzeum Miasta Łodzi wnioskującym jest Miasto Łódź i to Miasto Łódź będzie składało ten projekt i będzie beneficjentem. Miasto Łódź będzie się też starało realizować ten projekt jako składową większego przedsięwzięcia dotyczącego rewitalizacji Muzeum Miasta Łodzi w części wykraczającej poza ten obszar Pałacu Poznańskich, który został oddany do użytkowania Muzeum. Natomiast w przypadku Centralnego Muzeum Włókiennictwa projekt jest realizowany przez Centralne Muzeum Włókiennictwa. To oni są beneficjentem i jedynie ta promesa organu prowadzącego, bo taki warunek jest konieczny do złożenia wniosku dotyczy tej kwoty, o którą stara się instytucja, jako wkład własny do projektu.

### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 87/2016**.

### **Ad. 9. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- odpowiedzi na Wniosek Stowarzyszenia na rzecz Obrony Podmiejskiej Komunikacji Tramwajowej w Regionie Łódzkim o wprowadzenie do budżetu środków finansowych niezbędnych do przygotowania i złożenia wniosku w sprawie tramwaju aglomeracyjnego,
- od Komisji Rewizyjnej harmonogramu prac związanych z oceną wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok,
- uchwały RIO w sprawie opinii dotyczącej prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łodzi,
- odpowiedź od ZDiT w sprawie mieszkańca Łodzi, który zwrócił się z prośbą o pomoc w anulowaniu opłaty dodatkowej za przejazd bez ważnego biletu,
- wniosku od mieszkańców Łodzi w sprawie umorzenia zaległości czynszowych,

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** pismo skierowaliśmy do Pani Prezydent z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

- ponownego wniosku od Łódzkiego Koordynatora akcji „Swój do swego po swoje” w sprawie zniesienia opłat targowych na terenie Łodzi,

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** sprawa ta była już przedmiotem obrad Komisji. Chciałem powiedzieć, że sytuacja zmieniła się diametralnie, bo zmieniła się ustawa dotycząca opłaty targowej. W chwili obecnej naliczanie tej opłaty nie jest obligatoryjne, Rada Miejska może zdecydować o tym, czy ją pobierać czy nie. Poprzednie zapisy ustawy mówiły jednoznacznie, że Rada Miejska ustala wysokość tej opłaty, a nie, czy może z niej zrezygnować. Nastąpiła zatem zmiana prawa. My odpowiedzieliśmy Panu w trakcie, kiedy jeszcze obowiązywała stara ustawa. Słyszałem, że Pani Prezydent złożyła jakąś deklarację, iż nie będzie opłaty targowej.

- zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za styczeń 2016 r.,
- skróconego zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 2015 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym zabrać głos w ramach tej opłaty targowej. Zrozumiałem, że zmiana w budżecie, która się tutaj dokonywała obejmowała również już uszczuplenie tych dochodów z opłaty targowej niejako awansem tego, co prawdopodobnie jutro zostanie zgłoszone na sesji w zakresie odstąpienia od zbierania tej opłaty. Wyrażę tylko zdziwienie, że wtedy, kiedy omawialiśmy tę sprawę na Komisji Finansów przy wprowadzaniu nowych regulacji w konsekwencji tej zmiany ustawowej, kiedy proponowałem, żeby zlikwidować całkowicie tę opłatę w stosunku do targowisk zmodernizowanych, wówczas otrzymaliśmy informację, że raczej to nie powinno być zrobione, bo organ nadzoru może to kwestionować. Teraz okazuje się, że nie ma takiej wątpliwości, więc chciałbym tylko prosić o wyjaśnienie, dlaczego wtedy były wątpliwości, a teraz ich nie ma.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja jednoznacznie byłem informowany, że nie ma takiej możliwości prawnej, natomiast wiem, że zmieniła się ustawa i teraz gmina może, ale nie musi znieść opłatę targową.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale wtedy dokonywaliśmy zmian naszych regulacji wewnętrznych już po zmianie ustawowej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ustawa weszła w życie 1 lutego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mnie się wydawało, że dokonywaliśmy tej zmiany w kontekście już nowej regulacji ustawowej, dlatego przyjmowaliśmy opłaty.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** my o tej sprawie mówiliśmy w grudniu 2015 roku. Uchwała dotycząca wysokości opłaty targowej została przyjęta w listopadzie. Nowa ustawa weszła w życie prawdopodobnie 1 lutego.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** przygotujemy notatkę o terminach wejścia w życie tej ustawy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** myślałem, że w zeszłym roku przyjmowaliśmy regulacje w kontekście zmiany ustawowej i dlatego w ogóle przyjmowaliśmy te regulacje. Jak składałem wniosek, żeby tę opłatę przynajmniej w kontekście tych zmodernizowanych targowisk w ogóle zlikwidować, wówczas tłumaczono nam, że raczej nie, bo RIO będzie to kwestionować. Teraz nagle stworzyły się takie możliwości. Stąd chciałbym się dowiedzieć, z czego na nagłość wynika?

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** sprawdzimy to.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji