

Protokół nr 31/III/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 29 marca 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 10

obecnych – 9

- **radna p. Małgorzata Matuszewska – nieobecna nieusprawiedliwiona**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 30. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 99/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 100/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 97/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 101/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 91/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych I – **druk nr 92/2016.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 25 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 4 w Łodzi przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu – **druk nr 103/2016**.
9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do punktów 2 – **druk nr 99/2016** i 3 – **druk nr 100/2016** porządku obrad Komisji wpłynęły autopoprawki.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 30. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 30. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 30. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 30. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 99/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem zapytać o inwestycję na Łodziance. W WPF zapisano 8 mln zł na całość tej inwestycji. Chciałem przypomnieć, że z tego, co wiemy zakres

finansowy tej inwestycji miał być dużo większy. Na początku mówiło się o 15 mln zł, potem nawet o 20 mln zł, a teraz mówi się o 8 mln zł. Proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: kwota 8 mln zł będzie wydatkowana w tym roku, natomiast pozostałe 7 mln zł będą wydatkowane w przyszłym roku. Jest to zadanie dwuletnie.

Uzupełniając **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** to jest zadanie, które będzie realizowane w cyklu dwuletnim. Zmiana w WPF w autopoprawce jest na dzień dzisiejszy dokonana częściowo, czyli są uwolnione środki z tytułu budowy stadionu przy Al. Piłsudskiego. To jest łącznie 8 mln zł – 7 mln zł w 2016 r. i 1 mln zł w 2017 r. Ponadto przygotowujemy zmianę, mam nadzieję, że uda nam się to zbilansować jeszcze na najbliższą sesję, żeby rok 2017 odpowiednio uzupełnić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem zauważyć, że nie liczy się tylko kasa, ale również pomysł. Można wybudować stadion za 200 mln zł i także za 40 mln zł.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: to jest ośrodek treningowy i zakres jest mniej więcej znany. Wyceny były robione, więc niewiele się tu zmienia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać o środki, które są przeznaczone na zakup pojemników na śmieci. Czy takie pieniądze nie powinny być przeznaczone z tych środków, które przyjmujemy w ramach opłaty śmieciowej?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: tak. To są środki, które mogą być wykorzystane na ten cel w ramach ewentualnej nadwyżki z roku poprzedniego. Tak stanowią przepisy. Źródłem sfinansowania tych 610 tys. zł są wolne środki, które pozostały na rachunku w ramach tej nadwyżki, więc je uruchamiamy. Te środki pochodzą z zeszłego roku z nadwyżki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że te środki zostały pobrane w wyższej ilości od mieszkańców i teraz są zagospodarowywane?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: niezupełnie zostały pobrane w zeszłym roku. Natomiast przypomnę, że w zeszłym roku oprócz dochodów była część środków z poprzednich lat, uruchamiana w ramach tych wolnych środków i uwzględniając zarówno te wolne środki jak i dochody zebrane z zeszłego roku, przekraczają one poziom wydatków. Jeżeli byśmy tylko porównali dochody i wydatki, to wydatki w zeszłym roku były większe niż dochody.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ten mechanizm jest dla mnie nie za bardzo zrozumiały. Rozumiem, że w pierwszym rzędzie kalkulacja miała obejmować wydatki niezbędne do tego, żeby odebrać odpady, przewieźć je i ewentualne koszty utylizacji w ramach tej opłaty to, co płacimy oddając śmieci do właściwej instalacji, składowiska czy sortowni. Natomiast w momencie, kiedy okazuje się, że pozostają takie pieniądze, to znaczy, iż te opłaty były wyższe od rzeczywistych kosztów związanych z tymi podstawowymi zadaniami. Oczywiście ja rozumiem, że ustawa przewiduje teraz możliwość zagospodarowania takich pieniędzy i można byłoby na początku kalkulować, ale to już w nowym rozdziale, że w ramach tej opłaty potrzebne jest jeszcze uwzględnienie sprzętu, czyli pojemników, które chce się użyć do akcji odbioru tych odpadów. Uważam, że bardziej jest to świadectwo tego, że wcześniej ta kalkulacja była zawyżona.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w rachunku ciągnionym oczywiście są jeszcze pewne nadwyżki z lat ubiegłych. W roku 2015 wydatki były większe niż dochody.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja rozumiem to w ten sposób, że to, co zebraliśmy od mieszkańców w tamtym roku nie starczyło na wydatki, więc mamy trochę oszczędności, żeby w 2016 roku jeszcze też nie podwyższać opłat. Jeżeli wydatki są większe to musi się to jakoś bilansować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, iż w sytuacji, kiedy kupujemy te pojemniki a one wcześniej nie były przewidywane i mamy na to pieniądze, to jednak mamy nadwyżkę, która jest świadectwem tego, że opłaty były zawyżone. Czy w związku z tym zawyżeniem i zakupem akurat tych pojemników nie będzie zawyżonej opłaty w latach następnych? W moim przekonaniu ona dalej jest i to okaże się po zestawieniu tych wydatków. Opłaty nie zostały zweryfikowane w tej procedurze przetargowej w mojej ocenie we właściwy sposób, dlatego, że zawyżenie już na starcie opłat powoduje, że firmy dostosowują się do takiego poziomu wyjściowego, zamiast konkurować o obniżenie ceny, a to spowoduje, że nadwyżka dalej będzie. Być może będzie ona mniejsza z uwagi na to, że ceny w wyniku tych przetargów wzrosły, dlatego, cenę wyjściową określiliśmy zbyt wysoko w tych przetargach. Dzisiaj ta operacja również jest świadectwem, że mamy nadwyżkę w wyniku zawyżonej kalkulacji i w związku z czym wyższych opłat, które nie były adekwatne do skali świadczonych usług i ich rzeczywistych kosztów, jeżeliby przyjąć założenie autentycznej konkurencji rynkowej. Tutaj trochę te działania zostały zniekształcone w pierwszym rzędzie poprzez przedłużanie umów a po drugie poprzez zawyżoną stawkę kalkulacyjną na początku obecnych przetargów, które się odbyły i których podstawą będą świadczone usługi w najbliższych latach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Skarbniku, czy zgodnie z ustawą miasto jest zobowiązane do zakupu tych pojemników?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: Miasto może nabyć te pojemniki w ramach nadwyżki z roku poprzedniego. W związku z tym, my z tej opcji korzystamy. Jest to zgodne z przepisami prawa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przecież jak są pojemniki to śmieci nie leżą na ziemi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja mówię o nadwyżce z lat ubiegłych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja mówię o pojemnikach i ustawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pojemniki można przewidywać w kolejnych kalkulacjach, ale i tak w mojej ocenie ta kalkulacja jest zawyżona i dlatego o tym mówię, żeby była jasność.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 99/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 100/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam prośbę, żebyśmy z tym deficytem szli w dół a nie w górę. Sytuacja finansowa budżetu jest taka, że jest to możliwe, żebyśmy obniżyli deficyt przynajmniej do zera.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: oczywiście deficyt na dzień dzisiejszy idzie w górę. Trzeba pamiętać, iż ważne jest, że ten deficyt nie jest pokrywany środkami zwrotnymi, kredytami, pożyczkami. Natomiast w trakcie roku jednak pojawiają się różne sytuacje min. wynikające z postępowań przetargowych, wynikające z nowych szacunków, gdzie musimy na bieżąco reagować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to rozumiem, tylko mówimy o 3 mln zł. Być może uda się tę kwotę tak zredukować, żeby nie było deficytu. To byłby pierwszy rok od wielu lat, kiedy nie ma deficytu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ten kierunek jest oczywiście jak najbardziej słuszny, ale czasem nie końca możliwy.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 100/2016 wraz z autopoprawką**.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 97/2016.

Projekt uchwały referował **p.o. z –cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 97/2016**.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 101/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referowała Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 101/2016.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 91/2016.

Projekt uchwały referowała z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to oznacza, że to będzie wzrost tej opłaty?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: dla tych terenów będą takie stawki, jakie obowiązują na innych terenach tego typu. Wcześniej Autogiełda była wyszczególniona i były niższe stawki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli teraz będą wyższe stawki?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: teraz będzie wyrównanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli do tej pory Autogiełda miała 1 zł?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: tylko Autogiełda miała 1 zł za jezdnie, zatoki, chodniki, a pozostałe elementy czyli zieleńce 0,50 zł. Pozostali użytkownicy miasta płacą 3 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to było pobierane od tych, którzy tam zajmowali to miejsce przyjeżdżając, żeby sprzedać swoje towary, czy auta. Czy ten wzrost nie spowoduje jeszcze większego ubytku potencjalnych korzystających z Autogiełdy? Państwo uzasadniają, że ilość aut proponowanych do sprzedaży na autogiełdzie się zmniejsza.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: sama nazwa Autogiełda już mówi, że powinien się tam odbywać handel samochodami, natomiast w tej chwili zrobił się tam normalny rynek, bazar i ci sprzedający moim zdaniem nie powinni być uprzywilejowani w stosunku do sprzedających w innych miejscach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że można zróżnicować, iż od pojazdów ta opłata od metra byłaby taka jak dotychczas a od innego rodzaju sprzedawanych przedmiotów tak jak w całym mieście, czyli 3 zł za metr zajmowanej powierzchni. W tej chwili przekształcamy Autogiełdę już w taki klasyczny bazar.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bo taki jest, mało samochodów, więcej mebli.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja to jestem w stanie zrozumieć, tylko chodziło o to, czy stwarzamy jakieś warunki, czy właściwie kompletnie eliminujemy funkcję sprzedaży samochodów kierując tych, którzy chcą je sprzedawać do komisów samochodowych. Mam tutaj taki postulat, żeby to zróżnicować, żeby do samochodów stosować dotychczasową wielkość opłaty a do sprzedaży innych artykułów tak jak w całym mieście, czyli 3 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tylko jak samochód się sprzedaje np. z pięciu metrów kwadratowych za 30 tys. zł, a ze stu metrów kwadratowych ktoś sprzedaje meble za 2 tys. zł to różnica wysokości transakcji za 1 zł czy za 3 zł jest zdecydowanie większa w przypadku sprzedaży samochodu niż mebli. Trudno jest w trakcie jednego dnia obmierzyć teren, na którym stoją samochody i teren gdzie są inne towary. Dodam, że jak ja tam byłem ostatnio to widziałem zdecydowanie więcej stoisk z innymi towarami niżeli z samochodami. Uprzywilejowanie handlujących samochodami, żeby płacili mniej niż inni handlujący w takich samych warunkach, moim zdaniem nie jest słuszne, przecież to jest tylko 2 zł więcej za metr dziennie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem zwrócić uwagę, że ta funkcja handlu samochodowego na giełdzie zlikwidowała się sama mimo, iż te stawki preferencyjne były. Zresztą nie jest tak, że ta stawka powodowała, iż to miejsce było bardziej atrakcyjne od innych miejsc handlu pojazdami. Najwyraźniej tak nie było skoro jest już to zmarginalizowane. Kiedyś handel samochodami zaczynał się już prawie przy rondzie, a teraz trzeba wejść dobrze w głąb giełdy, żeby obejrzeć samochody. Tak naprawdę handel samochodami upadł, w dużej mierze przeniósł się do internetu. Wystarczy zajrzeć, ile tam się tego sprzedaje. Wydaje mi się więc, że ta stawka nie warunkuje tego rynku tylko on jest jakby wynikiem tych innych kanałów sprzedaży. Chyba tak naprawdę tu się niewiele zmieni, na giełdzie mamy targowisko rzeczy różnych i różnorodnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pragnę zwrócić uwagę na tę kalkulację, która związana jest z tym, że powierzchnia tego pojazdu w stosunku do powierzchni zajmowanej przez tych, którzy sprzedają inne towary wtedy jest porównywalna, tzn. ten, który przyjedzie samochodem będzie płacił porównywalną kwotę do tego, który zajmie miejsce mniejsze, zakładam, że jeden metr pod sprzedaż innych artykułów. Więc tego bym się trzymał, że jeśli to dalej jest miejsce gdzie można sprzedawać samochody, żeby ta stawka była taka jak dotychczas, natomiast przy pozostałych rodzajach sprzedaży, żeby była taka jak w całym mieście, czyli na poziomie 3 zł od jednego metra kwadratowego. Zgłaszam taką poprawkę niezależnie od tego, czy Państwo to przyjmą czy nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to jest trudne do wykonania. Tak jak mówiłem, ZDiT musiałby co niedzielę obmierzać zajmowane stanowiska przez samochody.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale do tej pory ktoś jakoś tę stawkę stosował.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: my stosujemy stawkę za teren.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak było wcześniej?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: była 1 zł za metr terenu. Autogiełda jest organizowana na terenie, który zajmuje określoną liczbę metrów kwadratowych i stawka na Autogiełdę jest określona metrami kwadratowymi a nie zajętością, ilością samochodów czy innych towarów. Nie różnicujemy tego w ten sposób.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja to rozumiem, tylko, że do tej pory za ten metr Państwo brali 1 zł, teraz chcą brać 3 zł, więc ja proponuję, żeby w stosunku do tych, którzy handlują samochodami pozostała stawka 1 zł za metr, a w stosunku do pozostałych 3 zł za metr.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: wtedy za każdym razem musielibyśmy w niedzielę iść i dokładnie wymierzyć, ile metrów kwadratowych zajmują handlujący samochodami, a ile metrów zajmują pozostali handlujący innymi towarami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale, do tej pory Państwo też tak robili.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: nie. Braliśmy stawkę za 1 metr kwadratowy niezależnie od tego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wjeżdżało się samochodem i się dawało stawkę za 1 metr kwadratowy.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: jest teren, za który mamy stawkę wyznaczoną za 1 metr kwadratowy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to organizator Autogiełdy płaci do miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bo w tej chwili ta stawka, którą tutaj mamy, dotyczy tych, którzy przyjeżdżają czy organizatora giełdy?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: dotyczy tych, którzy przyjeżdżają, bo de facto to oni płacą, natomiast my nie mamy bezpośrednio kontaktu z tymi, którzy tam wystawiają swoje towary, tylko mamy kontakt z organizatorem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy tę opłatę zbiera organizator od tych, którzy przyjeżdżają?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: i teraz do tej pory, jak ktoś przyjeżdżał samochodem, to jaką płacił opłatę?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: w zależności, gdzie stawał. Jeżeli stawał na terenach zielonych to płacił 50 gr, jeżeli stawał na jedni, w zatoce, chodniku to płacił 1 zł za metr kwadratowy za dzień.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli też musiał zapłacić, za taką powierzchnię, jaką zajął?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to teraz jak przyjedzie to też zapłaci taką stawkę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: organizator ma wyznaczony teren, jest określona powierzchnia trawnika i innej powierzchni i tak płacił do ZDiT. Teraz nie ma praktycznie tam samochodów, więc ZDiT występuje, żeby było to 3 zł za metr.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: musielibyśmy na organizatora narzucić jeszcze dodatkowy obowiązek.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to organizator rozlicza się z ZDiT, a nie każdy przyjeżdżający.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale do tej pory była opłata 1 zł za metr kwadratowy i w związku z czym organizator pobiera od przyjeżdżającego taką opłatę, czy inną?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: większą. Organizator rozlicza się z miastem na podstawie uchwały Rady Miejskiej. A to, co on bierze od przyjeżdżających to jest jego zarobek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja to doskonale rozumiem, tylko chcę wiedzieć, jakie będą skutki w stosunku do tego rozliczenia się tegoż administratora giełdy z tym, który tam przyjeżdża. Moim zdaniem organizator giełdy powinien wszystko, co zbierze wpłacać do miejskiej kasy a potem rozliczać się z miastem na umówioną stawkę. Czy tak jest?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: nie. Organizator płaci za całość wynajętego terenu od metra kwadratowego ustalonego w uchwale RM.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: proszę nie mieszać dwóch porządków. Pierwszą była opłata targowa i tam rzeczywiście przedsiębiorca wpłacał wszystko, drugą opłatą jest czynsz dzierżawny, który uiszcza się zgodnie z innymi zasadami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to jest opłata za zajęcie pasa drogowego, tak?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to nie jest opłata targowa. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych jest to domena Rady Miejskiej, która uchwała stawki za zajęcie pasa drogowego. Organizator wynajmuje teren i zbiera czynsz dzierżawny, jak nie będzie chętnych to nie zbierze. Jeżeli organizator zbyt podniesie cenę to ludzie nie przyjadą tam się wystawiać i mu nie zapłacą. Organizator płaci opłatę do miasta, a czy ma zapełniony teren, czy też nie, to jest jego problem. Jak podniesie cenę, to mu nikt nie przyjedzie, a do miasta i tak musi wnieść opłatę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiadomo, że każda stawka będzie musiała być odzwierciedlona w opłacie, którą ostatecznie będzie musiał wpłacić ten, kto przyjedzie z tym towarem czy samochodem, bo przecież administrator nie będzie do tego dopłacał. W związku z czym wiadomo, że to się odbije na tych rozliczeniach, w jakim kształcie, ostatecznie tego nie wiemy. Jeżeli tratujemy opłatę za zajęcie pasa drogowego jako dzierżawę tego terenu czy zajęcie czasowe terenu, to wówczas miasto nie ma na to żadnego wpływu. Ponadto pozostaje pytanie, jaki efekt chcemy wywołać, czy w ogóle istnieje sens np. prowadzenia tego typu działalności skoro Autogięda już zniknęła. Kiedyś ten teren był zajmowany pod taką funkcję, bo nie było innego i tak się już przyjęło, że tamten obszar jest wykorzystywany dla potrzeb tej Autogiędy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Przewodniczący przyjmijmy, że to jest takie amerykańskie Las Vegas, że tu jest hazard i możemy brać po 3 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego, nie 5 zł?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakby ZDiT zaproponował 5 zł, to chętnie, bo zrezygnowaliśmy z opłaty targowej, to coś trzeba do budżetu dorzucić. Tutaj idziemy w tym kierunku, żeby wyrównać straty poniesione w związku ze zniesieniem opłaty targowej. Budżet też musi mieć określone wpływy, a jeżeli jest taka możliwość, że wszyscy handlujący poza Autogiędą płacą 3 zł za zajęcie jednego metra powierzchni, a tam 1 zł, to jest to niesprawiedliwość społeczna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ciągle uważam, że może to mieć na to jakiś wpływ. Uważam, że jeśli w ogóle mamy jakąś funkcję i chcemy ją utrzymać to też powinniśmy mieć na to wpływ. Jeżeli nie mamy żadnego, to już nie jest to żadna Autogięda, tylko to jest po prostu bazar.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że po następnych posunięciach dotyczących opłat za przerób handlowy, które mogą niedługo wejść w życie ta Autogięda też padnie. A do tego czasu musimy regulować opłaty, podnieść do takiej wielkości jak wszędzie. Uważam, że niesprawiedliwe jest, iż ktoś, kto handluje poza Autogiędą płaci 3 zł a tam gdzie jest Autogięda płaci 1 zł, a handluje tym samym.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 91/2016**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych I – druk nr 92/2016.

Projekt uchwały referowała z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile na tym zarobimy?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: nie stracimy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: skoro będziemy płacić za usługi tyle samo co wcześniej, to co to za usprawienie?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: będziemy obsługiwać dwie jednostki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: za jedną kwotę, czyli ta druga zostanie wolna, tak? Ile będzie oszczędności, jeżeli chodzi o wydatki administracyjne?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: druga jednostka nie będzie miała wydatków administracyjnych. Jaka będzie skala tych oszczędności, to teraz nie powiem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: idziemy w setki tysięcy, czy dziesiątki tysięcy złotych?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: dziesiątki tysięcy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak to się kształtowało, jeśli chodzi o ilość zatrudnionych osób tzn. ile do tej pory zatrudniały te podmioty, które prowadziły te zadania i tę działalność? Chodzi mi o te wszystkie podmioty, które dzisiaj są łączone w ramach Zarządu Inwestycji Miejskich plus do tego ta wyodrębniona część ZDiT. Jak to wyglądało przez zmianą, a ile będzie po zmianie? Ilu pracowników będzie zatrudnionych w nowym kształcie w ZDiT, w Zarządzie Inwestycji Miejskich i w Centrum Usług Wspólnych I?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: w tej chwili w ZDiT jest około 300 pracowników. Z tego do Zarządu Inwestycji Miejskich przechodzi cały pion inwestycji plus pracownicy z Biura ds. Inwestycji – około 150 osób. Nie mam dokładnych informacji na ten temat.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę o przedstawienie tej informacji jutro na sesji.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: jeśli chodzi o Centrum Usług Wspólnych to ze ZDiT przechodzi tam cały pion – działy finansowo – księgowo. Myślę, że przy zatrudnieniu dodatkowych pięciu osób będziemy w stanie obsłużyć również drugą jednostkę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie wiemy jednak, czy w pozostałych jednostkach w ogóle byli tacy pracownicy. Jak rozumiem poza częścią inwestycyjną ZDiT do Zarządu Inwestycji Miejskich wchodzi także Biuro ds. Inwestycji. Czy wchodzi jeszcze jakieś inne jednostki?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: to wszystko.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Biuro ds. Inwestycji również miało taką obsługę?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: Biuro ds. Inwestycji miało obsługę w mieście, ponieważ to jest komórka organizacyjna UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy z miasta przejdą do Pani te osoby, które obsługiwały Biuro ds. Inwestycji?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: jeszcze na ten temat nie były prowadzone rozmowy. Zobaczymy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o przygotowanie informacji, ilu było pracowników, którzy obsługiwali także w zakresie tych zadań tych jednostek ZDiT, Biuro ds. Inwestycji również pod kątem finansowo – księgowym, a ile to będzie w nowym kształcie mając na względzie te nowe podmioty wraz z ZDiT.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: jeżeli chodzi o Centrum Usług Wspólnych I, będzie to około 5-6 osób. Takie jest planowane zwiększenie zatrudnienia. Natomiast, jeśli chodzi o Zarząd Inwestycji Miejskich to tutaj w zależności od realizacji zadań. Jeżeli będą podejmowane większe zadania, większe inwestycje, to pewnie będą potrzebne dodatkowe osoby do obsługi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panu Radnemu chodzi o to, żeby Pani podała dokładnie ilość pracowników, którzy przejdą ze ZDiT do Centrum Usług Wspólnych oraz ilu pracowników przejdzie z komórek organizacyjnych UMŁ.

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: jutro na sesji podam dokładne dane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Wydział ds. Zarządzania Projektami pozostaje poza strukturą Zarządu Inwestycji Miejskich?

Z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska: tak.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 92/2016**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 25 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 4 w Łodzi przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu – druk nr 103/2016.

Projekt uchwały referował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że na uczniów tej szkoły również będzie przekazywana subwencja oświatowa?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: tam mamy sytuację taką, że jeden z ośrodków na ulicy Spadkowej wysyła uczniów do szkoły zawodowej, ale poza Łodzią. W związku z tym uważam, że jeśli subwencja mogłaby być większa, to niech to będzie subwencja dla miasta Łodzi. Oczywiście nie damy rady zrobić tego w tym roku, ale już od następnego roku na pewno. Wówczas subwencja będzie wyższa.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 103/2016**.

Ad. 9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 2 m - ce 2016 r. Ponadto poinformował, że zgodnie z prośbą członków Komisji przekazał do Prezydenta Miasta pismo odnośnie tego, żeby do wszystkich uchwał dotyczących sprzedaży nieruchomości, na piśmie była dołączona opinia Wydziału Urbanistyki i Architektury. Pismo stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji